
MARX
ENGELS
Gesamt-
Ausgabe

MARX/ENGELS GESAMTAUSGABE

81

IV

I

Exzerpte
bis
1842

M

524795

**KARLJMARX
FRIEDRICH ENGELS
GESAMTAUSGABE
(MEGA)**

VIERTE ABTEILUNG

EXZERPTE · NOTIZEN · MARGINALIEN

BAND 1

Herausgegeben vom Institut für Marxismus-Leninismus
beim Zentralkomitee der
Kommunistischen Partei der Sowjetunion
und vom Institut für Marxismus-Leninismus
beim Zentralkomitee der
Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands

**KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
EXZERPTE
UND NOTIZEN
BIS 1842**

TEXT



DIETZ VERLAG BERLIN

1976

Redaktionskommission der Gesamtausgabe:
Günter Heyden und Anatoli Jegorow (Leiter),
Rolf Dlubek und Alexander Malysch (Sekretäre),
Heinrich Gemkow, Lew Golman, Erich Kundel, Sofia Lewiowa,
Wladimir Sewin, Richard Sperl.

Redaktionskommission der Vierten Abteilung:
Richard Sperl (Leiter),
Nelly Rumjanzewa

Bearbeitung des Bandes:
Hansulrich Labuske (Leiter),
Diethard Nickel und Nelly Rumjanzewa.
Gutachter: Nelly Rumjanzewa und Richard Sperl.

Text und Apparat
Mit 43 Faksimiles sowie Zeichnungen und Kartenskizzen von Friedrich Engels
© Dietz Verlag Berlin 1976
Lizenznummer 1
LSV 0046
Technische Redaktion: Friedrich Hackenberger und Heinz Ruschinski
Korrektur: Hanna Behrendt und Gerda Plauschinnat
Einband: Albert Kapr
Typografie: Albert Kapr/Horst Kinkel
Schrift: Times-Antiqua und Maxima
Printed in the German Democratic Republic
Gesamtherstellung: INTERDRUCK Graphischer Großbetrieb Leipzig
Papierherstellung: VEB Druck- und Spezialpapiere Golzern
Best-Nr.: 7449489
DDR 135,- M

Inhalt

	Text	Apparat
Einleitung	11*	
Editorische Hinweise	27*	
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		559
ERSTERTEIL: EXZERPTE UND NOTIZEN VON KARL MARX		
Hefte zur epikureischen Philosophie. Heft 1—7	5	563
Erstes Heft	9	596
I. Diogenes Laertius liber decimus. Epicurus	10	
Canonica	10	
Epicurus Menoeceo	11	
Epicurus Herodoto	17	
Zweites Heft	23	609
Epicurus Herodoto (Fortsetzung)	24	
Epicurus Pythoclei	26	
II. Sextus Empiricus	32	
III. Plutarchus	39	
1. De eo, quod secundum Epicurum non suaviter vivi possit	39	
Drittes Heft	49	628
1. De eo, quod secundum Epicurum non beate vivi possit (Fortsetzung)	50	
2. Colotes	64	
a) Epikur und Demokrit	65	

Inhalt

	Text	Apparat
b) Epikur und Empedokles	66	
c) Epikur und Parmenides	68	
d) Epikur und Plato	69	
Viertes Heft	71	649
e) Epikur und Sokrates	72	
f) Epikur und Stilpo	72	
g) Epikur und die Cyrenaiker	73	
h) Epikur und die Academiker (Arcesilaus)	74	
IV. Lucretius de rerum natura	74	
Liber I	74	
Liber II	82	
über III	91	
Fünftes Heft	93	667
Liber IV	94	
Liber V	95	
Philosophische Aphorismen	99	
Schema der Naturphilosophie	111	
Sechstes Heft	119	678
Lucius Annaeus Seneca	120	
Johannes Stobaeus	126	
Clemens Alexandrinus	129	
Siebentes Heft	131	690
Cicero	132	
De natura deorum	132	
De finibus bonorum et malorum	137	
Fragmente von Epikur-Studien		
Fragmente aus den Heften zur epikureischen Philosophie	147	723
Aus dem ersten Heft	147	
Aus dem zweiten Heft	148	
Aus dem vierten Heft	148	
Fragment eines Entwurfs nach dem dritten Heft zur epikureischen Philosophie	151	726
Exzerpte aus Werken klassischer Philosophen (Berliner Hefte)		
Exzerpte aus Aristoteles: De anima	155	733
Über III	155	
Liber I	179	

Inhalt

	Text	Apparat
Exzerpte aus Leibniz' Werken	183	751
Exzerpte aus David Hume: Über die menschliche Natur	213	769
Exzerpte aus Benedictus de Spinoza: Opera ed. Paulus Theologisch-politischer Traktat	233	773
Briefe	252	
Exzerpte aus Karl Rosenkranz: Geschichte der Kantschen Philosophie	277	819
Exzerpte zur Geschichte der Kunst und der Religion (Bonner Hefte)		825
Exzerpte aus Karl Friedrich von Rumohr: Italienische For- schungen	293	829
Exzerpte aus Johann Jakob Grund: Die Malerey der Grie- chen	300	831
Exzerpte aus Charles De Brosses: Ueber den Dienst der Fetischengötter, und aus Karl August Böttiger: Ideen zur Kunst-Mythologie	320	837
De Brosses: Ueber den Dienst der Fetischengötter	320	
Böttiger: Ideen zur Kunst-Mythologie	329	
Exzerpte aus Christoph Meiners: Allgemeine kritische Ge- schichte der Religionen	335	843
Verzeichnis römischer Autoren	341	846
Exzerpte aus Benjamin Constant: De la religion	342	847
Erstes Heft	342	
Zweites Heft	360	
Index zum Manuskript „Zur Kritik der Hegeischen Rechts- philosophie“	368	851
Exzerpte aus Jean Barbeyrac: Traité de la morale des pères de l'église	369	852
ANHANG		
Heinrich Marx. Über den Kölner Kirchenstreit. Mit Korrek- turen und einem Zusatz von Karl Marx	379	867

Inhalt

	Text	Apparat
ZWEITER TEIL: EXZERPTE UND NOTIZEN VON FRIEDRICH ENGELS		
Studien zur Kritik neutestamentlicher Schriften		873
Exzerpte aus Bruno Bauer: Kritik der evangelischen Geschichte der Synoptiker	387	878
Exzerpte aus E. C.J. Lützelberger: Über den Apostel Johannes und seine Schriften	404	885
Mitschrift einer Vorlesung von Ferdinand Benary über die Johannes-Apokalypse	415	893
ANHANG		
Materialien aus der Gymnasialzeit	437	917
Geschichtsheft I. Alte Geschichte	439	918
Geschichte der ältesten asiatischen Reiche	447	
Geschichte Griechenlands	472	
Präparation und Bemerkungen zu Homers Ilias	511	936
Der Zweikampf des Eteokles und Polyneikes. Griechisches Gedicht	533	952
Notizen, Anstreichungen und Korrekturen in Schulbüchern	536	960
Philipp Buttmann: Griechische Grammatik	536	960
Sammlung ausgewählter Stücke aus den Werken deutscher Prosaiker und Dichter	545	964
Der Nibelunge Not	545	964
REGISTER		
Literaturregister		967
I. Werke und Artikel		967
II. Periodica		986
Namenregister		988
Sachregister		1035

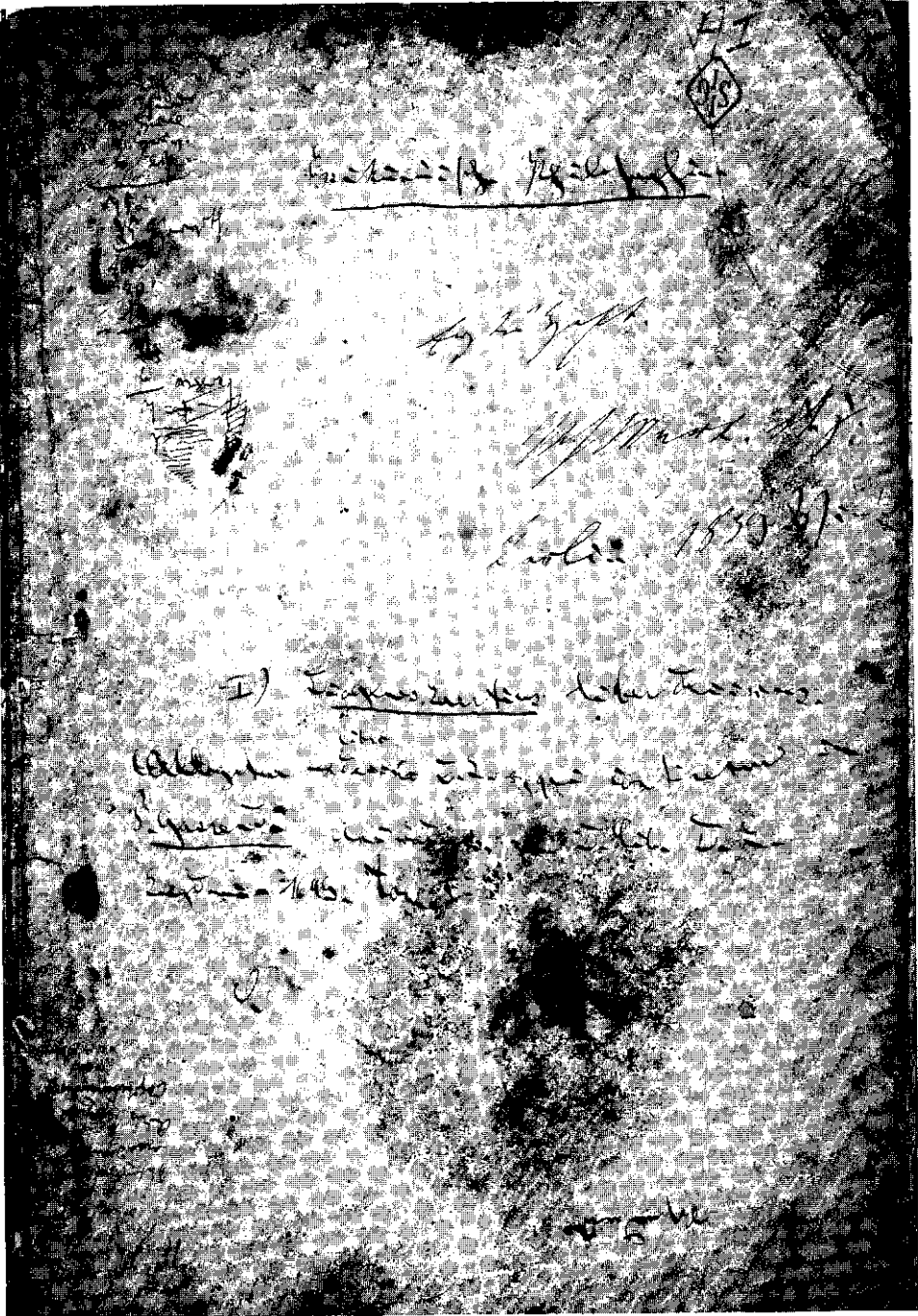
Inhalt

Verzeichnis der Faksimiles	Text
Hefte zur epikureischen Philosophie. Heft 1. Titelseite	7
Hefte zur epikureischen Philosophie. Heft 2. Seite 19—20	33
Hefte zur epikureischen Philosophie. Heft 2. Seite [41—42]	45
Hefte zur epikureischen Philosophie. Heft 5. Seite [3]	97
Hefte zur epikureischen Philosophie. Heft 5. Seite [15]	109
Hefte zur epikureischen Philosophie. Heft 5. Seite [20]	115
Fragment von Epikur-Studien aus dem Ersten Heft zur epikureischen Philosophie	145
Fragment eines Entwurfs nach dem Dritten Heft zur epikureischen Philosophie	149
Exzerpte aus Aristoteles: De anima. Seite [9]	165
Exzerpte aus Aristoteles: De anima. Seite [14]	173
Exzerpte aus Leibniz' Werken. Seite [1]	187
Exzerpte aus David Hume: Über die menschliche Natur. Seite [1]	215
Exzerpte aus Benedictus de Spinoza: Opera ed. Paulus. Seite [1]	249
Exzerpte aus Benedictus de Spinoza: Opera ed. Paulus. Seite [3]	257
Exzerpte aus Karl Rosenkranz: Geschichte der Kantschen Philosophie. Seite [1]	279
Exzerpte aus Werken Karl Friedrich von Rumohrs und Johann Jakob Grunds. Titelseite	291
Exzerpte aus Karl Friedrich von Rumohr: Italienische Forschungen. Seite [2]	295
Exzerpte aus Charles De Brosses: Ueber den Dienst der Fetischengötter. Seite [6]	325
Exzerpte aus Christoph Meiners: Allgemeine kritische Geschichte der Religionen. Seite [4]	339
Exzerpte aus Benjamin Constant: De la religion. Titelseite	343
Heinrich Marx: Über den Kölner Kirchenstreit. Mit Korrekturen und einem Zusatz von Karl Marx. Seite [5]	381
Exzerpte aus Bruno Bauer: Kritik der evangelischen Geschichte der Synoptiker. Seite [1]	389
Exzerpte aus E. C. J. Lützelberger : Über den Apostel Johannes und seine Schriften. Seite [1]	407
Mitschrift einer Vorlesung von Ferdinand Benary über die Johannes-Apokalypse. Seite [12]	431
Geschichtsheft I. Alte Geschichte. Deckel mit Aufkleber	441
Geschichtsheft I. Alte Geschichte. Seite [54]	500
Präparation und Bemerkungen zu Homers Ilias. Seite [5]	521
Titelblatt der Griechischen Grammatik von Philipp Buttmann	537
Seite 394 der Griechischen Grammatik von Buttmann mit Notizen von Engels	543
Titelblatt des Lesebuchs von Karl Anton Hülstett	546
Titelblatt der Nibelungenausgabe von Karl Lachmann	547

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
EXZERPTE
UND NOTIZEN
BIS 1842

ERSTER TEIL
EXZERPTE UND NOTIZEN
VON
KARL MARX

Karl Marx
Hefte zur epikureischen Philosophie
Heft 1-7



Hefte zur epikureischen Philosophie. Heft 1.
Titelseite

Epikureische Philosophie.

ERSTES HEFT.

KH Marx. st. j.

Berlin. 1839 Winter

5

I) *Diogenes Laertius* Uber *decimus*.

Colligitur ex libro decimo Diogenis Laertii,
qui continetur in *P. Gassendi* Animadvers.
in D. lib. D.L. Lugduni. 1649.
torn. I.!

[1—2] I) *Diogenes Laertius Uber decimus*

Epicurus.

»ἔπειτα μέντοι περιτυχόντα τοῖς Δημοκρίτου βιβλίοις, ἐπὶ φιλοσοφίαν ἤξαι.¹« S. 10.

(¹Posidonius Stoicus et Nicolaus et Sotion in XII Hb., qui titulum praeferunt ¹ἰοκλείων ἐλέγχων¹ contendunt:) »ἔτι δὲ Δημοκρίτου περὶ τῶν ἀτόμων, καὶ Ἀρίστιππου περὶ τῆς ἡδονῆς, ὡς ἴδια λέγειν.¹« S.U.

ἔον γὰρ ἐγωγε ἐχω τί νοήσω τάγαθόν, ἀφαιρών μεν τὰς διαχυλῶν ἡδονάς, ἀφαιρών δὲ καὶ τὰς δι¹ ἀκροαμάτων, ἀφαιρών δὲ καὶ τὰς διαμορφῶν κατ' ὄψιν ἡδείας κινήσεις.¹ S. 12. 10

»ἡμάλιστα δὲ ἀπεδέχετο¹ ... ¹ΤΟΥ ἀρχαίου Ἀναξαγόραν καίτοι ἐν τισὶν ἀντειρηκῶς αὐτῶ¹ « (ρ. 16.)

ἠδὲ διαιρεῖται τοῖνυν εἰς τρία¹ τὸ τε Κανονικόν καὶ Φυσικόν καὶ Ἠθικόν.¹» [S.25.]

I) *Canonica.*

15

»Ἐν τοῖνυν τῷ Κανόνι λέγει ὁ Επίκουρος κριτήρια τῆς ἀλη-θείας εἶναι τὰς αἰσθήσεις καὶ τὰς προλήψεις καὶ τὰ πάνη· οἱ δὲ Ἐπικούρειοι καὶ τὰς φανταστικὰς Ἐπιβολὰς τῆς διανοίας¹ « (S.25 und 26) »λέγει δὲ καὶ¹_____ ἔν ταῖς κνρίαις δόξαις.¹« (S.26.)

I) ».... ἰτὰς αἰσθήσεις εἶναι ἀλη-θεῖς· πᾶσα γὰρ¹ ... ἠῖσ-θησις ἀλογός 20 ἔστι καὶ μνήμησ οὐδεμιᾶς δεκτικῆ, οὔτε γὰρ νφ' αὐτῆς κινεῖται, οὔτε νφ' ἕτερον κινηθεῖσα δύναται τι προσ-εῖναι ἢ ἀφαιρεῖν, ὡς τε δοξάζειν, ἢ ψεύδεσθαι.¹ \

j3—41 ¹otið' ἐστι τὸ δυνάμενον αὐτὰς διελέγξαι. οὔτε γὰρ ὁμοιογενῆσ αἰσθησις τὴν ὁμοιογενῆ δια τὴν Ἰσοσθένειαν¹ (Laequipollentiam¹) ¹οὔθ' 25 ἢ ἀνομοιογενῆσ τὴν ἀνομοιογενῆ, οὐ γὰρ τῶν αὐτῶν εἰσὶ κριτικά. οὔθ'

ή έτερα την έτέραν, πάσαις γαρ προσέχομεν. ούτε μην λόγος· πας γαρ λόγος άπα τώ-ν αισθήσεων ήρτηται.¹

χαι τό, τα έπαισϋ-ηματα¹ ^νφεσάναι, πιστούται την των αισθήσεων αλήθειαν, ύφέστηκε δε τό, τε όρφν ημάς και άκούειν, ωπερ τό άλγεϊν.
5 ού διηνέγκει δέ άλη-οές είναι τι, η νφεστώς.¹ « (S. 26)

ΛΟ-θεν και περί των αδήλων από των φαινομένων χρή σημειούσθαι. και γαρ αί έπίνοια πασαι από των αίσϋήσεων γεγόνασι κατά τε περί-πτωσιν και άναλογίαν, και ομοιότητα, και συν&εσιν συμβαλλομένου τί καϊ τοϋ λογισμοί.¹ (S.26[-27].)

10 Τα τε των μαινόμενων φαντάσματα, και τα κατ' δναρ άλη-&ή. κινεί γάρ· τό δε μη δν, ον κινεί.¹ (S.27)

Π) »Τ/φν δε Πρόληψιν λέγουσι οιονεί κατάληψιν, ή δόξαν όρ-&ήν ή εννοϊαν, ή καϋολιγήν νόησιν έναποκειμένην, τούτέστι μνήμην τοϋ πολ-λάκας εξωϋ-εν φανέντος, οϊον τό τοιούτον εστίν άνθρωπος, άμα γαρ τω
15 ρη-σηναι άν&ρωπος, εϋϋύς κατά πρόληψιν και ό τύπος αντού νοείται, προ\|5-β\|ηγονμένων των αισθήσεων, παντί ονν ονόματι το πρώτως νπο-τεταγμένον, εναργές εστι· και οϋκ [αν] έξητησαμεν τό ζητούμενον, εί μη πρότερον έγνώκειμεν αντό? τοϋτο· αν ώνομάσαμεν τι, μη πρότερον αντον κατά πρόληψιν τον τύπον μαϋ-όντες. εναργείς ονν είσ'ιν αί προλήψεις.

20 και τό δοξαστόν, από προτέρου τινός εναργούς ηρτηται. έφ' δ αναφερόντες λέγομεν¹. ι-τήν δε δόξαν και νπόληψιν λέγουσιν. άληϋ-ή~ τε είναι φασί και ψενδη δια τό προσ-&εϊναι, ή άφαιρεϊν τι, και επιμαρτύρησιν, ή άντιμαρτύρησιν παρά τον εναργούς εχειν, η μη εχειν. αν μέν γαρ έπι-μαρτηρηται, ή μη άντιμαρτηρηται, άλη-&η είναι· έαν δε μη έπιμαρτηρηται
25 ή άντιμαρτηρηται, ψενδη τηχάνειν δθεν και τό Προσμενόμενον εισήχθη· οϊον τό προσμεϊναι και εγγύς γενέσθαι τω πύργω, και μαθεϊν, εί μέν όποιος πόρρωθεν, τοϊτος και εγγύς φαίνεται.¹* (S.[27-]28)

παϋ-η δε λέγονσιν είναι δύο ήδονήν και άλγηδόνα¹. . . . χαι την μέν, οίκεϊον, την δε, άλλότριον δι' ών κρίνεσ-δαι τάς αιρέσεις και φν-
30 γάς.¹ (S.[28-]29.)

»Τδ>ν τε ζητήσεων είναι τάς μέν περί τών πραγμάτων, τάς δε, περί ψιλην την φωνήν.²« S.29.|

[7] *Epicurus Menoecio.*

»πρώτον μέν, τον ·&εόν, ζωον άφϋ-αρτον και μακάριον νομίζων, ως
35 ή κοινή τονϋ-εον νόησις υπεγράφη· μηθέν μήτε τής αφθαρσίας άλλότριον, μήτε τής μακαριότητος άνοίκειον αύτφ πρόσαπτε¹. « (S. 82)

L-deot μέν γάρ είσιν, εναργής μέν γάρ εστιν αυτών ή νόησις¹ (cf. η κοινή τοϋ θεοϋ νόησις consensus omnium, consensus gentium) Λοίους δ'

αυτούς οί πολλοί νομίζονσιν, οὐκ εἰσίν, οὐ "γὰρ φιλάττονσιν αυτούς, οἴους νομίζουσιν.¹

Ἀσεβής δέ οὐχ ὁ τούς τών πολλών -θεούς ἀναιρών, ἀλλ' ὁ τὰς τών πολλών δόξας θεοῖς προσάπτων. οὐ γὰρ προλήψεις εἰσίν, ἀλλ' υπολήψεις 5
 ψευδεῖς αἱ τών πολλών υπέρ θεῶν αποφάσεις, Ἰνθεν καί μεγίστας βλάβας οἴονται, τοῖς κακοῖς ἐκ θεῶν ἐπάγεσθαι, καί ωφελείας τοῖς ἀγα-θοῖς. ταῖς γὰρ ἰδίαις οἰκτιρούμενοι δια παντός ἀρεταῖς τούς ὁμοίους αποδέχονται, πᾶν τό μή τοιούτον, ὡς ἀλλότριον νομίζοντες.¹ (S.83)

ἄσυνε-θίξε δέ ἐν τῷ νομίζειν μηδέν προς ἡμᾶς εἶναι τόν θάνατον, ἐπεὶ πᾶν ἀγαθόν, καί κακόν ἐν αἰσ-θήσει, στέρησις δέ ἐστίν αἰσθήσεως, 10
 ὁ θάνατος."¹

Ἰ_δθεν γνώσις ὀρ-θή τον μη-θέν εἶναι προς ἡμᾶς τόν θάνατον, ἄπο- 15
 λαυστόν ποιεῖ τό της ζωῆς -θνητόν, οὐκ ἀπορον προστι-θείσα χρόνον, ἀλλὰ τόν τῆς ἀθανασίας ἀφελομένη πόθον. οὐθέν γάρ ἐστίν ἐν τῷ ζῆν δεινόν τῷ κατειληφῶτι γνησίως τό μηδέν ὑπάρχειν ἐν τῷ μή ζῆν δεινόν. ὥστε μάταιος ὁ λέγων δεδιέναι τόν -θάνατον, οὐχ ὅτι λυπήσει παρών, ἀλλ' ὅτι ληπεί μέλλον, ὃ γὰρ παρὸν οὐκ ενοχλεῖ, το δέ προσδοκώμενον κενῶς λυπεῖ, τό φρικωδέστερον οὐν τών κακῶν ὁ -θάνατος οὐδέν προς ἡμᾶς, ἐπειδήπερ δταν μὲν ἡμεῖς ὤμεν, ὁ -θάνατος οὐ πάρεστιν ὅταν 20
 δέ ὁ θάνατος παρή, τό-θ' ἡμεῖς οὐκ ἐσμέν. οὔτε οὐν προς τούς ζῶντας ἐστίν, οὔτε προς τούς τετελετηκότας, ἐπειδήπερ προς τούς μὲν οὐκ 'ἐστίν, οἱ δέ οὐκέτι εἰσίν."¹ (S. 83 und 84.)

Ἰ_ο δέ παραγγέλλων τον μὲν νέον καλῶς ζῆν, τόν δέ γέροντα καλῶς καταστρέφειν, εὐήθης ἐστίν, οὐ μόνον δια τό τῆς ζωῆς ἀσπαστόν, ἀλλὰ καί δια τό τήν αὐτήν εἶναι μελέτην τοῦ καλῶς ζῆν, καί τοῦ καλῶς ἀπο- 25
 •θνήσκειν."¹ (S. 84.)

»ἄνημονευτέον δέ ὡς τό μέλλον οὔτε ἡμέτερον, οὔτε πάντως οὐχ' ἡμέτερον, ἵνα μήτε πάντως προσμένωμεν, ὡς ἐσόμενον, μήτε ἀπελπίζωμεν ὡς πάντως οὐκ ἐσόμενον."¹ « (S.85.)

».... ,ἄτων ἐπιθυμιῶν αἱ μὲν εἰσὶ φυσικαί, αἱ δέ κεναί. καί τών φυσικῶν 30
 αἱ μὲν ἀναγκαῖαι, αἱ δέ φυσικαί μόνον, τών δέ ἀναγκαῖων, αἱ μὲν προς εὐδαιμονίαν εἰσίν ἀναγκαῖαι (ὡς αἱ προς τήν τοῦ σώματος ἀοχλησίαν) αἱ δέ, πρὸς αὐτό τό ζῆν.~'« S.85.]

Ἰ_9] τούτων γάρ απλανής -θεωρία' .. ἐπαναγαγεῖν οἶδεν ἐπὶ τήν τοῦ σώματος ὑγίειαν καί τήν τῆς ψυχῆς ἀταραξίαν, ἐπεὶ τοῦτο τοῦ μακαρίως 35
 ζῆν ἐστὶ τέλος, τούτου γάρ χάριν ἀπαντα πράττομεν, ὅπως μήτε ἀλγώμεν, μήτε ταρβώμεν, δταν δέ ἀπαξ τοῦτο περὶ ἡμᾶς γένηται, λύεται πᾶς ὁ τῆς ψυχῆς χεμῶν, οὐκ ἔχοντος τοῦ ζῶου πρὸς τι, ὡς ἐνδόν βαδίζειν, καί ζητεῖν ἕτερον φ τό τῆς ψυχῆς καί τό τοῦ σώματος ἀγα-θόν συμπληρω- 40
 θήσεται. τότε γὰρ ἠδονῆς χρεῖαν ἔχομεν, δταν ἐκ τοῦ μή παρῆναι τήν ἠδονὴν ἀλγώμεν, δταν δέ μή ἀλγώμεν, οὐκέτι τῆς ἠδονῆς δεόμεθα.¹ (S. 85.)

Βέλτιον γὰρ τὸ κριθὲν ἐν ταῖς πράξεσι καλῶς, ὀρθωθῆναι διὰ ταύτην.⁷»
(S. [88-]J89.)

ἤ καὶ οὐδέποτε¹ . . . ἠαταραχθῆση, ζῆση δὲ ὡς θεὸς ἐν ἀνθρώποις.
Οὐθὲν γὰρ εἰκε θνητῷ ζῶν ἀνθρώπος ἐν ἀθανάτοις ἀγαθοῖς.^{1*}
(S.89)

5

»μαντικὴν δὲ ἄπασαν ἐν ἄλλοις ἀναίρει^m. . . . ἠΜαντική, ὡς ἀνύπαρκτος- εἰ δε καὶ νπαρκτική, οὐδὲν παρ' ἡμᾶς ἤδη τὰ γινόμενα.¹ . . .» [S. 89.]

ἡ Διαφέρεται δὲ πρὸς τοὺς Κυρηναίους, περὶ τῆς ἡδονῆς. Οἱ μὲν γὰρ καταστηματικὴν οὐκ ἐγκρίνοσι, μόνον δὲ τὴν ἐν κινήσει· ὁ δὲ, ἀμφοτέρας, καὶ ψυχῆς, καὶ σώματος¹. ἡ Νοούμενης δὲ ἡδονῆς, τῆς τε κατὰ 10 κίνησιν, καὶ τῆς καταστηματικῆς. ὁ δὲ Επίκουρος¹ .. οὕτω λέγει, Ἡ μὲν γὰρ ἀταραξία, καὶ ἀπονία καταστηματικαὶ εἰσὶν ἡδοναί, ἢ δὲ χαρὰ, καὶ εὐφροσύνη, κατὰ κίνησιν ἐνεργεῖα βλέπονται.¹ « (S.90.)

»ἡ ἐπι πρὸς τοὺς Κυρηναίους. Οἱ μὲν γὰρ χείρονες τὰς σωματικὰς ἀλγηδόνας τῶν ψυχικῶν¹ .. ἡ δὲ τὰς ψυχικὰς¹ τὴν γοῦν σάρκα τὸ παρὸν 15 μόνον χεῖμαξιν, τὴν δὲ ψυχὴν καὶ τὸ παρελθόν, καὶ τὸ παρὸν, καὶ τὸ μέλλον. Οὕτως οὖν καὶ μείζονας ἡδονὰς εἶναι τῆς ψυχῆς.¹» (S.90)|

[12] ἡ ἀποδείξει δὲ χρήται τοῦ, τέλος εἶναι τὴν ἡδονήν, τῷ τα ζῶα ἀμα τῷ γεννηθῆναι, τῷ μὲν εὐαρεστεῖσθαι, τῷ δὲ πόνῳ προσκρούειν φυσικῶς, καὶ χωρὶς λόγου, ἀνταπαῖως οὖν φεύγομεν τὴν ἀλγηδόνα¹ . . . [S. 90—91.] 20

»Αἰὸ δὲ τὴν ἡδονὴν καὶ τὰς ἀρετὰς αἰρεῖσθαι, οὐ δι' αὐτάς¹. . . ἡ αἰ ἀχώριστον φησὶ τῆς ἡδονῆς τὴν ἀρετὴν μόνην τα δὲ ἄλλα χωρίζεσθαι, οἷον βρωτά.¹ « (S.91.)

»ἡ Το Μακάριον καὶ Ἀφ-σαρτον οὕτε αὐτὰ πράγματα εχει, οὕτε ἀλλῶ παρέχει· ὥστε οὕτε ὄργαῖς, οὕτε χάρισι συνέχεται, ἐν ἀσ-σενεὶ γὰρ πάν τὸ 25 τοιούτον.¹

ἡ Ἐν ἄλλοις δὲ φησι τοὺς ὑ-εὸν λόγῳ θεωρητοῦς, οὐ μὲν κατ' ἀριθμὸν ὑφεστώτας¹ ὡς δὲ, κατὰ ὁμοειδίαν (ἐκ τῆς συνεχούς ἐπιρρύσεως τῶν ὁμοίων εἰδώλων ἐπὶ τὸ αὐτὸ ἀποτετελεσμένων) ἀνθρωποειδεῖς.¹ « (S. 91 und 92.) 30

»ἡ Ὅρος τὸν μεγέθους τῶν ἡδονῶν, ἢ παντός τὸν ἀλγούντος ὑπεξείρεσι. δπου γὰρ ἀν τὸ ἡδόμενον ἐνή, καθ' ὃν ἀν χρόνον ἢ, οὐκ ἔστι τὸ ἀλγον, ἢ τὸ λνπονημενον, ἢ τὸ σναμφότερον.¹ « (S.92)

»ἡ ΟΥΚ ἐστὶν ἡδέως ζῆν, ἀνευ τοῦ φρονίμως, καὶ καλῶς- καὶ δικαίως οὐδὲ φρονίμως καὶ καλῶς καὶ δικαίως, ἀνευ τοῦ ἡδέως.¹ « (S. 92.) 35

[13] ἡ οὐδεμία ἡδονὴ καὶ ἔαντήν, κακὸν ἄλλα τα τινῶν ἡδονῶν ποιητικά, πολλαπλασίους ἐπιφέρει τὰς οχλήσεις τῶν ἡδονῶν.¹ « (S.93.)

»ἡ δὲ κατεπυκνωῦτο πᾶσα ἡδονὴ καὶ χρόνῳ, καὶ περιόδῳ, ἀθροισμα ὑπῆρχεν καθὰ καὶ τα κυριώτατα μέρη τῆς φύσεως, καὶ οὐκ ἀν ποτε διέφερον ἀλλήλων αἰ ἡδοναί.¹ « S.93. 40

»οὐκ ἦν τὸν φοβούμενον λύειν ὑπὲρ τῶν κυριωτάτων, μὴ κατειδῶτα

- τις ἢ τοῦ σύμπαντος φύσις, ἀλλ' ὑποπτευόμενόν τι τῶν κατὰ τοὺς μύθους, ὥστε οὐκ ἦν ἀνευ φυσιολογίας ἀκεραίας τὰς ἡδονὰς λαμβάνειν.¹ « S.93[-94].
- 5 »_ιεἰ μὴθὲν ἡμᾶς αἰ υπέρ τῶν μετεώρων ὑποψίαι ἠνώχλουν, Ἰτι τε αἰ περί θανάτου, μήποτε πρὸς ἡμᾶς ἦν τι, ἐτι τ' ἐδυνάμεθα νοεῖν τοὺς δρους τῶν ἀλγηδόνων, καὶ τῶν ἐπιθυμιῶν, οὐκ ἀν πρὸςδεόμεθα φυσιολογίας.^{1*} S.93.
- 10 »_ιοὔθὲν ὄφελος ἦν τὴν κατ' ἀνθρώπους ἀσφάλειαν κατασκευάζεσθαι, τῶν ἀνωθεν ὑπόπτων καθεστώτων, καὶ τῶν ὑπὸ γῆς, καὶ ἀπλῶς τῶν ἐν τῷ ἀπείρῳ, τῆς ἀσφαλείας τῆς ἐξ ἀνθρώπων γινομένης μέχρι τινός.^{1*} S.94.
- »_ιδυνάμει τῆ ἐξαιρετικῆ, καὶ εὐπορία εἰλικρινέστατη γίγνεται ἢ ἐκ τῆς ἡσυχίας καὶ ἐκχωρήσεως τῶν πολλῶν ἀσφάλεια.^η « S. 94.]
- ||4|»_ιὁ τῆς φύσεως πλοῦτος καὶ ὠρίσται καὶ εὐπόριστός ἐστὶν ὁ δὲ ἐκ τῶν κενῶν δοξῶν, εἰς ἀπειρον ἐκπίπτει.¹ « S.94.
- 15 ἠοὐκ ἐπαύξεται ἢ ἡδονὴ ἐν τῇ σαρκί, ἐπειδὴν ἀπαξ, τό κατ' ἐνδειαν ἀλγούν ἐξαιρεθῆ, ἀλλὰ μόνον ποικίλλεται.¹ « S.94.
- »_ιτῆς δὲ διανοίας τό πέρας (τό κατὰ τὴν ἡδονὴν) ἀπεγέννησεν ἢ τε τούτων αὐτῶν ἐκλόγησις, (καὶ τῶν ὁμογενῶν τούτοις,) ὄσα τοὺς μέγιστους φόβους παρεσκεύαζε τῇ διάνοια.¹ « S.94.
- 20 »_ιὁ ἀπείρος χρόνος ἴσην εχει τὴν ἡδονὴν καὶ ὁ πεπερασμένος, ἐάν τις αὐτῆς τα πέρατα καταμετρίση τῷ λογισμῷ.^η « S. 95.
- »_ιρ\ μέν σαρξ ἀπέλαβε τα πέρατα τῆς ἡδονῆς, ἀπέραντον δὲ ἀπείρου πόθος χρόνου παρεσκεύασεν ἢ δὲ διάνοια τοῦ τῆς σαρκός τέλους καὶ πέρατος λαβοῦσα τὸν ἐπιλογισμὸν, καὶ τοὺς υπέρ τοῦ αἰῶνος πόθους
- 25 ἐκκλείσασα, τὸν παντελὴ βίον παρεσκεύασε, καὶ οὐθὲν ἐτι τοῦ ἀπείρου χρόνου προεδεήθημεν. Ἄλλ' οὔτε ἐφυγε τὴν ἡδονὴν, οὐδ' ἠνίκα τὴν ἐξαγωγὴν ἐκ τοῦ ζῆν τα πράγματα παρεσκεύαζεν, ὡς τελείαν λαβοῦσα τὴν τοῦ ἀρίστου βίου καταστροφὴν.^{1*} S. 95.
- »_ιΤΟ ὑφεστηκός δὲ τέλος δεῖ ἐπιλογίζεσθαι, κατὰ πάσαν τὴν ἐνάργειαν, 30 ἐφ' ἦν τα δοξαζόμενα ἀνάγομεν εἰ δὲ μή, πάντα ἀκρισίας, καὶ ταραχῆς ἐσται μεστά.¹ « S.95.
- »_ιεἰ μάχη πάσαις ταῖς αἰσθήσεσιν, οὐχ ἐξεις οὐδ' ἀς ἀν αὐτῶν φῆς διεψεύσθαι, πρὸς τί ποιούμενος τὴν ἀναγωγὴν, κρίνης.^η « S.95.
- »_ι8\ μὴ παρὰ πάντα καιρὸν ἐπανοίσεις ἐκαστον τῶν πραττομένων ἐπί 35 τό τέλος τῆς φύσεως, ἀλλὰ προκαταστρέψεις (εἴτε φυγὴν, εἴτε δῖωξιν ποιούμενος) εἰς ἄλλο τι, οὐκ ἐσοντα σοι τοῖς λόγοις αἰ πράξεις ἀκόλουθοι.^{1*} S.96.
- »_ιΤῶν ἐπιθυμιῶν αἰ μὲν εἰσι φυσικαί, καὶ ἀναγκαῖαι· αἰ δὲ φυσικαί [καί] οὐκ ἀναγκαῖαι· αἰ δὲ οὐτε φυσικαί, ||\5\ οὔτε ἀναγκαῖαι, ἀλλὰ παρὰ 40 κενὴν δόξαν γινόμεναι.^{1*} S. 96.
- »_ιἡ αὐτὴ γνώμη θαδόειν τε ἐποίησεν υπέρ τοῦ μηδὲν αἰώνιον εἶναι

δεινόν, μηδέ πολυχρόνιον καί τήν ἐν αὐτοῖς τοῖς ὀρισμένοις ἀσφάλειαν φιλίας μάλιστα κατανοήσαι συντελουμένην.¹« S.97.

Folgende Stellen bilden die Ansicht Epikurs von der geistigen Natur, dem Staate. Der Vertrag συνθήκη ist ihm die Grundlage und konsequent ist auch nur das συμφέρον, das Nützlichkeitsprinzip der Zweck: 5

»**ΤΟ** τῆς φύσεως δίκαιον, ἐστὶ σύμβολον τοῦ συμφέροντος, εἰς τὸ μὴ βλάπτειν ἀλλήλους, μηδέ βλάπτεσθαι.¹« S.97.

«ἰδσα τῶν ζῶων μὴ ἐδύνατο συνθήκας ποιεῖσθαι τὰς υπέρ τοῦ μὴ βλάπτειν ἀλλήλα, μηδέ βλάπτεσθαι, πρὸς ταῦτα οὐθέν ἐστὶν οὐδέ δίκαιον, οὐδὲ ἀδικον. ὡσαύτως δὲ καί τῶν ἐθνῶν δσα μὴ ἐδύνατο, ἢ μὴ ἐβούλετο 10 τὰς συνθήκας ποιεῖσθαι τὰς υπέρ τοῦ μὴ βλάπτειν, μηδέ βλάπτεσθαι.¹« S.98.

ἠοὺκ ἦν τί καν' ἐάντὸ δικαιοσύνη, ἀλλ' ἐν ταῖς μετ' ἀλλήλων συστροφαις, καθ' ὀπηλίκοις δὴ ποτε ἦν τόποις συνθήκη τις υπέρ τοῦ μὴ βλάπτειν, μηδέ βλάπτεσθαι.¹« S.98. 15

»**Η** ἀδικία, οὐ κα&' ἐάντὴν κακόν ἀλλ' ἐν τῷ κατὰ τὴν ὑποψίαν φόβω, εἰ μὴ λήσει τοὺς υπέρ τῶν τοιούτων ἐφεστηκότας κολαστάς.¹« _____»¹ μέχρι γὰρ καταστροφῆς ἀδηλον εἰ λήσει.¹« S.98.

»κατὰ μὲν τὸ κοινόν, πᾶσι τὸ δίκαιον τὸ αὐτό, (συμφέρον γὰρ τι ἦν ἐν τῇ πρὸς ἀλλήλους κοινωνίᾳ) κατὰ δὲ τὸ ἴδιον χώρας, καί δσων δήποτε 20 αἰπιῶν, οὐ πᾶσι σννέπεται τὸ αὐτὸ δίκαιον εἶναι.¹« S.98. |

J16| »**ΤΟ** μὲν ἐπιμαρτυρούμενον διτὸ συμφέρει ἐν ταῖς χρεῖαις τῆς πρὸς ἀλλήλους κοινωνίας τῶν νομισθέντων εἶναι δικαίων, τὴν τοῦ δικαίου φύσιν ἔχει, ἐάν μὲν τὸ αὐτὸ πᾶσι γένηται. ἐάν δὲ τὸ αὐτὸ μὲν 25 θήται τις, μὴ ἀποβαίνη δὲ κατὰ τὸ συμφέρον τῆς πρὸς ἀλλήλους κοινωνίας, οὐκέτι τοῦτο τὴν τοῦ δικαίου φύσιν ἴχει.¹« S.99.

»**Κq.v** μεταπίπτη τὸ κατὰ τὸ δίκαιον συμφέρον, χρόνον δὲ τινα εἰς τὴν πρόληψιν ἐναρμόττη, οὐδ' ἦττον ἐκείνον τὸν χρόνον ἦν δίκαιον, τοῖς μὴ φωναῖς κεναῖς εαυτοῦς συνταράττουσιν, ἀλλὰ πλείστα πράγματα βλέπουσιν.¹« (S. 99.) 30

»ἰ**Ε**νθα μὴ καινῶν γενομένων τῶν περισσῶτων πραγμάτων, ἀνεφάνη μὴ ἀρμόττοντα εἰς τὴν πρόληψιν τα νομισθέντα δίκαια ἐπ' αὐτῶν τῶν ἐργῶν, οὐκ ἦν ταῦτα δίκαια ἐνθα δὲ καινῶν γενομένων τῶν πραγμάτων, οὐκέτι σννέφερε τὰ αὐτὰ δίκαια κείμενα, ἐνταύθα δήποτε μὲν -ἦν δίκαια 35 δε σννέφερον εἰς τὴν πρὸς ἀλλήλους κοινωνίαν τῶν συμπολιτενομένων, ὕστερον δὲ οὐκ ἦν ἔτι δίκαια, δε μὴ σννέφερον.¹« S.99.

»ἰ τὸ θαρρεῖν ἀπὸ τῶν ἐξωθεν ἀριστα συστησάμενος, οὗτος τα μὲν δυνατὰ ὀμόφυλα κατεσκευάσατο- τα δὲ μὴ δυνατὰ καί ἀλλόφυλα ἠγήσατο.¹« S.99.

finis libri decimi Diogenis Laertii.

40

—————1

ἄπρῶτον μὲν οὖν τα ὑποτεταγμένα τοῖς φθόγγοις¹ ἴδει εἰληφέναι, ὅπως
 ἀν τα δοξαζόμενα, ἢ ζητούμενα, ἢ ἀπορούμενα ἴχωμεν, εἰς δ' ἀνάγοντες
 ἐπικρίνειν, καὶ μὴ ἀκριτα πάντα ἡμῖν εἰς ἀπειρον ἀποδεικνύωσιν, ἢ
 5 κενούς φθόγγους εἰχόμεν. ἀνάγκη γὰρ τὸ πρῶτον ἐννόημα καθ' ἴκαστον
 φθόγγον βλέπεσθαι, καὶ μὴθὲν ἀποδείξεως πρὸςδεῖσθαι, εἴπερ ἐξομεν τὸ
 ζητούμενον, ἢ ἀπορούμενον, καὶ δοξαζόμενον ἐφ' ὃ ἀνάξομεν.¹» S. 30
 und 31.

Es ist wichtig, daß Aristoteles in seiner Metaphysik dieselbe Bemerkung
 10 über die Stellung der Sprache zum Philosophiren macht. Da die alten Philo-
 sophen alle von Voraussetzungen des Bewußtseins, die Skeptiker nicht
 ausgenommen, beginnen, so bedarf es eines festen Haltes. Das sind dann die
 Vorstellungen, wie sie im allgemeinen Wissen vorhanden sind. Epikur als
 der Philosoph der Vorstellung ist hierin am genauesten und bestimmt daher
 15 näher diese Bedingungen der Grundlage. Er ist auch am consequentesten
 und vollendet ebenso wie die Skeptiker von der andern Seite die alte Philo-
 sophie.

»ἴτι/τα κατὰ τὰς αἰσθήσεις δεῖ πάντα τηρεῖν, καὶ ἀπλῶς κατὰ τὰς
 παρούσας ἐπιβολάς, εἴτε διανοίας, εἴθ' ὅτουδήποτε τῶν κριτηρίων, ὁμοίως
 20 δὲ καὶ κατὰ τα ὑπάρχοντα πάθη, ὅπως ἀν καὶ τὸ πρὸςμενόμενον, καὶ
 τὸ Ἄδηλον εἰχόμεν οἷς σημειωσόμεθα. ταῦτα δὲ *διαλαβόντας σνορῶν*
*δεῖ περί τῶν ἀδηλων.*¹ « S.31.

»ἴ τὸ μὲν ἐκ μὴ δντων γίνεσθαι, ἀδύνατον περὶ γὰρ ταύτης ὁμογνωμο- I
 νούσι τῆς δόξης ἀπαντες οἱ περὶ φύσεως.¹« Arist. Phy. I Cap. IV Commen- I
 25 tar. Collegii Coimbric. Sp. 123(-125).

»ἴ τὸ μὲν ἐκ μὴ ὄντος ἀπλῶς γίνεται, τὸ μὲν δὲ ἄλλον, ἐξ ὄντος
 αἰεί. τὸ γὰρ δυνάμει ὄν, ἐντελέχεια δὲ μὴ ὄν, ἀνάγκη προϋπάρχειν λεγόμενον
 ἀμφοτέρως.¹» Arist. de gen. et corr. 1. 1 Cap. 3 Comment. Coll. Coimbr.
 S. 26.

30 »ἴ τὸ πάν ἀεί τοιοῦτον ἦν, οἷον νῦν ἐστι, καὶ ἀεί τοιοῦτον ἴσται.¹» S. 31. χ

»ἴ τὸ πάν ἐστι πῆ μὲν σῶμα, πῆ δὲ κενόν.¹» *

»ἴ τῶν σωμάτων τα μὲν ἐστι συγκρίσεις, τα δὲ ἐξ ὧν αἰ συγκρίσεις
 πεποιήνται.¹» S. 32. |

35 |τῷ—20| »ἴ ταῦτα δὲ ἐστὶν ἄτομα καὶ ἀμετάβλητα, εἴπερ μὴ μέλλει
 πάντα εἰς τὸ μὴ ὄν φ-οαρήσασ-ἔαι.¹» S.[32—]33. »ἴ τὸ πάν, ἀπειρον ἐστι.
 τὸ γὰρ πεπερασμένον, ἀκρον εχει.¹» S.33. »ἴ καὶ τὸ πλήθει τῶν σωμάτων
 ἀπειρον ἐστι τὸ πάν, καὶ τὸ μέγεθει τοῦ κενού.¹» S.33. (ἴ τὸ ἀπειρον
 υπερβάλλει καὶ φθερεῖ τὸ πεπερασμένον.¹ Arist. Phy. lib. 3. c. 5. C.C.487.)

40 ἄπερίληπτά ἐστι ταῖς διαφοραῖς τῶν σχημάτων¹ (sc. τα ἄτομα) +
 S.33[-34]. +

^κινούνται τε συνεχώς αἱ άτομοι εἰς τόν αἰώνα.¹» S.34.

ι.ἀρχή δέ τούτων οὐκ ἐστίν ἀίδιων τῶν ατόμων ούσῶν καί τού κενού.¹
S.35.

^μηδέ ποιότητα τινά περί τὰς άτομους εἶναι, πλην σχήματος καί
μεγέθους καί βάρους¹.» S. 35. >\πάν τε μέγεθος μή εἶναι περί αὐτάς· 5
οὐδέποτε γάρ άτομον ὀφθῆναι αἰσθήσει.¹» S. 35 X », καί κόσμοι ἀπειροί
εἰσίν¹.» S. 35. »_ι καί τύποι ὁμοιοσχήμονες τοῖς στερεμνίοις εἰσὶ, λεπτότησιν
ἀπέχοντες μακράν τῶν φαινομένων.¹» S. 36.

»_ιτούτους¹, ^τούς τύπους εἰδῶλα προσαγορεύομεν.¹» S.36. ^πρός τε
τούτοις, διτι ἡ γένεσις τῶν εἰδῶλων ἀμα νοήματι συμβαίνει, καί γάρ 10
ρεύσις ἀπό τῶν σωμάτων ἐπιπολής συνεχῆς οὐκ ἐπίδηλος σημειώσει,¹«
S.37.

»_ικαί ἄλλοι δέ τρόποι τινές γεννητικοί τῶν τοιούτων φύσεων εἰσίν.
οὐθέν γάρ τούτων ἀντιμαρτυρεῖ ταῖς αἰσθήσεσιν, ἀν βλέπη τις τινά
τρόπον τὰς ἐνάργειας- ἵνα καί τὰς συμπαθείας ἀπό τῶν ἐξωθεν προς 15
ἡμᾶς ἀνοίσχ¹.« 38.

»_ι5εἰ δέ καί νομῖζειν, ἐπεισιόντος τίνος ἀπό τῶν ἐξωθεν, τὰς μορφάς
ὄραν ἡμᾶς καί διανοεῖσθαι.¹ « S.38.

^πάσα μὲν φαντασία εἴτε διάνοια, εἴτ' αἰσθήσει καταλαμβάνομενη,
οὐ μὲν τοι διαλαμβάνομένη¹ (_ιnon iudicata¹) _ι, ἐστίν ἀληθῆς, τό δέ 20
ψεύδος καί τό διημαρτημένον, εἴτε μή ἐπιμαρτυρηθῆ, εἴτε καί ἀντι-
μαρτυρηθῆ, ἐν τῇ προσδοξαζομένῳ ἀεὶ ἐστίν κατὰ τὴν -κίνησιν ἐν ἡμῖν
αὐτοῖς συνημμένη μὲν τινι φανταστικῇ ἐπιβολῇ, διὰ ληψιν δέ ἔχου-
σαν, καθ' ἣν τό ψεύδος γίγνεται.¹ « 39.

»_ιΤΟ δέ διημαρτημένον οὐκ ἂν ὑπῆρχεν, εἰ μὴ ἐλαμβάνομεν καί 25
ἄλλην τινά κίνησιν ἐν ἡμῖν αὐτοῖς συνημμένην [μὲν], διὰ ληψιν δέ
ἐχουσαν.« S.39. ^κατὰ δέ ταύτην [τὴν κίνησιν συνημμένην] τὴ φαντα-
στικῇ ἐπιβολῇ, διὰ ληψιν δέ ἐχουσαν, ἐάν μὲν μή ἐπιμαρτυρηθῆ, ἢ ἀντι-
μαρτυρηθῆ, τό ψεύδος γίγνεται· ἐάν δέ ἐπιμαρτυρηθῆ, ἢ μή ἀντιμαρ-
τυρηθῆ, τό ἀληθές.¹» S. 39 und S.40. 30

^ἀλλὰ μὴν καί τό ἀκούειν γίνεται ρεύματος τίνος φερομένου ἀπό
τού φωνούντος¹ etc.« S. 40.

»_ικαί μὴν καί τὴν οσμήν νομιστέον (ὡς εἶπον κατὰ τὴν ἀκοήν)¹——«
S.41.

ποιότης δέ πάσα ἀνταῖς ἐνπάρχουσα, καί ἰδιά,¹ (sc. Atomis) _ιοῖας 35
προειρημέναις¹ (sc. magnitudo, figura, pondus) ,^εστί διανοεῖν, μή μετα-
βάλλει, ὡς καί αἱ άτομοι μηδὲν μεταβάλλονσιν.¹ S.41.

»ἀλλὰ μὴν οὐδέ δεῖ νομῖζειν πᾶν μέγεθος ἐν ταῖς ἀτόμοις ὑπάρχειν,
ἵνα μὴ τὰ φαινόμενα ἀντιμαρτυρῆ. παραλλαγῆς δέ ||21— 221 τινὰς μεγεθῶν
νομιστέον εἶναι, βέλτιον γάρ, καί τούτου προσόντος, τὰ κατὰ τὰ πάθη, καί 40
τὰς αἰσθήσεις γινόμενα ἀποδοθῆσεται.« S.[42—]43.

»**Προς** δέ τούτοις ού δει νομίζειν έν τφ ώρισμένψ σώματι απείρους όγκους είναι, ούδ' όπηλικουο-οϋν¹.« S.43.

^εστι μίαν λαβείν φοράν, τήν ανω νοουμένην εις άπειρον και μίαν τήν κάτω¹« S.45. Siehe S. 44 Schluß und Anfang Seite 45, wo eigentlich das atomistische Prinzip gebrochen und in die Atome selbst eine innere Nothwendigkeit gelegt wird. Da sie irgend eine Grösse haben, so muß es etwas kleineres als sie geben. Dieß sind die Theüe aus denen sie zusammengesetzt sind. Diese aber sind nothwendig zusammen, als eine κοινότης ένυπαρχουσα. Die Idealität wird so in die Atome selbst verlegt. Das Kleinste in ihnen ist nicht das Kleinste der Vorstellung, aber es hat Analogie damit und es wird nichts bestimmtes dabei gedacht. Die Nothwendigkeit und Idealität, die ihnen zukömmt, ist selbst eine bloß fingirte, zufällige; ihnen selbst äusserlich. Erst damit ist das Prinzip der Epikureischen Atomistik ausgesprochen, daß das Ideelle und Nothwendige nur in sich selbst äusserlicher vorgestellter Form, in der Form des Atoms ist. So weit geht also die Consequenz Epikurs.

»,^και μήν και ισοταχείς αναγκαϊον τάς άτόμους είναι, δταν δια τού κενού είσφέρωνταϊ, μηδενός άντικόπτοντος.¹« S.46. Wie wir gesehn haben, daß das nothwendige, der Zusammenhang, die Unterscheidung in sich selbst in das Atom verlegt oder vielmehr ausgesprochen wird, daß die Idealität hier nur in dieser sich selbst äusserlichen Form vorhanden ist, so geschieht es auch in Beziehung der *Bewegung*, welche nothwendig zur Sprache kommt, sobald die Bewegung der Atome mit der Bewegung der κατά τας συγκρίσεις Körper, d. i. des *konkreten*, verglichen wird. Die Bewegung der Atome ist prinzipiell gegen diese absolut, d. i. alle empirischen Bedingungen sind in ihr aufgehoben, sie ist ideell. Ueberhaupt ist zur Entwicklung der Epicuräischen Philosophie und der ihr immanenten Dialektik wesentlich dieß festzuhalten, daß indem das Prinzip ein vorgestelltes, in der Form des Seins sich verhaltendes gegen die konkrete Welt ist, die Dialektik, das innere Wesen dieser ontologischen Bestimmungen, als einer in sich selbst nichtigen Form des Absoluten nur so hervorbrechen kann, daß sie als unmittelbare in nothwendige Collision mit der konkreten Welt gerathen und in ihrem spezifischen Verhalten zu derselben es offenbaren, wie sie nur die fingirte, sich selbst äusserliche Form ihrer Idealität sind, und vielmehr nicht als Vorausgesetzte, sondern nur als Idealität des Konkreten sind. Ihre Bestimmungen selbst sind so an sich unwahre, sich aufhebende. Es wird nur der Begriff der Welt ausgesprochen, daß ihr Boden das voraussetzungslose, das Nichts ist. Die epikureische Philosophie ist wichtig wegen der Naivetät, mit welcher die Consequenzen ausgesprochen ||23—24j werden ohne die moderne Befangenheit, ^άλλα μήν και μηδέ κατά τας συγκρίσεις •σάπτον έτερα έτέρας βηθήσεται¹ etc.« Seite 46. »**Λ**φητέον μόνον, ότι πυκνόν άντικόπτουσιν, εως αν υπό τήν αϊσθησιν τό συνεχές τής φοράς γένηται. Τό γαρ προσδοξαζό-

μενον περί τοῦ αοράτου, ὡς ἀρα καί οἱ **δια** λόγου θεωρητοί χρόνοι τό συνεχές τῆς φοράς ἐξουσιν, οὐκ ἀληθές ἐστίν ἐπί τῶν τοιούτων ἐπεὶ τό γε θεωρούμενον πᾶν, ἢ κατ' ἐπιβολήν λαμβανόμενον τῆ διανοία, ἀληθές ἐστίν.¹ « S.47.

Zu betrachten, woher das Prinzip der sinnlichen Gewißheit aufgehoben 5
und welche abstrahierende Vorstellung als das wahre Critérium aufgestellt wird.

»ἢ ψυχὴ σῶμα ἐστὶ λεπτομερές, παρ' ὄλον τό ἄθροισμα¹ (^corpus¹)
,παρεσπαρμένον¹ (diffusum¹).« S.47.

Interessant ist hier wieder der spezifische Unterschied von Feuer und 10
Luft gegen die Seele, um das Adaequate der Seele zum Körper zu beweisen, wo die Analogie angewandt, aber eben so aufgehoben wird, was überhaupt die Methode des fingirenden Bewußtseins ist; so brechen alle konkreten Bestimmungen in sich selbst zusammen und ein bloß eintöniges Echo ersetzt die Stelle der Entwicklung. 15

»ἢαὶ μὴν καί ὅτι ἐχει ἢ ψυχὴ τῆς αἰσθήσεως τὴν πλείστην αἰτίαν, **δει** κατέχειν. οὐ μὴν εἰλήφει ἀν ταύτην, εἰ μὴ *υπό τοῦ λοιπὸν ἀθροίσματος ἐστεγάζετό* πως. τό δέ λοιπὸν ἄθροισμα παρασκευάσαν ἐκείνη τὴν αἰτίαν ταύτην, μετέληφε καί αὐτό τοιοῦτον συμπτώματος παρ' ἐκείνης, (οὐ μέντοι πάντων, ὧν ἐκείνη κέκτηται.) διό ἀπαλλαγείσης 20
τῆς ψυχῆς, οὐκ ἐχει τὴν αἴσθησιν. οὐ γὰρ ἀντό ἐναντὶ ταύτην ἐκέκτητο τὴν δύναμιν, ἀλλ' ἐτέρῃ ἅμα συγγενημένῃ αὐτῷ παρεσκεύαζεν, ὃ **δια** τῆς συντελεσθείσης περί αὐτῷ δυνάμεως, κατὰ τὴν κίνησιν σύμπτωμα αἰσθητικὸν εὐθύς ἀποτελοῦν, ἐναντῆ ἀπεδίδον κατὰ¹ τὴν ὁμοῦρησιν¹ (Lvicinia¹) ,^καί συμπάθειαν, κφεκίνω¹.« S.48. 25

Wie wir gesehen, daß die Atome abstrakt unter sich genommen nichts andres sind als seiende, vorgestellte überhaupt, und erst in Collision mit dem konkreten ihre fmgirte und daher in Widersprüche verwickelte Idealität entwickeln, so weisen sie nach, indem sie die eine Seite des Verhältnisses werden, d.h. indem an Gegenstände herantreten wird, die an sich selbst 30
das Prinzip und seine konkrete Welt tragen (das Lebendige, Seelenhafte, Organische) daß das Reich der Vorstellung einmal als frei, das andermal als die Erscheinung eines Ideellen gedacht wird. Diese Freiheit der Vorstellung ist also auch bloß eine gedachte, unmittelbare, fingirte, das in seiner wahren Form das Atomistische ist. Beide Bestimmungen können daher ver- 35
wechselt werden, jedes für sich betrachtet ist dasselbe als das andre, aber auch gegen einander müssen ihnen, je aus welcher ||25—261 Rücksicht betrachtet wird, dieselben Bestimmungen zugeschrieben werden; die Lösung ist daher wieder der Rückfall in die einfachste erste Bestimmung, daß das Reich der Vorstellung als *ein freies* fingirt wird. Indem dieser Rückfall 40
hier an einer Totalität geschieht, an dem Vorgestellten, das wirklich an sich

selbst das Ideelle hat und es selbst ist in seinem Sein, so ist hier das Atom
 gesetzt, wie es wirklich ist, in der Totalität seiner Widersprüche; zugleich
 tritt der Grund dieser Widersprüche hervor, die Vorstellung auch als das
 freie ideelle fassen zu wollen, aber selbst nur vorstellend. Das Prinzip der
 5 absoluten Willkühr erscheint daher hier mit all seinen Consequenzen. In
 der untergeordnetsten Form ist dieß an sich schon beim Atom der Fall.
 Indem es viele giebt, so hat das eine an sich selbst den Unterschied gegen die
 Vielheit, es ist also in sich ein vieles. Es ist aber zugleich in der Bestimmung
 des Atoms, also ist das Viele in ihm nothwendig und immanent ein eines,
 10 es ist so, weil es ist. Allein es sollte eben in der Welt erklärt werden, wie
 sie aus einem Prinzip sich frei in Vieles aufthut. Was gelöst werden soll,
 ist also unterstellt, das Atom selbst ist das, was erklärt werden soll. Der
 Unterschied der Idealität kömmt dann erst durch Vergleichung hinein, für
 sich sind beide Seiten in derselben Bestimmung und die Idealität selbst
 15 wird wieder darein gesetzt, daß diese vielen Atome äusserlich sich verbinden,
 daß sie die Prinzipien dieser Zusammensetzungen sind. Prinzip dieser
 Zusammensetzung ist also das ursprünglich in sich Grundlos Zusammen-
 gesetzte, d. h. die Erklärung ist das Erklärte selbst, das in die Weite und in
 den Nebel der fingirenden Abstraktion gestossen ist. Wie gesagt, in seiner
 20 Totalität tritt dieß erst bei der Betrachtung des Organischen hervor.

: : Zu bemerken ist, daß wie die Seele, etc. untergeht, nur einer zufälligen
 Mixtur ihr Dasein verdankt, damit überhaupt ausgesprochen ist, *die Zufäl-*
ligkeit aller dieser Vorstellungen ζ. B. Seele etc., die, wie sie im gewöhnlichen
 Bewußtsein, keine Nothwendigkeit haben, bei Epicur auch als *zufällige Zu-*
 25 *stände substantiirt* werden, die als gegeben aufgefaßt, deren Nothwendigkeit,
 die Nothwendigkeit ihrer Existenz, nicht nur nicht bewiesen, sondern im
 Gegentheil als nicht beweisbar, als nur mögliche bekannt werden. Das
 Verharrende dagegen ist das freie Sein der Vorstellung, das erstens das
 Ansichseiende freie überhaupt, zweitens aber als der Gedanke der Freiheit
 30 des Vorgestellten eine Lüge und Fiktion, d. h. ein in sich selbst inconséquentes
 Ding, ein Schattenbild ist, eine Gaukelei. Es ist vielmehr die Forderung der
 konkreten Bestimmungen der Seele etc. als immanenter Gedanke. Das
 Verharrende und das Grosse des Epicur ist, daß er den Zuständen keinen
 Vorzug vor den Vorstellungen ||27—28j giebt und sie ebensowenig zu retten
 35 sucht. Das Prinzip der Philosophie bei Epikur ist die Welt und die Gedanken
 als denkbar, als möglich nachzuweisen; sein Beweis und das Prinzip, woraus
 dieß nachgewiesen und wohin zurückgeführt wird, ist wieder die Möglichkeit
 selbst, deren natürlicher Ausdruck das Atom, deren geistiger der Zufall und
 die Willkühr ist. Näher zu betrachten ist, wie Seele und Körper alle Bestim-
 40 mungen austauschen und jedes dasselbe ist, wie das andre im schlechten
 Sinne, daß überhaupt weder eine noch die andre Seite begriffsmässig bestimmt

ist. S. 48 Schluß und S. 49 Anfang. Epikur steht darin über den Skeptikern, daß bei ihm nicht nur die Zustände und Vorstellungen in Nichts zurückgeführt, sondern daß ihre Aufnahme, das Denken über sie und das Raisonieren über ihre Existenz, das von einem festen beginnt, ebenfalls ein nur mögliches ist.

»καὶ εαυτό γὰρ οὐκ ἔστι νοῆσαι τὸ ἀσώματον, πλην τοῦ κενού.¹
 (Das Unkörperliche denkt die Vorstellung nicht: ihre Vorstellung davon ist das Leere und leer.) Ἡ δὲ κενόν, οὔτε ποιῆσαι οὔτε παθεῖν δύναται, ἀλλὰ κίνησιν μόνον δι' εαυτοῦ τοῖς σώμασι παρέχεται.¹« (S.49) Ἰὼ, σθ' οἱ λέγοντες ἀσώματον εἶναι, τὴν ψυχὴν ματαιάζουσιν.¹ S.[49—]50. 5
 Die Stelle S. 50 und Anfang 51 zu untersuchen, wo Epicur über die Bestimmungen der konkreten Körper spricht und das Atomistische umzustossen scheint, indem er sagt:

»ἡ δὲ τὸ δλον σῶμα, καθ' ἑαυτοῦ ἐκ τούτων πάντων τὴν εαυτοῦ φύσιν ἔχον ἰδίαν οὐχ οἷον τι μὲν συμπεφορημένον ὡσπερ δταν ἐξ αὐτῶν τῶν 15
 ὀγκῶν μείζον ἀθροισμα συστήῃ ... ἀλλὰ μόνον, ὡς λέγω, ἐκ τούτων ἀπάντων τὴν εαυτοῦ φύσιν ἔχον ἰδίαν, καὶ ἐπιβολὰς μὲν ἔχοντα ἰδίας πάντα ταῦτα ἔστι, καὶ διαλήψεις· συμπαρακολουθοῦντος δὲ τοῦ ἀθρόου, καὶ οὐδαμῆ ἀποσχιζομένου, ἀλλὰ κατὰ τὴν ἀθρόαν ἐννοίαν τοῦ σώματος 20
 κατηγορίαν εἰληφότος.¹« S.50 und 51.

»καὶ μὴν καὶ τοῖς σώμασι συμπέπει πολλὰ καὶ οὐκ ἰδία παρακολουθεῖν, ὧν μέντοι ἀόρατα ἢν τινα, καὶ ἀσώματα, ὡστε δὴ κατὰ τὴν 25
 πλείστην φορὰν, τούτῳ τῷ ὀνόματι χρώμενοι, φανερά ποιοῦμεν τα συμπτώματα, οὔτε τὴν τοῦ δλου φύσιν εχειν, ἢν συλλαβόντες καὶ τὸ ἀθρόον σῶμα προσαγορεύομεν οὔτε τὴν [τῶν] ἰδίων παρακολουθούτων, ὧν ἀνευ, σῶμα οὐ δυνατόν νοεῖσθαι.¹« S.51.

»ἵδπερ καὶ φαίνεται συμπτώματα ταῦτα, κατὰ τα σώματα νομιστέον, καὶ οὐκ ἰδίως παρακολουθούντα, οὐδ' αὐ φύσεως καθ' ἑαυτὰ τάγμα ἔχοντα· ἀλλ' ὅν τρόπον αὐτὴ ἢ αἰσθησις τὴν ιδιότητα ποιεῖ θεωρεῖται.¹« 30
 S. 52.

Epikureische Philosophie

ZWEITES HEFT.

Kh. Marx st. j.

Berlin. Sommersemester 1839.

5

- I) *Diogenes Laertius lib. 10.*
- II) *Sextus Empirikus.*
- III) *Plutarchus de eo, quod secundum Epicurum
non beate vivi possit. |*

**|I— 2| I) Diogenes Laertius liber decimus. Comment. Gassendi.
Epicurus Herodoto. continuatio.**

»_τον γὰρ δὴ χρόνον οὐ ζητητέον, ὡσπερ καὶ τα λοιπά δσα ἐν ὑποκειμένῳ
ζητοῦμεν, ἀνάγοντες ἐπὶ τὰς τὼν βλεπομένων παρ' ἡμῖν αὐτοῖς προλήψεις-
ἀλλ' αὐτὸ τὸ ἐνάργημα, καθ' ὃ τὸν πολὺν ἢ ὀλίγον χρόνον ἀναφωνοῦμεν¹ 5
_____ ἀναλογιστέον. καὶ οὔτε διαλέκτους, ὡς βέλτιστους μεταληπτέον,
ἀλλ' αὐταῖς ταῖς ὑπαρχούσαις κατ' αὐτοῦ χρηστέον ὄντ' ἄλλο τί κατ'
αὐτὸν κατηγορητέον, ὡς πῆν αὐτὴν οὐσίαν ἔχοντος τῆ ἰδιώματι τούτῃ¹ ...
(^ἀλλὰ μόνον ὡς συμπλέκομεν τὸ ἴδιον τούτῳ καὶ παραμετροῦμεν, μάλιστα
ἐπιλογιστέον. καὶ γὰρ τούτο οὐκ ἀποδειξεως προσδεῖται, ἀλλ' ἐπιλογισμοῦ- 10
δπι ταῖς ἡμέραις καὶ ταῖς νυξί συμπλέκομεν, καὶ τοῖς τούτων μέρεσιν,
ωσαύτως δέ καὶ τοῖς πά-σει καὶ ταῖς ἀπαδείαις, καὶ κινήσει καὶ
στάσει, ἴδιόν τι σύμπτωμα περὶ ταῦτα πάλιν αὐτὸ τούτο ἐννοοῦντες
καθὼ χρόνον ὀνομάζομεν.¹* S.52 und 53. »,_πάλιν διαλύεσθαι πάντα¹.«
S.53. 15

«^δήλον οὖν ὡς καὶ φθαρτοὺς φησι τοὺς κόσμους, μεταβαλλόντων τῶν
μερῶν φησί δέ καὶ ἐν ἄλλοις.¹¹« S.53.

» L ετι δέ καὶ τοὺς κόσμους ὄντε ἐξ ἀνάγκης δεῖ νομίζειν ἐνα σχηματισμὸν
ἔχοντας, ἄλλα καὶ διαφοροὺς αὐτούς.¹ « S.53.

>^οὐδὲ γὰρ τὰ ζῶα εἶναι ἐξ ἀνάγκης ἀποκρι-θέντα ἀπὸ τοῦ ἀπειρου, 20
οὐδὲ προσπεπρωκότα ἀπὸ τοῦ ουρανοῦ.¹ ... ὑποληπτέον καὶ πῆν φύσιν
πολλά καὶ παντοία ὑπὸ τῶν αὐτῶν πραγμάτων διδαχθῆναι τε καὶ
ἀναγκασθῆναι- τὸν δέ λογισμὸν τα ὑπὸ ταύτης παρεγγη-οέντα, καὶ
ὑστερον ἐξακριβοῦν καὶ προσεξεγρίσκειν, ἐν μὲν τισι θάττον, ἐν δέ τισι
βραδύτερον καὶ ἐν μὲν τισι κατὰ μείζους χρόνους τούτο ἀποπεραίνειν, 25
ἐν δέ τισι κατ' ἐλάττους.¹« S.[53-]54.

Siehe Seite 54 Schluß und S. 55 Anfang, wo über die ἀρχαί τῶν ὀνομάτων
gesprochen wird.

«^καὶ μὴν καὶ ἐν τοῖς μετεώροις, φορὰν καὶ τροπήν, καὶ ἴκλειψιν,

καί¹ ἠδύσιν, καί τὰ σύστοιχα τούτοις, μήτε λειτουργούντος τινός νομίζειν δεῖ γενέσθαι, καί διατάττοντος, ἢ διατάξαντος, καί ἅμα τήν πάσαν μακαριότητα ἔχοντος¹, (hier ist das zu vergleichen, was Simplicius vom Anaxagoras über den die Welt ordnenden νοῦς sagt) ἠμετά αφθαρείας-
 5 (οὐ γαρ συμφωνοῦσι πραγματεῖται, καί φροντίδες, καί ὄργαι καί χάριτες μακαριότητι, ἀλλ' ασθένεια καί φόβω καί προσδεήσει τῶν πλησίον ταῦτα γίνεται.) μήτε αὐ λυπηροῦ ἅμα τούτου καί ανεστραμμένου τό τήν μακαριότητα κεκτημένον κατά βούλησιν τάς κινήσεις ταύτας λαμβάνειν ἄλλα πᾶν τό σέμνωμα τηρεῖν, κατά πάντα ονόματα φερόμε-
 10 να ἐπί τάς τοιαύτας ἐνοίας, ἐξ ὧν μηδ' ὑπεναντία γίνονται τό σεμνώματι δόξα. εἰ δέ μή, τόν μέγιστον τάραχον ἐν ταῖς ψυχαῖς αὐτή υπεναντιότης παρασκευάσει. ||3—4| ὅθεν δὴ καί τάς ἐξ ἀρχῆς ἐναπολήψεις τῶν ουστροφῶν τούτων ἐν τῇ τοῦ κόσμου γενέσει δεῖ δοξάζειν, καί τήν ἀνάγκην ταύτην καί περίοδον συντελεῖσθαι. »« S. 55 und 56. Hier das
 15 Prinzip des Denkbaren, um die Freiheit des Selbstbewußtseins einerseits zu behaupten, anderseits dem Gott die Freiheit von jeder Determination zuzuschreiben.

»ΤΟ μακάριον ἐν τῇ περί τῶν μετεώρων γνώσει,¹ ἔν τφ μάλιστα τινές φύσεις αἰ θεωροῦμεναι κατά τὰ μετέωρα ταυτί, καί δσα συγγενή
 20 πως τούτοις ἀκριβοῦν, κατά τό, [Εἶναι μὲν ἐν τοῖς τοιοῦτοις τό Πλεοναχῶς] καί το ενδεχομένως καί τό ἄλλως πως εχειν¹ (esseⁿ id, quod pluribus modis fieri dicitur, et non uno modo¹ necesse ἔcontingere; et posse alio quoque modo se habere¹), ἠἀλλ' ἀπλῶς μή εἶναι ἐν ἀφθάρτῳ καί μακάρια φύσει τῶν διάκρισιν υποβαλλόντων, ἢ τάραχον μηθέν καί γάρ
 25 τούτο καταλαβεῖν τῇ διανοία ἐστίν, ἀπλῶς εἶναι.¹ « S. 56.

Epicur spricht sich ferner S. 56 und 57 gegen das stupende bloße Anstaunen der Himmelskörper als einem beschränkenden, Furcht einflössenden aus: er macht die absolute Freiheit des Geistes geltend.

»ἠὲ οὐ δεῖ νομίζειν τήν υπέρ τούτων ἀκριβειαν χρειαν μή ἀπειληφέναι,
 30 δση προς τό ἀτάραχον καί μακάριον ημών συντείνει, ὡστε παραθεωροῦντας ποσαχῶς παρ' ἡμῖν τό δμοιον γίνεται, αἰτιολογητέον υπέρ τε τῶν μετεώρων καί παντός τοῦ ἀδηλου.¹ « S.57.

»ἐπί δέ τούτοις δλωσ ἀπασιν ἐκείνο δεῖ κατανοεῖν, δτι τάραχος ὁ κυριώτατος ταῖς ἀνθρωπίναις ψυχαῖς γίνεται ἐν τφ τὰ μακάρια τε
 35 δοξάζειν, καί ἀφθάρτα εἶναι καί ὑπεναντίας α μα εχειν τούτοις καί βουλήσεις καί πράξεις, καί πάθη. καί εν τφ αἰώνιον τι δεινόν προσδοκᾶν καί ὑποπεύειν κατά τους μύθους (καί κατά ταύτην μὲν ἀναισθησίαν τήν ἐν τφ τεθνάναι φοβούμενους, ὡσπερ δντας καί ετι αυτοῦς) καί ἐν τῷ μή δόξαις ὀρθαῖς ἴσχειν,¹ ... ὡστε μή ορίζοντας τί δντως δεινόν,
 40 τήν ἴσην, ἢ καί ἐπιτεταμένην ταραχήν λαμβάνειν, τφ εἶναι, ἠ ἐδόξαζον ταῦτα, ἢ δέ ἀταραξία τῷ τούτων πάντων ἀπολελύσθαι¹ .. S.[57—]58.

ἴδεν τοῖς πάσι προσεκτέον τοῖς παροῦσι καί ταῖς αἰσϋήσεσι, κατὰ μέν τό κοινόν, ταῖς κοιναῖς· κατὰ δέ τό ἴδιον, ταῖς ἰδίαις, καί πάση τῇ παροϋσχι κα-θ' ἑκαστον τῶν κριτηρίων ἐναργεία¹» S.*58.]

J5—6J *Epicurus Pythoclei.*

5

Epicur wiederholt im Beginn seiner Abhandlung über die Meteore, als Zweck dieser γνώσεως die αταραξία und die πίστις βεβαία, καϋαπερ καί ἐπι τῶν λοιπῶν. Allein die Betrachtung dieser Himmelskörper unterscheidet sich auch wesentlich von der andern Wissenschaft:

»μήτε ὁμοίαν κατὰ πάντα τήν ὕεωρίαν εχειν, ἢ τοῖς περι βίων λόγοις, 10 ἢ τοῖς κατὰ τήν τῶν ἄλλων φνσικῶν προβλημάτων κάθαρσιν, οἶον, δι τό πάν σῶμα καί ἀναφής¹ (quod τό κενόν) ἔ φύσις ἐστίν, ἢ δι άτομα στοιχεία, καί πάντα τα τοιαϋτα, ἢ δσα μοναχήν ἔχει τοῖς φαινομένοις συμφωνίαν¹ (ἔ quaecumque uno tantum modo rebus apparentibus congruunt¹) ἄπερ ἐπί τῶν μετεώρων οϋχ ὑπάρχει, ἄλλα ταῦτα γε 15 πλεοναχήν ἔχει καί τῆς γενέσεως αἰτίαν, καί τῆς ουσίας ταῖς αἰσϋήσεσι συμφωνον κατηγορίαν.¹ « S.60 und 61.

Wichtig ist es für die ganze Vorstellungsweise Epikurs, daß die celestischen Körper als ein Jenseits der Sinne nicht auf den selben Grad von Evidenz Anspruch machen können, wie die übrige moralische und sinnliche Welt. 20 Bei ihnen tritt Epicurs Lehre von der disjunctio Praktisch ein, daß es kein aut aut gebe, daß also die innere Determination geleugnet wird und das Prinzip des Denkbaren, des Vorstellbaren, des Zufalls, der abstrakten Identitas und Freiheit sich als das, was sie ist, manifestirt, als das Bestimmungsglose, das eben deßwegen von einer ihm äusserlichen Reflektion bestimmt 25 wird. Es zeigt sich hier, daß die Methode des fingirenden, vorstellenden Bewußtseins sich nur mit ihrem eignen Schatten schlägt; was der Schatten ist, hängt davon ab, wie er gesehn wird, wie das Spiegelnde sich aus ihm in sich zurückreflektirt. Wie bei dem Organischen an sich, versubstantürt, der Widerspruch der Atomistischen Anschauung hervorbricht, so gesteht das 30 philosophirende Bewußtsein jetzt, wo der Gegenstand selbst in die Form der sinnlichen Gewißheit und des vorstellenden Verstandes tritt, ein, was es treibt. Wie dort das *vorgestellte Prinzip und seine Anwendung sich als eins vergegenständlicht* finden und die Widersprüche dadurch zu den Waffen gerufen werden als ein Widerstreit der substantiirten Vorstellungen selbst, 35 so bricht hier, wo der Gegenstand gleichsam über den menschlichen Köpfen hängt, wo er durch die Selbstständigkeit, durch die sinnliche Unabhängigkeit und mysteriöse Ferne seiner Existenz das Bewußtsein herausfordert, so bricht hier das Bewußtsein in ein Bekenntniß seines Treibens und Thuns

aus, es schaut an, was es thut, Vorstellungen, die in ihm präexistiren, zur Verständlichkeit herabzurufen und als sein Eigenthum zu vindiciren, wie sein ganzes Thun nur das Kämpfen mit der Ferne ist, die wie ein Bann das ganze Alterthum umstrickt, wie es nur die Möglichkeit, den Zufall zu seinem

5 Prinzip hat und eine Tautologie zwischen sich und seinem Objekt auf irgend eine Art zu bewerkstelligen sucht, so gesteht es dieß sobald diese Ferne in gegenständlicher [[V—81 Unabhängigkeit als Himmelskörper ihm gegenübertritt. Es ist ihm gleich, wie es erklärt; es behauptet, daß nicht eine Erklärung, sondern daß mehre, d.i. daß jede ihm genügt; es gesteht so sein Thun als

10 thätige Fiktion ein. Die Meteore und die Lehre von denselben sind deßhalb im Alterthum überhaupt, dessen Philosophie nicht voraussetzungslos ist, das Bild, worin es seinen Mangel anschaut, selbst Aristoteles. Epicur hat es ausgesprochen und das ist sein Verdienst, die eiserne Consequenz seiner Anschauungen und Entwicklungen. Die Meteore trotzen dem sinnlichen

15 Verstand, aber er überwindet ihren Trotz und will nichts als sich über dieselben klingen zu hören. »ον γάρ κατά αξιώματα κενά καί νομοθεσίας φυσιολογητέον, ἀλλ' ὡς τὰ φαινόμενα ἐκκαλεῖται.¹_____ (το βίος¹) ἰωῦ αθορύβως ημάς ζήν.¹« (S.61.) Hier bedarf es keiner Grundsätze und Voraussetzungen mehr, wo die Voraussetzung selbst sich dem wirklichen

20 Bewußtsein schreckend entgegensezt. Im Schrecken geht die Vorstellung aus.

Epicur spricht daher wieder, gleichsam, als wenn er sich selbst darin fände, wieder den Satz aus:

μπάντα μὲν οὖν γίνεται ἀσειστως, κατὰ πλεοναχόν τρόπον ἐκκαθαί-
 25 ρόμενα συμφώνως τοῖς φαινόμενοις, δταν τις τό πῦθανολογούμενον ὑπὲρ αὐτῶν δεόντως καταλίπη.¹*

^δταν δέ πς τό μὲν ἀπολίπη, τό δέ ἐκβάλλη ομοίως σύμφωνον δν τοῖς φαινόμενοις, δήλον, δι καί ἐκ παντός ἐκπίπτει φυσιολογήματος, ἐπί δέ τον μύθον καταρρεῖ.¹« S.61.

30 Er fragt sich nun, wie dann das Erklären einzurichten ist:

»σημεῖα δέ τινα τῶν ἐν τοῖς μετεώροις συντελουμένων φέρειν δεῖ ἐκ τῶν παρ' ἡμῖν γινομένων, α θεωρεῖται, ἢ ὑπάρχει, ὡς καί τα ἐν τοῖς μετεώροις φαινόμενα, ταύτα γάρ ἐνδέχεται πλεοναχῶς γενέσθαι, τό μὲντοι φάντασμα ἐκαστῶν τηρητέον, καί ἐπί τὰ συναπτόμενα τούτω
 35 διαιρετέον. ἄ οὐκ ἀντιμαρτυρεῖται τοῖς παρ' ἡμῖν γινομένοις πλεοναχῶς συντελεῖσθαι.¹ « S.61.

Der Klang seiner selbst überdonnert und überblitz der epikuräischen Anschauungsweise Donner und Blitz des Himmels. Wie viel Epikur sich mit seiner neuen Erklärungsweise weiß, wie er darauf aus geht, das Wunder-
 40 hafte abzustreifen, wie er immer darauf dringt, nicht eine, sondern mehre Erklärungen anzuwenden, wovon er uns selbst höchst leichtsinnige Proben

νόσ: »Κτλ κατ' άλλους δέ τρόπους πλείονας ἐν||1—|2\δέχεται κερα-
 νούς ἀποτελεῖσθαι, μόνον ὁ μύθος ἀπέστω ἀπέσται δέ, ἐάν τις
 καλῶς τοῖς φαινομένοις ἀκολουθῶν, περί τῶν ἀφανῶν σημειώται. « S. 70.
 Nachdem er viele Erklärungen der σεισμοί, terrae motus beigebracht,
 5 wird wie immer hinzugefügt: καί κατ' άλλους¹ ἑτρόπους¹ etc. S.71.
 über die Kometen: (S. 75.)

»καί κατ' άλλους πλείονας τρόπους τοῦτο δυνατόν συντελεῖσθαι,
 ἐάν τις δῦνηται τό σύμφωνον τοῖς φαινομένοις συλλθ7ίξεσθαι.»¹»

So de stellis fixis et errantibus:

10 δέ, μίαν αἰτίαν τούτων ἀποδιδόναι, πλεοναχῶς τῶν φαινομένων
 ἐκκαλουμένων, μανικόν, καί οὐ καθηκόντως πραττόμενον ὑπό τῶν τήν
 ματαιαν ἀστρολογίαν ἐξηλωκότων, και εἰς τό κενόν αιτίας τινῶν ἀπο-
 διδόντων, δταν τήν θείαν φύσιν μηδαμῆ λειτουργιῶν ἀπολύουσι.¹ « S. 76.

Ja er beschuldigt selbst diejenigen, die simpliciter, **απλῶς** über dergleichen
 15 urtheilen, portentosum quidpiam coram multitudine ostentare¹ affectare =
 »καθήκον ἐστι τοῖς τερατεύεσθαι τι προς τούς πολλούς βονλομένοις.¹ «
 S.76.

Er sagt bei Gelegenheit der ἐπισημασίαι, der Vorherahnung der
 tempestas in den Thieren, welche einige mit Gott in Beziehung setzten:

20 »ονβε γάρ εἰς τό τυχόν ζῶον κφν μικρῶ χαριέστερον ἢ, ἡ τοιαύτη
 μορία εμπέση, μηκέτι εἰς τό παντελή εὐδαιμονίαν κεκτημένον.¹ « S.77.

Man kann daraus beiläufig sehn, wie Peter Gassendi, der die gött-
 liche Einwirkung retten, die Fortdauer der Seele etc. behaupten und
 dennoch Epikuräer sein will, (Sieh z.B. esse animos immortales contra
 25 Epicurum. Pet. Gassend. animadver. in 1. dec. Diog. Laert. S. 549—602 oder
 esse deum autorem mundi contra Epicurum. S. 706—725, gerere deum
 hominum curam contra Epicurum S. 738—751. etc. Vergl. Feuerbach
 Geschichte der neueren Philosophie: Peter Gassendi. S. 127—S. 150.) den
 Epikur durchaus nicht verstanden hat, noch weniger uns über ihn belehren
 30 kann. Im Gassendi ist ||13—141 vielmehr nur das Bestreben uns aus dem
 Epikur zu belehren, nicht über ihn. Wo er dessen eiserne Consequenz bricht,
 geschieht es, um sich nicht mit seinen religiösen Voraussetzungen zu über-
 werfen. Dieser Kampf ist das Bedeutende in Gassendi, wie überhaupt die
 Erscheinung, daß die neuere Philosophie darin aufersteht, worin die ältere
 35 untergeht, einestheüs mit Cartesius im universellen Zweifel, während die
 Sceptiker die griechische Philosophie zu Grabe läuten, andererseits in der
 rationalen Naturbetrachtung, während die antike Philosophie im Epikur
 gebrochen wird, consequenter noch als bei den Skeptikern. Das Alterthum
 wurzelte in der Natur, im Substantiellen. Ihre Degradation, ihre Profanirung
 40 bezeichnet gründlich den Bruch des substantiellen gediegenen Lebens, die
 moderne Welt wurzelt im Geist und er kann frei sein andres, die Natur

aus sich entlassen. Aber ebenso ist umgekehrt, was bei den Alten Profanierung der Natur war, bei den Modernen Erlösung aus den Fesseln der Glaubensdienerschaft und wovon die alte jonische Philosophie wenigstens dem Prinzip nach beginnt, das Göttliche, die Idee in der Natur verkörpert zu sehn, dazu muß die moderne rationale Naturanschauung erst aufsteigen. Wer wird sich nicht hier der begeisterten Stelle des Aristoteles, des Gipfels alter Philosophie in seiner Abhandlung *περί τῆς φύσεως ζωϊκῆς* erinnern, die ganz anders klingt, als Epikurs nüchterne Eintönigkeit? 5

Merkwürdig für die Methode der Epikuräischen Anschauung ist die *Schaffung der Welt*, ein Problem, aus dem immer der Standpunkt einer Philosophie ersehn werden kann; denn er bezeichnet, wie der Geist in ihm die Welt schafft, das Verhältniß seiner Philosophie zur Welt, die schöpferische Potenz, den Geist einer Philosophie. 10

Epikur sagt: (S. 61 und 62.)

»Die Welt ist eine *celestische Complexion* *ἡπεριοχή τις οὐρανοῦ*¹⁾, Gestirne, Erde und alle Erscheinungen umfassend, einen *Auszug* (Abschnitt *,ἄποτομήν*¹⁾) der *Unendlichkeit* enthaltend und *aufhörend in einer Grenze*, sei diese ätherisch oder fest (durch deren Aufhebung alles in ihr in ein Khaos zusammenfällt) sei diese ruhend, rund, dreieckig oder von irgendeiner beliebigen Gestalt. Denn auf *allerlei Art ist dieß möglich*; da keine dieser Bestimmungen durch *Phänomene* widerlegt wird. *Worin* die Welt endet, ist nämlich *nicht zu kapiren*; *daß es* aber der Zahl nach *unendliche Welten* giebt, ist einzusehn.« 20

Jedem wird nun gleich die Dürftigkeit dieser Weltkonstruktion ins Auge fallen. Daß die Welt eine *Complexion* der Erde, Sterne etc. ist, heißt nichts, da später erst die Entstehung des Mondes etc. vor sich geht und erklärt wird. 25

Complexion überhaupt ist jeder konkrete Körper, nämlich nach Epikur *Complexion* der Atome. Die Bestimmtheit dieser *Complexion*, ihr spezifischer Unterschied liegt in ihrer Grenze und deßwegen ist es überflüssig, wenn die Welt einmal ein Ausschnitt aus der Unendlichkeit genannt, das andermal als nähere Bestimmung die Grenze hinzugefügt wird, denn ein Ausschnitt scheidet sich von andrem aus und ist ein konkret Unterschiednes, also gegen andres begrenztes. Die Grenze ist aber nun grade zu bestimmen, denn begrenzte *Complexion* überhaupt ist noch keine Welt. Nun heißt es aber weiter, die Grenze könne auf jede Art bestimmt werden *πανταχῶς* und endlich wird gar gestanden, es sei unmöglich ihre spezifische Differenz zu bestimmen, daß es aber eine gebe, sei begreifbar. 30

Es ist also weiter nichts gesagt, als daß es die Vorstellung der Rückkehr einer Totalität von Unterschieden in unbestimmte Einheit, d.h. die Vorstellung „Welt“ im Bewußtsein gebe, im gemeinen Denken sich vorfinde. 40

Die Grenze, der spezifische Unterschied, damit die Immanenz und Nothwendigkeit dieser Vorstellung sei nicht begreifbar; daß diese Vorstellung dasei, könne begriffen werden, nämlich tautologiae halber, weil sie da ist; für das Unbegreifbare wird also das, was erklärt werden soll, die Schaffung, die
5 Entstehung und inwendige Produktion einer Welt durch den Gedanken, und für die Erklärung wird das Dasein dieser Vorstellung im Bewußtsein ausgegeben.

Es ist dasselbe, als wenn man sagt, es sei beweisbar, daß es einen Gott gebe, aber seine *Differentia specifica*, *quid sit*, das was dieser Bestimmung sei
10 unerforschlich.

Wenn ferner Epikur sagt, die Grenze kann auf jede Art gedacht werden, d.h. jede Bestimmung, die wir sonst an einer räumlichen Grenze unterscheiden, könne ihr zugelegt werden, so ist die Vorstellung Welt nichts, als die Rückkehr in eine unbestimmte, also auf jede Weise bestimmbare
15 sinnliche Einheit oder allgemeiner, da die Welt eine unbestimmte Vorstellung des halb sinnlichen, halb reflektirenden Bewußtseins ist, so ist also die Welt in diesem Bewußtsein mit allen andern sinnlichen Vorstellungen zusammen und von ihnen begrenzt, ihre Bestimmtheit und Grenze ist also so vielfach als diese sie umlagernden sinnlichen Vorstellungen, jede derselben kann als
20 ihre Grenze und so als ihre nähere Bestimmung und Erklärung angesehen werden. Das ist das Wesen aller epikureischen Erklärungen und um so wichtiger, da es das Wesen aller Erklärungen des vorstellenden in Voraussetzungen gefangenen Bewußtseins ist. |

jIT—18j Ebenso verhält es sich bei den modernen mit Gott, wenn ihm
25 Güte, Weisheit etc. zugeschrieben wird. Jede dieser Vorstellungen, die bestimmt sind, kann als Grenze der unbestimmten Vorstellung Gott, die zwischen ihnen liegt, betrachtet werden.

Das Wesen dieser Erklärung ist also, daß eine Vorstellung aus dem Bewußtsein genommen wird, die erklärt werden soll. Die Erklärung oder
30 nähere Bestimmung, ist dann, daß als bekannt angenommene Vorstellungen aus derselben Sphäre in Beziehung zu ihr stehn, also, daß sie überhaupt im Bewußtsein, in einer bestimmten Sphäre liegt. Hier gesteht Epikur den Mangel seiner und der ganzen alten Philosophie, zu wissen, daß Vorstellungen im Bewußtsein sind, aber nicht ihre Grenze, ihr Prinzip, ihre Nothwendigkeit
35 zu wissen.

Allein Epikur ist nicht zufrieden den Begriff seiner Weltschöpfung gegeben zu haben, er führt das Drama selbst auf, er verobjektivirt sich, was er eben gethan hat und erst jetzt beginnt eigentlich seine Schöpfung. Es heißt nämlich weiter:

40 »Es kann auch eine solche Welt entstehen in einem Intermundium, (so nennen wir nämlich den Zwischenraum von Welten) in einem weithin

leeren Raum, in einer grossen durchsichtigen Leere, nämlich so, daß hiezu taugliche Saamen aus einer Welt oder einem Intermundium oder von mehren Welten ausströmen, und allmählig Zusammensetzungen, Gliederungen, wie es sich trifft, auch Verwechslungen des Ortes bilden und von aussen so viel Zuströmungen in sich aufnehmen, als die zu Grunde liegenden Substrate die Zusammensetzung ertragen können. Denn, wenn im Leeren eine Welt entsteht, so genügt nicht die Bildung eines Haufens, noch eines Strudels, noch einer Vermehrung, so lange er mit anderm zusammentrifft, wie einer von den Physikern behauptet. Denn das widerstreitet den Phänomenen.«

Hier sind also erstens zur Schaffung der Welt Welten vorausgesetzt, der Ort, worin sich dieß Ereigniß zuträgt, ist die Leere. Also, was oben im Begriff der Schöpfung lag, daß das, was geschaffen werden soll, vorausgesetzt ist, wird hier substantiirt. Die Vorstellung ohne ihre nähere Bestimmung und Verhältniß zu den andern, also, wie sie einstweilen vorausgesetzt wird, ist leer oder verkörpert, ein Intermundium, ein leerer Raum. Wie nun ihre Bestimmung hinzukommt wird so angegeben, daß sich zu einer Welt-schöpfung taugliche Saamen so verbinden, wie es zu einer Welt-schöpfung nothwendig ist, d. h. es wird keine Bestimmung angegeben, keine Differenz. Im ganzen haben wir also wieder nichts als das Atom und das κενόν, so- sehr sich Epikur selbst dagegen sträubt, etc. Aristoteles hat schon auf eine tiefe Weise die Oberflächlichkeit der Methode criticirt, die von einem abstrakten Prinzip ausgeht, ohne dieß Prinzip selbst in höhern Formen sich aufheben zu lassen. Nachdem er an den Pythagoräern gelobt, daß sie zuerst die Categorien von ihren Substraten befreit, nicht als eine besondre Natur, wie sie dem Prädikat zukommen, betrachtet, ||19—20j sondern als immanente Substanz selbst aufgefaßt haben, »διότι τόπεπερασμένον καί τό άπειρον¹ ούχ ετέρας τινας φήθησαν είναι φύσεις, οϊον πῦρ ή γήν¹ etc. ,^λλά¹ ... ^ονσίαν είναι τούτων ών κατηγορούνται¹ tadelt er an ihnen, daß sie > πρώτῳ ύπάρξειεν δ λεχῶεις ὄρος, τούτ' είναι τήν ούσίαν τον πράγματος ένόμιζον¹.^ liber 1. cap. V. Metaph.

II

Sextus Empiricus.

Wir gehn jetzt zum Verhältniß der epikuräischen Philosophie zum Skepticismus über, soweit sich dieses aus Sextus Empiricus ergibt.

Vorher muß aber noch eine Grundbestimmung des Epicur selbst aus dem Diog. Laert. lib. 10 bei der Beschreibung der Weisen citirt werden:

Handwritten text in a cursive script, likely a manuscript page. The text is dense and appears to be a philosophical or historical document. It is written in a dark ink on a light-colored paper. The script is highly stylized and difficult to read. There are several lines of text, some of which are underlined. The text is arranged in a single column, with some lines starting with a large initial letter. The overall appearance is that of an old, well-used manuscript.

Hefte zur epikureischen Philosophie. Heft 2.
Seite 19-20

(sc. σοφόν¹) ἠδογματεῖν καὶ οὐκ ἀπορήσειν.¹ (S. 81.)

Aus der ganzen Darstellung des epikuräischen Systems, worin ihr wesentliches Verhältniß zur alten Philosophie gegeben ist, sein Prinzip der Denkbarkeit, was er über die Sprache, über die Entstehung der Vorstellungen
5 sagt, sind wichtige Dokumente und enthalten implicite seine Stellung zu den Skeptikern. Es ist einigermaßen interessant zu sehn, welche Ursache Sextus Empiricus von dem Philosophiren Epicurs angiebt:

φερομένου γάρ τίνος¹ ... ἢ, ἐκ τίνος γέγονε τὸ Χάος, οὐχ ἱξεὶ λέγειν, καὶ τοῦτο φασὶν ἔνιοι αἴτιον γεγονέναι Ἐπικουρῷ τῆς ἐπὶ τὸ φιλοσοφεῖν
10 ορμῆς, κομιδὴ γὰρ μεिरακίσκος ὢν, ἤρετο τὸν ἐπαναγινώσκοντα αὐτῷ γραμματιστήν,¹ ἔκ τίνος τὸ χάος ἐγένετο, εἴπερ πρῶτον ἐγένετο. τοῦτου δὲ εἰπόντος, μὴ αὐτοῦ ἔργον εἶναι τα τοιαῦτα διδάσκειν, ἀλλὰ τῶν καλουμένων φιλοσόφων τοίνυν εφησεν ὁ Ἐπίκουρος, ἐπ' ἐκείνους μοι βαδιστέον ἐστίν, εἴπερ αὐτοὶ τὴν τῶν δντων ἀλή-θειαν ἴσασιν.¹» (Sext.
15 Empiricus. Colon. Allobrogum 1621. adv. Mathem. S. 383.)

ἢ μὲν γάρ Δημόκριτος φησιν, διτι ἄνθρωπος ἐστὶ δ πάντες ἴσμεν¹ etc. μόνῃ γὰρ κατὰ ἀλήθειαν ὑπάρχειν φησὶν ὁ ἀνὴρ, τὰ άτομα καὶ τὸ κενόν ἀπερ φησὶν οὐ μόνον τοῖς ζώοις ἀλλὰ καὶ πάσι τοῖς σνγκρίμασιν ὑπάρχειν. ὡς τε δσον μὲν ἐπὶ τοῦτοις οὐκ ἐπινοήσωμεν τὴν τοῦ ἀνθρώπου
20 ιδιότητα, ἐπεὶ κοινὰ πάντων ἐστίν ἀλλ' οὐδὲ ἄλλο τι ὑπόκειται περὶ ταῦτα, οὐκ ἄρα ἐξομεν ἢ οὐ τὸν ἀνθρώπον διακρίνα τε ἀπὸ τῶν ἄλλων ζώων, καὶ εἰλικρινῶς νοῆσαι δνησόμεθα. ὁ δὲ Ἐπίκουρος φησιν ἀνθρώπον εἶναι, τὸ τοιοῦτοι μὴ ὄμοια μετὰ ἐμφυχίας. καὶ κατὰ τοῦτον δὲ, ἐπεὶ ὁ ἀνθρώπος δείξει ἐμφανίζεται, ὁ μὴ δεικνύμενος, οὐκ ἐστὶν ἀνθρώπος
25 καὶ εἰ μὲν γυναῖκα δεικνυσί τις, ὁ ἀνὴρ οὐκ ἐστὶ ἀνθρώπος· εἰ δὲ ἀνδρα ἢ γυνή, ἀνθρώπος οὐκ ἔσται.¹ (Pyrrh. hypot. 1.2. S.56)|

121 —22J καὶ γὰρ Πυθαγόρας καὶ Ἐμπεδοκλῆς, καὶ οἱ ἀπὸ τῆς Ἰωνίας, Σωκράτης τε καὶ Πλάτων καὶ Ἀριστοτέλης, καὶ οἱ ἀπὸ τῆς Στοάς, τάχα δὲ οἱ ἀπὸ τῶν κήπων, ὡς αἱ ρηταὶ τοῦ Ἐπικούρου λέξεις μαρτυροῦσι,
30 Θεὸν ἀπολείπουσιν.¹ S. 320. Advers. Math.

»καὶ γὰρ οὐδὲ τὰς ψυχὰς ἐνεστιν ὑπονοῆσαι κάτω φερομένας¹ ... ἰθύ, ὡς ἔλεγεν ὁ Ἐπίκουρος, ἀπολνθεῖσαι τῶν σωμάτων, καπνοῦ δίκην σαδνάνται. οὐδὲ γὰρ πρότερον τὸ σῶμα διακρατητικόν ἦν αὐτῶν ἀλλ' αὐταὶ τῷ σῶματι συμμονῆς ἦσαν αἰτίαι· πολὺ δὲ πρότερον καὶ ἑαυταῖς.»
35 S. 321. advers. Math.

καὶ Ἐπίκουρος δὲ κατ' ἐνίους, ὡς μὲν πρὸς τοὺς πολλοὺς, ἀπολείπει Θεόν. ὡς δὲ πρὸς τὴν φύσιν τῶν πραγμάτων, οὐδαμῶς.¹ 319. advers. Math.

»οἱ δὲ περὶ¹ Ἐπίκουρον¹ ... ἠοὐκ ἐγνώσαν δ' διτι εἰ τὸ δεικνύμενόν ἐστὶν ἀνθρώπος, τὸ μὴ δεικνύμενόν οὐκ ἐστὶν ἀνθρώπος, καὶ πάλιν,
40 ἢ τοιαύτη δειξίς ἦτοι ἐπ' ἀνδρὸς ἐκφέρεται¹ ... ἢ σιμού, γρυπού, τετα- νότριχος, οὐλοκόμου, τῶν ἄλλων διαφορῶν.¹ « S. 187. advers. Math.

έν οίς θετέον καί τόν Επίκουρον, εἰ καί δοκεῖ τοῖς ἀπό τῶν μαθημάτων διεχθραίνεσθαι.~* S. 11. adv. Math.

ἔπει οὔτε ζητεῖν, οὔτε ἀπορεῖν ἐστὶ κατὰ τόν σοφόν Ἐπίκουρον ἀνευ προλήψεως, εὐὲν ἔχει, προ τῶν ὅλων σκέψασθαι τί τε ἐστὶν ἡ γραμματικὴ.¹ « S. 12. adv. Math.

αυτοὺς δὲ εὐρήσομεν τοὺς τῆς γραμματικῆς κατηγοροῦσιν, Πύρρωνά τε καὶ Ἐπίκουρον ἐξομολογουμένους τὸ ἀναγκαῖον αὐτῆς.¹ ὁ δὲ Επίκουρος φωράται τα κράτιστα τῶν δογμάτων παρὰ ποιητῶν ἀνηρπακῶς. τόν τε γὰρ ὄρον τοῦ μεγέθους τῶν ἡδονῶν, διὸ ἡ παντός ἐστὶ τοῦ ἀλγούντος ὑπεξαίρεσις, ἐξ ἐνός στίχου δέδεικται λαβῶν¹

ἄταρ ἐπεὶ πόσις καὶ ἐδητύος ἐξερον ἐντο.¹«

τόν δὲ θάνατον, διὸ οὐδὲν ἐστὶ πρὸς ἡμᾶς, Ἐπίχαρμος αὐτῷ προσημύνηκεν, εἰπὼν¹:

ἄποθανεῖν ἢ τεθνάναι, οὐ μοι διαφέρει.⁹«

ωσαύτως δὲ καὶ τα νεκρά τῶν σωμάτων ἀναισθητεῖν, παρ' Ὀμηρου κέκλοφε, γράφοντος¹:

ἄκωφὴν γὰρ δὴ γὰρ ἀναικίζει μενεαίνων.⁹«

S.54 adv. Math.]

J23—241 ,ἄμεθ' οὐ¹ (dem Archelaus von Athen, der die Philosophie in τὸ φυσικόν καὶ ἠθικόν¹ abtheilt) ,καὶ τόν Επίκουρον τάττουσιν ὡς καὶ τὴν λογικὴν θεωρίαν ἐκβάλλοντα. ἄλλοι δὲ ἦσαν, οἳ φασὶ μὴ κοινῶς αὐτόν τὴν λογικὴν παρητήσθαι, μόνην δὲ τὴν τῶν Στωικῶν.¹ S. 140 ad-vers. Math.

οἱ δὲ Ἐπικούρειοι ἀπὸ τῶν λογικῶν εἰςβάλλουσι· τα γὰρ κανονικὰ πρῶτον ἐπιθεωροῦσι, περὶ τε ἐναργῶν καὶ ἀδηλων καὶ τῶν τούτοις ἀκολούθων ποιοῦνται τὴν ὑφήγησιν.¹ S. 141 ad. M.

ἄταρ τὸ πρὸς τοὺς ἀπὸ τῶν μαθημάτων ἀντίοφθιν κοινότερον μὲν διατεθεῖσθαι δοκοῦσιν, οἳ τε περὶ τόν Επίκουρον, καὶ οἱ ἀπὸ τοῦ Πύρρωνος· οὐκ ἀπὸ τῆς αὐτῆς διαθέσεως, ἀλλ' οἱ μὲν περὶ τόν Επίκουρον, ὡς τῶν μαθημάτων μηδὲν σννεργούντων πρὸς σοφίας τελείωσιν¹ (d.h. die Epikuräer halten das Wissen von den Dingen, als ein Anderssein des Geistes, für impotent seine Realitas zu erhöhn; die Pyrrhoniker halten die Impotenz des Geistes, die Dinge zu kapiren, für sein wesentliches Fach, für eine reale Energie desselben. Es ist, wenn auch beide Seiten degradirt, nicht in der philosophischen antiken Frische erscheinen, ein ähnliches Verhältniß, zwischen den Frömmlern und Kantianern in ihrer Stellung zur Philosophie. Die ersten entsagen aus Gottseeligkeit dem Wissen, d.h. sie glauben mit den Epikureern, daß das Göttliche im Menschen das Nichtwissen, daß diese Göttlichkeit, welche Faulheit ist, gestört werde durch den Begriff. Die Kantianer

hingegen sind so zu sagen die angestellten Priester des Nichtwissens, ihr tägliches Geschäft ist, einen Rosenkranz abzubeten über ihre eigne Impotenz und die Potenz der Dinge. Die Epikuräer sind consequenter: wenn das Nichtwissen im Geiste liegt, so ist das Wissen kein Zuwachs der geistigen Natur,
 5 sondern ein gleichmütiges für den selben und das Göttliche für den, der nicht weiß, ist nicht die Bewegung des Wissens, sondern die Faulheit.) „ή ως τίνες εικάζουσι τούτο προκάλλυμα της εαυτών άπαιδευσίας είναι νομίζοντες. εν πολλοίς γαρ άμαθης Επίκουρος ελέγχεται- ουδέ έν ταίς κοιναίς όμιλίαις καθαρύων.“ (S. I adv. Math.) Nachdem Sextus Empirikus
 10 noch einige Klatschgeschichten beigebracht, die deutlich seine Verlegenheit beweisen, statuirt er folgendermassen den Unterschied des skeptischen Verhaltens zur ||25—261 Wissenschaft gegen das Epikuräische:

„οι δέ από Πύρρωνος, ούτε δια τό μηδέν σννεργεΐν αυτά προς σοφίαν δογματικός γάρ ό λόγος ούτε δια τήν προσοϋσαν αύτοίς άπαιδευσίαν.¹
 15 [τοιοϋτόν τι επί τών μαθημάτων παθόντες, όποιον έφ' δλης έπαϋον τής φιλοσοφίας.¹ (Man sieht hier, wie μαθήματα und φιλοσοφία zu unterscheiden und daß die Geringschätzung Epikurs gegen μαθήματα sich auf das erstreckt, was wir Kenntnisse nennen, wie genau mit suo systemati omni diese assertio consentit.) „καθά γαρ επί ταύτην ήλθον
 20 πάθω τοϋ τυχεΐν τής αληθείας, ίσοσϋνεΐ δέ μάχης άνομαλίφ τών πραγμάτων νπαντήσαντες έπέσχον, οϋτω και επί τών μαθημάτων όρμήσαντες επί τήν άνάληψιν αυτών, ζητοϋντες και τό ένταϋθα μαθεΐν αληθές, τάς δέ ίσας εϋρόντες απορίας, οϋκ άπεκρύψαντο.¹ S.2. I.e.

In den Pyrrhonischen Hypotyposen liber I Caput XVII wird auf treffende
 25 Art die Aitiologie, die besonders Epikur anwendet, widerlegt, sodaß jedoch ebenso die eigne Impotenz der Skeptiker hervorsieht.

„τάχα δ' άν και οι πέντε τρόποι τής εποχής άπαρκοϋσι προς τάς αιτιολογίας, ήτοι γαρ σύμφωνον πάσαις ταίς κατά φιλοσοφίαν αίρέσεσι και τή σκέψει και τοις φαινομένοις, αίτίαν έρεΐ τις, ή οϋ. και σύμφωνον
 30 μέν ίσως οϋκ ενδέχεται.¹ (Allerdings: einen Grund angeben, der erstens durchaus nichts ist als Phänomen, ist deßwegen unmöglich, weil der Grund die Idealität des Phänomens, das aufgehobne Phänomen ist. Ebenso wenig kann ein Grund mit der Skepsis übereinstimmen, weil die Skepsis der fachmassige Widerspruch gegen alle Gedanken ist, das Aufheben des Bestimmens selbst. Naiv wird die Skepsis in die φαινόμενα zusammengestellt,
 35 denn das Phänomen ist das Verlorensein, das Nichtsein des Gedankens; die Skepsis ist dasselbe Nichtsein desselben, als in sich reflektirt, aber das Phänomen ist an sich selbst verschwunden, es scheint nur, die Skepsis ist das sprechende Phänomen und verschwindet mit seinem Verschwinden, ist
 40 auch nur ein Phänomenon.) „τάτε γαρ φαινόμενα και τα άδηλα πάντα διαπεφώνηται. εί δέ διαφωνεί, άπαιτηθήσεται και ταύτης τήν αίτίαν.¹

(d.h. der Skeptiker will einen Grund, der selbst nur Schein ist, also nicht Grund) τὴν ὑφαινομένην μὲν φαινόμενης, ἢ ἀδηλον ἀδηλου λαμβάνειν, εἰς ἀπειρον ἐκπεσεῖται¹ (d.h. ||27—28| weil der Skeptiker nicht aus dem Schein heraus und diesen als solchen festhalten will, kommt er nicht aus dem Schein heraus und dieß Manoeuvre kann ins Unendliche festgehalten werden; 5 Epicur will zwar vom Atom zu weiteren Bestimmungen, aber weil er das Atom als solches nicht auflösen lassen will, kommt er nicht heraus über atomistische, sich selbst äusserliche und willkührliche Bestimmungen; der Skeptiker dagegen nimmt alle Bestimmungen auf, aber in der Bestimmtheit des Scheins; seine Beschäftigung ist also ebenso willkührlich und enthält 10 überall dieselbe Dürftigkeit. Er schwimmt so zwar im ganzen Reichthum der Welt, aber er bleibt bei derselben Armuth und ist selbst die lebendige Impotenz, die er in den Dingen sieht; Epikur entleert von vorn herein die Welt, aber er endet so bei dem ganz bestimmungslosen, der in sich ruhenden Leere, dem otiosen Gotte.) ἰστάμενος δεπου, ἢ δσον ἐπί τοις εἰρημένοις 15 λέξει τὴν αἰτίαν συνεστάναι, καί εισάγει τό πρός τι, ἀναιρών τό προς τὴν φύσιν¹ (grade beim Schein, beim Phänomen ist das πρός τι das πρός τὴν φύσιν.) ἢ ἐξ ὑπο-θέσεως τί λαμβάνων ἐπισχε-θήσεται.¹ S. 36. *Pyrrh. Hyp.*

Wie den alten Philosophien die Meteore, der *sichtbare Himmel* das Symbol und die Anschauung ihrer substantiellen Befangenheit, so daß 20 selbst ein Aristoteles die Sterne für Götter nimmt, sie wenigstens in unmittelbare Verbindung mit der höchsten Energie bringt, so ist der *geschriebne Himmel*, das *Versiegelte Wort* des im Lauf der Weltgeschichte sich offenbar gewordenen Gottes das Losungswort zum Kampfe der khristischen Philosophie. Die Voraussetzung der Alten ist That der Natur, die der Modernen That des 25 Geistes. Der Kampf der Alten konnte nur enden, indem der sichtbare Himmel, das substantielle Band des Lebens, die Schwerkraft der politischen und religiösen Existenz zertrümmert ward, denn die Natur muß entzweigeschlagen werden, damit der Geist sich in sich selbst eine. Griechen zerbrachen sie mit dem kunstreichen hephaistischen Hammer, schlugen sie in Statuen 30 auseinander; der Römer tauchte sein Schwert in ihr Herz, und die Völker starben, aber die moderne Philosophie entsiegelt das Wort, läßt es verrauchen im heiligen Feuer des Geistes und als Kämpfer des Geistes mit dem Geiste, nicht als vereinzelter aus der Schwerkraft der Natur gefallner Apostat wirkt sie allgemein und ||[29—30]| zerschmilzt die Formen, die das Allgemeine nicht 35 hervorbrechen lassen.

III) *Plutarchus ex Editione G. Xylandri.*

de eo, quod sec. Epicurum non suaviter vivi possit.
δτι ουδέ ζ-την εστιν ήδέως κατ' *Επίκουρον.*

Es versteht sich, daß von vorliegender Abhandlung des Plutarch nur wenig
5 benutzt werden kann. Man muß nur die Einleitung lesen, die plumbe Renom-
misterei und krasse Auffassung der epikuräischen Philosophie, um über die
gänzliche Impotens Plutarchs zur philosophischen Kritik keinen Zweifel
übrig zu behalten.

Mag er mit Metrodorus Ansicht immerhin übereinstimmen:

10 ἰοιονχαι δέ περί γαστέρα τάγαθόν εἶναι, καί τοὺς ἄλλους πόρους τῆς
σαρκός απαντάς, δι' ὧν ἡδονή καί μὴ ἀλγηδῶν ἐπεισέρχεται, καί πάντα
καλά καί σοφά ἐξευρήματα τῆς περί γαστέρα ἡδονῆς ἐνεκα γεγονέναι καί
τῆς υπέρ ταύτης ἐλπίδος ἀγαθῆς,¹ (S. 1087)

so ist dieß minime Epikurs Lehre. Selbst Sextus Empiricus findet seinen
15 Unterschied von der cyrenaischen Schule darin, daß er die voluptas als
voluptas animi festsetzt.

Ἐπίκουρος δέ καί γελῶν φησι ταῖς ὑπερβολαῖς τοῦ περί τό σῶμα
νοσήματος πολλάκις κάμνοντα τόν σοφόν. οἷς οὖν οἱ πόνοι τοῦ σώματος
οὕτως εἰσίν ελαφροί καί ρόδιοι, πῶς ἂν ἐστί τι ταῖς ἡδοναῖς ἀξιόλογον;¹
20 S. 1088.

Es ist klar, daß Plutarch Epikurs Consequens nicht versteht. Die höchste
voluptas des Epikurs ist das frei sein vom Schmerz, der Differenz, die
Voraussetzungslosigkeit; der Körper, der keinen andern voraussetzt in der
Empfindung, der diese Differenz nicht empfindet ist gesund, positiv. Diese
25 Position, die im otiosen Gotte des Epikurs ihre höchste Form erhält, ist in
der anhaltenden Krankheit von selbst da, indem durch die Dauer die Krank-
heit aufhört Zustand zu sein, so zu sagen familiär und eigenthümlich wird.
Wir haben gesehn in der Naturphilosophie des Epikurs, daß er diese Voraus-
setzungslosigkeit, dieses wegschieben der Differenz eben so im theoretischen,
30 als praktischen erstrebt. Das höchste Gut des Epikur ist die ἀταραξία, denn
der Geist, um den es sich handelt, ist das empirisch einzelne. Plutarch faselt
in Gemeinplätzen, er raisonnirt, wie ein Handwerksbursche.

Beiläufig können wir über die Bestimmung des σοφός reden, der gleich-
massig ein Objekt der epikuräischen, stoischen und skeptischen Philosophie
35 ist. Aus seiner Betrachtung wird sich ergeben, daß er am consequentesten in
die atomistische Philosophie des Epikur gehört und daß |j[31—32]j auch von
dieser Seite her der Untergang der antiken Philosophie in vollständiger
Objektivierung bei Epikur sich darstellt.

Der Weise, ὁ σοφός, ist nach zwei Bestimmungen in der alten Philosophie zu begreifen, die aber beide eine Wurzel haben.

Was theoretisch in der Betrachtung der Meteore erscheint, erscheint praktisch in der Bestimmung des σοφοί. Die griechische Philosophie beginnt mit sieben Weisen, unter denen der jonische Naturphilosoph Thaies sich befindet und sie schließt mit dem Versuch, den Weisen begrifflich zu portraituren. Anfang und Ende, aber nicht weniger das Centrum, die Mitte ist ein σοφός, nämlich Sokrates. Das ist kein exoterisches Faktum, daß um diese substantiellen Individuen die Philosophie sich bewegt, grade so wenig, als daß Griechenland politisch untergeht, zu der Zeit, wo Alexander seine Weisheit in Babylon verliert.

Da das griechische Leben und der griechische Geist zu ihrer Seele die Substanz haben, die in ihnen zuerst als freie Substanz erscheint, so fällt das Wissen von derselben in selbstständige Existenzen, Individuen, die als merkwürdige einerseits den andren *äusserlich* gegenüberstehn, deren Wissen andererseits das inwendige Leben der Substanz und so ein den Bedingungen der Wirklichkeit, die sie umgiebt, innerliches ist. Der griechische Philosoph ist ein Demiurgos, seine Welt ist eine andre als die in der natürlichen Sonne des Substantiellen blüht.

Die ersten Weisen sind nur die Behälter, die Pythia, aus denen die Substanz in allgemeinen, einfachen Geboten hervorklingt, ihre Sprache ist nur noch die der Substanz, die zu Worten gekommen ist, die einfachen Mächte des sittlichen Lebens, die sich offenbaren. Sie sind daher auch theilweise thätige Werkmeister des politischen Lebens, Gesetzgeber.

Die jonischen Naturphilosophen sind ebenso vereinzelte Erscheinungen, als die Form des Naturelements erscheint, unter welcher sie das All zu fassen suchen. Die Pythagoräer bilden sich ein innerliches Leben im Staate, die Form, in der sie ihr Wissen von der Substanz verwirklichen, steht in der Mitte zwischen der gänzlichen bewußten Isolirung, die nicht bei den Joniern ist, deren Isolirung vielmehr die unreflektirte, naive der elementarischen Existenzen ist, und dem vertrauensvollen Hinleben in der sittlichen Wirklichkeit. Die Form ihres Lebens ist selbst die substantielle, politische, nur abstrakt gehalten, in ein Minimum von Extension und Naturhaften Grundlagen gebracht, wie ihr Prinzip, die Zahl in der Mitte zwischen der farbigen Sinnlichkeit und dem Ideellen steht. Die Eleaten als die ersten Entdecker der idealen Formen der Substanz, die selbst noch in rein innerlicher und abstrakter, intensiver Weise die Innerlichkeit der Substanz begreifen, sind die vom Pathos begeisterten, prophetischen Verkünder der aufgehenden Morgenröthe. In das einfache Licht versunken, wenden sie sich unwillig vom Volk ab und von den alten Göttern. |[33—34]| Aber in Anaxagoras wendet sich das Volk selbst an die alten Götter gegen den einzelnen Weisen, und erklärt ihn

als solchen, indem es ihn von sich ausscheidet. Man hat dem Anaxagoras in neuerer Zeit (Siehe z.B. Ritter. Geschichte der alten Philosophie. Erster Band.) Dualismus vorgeworfen. Aristoteles sagt im ersten Buche der Metaphysik, daß er den $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ wie eine Maschine gebrauche und nur da anwende, wo ihm natürliche Erklärungen ausgehn. Allein dieser Schein des Dualismus ist einerseits das Dualistische selbst, das das innerste Herz des Staates zu Anaxagoras Zeit zu zerspalten anfängt, anderer seits muß er tiefer gefaßt werden. Der $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ ist da thätig und wird da angewandt, wo die natürliche Bestimmtheit nicht ist. Er ist selbst das *non ens* des Natürlichen, die Idealität.

10 Ferner aber tritt die Thätigkeit dieser Idealität nur da ein, wo dem Philosophen der physische Blick ausgeht, d. h. der $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ ist der eigne $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ des Philosophen, der sich da an die Stelle setzt, wo er seine Thätigkeit nicht mehr zu objektiviren weiß. Damit ist der subjektive $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ hervorgetreten als Kern des fahrenden Scholasten und in seiner Macht als Idealität der reellen Bestimmtheit erweist er

15 sich einerseits in den Sophisten, andererseits im Sokrates.

Wenn die ersten griechischen Weisen, der eigne Spiritus, das verkörperte Wissen von der Substanz sind, wenn ihre Aussprüche eben so in gediegener Intensität sich halten, als die Substanz selbst, wenn je nachdem die Substanz mehr und mehr idealisirt wird, die Träger ihres Fortschrittes ein ideelles

20 Leben in ihrer partikularen Wirklichkeit gegen die Wirklichkeit der erscheinenden Substanz, des wirklichen Volkslebens geltend machen, so ist die Idealität selbst nur noch in der Form der Substanz. Es wird nicht gerüttelt an den lebendigen Mächten, die ideellsten dieser Periode, die Pythagoraeer und Eleaten preisen das Staatsleben als die wirkliche Vernunft; ihre Prinzipien

25 sind objektiv, eine Macht, die über sie selber übergreift, die sie halb mysteriös, in poetischer Begeisterung, verkünden d. i. in der Form, welche die natürliche Energie zur Idealität heraufbildet, sie nicht verzehrt, sondern bearbeitet und das Ganze in der Bestimmtheit des Natürlichen läßt. Diese Verkörperung der idealen Substanz geschieht in den Philosophen selbst, die

30 sie verkünden, nicht nur ihr Ausdruck ist der plastischpoetische, ihre Wirklichkeit ist diese Person, und ihre Wirklichkeit ist ihre eigne Erscheinung, sie selbst sind die lebendigen Bilder, die lebendigen Kunstwerke, die das Volk in plastischer Grösse aus sich hervorgehn sieht; wo ihre Thätigkeit, wie bei den ersten Weisen, das Allgemeine bildet, da sind ihre Aussprüche die

35 wirklich geltende Substanz, Gesetze. (Siehe folgende Seite)

Diese Weisen sind daher ebenso wenig populair, wie die Statuen der olympischen Götter; ihre Bewegung ist die Ruhe in sich selbst, ihr Verhalten zum Volk ist dieselbe Objektivität, wie ihr Verhalten zur Substanz. Die Orakelsprüche des delphischen Apollo waren nur so lange göttliche Wahrheit für das

40 Volk, nur so lange in das Helldunkel einer unbekanntten Macht gehüllt, solange die eigne offenbare Macht des griechischen Geistes vom pythischen Dreifuß

erklang, nur so lange verhielt sich das Volk theoretisch zu ihnen, als sie die eigne tönende Theorie des Volkes waren, sie waren nur so lange populair, als sie unpopulair waren. Ebenso **diese Weisen.** |[35–36]| Allein mit den Sophisten und Sokrates, der δύναμις nach im Anaxagoras, kehrt sich die Sache um. Jezt ist es die Idealität selbst, die in ihrer unmittelbaren Form, 5
dem subjektiven Geiste, das Prinzip der Philosophie wird. Wenn in den früheren griechischen Weisen die Ideale Form der Substanz, ihre Identität sich offenbarte gegen das bunte aus verschiedenen Völkerindividualitäten gewirkte Gewand ihrer erscheinenden Wirklichkeit, wenn daher diese Weisen einerseits das Absolute nur in den einseitigsten allgemeinsten ontologi- 10
 sehen Bestimmungen fassen, anderseits selbst die Erscheinung der in sich abgeschloßnen Substanz in der Wirklichkeit an sich darstellen und so, wie sie ausschliessend gegen die πολλοί sich verhalten, wie sie das redende Mysterium ihres Geistes sind, anderseits gleich den plastischen Göttern auf den Marktplätzen in ihrer seeligen Insichgekehrtheit zugleich die eignen 15
 Zierden des Volks sind, und in ihrer Einzelheit in es zurückfallen, so ist es jezt hingegen die Idealität selbst, die für sich gewordne Abstraktion, die der Substanz gegenübertritt; die Subjektivität, die sich als Prinzip der Philosophie hinstellt. Weil sie unpopulair ist, diese Subjektivität, gegen die substantiellen Mächte des Volkslebens gekehrt, ist sie populair, d.h. sie kehrt sich nach 20
 Aussen gegen die Wirklichkeit, ist praktisch in sie verwickelt und ihre Existenz ist die Bewegung. Diese beweglichen Gefässe der Entwicklung sind die Sophisten. Ihre innerste, von den unmittelbaren Schlacken der Erscheinung gereinigte Gestalt, ist Sokrates, den das delphische Orakel den σοφώτατον 25
 nennt.

Indem ihre eigne Idealität der Substanz gegenübersteht, ist diese in eine Masse accidenteller beschränkter Existenzen und Institutionen verfallen, deren Recht, die Einheit, die Identitas ihr gegenüber in die subjektiven Geister entwichen ist. Der subjektive Geist selbst ist so als solcher der Behälter der Substanz, aber weil diese Idealität der Wirklichkeit gegenübersteht, ist sie 30
 objektiv als ein Sollen in den Köpfen vorhanden, subjektiv als Streben. Der Ausdruck dieses subjektiven Geistes, der die Idealität in sich selbst zu haben weiß, ist das Urtheil des Begriffs, das zum Maaßstaab des einzelnen das insichselbstbestimmte, den Zweck, das Gute hat, das hier aber noch ein Sollen der Wirklichkeit ist. Dieses Sollen der Wirklichkeit ist ebenso ein 35
 Sollen des Subjekts, das dieser Idealität sich bewußt geworden, denn es steht selbst in der Wirklichkeit und die Wirklichkeit ausser ihm ist sein. Die Stellungnahme dieses Subjekts ist damit ebenso bestimmt, wie sein Schicksal.

Erstens, daß diese Idealität der Substanz in den subjektiven Geist getreten, 40
 von ihr selbst abgefallen ist, ist ein Sprung, ein in dem substantiellen Leben

selbst bedingter Abfall von demselben. Damit ist diese seine Bestimmung dem Subjekt selbst ein Geschehn, eine fremde Macht, als deren Träger es sich vorfindet, das Daimonion des Sokrates. Das Daimonion ist die unmittelbare Erscheinung davon, daß dem griechischen Leben die Philosophie eben so wohl
5 ein nur innerliches als nur äußerliches ist. Durch die Bestimmung des Daimonions ist das Subjekt als empirisch einzelnes bestimmt, weil es das Naturhafte Abbrechen von dem substantiellen, j|[37—38] [also Naturbedingten Leben in diesem Leben ist; denn das Daimonion erscheint als Naturbestimmung. Die Sophisten sind selbst diese Dämonen, die sich noch nicht von
10 ihrem Thun unterscheiden. Sokrates hat das Bewußtsein, das Daimonion in sich zu tragen. Sokrates ist die substantielle Weise, in der die Substanz sich selbst im Subjekt verliert. Er ist daher ein ebenso substantielles Individuum, wie die früheren Philosophen, aber in der Weise der Subjektivität, nicht abgeschlossen, kein Götterbild, sondern ein menschliches, nicht mysteriös,
15 sondern hell und licht, kein Seher, sondern ein leutseeliger Herr.

Die zweite Bestimmung ist dann, daß dieses Subjekt ein Urtheil des Sollens, des Zwecks fällt. Die Substanz hat ihre Idealität in den subjektiven Geist verloren, er ist so ihre Bestimmung in sich selbst geworden, ihr Prädicat, während sie selbst ihm gegenüber zur unmittelbaren unberechtigten nur
20 seienden Verbindung von selbstständigen Existenzen herabgesunken ist. Das Bestimmen des Prädicats, da es sich auf ein seiendes bezieht ist daher selbst unmittelbar, da dieß seiende der lebendige Volksgeist, so ist es praktisches Bestimmen der einzelnen Geister, Erziehung und Belehrung. Das Sollen der Substantialität, ist die eigne Bestimmung des subjektiven Geistes,
25 der es ausspricht; der Zweck der Welt ist also sein eigener Zweck, die Lehre von demselben ist sein Beruf. Er stellt den Zweck, das Gute also sowohl in seinem Leben, wie in seiner Lehre an sich selbst dar. Er ist der Weise, wie er in praktische Bewegung getreten ist.

Endlich aber, indem dieß Individuum das Urtheil des Begriffs Über die
30 Welt fällt, ist es in sich selbst getheilt und verurtheilt, denn es wurzelt eines-theils selbst im Substantiellen, es hat das Recht seiner Existenz nur im Recht seines Staates, seiner Religion, kurz aller substantiellen Bedingungen, die an ihm als seine Natur erscheinen. Andererseits hat er in sich selbst den Zweck, der der Richter jener Substantialität ist. Seine eigne Substantialität ist also
35 in ihm selbst verurtheilt und somit geht er zu Grunde, eben weil der substantielle und nicht der freie Geist, der alle Widersprüche erträgt, und überwältigt, der keine Naturbedingung anzuerkennen hat als solche, die Stätte seiner Geburt ist.

Sokrates ist deßwegen so wichtig, weil sich das Verhältniß der griechischen
40 Philosophie zum griechischen Geiste und daher ihre innere Schranke in sich selbst in ihm darstellt. Wie thöricht es war, wenn in neuester Zeit das Ver-

Handwritten text in two columns, likely a manuscript page. The text is dense and appears to be in a historical script, possibly Latin or Greek. A diamond-shaped symbol containing the number '576' is visible in the upper right section. The page shows signs of age and wear, with some darkening and staining.

hätlniß der Hegeischen Philosophie zum Leben mit ihm verglichen und daher die Berechtigung zu ihrer Verurtheilung deducirt worden ist, ergiebt sich von selbst. Das ist grade das spezifische Uebel der griechischen Philosophie, daß sie in einem Verhältniß zum nur substantiellen Geiste steht; in unsrer Zeit sind beide Seiten Geist und wollen beide als solcher anerkannt sein. 5

Die Subjektivität tritt in ihrem unmittelbaren Träger als sein Leben und sein praktisches Wirken hervor, als eine Bildung, durch die er die einzelnen Individuen aus den Bestimmtheiten der Substantialität in die Bestimmung in sich selbst führt; diese praktische Thätigkeit abgerechnet, hat seine Philosophie keinen Inhalt, als die abstrakte Bestimmung des Guten. Seine Philosophie ist sein Hinüberführen aus den Substantialbestehenden Vorstellungen, Unterschieden etc. in die In sich selbstbestimmung, die aber weiter keinen Inhalt hat, als das Gefäß dieser auflösenden Reflektion zu sein; seine Philosophie ist daher wesentlich *seine eigne Weisheit*, |[39—40]| sein eignes *Gutsein* ist die alleinige Erfüllung seiner Lehre vom Guten, eine ganz andre Subjektivität, als wenn Kant seinen kategorischen Imperativ aufstellt. Da ist es gleichgültig, wie er als empirisches Subjekt sich zu diesem Imperativ verhält. 15

Die Bewegung wird bei Plato eine ideelle; wie Sokrates das Bild und Lehrer der Welt, so Piatos Ideen, seine philosophische Abstraktion die Urbilder derselben. 20

Im Plato wirft sich diese abstrakte Bestimmung des Guten, des Zwecks in eine extensive, die Welt umfassende Philosophie auseinander. Der Zweck, als die Bestimmung in sich, das wirkliche Wollen des Philosophen ist das Denken, die realen Bestimmungen dieses Guten sind die immanenten Gedanken. Das wirkliche Wollen des Philosophen, die in ihm thätige Idealität ist das wirkliche Sollen der realen Welt. Plato schaut dieß sein Verhältniß zur Wirklichkeit so an, daß ein selbstständiges Reich der Ideen über der Wirklichkeit (und dieß Jenseits ist die eigne Subjektivität des Philosophen) schwebt, und in ihr sich verdunkelt abspiegelt. Wenn Sokrates nur den Namen der Idealität, die aus der Substanz in das Subjekt Übergetreten ist, entdeckt hat, und selbst noch diese Bewegung mit Bewußtsein war, so tritt die substantiate Welt der Wirklichkeit nun wirklich idealisirt in das Bewußtsein Piatos ein, aber damit ist diese Ideale Welt selbst eben so einfach in sich gegliedert, wie es die ihr gegenüberstehende wirkliche substantiate Welt ist, wovon Aristoteles aufs treffendste bemerkt (Metaph. I, Cap. IX) »*σχεδόν γάρ ίσα ή ούκ έλάττω τα είδη έστι τούτων περί ών ζητούντες τάς αιτίας εκ τούτων έπ' εκείνα προήλθον.*¹« Ihre Bestimmtheit und Gliederung in sich ist daher dem Philosophen selbst ein Jenseitiges, die Bewegung ist aus dieser Welt hinausgefallen. »*καίτοι τών ειδών όντων όμως ού γίγνεται τα μετέχοντα, αν μή ή τό κινήσον.*¹« Arist. I. C. 30 35 40

Der Philosoph als solcher, d. i. als der Weise, nicht als die Bewegung des wirklichen Geistes überhaupt, ist also die jenseitige Wahrheit der substantialen Welt, die ihm gegenübersteht. Plato bringt sich dieß aufs Bestimmteste zur Anschauung, wenn er sagt, entweder müßten die Philosophen
5 Könige, oder die Könige Philosophen werden, damit der Staat seine Bestimmung erreiche. In seiner eignen Stellung zu einem Tyrannen ist ein solcher Versuch seinerseits gemacht worden. Sein Staat hat auch als besondern und obersten Stand den Stand der Wissenden.

Zwei Andere Bemerkungen, die Aristoteles macht, will ich hier noch
10 erwähnen, weil sie über die Form des platonischen Bewußtseins die wichtigsten Aufschlüsse geben und zusammenhängen mit der Seite, nach welcher wir es in Bezug auf den σοφός betrachten.

Aristoteles sagt von Plato:

»ἐν δὲ τῷ Φαίδωνι οὕτως λέγεται, ὡς καὶ τοῦ εἶναι καὶ τοῦ γίγνεσθαι
15 αἰτία τα εἶδη ἐστίν, καίτοι τῶν εἰδῶν ὄντων ὁμοῦ οὐ γίγνεται τα μετέχοντα, ἀν μὴ ἢ τὸ κινῆσον.¹« I.e.

Es sind nicht nur seiende, es ist die Sphäre des Seins, die Plato in die Idealität hinaustragen will: diese Idealität ist ein verschloßnes, spezifisch unterschiednes Reich im philosophirnden Bewußtsein selbst: weil es dieß
20 ist, fehlt ihm die Bewegung. |

I [41—42] I Dieser Widerspruch im philosophirnden Bewußtsein muß sich ihm selbst objektiviren, es muß diesen Widerspruch aus sich herauswerfen.

»ὅτι οὐ μόνον τῶν αἰσθητῶν παραδείγματα τα εἶδη, ἀλλὰ καὶ αὐτῶν τῶν εἰδῶν, οἷον τὸ γένος, ὡς γένος εἰδῶν ὥστε τὸ αὐτὸ ἔσται παράδειγμα
25 καὶ εἰκῶν.¹«

Lucretius über die alten jonischen Philosophen]:

„multa bene ac divinitus inveniēteis,
Ex adyto tanquam cordis, responsa dedere
Sanctius, et multo certa ratione magis, quam
30 Pythia, quae tripode ex Phoebi lauroque profatur¹.
v. 737-40. lib. 1./

Epikureische Philosophie.

DRITTES HEFT.

K. H. Marx. st. j.

Berlin. Sommersemester. 1839.

5

III) *Plutarchus*

1) De eo, quod sec. Epicurum non beate vivi possit.

2) Colotes.1

Ici:!) ni)

*Plutarchus 1) De eo quod secundum Epicurum
non beate vivi possit*

»Ἰτέρας αὐταῖς (sc. ἡδοναῖς) κοινόνΕπίκουρος τήν παντός τον ἀλγούντος
ππεξαίρεισιν ἐπιτέθηκεν, ὡς τῆς φύσεως ἀχρι τοῦ λύσαι τό ἀλγεινόν 5
αυξούσης τό ἡδύ, περαιτέρω δέ προελθεῖν οὐκ ἐώσης κατά μέγε&ος,
ἀλλά ποικιλμούς τινας οὐκ αναγκαίους, δταν οὐκ ἐν τω μῆ πονεῖν
γένηται, δεχόμενης· ἡ δε ἐπί τούτο μετ' ορέξεως πορεία, μέτρον ἡδονῆς
οὔσα, κομιδῆ βραχεία καί σύντομος, δθεν αἰσθόμενοι τῆς ενταύθα
γλισχρότητος, ὡσπερ ἐκ χωρίον λνπρον τοῦ σώματος μεταφέρουσι τό 10
τέλος εις τήν ψυχῆν'« S. 1088.

»Ἰδφαα οὐ καλῶς¹ ἰδοκούσί σοι ποιεῖν οἱ ἄνδρες, αρχόμενοι μὲν ἀπό τοῦ
σώματος, ἐν φ πρώτον ἐφάνη γένεσις, ἐπί δέ τήν ψυχῆν ὡς βεβαιότεραν,
καί τό πᾶν ἐν αὐτῇ τελειοῦντες;¹ Die Antwort darauf ist, dieser Uebergang
sei recht, aber. 15

Ἰδὶ δέ ἀκούεις αὐτῶν μαρτυρουμένων καί βοώντων ὡς ἐπ' οὔδενί ψυχῆ
τῶν δντων πέφυκε χαίρειν καί γαληνίζειν πλην ἐπί σώματος ἡδοναῖς
παρούσαις ἢ προσδοκωμέναις, καί τούτο αὐτῆς τό ἀγαθόν ἐστίν, ἀρα οὐ
δοκούσί σοι διεράματι¹ (Trichter) ,ἡτοῦ σώματος χρήσθαι τῇ ψυχῇ,
καθάπερ οἶνον ἐκ πονηροῦ καί μῆ στέγοντος αγγείου τήν ἡδονήν διαχέοντες 20
ενταύθα καί παλαιούντες, οἷεσθαι σεμνότερόν τι ποιεῖν καί τιμιώτερον;»
S. 1088. Auch hier versteht Plutarch die Consequenz des Epikur nicht; daß
er einen spezifischen Uebergang von der voluptas corporis ad voluptatem
animi vermißt, ist immer wichtig und näher zu bestimmen, wie sich dieß
beim Epikur verhält. 25

»ἡ ψυχῆ παραλαβούσα τήν μνήμην,¹ ἡἄλλο δέ ουδέν, φυλάσσει¹ ...
ἸΚαί τό μνημονευόμενον αὐτῆς ἀμαυρόν ἐστι¹ ...« S. 1088.

»ὄρετ δέ οσω μετριώτερον οί Κυρηναϊκοί, καίπερ ἐκ μιας οινοχόης
 Επικουρώ πεπωκότες, ουδέ ὀμιλεῖν ἀφροδισίοις οἴονται δεῖν μετά φωτός,
 ἀλλά σκότος προθεμένους, ὅπως μή τα εἰδῶλα τῆς πράξεως ἀναλαμβάνουσα
 δια τῆς ὄψεως ἐναργῶς ἐν αὐτῇ ἢ διάνοια πολλάκις ἀνακαίῃ τὴν δρεξιν. οἱ
 5 δέ τούτω μάλιστα τόν σοφόν ηγούμενοι διαφέρειν, τῶ μνημονεύειν ἐναργῶς
 καί συνέχειν ἐν αὐτῷ τα περί τὰς ἡδονὰς φάσματα καί πάθη καί κινήσεις,
 εἰ μὲν ουδέν ἀξιον [σοφίας] παρεγγύωσιν, ὡσπερ σώματος οικία τῆ ψυχῆ
 τοῦ σοφοῦ τα τῆς ἡδονῆς ἐκκλύσματα μένεινέωντες, μή λέγωμεν.¹ « S. 1089.

ἠδαινήν γαρ ἐμφαίνει καί θηριώδη περί τα γινόμενα καί προσδοκώμενα
 10 τῆς ἡδονῆς ἐργα ταραχήν¹ .. ἢ τὸσαύτη πρὸς ἀναμνήσεις βάρχευσις
 αὐτῆς τῆς ψυχῆς καί πρόστηξις.^{1*} S. 1089.]

[|2|] »LO-σεν αὐτοί μοι δοκοῦσιν, τούτων αἰσθόμενοι τῶν ἀτοπιῶν, εἰς
 τὴν ἀπονίαν καί τὴν εὐστάθειαν ὑποφεύγειν τῆς σαρκός¹. Ἡ
 γαρ ευσταθὲς σαρκὸς κατάστημα, καί τό περί ταύτης πιστόν Ἰλλισμα
 15 τὴν ἀκροτάτην χαρὰν καί βεβαιοτάτην ἔχει τοῖς ἐπιλογίζεσθαι δυναμένοις·
 δὲ δὴ πρῶτον μὲν οἷα ποιοῦσιν, τὴν εἴτε ἡδονὴν ταύτην εἴτε ἀπονίαν,
 ἢ εὐπάθειαν, ἀνω καί κάτω μεταίροντες ἐκ τοῦ σώματος εἰς τὴν ψυχὴν,
 εἶτα πάλιν ἐκ ταύτης εἰς ἐκεῖνο τῷ μή στέγειν ἀπορόεουσιν¹ . . . ἠναγ-
 20 καζόμενοι τῇ ἀρχῇ συνάπτειν καί τό μὲν ἡδόμενον (ὡς φησι) τῆς σαρκός,
 τῶ χαίροντι τῆς ψυχῆς ὑπερείδοντες, αὐθις δέ τοῦ χαίροντος εἰς τό
 ἡδόμενον τῇ ἐλπίδι τελευτώντες.¹ « S. 1089. Dieß ist eine wichtige Bemerkung
 für die epikureische Dialektik des Vergnügens, obgleich Plutarch sie falsch
 kritisirt. Nach Epikur ist der Weise selbst in diesem schwankenden Zustande,
 der als die Bestimmung der ἡδονή erscheint. Die μακαριστής, die reine
 25 Ruhe des Nichts in sich, die völlige Entleerung aller Bestimmtheit, ist erst
 Gott; weßwegen er auch nicht, wie der Weise innerhalb der Welt, sondern
 ausserhalb derselben wohnt.

»κατάστημα μὲν γαρ ευσταθὲς σαρκὸς γίνεται πολλάκις, ἐλλισμα
 δέ πιστόν υπέρ σαρκός καί βέβαιον οὐκ ἔστιν ἐν ψυχῇ νοῦν ἐχοῦση
 30 γενέσθαι.¹ « S. 1090.

Wenn Plutarch dem Epikur vorwirft, daß wegen der Möglichkeit des
 Schmerzes die Freiheit in einer gesunden Gegenwart nicht vorhanden sein
 könne, so ist erstens der epikuräische Geist kein solcher, der sich mit der-
 gleichen Möglichkeiten herumtreibt, sondern weil die absolute Relativität,
 35 die Zufälligkeit der Beziehung an sich nur Beziehungslosigkeit ist, so nimmt
 der epikuräische Weise seinen Zustand als Beziehungslos und insofern ist
 er ihm ein sicherer. Die Zeit ist ihm ja nur das accidens der accidenzen, wie
 sollte ihr Schatten eindringen in die feste Phalanx der ἀταραξία? Wenn er
 aber die nächste Voraussetzung des individuellen Geistes, den Körper als
 40 gesunden voraussetzt, so ist dieß nur die Beziehungslosigkeit dem Geiste in die
 Nähe gerückt, seine angeborne Natur, d. h. ein gesunder, nicht nach aussen

differenzirter Körper. Wenn ihm im Leiden diese seine Natur als Phantasien und Hoffnungen einzelner Zustände vorschwebt, in denen jener charakteristische Stand seines Geistes sich offenbart, so heißt das nichts, als daß das Individuum als solches seine ideale Subjektivität auf individuelle Art anschaut, eine vollständig richtige Bemerkung. Nach Epikur heißt Plutarchs Einwendung nichts, als die Freiheit des Geistes im gesunden Körper ist nicht vorhanden, weil sie vorhanden ist; denn die Möglichkeit, außerhalb schieben ist Überflüssig, eben weil die Wirklichkeit nur als Möglichkeit, als Zufall bestimmt ist. Wird dagegen die Sache in ihrer Allgemeinheit betrachtet, so ist es eben Aufgeben der Allgemeinheit, wenn der wahre positive Bestand durch zufällige Einzelheiten sich soll umdüstern lassen; d.h. ja grade im freien Aether an die einzelnen Mixturen denken, an den Athem giftiger Pflanzen, an das Einathmen kleiner Thiere, d. h. nicht leben, weil man sterben kann, etc.; das heißt sich den Genuß der Allgemeinheit nicht gewähren, um aus ihr heraus in Einzelheiten zu fallen. Ein solcher Geist treibt sich blos mit dem Aller kleinsten herum, er ist so vorsichtig, daß er nicht sieht. Will endlich Plutarch sagen, man müsse Sorge tragen die Gesundheit des Körpers zu erhalten, so sagt auch diese Trivialität Epikur, aber genialer, wer den allgemeinen Zustand als den wahren empfindet, der sorgt am besten dafür, ihn zu erhalten. So ist der gemeine Menschenverstand. Er glaubt seine albernsten Pinseleien und Gemeinplätze den Philosophen als eine terra incognita gegenüberhalten zu dürfen. Er glaubt, wenn er Eierschaalen auf die Köpfe wirft, ein Kolumbus zu sein. Darin hat Epikur, abgesehen von seinem System, (denn dieses ist sein Recht \ summum jus) überhaupt Recht, daß der Weise die Krankheit als ein Nichtsein betrachtet, aber der Schein verschwindet. Ist er daher krank, so ist ihm dieß ein Verschwinden, das keine Dauer hat; ist er gesund, in seinem wesentlichen Bestehn, so existirt nicht für ihn der Schein und er hat mehr zu thun, als daran zu denken, daß dieser sein könne. Ist er krank, so glaubt er nicht an die Krankheit, ist er gesund, so thut er so, als sei das sein ihm gebührender Zustand, d. h. er handelt als ein Gesunder. Wie jämmerlich ist gegen dieß entschloßne gesunde Individuum ein Plutarch, der an den Aeschylus, den Euripides und gar an den Doktor Hippokrates sich erinnert, um nur nicht der Gesundheit froh zu werden!

Die Gesundheit, als der identische Zustand, vergißt sich von selbst, da ist gar keine Beschäftigung mit dem Körper; diese Differenz beginnt erst in der Krankheit.

Epikur will ja kein ewiges Leben: wie viel weniger kann ihm daran liegen, daß der nächste Augenblick ein Unglück bergen kann.

Eben so falsch ist folgender Vorwurf des Plutarch:

»Τ<η>g -υπ<η> άδικοϋντας και παρανομοϋντας άθλίως φασί και περιφόβως ζήν τόν πάντα χρόνον δι. καν λαθεῖν δύνωνται, πιστιν περι τοϋ λαθειν

λαβείν αδύνατον ἔστιν. ὅθεν ὁ τοῦ μέλλοντος αἰεὶ φόβος ἐγκείμενος οὐκ ἐξί χαίρειν, οὐδέ θαρρεῖν ἐπὶ τοῖς παρούσι. ταῦτα δὲ καὶ πρὸς εαυτοὺς εἰρηκότες λελήθασιν. εὐσταθεῖν μὲν γὰρ ἔστι καὶ ὑγιαίνειν τῷ σώματι πολλάκις, πίστιν δὲ λαβείν περὶ τοῦ διαμένειν, ἀμήχανον. ἀνάγκη δὲ
5 ταράττεσθαι καὶ ὠδίνειν αἰεὶ πρὸς τὸ μέλλον ὑπὲρ τοῦ σώματος.¹» S. 1090.

Die Sache verhält sich grade umgekehrt, wie Plutarch meint. Sobald der Einzelne das Gesetz bricht und die allgemeine Sitte, so fangen sie erst an Voraussetzung für ihn zu werden, er tritt in Differenz mit ihnen, seine Rettung aus dieser Differenz wäre nur die πίστις, die aber durch nichts verbürgt ist.
10 [[4]] Es ist überhaupt das Interessante am Epikur, wie er in jeder Sphäre den Zustand entfernt, wodurch die Voraussetzung als solche zu erscheinen, gereizt wird, und den Zustand als den normalen preist, in dem die Voraussetzung verhüllt ist. Von der bloßen **σαρξ** ist überhaupt nirgends die Rede. In der strafenden Gerechtigkeit, tritt grade der innere Zusammenhang, die
15 stumme Nothwendigkeit hervor, und diese entfernt Epikur, wie aus der Logik ihre Catégorie, so aus dem Leben des Weisen den Schein ihrer Wirklichkeit. Der Zufall dagegen, daß ein Gerechter leidet, ist eine äussere Beziehung, reißt ihn nicht aus seiner Beziehungslosigkeit heraus.

Wie falsch daher auch folgender Einwurf des Plutarch, ergibt sich.
20 »χο δὲ μηδὲν ἀδικεῖν, οὐδὲν ἔστι πρὸς τὸ θαρρεῖν. οὐ γὰρ τὸ δικαίως παθεῖν, ἀλλὰ τὸ παθεῖν, φοβερόν.¹» S. 1090.

Plutarch meint nämlich, so müsse Epikur seinen Grundsätzen nach raisonniren. Es fällt ihm nicht ein, daß Epikur vielleicht andere Grundsätze hat, als er ihm zuschiebt.

25 »ἰαρχὴ γὰρ ἡ φύσις τῆς σαρκός, ὕλην ἔχουσα νόσων ἐν εαυτῇ, καὶ τοῦτο δὴ τὸ παιζόμενον ἐκ τοῦ βοός τοὺς ἰμάντας λαμβάνουσα, τὰς ἀλγηδόνας ἐκ τοῦ σώματος, ὁμοίως τοῖς τε φαύλοις καὶ τοῖς ἐπιεικέσι τὸν βίον επισφαλὴ ποιεῖν καὶ φοβερόν, ἂν περ ἐπὶ σαρκὶ καὶ τῇ περὶ σάρκα ἐλπίδι μάθωσιν, ἄλλω δὲ μηδενί, χαίρειν καὶ θαρρεῖν, ὡς *Ἐπίκουρος* ἔν
30 τε ἄλλοις πολλοῖς γέγραφε, καὶ τούτοις, α ἔστι περὶ τέλους.¹» S. 1090 und 91.

»εἶπερ αὐτοῖς κακῶν ἀποφυγὴ τὸ χαρτόν ἔστι καὶ τὸ ἀγαθόν, ἄλλο δὲ οὐδὲν διανοεῖσθαι φασιν, οὐδέ δλωσ τὴν φύσιν εχειν, ὅποι τεθήσεται τὸ ἀγαθόν, εἰ μὴ μόνον δθεν ἐξελαύνεται τὸ κακόν αὐτῆς.¹» S. 1091.

35 »ἰδῆ οἰα δὲ καὶ τὰ *Ἐπικούρου*, λέγοντος τὴν τοῦ ἀγαθοῦ φύσιν ἐξ αὐτῆς τῆς φυγῆς τοῦ κακοῦ, καὶ τῆς μνήμης καὶ ἐπιλογίσεως καὶ χάριτος, διτι τούτῳ συμβέβηκεν αὐτῷ, γεννάσθαι. τὸ γὰρ ποιοῦν (φησὶν) ἀνυπέρβλητον γήθος τὸ παρ' αὐτὸ πεφυγμένον μέγα κακόν καὶ αὐτῇ φύσιν ἀγαθοῦ, ἂν τις ορθῶς ἐπιβάλλη, ἐπειτα σταθῆ, καὶ μὴ κενῶς περιπατῆ
40 περὶ ἀγαθοῦ θρυλλῶν.» S. 1091.

Plutarch ruft hier Pfui aus!

»ἀ)εἰχε μήτε συνών ἀπολείπεσθαι, μήτε προβάτων¹ ... ἂπει τοῖς γε κομψοτέροις και γλαφυροτέροις τῶν ζῶων οὐκ ἐστι φύσει κακοῦ τέλους¹ ἔβχαν ἐκφύγη τό κακόν, τάγαθόν πεφυκότα ζητεῖν μάλλον δέ δλωσ πάν τό ἀλγεινόν και τό ἀλλότριον ὡς ἐμποδῶν δντα τή διώξει τοῦ ||[5]|| οικείου και κρείττονος ἐξωθοῦντα τῆς φύσεως, τό γάρ ἀναγκαῖον οὐκ ἀγαθόν ἐστιν, ἀλλ' 5 ἐπέκεινα τῆς φυγῆς τῶν κακῶν κείται τό ἐφετόν και τό αἰρετόν¹ ...» S. 1091.

I (quod enim necessarium est, id bonum non est:¹ (Ganz andre Ansichten hat hiervon Aristoteles, der in der Metaphysik lehrt, bei den Freien herrsche die Nothwendigkeit mehr, als bei den Sklaven) ἔ sed ultra fugam mali situm est id, quod appeti et deligi debet¹.) 10

Plutarch hat grosse Weisheit zu reden, wenn er sagt, das Thier suche ausser der Nothwendigkeit, welche die Flucht vom Uebel ist, das Gute, das jenseits der Flucht liegende Gute. Daß das Thier noch ein Gutes jenseits sucht, ist grade das Thierische an ihm. Bei Epikur giebt es nichts Gutes, was für den Menschen ausser ihm läge; das einzige Gute, was er in der Beziehung 15 auf die Welt hat, ist die negative Bewegung, frei von ihr zu sein.

Daß dieß alles bei Epikur individuell gefaßt ist, liegt im Prinzip seiner Philosophie, die er in allen ihren Consequenzen ausspricht; die synkretistische Gedankenlose Manier Plutarchs kann dagegen nicht aufkommen.

»ον γαρ εἰ τό ψωριάν τήν σάρκα και λημάν τόν ὀφθαλμόν ἀλλότριον, 20 ἤδη και τό κνάσθαι και ἀπομάττεσθαι θαυμάσιον οὐδ' εἰ τό ἀλγεῖν και φοβεῖσθαι τα θεία, και ταράττεσθαι τοις ἐν ζίδου, κακόν, ἢ τούτων ἀποφυγή μακάριον και ζηλωτόν\« S. 1091. ἂλλά μικράν τινα τόπον και γλίσχρον ἀποφαίνουσι της χαράς¹ ἔ τ' τούτων παρά τας κενάς δόξας προΐούσα, και τούτο ποιούμενη τῆς σοφίας τέλος, δ δόξειεν αὐτόθεν ὑπάρχειν τοις 25 ἀλόγοις. εἰ γάρ πρὸς τήν ἀπονίαν τοῦ σώματος οὐ διαφέρει πότερον δι' αὐτό ἢ φύσει τοῦ πονεῖν ἐκτος ἐστιν, οὐδέ προς τήν ἀταραξίαν τῆς ψυχῆς μείζον ἐστι τό δι' αὐτό ἢ κατά φύσιν οὔτως ἔχειν ὡστε μή ταράττεσθαι.¹ _____, ἂ και γάρ οὔτω φανούνται τῶν θηρίων πλέον οὐδέν ἔχοντες, ἐν τῷ μή ταράττεσθαι τοις ἐν ἀδου και περί θεῶν λεγομένοις, μηδέ προσδοκάν 30 λύπας μηδέ ἀλγηδόνας δρον¹.« [S. 1091—1092.]

ἔ αὐτος γων Επίκουρος, εἰπὼν ὡς εἰ μηδέν ἡμας αἰ υπέρ τῶν μετεώρων ὑποψία ἠνώχλων, ετι τα περί ὕανάτον και ἀλγηδότων, οὐκ αν ποτε προσεδεόμεῦα φυσιολογίας εις τούτο.¹ S. 1092.

«ἔ ἐπει δέ τέλος ἦν τού περί θεῶν λόγου τό μή φοβεῖσθαι θεόν, ἀλλα 35 παύσασθαι ταραττομένους, βεβαιότερον οἶμαι τούτο ὑπάρχειν τοις δλωσ μή νοοῦσι θεόν, ἢ τοις νοεῖν μή βλάπτοντα μεμαθηκόσιν. οὐ γάρ ἀπήλλακται δεισιδαιμονίας, ἀλλ' οὐδέ περιπέπτωκεν, οὐδέ ἀποτέθειται τήν ταράττουςαν ἐννοίαν περί θεῶν, ἀλλ' οὐδ' εἴληφε. τα δέ αὐτά και περί τῶν ἐν ἀδου λεκτέον.» S. 1092. 40

»L τό δ' ὑποπτεύειν και φοβεῖσθαι μετά τόν θάνατον, ἦττον μέτεστιν

οίς ού γίνεται -θανάτου πρόλη-ψις, ή τοις προλαμβάνουσιν ώς ουδέν πρός
 ημάς ό -θάνατος, πρός μέν γε τούτους εστίν έφ' όσον περί αυτού διαλογίζον-
 ται και σκοπούσι· τά δέ δλωσ απήλλακται τού φροντίζειν τών ου πρός έαυτά,
 πληγάς δέ φεύγοντα και τραύματα και φόνους, τούτο τού -θανάτου
 5 δέδοικεν δ και τούτοις φοβερόν έστι.¹« S. 1092. |

[[6]] Daß die Epikureer die Mathematik zu fliehen gebieten. Plutarch. I.e.
 S. 1094. D.

^Απελλήν δέ τινα -θαυμάζοντες και υπερασπιζόμενοι, γράφουσιν
 δι τών μα-θημάτων αποσχόμενος έξ αρχής καθαρών εαυτόν έτήρησε.¹« I. c
 10 Ebenso Geschichte etc. sieh Sextus Empiricus. Was Plutarch zu einem
 schweren Verbrechen des Metrodorus macht, daß er schreibt:

»LÖ-θεν μηδέ είδέναι φάσκων μετά ποτέρων ήν ό Έκτωρ, ή τούς πρώτους
 στίχους τής Όμηρου ποιήσεως, ή páλιν τα έν μέσω, μή ταρβήσης.¹« I.e.

^Επίκουρος λέγει, φιλο-θέωρον μέν αποφαίνων τόν σοφόν έν ταϊς¹ ...
 15 και χαίροντα παρ' όντινούν έτερον άκροάμασι και θεάμασι Διονυσιακοϊς,
 προβλήμασι δέ μουσικοϊς και κριτικών φιλολόγοις ζητήμασιν ουδέ
 παρά πότον διδούς χώραν¹ etc.« S. 1095.

»^αυτοί δέ δή που λέγουσιν ώς τό εύ ποιεϊν ήδιόν έστι τού πάσχειν.¹*
 S. 1097. Diese αυτοί sind nähmlich die qui in haeresin Epicuri illapsi.

20 ^ και μήν από δόξης γίνεσ-θαί τινας Επίκουρος ώμολόγει.¹* (sc. ήδονάς.
 S. 1099.)

Eher der Betrachtung werth, als die vorhergehenden seichten moralischen
 Einwürfe des Plutarch, ist seine Polemik gegen die epikuräische Theologie, nicht
 ihrer selbst wegen, sondern, weil es sich zeigt, wie das gewöhnliche Bewußtsein
 25 im ganzen auf epikuräischem Boden stehend, sich nur scheut vor der Philo-
 sophischen offenen Consequenz. Und dabei muß man immer im Auge halten,
 daß es dem Epikur weder um die voluptas, noch um die Sinnliche Gewißheit,
 noch um irgend etwas zu thun ist, ausser um die Freiheit und Bestimmungs-
 losigkeit des Geistes. Wir gehn daher die einzelnen Betrachtungen des
 30 Plutarch durch.

»^άλλά περί ηδονής μέν εϊρηται σχεδόν¹ (sc. Επίκουρος), ρώς, ευτυχών
 και κατορ-θών ό λόγος αυτών φόβον αφαιρεί τινα και δεισδαμονίαν,
 ενφροσύνην δε και χαράν από τών θεών ουκ ένδίδωσιν. άλλ' ούτως εχειν
 ποιεί πρός αυτούς τώ μή ταράττεσθαι μηδέ χαίρειν¹ (d. h. beziehungslos sein)

35 ρώς πρός τούς Έγκανούς ίχ-θύς εχομεν, ουτε χρηστόν ου-θέν ουτε φαύλον
 άπ' αυτών προσδοκόντες. εί δέ δει προσθεϊναί τι τοις είρημένοις, εκείνό
 μοι δοκώ λήψεσ-θαι παρ' αυτών πρώτον, δι ττοις άναιρούσι λύπας και
 δάκρυα και στεναγμούς επί ταϊς τών φίλων τελευταϊς, μάχονται, και
 λέγουσι τήν [[7]] είς τό άπα-θές κατεστώσαν άλυπίαν ύφ' έτερου κακού
 40 μείζονος ύπάρχειν, ώμότητος ή δοξοκοπίας άκρατου και λύσσης. διό
 πάσχειν τι βέλτιον είναι, και λυπεϊσ-θαι, και μή διαλιπαίνειν τούς

οφθαλμούς καί τήκεσθαι, καί δσα δή παθαινόμενοι καί γράφοντες, υγροί τίνες είναι καί φιλικοί δοκούσι. ταύτα γαρ έν άλλοις τε πολλοίς Επίκουρος ειρηξε¹ ...» S. [1100—1101].

Die Furcht vor Gott im Sinne Epikurs versteht Plutarch überhaupt nicht, er begreift nicht, wie das philosophische Bewußtsein sich davon zu befreien 5 wünscht. Der gewöhnliche Mensch kennt das nicht. Plutarch bringt uns daher triviale Beispiele aus der Empirie, wie wenig schrecklich dieser Glaube dem Publikum ist.

Plutarch betrachtet im Gegensatz zu Epikur zuerst den Glauben der πολλοί an Gott und sagt, bei diesen habe allerdings von einer Seite diese 10 Richtung die Gestalt der Furcht, nämlich die sinnliche Furcht ist die einzige Form, unter welcher er die Angst des freien Geistes vor einem persönlichen allmächtigen, die Freiheit in sich absorbirenden, also von sich ausschliessenden Wesen begreifen kann.

Nun meint er: 15

1) Diese Fürchtenden: ^δεδιότες γαρ ώςπερ άρχοντα χρηστοῖς ήπιον, απεχθή δέ φαύλοις, ένί φόβω δι' δν ού δέουσι πολλών έλευθερούντων επί τό άδικεῖν, καί παρ' αύτοῖς άτρέμα τήν κακίαν έχοντες οίον άπομαραινόμενην, ήττον ταράττονται τών χρωμένων αυτή καί τολμώντων, είτα ευθύς δεδιότων καί μεταμελομένων.^{1*} S. 1101. 20

Also durch diese sinnliche Furcht werden sie beschützt vor dem Bösen, als wenn diese immanente Furcht nicht das Böse wäre? Was ist denn der Kern des empirisch Bösen? Daß der Einzelne in seine empirische Natur gegen seine ewige Natur sich verschließt; aber ist das nicht dasselbe, als wenn er seine ewige Natur von sich ausschließt, sie in der Form des Beharrens der Einzel- 25 heit in sich, der Empirie faßt, also als einen empirischen Gott ausser sich anschaut? Oder soll auf der Form der Beziehung der accent liegen? So ist der Gott bestrafend den Bösen, mild dem Guten und zwar ist das Böse hier das dem empirischen Individuum böse, und das Gute, das dem empirischen Individuum Gute, denn wo sollte sonst diese Furcht und Hoffnung her- 30 kommen, da es dem Individuum um das ihm Gute und Böse zu thun ist? Gott ist in dieser Beziehung nichts, als die Gemeinschaftlichkeit aller Folgen, die empirische böse Handlungen haben können. Also aus Furcht, daß durch das Gute, welches das empirische Individuum in böser That sich erwirbt, grössre Uebel folgen und grössre Güter entgehn, handelt es nicht bö, also 35 damit die Continuität seines Wohlseins nicht gestört wird durch die immanente Möglichkeit, aus derselben herausgerissen zu werden?

Ist das nicht dasselbe, Was Epikur mit platten Worten lehrt, handle nicht unrecht, damit du nicht die stete Furcht behältst, bestraft zu werden. Diese immanente Beziehung des Individuums zu seiner αταραξία ||[8]|| wird nur 40 vorgestellt als die Beziehung zu einem ausser ihm seienden Gott, der aber

wieder keinen Inhalt hat, als eben diese *αταραξία*, die hier Continuität des Wohlseins ist. Die Furcht vor der Zukunft, dieser Zustand der Unsicherheit wird hier eingeschoben in das ferne Bewußtsein Gottes, als ein Zustand betrachtet, der in ihm schon präexistiert, aber auch erst als Drohung, also
5 grade, wie im individuellen Bewußtsein.

2) sagt Plutarch, daß diese Richtung auf Gott auch *voluptas* gewähre.

»ἄλλ' ὅπου μάλιστα δοξάζει καὶ διανοεῖται παρεῖναι τὸν θεόν, ἐκεῖ μάλιστα λῦπας καὶ φόβους, ¹ (sc. ἡ ψυχὴ) ,καὶ τὸ φροντίζειν ἀπωσαμένη τῷ ἡδομένῳ μέχρι μέθης καὶ παιδιᾶς καὶ γέλωτας, ἀφίησιν ἑαυτὴν ἐν
10 τοῖς ἐρωτικοῖς"« (S. 1101.)—ferner erzählt er, daß Greise, Frauen, Kaufleute, Könige sich an festlichen religiösen Tagen freuen. . . . »ot> γὰρ οἴνου πλήθος, οὐδὲ δπησις κρεῶν τὸ εὐφραῖνόν ἐστιν ἐν ταῖς ἑορταῖς, ἀλλὰ καὶ ἐλπὶς ἀγαθῆ καὶ δόξα τοῦ παρεῖναι τὸν θεόν εὐμενῆ, καὶ δέχεσθαι τα γινόμενα κεχαρισμένως."« S. 1102.

15 Es ist etwas näher zuzusehn, wie Plutarch diese Freude, diese *voluptas* beschreibt.

Erstens sagt er, daß die Seele dann am meisten befreit ist von Trauer, Furcht und Sorge, wenn Gott gegenwärtig ist. Also ist die Gegenwart Gottes bestimmt, als die Freiheit der Seele von Furcht, Trauer, Sorge. Diese Freiheit
20 äussert sich im ausgelassenen Jubel, denn das ist die positive Aeusserung der individuellen Seele von diesem ihrem Zustand.

Ferner die zufällige Verschiedenheit der Individuellen Stellung fällt bei dieser Freude weg. Also ist die Entleerung des Individuums von seinen anderweitigen Bestimmungen, das Individuum als solches in dieser Feier
25 bestimmt und das ist eine wesentliche Bestimmung. Endlich ist es nicht der separate Genuß, sondern die Sicherheit, daß der Gott nichts getrenntes ist, sondern den Inhalt hat, sich zu freuen an dieser Freude des Individuums, wohlwollend auf sie herabzusehn, also selbst in der Bestimmung des sich freuenden Individuums zu sein. Was also hier vergöttert und gefeiert wird,

30 ist die vergötterte Individualität, als solche, von ihren gewöhnlichen Banden befreit, also der σοφός des Epikurs mit seiner *αταραξία*. Es ist das Nichtdasein des Gottes als Gott, sondern als das Dasein der Freude des Individuums, die angebetet wird. Weiter hat dieser Gott keine Bestimmung. Ja die wirkliche Form, in der diese Freiheit des Individuums hier hervortritt, ist der Genuß
35 und zwar der einzelne, der sinnliche, der Genuß, der nicht gestört wird. Die *αταραξία* schwebt also als das allgemeine Bewußtsein über den Köpfen, aber ihre Erscheinung ist die sinnliche *voluptas*, wie bei Epikur, nur daß dort totales Bewußtsein des Lebens, was hier lebendiger einzelner Zustand, daß aus diesem Grunde bei Epikur die einzelne Erscheinung gleichgiltiger
40 und beseelter von ihrer Seele, ||[9](der *αταραξία*, dort sich dieß Element mehr in die Einzelheit verliert und beides sich unmittelbar vermischt, also

auch unmittelbar geschieden ist. So traurig steht es mit der Unterscheidung des Göttlichen, die Plutarch gegen den Epikur geltend macht und wenn, um noch eine Bemerkung zu machen, Plutarch sagt, daß Könige sich nicht so sehr an ihren publicis conviviis, et viscerationibus, als an den Opfermahlzeiten freuen, so heißt das nichts, als daß dort der Genuß als etwas menschliches 5 zufälliges, hier aber als göttliches, der individuelle Genuß als Göttliches angeschaut wird, was also grade epikuräisch ist.

Von diesem Verhältniß der πονηροί und πολλοί zu Gott unterscheidet Plutarch das Verhältniß des „βέλτιον ανθρώπων και θεοφιλέστατον γένος“. Wir wollen sehn, was er hier dem Epikur abgewinnt. 10

Plutarch sagt:

»ἔν ἡλικαῖς ἡδοναῖς καθαραῖς περί θεοῦ δόξης συνόντες, ὡς πάντων μὲν ἡγεμῶν ἀγαθῶν, πάντων δὲ πατήρ καλῶν ἐκεῖνός ἐστι, καὶ φαῦλον οὐδὲν ποιεῖν αὐτῷ θέμις, ὡσπερ οὐδὲ πάσχειν. ἀγαθός γάρ ἐστι, ἀγαθὸν δὲ περί οὐδενός ἐγγίνεται φθόνος, οὔτε φόβος, οὔτε ὀργή, ἢ μίσος, οὔτε 15 γὰρ θερμοῦ τό ψύχειν, ἄλλα τό θερμαίνειν ὡσπερ οὐδὲ ἀγαθοῦ τό βλάπτειν. ὀργή δὲ χάριτος, καὶ χόλος εὐμενείας, καὶ τοῦ φιλάνθρωπου καὶ φιλόφρονος τό δυσμενές καὶ ταρακτικόν, ἀπωτάτω τῆ φύσει τέτακται. τὰ μὲν γάρ, ἀρετῆς καὶ δυνάμεως, τὰ δὲ ἀσθενείας ἐστι καὶ φαυλότητος. Οὐ τοίνυν ὀργαῖς καὶ χάρισι συνέχεται τό θεῖον, ἀλλ' ὅτι μὲν χαρίζεσθαι 20 καὶ βοηθεῖν πέφυκεν, ὀργίζεσθαι δὲ καὶ κακῶς ποιεῖν οὐ πέφυκεν'. « S. 1102.

Der philosophische Sinn davon, daß Gott der ἡγεμῶν ἀγαθῶν und der Vater πάντων καλῶν ist, ist der, daß dieses nicht ein Prädicat Gottes, sondern daß die Idee des Guten das Göttliche selbst ist. Allein in der Bestimmung des Plutarch liegt ein ganz andres Resultat. Das Gute wird im strengsten 25 Gegensatz gegen das Böse genommen, denn das erste ist eine Manifestation der Tugend und der Macht, das andre der Schwäche, der Privation und der Schlechtigkeit. Aus Gott ist also das Urtheil, die Differenz entfernt, und das ist grade ein Hauptsatz des Epikurs, der deßwegen consequent diese Differenzlosigkeit im Menschen sowohl theoretisch als praktisch in seiner unmittel- 30 baren Identität, der Sinnlichkeit findet, in Gott als Leere\reines otium. Der Gott, der als das Gute durch Wegschieben des Urtheils bestimmt ist, ist das Leere, denn jede Bestimmtheit trägt eine Seite an sich, die sie gegen andres erhält und in sich verschließt, offenbart also im Gegensatz und Widerspruch ihre ὀργή, ihr μίσος, ihren φόβος sich aufzugeben. Plutarch hat also 35 dieselbe Bestimmung wie Epikur, nur als Bild, als Vorstellung, was dieser bei seinem begrifflichen Namen nennt und ||[10]|| das menschliche Bild wegstreift.

Schlecht klingt daher die Frage:

»Ἐὰρ γε δίκης ἐτέρας οἴεσθε [δέεσθαι] τοὺς ἀναιρούοντας τὴν πρόνοιαν, 40 καὶ οὐχ ἰκανὴν εἶναι, ἐκκόπτοντας εαυτῶν ἡδονὴν καὶ χαρὰν τοσαύτην;¹«

[S. 1102—1103.] Denn es ist im Gegentheil zu behaupten, daß der mehr Wollust in der Betrachtung des Göttlichen fühle, der es als die reine Seeligkeit in sich, ohne alle begrifflos anthropomorphischen Beziehungen anschaut, als umgekehrt. Es ist schon die Seeligkeit selbst, den Gedanken reiner Seeligkeit zu haben, sei sie noch so abstrakt gefaßt, was wir an den indischen Mönchen sehn. Ohnedem hat Plutarch die πρόνοια aufgehoben, indem er das böse, die Differenz Gott gegenüber gesetzt hat. Seine weiteren Ausmalungen sind rein begrifflos und synkretistisch; ohnehin zeigt er in allem, daß es ihm blos um das Individuum, nicht um Gott zu thun ist. Epikur ist daher so ehrlich, Gott sich auch nicht um das Individuum bekümmern zu lassen.

Die innere Dialektik seiner Gedanken führt daher den Plutarch nothwendig darauf zurück, statt vom Göttlichen, von der individuellen Seele zu sprechen und er kommt auf den λόγος περί ψυχής. Vom Epikur wird gesagt:

15 »ὡστε ὑπερχαίρειντό πάνσοφον τοῦτο δόγμα καί-θείον παραλαβούσαν,¹ (sc. ψυχὴν) ἴσθι τοῦ κακῶς πράττειν πέρας εστίν αὐτῇ τὸ ἀπολέσθαι καὶ φῦσθαι καὶ μηδὲν εἶναι?« S. 1103.

Man muß sich ja nicht durch die Salbungsvollen Worte des Plutarch irre machen lassen. Wir werden sehn, wie er jede seiner Bestimmungen aufhebt. Schon der künstliche Fallschirm τοῦ κακῶς πράττειν πέρας und dann das ἀπολέσθαι und φῦσθαι und μηδὲν εἶναι im Gegensatz, zeigt, wo der Schwerpunkt liegt, wie dünn die eine Seite und wie dreifach intensiv die andere.

Die Betrachtung wird wieder eingetheilt in das Verhältniß τῶν ἀδικῶν και πονηρῶν, dann der πολλῶν και ἰδιωτῶν und endlich der ἐπεικῶν και νουν εχόντων (S. 1104.) zu der Lehre von der Fortdauer der Seele. Schon diese Eintheilung in feste qualitative Unterschiede zeigt, wie wenig Plutarch den Epikur versteht, der als Philosoph das Verhältniß der menschlichen Seele überhaupt betrachtet und wenn er trotz ihrer Bestimmung als einer vergänglichen der ηδονή gewiß bleibt, so hätte Plutarch sehn müssen, daß jeder Philosoph unwillkürlich eine ηδονή preist, die ihm fremd ist in seiner Bornirtheit. Für die Ungerechten wird nun wieder die Furcht angeführt als Besserungsmittel. Wir haben diesen Einwurf schon betrachtet. Indem in der Furcht und zwar einer innern, nicht zu erlöschenden Furcht, der Mensch als Thier bestimmt ist, so ist es bei einem Thiere überhaupt gleichgiltig, wie es in Schranken gehalten wird. Hält ein Philosoph es nicht für das Schimpflichste den Menschen als Thier zu betrachten, so ist ihm überhaupt nichts mehr begreiflich zu machen. |

40 I[11]j »[τοις δὲ πολλοῖς καὶ ἀνευ φόβου περί τῶν ἐν αἵματι ἢ περί τῶν μὲν ἄνθρωπος τῆς αἰδιότητος ἐλπίς, καὶ ὁ πόθος τὸν εἶναι, πάντων ἐρώτων προσβντατος ὢν καὶ μέγιστος ηδονῆς υπερβάλλει καὶ γλυκυ-θυμίας τὸ

παιδικόν εκείνο δέος.¹« S. 1104. »*r* και τέκνα και γυναίκα και φίλους
 άποβάλλοντες, είναι που μάλλον έθέλουσι και διαμένειν κακοπαθούντες,
 ή παντάπασιν εξηρήσθαι και διεφ-θάρθαι και γεγονέναι τό μηθέν. ήδέως
 δέ τών ονομάτων του μεθιστάσθαι τόν θνήσκοντα και μεταλλάττειν,
 και δσα δηλοϊ μεταβολήν δντα της ψυχής, ού φθοράν, τον -θάνατον 5
 άκροώνται! . . . » S. 1104.

»... ,^και προς τό απόλωλε και τό άνήρηται, και τό ουκ εστι, ταράσσον-
 ται! . . . *r* και προεπισφάττουσιν οί ταυτί λέγοντες, άπαξ άνθρωποι
 γεγόναμεν, δις δε ουκ 'έστι γενέσθαι"². . . . και γαρ τό παρόν ως
 μικρόν, μάλλον δέ μηδοτιούν προς τό σύμπαντα άτιμήσαντες άναπό- 10
 λουστα προΐενται, και όλιγωρούσιν αρετής και πράξεως, οίον έξαθυμούν-
 τες, και καταφρονοντες εαυτών ως εφήμερων και άβεβαίων και προς
 ουδέν αξιόλογον γεγονότων.

τό γαρ άναίσθητον και λυθέν και μηδέν είναι προς ημάς τό άναισθητοΰν,
 ούκ αναίρει τό του θανάτου δέος, άλλ' ώσπερ απόδειξιν αυτού προς- 15
 τίθησιν. αυτό γάρ τούτο έστιν δ δέδοικεν ή φύσις¹. . . . *r* τήν είς τό μή
 φρονούν μηδέ αισθανόμενον διάλυσιν τής ψυχής, ήν Επίκουρος εις
 κενόν και άτόμους διασποράν ποιών, ετι μάλλον έκκόπτει τήν ελπίδα
 τής αφθαρσίας δι' ήν ολίγοι δέω λέγειν πάντας είναι και πάσας πρόθυμους
 τω Κερβέρω διαδάκνεσθαι, και φορείν εις τόν άτρητον, δπως έν τφ είναι 20
 μόνον διαμένωσι, μηδέ άναίρεθώσι."² « S. [1104—] 1105.

Wir kommen jetzt zur Ansicht der πολλοί, obgleich es sich am Ende zeigt
 daß wenige davon ausgenommen sind, ja um eigentlich zu reden, alle,
 δέω λέγειν πάντας, zu dieser Fahne schwören.

Der qualitative Unterschied von der vorhergehenden Stufe existirt eigent- 25
 lich nicht, sondern was früher in der Gestalt der thierischen Furcht erschien,
 erscheint hier in der Gestalt der menschlichen Furcht, der Gefühlsform.
 Der Inhalt bleibt derselbe.

Es wird uns gesagt, daß der Wunsch des Seins die älteste Liebe ist; aller-
 dings, die abstrakteste und daher älteste Liebe, ist die Selbstliebe, die Liebe 30
 seines partikularen Seins. Doch das war eigentlich zu sehr die Sache heraus-
 gesagt, sie wird wieder zurückgenommen und ein veredelter Glanz um sie
 geworfen durch den Schein des Gefühls. |[12]| Also wer Weib und Kinder
 verliert, wünscht eher, daß sie *irgend wo* seien, wenn es ihnen auch *schlecht*
geht, als daß sie gänzlich aufgehört haben. Wenn es sich blos um Liebe 35
 handelte, so ist das Weib und das Kind des Individuums als solches am
 tiefsten und reinsten aufbewahrt im Herzen dieses Individuums, ein viel
 höheres Sein, als das der empirischen Existenz. Allein die Sache steht anders.
 Das Weib und Kind ist blos als Weib und Kind in empirischer Existenz,
 insofern das Individuum selbst empirisch existirt. Daß es sie also lieber irgend 40
 wo, in räumlicher Sinnlichkeit, gehe es ihnen auch schlecht, wissen will, als

gar nicht, heißt weiter nichts als daß das Individuum das Bewußtsein seiner eignen empirischen Existenz haben will. Der Mantel der Liebe war bloß ein Schatten, das nuda empirische Ich, die Selbstliebe, die älteste Liebe ist der Kern, hat in keine konkretere idealere Gestalt sich verjüngt. Angenehmer, 5 meint Plutarch, klingt der Name der Veränderung, als des gänzlichen Aufhörens. Allein die Veränderung soll keine qualitative sein, das einzelne Ich in seinem einzelnen Sein soll verharren, der Name ist also bloß die sinnliche Vorstellung dessen, was es ist und soll das Gegentheil bedeuten. Er ist also eine lügenhafte Fiktion. Die Sache soll nicht verändert, sondern nur in 10 einen dunkeln Ort gestellt werden, das Zwischenschieben phantastischer Ferne soll den qualitativen Sprung, und jeder qualitative Unterschied ist ein Sprung, ohne dieß Springen keine Idealität, soll ihn verhüllen.

Ferner meint Plutarch dieß Bewußtsein der Endlichkeit mache unkräftig und thatlos, xxzeuge Verachtung gegen das gegenwärtige Leben; allein das 15 Leben vergeht ja nicht, sondern dieß einzelne Sein. Betrachtet sich dieß einzelne Sein aber ausgeschlossen von diesem verharrenden allgemeinen Leben, kann es dadurch reicher und voller werden, daß es seine Winzigkeit eine Ewigkeit fortträgt? Ändert diese sein Verhältniß oder bleibt es vielmehr nicht in seiner Unlebendigkeit verknöchert? Ist es nicht dasselbe ob es heute 20 in diesem indifferenten Verhältnisse zum Leben sich befindet, oder ob dieß Heute Jahrtausende dauert?

Endlich spricht Plutarch es grade zu heraus, daß es nicht auf den Inhalt, auf die Form, sondern auf das Sein des einzelnen ankomme. Sein, wenn auch vom Cerberus zerfleischt werden. Welches ist also der Inhalt seiner Unsterb- 25 lichkeitslehre? Daß das Individuum, von der Qualität abstrahirt, die ihm hier seine individuelle Stellung giebt, nicht als das Sein von einem Inhalt, sondern als die atomistische Form des Seins verharrt; ist das nicht dasselbe, was Epikur sagt, daß die individuelle Seele aufgelöst wird und in die Form der Atome zurückfällt? Diesen Atomen als solchen Gefühl zuschreiben, 30 obgleich zugegeben wird, daß der Inhalt dieses Gefühls gleichgiltig ist, ist bloß eine inconséquente Vorstellung. Plutarch trägt also in seiner Polemik gegen Epikur die epikuräische Lehre vor; er vergißt ja auch nicht, überall das μή εἶναι als das schrecklichste darzustellen. Dieses reine Fürsichsein ist das Atom. Wenn überhaupt dem Individuum nicht in seinem Inhalt, der 35 insofern er allgemeiner ist, an sich selbst allgemein existirt, insofern er Form ist, sich ewig individualisirt, |[13]| wenn ihm als individuellem Sein die Unsterblichkeit zugesichert wird, so fällt der konkrete Unterschied des Fürsichseins, denn der Unterschied heisse nicht, daß das Individuum fortexistirt, sondern daß das Ewige gegen das Vergängliche besteht, und es ist 40 bloß die Behauptung, daß das Atom als solches ewig ist und das Beseelte in diese seine Grundform zurückgeht.

Epikur trägt insofern diese Unsterblichkeitslehre vor, aber er ist philosophisch und consequent genug es bei seinem Namen zu nennen, zu sagen, daß das Beseelte in die atomistische Form zurückkehrt. Es hilft da keine Halbheit. Muß irgend ein konkreter Unterschied des Individuums fallen, was das Leben selbst zeigt, so müssen alle fallen, die nicht an sich allgemein und ewig sind. Soll das Individuum nichts desto weniger gegen diese μεταβολή gleichgiltig sein, so bleibt blos diese atomistische Hülse des frühern Inhalts, das ist die Lehre von der Ewigkeit der Atome. 5

„Wem Ewigkeit ist wie Zeit,
Und Zeit wie Ewigkeit, 10
Der ist befreit,
Von allem Streit“

sagt Jacobus Bohemus.

»ὁμοίως τῆ δόξῃ τῆς αθανασίας συναναιρούσι τὰς ἡδίστας ἐλπίδας καὶ μεγίστας τῶν πολλῶν.« S. 1105. Wenn also Plutarch sagt, daß Epikur mit der Unsterblichkeit die süssesten Hoffnungen der Menge hinwegnimmt, so hätte er viel richtiger gesagt, was er anders meinend sagt, ἡ οὐκ αναίρει¹ ἴ, ἀλλ' ὡσπερ ἀπόδειξιν¹ |¹προστίθησιν¹.« [S. 1105.] 15

Epikur hebt diese Ansicht nicht auf, er erklärt sie, er bringt sie auf ihren begriffsmässigen Ausdruck. 20

Wir kommen jetzt zu der Klasse der ἐπιεικῶν und νοῦν ἐχόντων: Es versteht sich, daß durchaus nicht über das frühere hinausgegangen wird, sondern was zuerst als thierische Furcht, dann als menschliche Furcht, als bange Klage, als das Sträuben vor dem Aufgeben des atomistischen Seins erschien, erscheint jetzt in der Form der Arroganz, der Forderung und der Berechtigung. Dieser Klasse geht daher, wie Plutarch sie bestimmt, am meisten der Verstand aus. Die unterste Klasse macht keine Prätensionen, die zweite weint, und will sich alles gefallen lassen, um das Atomistische zu retten, die dritte ist der Philister, der ausruft, mein Gott, das wäre aber noch schöner! So ein kluger, ehrlicher Kerl sollte zum Teufel müssen! 30

»ἢ τί δήτα τῶν ἀγαθῶν οἴομεθα καὶ βεβιωκότων ὁσίως καὶ δικαίως, κακόν μὲν οὐθέν ἐκεῖ, τα δὲ κάλλιστα καὶ θεϊότατα προσδοκῶσι; πρότον μὲν γὰρ ἀθληταὶ στέφανον οὐκ ἀγωνιζόμενοι οὐ λαμβάνουσιν, ἀλλὰ ἀγωνισάμενοι καὶ νικήσαντες· οὕτως ἡγούμενου τοῖς ἀγαθοῖς τα νικητήρια τοῦ βίου μετὰ τὸν βίον ὑπάρχειν, θαυμάσιον οἶον φρονοῦσι τῆ ἀρετῆ, πρὸς ἐκείνας τὰς ἐλπίδας ἐν αἷς ἐστι, καὶ τοὺς νῦν υβρίζοντας ὑπὸ πλούτου καὶ δυνάμεως, καὶ καταγελώντας ἀνοήτως τὸν κρείττονων, ἐπιθεῖν ἄξιαν δίαν τίνοντας. ἐπειτα τῆς ἀληθείας καὶ θέας τοῦ δντος ουδεὶς ἐνταῦθα τῶν ἐρώντων ἐνέπλησεν εαυτὸν ἱκανῶς¹. , ἡ οὕτω μέγα τι καὶ τέλεον δντως ἀγαθὸν ἡγούμεναι τὴν τελευτήν, ὡς βίον ἀληθῆ βιωσομένην 40

Drittes Heft

ἐκεῖ τήν ψυχὴν, οὐχ ὑπαρ ζώσαν, ἀλλ' ὀνειράσιν ὅμοια πάσχοι>σαν.¹«
S. 1105-1

[[14]] Also diese guten und klugen Männer erwarten den Lohn des Lebens nach dem Leben, allein wie inconsequent ist es in diesem Fall, wieder als
5 Lohn das Leben zu erwarten, da ihnen doch der Lohn des Lebens ein qualitativ vom Leben unterschiednes ist. Dieser qualitative Unterschied wird wieder in eine Fiktion eingekleidet, das Leben wird in keine höhere Sphäre aufgehoben, sondern an einen andern Ort getragen. Sie stellen sich also nur, als verachteten sie das Leben, es ist ihnen um nichts bessres zu thun, sie
10 kleiden nur ihre Hoffnung in eine Forderung ein.

Sie verachten das Leben, aber ihre atomistische Existenz ist das Gute in dem selben und die Ewigkeit ihrer Atomistik, die das Gute ist, begehren sie. Wenn ihnen das ganze Leben als Schattenbild, als ein Schlechtes vorkam, woher haben sie das Bewußtsein, gutzusein? Bios in dem Wissen von sich als
15 dem atomistischen Sein, und Plutarch geht so weit, daß sie nicht zufrieden sind mit diesem Bewußtsein, daß, weil der empirisch Einzelne nur ist, insofern er von einem andern gesehn wird, diese guten Männer sich nun freuen, daß nach dem Tode, diejenigen, die sie bis dato verachtet haben, nun wirklich sie sehn als die Guten und anerkennen müssen und gestraft werden,
20 weil sie sie nicht für das Gute hielten. Welche Forderung! Die Schlechten sollen sie anerkennen im Leben als die Guten und sie erkennen selbst die allgemeinen Mächte des Lebens nicht als das Gute an? Ist das nicht den Stolz des Atoms auf die höchste Spitze geschraubt?

Ist es da nicht mit dürren Worten gesagt, wie übermüthig und dunkelhaft
25 das Ewige und wie ewig das trocken Fürsichsein ohne allen Inhalt gemacht wird? Es hilft nichts, dieß unter Floskeln zu verbergen, zu sagen, daß keiner hier seine Wißbegierde befriedigen kann.

Diese Forderung drückt weiter nichts aus, als daß das Allgemeine in der Form der Einzelheit, als Bewußtsein sein müsse, und diese Forderung
30 erfüllt das Allgemeine ewig. Insofern aber wieder verlangt wird, daß es in diesem empirischen ausschliessenden Fürsichsein vorhanden sei, so heißt das nichts, als daß es nicht um das Allgemeine, sondern um das Atom zu thun ist.

Wir sehn also, wie Plutarch in seiner Polemik gegen Epikur Schritt vor
35 Schritt dem Epikur sich in die Arme wirft, nur daß dieser einfach, abstrakt, wahr und dürr die Consequenzen entwickelt und weiß, was er sagt, während Plutarch überall etwas andres sagt, als er zu sagen meint, aber im Grund auch etwas andres meint, als er sagt.

Das ist überhaupt das Verhältniß des gewöhnlichen Bewußtseins zum
40 philosophischen.

[[15]] **2) Plutarchi Colotes. ex editione Xylandri:**

»₁ Κολώτης, ὃν Επίκουρος εἰώθει Κολωτάραν ὑποκορίζεσθαι καὶ Κολωτάριον, ὃ Σατορνίνε, βιβλίον ἐξέδωκεν, ἐπιγράψας περὶ τοῦ διὰ κατὰ ταῦν ἄλλων φιλοσόφων δόγματα οὐδέ ζῆν ἔστιν.¹ « S. 1107.

Hat im vorigen Dialog Plutarch dem Epikur nachzuweisen gesucht, quod 5
non beate vivi possit nach seiner Philosophie, so sucht er jetzt die δόγματα
der übrigen Philosophen gegen diesen Vorwurf von Seite der Epikureer zu
rechtfertigen. Wir werden sehn, ob diese Aufgabe ihm besser gelingt, als
die vorige, deren Polemik eigentlich ein Panegyrikos auf Epikur genannt
werden kann. Wichtig ist dieser Dialog für das Verhältniß des Epikur zu den 10
andern Philosophen. Es ist ein guter Witz des Colotes, wenn er dem Sokrates,
statt Brod Heu anbietet und ihn fragt, warum er die Speise nicht ins Ohr,
sondern in den Mund steckt. Sokrates trieb sich in ganz Kleinem herum,
eine nothwendige Folge seiner geschichtlichen Stellung.

»₁ Λεοντεῦς¹. . . ἡμᾶσθαι¹, ἠφῆσιν τὸν Δημόκριτον ὑπὸ Ἐπικούρου, 15
διὰ τὸ πρότερον ἀψασθαι τῆς ορθῆς γνώσεως¹ ... ἵνα τὸ περιπεσεῖν
αὐτὸν πρότερον ταῖς ἀρχαῖς περὶ φύσεως.¹ « 1108.

»₁ ο δὴ λέγων ἐξηπατήσθαι τοὺς πολλοὺς, τὸ θερμαῖνον, θερμαντικόν,
ἢ τὸ ψῦχον ψυκτικόν ὑπολαμβάνοντας, εἰ μὴ νομίζοι τὸ μὴ μάλλον εἶναι
τοῖον ἢ τοῖον ἕκαστον ἀκολουθεῖν οἷς εἴρηκεν [, αὐτὸς ἐξηπάτηται].¹ « 20
S. 1110. Plutarch fühlt überall ein Jucken, wo die philosophische Consequenz
des Epikur hervorbricht. Der Philister meint, wenn einer bestreite, daß das
Kalte nicht kalt, das Warme nicht warm sei, jenachdem es die Menge nach
ihrem Sensorium beurtheilt, so täusche er sich selbst, wenn er nicht behauptete,
es sei weder das eine, noch das andre. Der Mann sieht nicht ein, daß damit der 25
Unterschied blos aus der Sache in das Bewußtsein geschoben ist. Will man
diese Dialektik der sinnlichen Gewißheit in ihr selbst lösen, so muß es heißen,
die Eigenschaft sei in dem Zusammen, in der Beziehung des sinnlichen Wissens
auf das Sinnliche, also da diese Beziehung eine unmittelbar verschiedene ist,
unmittelbar verschieden. Es wird damit weder in die Sache, noch in das 30
Wissen der Fehler geschoben, sondern das Ganze der sinnlichen Gewißheit
wird als dieser schwankende Prozeß betrachtet. Wer nicht die dialektische
Macht hat, diese Sphäre total zu negiren, wer sie stehn lassen will, der muß auch
mit der Wahrheit zufrieden sein, wie sie sich innerhalb ihrer vorfindet.
Plutarch ist zu dem einen zu impotent, zu dem andern ein zu ehrlicher kluger 35
Herr.

»₁ ὅστε κατὰ πάσης ποιότητος ἀληθῶς, τὸ μὴ μάλλον εἶναι, ἢ μὴ εἶναι,
κατηγορεῖσθαι. τοὶς γὰρ οὔτω πάσχουσιν ἔσται τοιούτον, οὐκ ἔσται δὲ
τοὶς μὴ πάσχουσι.¹ « S. 1110.

Also sagt Plutarch, müßte man von jeder Eigenschaft sagen, daß sie nicht 40

Drittes Heft

mehr ist, als nicht ist; denn dieß ändert sich, je nachdem einer afficirt wird. Allein seine Frage zeigt schon, daß er die Sache nicht versteht. Er spricht von einem festen Sein oder Nichtsein als |[16]| Prädikat. Aber das Sein des Sinnlichen ist vielmehr kein solches Prädikat zu sein, kein festes Sein oder Nicht-

5 sein. Wenn ich diese so trenne, so trenne ich grade, was in der Sinnlichkeit nicht getrennt ist. Das gewöhnliche Denken hat immer abstrakte Prädicate fertig, die es trennt von dem Subjekt. Alle Philosophen haben die Prädicate selbst zu Subjekten gemacht.

a) *Epikur und Demokrit.*

- 10 »Το γάρ νόμφ χροιήν είναι, καί νόμω γλυκύ, καί νόμω σύγκρισιν τάς
 άτομους ε΄ρημένον φησίν υπό Δημοκρίτου ταῖς αἰσθήσεσι, καί τόν
 εμμένοντα τφ λόγω¹, καί χρώμενον οὐδ' αν αυτόν ώς εοτίν ή ζή
 διανοηθήναι, πρός τούτον άντειπεῖν μέν ουδέν έχω τόν λόγον, ειπειν δέ
 15 δι ταύτα τοῦ Επικούρου δογμάτων όντως αχώριστα έστιν ώς τό σχήμα
 καί τό βάρος αυτοί τής άτομου λέγουσι.
 τί γαρ λέγει Δημόκριτος; ουσίας απείρους τό πλήθος, άτομους τε καί
 διαφόρους, επι δέ άποίους καί απαθείς έν τώ κενώ φέρεσθαι διεσπαρμένας
 20 δταν δέ πελάσωσιν άλλήλαις, ή συμπέσωσιν, ή περιπλακώσι φαίνεσθαι
 τών αθροιζόμενων τό μέν, νδωρ, τό δέ, πύρ, τό δέ, φυτόν, τό δέ, άνθρωπον.
 είναι δέ πάντας τούς άτόμους ιδέας ύπ' αυτού καλουμένας, έτερον δέ
 μηδέν, έκ μέν γάρ τού μή δντος οὐκ είναι γένεσιν, έκ δέ τών δντων μηδέν
 αν γενέσθαι, τω μήτε πάσχειν μήτε μεταβάλλειν τάς άτόμους υπό
 στερόδότητος. δθεν οὔτε χροάν έξ άχρώστων, οὔτε φύσιν ή ψυχήν έξ
 άπο/ων¹ .. ^ύπάρχειν. έγλητέος ούν ό Δημόκριτος, ουχι τά συμβαίνοντα
 25 ταῖς άρχαῖς ομολόγων, αλλά λαμβάνων άρχας αἰς ταύτα συμβέβηκεν.
 εδει γάρ αμετάβλητα μή θέσθαι τά πρώτα, θέμενον δέ, μή συνοράν δι
 ποιότητος οἴχεται πάσης γένεσις. άρνεῖσθαι δέ συνορώντα τήν άτοπίαν,
 άναισχυντότατα ό Επίκουρος φησιν, αρχάς μέν ύποτίθεσθαι τάς αυτάς,
 ού λέγειν δέ νόμφ χροιήν¹ .. 1 καί τάς άλλας ποιότητας, εί μέν ονν τούτο ού
 30 λέγειν τοιούτον έστιν, ούχ ομολογεί τών είθισμένων τί ποιεί, καί γάρ τήν
 πρόνοιαν άναυρών, ενσέβειαν άπολιπεῖν λέγει καί τής ηδονής ένεκα τήν
 φιλίαν αίρούμενος, υπέρ τών φίλων τάς μεγίστας άλγηδόνας άναδέχεσθαι
 καί τό μέν πάν άπειρον ύποτίθεσθαι, τό δέ άνω καί κάτω μή άναιρειν.¹
 1 τί ούν ουχι καί Πλάτωνι συνέβαινε καί Αριστοτέλει
 35 καί Ξενοκράτει, χρυσόν έκ μή χρυσοῦ¹ .. 1 καί τάλλα γεννών έκ τεσσάρων
 απλών καί πρώτων απάντων;¹ .. ^άλλ' εκείνοις μέν ευθύς τε σνίασιν
 αἱ άρχαί πρός τήν έκαστου γένεσιν, ώσπερ |[17]| συμβολάς μεγάλας
 φέρουσαι τάς έν αυταῖς ποιότητας, καί δταν συνέλθωσιν εις αντό καί

συμπέσωσι ξηροῖς υγρὰ, καὶ ψυχρὰ θερμοῖς,¹ etc ... χόματα κινούμενα παθητικοῖς ἀπ' ἀλλήλων, καὶ μεταβάλλοντα δι' ἄλων, ἑτέραν ἀφ' ἑτέρας κρᾶσεως συναποτίκτει γένεσιν. ἡ δὲ ἄτομος, αὐτὴ τε καθ' ἑαυτὴν ἔρημος ἐστὶ καὶ γυμνὴ πάσης γονίμου δυνάμεως, καὶ πρὸς ἄλλον προσπεσοῦσα, βρασμον ὑπὸ σκληρότητος καὶ ἀντιτυπίας, ἄλλο δὲ οὐδὲν εσχεν οὐδέ 5 ἐποίησε πάθος, ἄλλα παίονται καὶ παίουσι τὸν ἅπαντα χρόνον οὐχ ὅπως ζῶον ἢ ψυχὴν ἢ φύσιν, ἀλλ' οὐδέ πλῆθος ἐξ ἑαυτῶν κοινόν, οὐδέ σωρόν ενα παλλομένων ἀεὶ καὶ δισταμένων δυνάμεναι παρασχεῖν.¹ « S. [1110—]1111.

b) *Epikur und Empedokles.* 10

»το δὲ Κολώτης¹ ... ἔτι πάλιν ἐξάπτεται τοῦ Εμπεδοκλέους τοῦ πνέοντος¹:

Ἄλλο δὲ σοι ἔρέω· φύσις οὐδενός ἐστιν ἐκάστου
Θνητῶν, οὐδέ τις οὐλομένη θανάτοιο γενέθλη,
Ἄλλα μόνον μίξις τε διάλλαξις τε μιγέντων
Ἔστί, φύσις δ' ἐπί τοις ονομάζεται ἀνθρώποισι.¹¹» 15

(S. 1111.) ἔτι ταῦτα ἐγὼ μὲν οὐχ ὀρώ καθ' ὅτι πρὸς τὸ ζῆν ὑπεναντιοῦται τοῖς ὑπολαμβάνουσι μήτε γένεσιν τοῦ μή ὄντος εἶναι, μήτε φθορὰν τοῦ ὄντος, ἀλλ' ὄντων τινῶν συνόδων πρὸς ἀλλήλα, τὴν γένεσιν, διαλύσει δὲ ἀπ' ἀλλήλων, τὸν θάνατον ἐπονομάζεσθαι. ὅτι γὰρ ἀντὶ τῆς γενέσεως εἴρηκε τὴν φύσιν, ἀντιθεὶς τὸν -θάνατον αὐτῆ, δεδήλωκεν ὁ Εμπεδοκλῆς. 20 εἰ δὲ οἱ μίξις τὰς γενέσεις τι-θέμενοι, τὰς δὲ φ-θοράς, διαλύσει, οὐ ζῶσιν, οὐδέ δύνανται ζῆν, τί ποιοῦσιν ἕτερον οὗτοι; καίτοι ὁ μὲν Εμπεδοκλῆς τα στοιχεῖα κολλῶν καὶ συναρμόττων θερμότητι καὶ μαλάκότητι¹ etc. ἔτι μίξιν αὐτοῖς καὶ συμφύαν ἐνωτικὴν ἄμωσγέπως ἐνδίδωσιν οἱ δὲ τὰς ἀτρέπτοντες καὶ ἀσυμπαθεῖς ἀτόμους εἰς τὸ αὐτὸ συνελαύνοντες, ἐξ αὐτῶν 25 μὲν οὐδὲν, αὐτῶν δὲ πολλὰς ποιοῦσι καὶ συνεχεῖς πληγὰς. ἡ γὰρ περιπλοκὴ κωλύουσα τὴν διάλυσιν, μᾶλλον επιτείνει τὴν σύγκρουσιν, ὥστε μὴδὲ μίξιν εἶναι, μὴδὲ κόλλησιν, ἄλλα ταραχὴν καὶ μάχην, κα-θ' αὐτοῦς λεγομένην γένεσιν.¹ ... ὥστε μὴδὲν ἐξ αὐτῶν ἀποτελεῖσθαι μὴ δι' ἀψυχον. ἀΐσ-θησις δὲ καὶ ψυχὴ καὶ νοῦς καὶ φρόνησις οὐδέ βουλομένοις 30 ἐπίνοιαν δίδωσιν ὡς γένοιτ' ἂν ἐν κενῷ καὶ ἀτόμοις· ὦν οὔτε καθ' ἑαυτὰ ποιότης ἐστίν, οὔτε πάθος, ἢ μεταβολὴ συνελθόντων ἀλλ' οὐδέ συνέλευσις, ἢ σύγκρασις, ποιοῦσα καὶ μίξιν καὶ συμφύαν, ἄλλα πληγὰς καὶ ἀποδόσεις, ὥστε τοῖς ποιούτων δόγμασι τὸ ζῆν ἀναεῖται, καὶ τὸ ζῶον εἶναι, κενὰς καὶ ἀπαθεῖς καὶ ἀθεους, ἴτι δὲ ἀμίκτους καὶ ἀσυγκράτους 35 ἀρχὰς ὑποτιθεμένοις. πῶς οὖν ἀπολείπουσι φύσιν καὶ ψυχὴν καὶ ζῶον; ὡς δρῶν, ὡς εὐχὴν, ὡς θυσίαν, ὡς προσκύνησιν, ῥήματι καὶ λόγῳ, καὶ

τῶ φάναι καί προσποιεῖσθαι καί ὀνομάζειν, ἃ ταῖς ἀρχαῖς καί τοις δόγμασιν ἀναιρονσιν. ὡδε δὲ τὸ πεφυκὸς αὐτὸ φύσιν, καί τὸ γεγονὸς γενεσιν ὀνομάζουσιν, ὡσπερ οἱ ξυλίαν τα ξύλα, καί συμφωνίαν καλοῦντες ἐκφορικῶς τα συμφωνοῦντα.¹ (S.[1111—]1112.)

- 5 ἸΤί κόπτομεν (φησὶν¹ Colotes scilicet adversus Empedoclem₁) ἡμας αὐτούς, σπουδάζοντες υπέρ ημών αὐτῶν, καί ὀρεγόμενοι τινῶν πραγμάτων, καί φυλαττόμενοί τινα πράγματα; οὔτε γάρ ημεῖς ἐσμέν, οὔτε ἄλλοις χρώμενοι ζῶμεν. ἄλλα θάρρει (φαίη τις αν) ὦ φίλον Κολωτάριον, ουδεὶς σε κωλύει σπουδάζειν υπέρ σεαυτοῦ, διδάσκων δτι Κολώτου φύσις
10 αὐτὸς ὁ **[[18]]** Κολώτης ἐστίν, ἄλλο δέ οὔθέν, ουδέ χρήσθαι τοις πράγμασιν, (τα δέ πράγματα ὑμῖν ἡδοναί εἰσιν) υποδεικνύων ὡς οὐκ ἐστίν ἀμήτων φύσις, ουδέ οσμῶν, ουδέ πλησιάσεως· ἀμητες δέ εἰσι καί μύρα καί γυναῖκες, ουδέ γάρ ὁ γραμματικὸς λέγων τὸ βίην Ἑρακλείην αὐτὸν εἶναι τὸν Ἑρακλέα, ουδέ οἱ τὰς συμφωνίας καί τὰς δοκῆσεις εκφοράς
15 μόνον εἶναι φάσκοντες, ουχὶ καί φθόγγους καί δοκοὺς ὑπάρχειν λέγουσιν¹.

[Ἐπικούρου δέ λέγοντος, Η τῶν δντων φύσις, σώματα ἐστί καί τύπος, πότερον οὕτως ἀκούομεν, ὡς ἄλλο τι τήν φύσιν παρά τα δντα βουλομένου λέγειν τα ὄντα δηλοῦντι, ἕτερον δέ μηθέν; ὡσπερ ἀμέλει καί κενού φύσιν,
20 αὐτὸ τὸ κενόν, καί νή Δία τὸ πᾶν παντός φύσιν ὀνομάζειν εἴωθε.¹ S. 1112.

»ἸΤί οὖν ἕτερον ὁ Εμπεδοκλῆς πεποίηκε, διδάξας δτι φύσις παρά τὸ φούμενον ουδέν ἐστίν, ουδέ θάνατος παρά τὸ θνήσκον.« (S. 1112.)

Empedokles wird angeführt:

- »οἱ δ' ὄτε κατὰ φῶτα μίγεν φῶς αἰθέρι ἢ κατὰ θηρῶν
25 ἀγροτέρων γένος ἢ κατὰ θάμνων ἢ κατ' οἰωνῶν, τότε μὲν τὸν ... γενέσθαι, εὐ τε δ' ἀποκριθῶσι, τα δ' αὐ δυσδαίμονα πότμον εἶναι καλέουσιν.«

- Ἰδμως δ' ἐπίφημι, καί αὐτὸς ὁ Κολώτης παραθεμένος οὐ συνεῖδεν δτι φῶτας μὲν καί θήρας¹ etc. Ἰο Εμπεδοκλῆς οὐκ ἀνήρηκεν. ἀ γε φησι
30 μιγνυμένων τῶν στοιχείων ἀποτελεῖσθαι¹: Ἰwὺς δέ τή συγκρίσει ταύτη καί διακρίσει φύσιν τινά καί πότμον δυσδαίμονα καί θάνατον ἀλοιτήν ἐπικατηγοροῦντας, ἢ σφάλλονται διδάξας, οὐκ ἀφείλετο τὸ χρήσθαι ταῖς εἰθισμέναις φωναῖς περί αὐτῶν,¹

- 35 «,Ἰνήπιοι. οὐ γάρ σφιν δολιχόφρονές εἰσι μέριμναι, οἱ δὴ γίνεσθαι πάρος οὐκ ἐόν ἐλπίζουσιν, ἦτοι καταθνήσκειν τε καί ἐξόλλυσθαι πάντη.¹»

»Ἰταῦτα γαρ τα ἔπη μέγα βοώντος ἐπί τοις ὠτα ἔχουσιν ὡς οὐκ ἀναιρεῖ γένεσιν, ἄλλα τήν ἐκ μή δντος, ουδέ φθοράν, ἄλλα τήν πάντη, τούτεστι τήν εἰς τὸ μή ὄν ἀπολύουσιν.¹*

»_Ο\K αν άνήρ τοιαύτα σοφός φρεσί μαντεύσαιτο,
 Ώς δφρα μέν τε βιώσι, τό δή βίοτον καλέουσι,
 Τόφρα μέν ούν είσι καί σφι παρά δεινά καί έσθλά,
 Πριν δέ παγέντε βροτοί καί λυθέντος ουδέν άρ' είσί.¹«

,^ταύτα γαρ ούκ αρνουμένου μή εΐναι τούς γεγονότας καί ζώντας, εστί, 5
 είναι δέ μάλλον οίομένου καί τούς μηδέπω γεγονότας, *αί τούς ήδη
 τεθνηκότας.¹

φλέγει δέ¹ (Colotes nimirum) ,_κατ' αυτόν ουδέν νοσήσειν ήμας, ουδέ
 τραυματισθήσεσθαι. καί πώς ό πρό του βίου καί μετά τόν βίον έκάστω
 λέγων παρεΐναι δεινά καί έσθλά περί τούς ζώντας, ούκ απολείπει τό 10
 πάσχειν; τίσιν ούν αληθώς έπεται τό μή τραυματίζεσθαι, μηδέ νοσεΐν,
 ώ Κολώτα; ύμϊν τοις έξ άτομου καί κενού συμπεπηγόσιν, ων ουδετέρω
 μέτεστιν αίσθήσεως. καί ού τούτο δεινόν, άλλ' διτι μηδέ ήδονήν τό
 ποιήσον ύμϊν έστι, τής μέν άτομου μή δεχόμενης τα ποιητικά, του δέ 15
 κενού μή πάσχοντος ύπ' αυτών.¹* S. 1113.]

[[19]] c) *Epikur und Parmenides.*

»ι_τό δέ πάν εν ειπών, ούκ οίδα δπως ζήν ημάς κεκόλυκε. καί γαρ
 Επίκουρος, δταν λέγη τό πάν άπειρον είναι καί άγέννητον καί άφθαρτον,
 καί μήτε αύξόμενον, μήτε μειούμενον, ως περί ενός τίνος διαλέγεται
 του παντός, έν άρχή δέ τής πραγματείας ύπειπών τήν τών όντων φύσιν 20
 σώματα είναι καί κενόν, ως μιας ούσης, εις δύο πεποιήται τήν διαίρεσιν,
 ών θάτερον δντως μέν ουθέν έστιν, ονομάζεται δέ ύφ' υμών άναφές καί
 κενόν καί άσώματον. ώστε καί ύμϊν εν τό πάν έστιν.¹« ... _ορα μέν οίας
 ύποτίθεσθε πρός γένεσιν αρχάς, άπειρίαν καί κενόν ών τό μέν, άπρακτον,
 απαθές, άσώματον ή δε, άτακτος, άλογος, άπερίληπτος, αυτήν αναλύουσα 25
 καί ταράττουσα, τω μή κρατεΐσθαι μηδέ όρίζεσθαι δια πλήθος, άλλ'
 δ γε Παρμενίδης ούτε πύρ άνήρηκεν, ούτε ύδωρ¹ .. _OVTE πόλεις (ως
 φησι Κολώτης) έν Ευρώπη καί Ασία κάτοικουμένας.¹ ... ,^έπει δέ καί
 πάντων καί Σωκράτους έτι πρότερος συνεΐδεν ως εχει τι δοξαστόν ή φύσις,
 εχει δέ καί νοητόν¹: 30

»ι/Έστι γάρ¹ (τό νοητόν) ,^ούλομελές τε καί άτρεμές, ήδ' άγέννητον, ως
 αυτός εΐρηκε, καί δμοιον έαυτώ καί μόνιμον έν τώ είναι¹« ...

L Κολώτης¹ .. _απλώς φησι πάντα άναιρεΐν τώ εν δν ύποτίθεσθαι τόν
 Παρμενίδην.¹

»_όν μέν, ως άίδιον καί άφθαρτον, εν δέ όμοιότητι πρός αυτό, καί τώ 35
 μή δέχεσθαι διαφοράν, προςαγορεύσας¹ ... _ετg δέ τήν άτακτον καί
 φερομένην τό αίσθητόν.¹*

»ἢ μὲν ἀληθείῃ εὐπειθέος¹ .. ἄχον νοητοῦ καὶ κατὰ ταῦτα ἔχοντος
ωσαύτως ἀπτόμενον, Ἡδέ βροτῶν δόξας, αἷς οὐκ ἐνί πίσις ἀληθῆς, δια
τό παντοδαπὰς μεταβολὰς καὶ πάθη καὶ ἀνομοιότητος δεχομένοις ὀμιλεῖν
πράγμασι A S. [1113—]1114.

- 5 »L^/ν ὅν ὁ περὶ τοῦ ὄντος, ὡς ἐν εἴῃ, λόγος, οὐκ ἀναίρεσις τῶν πολλῶν
καὶ αἰσθητῶν, ἀλλὰ δήλωσις αὐτῶν τῆς πρὸς τὸ νοητὸν διαφορᾶς¹.« S. 1114.

d) *Epikur und Plato.*

Als ein Beweis des unphilosophischen Sinns des Plutarch kann ζ. B. folgende
Stelle über den Aristoteles dienen:

- 10 »ἢ τὰς γε μὴν ιδέας περὶ ὧν ἐγκαλεῖ τῷ Πλάτῳ, ¹ (sc. Colotes) ἢ πανταχοῦ
κινῶν ὁ Ἀριστοτέλης, καὶ πάσαν ἐπάγων ἀπορίαν αὐταῖς, ἐν τοῖς ἠθικοῖς
ὑπομνήμασιν, ἐν τοῖς φυσικοῖς, δια τῶν ἐξωτερικῶν διαλόγων *φιλονεικό-
τερον ἐνίοις εδοξεν ἢ φιλοσοφώτερον ἐκ τῶν δογμάτων τούτων*, ὡς
*προ-σέμενος τὴν Πλάτωνος ὑπεριδείν φιλοσοφίαν.*¹ « S. 1115.

- 15 »ο δ' οἷα δὴ σοφίας οὐδ' ἀκαρές ἀπέχων, ὡς ἐν καὶ ταυτὸν ἔλαβε τὸ
μὴ εἶναι τὸν ἀνθρώπον καὶ τὸ εἶναι μὴ ὄν τὸν ἀνθρώπον¹: ἢ TC> Πλάτῳ δέ
θαυμαστώως ἐδόκει *διαφέρειν τὸ μὴ εἶναι, τοῦ μὴ ὄν εἶναι*. τῷ μὲν γὰρ
ἀναίρεσιν οὐσίας πάσης, τῷ δέ *ετερότητα δηλοῦσ-σαι τοῦ μεῦεκτοῦ* καὶ
τοῦ *μετέχοντος*, ἢν οἱ μὲν ὕστερ[ον] εἰς γένους καὶ εἴδους¹ ... ἢ διασπορὰν
20 ἔθεντο μόνον, *ανωτέρω δέ οὐ προήλ-σον*, εἰς λογικωτέρας ἀπορίας
*ἐμπεσόντες.*¹ « (Wieder eine Stelle, aus der man die immanente, selbst-
gefällige Dummheit beati Plutarchi erkennen kann.)

ἔστι δέ τοῦ μεθεκτοῦ πρὸς τὸ μετέχον λόγος ὃν αἰτία τε πρὸς ὕλην
εχει, καὶ παράδειγμα πρὸς εἰκόνα, καὶ δύναμις πρὸς πάθος¹.« S. 1115.

- 25 Wenn Plutarch über die Ideenlehrer, Plato, sagt: »οἱ παρορὰ τὸ
*αἰσῦ-ητόν, ἀλλὰ τὸ νοητόν εἶναι λέγει*¹« S. 1116, so sieht der dumme
Eklektiker nicht, daß eben dieß dem Plato vorzuwerfen ist. Er hebt das Sinn-
liche nicht auf, aber er behauptet vom Gedachten] [[20]] das Sein. Das
Sinnliche Sein kömmt so nicht zu Gedanken und das Gedachte fällt auch in
30 ein Sein, so daß zwei seiende Reiche neben einander bestehn. Man kann hier
sehn, welchen Anklang der platonische Pedantismus besonders leicht beim
gemeinen Mann findet und Plutarch können wir hinsichtlich seiner philo-
sophischen Einsichten zu dem gemeinen Mann rechnen. Versteht sich, was bei
Plato originell, nothwendig, auf einer gewissen Stufe der allgemeinen philo-
35 sophischen Bildung prächtig erscheint, das ist bei einem Individuum, das an
der Schwelle der alten Welt sitzt, die schaaale Erinnerung an den Rausch
eines Todten, eine Lampe aus der diluvianischen Zeit, die Widerlichkeit
eines alten Mannes, der in das Kindesalter zurückgefallen ist.

Besser kann man den Plato nicht kritisieren, als Plutarch ihn lobt:

»οἱ δὲ ἀναιρεῖ τὰ γινόμενα καὶ φαινόμενα περὶ ἡμᾶς τῶν παθῶν, ἀλλὰ ὅτι βεβαιότερα τούτων ἕτερα καὶ μονιμώτερα¹ (lauter begriffslose, aus der Sinnlichkeit abstrahierte Vorstellungen) ἰπρὸς οὐσίαν ἔστι, τὴν μὴτε γίνεσθαι, μὴτε ἀπόλλυσθαι, μὴτε πάσχειν¹ (man bemerke μὴτε — μὴτε — 5 μὴτε 3 negative Bestimmungen) ἰμηδὲν ἐνδείκνυται τοῖς ἐπομένοις, καὶ διδάσκει καθαρώτερον τῆς διαφορᾶς ἀπτόμενος, τοῖς ὀνόμασι¹ (richtig, der Unterschied ist ein nomineller) ἰ, τὰ μὲν ὄντα, τὰ δὲ, γινόμενα προσ- ἀγορεύειν.¹¹« S. 1116.

»ἡτοῦτο δὲ καὶ τοῖς νεωτέροις συμβέβηκε. πολλὰ γὰρ καὶ μεγάλα 10 πράγματα τῆς τοῦ ὄντος ἀποστεροῦσι προσηγορίας, τὸ κενόν, τὸν χρόνον, τὸν τόπον, ἀπλῶς τὸ τῶν λεκτῶν γένος, ἐν φ καὶ τ' ἀληθὴ πάντα ἐνεστί. ταῦτα γὰρ ὄντα μὲν, μὴ εἶναι, τινὰ δὲ εἶναι λέγουσι¹ χρώμενοι δὲ αὐτοῖς ὡς ὑφ' ἑστώσι καὶ ὑπάρχουσιν ἐν τῷ βύρ καὶ τῷ φιλοσοφεῖν διατελοῦσιν.¹« S. 1116. 15

Nun wendet sich Plutarch an den Colotes und fragt, ob sie nicht selbst den Unterschied zwischen festem und vergänglichem Sein machen etc.

Jetzt wird Plutarch schalkhaft und spricht, wie folgt: »ἰσοφώτερος δὲ τοῦ Πλάτωνος ὁ Επίκουρος, ἢ πάντα ὁμοίως ὄντα προσαγορεύει¹ _____, μὴδὲ ἡγούμενος οὐσίας μετέχειν τὸ ἀίθδιον¹ , καὶ μὴδέποτε τοῦ εἶναι 20 δυναμένης ἐκπεσεῖν φύσεις, ταύταις ὡς ἐν τῷ πάσχειν καὶ μεταβάλλειν τὸ εἶναι, ταῖς μὴδὲνα χρόνον ὡσαύτως ἐχούσαις. εἰ δὲ δικαίως ὡς ἐνὶ μάλιστα διήμαρτε τούτοις ὁ Πλάτων, ὀνομάτων ὀφείλει συγχύσεως εὐθύνας ὑπέχειν τοῖς ἀκριβέστερον ἐλληνίζουσι τούτοις¹ _____« S. 1116.

Es ist amüsant, dieser gespreizten sich klug dünkenden Ehrlichkeit zuzu- 25 hören. Er selbst, nämlich Plutarch bringt die platonische Differenz des Seins auf zwei Namen herab und dennoch sollen von der andern Seite die Epikureer Unrecht haben, wenn sie beiden Seiten ein festes Sein zuschreiben; (sie unterscheiden indeß recht gut das ἀφθαρτον und ἀγέννητον von dem, was durch Zusammensetzung ist.) thut dieß nicht auch Plato wenn das εἶναι 30 fest auf der einen Seite, auf der andern das γενέσθαι sitzt? |

I *Philosophische Aphorismen.*

K.H.Marx, st. j.

Berlin. Sommer. 1839.

Epikuräische Philosophie

5

4«« HEFT.

K.Marx. 1839.

Sommersemester.

III) *Plutarchus* 2) *Colotes.*

IV) *Lucretius de rerum natura*, (libri très. 1) 2) 3))|

[[i]] III) *Plutarchus. 2) Colotes.*

e) *Epikur und Sokrates.*

«εν γάρ ἴσθι τοῦ Επικούρου δογμάτων, τό μηδέν ἀμεταπέιστως πεπεῖσθαι
μηδένα, πλην τόν σοφόν.»¹ S. 1117. Eine wichtige Stelle für das Verhältniß
Epicurs zur Skepsis. 5

»το δέ τās αισθήσεις λόγος επαγόμενος ὡς οὐκ ακριβεῖς οὐδέ ασφαλεῖς
πρός πίστιν οὔσας, οὐκ ἀναιρεῖ τό φαίνεσθαι τών πραγμάτων ἡμῖν ἕκαστον,
ἀλλά χρωμένοις κατά τό φαίνόμενον ἐπί τās πράξεις ταῖς αἰσθήσεσι τό
πιστεύειν ὡς ἀληθέσι πάντη καί [ἀδιαπτῶτως οὐ δίδωσιν αὐταῖς. τό
ἀναγκαῖον ἀρκεῖ καί] χρεῖώδες ἀπ' αὐτών, ὅτι βέλτιον ἕτερον οὐκ ἐστίν.»¹ 10
S.1118.

»ἐν οἷς δέ κομιδή διαγελά καί φλαυρίζει τόν Σωκράτην, ζητούντα τί
ἄνθρωπος ἐστίν, καί νεανιευόμενον (ὡς φησίν¹ sc. Colotes) ὅτι μηδέ
αὐτός εἰδείη, δήλος μὲν ἐστίν αὐτός οὐδέποτε πρὸς τούτω γενόμενος.¹* 15
S. 1118.

f) *Epikur und Stilpo.*

«τον βίον ἀναιρεῖσθαι φησίν¹ (sc. Colotes) ὑπ' αὐτοῦ, λέγοντος ἕτερον
ἕτερον μή κατηγορεῖσθαι- πῶς γάρ βιωσόμεθα, μή λέγοντες ἄνθρωπον
αγαθόν» etc. ἤλλά ἄνθρωπον ἄνθρωπον!.. ἄγαθόν ἀγαθόν¹ etc.S. 1119.

Während man von Colotes wirklich gestehn muß, daß er die Schwächen
des Gegners heraus zu fühlen weiß, gehn dem Plutarch so sehr alle philo- 20
sophischen Fühlhörner ab, daß er nicht einmal weiß, worum es sich handelt,
sondern, wenn der Satz der abstrakten Identität als Tod ailes Lebens aus-
gesprochen und gerügt wird, folgende pinselhafte, des dümmsten Dorf-
schulmeisters würdige Réplique entgegen wirft: 25

»(τίς δέ δια ταῦτα χείρον ἐβίωσεν ἄνθρωπος; τις δέ τόν λόγον¹ (sc. Stil-

ρονίς) ἴακουσας, οὐ συνήκεν διτι παίζοντος ἐστὶν εὐμούσως, ἢ γύμνασμα
 τούτο προβάλλοντος ἑτέροις διαλεκτικόν; οὐκ ἀνθρώπων, ὡ Κολώτα, μὴ
 λέγειν ἀγαθόν¹ .. ἴδεινόν ἐστιν, ἀλλὰ τὸν θεόν μὴ λέγειν -θεόν, μηδέ
 νομίζειν, (δὲ πράττετε ὑμεῖς) μῆτε Δία γενέθλιον, μῆτε Δήμητραν θεσμο-
 5 φόρον εἶναι, μῆτε Ποσειδῶνα φυτάλιον ὁμολογεῖν -εθελοντές, οὗτος ὁ
 χωρισμός τῶν ὀνομάτων πονηρός ἐστὶ, καὶ τὸν βίον ἐμπίπλησιν ὀλιγορίας
 ἄθεου καὶ θρασύτητος, ὅταν τὰς συνεξευγμένας τοῖς θεοῖς προσηγορίας
 ἀποσπώντες, συναναιρεῖτε θυσίας, μυστήρια, πομπάς, ἑορτάς.¹ S. 1119.(
 ||2|| »ἴχο ἐπὶ Στίλπωνος τοιοῦτον ἐστὶν. εἰ περὶ ἵππου τὸ τρέχειν κατηγο-
 10 ροῦμεν, οὐ φησι ταυτὸν εἶναι τῆ περι οὐ κατηγορεῖται τὸ κατηγορούμενον,
 ἀλλ' ἕτερον μὲν ἀνθρώπων τοῦ τί ἢ εἶναι τὸν λόγον, ἕτερον δὲ τῆ ἀγαθῆ.¹
 ἠκατέρου γὰρ ἀπαιτούμενοι τὸν λόγον, οὐ τὸν αὐτὸν ἀποδίδομεν ὑπὲρ
 ἀμφοῖν. ὅθεν ἀμαρτάνειν τοὺς ἕτερον ἕτερου κατηγοροῦντας.
 εἰ μὲν γὰρ ταυτὸν ἐστὶ τῆ ἀνθρώπων τὸ ἀγαθόν¹ ... ἴπως καὶ σιτίου καὶ
 15 φαρμάκου τὸ ἀγαθόν;¹» S. 1120. Eine sehr gute und wichtige Auseinander-
 setzung von Stilpo.

g) *Epikur und die Cyrenaiker.*

«ἠγλυκαίνεσθαι γὰρ λέγουσι¹ (Cyrenaici) ... ἠκαὶ σκοτιζέσθαι, τῶν
 παθῶν τούτων ἕκαστου τὴν ἐνέργειαν οἰκείαν ἐν αὐτῆ καὶ ἀπερίσπαστον
 20 ἔχοντος, εἰ δὲ γλυκὺ τὸ μέλι¹ ... ἠκαὶ σκοτεινός ὁ τῆς νυκτός ἀήρ, ὑπὸ πολ-
 λῶν ἀντιμαρτυρεῖσθαι, καὶ θηρίων, καὶ πραγμάτων, καὶ ἀνθρώπων, τῶν μὲν
 δυσχεραίνοντων, τῶν δὲ προσιεμένων¹ ἠδθεν ἐμμένουσα τοῖς
 πάθεσιν ἢ δόξα διατηρεῖ τὸ ἀναμάρτητον, ἐκβαίνουσα δὲ καὶ πολυπραγ-
 μονοῦσα τῆ κρίνειν καὶ ἀποφαίνεσθαι περὶ τῶν ἔκτος, αὐτὴν τε πολλάκις
 25 ταρασσει, καὶ μάχεται πρὸς ἕτερους ἀπὸ τῶν αὐτῶν ἐναντία πάθη καὶ
 διαφόρους φαντασίας λαμβάνοντας.» S. 1120.

»ἴεἰ γὰρ εἰδῶλον προσπίπτοντος ἡμῖν περιφερούς, ἕτερου δὲ κεκλασ-
 μένου, τὴν μὲν αἴσθησιν ἀληθῶς τυπούσθαι λέγοντες, προσαποφαίνεσθαι
 δὲ οὐκ ἑόντες διτι στρογγυλός ὁ πύργος ἐστίν, ἢ δὲ κώπη κέκλασται, τὰ
 30 πάθη τὰ αὐτῶν φαντάσματα βεβαιούσι· τὰ δ' ἔκτος οὕτως ἔχειν ὁμολογεῖν
 οὐκ ἐθέλοντι¹ ἴΤΟ γὰρ εἰδῶλον ὑφ' οὐ πέπονθεν ἢ δψις κεκλασ-
 μένον ἐστίν¹ ... ἴδιασροπὸν οὖν τοῦ πάθους πρὸς τὸ ὑποκείμενον ἔκτος
 ἔχοντος, ἢ μένειν ἐπὶ τοῦ πάθους δεῖ τὴν πίστιν, ἢ τὸ εἶναι τῆ φαίνεσθαι
 προσαποφαινομένην ἐλέγχεσθαι.» S. 1121.

h) *Epikur und die Akademiker.* (Arcesilaus.)

Was Plutarch hierüber sagt, beschränkt sich darauf, daß die Akademiker 3 Bewegungen, φανταστικόν, ὀρμητικόν und συγκαταθετικόν annehmen, in der letzten ist der Irrthum, so fällt nicht das Sinnliche praktisch und theoretisch fort, sondern die Meinung. 5

Den Epikureern sucht er nachzuweisen, daß sie viel Evidentes bezweifeln.]

[[3]] **IV. Lucretius de rerum natura.**
ex edit. Eichstädt. 1801. vol. 1.

Es versteht sich, daß Lucretius nur wenig benutzt werden kann.

lib. I. 10

»₁Humana ante oculos fede quom vita jaceret
In terreis, oppressa gravi sub Religione,
Quae caput a coeli regionibus ostendebat,
Horribili super aspectu mortalibus instans;
Primum Grajus homo mortaleis tollere contra 15
Est oculos ausus, primusque obsistere contra:
Quem neque fama deum, nec fulmina, nec minitanti
Murmure compressit coelum!
»₁Quare Religio, pedibus subjecta, vicissim
Obteritur, nos exaequat victoria caelo.'« 20
(v. 63-80)

»₁Nuliam rem e nihilo gigni divinitus unquam.'«
v. 151.

»₁nam, si de nihilo fièrent, ex omnibus rebus
Omne genus nasci posset: nil semine egeret.'« 25
v. 160 und 161.

»₁ne qua forte tarnen coeptes diffidere dicteis
quod nequeunt oculeis rerum primordia cerni'.«
v. 268 und 269.

»₁Corporibus caeceis igitur natura gerit res.'« 30
v. 329.

Viertes Heft

»_LNec tamen undique corporea stipata tenentur
Omnia natura; namque est in rebus inane:¹«
v. 330 und 31.

5
»_LNec sinet¹ (scilicet inanis cognitio) ... _Lquaerere semper
De summa rerum!¹
_LQuapropter locus est intactus, inane, vacansque.
Quod si non esset, nulla ratione moveri
Res possent¹ ...
.. _uhaud igitur quidquam procedere possent,
10 Principium quoniam cedendi nulla daret res.¹ ..

_Lsi non esset inane,¹
_Lgenita omnino nulla ratione fuissent,
Undique materies quoniam stipata quiesset.¹«
15 v. 333-346.

_Ladmixtumⁿ _Lrebus inane;
Unde initum primum capiat res quaeque movendi.¹

20 »_Lomnisⁿ . . . _Lnatura¹ _____ _Lduabus
constitit in rebus: nam corpora sunt et inane.ⁿ«
v. 420 und 21.

Ltempus¹ _Lper se non est¹ ...
_Lnec per se quemquam tempus sentire fatendum est
Semotum ab rerum motu, placidaque quiete.¹
25 v. 460-64.

»_Lnon ita, ut ei corpus, per se constare, neque esse:
Nec ratione cluere eadem, qua constat inane:
Sed magis ut merito possis eventa vocare
Corporis, atque loci, res in quo quaeque gerantur.¹«
30 v. 480-83.

_LQuoniam duplex natura duarum
Dissimilis rerum longe constare reperta est,
Corporis atque loci¹ _____
_LEsse utramque sibi per se, puramque necesse est.
35 Nam quacumque vacat spatium!¹
_LCorpus ea non est: qua¹ _Ltenet se
Corpus, ea¹ .. _Lnequaquam constat inane.¹
v. 504-510.1

[[4]]	„materies aeterna“ v. 541.	
	„extremum quo jusque cacumen Corporis“ „sine partibus extat“	5
	Et minuma constat natura: nec fuit unquam Per se secretum, neque posthac esse valebit. v. 600-604.	
	„sunt quaedam corpora,“ „neque „igni simulata, neque ullae“ Praeterea rei, quae corpora mittere possit Sensibus, et nostros adjectu tangere tactus.“ 685-690.	10
	»Denique, quatuor ex rebus si cuncta creantur atque in eas rursus res omnia dissolvuntur; Qui magis olla queunt rerum primordia dici, Quam contra res ollorum, retroque putari?« v. 764-67.	15
	„Nulla tibi ex olleis poterit res esse creata, Non animans, non exanimo cum corpore, ut arbos; Quippe suam quidque in coetu variantis acervi Naturam ostendet, mixtusque Videbitur aer Cum terra simul, et quodam cum rore manere: At primordia gignundeis in rebus oportet Naturam clandestinam caecamque adhibere; Emineat ne quid, quod contra pugnet et obstat, Quo minus esse queat proprie, quodquomque creatur.“ v. 773-781.	20 25
	Let „faciunt“ „nec cessare haec inter se mutare,“	30
	(nähmlich die Erhebung des Feuers in Luft, dann wird Regen, dann Erde, und von der Erde kehrt wieder alles zurück)	
	„meare a coelo ad terram, de terra ad sidera mundi: Quod facere haud ullo debent primordia facto. Immutabüe enim quiddam superare necesse est; ne res ad nihilum redigantur funditus omneis. Nam quodquomque sueis mutatum finibus exit	35

Viertes Heft

Continue- hoc mors est olliis, quod fuit ante.¹
v. 783-793.

.. [_ multimodeis communia multeis
5 Multarum rerum in rebus primordia multa
Sunt; ideo varieis variae res rebus aluntur.¹
v. 814-816.

„Namque eadem coelum, mare, terras, flumina, solem
Constituunt; eadem fruges, arbusta, animanteis:
10 Verum alieis alioque modo commixta, moventur.¹
v. 820-22.

„Adde, quod imbecilla nimis primordia fingit¹
(sc. Anaxagoras)
„Nam quid in oppressu valido durabit eorum,
ut mortem effugiat¹_____
15 „Ignis? an humor? an aura? quid horum? sanguis an, anne os?|
I[5]I Nil, ut opinor; ubi ex aequo res funditus omnis
tarn mortalis erit, quam quae manifesta videmus
Ex oculieis nostreis, aliqua vi victa, perire.¹
v. 847-856.

„In ligneis si flamma latet, fumusque, cinisque,
20 Ex alienigeneis consistant ligna, necesse est.¹
v. 872-873.

„Linquttur heic quaedam latitandi copia tenuis,
Id quod Anaxagoras sibi sumit; ut omnibus omneis
25 Res putet immixtas rebus latitare, sed illud
Apparere unum, quojus sint pluria mixta,
et magis in promptu, primaque in fronte, locata:
Quod tamen a vera longe ratione repulsum est.
Conveniebat enim, fruges quoque saepe, minaci
30 Robore quom in saxi franguntur, mittere signum
sanguinis! _____
„Postremo in ligneis cinerem fumumque videri,
Quom praefracta forent, igneisque latere minutos,
35 Quorum nil fieri quoniam manifesta docet res,
scire licet, non esse in rebus res ita mixtas;
Verum semina multimodeis immixta latere
Multarum rerum in rebus communia debent.¹
v. 874-895

- „Jamne vides igitur, paullo quod diximus ante,
Permagni referre, eadem primordia saepe
Cum quibus, et quali positura, contineantur;
Et quos inter se dent motus, accipiantque?
Atque eadem, paullo inter se mutata, creare
Igneis e ligneis? quo pacto verba quoque ipsa
Inter se paullo mutatis sunt elementis,
Quom ligna atque igneis distincta voce notemus.¹
v. 906-913. 5
- »_omne quod est, igitur, nulla regione viarum
Finitum est; namque extremum debebat habere:
Extremum porro nullius posse videtur
Esse, nisi ultra sit, quod finiat;¹
_Nunc extra summam quoniam nihil esse fatendum est,
Non habet extremum; caret ergo fine, modoque¹.« 15
957-963.
- _Praeterea, spatium summai totius omne
Undique si inclusum certeis consisteret oreis,¹
... _nec foret omnino caelum¹.
_At nunc nimirum requies data principiorum
Corporibus nulla est; quia nil est funditus imum,
Quo quasi confluere, et sedeis ubi ponere possint
Semper in assiduo motu res quaeque geruntur
Partibus in cuncteis, aeternaque suppeditantur,
Ex infinito cita, corpora material.¹ 20
983-996.
- _corpus inani,
et, quod inane autem est, finiri corpore cogit:
Ut sic alterneis infinita omnia reddat.
aut etiam alterutrum nisi terminet alterum eorum,
simplice natura, ut pateat tamen immoderatum.¹ 30
1008-1012.
- _nullo facerent pacto, nisi material
Ex infinito suboriri copia posset,
Unde amissa soient reparare in tempore quoque. | 35
[[6] I Nam velutei, privata cibo, natura animantium
Diffluit, amittens corpus: sic omnia debent
Dissolvi, simul ac defecit suppeditare
Materies, aliqua regione aversa viai.¹
v. 1034-1040. 40

Viertes Heft

Wie die Natur im Frühling sich nackt hinlegt und gleichsam Siegbewußt alle ihre Reize zur Schau stellt, während sie im Winter ihre Schmach und Kahlheit verdeckt mit Schnee und Eis, so verschieden ist Lucretius, der frische und kühne, poetische Herr der Welt vom Plutarch, der im Schnee und Eis
5 der Moral sein kleines Ich zudeckt. Wenn wir ein ängstlich zugeknöpftes, in sich geducktes Individuum sehn, so greifen wir unwütkürlich nach Rock und Schnalle, und fürchten uns gleichsam zu verlieren, sehn, ob wir auch noch da sind. Aber beim Anblick eines bunten Luftspringers vergessen wir uns, fühlen wir uns über unsre Haut erhoben, als allgemeine Mächte und athmen
10 kühner. Wem ist es sittlicher, freier zu Muthe, einem, der eben aus der Schulstube des Plutarch kömmt, über die Ungerechtigkeit nachdenkend, daß die Guten mit dem Tode die Frucht ihres Lebens verlieren, oder einem, der die Ewigkeit erfüllt sieht, das kühne donnernde Lied des Lucretius:

lacri

15 Percussit thyrsos laudis spes magna meum cor,
et simul incussit suavem mi in pectus amorem
Musarum: quo nunc instinctus, mente vigenti
Avia Pieridum peragro loca, nullius ante
Trita solo: juvat integros accedere funteis,
20 Atque haurire: juvatque novos decerpere flores,
Insignemque meo capiti petere inde coronam,
Unde prius nulli velarint tempora Musae.
Primum, quod magnis doceo de rebus, et artis
Religionum [animos] nodeis exsolvere pergo;
25 Deinde, quod obscura de re tarn lucida pango
Carmina, Musaeo contingens cuncta lepore'.
921 sqq.

Wem es nicht mehr Vergnügen macht, aus eignen Mitteln die ganze Welt zu bauen, Weltschöpfer zu sein, als in seiner eignen Haut sich ewig herum-
30 zutreiben, über den hat der Geist sein Anathema ausgesprochen, der ist mit dem Interdikt belegt, aber mit einem umgekehrten, er ist aus dem Tempel und dem ewigen Genuß des Geistes gestossen und darauf hingewiesen, über seine eigne Privatseeligkeit Wiegenlieder zu singen und Nachts von sich selber zu träumen. |

35 |[7]| Béatitude non virtutis praemium, sed ipsa virtus.

Wir werden auch sehn, wie unendlich philosophischer Lucretius den Epikur auffaßt, als Plutarch. Die erste Grundlage philosophischer Forschung ist ein kühner freier Geist.

Zuerst ist die treffliche Kritik der früheren Naturphilosophen von epiku-

reischem Standpunkt aus anzuerkennen. Sie ist um so eher zu betrachten, da sie das spezifische der epikuräischen Lehre meisterhaft hervorhebt.

Wir betrachten hier besonders, was über den Empedokles und Anaxagoras gelehrt wird, da dieß noch mehr von den übrigen gilt.

1) Es sind keine *bestimmten* Elemente für die Substanz zu halten, denn wenn in sie alles gelegt wird und alles aus ihnen entsteht, wer giebt uns das Recht in diesem Wechselprozeß nicht vielmehr die Totalität der anderen Dinge für ihre Prinzipien zu halten, da sie selbst nur eine bestimmte, beschränkte Art der Existenz neben den andern sind und ebenso durch den Prozeß dieser Existenzen hervorgebracht werden? wie umgekehrt, (v. 764—67) 5 10

2) Werden mehre bestimmte Elemente für die Substanz gehalten, so offenbaren diese einer seits ihre natürliche Einseitigkeit, indem sie im Conflict sich gegen einander erhalten, ihre Bestimmtheit geltend machen und so im Gegensatz sich auflösen, andererseits gerathen sie in einen natürlichen mechanischen oder anderweitigen Prozeß und offenbaren ihre Bildungsfähigkeit als eine auf ihre Einzelheit beschränkte. 15

Wenn wir die jonischen Naturphilosophen damit historisch entschuldigen, daß ihnen Feuer, Wasser etc. nicht dieß sinnliche, sondern ein allgemeines waren, so hat Lucrez als Gegner durchaus Recht, ihnen dieß zur Last zu legen. Werden offenbare, dem sinnlichen Tageslicht offenbare Elemente als die Grundsubstanzen angenommen, so haben diese ihr Critérium an der sinnlichen Wahrnehmung und den sinnlichen Formen ihrer Existenz. Sagt man, es sei eine anderweitige Bestimmung derselben, worin sie die Prinzipien des Seienden sind, so ist es also eine ihrer sinnlichen Einzelheit verborgne, nur innerliche, also äusserliche Bestimmung, in der sie Prinzipien sind, d. h. sie sind es nicht als dieß bestimmte Element, grade in dem nicht, was sie von andern unterscheidet, als Feuer, Wasser etc. V. 773 sqq. 20 25

3) Aber drittens widerstreitet nicht nur der Ansicht, bestimmte\besondere Elemente als Prinzipien anzusehn ihr beschränktes Dasein neben den andern, aus deren Zahl sie willkürlich herausgenommen sind, also auch keine andre Differenz gegen sie haben, als die Bestimmtheit der Zahl, welche aber als beschränkte vielmehr durch die Vielheit, Unendlichkeit der andern prinzipiell bestimmt zu werden scheint, nicht nur ihr Verhalten gegen sich wechselseitig in ihrer Besonderheit, das ebensowohl Exclusion als eine in natürliche Grenzen eingeschloßne Bildungsfähigkeit offenbart, sondern der Prozeß selbst, in welchem sie die Welt hervorbringen sollen, zeigt an ihnen selbst ihre Endlichkeit und Wandelbarkeit nach. | 30 35

[[8]] Da sie in besondere Natürlichkeit eingeschloßne Elemente sind, so kann ihr Schaffen nur ein besonderes sein, d. h. ihr eignes Umgeschaffenwerden, das auch wieder die Gestalt der Besonderheit und zwar der natürlichen Besonderheit hat; d. h. ihr Schaffen ist ihr natürlicher Verwandlungs- 40

prozeß. So lassen diese Naturphilosophen das Feuer sich in der Luft wälzen, so entsteht der Regen, der fällt nieder, so die Erde. Was sich hier zeigt, ist also ihre eigne Wandelbarkeit und nicht ihr Bestehn, nicht ihr substantielles Sein, das sie als Prinzipien geltend machen; denn ihr Schaffen ist vielmehr der
 5 Tod ihrer besondern Existenz und das Hervorgegangne ist so vielmehr in ihrem Nichtbestehn. v. 783 sqq.

Die wechselseitige Nothwendigkeit der Elemente und natürlichen Dinge zu ihrem Bestehn ist nichts, als daß ihre Bedingungen als eigne Mächte eben sowohl ausser ihnen, als in ihnen sind.

10 4) Lukrez kömmt jezt auf die Homoiomeren des Anaxagoras. Er wirft ihnen vor, daß es zu imbecilla nimis primordia sunt, denn da die Homöomeren dieselbe Qualität haben, dieselbe Substanz sind, wie das, dessen Homöomeren sie sind, so müssen wir ihnen dieselbe Vergänglichkeit zuschreiben, die wir vor Augen sehn in ihren konkreten Ausdrücken. Birgt sich im Holz
 15 Feuer und Rauch, so ist es also ex alienigenis gemischt. Bestünde jeder Körper aus allen sinnlichen Saamen, so müßte er zerbrochen, nachweisen, daß er sie enthält.

Es kann sonderbar scheinen, daß eine Philosophie, wie die epikuräische, die von der Sphäre des sinnlichen ausgeht und sie wenigstens in der Erkenntniß
 20 als das höchste Critérium preißt, ein so abstraktes, eine so caeca potestas, wie das Atom ist, als Prinzip herstellt. Darüber v. 773—783 sqq., wo es sich nachweist, daß das Prinzip ein selbstständiges Bestehn ohne irgend eine besondere sinnliche, physische Eigenschaft sein muß. Es ist Substanz:

»eadem coelum, mare, terras, flumina, solem

25 Constituunt¹ etc.« v. 820 sq. Es kömmt ihm Allgemeinheit zu.

Ueber das Verhältniß des *Atoms und der Leere* eine wichtige Bemerkung. Lucrez sagt von dieser duplex natura:

»esse utramque sibi per se, puramque necesse est.«
 v. 504 sqq.

30 Sie schliessen sich ferner aus:

»nam quacumque vacat spatium¹ ...
 corpus ea non est¹ etc.« I.e.

Jedes ist selbst das Prinzip, also ist weder das Atom, noch das Leere Prinzip, sondern ihr Grund, das, was jedes als selbstständige Natur ausdrückt.
 35 Diese Mitte wird sich am Schlüsse der epikuräischen Philosophie auf den Thron setzen.

Das Leere als Prinzip der Bewegung v. 363 sqq. und zwar als immanentes Prinzip v. 383 sqq. τὸ κενόν καὶ τὸ ατομον der objectivirte Gegensatz von Denken und Sein.]

[[9]] *Lucretii Cari de rerum natura*
lib. II

- »_LSed nil dulcius est, bene quam munita teuere,
Edita doctrina sapientum, templa Serena¹.«
v. 7 sq. 5
- »_LO miseras hominum mentes! o pectora caeca!
Qualibus in tenebris vitae, quanteisque pericleis
Degitur hocce' aevi, quodquomque est!¹«
v. 14 sqq.
- _Lvelutei puerei trepidant, atque omnia caecis 10
In tenebris metuunt: sic nos in luce timemus¹
- _LHunc igitur terrorem animi tenebrasque, necesse est,
Non radiei solis, neque lucida tela diei
Discussant, sed naturae species, ratioque.¹ 15
v. 54 sqq.
- »_Lquoniam per inane vagantur, cuncta necesse est
Aut gravitate sua ferri primordia rerum,
Aut ictu forte alterius¹.«
v. 82 sqq. 20
- »_Lreminiscere, totius imum
Nil esse in summa; *neque habere, ubi corpora prima*
Consistant: quoniam spatium sine fine modoque est,
Immensumque patere in cunctas undique parteis,
Pluribus ostendit¹.« 25
v. 89 sqq.
- »_Lnulla quies est
Reddita corporibus primeis per inane profundum;
sed magis, assiduo varioque exercita motu¹.«
v. 94 sqq. 30
- Das Hervorgehn der Bildungen aus den Atomen, ihre Repulsion und
Attraction ist geräuschvoll. Ein lärmender Kampf, eine feindliche Spannung,
bildet die Werkstätte und Schmiedestätte der Welt. Die Welt ist im Innern
zerrissen, in deren innerstem Herzen es so tumultuarisch zugeht.
- Selbst der Strahl der Sonne, der in die Schattenplätze fällt ist ein Bild 35
dieses ewigen Krieges.

»nullam rem posse sua vi
Corpoream sursum ferri, sursumque meare.«
v. 185 sq.

Die *declinatio atomorum a via recta* ist eine der tiefsten, im innersten Vor-
gang der epikuräischen Philosophie begründete Konsequenz. Cicero hat gut 5
darüber lachen, ihm ist die Philosophie ein so fremdes Ding, wie der Präsident
der Nordamerikanischen Freistaaten. Die grade Linie, die einfache Richtung
ist Aufheben des unmittelbaren Fürsichseins, des Punktes, sie ist der aufge-
hobne Punkt. Die grade Linie ist das Anders sein des Punktes. Das Atom, das
Punktuelle, welches das Anders sein aus sich ausschließt, absolutes unmittel- 10
bares Fürsichsein ist, schließt also die einfache Richtung aus, die grade Linie,
es beugt von ihr aus. Es weist nach, daß seine Natur nicht die Räumlichkeit,
sondern das Fürsichsein ist. Das Gesetz, dem es folgt, ist ein andres, als das
der Räumlichkeit.

Die grade Linie ist nicht nur das Auf gehobensein des Punktes, sie ist auch 15
sein Dasein. Das Atom ist gleichgültig gegen die Breite des Daseins, es geht
nicht in seiende Unterschiede auseinander, aber ebenso ist es nicht das bloße
Sein, das Unmittelbare, das gleichsam nicht neidisch auf sein Sein ist, sondern
es ist grade im Unterschiede vom Dasein, es verschließt in sich sich gegen
dasselbe, d. h. sinnlich ausgedrückt, es beugt aus von der graden Linie. 20

Wie das Atom von seiner Voraussetzung ausbeugt, seiner qualitativen
Natur sich entzieht und darin nachweist, daß dieß entziehn, dieses Voraus-
setzungslose Inhaltslose Insichbeschlossenein für es selbst ist, daß so seine
eigentliche Qualität erscheint, so beugt die ganze epikureische Philosophie den
Voraussetzungen aus, so vom Schmerze, ist ζ. B. die Lust bloß das Ausbeugen 25
vom Schmerze, also dem Zustande, worin das Atom als ein differenzirtes,
daseindes, mit einem Nichtsein und Voraussetzungen behaftetes erscheint.
Daß der Schmerz aber ist, etc. daß diese Voraussetzungen, denen ausgebeugt
wird, sind für den einzelnen, das ist seine Endlichkeit, und darin ist er zufällig.
Zwar finden wir schon, daß an sich diese Voraussetzungen für das Atom sind, 30
denn es beugte nicht der graden Linie aus, wenn sie nicht für es wäre. Aber
dieß liegt in der Stellung der epikureischen Philosophie, sie sucht das Vor-
aussetzungslose in der Welt der substantialen Voraussetzung oder
logisch ausgedrückt, indem ihr das Fürsichsein das ausschließliche, unmittel-
bare Prinzip ist, so hat sie das Dasein sich unmittelbar gegenüber, sie hat es 35
nicht logisch überwunden.

Dem Determinismus wird so ausgebeugt, indem der Zufall, der Notwen-
digkeit, indem die Willkühr zum Gesetz erhoben wird; der Gott beugt der
Welt aus, sie ist nicht für ihn und drum ist er Gott.

Man kann daher sagen, daß die *declinatio Atomum a recta via* das Gesetz, der 40

[[12]] Et, devicta quasi, cogatur ferre patique:
Id *tacit exiguum clinamen principiorum*
Nec *regione loci certa, nec tempore certo.*«
v. 284 sqq.

Diese *declinatio*, dieß *clinamen* ist weder *regione loci certa*, noch *tempore certo*, es ist keine sinnliche Qualität, es ist die Seele des Atoms. 5

In der Leere fällt die Differenz des Gewichtes fort, d. i. sie ist keine äussere Bedingung der Bewegung, sondern die fürsichseiende, immanente, absolute Bewegung selbst.

»*At contra nulli, de nulla parte, neque ullo* 10
Tempore, inane potest vacuum subsistere rei;
Quin, sua quod natura petit, concedere pergat.
Omnia quapropter debent per inane quietum
Aeque, ponderibus non aequeis, concita ferri.«
235 [sqq.] 15

Lucrez macht dieß geltend gegen die durch sinnliche Bedingungen eingeschränkte Bewegung:

»*Nam per aquas quaequomque cadunt atque aera deorsum,*
Haec pro ponderibus casus celerare necesse est:
Propterea, quia corpus aquae naturaque tenuis 20
Aeris haud possunt aeque rem quamque morari:
Sed citius cedunt, gravioribus exsuperata.«
v. 230 sqq.

»*Iamne vides igitur, quamquam vis externa multos*
Pellat, et invitos cogat procedere saepe, 25
Praecipiteisque rapi [, tarnen] esse in pectore nostro
Quiddam, quod contra pugnare, obstareque possit¹ etc.«
v. 277 sqq.

Siehe die oben citirten Verse.

Diese *potestas*, dieß *declinare*, ist der Trotz, die Halsstarrigkeit des Atoms, 30
das *quiddam in pectore* derselben, sie bezeichnet recht ihr Verhältniß zur Welt wie das Verhältniß der entzweigebrochnen, mechanischen Welt zum einzelnen Individuum.

Wie Zeus unter den tosenden Waffentänzen der Kureten aufwuchs, so hier die Welt unter dem klingenden Kampfspiel der Atome. 35

Lucrez ist der echt römische Heldendichter, denn er besingt die Substanz des römischen Geistes; statt der heitern kräftigen totalen Gestalten des Homer haben wir hier feste undurchdringliche gewappnete Helden, denen alle andern

Viertes Heft

Qualitäten abgehn, den Krieg omnium contra omnes, die starre Form des Fürsichseins, eine entgötterte Natur und einen entweiteten Gott. |

[[13]] Wir kommen jetzt zu der Bestimmung der nähern Qualitäten der Atome; ihre innere, immanente spezifische Qualität, die aber vielmehr ihre Substanz ist, haben wir gesehn. Diese Bestimmungen sind sehr schwach bei Lucrez, wie überhaupt einer der willkürlichsten und daher schwierigsten Theile der ganzen epikureischen Phüosophie.

1) *Bewegung der Atome*

10 »₁Nec stipata magis fuit unquam material
Copia, nec porro majoribus intervallis'..

₁Nec rerum summam commutare ulla potest vis' ..«
v. 294 sq. [und 303.]

15 ₁Illud in heis rebus non est' mutabile ₁, quare,
Omnia quom rerum primordia sint in motu,
Summa tarnen summa videatur stare quiete'

20 ₁Omnis enim longe nostreis ab sensibus infra
Primorum natura jacet: quapropter, ubi ipsam
Cernere jam nequeas, motus quoque surpere debent,
Praesertim quom, quae possimus cernere, celent
Saepe tarnen motus, spatio diducta locorum.'
308 sqq.

2) *Figur.*

25 ₁Nunc age, jam deinceps cunctarum exordia rerum,
Qualia sint, et quam longe distantia formeis,
Percipe; multigeneis quam sint variata figureis:'

30 ₁quom sit eorum copia tanta,
Ut neque finis, utei docui, neque summa sit ulla;
Debent nimirum non omnibus omnia prorsum
Esse pari filo, similique affecta figura.'
v. 333 sqq.

35 ₁Quapropter longe formas distare necesse est
Principieis, varios quae possint edere sensus.'
v. 442 sq.

Lprimordia rerum

Finita variare figurarum ratione.
 Quod si non ita sit, *rursum jam semina quaedam*
Esse infinite- debebunt corporis aetui.
Nam quod eadem una quojusvis in brevitate 5
Corporis, inter se multum variare figurae
Non possunt: face enim, minumeis e partibus esse
 Corpora prima; tribus, vel paullo pluribus, auge:
 Nempe ubi eas parteis unius corporis omneis,
 Summa atque ima, locans, transmutans dextera laeveis, 10
 Omnimodeis expertus eris, quam quisque det ordo
 Formarum speciem totius corporis ejus:
 Quod superest, si forte voles variare figuras,
 Addendum parteis alias erit: inde sequetur
 Assimili ratione, alias ut postulet ordo, 15
 Si tu forte voles etiam variare figuras.
Ergo formarum novitatem corporis augmen
Subsequitur: quare non est ut credere possis,
Esse infiniteis distantia semina formeis,
 Ne quaedam cogas *immani maxumitate* 20
Esse: supra quod jam docui non esse probare.¹
 V.479 sqq.

Dieß *Epikuräische Dogma* daß die *figurarum varietas nicht infinita* ist, wohl aber die *Corpuscula* ejusdem figurae infinita sind, e quorum perpetuo coneursu mundus perfectus est resque gignuntur, ist die wichtigste, immanente 25 teste Betrachtung der Stellung, welche die Atome zu ihren Qualitäten haben, zu sich als Prinzipien einer Welt.]

[[14]] »₁Namque alieis aliud praestantius exoreretur.¹«
 V.507.

»₁Cedere item retro possent in détérieures 30
 Omnia sic parteis, ut diximus in meliores:
 Namque alieis aliud retro quoque tetrius esset¹.«
 v. 508 sqq.

₁Quae quoniam non sunt, quin rebus reddita certa 35
 Finis utrimque tenet summam; fateare necesse est,
 Materiam quoque finiteis differre figureis.¹
 v. 512 sqq.

₁Quod quoniam docui, pergam connectere rem, quae
 Ex hoc apta, fidem ducit: primordia rerum,

Viertes Heft

Inter se simili quae sunt perfecta figura,
Infinita cluere: etenim *distantia* quom sit
Formarum finita, necesse est, quae *similes sint*,
Esse *infinitas*; aut *summam material*
5 *Finitam constare*: id quod non esse probavi.¹
v. 522 sqq.

Die Distanz, die Differenz der Atome ist endlich; nähme man sie nicht endlich an, so wären die Atome in sich selbst vermittelte, enthielten in sich eine ideale Mannigfaltigkeit. Die Unendlichkeit der Atome als Repulsion, als
10 negative Beziehung auf sich, zeugt unendlich viel ähnliche, quae similes sint, infinitas, ihre Unendlichkeit hat mit ihrem qualitativen Unterschied nichts zu schaffen. Nimmt man die Unendlichkeit der Verschiedenheit der Form des Atoms an, so enthält jedes Atom das andre in sich aufgehoben und es giebt dann Atome, die die ganze Unendlichkeit der Welt vorstellen, wie die Leib-
is nitzischen Monaden.

»*Esse igitur genere in quovis primordia rerum*
Infinita palam est, unde omnia suppeditantur.«¹
v. 568 sq.

Sic aequo geritur certamine principiorum,
20 *Ex infinito contractum tempore, bellum.*
Nunc heic, nunc illeic superant vitalia rerum,
Et superantur item: miscetur funere vagor.
Quem puerei tollunt, visenteis luminis oras:
25 *Nec nox ulla diem, neque noctem aurora, sequuta est,*
Quae non audierit, mixtos vagitibus, aegri
*Ploratus, mortis comités et funeris atri.*¹
v. 574 sqq.

Et quaecumque magis vis multas possidet in se,
Atque potestates, ita plurima principiorum
30 *In sese genera, ac varias docet esse figuras.*¹
v. 587 sqq.

Omnis enim per se divom natura, necesse est,
Immortali aevo summa cum pace fruatur,
Semota a nostreis rebus, sejunctaque longe.
35 *Nam privata dolore omni, privata pericleis,*
Ipsa sueis pollens opibus, nihil indiga nostri,
*Nec bene promeriteis capitur, nec tangitur ira.*¹
v. 646 sqq.

„neque in lucem existunt primordia rerum“.
v.796.

„Sed ne forte putes, solo spoliata colore
Corpora prima manere: etiam secreta teporis
Sunt, ac frigoris omnino, calidique vaporis; 5
Et sonitu sterila, et suco jejuna feruntur;
Nec jaciunt ullum proprio de corpore odorem.“
V. 842 sqq.

„Omnia sint a principieis sejuncta, necesse est;
Immortalia si volumus subjungere rebus 10
Fundamenta, quibus nitatur summa salutis:
Ne tibi res redeant ad nilum funditus omneis.“
v. 861 sqq.

„Scire licet, nullo primordia posse dolore
Tentari; nullamque voluptatem capere ex se: 15
Quandoquidem non sunt ex olleis principiorum
Corporibus, quorum motus novitate laborent,
Aut aliquem fructum capiant dulcedinis almae:
Haud igitur debent esse ullo praedita sensu.“ 20
v. 967 sqq.

„Denique, *utei possint senthe animalia quaeque,*
Principieis si jam est sensus tribuendus eorum;
v. 973 sq.

Die Antwort darauf ist:

„Quandoquidem toteis mortalibus assimilata“ (sc. principia) 25
„Ipsa quoque ex alieis debent constare elementeis;
Inde alia ex alieis, nusquam consistere ut ausis.“
V.980 sqq.]

[[15]][...] 30
„Inde [minutatim vireis et robur adultum]
Franfgit, et in partem peiorem liquitur, aetas.]
Quifppe etenim, quanto est res amplior, augmine ademto,
Et quo latior est, in cunctas undique parteis 35
Plura modo dispergit, et a se corpora mittit“
[v. 1131-1135.]

Viertes Heft

[Jure igitur pereunt, quom rarefacta fluundo

[v. 1140 sq.]

5 [.....]
[[16]] [.....]

[lib. III.]

10 [.....]
[.....]
I [17] I J Principio esse ajo *persubtilem, atque minuteis*
Perquam corporibus factum constare.
v. 180 sq.

J At, quod mobile tantopere est, constare *rotundeis*
Perquam seminibus debet, perquamque *minuteis*.
v. 187 sq.

15 J Haeret enim inter se magis omnis material
Copia; nimirum quia non tam levibus exstat
Corporibus, neque tam subtilibus atque rotundeis.¹
v. 194 sqq.

20 »quaecumque magis cum pondere magno
Asperaque inveniuntur, eo stabilita magis sunt.¹ «
202 sq.

Aufheben der Cohesion, der spezifischen Schwere.

25 J mentis naturam animaeque
Scire licet, perquam pauxileis esse creatam
Seminibus; *quoniam fugiens nil ponderis aufert*.
Nec tarnen haec simplex [nobis] natura putanda est,
Tenuis enim quaedam moribundos deserit *aura*
Mixta vapore; vapos porro trahit aera secum;
Nec *calor* est quisquam, quoi non sit mixtus et aer.¹
30 229 sqq.

J Jam *tiiplex animi est* igitur natura reperta.
Nec tarnen haec sat sunt ad sensum cuncta creandum;
Nil horum quoniam recipit mens posse creare
Sensiferos motus,¹

„Quarta quoque heis igitur quaedam natura necesse est
Attribuatur: ea est omnino nominis expers:
Qua neque mobilius quidquam, neque tenuius, exstat,
Nec magis est parveis et levibus ex elementeis.’
v. 238 sqq. 5

„Sed plerumque fit, in summo quasi corpore, finis
Motibus: hanc ob rem vitam retinere valemus.’
v. 257 sq.

„Nec miserum fieri, qui non est, posse; neque hilum
Differre, nullo fuerit jam tempore natus; 10
Mortalem vitam mors quom immortalis ademit.’
v. 880 [sqq].

Man kann sagen, daß in der Epikureischen Philosophie das Unsterbliche
der Tod ist. Das Atom, die Leere, Zufall, Willkühr, Zusammensetzung sind an
sich der Tod. 15

„Nam si in morte malum est, maleis morsuque ferarum
Tractari; non invenio, qui non sit acerbum,
Ignibus inpositum, calideis torrescere flammeis;
Aut in melle situm suffocari; atque rigere
Frigore, quom summo gelidi cubat aequore saxi; 20
Urgerive, superne obtritum, pondère terrae.’
V.901 sqq.

„Si possent homines, proinde ac sentire videntur
Pondus inesse animo, quod se gravitate fatiget,
E quibus id fiat causeis quoque noscere, et unde 25
Tanta mali tamquam moles in pectore constet;
Haud ita vitam agerent, ut nunc plerumque videmus:
Quid sibi quisque velit, nescire, et quaerere semper;
Commùtare locum, quasi onus deponere possit.’
v. 1066 sqq. 30

Finis libri tertii.

[Epikuräische Philosophie.

FÜNFTES HEFT.

IV) *Lucretius de rerum natura*
(libri 4)5) 6))

5

Philosophische Aphorismen.]

[[1]] After IV.

„rerum simulacra“

„Quae, quasi membranae summo de corpore rerum
Dereptae, volitant ultro citroque per auras“.

v. 34 sqq.

5

„Quod speciem ac formam similem gerit ejus imago,
Quojusquomque cluet de corpore fusa vagari.“

v. 49 sq.

„Quapropter simulacra pari ratione necesse est
Immemorable per spatium transcurrere posse
Temporis in puncto: primum, quod parvola caussa
Est procul a tergo, quae provehat atque propellat:
Deinde, quod usque adeo textura praedita rara
Mittuntur, facile ut quasvis penetrare queant res,
Et quasi permanare per aeris intervallum.“

10

15

v. 192 sqq.

„Fateare necesse est

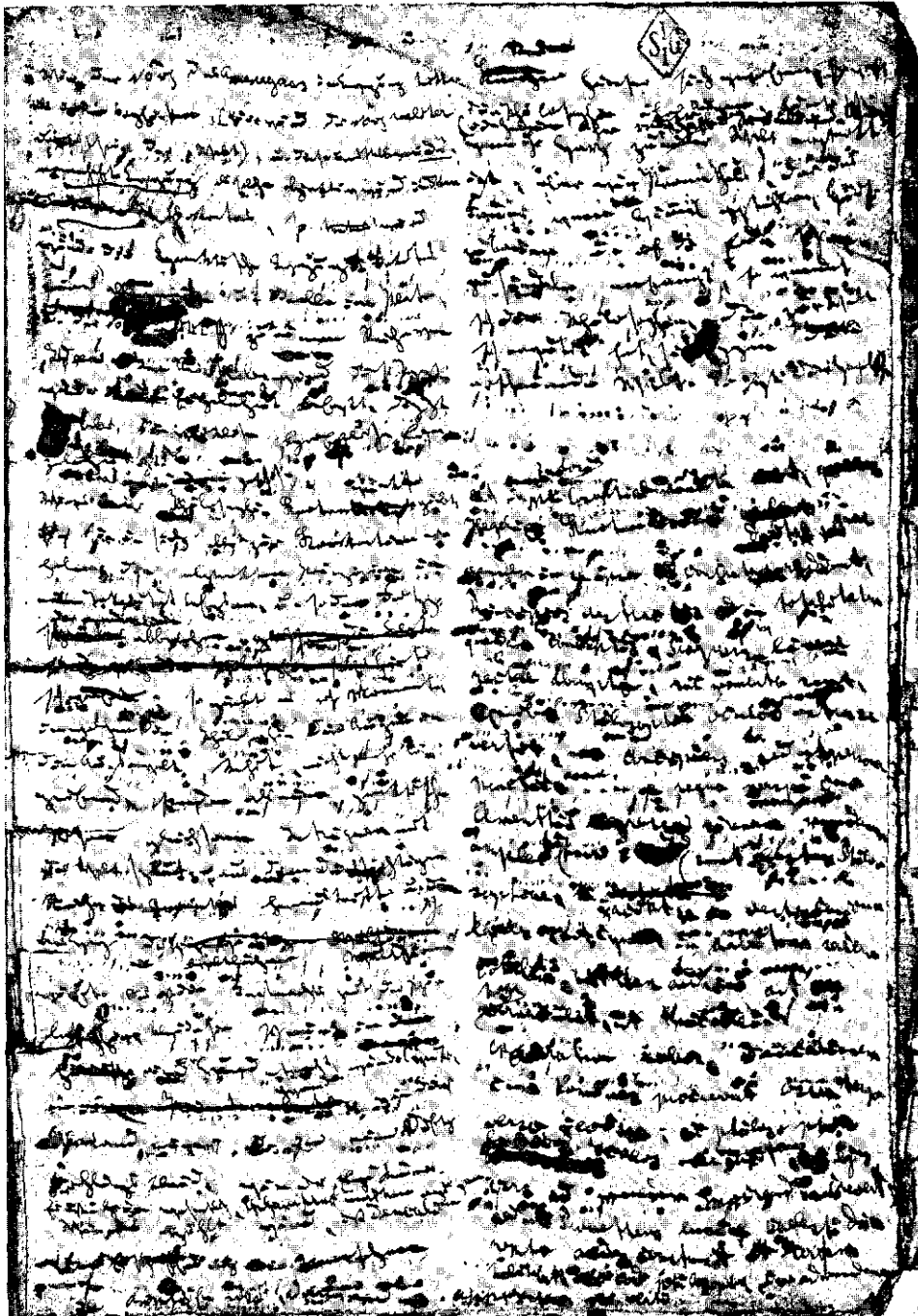
Corpora, quae feriant oculos, visumque lacessant,
Perpetuoque fluant certeis ab rebus obortu;
Frigus ut a fluvieis, calor ab sole, aestus ab undeis
Aequoris, exesor moerorum litora circum:

20

Nec variae cessant voces volitare per auras:
Denique in os saisi venit humor saepe saporis,
Quom mare versamur propter; dilutaque contra
Quom tuimur misceri absinthia, tangit amaror.
Usque adeo omnibus ab rebus res quaeque fluenter
Fertur, et in cunctas dimittitur undique parteis,
Nec mora, nec requies, inter datur ulla fluundi:

25

„Quippe etenim, quorum parteis et membra videmus Corpore nativo in mortalibus esse figureis, Haec eadem ferme mortalia cernimus esse, Et nativa simul. Quapropter ¹	5
„coeli quoque idem terraeque fuisse Principiale aliquod tempus, clademque futuram. ¹ v. 241 [sqq.]I	
[[2]] „Denique, non ¹ Lcernis ¹	10
„Non delubra deum, simulacraque fessa fatisci? Nec sanctum numen fati protollere fineis Posse? neque advorsus naturae foedera niti? ¹ v. 307 sqq.	
„Praeterea, quaequomque manent aeterna, necesse est <i>Aut</i> , quia sunt solido cum corpore, respuere ictus, Nec penetrare pati sibi quidquam, quod queat artas Dissociare intus parteis; ut material Corpora sunt, quorum naturam ostendimus ante: <i>Aut</i> ideo durare aetatem posse per omnem, Plagarum quia sunt expertia, sicut inane est, Quod manet intactum, neque ab ictu fungitur hilum: <i>Aut</i> etiam, quia nulla loci sit copia circum, Quo quasi res possint discedere, dissolvique: Sicut summarum summa est aeterna, neque extra Qui locus est, quo dissiliant; neque corpora sunt, quae Possint incidere, et valida dissolvere plaga. ¹ v. 352 sqq.	15 20 25
„Haud igitur leti praeclusa est janua coelo, Nec soli, terraeque, neque alteis aequoris undeis; Sed patet immani, et vasto respectât, hiatu. ¹ v. 374 sqq.	30
„Quippe etenim jam tum divom mortalia saecla Egregias animo facies vigilante videbant, Et magis in somneis, mirando corporis auctu. Heis igitur sensum tribuebant, propterea quod Membra movere videbantur, vocesque superbas Mittere pro facie praeclara, et viribus ampleis: Aeternamque dabant vitam, quia semper eorum	35



Hefte zur epikureischen Philosophie. Heft 5,
Seite [3]

Fünftes Heft

Suppeditabatur facies, et forma manebat:
Et tamen omnino, quod tanteis viribus auetos
Non temere ulla vi convinci posse putabant.
Fortuneisque ideo longe praestare putabant,
5 Quod mortis timor haud quemquam vexaret eorum,
Et simul in somneis quia multa et mira videbant
Efficere, et nullum capere ipsos inde laborem.'

v. 1168 sqq.

hb. VI\

10 [[3]][Philosophische Aphorismen]

Wie der $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ des Anaxagoras in Bewegung tritt in den Sophisten, (hier wird der $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ realiter das Nichtsein der Welt), und diese unmittelbare *dämonenhafte Bewegung* als solche objektiv wird in dem *Daimonion* des Sokrates, so wird wieder die praktische Bewegung des Sokrates eine allgemeine und
15 ideelle im Plato und der $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ erweitert sich zu einem Reiche von Ideen. Im Aristoteles wird dieser Prozeß wieder in die Einzelheit befaßt, die jetzt aber die wirkliche begriffliche Einzelheit ist.

Wie es in der Philosophiegeschichte Knotenpunkte giebt, die sie in sich selbst zur Konkretion erheben, die abstrakten Prinzipien in eine Totalität
20 befassen, und so den Fortgang der graden Linie abbrechen, so giebt es auch Momente, in welchen die Philosophie die Augen in die Aussenwelt kehrt, nicht mehr begreifend, sondern als eine praktische Person gleichsam Intriguen mit der Welt spinnt, aus dem Durchsichtigen Reiche des Amenthes heraustritt und sich ans Herz der weltlichen Sirene wirft. Das ist die Fastnachtszeit der
25 Philosophie, kleide sie sich nun in eine Hundetracht, wie der Cyniker, in ein Priestergewand, wie der Alexandriner oder in ein duftig Frühlingskleid, wie der Epikuräer. Es ist ihr da wesentlich, Charaktermasken anzulegen. Wie uns erzählt wird, daß Deucalion bei Erschaffung der Menschen Steine hinter sich geworfen, so wirft die Philosophie ihre Augen hinter sich, (die Gebeine
30 ihrer Mutter sind leuchtende Augen) wenn ihr Herz zur Schaffung einer Welt erstarkt ist; aber wie Prometheus, der das Feuer vom Himmel gestohlen, Häuser zu bauen und auf der Erde sich anzusiedeln anfängt, so wendet sich die Philosophie, die zur Welt sich erweitert hat, sich gegen die erscheinende Welt. So jetzt die Hegeische.

35 Ut in historia philosophiae momenta sunt, a Hegelio „Knotenlinien“ dicta, quae eandem in se ipsa concretam reddunt, Principiis abstractis in totalitatem quandam conceptis, Progressu lineae rectae abrupto, sic momenta sunt, quibus Philosophia oculos extra se vertit, non concepiens, sed ut persona practica . . . e regno perspicuo Amenthis egressa sirenem mundanam amplec-

titur. Id sunt fastus Philosophiae, jaciat se in vestes caniculares, ut Cynici, in habitum sacerdotalem, ut Alexandrini aut in togam vernaculam, ut Epicurei.

Narratur nobis, Deucalionem cum homines procrearet ossa tergo verso jecisse; sic philosophia lucidos oculos a se jacit, si ejus cor ad mundum procreandum creverit; sed ut Prometheus lumine caelesti direpto aedes construxit et terram habitabat, eo modo philosophia, cum ad mundum se amplifieaverit, adversus mundum apparentem se vertit. | 5

[4] Indem die Philosophie zu einer vollendeten totalen Welt sich abgeschlossen hat, die Bestimmtheit dieser Totalität ist bedingt durch ihre Entwicklung überhaupt, wie sie die Bedingung der Form ist, die ihr Umschlagen in ein praktisches Verhältniß zur Wirklichkeit annimmt, so ist also die Totalität der Welt überhaupt dirimirt in sich selbst und zwar ist diese Dirimtion auf die Spitze getrieben, denn die geistige Essenz ist frei geworden, zur Allgemeinheit bereichert, der Herzschlag ist in sich selbst der Unterschied geworden auf konkrete Weise, welche der ganze Organismus ist. Die Dirimtion der Welt ist erst total, wenn ihre Seiten Totalitäten sind. Die Welt ist also eine zerrissene, die einer in sich totalen Philosophie gegenübertritt. Die Erscheinung der Thätigkeit dieser Philosophie ist dadurch auch eine zerrissene und widersprechend; ihre objektive Allgemeinheit kehrt sich um in subjektive Formen des einzelnen Bewußtseins, in denen sie lebendig ist. Man darf sich aber [durch] diesen Sturm nicht irren lassen, der einer grossen, einer Weltphilosophie folgt. Gemeine Harfen klingen unter jeder Hand; Aeolsharfen nur, wenn der Sturm sie schlägt. 10 15 20

Wer diese geschichtliche Nothwendigkeit nicht einsieht, der muß consequenter Weise läugnen, daß überhaupt nach einer totalen Philosophie noch Menschen leben können oder er muß die Dialektik des Maasses als solche für die höchste Catégorie des sich wissenden Geistes halten und mit einigen unsren Meister falsch verstehenden Hegelianern behaupten, daß die *Mittelmässigkeit* die normale Erscheinung des absoluten Geistes ist, aber eine Mittelmässigkeit, die sich für die reguläre Erscheinung des Absoluten ausgiebt, ist selbst ins Maaßlose verfallen, nämlich in eine maaßlose Prätension. Ohne diese Nothwendigkeit ist es nicht zu begreifen, wie nach Aristoteles ein Zeno, ein Epicur, selbst ein Sextus Empiricus, wie nach Hegel, die meistens bodenlos dürftigen Versuche neuerer Philosophen ans Tageslicht treten konnten. 25 30 35

Die halben Gemüther haben in solchen Zeiten die umgekehrte Ansicht ganzer Feldherrn. Sie glauben durch Verminderung der Streitkräfte, durch Zersplitterung, den Schaden wiederherstellen zu können, durch einen Friedenstraktat mit den realen Bedürfnissen, während Themistokles, als Athen Verwüstung drohte, die Athener bewog es vollends zu verlassen und zur See, auf einem andren Elemente, ein neues Athen zu gründen. | 40

Üeutschner bunaebiu

Bibliothek

Fünftes Heft

[5] Auch dürfen wir nicht vergessen, daß die Zeit, die solchen Catastrophen folgt, eine eiserne ist, glücklich, wenn Titanenkämpfe sie bezeichnen, bejammernswerth, wenn sie den Nachhinkenden Jahrhunderten grosser Kunstepochen gleicht. Diese beschäftigten sich in Wachs, Gyps und Kupfer
5 abzudrücken, was aus karrarischem Marmor, ganz, wie Pallas Athene aus dem Haupt des Göttervaters Zeus, hervorsprang. Titanenartig sind aber die Zeiten, die einer in sich totalen Philosophie und ihren subjektiven Entwicklungsformen folgen, denn Riesenhaft ist der Zwiespalt, der ihre Einheit ist. So folgt Rom auf die stoische, skeptische und epikuräische Philosophie.
10 Unglücklich und eisern sind sie, denn ihre Götter sind gestorben und die neue Göttin hat unmittelbar noch die dunkle Gestalt des Schicksals, des reinen Lichts oder der reinen Finsterniß. Die Farben des Tages fehlen ihr noch.

Der Kern des Unglücks aber ist, daß dann die Seele der Zeit, die geistige
15 Monas in sich ersättigt, in sich selbst nach allen Seiten ideal gestaltet, keine Wirklichkeit, die ohne sie fertig geworden ist, anerkennen darf. Das Glück in solchem Unglück ist daher die subjektive Form, die Modalität, in welcher die Philosophie als subjektives Bewußtsein sich zur Wirklichkeit verhält.

So war ζ. B. die epikureische, stoische Philosophie das Glück ihrer Zeit;
20 so sucht der Nachtschmetterling, wenn die allgemeine Sonne untergegangen ist, das Lampenlicht des Privaten.

Die andre Seite, die für den Geschichtschreiber der Philosophie die wichtigere ist, ist diese, daß dieses Umschlagen der Philosophie, ihre Transsubstantiation in Fleisch und Blut verschieden ist, je nach der Bestimmtheit,
25 welche eine in sich totale und konkrete Philosophie als das Maal ihrer Geburt an sich trägt. Es ist zugleich eine Erwiderung für diejenigen, die glauben, daß weil Hegel die Verurtheilung des Sokrates für recht, d.h. für nothwendig hielt, weil Jordano Bruno auf dem rauchischen Feuer des Scheiterhaufens sein Geistesfeuer büßen mußte, in ihrer abstrakten Einseitigkeit nun
30 schliessen, daß ζ. B. die hegelsche Philosophie sich selbst das Urtheil gesprochen habe. Wichtig aber ist es in philosophischer Hinsicht, diese Seite hervorzukehren, weil aus der bestimmten Weise dieses Umschlagens rückgeschlossen werden kann auf die immanente Bestimmtheit und den Weltgeschichtlichen Kharakter des Verlaufs einer Philosophie. Was früher als Wachstum
35 hervortrat, ist jetzt Bestimmtheit, was an sich seiende Negativität, Negation geworden. Wir sehn hier gleichsam das curriculum vitae einer Philosophie aufs Enge, auf die subjektive Pointe gebracht, wie man aus dem Tode eines Helden auf seine Lebensgeschichte schliessen kann.

Da ich [das] Verhältniß der epikureischen Philosophie für eine solche
40 Form der griechischen Philosophie halte mag dieß hier zugleich zur Rechtfertigung dienen, wenn ich, statt aus [[6]] den vorhergehenden griechischen

Philosophien Momente als Bedingungen im Leben der epikureischen Philosophie voranzustellen, vielmehr rückwärts aus dieser auf jene schliesse und so sie selbst ihre eigenthümliche Stellung aussprechen lasse.

Um die subjektive Form der Platonischen Philosophie in einigen Zügen noch 5
weiter zu bestimmen, will ich einige Ansichten des Herrn Professor Baur aus
seiner Schrift, „Das Khristliche im Piatonismus“ näher betrachten. So erhal-
ten wir ein Resultat, indem zugleich gegenseitige Ansichten bestimmter
xxxxxt werden. |

[[7]] »Das Khristliche des Piatonismus oder *Socrates und Christus*. Von 10
D. F. C. Baur. Tübingen. 1837.« Baur sagt Seite 24: »Sokratische Philosophie
und Khristenthum verhalten sich demnach, in diesem ihrem Ausgangs-
punkte betrachtet, zu einander, wie Selbsterkenntniß und Sündenerkennt-
niß.« S.24.

Es scheint uns, als wenn die Vergleichung von Sokrates und Khristus so 15
xxxgestellt, grade das Gegentheil von dem beweise, was bewiesen werden soll,
nämlich das Gegentheil einer Analogie zwischen Sokrates und Khristus.
Selbsterkenntniß und Sündenerkenntniß verhalten sich allerdings wie All-
gemeines und Besondres, nämlich wie Philosophie und Religion. Diese Stel-
lung hat jeder Philosoph, gehöre er der alten oder neuen Zeit an. Das wäre 20
eher die ewige Trennung beider Gebiete, als ihre Einheit, allerdings auch
eine Beziehung, denn jede Trennung ist Trennung eines Einen. Das hiesse
weiter nichts als der Philosoph Sokrates verhält sich zu Khristus, wie sich ein
Philosoph zu einem Lehrer der Religion verhält. Wird nun gar eine Aehnlich-
keit, eine Analogie zwischen der Gnade und der sokratischen Hebammenkunst, 25
der Ironie, hereingebracht, so heißt dieß nur den Widerspruch, nicht die
Analogie auf die Spitze treiben. Die sokratische Ironie, wie sie Baur auffaßt
und wie sie mit Hegel aufgefaßt werden muß, nämlich die dialektische Falle,
wodurch der gemeine Menschenverstand nicht in Wohlbehäbiges Besser-
wissen, sondern in die ihm selbst immanente Wahrheit aus seiner bunt- 30
scheckigen Verknöchrung hineingestürzt wird, diese Ironie ist nichts als die
Form der Philosophie, wie sie subjektiv zum gemeinen Bewußtsein sich ver-
hält. Daß sie in Sokrates die Form eines ironischen Menschen, Weisen hat
folgt aus dem Grundkarakter und dem Verhältnisse griechischer Philosophie
zur Wirklichkeit; bei uns ist die Ironie in Fr. v. Schlegel als allgemeine 35
immanente Form gleichsam als der Philosophie, gelehrt worden. Aber der
Objektivität, dem Inhalt nach ist ebenso gut Heraklit, der auch den gemeinen
Menschenverstand nicht nur verachtet, sondern haßt, ist selbst Thaies, der
lehrt, alles sei Wasser, während jeder Grieche wußte, daß er von Wasser
nicht leben könnte, ist [[8]] Fichte mit seinem Weltschöpferischen Ich, wäh- 40
rend selbst Nikolai einsah, daß er keine Welt schaffen könne, ist jeder Philo-

soph der die Immanenz gegen die empirische Person geltend macht ein Ironiker.

In der Gnade dagegen, in der Sündenerkenntniß, ist nicht nur das Subjekt, das begnadigt, zur Sündenerkenntniß gebracht wird, sondern selbst dasjenige,
5 welches begnadigt und dasjenige welches aus der Sündenerkenntniß sich aufrichtet, eine empirische Person.

Ist also hier eine Analogie zwischen Sokrates und Khristus, so wäre es die, daß Sokrates die personificirte Philosophie, Khristus die personificirte Religion ist. Allein von einem allgemeinen Verhältniß zwischen Philosophie und
10 Religion handelt es sich hier nicht, sondern die Frage ist vielmehr wie sich die inkorporirte Philosophie zur inkorporirten Religion verhalte. Daß sie sich zueinander verhalten ist eine sehr vage Wahrheit oder vielmehr die allgemeine Bedingung der Frage, nicht der besondere Grund der Antwort.

Wie nun in diesem Streben, Khristliches in Sokrates nachzuweisen, das
15 Verhältniß der voranstehenden Persönlichkeiten, Khristus und Sokrates, nicht weiter bestimmt wird als zum Verhältniß eines Philosophen zu dem eines Religionslehrers überhaupt, so bricht dieselbe Leerheit hervor, wenn die allgemeine sittliche Gliederung der sokratischen Idee, der platonische Staat mit der allgemeinen Gliederung der Idee die Khristus als historische
20 Individualität war, nämlich mit der Kirche, in Beziehung gebracht wird.

Wenn der hegelsche Ausspruch, den Baur acceptirt, richtig ist, daß Plato die griechische Substantialität gegen das einbrechende Prinzip der Subjektivität in seiner Republik geltend machte, so steht ja grade Plato Christus schnurstracks gegenüber, da Christus das Moment der Subjektivität gegen
25 den bestehenden Staat geltend machte, den er als ein nur Weltliches und so Unheiliges bezeichnete. Daß die platonische Republik ein Ideal blieb, die khristliche Kirche Realität erlangte, war noch nicht der wahre Unterschied, sondern verkehrte sich darin, daß die Platonische Idee der Realität nachfolgte, während die khristliche ihr voranging. |

30 |[9]| Ueberhaupt hiesse es denn viel richtiger, daß Platonische Elemente im Khristenthum, als khristliche im Plato sich finden, besonders da die ältesten Kirchenväter historisch theilweise aus der platonischen Philosophie hervorgingen, z.B. Origenes, Herennius. Wichtig in philosophischer Hinsicht ist, daß in der platonischen Republik der erste Stand der Stand der Wissenden
35 oder Weisen ist. Ebenso verhält es sich mit dem Verhältnisse der platonischen Ideen zum khristlichen Logos, (S. 38) mit dem Verhältniß der platonischen Wiedererinnerung zur khristlichen Erneuerung des Menschen zu seinem ursprünglichen Bilde (S.40) mit dem platonischen Fall der Seelen und dem khristlichen Sündenfall (S. 43). Mythos von der Praeexistenz der Seele.

40 Verhältniß des Mythos zum platonischen Bewußtsein.

Platonische Seelenwanderung. Zusammenhang mit den Gestirnen.

Baur sagt Seite 83:

»Es giebt keine andere Philosophie des Alterthums, in welcher die Philosophie so sehr, wie im Platonismus den Kharakter der Religion an sich trägt.« S.83

Dieß soll auch daraus hervorgehn, daß Plato die „Aufgabe der Philosophie“ (S. 86) bestimmt als eine λύσις, απαλλαγή, χωρισμός der Seele vom Leibe, als ein Sterben und ein μελετάν αποθνήσκειν. 5

»Daß diese erlösende Kraft in letzter Beziehung immer wieder der Philosophie zugeschrieben wird, ist allerdings das Einseitige des Platonismus.« S. 89. 10

Einer seits könnte man den Ausspruch Baur's acceptiren, daß keine Philosophie des Alterthums mehr den Kharakter der Religion an sich trägt, als die Platonische. Allein die Bedeutung wäre nur die, daß kein Philosoph die Philosophie mit mehr religiöser Begeisterung gelehrt habe, daß keinem die Philosophie mehr die Bestimmtheit und die Form gleichsam eines religiösen Kultus hatte. Den intensivren Philosophen wie Aristoteles, Spinoza, Hegel hatte ihr Verhalten selbst eine allgemeinere weniger in das empirische Gefühl versenkte Form, aber deßwegen ist die Begeistrung des Aristoteles, wenn er die θεωρία als das beste, τὸ ἥδιστον καὶ ἀριστον preißt, oder wenn er die Vernunft der Natur in der Abhandlung περί τῆς φύσεως ζωικῆς bewundert, 15
darum ist die Begeistrung Spinozas, wenn er von der Betrachtung sub specie aeterni, von der Liebe Gottes oder der libertas mentis humanae spricht, darum ist die Begeistrung Hegels, wenn er die ewige Verwirklichung der Idee, den großartigen Organismus des Geisteruniversums entwickelt, gediegener, wärmer, dem allgemeiner gebildeten Geist wohlthuender, darum ist jene Begeistrung zur Exstase, als ihrer höchsten Spitze, diese zum reinen idealen Feuer der Wissenschaft fortgebrannt; darum war jene nur die Wärmflasche einzelner Gemüther, diese der beseelende Spiritus Weltgeschichtlicher Entwicklungen, 25

[[10]] Kann man daher auch einerseits zugeben, daß grade in der christlichen Religion, als der höchsten Spitze religiöser Entwicklung mehr Anklänge an die subjektive Form der platonischen Philosophie sich finden müssen, als an die anderer alten Philosophien, so muß umgekehrt aus demselben Grunde ebenso gut behauptet werden, daß in keiner Philosophie der Gegensatz des Religiösen und Philosophischen sich deutlicher aussprechen könne, weil hier die Philosophie in der Bestimmung der Religion, dort die Religion in der Bestimmung der Philosophie erscheint. 30 35

Ferner die Aussprüche des Plato von der Erlösung der Seele etc. beweisen gar nichts, denn jeder Philosoph will die Seele von ihrer empirischen Verschränkung befreien; das Analoge mit der Religion wäre nur der Mangel an Philosophie, nämlich dieß als die Aufgabe der Philosophie zu betrachten, 40

während es bloß die Bedingung zur Lösung derselben, bloß der Anfang des Anfangs ist.

Endlich ist es kein Mangel Platons, keine Einseitigkeit, wenn er diese erlösende Kraft in letzter Beziehung der Philosophie zuschreibt, sondern es ist die Einseitigkeit, welche ihn zu einem Philosophen und keinem Glaubenslehrer macht. Es ist nicht Einseitigkeit der platonischen Philosophie, sondern das, wodurch sie einzig und allein Philosophie ist. Es ist das, wodurch er die eben gerügte Formel von einer Aufgabe der Philosophie, die nicht sie selbst wäre, wieder aufhebt.

10 »Hierin also, in dem Bestreben dem durch Philosophie Erkannten eine von der Subjektivität des Einzelnen unabhängige Grundlage zu geben, liegt auch der Grund, warum Plato gerade dann, wenn er Wahrheiten entwickelt, die das höchste sittlichreligiöse Interesse haben, sie zugleich auch in mythischer Form darstellt.« S.94.

15 Ob wohl auf diese Weise irgendetwas bestimmt ist? Enthält diese Antwort nicht inclusive als Kern die Frage nach dem Grund dieses Grundes? Es fragt sich nämlich, wie kommt es, daß Plato das Bestreben fühlte dem durch Philosophie Erkannten, eine positive, zu nächst mythische Grundlage zu geben? Ein solches Bestreben ist das Verwunderungswürdigste, was von einem
20 Philosophen gesagt werden kann, wenn er die objektive Gewalt nicht in seinem Systeme selbst, in der ewigen Macht der Idee, findet. Aristoteles nennt daher das Mythologisiren Kenologisiren.

Äusserlich kann man die Antwort hierauf in der subjektiven Form des platonischen Systems, der dialogischen nämlich, finden und in der Ironie.
25 Was Ausspruch eines Individuums ist und als solcher sich geltend macht im Gegensatz gegen Meinungen anderer Individuen, das bedarf eines Halts, wodurch die subjektive Gewißheit zur objektiven Wahrheit wird. |

Allein es fragt sich weiter, warum dieß Mythologisiren in den Dialogen sich findet, die vorzugsweise sittlichreligiöse Wahrheiten entwickeln,
30 während der rein metaphysische Parmenides frei davon ist, es fragt sich, warum die positive Grundlage eine mythische oder ein Anlehnen an Mythen ist?

Und hier springt der hüpfende Punkt des Eies. In den Entwicklungen bestimmter, sittlicher, religiöser, oder selbst Naturphilosophischer Fragen,
35 wie im Timäus, langt Plato nicht aus mit seiner negativen Auslegung des Absoluten, da ist es nicht genügend, alles in den Schoos der einen Nacht, worin, wie Hegel sagt, alle Kühe schwarz sind, zu versenken; da greift Plato zur positiven Auslegung des Absoluten und ihre wesentliche, in ihr selbst gegründete Form ist der Mythos und die Allegorie. Wo das Absolute auf der
40 einen Seite, die abgegrenzte positive Wirklichkeit auf der andern steht und das Positive dennoch erhalten werden soll, da wird es zum Medium, wodurch

das Absolute Licht scheint, da bricht sich das Absolute Licht in ein Fabelhaftes Farbenspiel und das Endliche, Positive deutet ein andres als sich selbst, hat in sich eine Seele, der diese Verpuppung Wunderbar ist; die ganze Welt ist eine Welt der Mythen geworden. Jede Gestalt ist ein Räthsel. Auch in neuster Zeit ist dieß wiedergekehrt, durch ein ähnliches Gesetz bedingt. 5

Diese positive Auslegung des Absoluten und ihr mythischallegorisches Gewand ist der Springquell, der Herzschlag der Philosophie der Transcendenz, einer Transcendenz, die zugleich wesentliche Beziehung auf die Immanenz hat, wie sie wesentlich dieselbe zerschneidet.

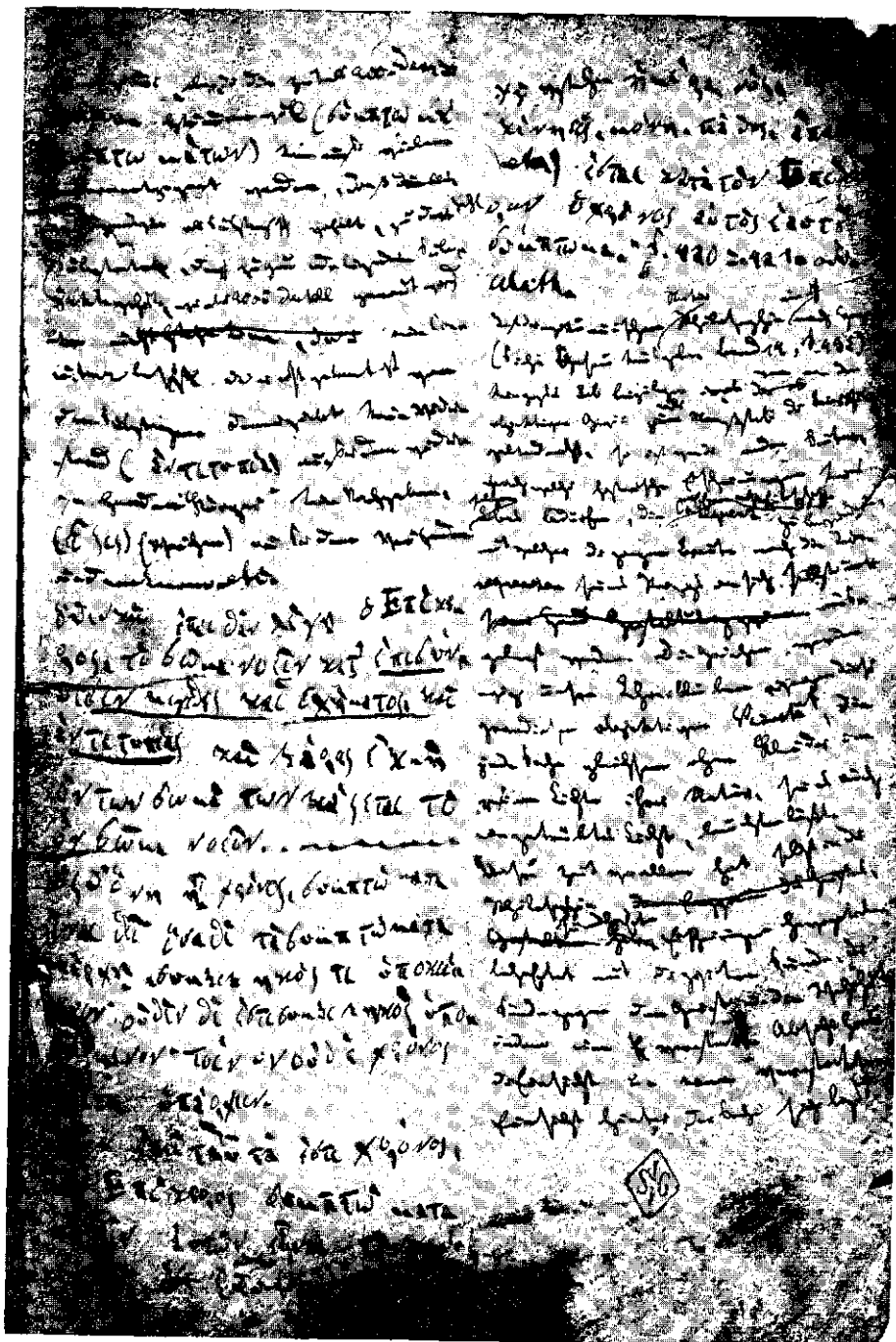
Hier ist also allerdings Verwandtschaft platonischer Philosophie, wie mit 10 jeder positiven Religion, so vorzugsweise mit der khristischen, die die vollendete Philosophie der Transcendenz ist. Hier ist also auch einer der Gesichtspunkte, aus denen eine tiefere Anknüpfung des historischen Khristenthums an die Geschichte der alten Philosophie bewerkstelligt werden kann. Mit dieser positiven Auslegung des Absoluten hängt es zusammen, daß dem Plato 15 ein Individuum als solches, Sokrates der Spiegel, gleichsam der Mythos der Weisheit war, / [12] / daß er ihn den Philosophen des Todes und der Liebe nennt. / [11] / Damit ist nicht gesagt, daß Plato den historischen Sokrates aufhob; die positive Auslegung des Absoluten hängt zusammen mit dem subjektiven Charakter der griechischen Philosophie, mit der Bestimmung des 20 Weisen. I

[12] Tod und Liebe sind die Mythe von der negativen Dialektik, denn die Dialektik ist das innre einfache Licht, das durchdringende Auge der Liebe, die innre Seele, die nicht erdrückt wird durch den Leib der materialischen Zerspaltung, der innre Ort des Geistes. Der Mythos von ihr ist so die 25 Liebe; aber die Dialektik ist auch der reissende Strom, der die Vielen und ihre Grenze zerbricht, der die selbstständigen Gestalten umwirft, alles hinabsenkend in das eine Meer der Ewigkeit. Der Mythos von ihr ist daher der Tod.

Sie ist so der Tod aber zugleich das Vehikel der Lebendigkeit, der Entfal- 30 tung in den Gärten des Geistes, das Schäumen in den sprudelnden Becher von punktuellen Samen, aus welchen die Blume des einen Geisterfeuers hervorsprießt. Plotinus nennt sie daher das Mittel zur $\alpha\pi\lambda\omega\sigma\iota\varsigma$ der Seele, zur unmittelbaren Vereinigung mit Gott, ein Ausdruck, in dem beides, und zugleich die $\theta\epsilon\omega\rho\acute{\iota}\alpha$ des Aristoteles mit der Dialektik des Plato vereint sind. 35 Wie aber diese Bestimmungen in Plato und Aristoteles gleichsam prädeterninirt, nicht aus immanenter Nothwendigkeit entwickelt sind, so erscheint ihre Versenkung in das empirisch einzelne Bewußtsein bei Plotin als Zustand, der Zustand der *Exstase*. /

[13] Ritter (in seiner „Geschichte der Philosophie alter Zeit“ Erster 40 Theil, Hamburg 1829.) spricht mit einer gewissen widrig moralischen Schön-

- thuerei über den Demokrit und Leukipp, überhaupt über die atomistische Lehre, (später ebenso über den Protagoras, Gorgias etc.) Es ist nichts leichter, als den Genuß seiner moralischen Vortrefflichkeit sich an jedem Stoffe zu geben; am leichtesten, an den Todten. Selbst Demokrits *Vielwissen* wird zu einem moralischen Vorwurf (S. 563), es wird davon gesprochen »wie grell der Höhe, Begeisterung *heuchelnde* Schwung der Rede gegen die *niedrige Gesinnung*, welche seiner Ansicht des Lebens und der Welt zu Grunde liegt, abstechen mußte.« S. 564. Das soll doch keine historische Bemerkung sein! Warum soll grade die Gesinnung der Ansicht und nicht vielmehr umgekehrt die bestimmte Weise der Ansicht und Einsicht seiner Gesinnung zu Grunde gelegen haben? Das letztere Prinzip ist nicht nur historischer, sondern auch das einzige, wodurch die Betrachtung der Gesinnung eines Philosophen Platz in der Geschichte der Philosophie nehmen darf. Wir sehn da, was als System sich uns auseinandergelegt, in der Gestalt geistiger Persönlichkeit, wir sehn gleichsam den Demiurgos lebendig in der Mitte seiner Welt stehn. »Von gleichem Gehalt ist auch der Grund des Demokritos, daß ein Ursprüngliches, Ungewordnes angenommen werden müsse, denn die Zeit und das Unendliche seien ungeworden, so daß nach ihrem Grunde zu fragen, heissen würde, den Anfang des Unendlichen suchen. Man kann hierin nur ein sophistisches Abweisen der Frage nach dem ersten Grunde aller Erscheinungen erblicken.« S. 567. Ich kann in dieser Erklärung Ritters bloß ein moralisches Abweisen der Frage nach dem Grund dieser demokritischen Bestimmung erblicken; das Unendliche ist im Atom als Prinzip gesetzt, das liegt in dessen Bestimmung. Nach einem Grund derselben fragen, wäre allerdings seine Begriffsbestimmung aufheben.
- »Nur eine physische Beschaffenheit legte Demokrit den Atomen bei, die *Schwere*. . . . Mankann auch hierin das Mathematische Interesse wieder erkennen, welches die Anwendbarkeit der Mathematik auf die Berechnung des Gewichts zu retten sucht.« S. 568.
- »Daher leiteten die Atomisten die Bewegung Lauch von der Nothwendigkeit ab, indem sie sich diese als die Grundlosigkeit der in das Unbestimmte zurückgehenden Bewegung dachten.« S. 570. |
- [[14]] »Demokrit aber behauptet, daß gewisse εἰδῶλα den Menschen sich nahen; (begegnen) von diesen seien einige wohlthuend, andere schädlich einwirkend; ἐνθεν καὶ εὐχεται εὐλόγων τυχεῖν εἰδῶλων εἶναι δέ ταῦτα μεγάλα τε καὶ -υπερμεγέθη, καὶ δνσφθαρτα μὲν, οὐκ ἀφθαρτα δέ, προσημαίνειν τε τα μέλλοντα τοῖς ἀνθρώποις, θεωρούμενα, καὶ φωνάς ἀφιέντα. δθεν τούτων αὐτῶν φαντασίαν λαβόντες οἱ παλαιοί, ὑπενόησαν εἶναι θεόν.¹« Sext. Emp. advers. Math. S.311. [C-]D.
- »Λαριστοτέλης δέ ἀπό δυοῖν ἀρχῶν εννοιαν θεῶν ἔλεγε γεγονέναι ἐν τοῖς ἀνθρώποις, ἀπό τε τῶν περὶ τήν ψυχὴν συμβαινόντων, καὶ ἀπό τῶν



μετεώρων, ἀλλ' ἀπό μὲν τῶν περὶ τὴν ψυχὴν συμβαινόντων, δια τοὺς ἐν τοῖς ὕπνοις γκόμενους ταύτης ενθουσιασμούς καὶ τὰς μαντείας, δταν γαρ, φησὶν, ἐν τῷ ὕπνῳ, καθ' ἑαυτὴν γενήσεται ἡ ψυχὴ, τότε τὴν Ἰδιον ἀπολαβούσα φύσιν, προμαντεύεται τε καὶ προαγορεύει τα μέλλοντα.¹

5

Ἐκ τούτων οὖν, φησὶν, ὑπενόησαν οἱ ἄνθρωποι εἶναι τι θεόν, τὸ καθ' ἑαυτὸν εἰκότως τῆ ψυχῆ καὶ πάντων ἐπιστημονικώτατον. ἀλλὰ δὴ καὶ ἀπὸ τῶν μετεώρων.¹ I.e. S.311 sq.

Ἐπίκουρος δὲ ἐκ τῶν κατὰ τοὺς ὕπνους φαντασιῶν οἴεται τοὺς ἀνθρώπους ἐννοεῖν ἔσπακέναι θεοῦ. μεγάλων γαρ εἰδώλων, φησι, καὶ ἀνθρωπομόρφων κατὰ τοὺς ὕπνους προσπιπτόντων, ὑπέλαβον καὶ ταῖς ἀληθείαις ὑπάρχειν τινὰς τοιοῦτους θεοὺς ἀνθρωπομόρφους.¹ S. 312 I.e.

Ἐπίκουρος δὲ κατ' ἐπίου, ὡς μὲν πρὸς τοὺς πολλοὺς, ἀπολείπει θεόν. ὡς δὲ πρὸς τὴν φύσιν τῶν πραγμάτων, οὐδαμῶς.¹ S. 319 I.e.

a) *anima* 321. ad. Math.

15

Ἀριστοτέλης μὲν ἀσώματον εἶπεν τὸν θεόν εἶναι, καὶ πέρασ τοῦ οὐρανοῦ. Στωικοὶ δὲ πνεύμα, διήκον δὲ καὶ δια τῶν εἰδεχθῶν Ἐπίκουρος δὲ ἀνθρωπομορφον. Ξενοφάνης δὲ, σφαῖραν ἀπαθή¹ ... ἴΤΟ^ο .. ἠακάριον καὶ ἀφθαρτον, ὁ Επίκουρος φησι, μήτε αὐτὸ πράγματα εχειν μήτε ἑτέροις παρέχειν.¹ S. 155 Pyrrh. Hypot. 1. III.

20

[[15]] »Dem Epikur aber, der die Zeit als accidenz der accidenzen bestimmen will (ἰσύμπτωμα συμπτωμάτων¹) kann ausser vielem andern entgegenget werden, daß alles, was irgendwie als Substanz sich verhält, zu der Zahl der Substrate, der zu Grunde liegenden Subjekte gehört; was aber accidentell genannt wird, keine Consistenz besitzt, da es nicht getrennt ist von den Substanzen. Denn es giebt keinen Widerstand (ἰἀνχιτυπία¹) ausser dem widerstehenden Körper; kein Nachgeben, (ἰεἰξίς¹) (Weichen) ausser dem Weichenden und dem Leeren etc.«

Ἐθεν καὶ ἐπειδὴν λέγει ὁ Επίκουρος, τὸ σῶμα νοεῖν κατ' ἐπίου καὶ μεγέθους καὶ σχήματος, καὶ ἀντιπίας καὶ βάρους ἐκ μὴ δντων σωμάτων βιάζεται τὸ ον σῶμα νοεῖν. ἰ, ὡςθ' ἵνα ἡ χρόνος, συμπτώματα εἶναι δεῖ ἵνα δὲ τὰ συμπτώματα ὑπάρχη, συμβεβηκός τι ὑποκείμενον οὐδὲν δὲ ἐστὶ συμβεβηκός ὑποκείμενον τοῖνυν οὐδὲ χρόνος δύναται ὑπάρχειν.¹

30

Ἐοικόν ἐπεὶ ταῦτα ἐστὶ χρόνος, ὁ δὲ Επίκουρος συμπτώματα φησὶν αὐτῶν εἶναι τὸν χρόνον,¹ (unter diesen αὐτῶν ist zu verstehn ἡμερα, νύξ, ὥρα, κίνησις, μονή, πάθος, ἀπάθεια etc.) ἠσται κατὰ τὸν Επίκουρον ὁ χρόνος αὐτός εαυτοῦ σύμπτωμα.¹ « S.420 und 421. adv. Math.

35

Ist der epikuräischen Naturphilosophie nun auch nach Hegel (Siehe Gesamtausgabe, Band 14, S. 492) kein grosses Lob beizulegen, wenn man den objektiven Gewinn als Maßstab der Beurtheilung geltend macht, so ist von

40

der andren Seite, nach welcher historische Erscheinungen keines solchen Lobes bedürfen, die offne echtphilosophische Consequenz zu bewundern, mit welcher der ganzen Breite nach die Inconsequenzen seines Prinzips an sich selbst ausgelegt werden. Die Griechen werden ewig unsre Lehrer bleiben
5 wegen dieser grandiosen objektiven Naivetät, die jede Sache gleichsam ohne Kleider im reinen Lichte ihrer Natur, sei es auch ein getrübttes Licht, leuchten läßt.

Unsre Zeit vor allem hat selbst in der Philosophie sündhafte Erscheinungen hervorgerufen, behaftet mit der größten Sünde, der Sünde gegen den Geist
10 und die Wahrheit; indem eine versteckte Absicht hinter der Einsicht und eine versteckte Einsicht hinter der Sache sich lagert. |

[[16]] *Schema der Naturphilosophie.*

A. *Allgemeine Eintheilung.* Die Idee als Natur ist:

I) In der Bestimmung des *Aussereinander*, der ' *abstrakten* ' *Vereinzelung*, ausserhalb welcher die Einheit der Form, diese ' als eine ideelle
15 nur ansichseinde ' ' *die Materie* und deren *ideelles System*. Die *Mechanik*. ' *Allgemeine Natur*.

II.) In der Bestimmung der *Besonderheit*, so daß die Realität mit immanenter Formbestimmtheit und an ihr existirnder Differenz gesetzt ist, ein
20 Reflexionsverhältniß, dessen Insichsein die *natürliche Individualität* ist. '

„III.)" *Einzelne Natur*. 'Bestimmung der Subjektivität, in welcher die realen Unterschiede der Form ebenso zur ideellen Einheit, die sich selbst gefunden und für sich ist, zurückgebracht sind, — *Organik*. '

25

I. Mechanik.

a) Die abstrakt allgemeine Mechanik.

a) *Der Raum*. Die *unmittelbare Continuität*, als äusserlich seiend, α) *Drei Dimensionen*, *Höhe*, *Länge* und *Breite*, β) *Punkt*, *Linie* und *Fläche*; einerseits eine Bestimmtheit gegen Linie und Punkt, andererseits als
30 Wiederherstellung der räumlichen Totalität: umschliessende Oberfläche, die einen einzelnen ganzen Raum absondert.

b) *Die Zeit*. Die *unmittelbare Discretion*: das angeschaute Werden. *Gegenwart*, *Zukunft* und *Vergangenheit*. (Jetzt, etc.)

c) Unmittelbare Einheit von Raum und Zeit in der Bestimmung des Raums.
35 *Der Ort*, in der Bestimmung der Zeit *die Bewegung*, ihre Einheit — die *Materie*. |

[[17]] b) *Die besondere Mechanik. Materie und Bewegung.*

Repulsion — Attraction — Schwere.

- 1) *Die träge Materie. Die Masse, .. als Inhalt gleichgültig gegen die Form von Raum und Zeit. — Bewegung äusserlich — träge Materie.*
- 2) *Der Stoß. Mittheilung der Bewegung — Gewicht — Geschwindigkeit — äusserliches Centrum, Ruhe, Streben nach dem Centrum — Druck.* 5
- 3) *Der Fall. Entfernung vom Centrum.*

c) *Die absolute Mechanik oder einzelne Mechanik.*

Gravitation, Bewegung als System mehrer Körper. Allgemeines Centrum — Centruslose Einzelheit — Die besondern Centra. 10

II **Physik.**

a) *Allgemeine Physik.*

- 1) *Die allgemeinen Körper.*
 - α) *Licht. Identität. (Sonne, Stern) das Dunkle (glatt) (räumliche Beziehung — direkt.)* 15
 - β) *Körper des Gegensatzes. Das Dunkle 1) als körperliche Verschiedenheit, Starrheit, materielles Fürsichsein, 2) Entgegensetzung als solche, die Auflösung und Neutralität; lunarischer und kometarischer Körper.* 20
 - γ) *Körper der Individualität. Erde oder Planet überhaupt.*
- 2) *Die besondern Körper. Elemente.*
 - 1) *Luft negative Allgemeinheit. 2) Elemente des Gegensatzes. Feuer und Wasser. 3) Individuelles Element, Erdigkeit, Erde.*
- 3) *Die Einzelheit, der elementarische Prozeß.* 25
Meteorologischer Prozeß. 1) Direction der individuellen Identität in die Momente des selbstständigen Gegensatzes, in Starrheit und in selbstlose Neutralität. 2) Die sich entzündende Verzehrung des versuchten unterschiednen Bestehens. So ist die Erde als reelle und fruchtbare Individualität sich geworden. 30

b) *Physik der besondern Individualität.*

- α) *Spezifische Schwere. Dichtigkeit der Materie, Verhältniß des Gewichts der Masse zum Volumen,*
- β) *Cohaesion, zeigt sich als eigenthümliche Weise des Widerstandes im*

Fünftes Heft

mechanischen Verhalten gegen andere Massen. *Adhaesion* — *Cohaerens*.
etc. *Elasticität*.

- y) *Der Klang*
- δ) *Die Wärme, (spezifische Wärmecapacität.)*

5 [[18]] c) *Physik der einzelnen Individualität.*

a) *Gestalt.*

α) *Die unmittelbare Gestalt das Extrem der Punktualität der Sprödigkeit, das Extrem der sich kugelnden Flüssigkeit.*

10 β) *Das Spröde schließt sich zum Unterschied des Begriffs auf, Magnetismus.*

y) *Die Thätigkeit in ihr Produkt übergegangen, der Krystall.*

b) *Besondre Gestalt.*

15 α) *Verhältniß zum Licht. 1) Durchsichtigkeit. 2) Brechung. (Innerliche Vergleichung im Krystall) 3) Sprödigkeit als Verdunklung, Metallität. (Farbe.)*

β) *Verhältniß zu Feuer und Wasser Geruch und Geschmack,*

y) *Die Totalität in der besondern Individualität Electricität.*

c) *Chemischer Prozeß.*

20 1) *Vereinung. α) Galvanismus. Metalle Oxidierung, Desoxidierung.*

β) *Feuerprozeß, y) Neutralisation, Wasserprozeß, δ) Prozeß in Totalität Wahlverwandschaft*

2) *Scheidung.]*

[[19]]I

Mechanik.

25 a) *Abstrakte Mechanik.*

1) *Raum. Höhe, Breite, Tiefe. Punkt. Linie. Fläche.*

2) *Zeit. Vergangenheit, Gegenwart, Zukunft.*

3) *Ort, Bewegung und Materie. (Repulsion, Attraction, die Schwere.)*

b) *Endliche-Mechanik.*

30 1) *Träge Materie. Masse als Inhalt, Raum und Zeit als Form, Bewegung äusserlich*

2) *Stoß Mittheilung der Bewegung, Gewicht. Geschwindigkeit, äusserliches Centrum, Ruhe, Streben nach dem Centrum Druck.*

3) *Der Fall.*

c) *Absolute Mechanik.*

Gravitation. Die verschiedenen Centra.

II.
Physik.

a) *Physik der allgemeinen Individualität.* 5

α) *freie Körper.*

1) *Licht* (Lichtkörper.) 2) *Starrheit* (Mond) *Auflösung* (Komet.) 3) *Erde.*

β) *Elemente.*

1) *Luft.* 2) *Feuer.* *Wasser.* 3) *Erde.*

γ) *Meteorologischer Prozeß.* 10

b) *Physik der besondern Individualität.*

1) *Spezifisches Gewicht.* 2) *Cohaesion.* (Adhaesion, Cohaerenz, Elasticität.) 3) *Klang und Wärme.*

c) *Physik der totalen Individualität.*

α) *Gestalt.* 15

1) *Spröde Punktualität, kugelnde Flüssigkeit.* 2) *Magnetismus.* 3) *Krystall.* /

[[20]] β)

Besondre Gestalt.

1) *Verhältniß zum Licht.* *Durchsichtigkeit, Brechung, Metallität, Farbe.*

2) *Verhältniß zu Wasser und Feuer, Geruch, Geschmack.* 3) *Electricität.* 20

I.

a)

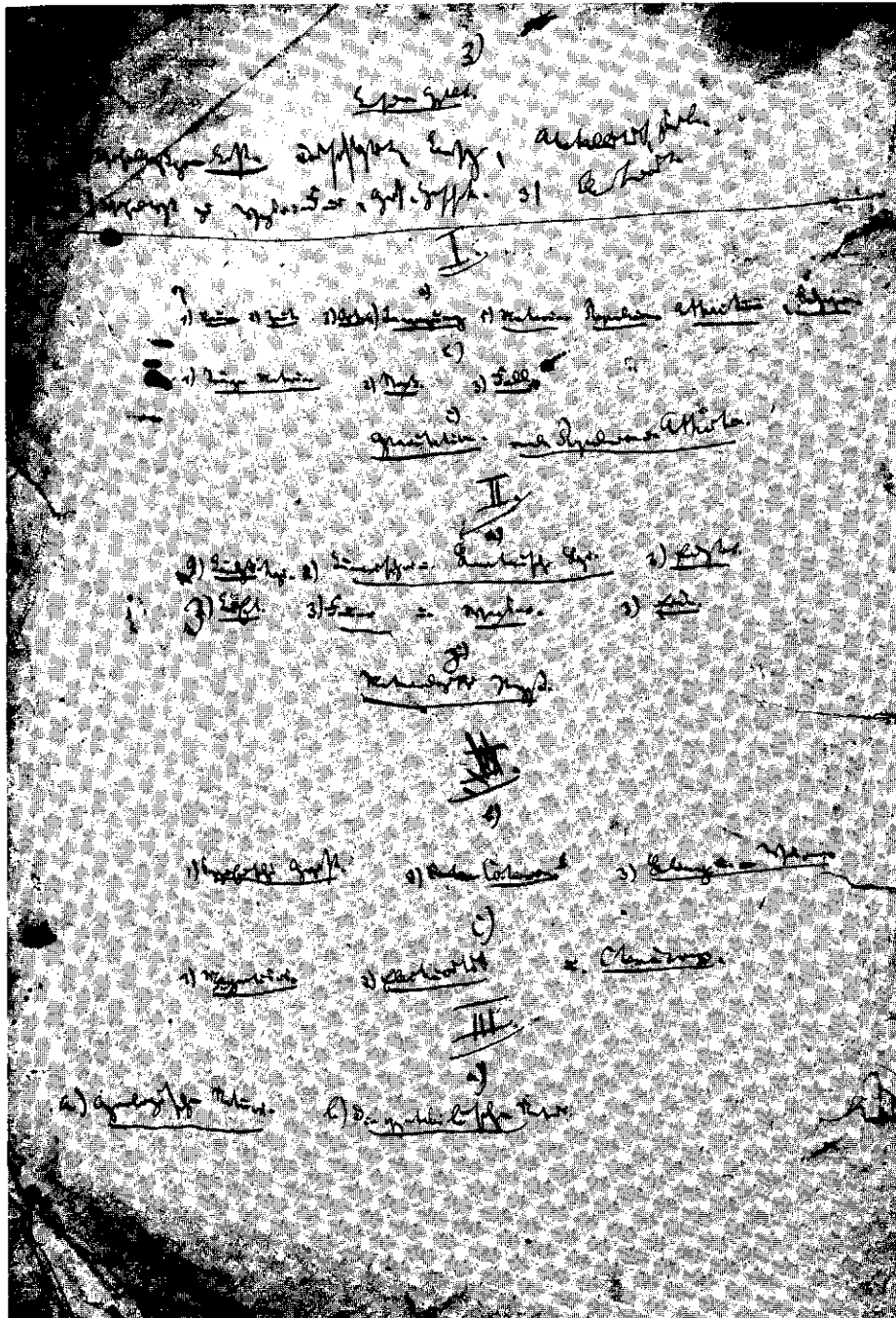
1) *Raum.* 2) *Zeit.* 3) *Ort.* 4) *Bewegung* 5) *Materie.* *Repulsion.* *Attraction,* *Schwere.* 25

b)

1) *Träge Materie.* 2) *Stoß.* 3) *Faü.*

c)

Gravitation, reale Repulsion und Attraction.



Hefte zur epikureischen Philosophie. Heft 5.
Seite [20]

Fünftes Heft

II

a)

- et) 1) *Lichtkörper.* 2) *Lunarischer und Kometarischer Körper.* 3) *Erdigkeit.*
- ß) 1) *Luft.* 2) *Feuer und Wasser.* 3) *Erde*
- γ) *Meteorologischer Prozeß.*

b)

- 1) *Spezifisches Gewicht.* 2) *Cohaesion.* 3) *Klang und Wärme.*

c)

- 1) *Magnetismus.* 2) *Electricität und Chemismus.*

III.

- a) *Geologische Natur,* b) *Die vegetabilische Natur.* \

[Epikuräische Philosophie

SECHSTES HEFT.

L. Annaeus Seneca.

Joh. Stobaeus.

Clemens Alexandrinus.]

[[1]] *Luc. Annaei Senecae operum t.[l—]III*
Amstelodami. MDCLXXII

epist. IX. t. II. S. 25. »₁an merito reprehendat in quadam Epistola Epicurus eos, qui dicunt sapientem se ipso esse contentum et propter hoc amico non indigere, desideras scire. Hoc objicitur Stilponi ab Epicuro et his quibus 5 summum bonum visum est animus impatiens.'«

»Lipse' — Epicurus' ... ₁voce[m] emisit' ... »Si cui, inquit, sua non videntur amplissima, licet totius mundi dominus sit, tamen miser est.'« I.e. S.30.

»hoc' ₁adjecit' (sc. Epicurus) ₁, nihil sibi et Metrodoro inter bona 10 tanta noeuisse, quod ipsos illa nobilis Graecia non ignotos solum habuisset, sed pene inauditos.'« ep.79 S.317.

»₁cum ipse dicat Epicurus, aliquando se recessurum a voluptate, dolorem etiam appetiturum, si aut voluptati imminet pœnitentia, aut dolor minor pro graviore sumetur'.« L. Senecae de otio sapient, liber. S. 582. t. I. 15

»₁Epicurus ait, Sapientem, si in Phalaridis tauro peruratur, exclamaturum: dulce est et ad me nil pertinet' ... ₁cum' ₁dicat Epicurus, dulce esse torqueri'.« Ep. 66. S. 235. Ebenso ep. 67 S. 248.

»₁Apud Epicurum duo bona sunt, ex quibus summum illud beatumque componitur: ut corpus sine dolore sit, animus sine perturbatione.'« Epist. 66 20 S.241.

^Epicurus' ₁ait enim se vesicae et exulcerati ventris tormenta tolerare, ulteriorem doloris accessionem non recipientia: esse nihilominus sibi ilium beatum diem'.« Ep. 66. S.242.

»₁Epicuri egregia dicta commemoro' _____, non irritant' .. ₁hi hortuli 25 famem, sed extinguunt: nec majorem ipsis potionibus sitim faciunt, sed naturali et gratuito remedio sedant. In hac voluptate consenui. de his tecum desideriiis loquor, quae consolationem non recipiunt, quibus dandum est aliquid ut desinant. Nam de Uliis extraordinariis, quae licet differre, licet

castigare et opprimere, hoc unum commonefaciam; ista voluptas naturalis est, non necessaria: huic nihil debes. Si quid impendis, voluntarium est. Venter praecepta non audit, poscit, appellat, non est tamen molestus creditor, parvo dimittitur: si modo das illi, quod debes, non quod potes.¹«
5 ep. 21. S.80[-81].

»Epicurus, quem vos patronum inertiae vestrae assumitis, putatisque mollia ac desidiosa praecipere, et ad voluptates ducentia: Raro, inquit, sapienti intervenit fortuna.¹« 1.1 S.416 de constant, sapient.

»Objurgat Epicurus non minus eos qui mortem concupiscunt, quam eos
10 qui timent, et ait: Ridiculum est, currere ad mortem taedio vitae, cum genere vitae, ut¹ concurrentum_L esset ad mortem, effeceris. Item alio loco dicit: quid tam ridiculum quam appetere mortem, cum vitam tibi inquietam feceris metu mortis?¹ .._L et illud¹ —_L tantam hominum imprudentiam esse, imo dementiam, ut quidam timoré mortis cogantur ad mortem.¹ « ep. 24, S. 95. |

15 |[2]| »In ea quidem ipse sententia sum, (invitis hoc nostris popularibus dicam) sancta Epicurum et recta praecipere, et si proprius accesseris, tristia: voluptas enim illa ad parvum et exile revocatur: et quam nos virtuti legem dicimus, earn ille dicit voluptati. Jubet illam parère naturae: ρ arum est autem luxuriae, quod naturae satis est. Quid ergo est? ille quisquis
20 desidiosum otium, et gulae ac libidinis vices felicitatem vocat, bonum malae rei quaerit auctorem: et dum illo venit, blando nomine inductus, sequitur voluptatem non quam audit, sed quam attulit¹ etc.« de vita beata. t. I S. 542.

-»[^]Amici,¹ ..._L nomen, quod illis¹ (sc. *servis*)_L Epicurus noster imposuit¹.«
25 ep. 107. S.526. Epicurus¹ _L Stilponis objurgator¹. S. 30 ep. 9.

»_Lscito idem dicere Epicurum¹ ..._L Solum sapientem referre gratiam scire.¹« ep. 81 S.326.

»_LQuosdam ait Epicurus ad veritatem sine¹ ullo_L adjutorio contendere, ex iis se fecisse sibi ipsum viam. hos maxime laudat, quibus ex se impetus
30 fuit, qui se ipsi protulerunt. quosdam indigere ope aliéna, non ituros si nemo praecesserit, sed bene secuturos. ex his Metrodorum ait esse. Egregium hoc quoque, sed secundae sortis ingenium.¹« Ep. 52 S. [176—] 177.

»_LPraeter haec adhuc invenies aliud genus hominum, ne ipsum quidem fastidiendum, eorum qui cogi ad rectum compellique possunt: quibus non
35 duce tantum opus sit, sed adjutore, et, ut ita dicam, coactore. Hic tertius color est.¹« I.e.

»_LCertos habebat dies ille magister voluptatis Epicurus, quibus maligne famem extingueret: visurus an aliquid deesset ex plena et consummata voluptate, vel quantum deesset, et an dignum, quod quis magno labore
40 pensaret. hoc certe in his epistolis ait, quas scripsit, Charino magistratu, ad Polyaeum. Et quidem gloriatur, non toto asse se pasci: Metrodorum,

qui nondum tantum prof ecerit, toto. In hoc tu victu saturitatem putas esse? Et voluptas est. Voluptas autem, non ilia levis et fugax, et subinde reficienda, sed stabilis et certa. Non enim jucunda res est aqua et polenta, aut frustum hordeacei panis: sed summa voluptas est, posse capere etiam ex his voluptatem, et ad id se reduxisse, quod eripere nulla fortunae iniquitas possit.¹« ep. 18. S. 67[—68].| 5

[[3]] »_lEpicurus ūlam nobilem¹ suam _lsententiam scripsit, qua hortatur, ut Pythoclea locupletem non publica, nec ancipiti via faciat. Si vis, inquit, Pythoclea divitem facere, non pecuniae adjiciendum, sed cupiditatibus detrahendum est.¹« ep. 21 S.79. 10

cf. Stobaeus sermo 17. »_lel βούλει πλούσιόν τινα ποιήσαι, μή χρημάτων προστί-θει, τῆς δε επιθυμίας ἀφαίρει¹.«

»_umalum est in necessitate vivere. sed in necessitate vivere, nécessitas nulla est. Quid ni nulla sit? patent undique ad libertatem viae multae, breves, faciles. *Agamus deo gratias, quod nemo in vita tenen potest. 15* *calcare ipsas necessitates licet.* Epicurus¹ _ldixit¹.« ep. 12. S.42.

»_linter cetera mala, hoc quoque habet stultitia proprium, *semper incipit vivere¹* ... _lquid est autem turpius, quam senex vivere incipiens? Non adjicerem autorem huic voci, nisi esset secretior, nec inter vulgata Epicuri dicta¹.« ep. 13. S.47. 20

»_lIs maxime divitiis fruitur, qui minime divitiis indiget¹ ... _lEpicuri est¹.« ep. 14 S. 53.

»_lab Epicuro dictum est: si ad naturam vives, nunquam eris pauper: si ad opinionem, nunquam dives. Exiguum natura desiderat, opinio immensum.¹« ep. 16 S.60. 25

»_lmultis parasse divitias, non finis miseriarum fuit, sed mutatio.¹« ep. 17. S.64.

»_lDelegabo tibi Epicurum¹ — _lImmodica ira gignit insaniam. Hoc quam verum sit, necesse est scias, cum habueris et servum et inimicum. In omnes personas hie exardescit affectus: tarn ex amore nascitur, quam ex odio: non minus inter seria, quam inter lusus et jocos. Nec interest, ex quam magna caussa nascatur, sed in qualem perveniat animum. Sic ignis non refert quam magnus, sed quo incidat. nam etiam maximum solida non receperunt: rursus arida et corripit f acilia, scintillam quoque fo vent usque in incendium.¹« ep. 18 S. [68-]69. 35

» — _lab Epicuro¹ — _lante, inquit, circumspiciendum est, cum quibus edas et bibas, quam quid edas et bibas. nam sine amico visceratio, leonis ac lupi vita est.¹« ep. 19 S.72.

»_lnemo, inquit¹ (sc. Epicurus) _laliter, quam quomodo natus est, exit e vita.¹ ... _lpercepit sapientiam, si quis tarn securus moritur, quam nascitur.¹« ep. 22. S.84. 40

Sechstes Heft

»Possum .. **lvocem** epicuri .. reddere .. molestum est, semper vitam inchoare.« epist. 23 S. 87.

»intra quae¹ (sc. Lpanem¹, Laquam¹, quae natura desiderat¹ cf. ep. 110 S.548) quisquis desiderium suum clusit, cum ipso Jove de felicitate
5 contendat, ut ait Epicurus¹.« ep. 25 S.97.]

[[4]] »Epicurus, qui ait: Meditare utrum commodius sit, vel mortem transire ad nos, vel nos ad eam.¹« ep. 26. S. 101.

»Divitiae sunt, ad legem naturae composita paupertas.¹« epist. 27 S. 105.

»Initium est salutis, notitia peccati. egregie mihi hoc dixisse videtur
10 Epicurus.¹« epist. 28 S. 107.

»Epicurus cum uni ex consortibus studiorum suorum scriberet: Haec, inquit, ego non multis, sed tibi: satis enim magnum alter alteri theatrum sumus.¹« ep. 7. S.21.

»adhuc Epicurum replicamus¹ .. Philosophiae servias oportet, ut
15 tibi contingat vera libertas. Non differtur in diem, qui se Uli subjecit et tradidit. statim circumagitur. hoc enim ipsum philosophiae servire, libertas est.¹« ep. 8. S. 24.

»magnos viros non schola Epicuri, sed contubernium fecit.¹« ep. 6 S. 16.

»Eleganter itaque ab Epicuro dictum puto, Potest nocenti contingere
20 ut lateat, latendi fides non potest.¹« ep. 97, S.480.

»Epicuri epistolam ad hanc rem pertinentem legi, Idomeneo quae scribitur. quem rogat, ut, quantum potest, fugiat et properet, antequam aliqua vis major interveniat, et auferat libertatem recedendi. Idem tamen subjicit, nihil esse tentandum, nisi cum apte poterit tempestiveque tentari:
25 sed cum illud tempus diu captatum venerit, exsiliendum ait. Dormitare de fuga cogitantem vetat, et sperat etiam [ex] difficillimis salutarem exitum: si nec properemus ante tempus, nec cessemus in tempore.¹« ep. 22. S.82.

»Deos nemo sanus timet. Furor est enim metuere salutaria: nec quisquam amat, quos timet. Tu denique, Epicure, Deum inermem facis.
30 omnia Uli tela, omnem detraxisti potentiam, et ne cuiquam metuendus esset, projecisti illum extra motum. Hunc igitur inseptum ingenti quodam et inexplicabili muro, divisumque a contactu et a conspectu mortalium, non habes quare verearis: nulla Uli nec tribuendi, nec nocendi materia est. In medio intervallo hujus et alterius caeli desertus sine animali, sine homine,
35 sine re, ruinas mundorum supra se circaque se cadentium évitât, non exaudiens vota, nec nostri curiosus.¹ Atque hunc vis videri colère, non aliter quam parentem: grato, ut opinor, animo: aut si non vis videri gratus, quia nuuum habes illius beneficium, sed te atomi et istae micae tuae forte ac temere conglobaverunt, cur colis? Propter majestatem, inquis, ejus
40 eximiam, singularemque naturam. Ut concedam tibi: nempe hoc facis nuUa spe, nullo pretio inductus. Est ergo aliquid per se expetendum, cujus

te ipsa dignitas ducit: id est honestum'« de beneficiis lib. IV Cap. 19 S. 719
1.1]

[[5]] »₁Omnes istas esse posse causas Epicurus ait, pluresque alias
tentât: et alios, qui aliquid unum ex istis esse affirmaverunt, corripit; cum
sit arduum, de iis quae conjectura sequenda sunt, aliquid certi promittere. 5
Ergo, ut ait, potest terram movere aqua, si partes aliquas eluit, et abrasit,
quibus desiit posse extenuatis sustineri, quod integris ferebatur. Potest ter-
ram movere impressio spiritus. Fortasse enim aer extrinsecus alio intrante
aere agitur. Fortasse aliqua parte subito decidente percutitur, et inde mo-
turn capit. Fortasse aliqua parte terrae velut columnis quibusdam ac puis 10
sustinetur: quibus vitiatis ac recedentibus, tremit pondus impositum.
Fortasse calida vis spiritus in ignem versa, et fulmini similis, cum magna
strage obstantium fertur. Fortasse palustres et jacentes aquas aliquis
flatus impellit, et inde aut ictus terram quatit, aut spiritus agitatio, ipso
motu crescens, et se incitans, ab imo in summa usque¹ profertur₁: nullam 15
tarnen illi placet causam motus esse majorem, quam spiritum.'« natur.
quaest. 1. VI. c. 20. S. 802 t. II

»₁Duae maximae in hac re dissident sectae, Epicureorum et Stoicorum:
sed utraque ad otium diversa via mittit. Epicurus ait: Non accedet ad
republicam sapiens, nisi si quid intervenerit. Zenon ait: Accédât ad 20
republicam, nisi si quid impedierit. alter otium ex proposito petit, alter
ex causa.'« de otio sapient. C. 30 S.574 t. I.

»₁Nec aestimatur voluptas illa Epicuri¹, ₁quam sobria et sicca sit: sed
ad nomen ipsum advolant, quaerentes libidinibus suis patrocinium aliquod
ac velamentum. Itaque quod unum habebant in malis bonum, perdunt, 25
peccandi verecundiam. Laudant enim ea quibus erubescabant, et vitio
gloriantur: ideoque ne resurgere quidem adolescentiae¹ libet, ₁cumhonestus
turpi desidiaie titulus accessit.'« S. 541 c. 12 de vita beata t. I.

»₁Omnes enim isti dicebant,¹ (sc. Plato, Zeno, Epicurus) ₁non quemad-
modum ipsi viverent, sed quemadmodum vivendum esset.'« c. 18 S.550 30
I.e.

»₁Itaque non dat deus bñeficia, sed securus et negligens nostri, aversus
a mundo, aliud agit, aut (quae maxima Epicuro félicitas videtur) nihil agit,
nec magis ilium bñeficia, quam injuriae tangunt.'« S.699 de beneficiis
lib.IV. c.IVt.I. 35

»₁hoc loco reddendum est Epicuro testimonium, qui assidue queritfur,]
quod adversus praeterita simus ingrati, quod quaecumque percepimus
bona, non reducamus nec inter voluptat[es] numeremus: cum certior nulla
sit voluptas, qua[m] quae jam eripi non potest.'« de benef. lib. III c. IV
[S.656.] 40

[[6]] »₁Disputare cum Socrate licet, dubitare cum Carneade, cum Epicuro

Sechstes Heft

quiescere, hominis naturam cum Stoicis vincere, cum Cynicis excedere, cum rerum natura in consortium omnis aevi pariter incedere.'« de brev. vitae. S.512 t. I.

»_LIn hac parte nobis pugna est cum Epicureorum delicata et umbratica
5 turba, in convivio suo philosophantium: apud quos virtus voluptatum ministra est. Ulis paret, Ulis deservit, illas supra se videt.'« de benef. 1. IV, C. II S.697. t. I.

_Lvirtus autem quomodo voluptatem reget, quam sequitur: cum sequi parentis sit, regere imperantis?' de vitabeata. CXI. S.538 1.1.

10 »_Lvobis" (sc. Epicureis) _Lvoluptas est, inertis otii facere corpusculum, et securitatem sopitis simillimam appetere, et sub densa umbra latitare, tenerrimisque cogitationibus, quas tranquillitatem vocatis, animi marcentis oblectare torporem, et cibus potionibusque intra hortorum latebram corpora ignavia pallentia saginare: nobis voluptas est, dare b eneficia vel laboriosa,
15 dum aliorum labores l event: vel periculosa, dum alios a periculis extrahant: vel rationes nostras aggravatura, dum aliorum necessitates et angustias laxent.'« de benef. 1. IV C. XIII S. 713 t. I.

»_LImperitis ac rudibus, nullus praecipitationis finis est: in Epicureum illud chaos decidunt inane, sine termino.'« epist. 72 S.274 t. II.

20 »_LEpicurei duas partes ph osophiae putaverunt esse, naturalem atque moralem: rationalem removerunt. Deinde cum ipsis rebus cogentur ambigua discernere, falsa sub specie veri latentia coarguere, ipsi quoque locum, quem de iudicio et r egula appeUant, alio nomine rationalem induxerunt: *sed eum accessionem esse naturalis partis existimant.*' «
25 epist. 89 S. 397.

»_LΕπιχο ρειος -θε ς^{ml} _LOVΤ8 α τος π άγμα ε χει, ο τε α λλοις πα  χει.'« de morte Cl. Caesaris. S. 851 t. II.

»_LOtium, inquis, Seneca, mihi commendas? ad Epicureas voces d aberis. Otium tibi commendo, in quo majora agas et pulcriora, quam quae reli-
30 quisti.'« ep. 68 S. 251.

»_LNon sum tam ineptus, ut Epicuream cantUenam hoc loco persequar, et dicam, vanos esse inferorum metus, nec Ixionem rota volvi, nec saxum humero Sisyphi trudi in adversum, nec ullius viscera et renasci posse quotidie, et carpi. Nemo tam [[7]] puer est, ut Cerberum timeat et tenebras,
35 et larvalem habitum nudis ossibus cohaerentium. Mors nos aut consumit, aut exuit. Emissis meliora restant, onere detracto: consumptis nihU rest t, bona pariter malaque remota sunt.'« ep. 24 S. 93.

Finis.

Job. Stobaei sentent, et eclogae etc. Genf 1609 fol.

»ἸΧαρίς τή μακαρία φύσει, διτι τα αναγκαία ἐποίησεν εὐπόριστα. τα δέ δύσποριστα, οὐκ αναγκαία.¹«

»εἰ βούλει πλούσιόν τινα ποιήσαι, μή χρημάτων προστίθει, τῆς δέ ἐπιθυμίας ἀφαίρει.¹«

5

»Ἰἐγκράτεια δέ ἐστίν ἀρετή τού ἐπιθυμητικοῦ, καθ' ἣν κατέχουσι τῷ λογισμῷ τὰς ἐπιθυμίας ὀρμώσας ἐπὶ τὰς φαύλας ἡδονάς.¹«

»Ἰἐγκράτειας δέ ἐστι τὸ δύνασθαι κατασχεῖν τῷ λογισμῷ τὴν ἐπιθυμίαν, ὀρμώσαν ἐπὶ φαύλας ἀπολαύσεις ἡδονῶν καὶ τὸ καρτερεῖν, καὶ τὸ ὑπομονητικόν εἶναι τῆς κατὰ φύσεως ἐνδεέας τε καὶ λύπης.¹« de continentia, sermo XVII S. 157.

10

Ἰγεγόναμεν ἀπαξ, δις οὐκ ἐστι γενέσθαι· δεῖ δέ τὸν αἰῶνα μηκέτ' εἶναι.¹ (Ἰnecessarium est aetatem finiri.¹) [Ἰσὺ δέ τῆς αὔριον¹ (Ἰqui ne crastinum diem quidem in tua potestate habes¹)] ,Ἰοὐκ ὦν κύριος, ἀναβάλλη τό[ν] καιρόν.¹ (Ἰtempus differt.¹) Ἰο δέ π[άντων] βίος μελλισμῷ παραπ- ὄλλυται[ι.] καὶ δια τούτο ἕκαστος ἡμῶν, [ἀσχο]λούμενος ἀποθνήσκει.¹* de parcitate.] sermo XVI S. 155.

15

Ἰἄβρυάξω τῷ κατὰ τὸ σωμα[τίον ἡδεῖ,] ὕδατι καὶ ἄρτω χρώμεν[ος. καί] προσπτύω ταῖς ἐκ πολυτελείας [ἡδοναῖς,] οὐ δι' αὐτάς, ἀλλὰ δια τὰ [ἐξακολουθοῦντα] αὐταῖς δυσχερῆ.¹« ἸTot8 χρεῖαν [εχομεν] τῆς ἡδονῆς, ὅταν ἐκ τού μή π[αρεῖναι] αὐτὴν ἀλγώμεν. ὅταν δέ τ[ούτο μή] πάσχωμεν, ἐν αἰσθήσει κα[θεστῶτες, τότε] ουδεμία χρεῖα τῆς ἡδ[ονῆς. οὐ γάρ] ἢ τῆς φύσεως ἡδονῆ τ[ῆν ἀδικίαν] ποιεῖ ἐξωθεν, ἀλλ' ἢ περὶ τὰς [κενάς] δόξας δρεξίς.¹» sermo 17 de continentia, S. 159.]

20

[8] ἸΟἱ νόμοι χάριν τῶν σοφῶν κείνται, οὐχ ἵνα μή ἀδικώσιν, ἀλλ' ἵνα μή ἀδικῶνται.¹* de republica. sermo XLI, S. 270.

25

Ἰο θάνατος οὐδέν πρὸς ἡμᾶς. τὸ γάρ διαλυθέν, ἀναισθητεῖ. τὸ δέ ἀναισθητόν, οὐδέν πρὸς ἡμᾶς.¹* de morte, sermo 117. S. 600.

ἸἘπίκουρος ὁ γαργήτιος κέκραγε λέγων, φ ολίγον οὐχ ἱκανόν, τούτῳ γε οὐδέν ἱκανόν. ἔλεγε δέ ἐτοίμως ἔχειν καὶ τοδί υπέρ ευδαιμονίας διαγωνίζεσθαι, μάζαν εχων καὶ ὕδωρ.¹« de cont. sermo 17. S. 158.

30

Ἰδθεν οὐδέ Ἐπίκουρος οἶεται δεῖν ἡσυχάζειν, ἀλλὰ τὴ φύσει χρῆσθαι [π]ολιτευομένους, καὶ πράττοντας [τὰ κοινά, τούς φιλότιμους καὶ [φιλόδοξους, ὡς μάλλον ὑπό ἀπραγ[μοσύνης] ταράττεσθαι καὶ κακοῦσθαι [πεφυκότας, ἀν ὦν ορέγονται μή [τυγχάνω]σιν. ἀλλ' ἐκεῖνος μὲν ἀτοπος, [οὐ τούς δυναμένους τὰ κοινά πράττειν [προτρε]πόμενος, ἀλλὰ τούς ἡσυχίαν [ἀγειν μ]ὴ δυναμένους, δεῖ δέ μή πλήθει, [μηδ]έ ὀλιγότητι πραγμάτων, [ἀλλὰ] τῷ καλῷ καὶ τῷ αἰσχροῷ [το εὔθ]υμον ὀρίζειν¹ (Ἰsecuritatem [animi] anxietatemque metiri¹) Ἰκαί] τὸ δύσθυμον. τῶν

35

»Επίκουρος τα μέν άτομα άπειρα τώ πλήθει, τό δέ κενόν άπειρον τφ μεγέ-θει.¹« eel. ph. 1. I S.38.

^Επίκουρος όνόμασι πάσιν παραλλάττειν κενόν, τόπον, χώραν.¹« eel. ph. 1. I S. 39.

^Επίκουρος δύο είδη κινήσεως, τό κατά στάθμην και τό κατά παρεγ- κλισιν.¹« eel. ph. 1. I S. 40.

cf. D. L. »8Î ι^μή ήν δ¹ κενόν και χώραν και άναφή φύσιν όνομάζο- μεν¹.« ρ.32 ad Herod. |

[[10]] »Επίκουρος πλείστοις τρόποις τόν κόσμον φθείρεσθαι· και γαρ ώς ζών και ώς φυτόν και πολλαχώς.¹« eel. phy. lib. I 44. 10

»χάλλοι πάντες Ιμψυχον τόν κόσμον, πρόνοια διοικούμενον. Λεύκιππος δέ και Δημόκριτος, και Επίκουρος ουδέτερα τούτων, φύσει δέ άλόγω έκ τών ατόμων συνεστώτα.¹« eel. ph. 1. I S.47.

^Επίκουρος ένίων μέν κόσμων άραιόν τό πέρας, ένίων δέ τό πυκνόν, και τούτων τα μέν τινα κινούμενα, τά δέ ακίνητα.¹« eel. phy. S. 51. 15

Folgende Stelle aus Stobäus, die nicht dem Epikur gehört, ist vielleicht mit das erhabenste.

»8ir| δ' δν τι, ώ πάτερ, χωρίς τούτων καλόν; μόνος ό -θεός,¹ (unter τούτων χωρίς ist zu verstehn σχήμα, χρώμα und σώμα) & τέκνον, μάλλον δε τό μείζον τί δν τον θεού τό δνομα.¹« Stob. eel. ph. lib. I S. 50. 20

«ι^Μητρόδωρος ό καθηγητής Επικούρου¹. . . . αίτια δ' ή τοι αί άτομοι και τα στοιχεία.¹« I.e. S.52.

^Λεύκιππος, Δημόκριτος, Επίκουρος, απείρους κόσμους έν τφ άπειρα) κατά πάσαν περιαγωγήν τών απείρους άποφνημαμένων τούς κόσμους, Αναξιμανδρος τό ίσον αυτοús άπέχειν αλλήλων Επίκουρος άνισον είναι 25 τό μεταξύ τών κόσμων διάστημα.¹« I. C. S.52.

»Επίκουρος ουδέν άπογινώσκει τούτων,¹ (nähmlich der Ansichten über die Sterne) έχόμενος τού ενδεχομένου.¹« I.e. S.54.

»Επίκουρος γήϊνον πύκνωμα τόν ήλιον φησί είναι, κισηροειδώς και σπογοειδώς ταίς κατατρήσεσιν υπό πυρός άνημμένον.¹* I.e. S.56. 30

Mehr als die von Schaubach angeführte Stelle scheint die oben citirte eel. ph. 1. I S.5, die Ansicht von zweierlei Atomen zu bestätigen, wo als unsterbliche Prinzipien neben den Atomen und dem Leeren die ομοιότητες angeführt werden, die nicht είδωλα sind, sondern erklärt werden: at δε λέγονται όμοιομερειαι και στοιχεία; wo es also allerdings die Atome, 35 die der Erscheinung zu Grunde liegen, als Elemente ohne Homoiomerien sind, die Eigenschaften der Körper haben, denen sie zu Grunde liegen. Dieß ist jedenfalls falsch. Ebenso werden von Metrodor als Ursache angeführt αί ατομοι και τα στοιχεία, lib. I S. 52. |

[[11]] *dementis Alexandrini opera. Coloniae. anno 1688.*

»ἀλλὰ καὶ Επίκουρος παρὰ Δημοκρίτου τα προηγούμενα ἐσκευώρηται δόγματα¹.« strom. lib. VI S. 629

5 »ἽΟμηρος γινώσκειν φαίνεται τό -θείον, ὁ ἀνθρωποπαθεῖς εἰσάγων τούς θεούς· δ οὐδ' οὕτως αἰδεῖται Επίκουρος.¹« str. I. V S. 604.

»Ἵο δέ Επίκουρος, καὶ τήν τῆς ἀλγηδόνοσ ὑπεξαίρεσιν ἡδονήν εἶναι λέγει· αἰρετόν δέ εἶναι φησιν, δ πρότον ἐξ εαυτοῦ ἐφ' εαυτό ἐπισπάται· πάντως δηλονότι ἐν κινήσει υπάρχων.¹

10 Ἵ Επίκουρος μὲν οὖν καὶ [οἶ] Κυρηναῖκοί, τό πρότον οἰκείον φασιν ἡδονήν εἶναι, ἐνεκα γαρ ἡδονῆσ παρελθοῦσα, φασιν, ἡ ἀρετή, ἡδονήν ἐνεποίησε.¹* stromatum lib. II S. 415.

»Ἵο δέ Epicurus, πάσαν χαράν τῆσ ψυχῆσ οἶεται ἐπί πρωτοπαθοῦση τη σαρκί γενέσθαι, δ τε Μητρόδωρος ἐν τῷ περὶ τοῦ Μείζονα εἶναι τήν παρ' ἡμασ αἰτίαν προς εὐδαιμονίαν τῆσ ἐκ τῶν πραγμάτων Ἀγαθόν, φησι,
15 ψυχῆσ τί ἄλλο, ἡ τό σαρκός ευσταθέσ κατάστημα, καὶ τό περὶ ταύτης πιστόν ελπισμα¹.« strom. lib. II 417.

»καὶ δγε Επίκουρος ἀδικεῖν ἐπί κέρδει τινί βούλεσθαί φησι τόν κατ' αὐτόν σοφόν. πίστιν γαρ λαβεῖν περὶ τοῦ λαθεῖν οὐ δύνασθαι, ὥστε εἰ ἐπιστήσεται λήσειν, ἀδικήσει κατ' αὐτόν.¹* lib. IV strom. S. 532

20 Dem Clemens entgeht es nicht, daß die Hoffnung auf die zukünftige Welt auch nicht rein sei vom Nützlichkeitsprinzip:

»zi δέ καὶ ἐλπίδι τῆσ ἐπί δικαιοῖσ παρὰ τοῦ θεοῦ ἀμοιβῆσ ἀφέξεται τις τοῦ ἀδικεῖν, οὐδ' οὕτως ἐκῶν χρηστεύεται.¹ (Ἵne sic quidem sua sponte bonus est¹) Ἵεβσ γαρ ἐκείνον ὁ φόβος, οὕτω τούτον ὁ μισθός δικαιοῖ,
25 μάλλον δέ δίκαιον εἶναι δοκεῖν δείκνυσι.¹* I.e. sqq.]

[[12]] »Ἵο Επίκουρος ὁ μάλιστα τῆσ ἀληθείασ προτιμήσασ τήν ἡδονήν, πρόληψιν¹ (Lanticipationem¹) Ἵεῖναι διανοίασ τήν πίστιν ὑπολαμβάνει· πρόληψιν δέ ἀποδίδωσιν, ἐπιβολήν ἐπί τι ἐναργέσ, καὶ ἐπί τήν ἐναργή τοῦ πράγματοσ ἐπίνοιαν μή δύνασθαι δέ μηδένα μήτε ζητήσαι, μήτε
30 ἀπορήσαι, μηδέ μήν δοξάσαι, ἀλλ' οὐδέ ἐλέγξει¹ (Ἵarguere¹) Ἵχωρίς προλήψεωσ.¹« strom. lib. II, 365 und 66

Clemens fügt hinzu:

»si ergo fides nihil est aliud, quam antieipatio cogitationis circa ea, quae dicuntur¹ etc.«, woraus man sehn kann, was hier unter fides intelligi
35 debet.

Ἵ Δημόκριτοσ δέ γάμον καὶ παιδοποιῖαν παραιτεῖται, δια τὰσ πολλὰσ ἐξ αὐτῶν ἀηδίασ τε καὶ ἀφογκάσ¹ (abstractio) Ἵἀπό τῶν ἀναγκαιοτέρων, συγκατατάττεται δέ αὐτῷ καὶ Επίκουροσ, καὶ δσοι ἐν ἡδονῇ καὶ ἀσχησία, ἐτι δέ καὶ ἀλυπία τάγαθόν τίθενται.¹* strom. lib. 2. S. 421.

»ο δέ Επίκουρος Ιμπαλιν¹ (contra¹) απολαμβάνει μόνους φιλοσοφί-
ο-αι Έλληνας δύνασθαι¹. * Strom, lib. I S. 302.

^καλώς ούν και Epicurus Μενοικεῖ γράφων Μήτε νέος τις ών, μελλέτω
φιλοσοφείν¹ etc« ström, lib. IV. S.501 Cf. Diogenem Laertium ad
Menoeceum epistolam.

5

» αλλά και οι Επικούρειοι φασί τινα και παρ' αυτοίς απόρρητα¹
^αργα¹) είναι, και μή πάσιν έπιτρέπειν έντυγχάνειν τούτοις τοις
γράμμασιν.« str. I. V 575.

Nach Clemens Alexandrinus hat der Apostel Paulus den Epikur gemeint,
wenn er sagt:

10

» βλέπετε ούν μή τις 'έσται υμάς ό συλαγωγών δια τής φιλοσοφίας,
και κενής άπατης, κατά τήν παράδοσιν τών ανθρώπων, κατά τά στοιχεία
του κόσμου, και ού κατά Χριστόν φιλοσοφίαν μέν ού πάσαν, αλλά τήν
Επικούρειον, ής και μέμνηται έν ταίς Πράξεσιν τών Αποστόλων ό Παύλος,
διαβάλλων, πρόνοιαν αναιρούσαν και -ήδονήν έκθειάζονσαν, και εί δή
τις άλλη τα στοιχεία έντετίμηκεν, μή έπιστήσασα τήν ποιητικήν αίτίαν
τούτοις: μηδέ έφαντάσθη τόν δημιουργόν.« Strom, lib. I S. 295.

15

Gut daß die Philosophen verworfen werden, die nicht phantasirten über
Gott.

Jetzt versteht man die Stelle besser und weiß daß Paulus alle Philosophie
gemeint hat.j

20

Epikuräische Philosophie.

7** HEFT.

Cicero.

I. de natura deorum.

II. Tusculanarum quaestionum libri V. I

[[1]] *Cicero. De natura deorum.*

lib. I.

C. VIII. „Tum Vellejus, fidenter sane, ut' (sc. Epicurei) „soient isti, nihil tam verens, quam ne dubitare aliqua de re videretur: tanquam modo ex deorum concilio, et ex Epicuri intermundiis descendisse^ etc. etc. 5

C. XIII. Sehr schön ist die Stelle des Antisthenes „in eo libro, qui physicus inscribitur, *populareis deos multos, naturalem unum esse* dicens'.

C. XIV heißt es vom Stoiker Zeno:

»„Cum vero Hesiodi theogoniam interpretatur, tollit omnino usitatas, praeceptasque cognitiones deorum: neque enim Jovem, neque Junonem, 10 neque' Venerem, „neque quemquam, qui ita appelletur, in deorum habet número: sed rebus inanimis, atque mutis, per quandam significationem haec docet tributa nomina.'«

C. XV heißt es von dem Stoiker Chrysippus:

»„in secundo autem' (sc. libro de natura deorum) „vult Orphei, Musaei, 15 Hesiodi, Homérique fabellas accommodare ad ea, quae ipse primo libro de dus immortalibus dixerit: ut etiam veterrimi poetae, qui haec ne suspicati quidem sint, Stoici fuisse videantur.'«

»„Quem Diogenes Babylonius consequens in eo libro, qui inscribitur de Minerva, partum Jovis, ortumque virginis ad physiologiam traducens, dejun- 20 git a fabula.'«

C. XVI. „solus' (SC. Epicurus) „enim vidit, primum esse deos, quod in omnium animis eorum notionem impressisset ipsa natura, quae est enim gens, aut quod genus hominum, quod non habeat sine doctrina anticipationem quandam deorum? quam appellat πρόληψιν Epicurus, i.e., ante- 25 ceptam animo rei quandam informationem, sine qua nec intelligi quidquam, nec quaeri, nec disputari potest. Cujus rationis vim, atque utilitatem ex illo coelesti Epicuri, de régula, et judicio volumine accepimus.'

C. XVII. — intelligi necesse est, esse deos, quoniam insitas eorum, vel potius innatas cognitiones habemus. de quo autem omnium natura consentit, id verum esse necesse est.' ||[2]||_____quod si ita est, vere exposita illa sententia est ab Epicuro, Quod aeternum, beatumque sit, id nec habere
 5 ipsum negotii quidquam, nec exhibere alteri: itaque neque ira, neque gratia teneri, quod, quae talia essent, imbecula essent omnia.'... habet' venera-
 tionem justam quidquid excellit'.

c. 18... a natura habemus omnes omnium gentium speciem nullam aliam, nisi humanam, deorum' ... sed, ne omnia revocentur ad primas notiones,
 10 ratio hoc idem ipsa declarat' ... quae figura' .. humana potest esse pulchrior?'. . . hominis esse specie deos confitendum est. Nec tamen ea species corpus est, sed quasi corpus: nec habet sanguinem, sed quasi sanguinem.'

Epicurus' .. Lqui' sic tractet, ut' doceat, eam esse vim et naturam
 15 deorum, ut primum non sensu, sed mente cernatur: nec soliditate quadam, nec ad numerum, ut ea, quae ille propter firmitatem στερέμντα adpellat, sed imaginibus, similitudine, et transitione perceptis.'

C. 19. Cum infinita simillimarum imaginum species ex innumerabilibus individuis existât, et ad eos affluât, cum maximis voluptatibus in eas
 20 imagines mentem intentam, infixamque nostram intelligentiam, capere quae sit et beata natura et aeterna. Summa vero vis infinitatis et magna, ac diligenti contemplatione dignissima est: in qua intelligi necesse est, eam esse naturam, ut omnia omnibus paribus paria respondeant: hanc ἰσονομίαν appellat Epicurus, id est, aequabilem tributionem. Ex hac igitur illud
 25 efficitur, si *mortalium tanta multitudo sit, esse immortalium non* minorem: et si, quae interimant, innumerabilia sint, etiam ea, quae conservent, infinita esse debere. Et quaerere a nobis, Balbe, soletis, quae vita deorum sit, quaeque ab iis degatur aetas. Ea videlicet, qua nihil beatius, nihil omnibus bonis affluentius cogitari potest: nihil enim agit: nullis occupationi-
 30 bus est implicatus: nulla opera molitur: sua sapientia et virtute gaudet: habet exploratum fore se semper cum in maximis, turn in aeternis voluptatibus.'

C. 20. Hunc deum rite beatum dixerimus, vestrum vero laboriosissimum: sive enim ipse mundus, deus est, quid potest esse minus quietum, quam nullo puncto temporis intermisso, versari circum axem coeli admirabili
 35 celeritate? nisi quietum autem nihil beatum est, sive in ipso mundo deus inest aliquis, qui regat, qui gubernet, qui cursus astrorum, mutationes temporum, rerum ||[3]|| vicissitudines, ordinesque conservet, terras et maria contemplans, hominum commoda, vitasque tueatur: nae Ule est implicatus molestis negotiis, et operosis. Nos autem beatam vitam in animi securitate, et
 40 in omnium vacatione munerum ponimus: docuit enim nos idem, qui caetera, natura effectum esse mundum: nihil opus fuisse fabrica; tamque eam rem

esse facilem, quam vos effici negetis sine divina posse solertia, ut innumerableis natura mundos effectura sit, efficiat, effecerit. Quod quia quemadmodum natura efficere sine aliqua mente possit, non videtis: ut tragici poetae, cum explicare argumenti exitum non potestis, confugitis ad deum. Cujus operam profecto non desideraretis, si immensam, et interminatam in omneis parteis magnitudinem regionum videretis: in quam se injiciens animus, et intendens, ita late longeque peregrinatur, ut nullam tamen oram Ultimi videat, in qua possit insistere. In hac igitur immensitate latitudinum, longitudinum, altitudinum, *infinita vis innumerabilium volitat atomorum: quae, interjecto inani, cohaerescunt tamen inter se et aliae alias apprehendentes continuantur:* ex quo efficiuntur hae rerum formae, atque figurae: quas vos effici sine follibus, et incudibus non putatis. *Itaque imposuistis in cervicibus nostris sempiternum dominum, quem dies et nocteis timeremus. Quis enim non timeat omnia providentem et cogitantem, et animadvertentem, et omnia ad se pertinere putantem, curiosum et plenum negotii deum? Hinc vobis extitit primum illa fatalis necessitas, quam εἰμαμένην dicitis:* ut, quidquid accidat, id ex aeterna veritate, causarumque continuatione fluxisse dicatis. Quanti autem haec philosophia aestimanda est, cui, tanquam aniculis, et iis quidem indoctis, fato fieri videantur omnia? Sequitur *μαντική* vestra, quae latine divinatio dicitur: qua tanta imbueremur superstitione, si vos audire vellemus, ut haruspices, augures, harioli, vates, et conjectores nobis essent colendi. His terroribus ab Epicuro soluti, et in libertatem vindicati, nec metuimus eos, quos intelligimus| [[4]] nec sibi fingere ullam molestiam, nec alteri quaerere: et pie, sancteque colimus naturam excellentem, atque praestantem.¹

C. XXI. Nun kömmt Cottas Entgegnung.

Judico¹ .. a te dictum esse dilucide: neque sententiis solum copiose, sed verbis etiam ornatius, quam soient vestri.¹

C. XXIII. quod enim omnium gentium generumque hominibus ita videretur, id satis magnum esse argumentum dixisti, cur esse deos confiteremur: quod cum levé per se, [tum] etiam falsum est.¹ .. (Cotta postquam narravit, Protagorae, qui deos negaret, libros in concione exustos ipsumque agro exterminatum,) ex quo equidem existimo, tardiores ad hanc sententiam profitendam multos esse factos, quippe cum poenam ne dubitatio quidem effugere potuisset.¹

C. XXIV. ista enim flagitia Democriti sive etiam ante Leucippi, esse corpuscula quaedam laevia, alia aspera: rotunda alia, partim autem angulata, curvata quaedam, et quasi adunca: ex his effectum esse coelum, atque terram, *nulla cogente natura, sed concursu quodam fortuito.* _____Ista igitur est Veritas? Nam de vita beata nihil repugno: quam tu ne in deo quidem esse censes, nisi plane otio langueat.¹ ..

Concedant igitur, ex individuis constare omnia. Quid ad rem? deorum enim natura quaeritur. Sint sane ex atomis: non igitur aeterni: quia enim ex atomis sit, id natum aliquando sit. Si nati, nulli dii ante, quam nati: et si ortus est deorum, interitus sit, necesse est, ut tu paullo ante de Piatonis mundo disputabas. Ubi igitur illud vestrum beatum et aeternum? quibus duobus verbis significatis deum. Quod cum efficere vultis, in dumeta correptis: ita enim dicebas, non corpus esse [in deo], sed quasi corpus: nec sanguinem, sed quasi sanguinem.¹

C.25. Hoc persaepe facitis, ut, cum aliquid non verisimile dicatis, et effugere reprehensionem velitis, efferatis aliquid, quod omnino ne fieri quidem possit: ut satius fuerit illud ipsum, de quo ambigebatur, concedere: quam tarn impudenter resistere: velut Epicurus, cum videret, siatomiferrentur in locum inferiorem suoapte pondère, nihil fore in nostra potestate, quod esset earum motus certus, et necessarius: invenit *quo modo necessitatem effugeret, quod videlicet Democritum fugerat*: ait atomum, cum pondère et gravitate directo deorsum feratur, declinare paullulum. Hoc dicere turpius est, quam illud, quod vult, non posse defendere.²

[5] Es ist eine wesentlich merkwürdige Erscheinung, daß der Cyclus der 3 griechischen Philosophischen Systeme, die den Schluß der reinen griechischen Philosophie bilden, das epikuräische, stoische, skeptische System die Hauptmomente ihrer Systeme aufnehmen als vorgefunden aus der Vergangenheit. So ist die stoische Naturphilosophie grossentheils heraklitisch, ihre Logik analog mit Aristoteles, so daß schon Cicero bemerkt, »Stoici cum Peripateticis re concinere videntur, verbis discrepare¹.« de nat. deor. 1. I C. VII. Die Naturphilosophie des Epikur ist den Grundzügen nach demokritisch, die Moral analog mit den Cyrenaikern. Die Skeptiker endlich sind die Gelehrten unter den Philosophen, ihre Arbeit ist das Entgegenstellen, also auch das Aufnehmen der vorgefundenen, verschiedenen Behauptungen. Sie haben einen gleichmachenden applanirenden gelehrten Blick auf die Systeme hinter sich geworfen und damit den Widerspruch und Gegensatz herausgestellt. Auch ihre Methode hat an der Eleatischen, Sophistischen und Vorakademischen Dialektik den allgemeinen Prototyp. Und dennoch sind diese Systeme originell und ein Ganzes.

Aber nicht nur, daß sie vollständige Bausteine zu ihrer Wissenschaft vorfinden; die lebendigen Geister ihrer Geisterreiche sind diesen selbst gleichsam als Propheten vorhergegangen. Die Persönlichkeiten, die zu ihrem System gehören, waren historische Personen, System war dem System gleichsam das inkorporierte. So Aristipp, Antisthenes, die Sophisten und andre.

Wie dieß zu begreifen?

Was Aristoteles bei der „ernährenden Seele“ bemerkt:

^χωρίζεσ-θαι δέ τούτο μέν τών άλλων δυνατόν, τα δέ άλλα τούτου αδύνατον έν τοις θνητοῖς.¹« Ar. de anima lib. II c. II, ist ebenso bei der epikuräischen Philosophie ins Auge zu fassen, theils sie selbst zu begreifen, theils Epikurs eigne scheinbare Absurditäten, wie die Ungeschicklichkeit seiner spätem Beurtheiler. 5

Die allgemeinste Form des Begriffs ist bei ihm das *Atom*; als dieß allgemeinste Sein desselben, das aber in sich konkret und Gattung ist, selbst eine Art gegen höhere Besondrungen und Concretionen des Begriffs seiner Philosophie. 10

Das Atom bleibt also das abstrakte Ansichsein z.B. der Person, des Weisen, Gottes. Dieß sind höhere qualitative Fortbestimmungen desselben Begriffs. Es ist also bei der genetischen Entwicklung dieser Philosophie nicht Bayles und Plutarchs u.a. ungeschickte Frage aufzuwerfen, wie kann eine Person, ein Weiser, ein Gott aus Atomen entstehn und zusammengesetzt werden? Anderseits scheint diese Frage durch Epikur selbst gerechtfertigt zu werden, denn bei höheren Entwicklungen z. B. Gott wird er sagen, dieser bestehe aus kleinen und feinen Atomen. Hierüber ist zu bemerken, daß sich sein eignes Bewußtsein zu den ihm aufgedrungenen Weiterbestimmungen seines [j[6]] Prinzips verhält, wie das unwissenschaftliche Bewußtsein der Spätem zu seinem System. 20

Wenn z. B. bei Gott etc. abstrahirt von der weitren Formbestimmung, die er als ein nothwendiges Glied im Systeme hat, nach seinem Bestehn, seinem Ansichsein gefragt wird, so ist das allgemein Bestehn überhaupt das Atom und die vielen Atome; aber eben in dem Begriff Gottes, des Weisen ist dieß Bestehn untergegangen in eine höhere Form. Sein spezifisches Ansichsein ist eben seine weitere Begriffsbestimmung und Nothwendigkeit im Ganzen des Systems. Wird nach einem Sein ausser diesem gefragt, so ist dieß ein Rückfall in die untre Stufe und Form des Prinzips. 25

Epikur muß aber stets so zurückfallen, denn sein Bewußtsein ist ein atomistisches, wie sein Prinzip. Das Wesen seiner Natur ist auch das Wesen seines wirklichen Selbstbewußtseins. Der Instinkt, der ihn treibt, und die weitren Bestimmungen dieses instinktmässigen Wesens sind ihm ebenso wieder eine Erscheinung neben anderm und aus der höheren Sphäre seines Philosophirens sinkt er in die allgemeinste zurück, vorzüglich, da das Bestehn, als Fürsichsein überhaupt, ihm die Form alles Bestehns überhaupt ist. 35

Dieß wesentliche Bewußtsein des Philosophen trennt sich von seinem eignen erscheinenden Wissen, aber dieß erscheinende Wissen selbst in seinen Selbstgesprächen gleichsam über sein eigentliches innres Treiben, über den Gedanken, den es denkt, ist bedingt, bedingt durch das Prinzip, was das Wesen seines Bewußtseins ist. 40

Die philosophische Geschichtsschreibung hat es nicht sowohl damit zu thun, die Persönlichkeit, sei es auch die geistige des Philosophen, gleichsam als den Fokus und die Gestalt seines Systems zu fassen; noch weniger in psychologisches Kleinkramen und Klugsein sich zu ergehen; sondern sie hat in jedem
 5 Systeme die Bestimmungen selbst, die durchgehenden wirklichen Krystallisationen von den Beweisen, den Rechtfertigungen in Gesprächen, der Darstellung der Philosophen, so weit diese sich selbst kennen, zu trennen; den stumm fortwirkenden Maulwurf des wirklichen philosophischen Wissens von dem gesprächigen, exoterischen, sich mannigfach gebärdenden phäno-
 10 menologischen Bewußtsein des Subjekts, das das Gefäß und die Energie jener Entwicklungen ist. In der Trennung dieses Bewußtseins, ist ebenseine Einheit /[[7]]/ das wechselseitige Bedingen nachzuweisen. /[[6]]/ Dieß *kritische Moment* bei der Darstellung einer historischen Philosophie ist ein durchaus nothwendiges, um die wissenschaftliche Darstellung eines Systems mit seiner
 15 historischen Existenz zu vermitteln, eine Vermittlung, die nicht zu umgehn ist, eben weil die Existenz eine historische ist, zugleich aber als eine philosophische behauptet, also ihrem Wesen nach entwickelt werden muß. Am wenigsten darf bei einer Philosophie auf Autorität und guten Glauben angenommen werden, daß sie eine Philosophie sei, sei auch die |[7]| Autorität ein
 20 Volk und der Glaube der von Jahrhunderten. Der Beweis kann aber nur durch Exposition ihres Wesens geliefert werden. In beidem trennt ja jeder, der Geschichte der Philosophie schreibt, Wesentliches und Unwesentliches, Darstellung und Inhalt, er dürfte sonst nur abschreiben, kaum übersetzen, noch weniger dürfte er selbst mitsprechen oder ausstreichen etc. Er wäre
 25 bioser Copist einer Copie.

Es ist also vielmehr zu fragen, wie kommt der Begriff einer Person, eines Weisen, Gottes und die spezifischen Bestimmungen dieser Begriffe in das System herein, wie entwickeln sie sich aus ihm?

30

Cic. De finibus bon. et mal.

Hb. I.

C. VI.

LPrincipio' 'in physicis, quibus maxime gloriatur,' (sc. Epicurus) 'primum totus est alienus.' ... 'Ille' (sc. Democritus) Latomos' ... 'corpora
 35 individua, propter soliditatem censet in infinito inani, in quo nihil nec

sumum, nec infimum, nec medium, nec ultimum, nec extremum sit, ita ferri, ut concursioibus inter se cohaerescant: ex quo efficiantur ea, quae sint, quaeque cernantur, omnia: eumque rñqtum atomorum nullo a principio, sed ex aeterno tempore intelligi convenue.¹_____censet² (Epicurus) ..
 eadem illa individua, et solida corpora ferri suo deorsum pondere ad lineam: hunc naturalem esse omnium corporum motum: deinde ibidem homo acutus, cum illud occurreret; si omnia deorsum e regione ferrentur, et, ut dixi, ad lineam, nunquam fore, ut atomus altera alteram posset attingere: itaque attulit rem commentitiam: declinare dixit atomum perpaululum: quo nihil posset fieri minus: ita effici complexiones, et copulationes, et adhaesitationes atomorum inter se: ex quo efficeretur mundus, omnesque partes mundi, quaeque in eo essent¹ ... et ipsa declinatio, ad libidinem fingitur (ait enim declinare atomum *sine causa*: quo nihil turpius physico quam fieri sine causa quidquam dicere.)¹_____sol Democrito magnus videtur, quippe homini erudito, ingeometriaqueperfecto: huic *bipedalis fortasse*: tantum enim esse censet, quantus videtur, vel paullo aut majorem aut minorem. Ita quae mutât, ea corrumpit: quae sequitur, sunt tota Democriti: atomi, inane, *imagines, quae idola nommant*, quorum incursione non solum videamus, sed etiam cogitemus: *intinitio ipsa, quam ἀπεψίαν* vocant, tota ab illo est: tum innumerabiles mundi, qui et oriantur et intereant quotidie¹ etc.

C. VII. Jam in altera philosophiae parte¹_____quae λογική dicitur, iste vester, plane¹ ... inermis ac nudus est: tollit definitiones: nihil de dividendo, ac partiendo docet: non, quomodo efficiatur concludaturque ratio, tradit: non, qua via captiosa solvantur, ambigua distinguantur, ostendit: judicia rerum in sensibus ponit: quibus si semel aliquid falsi pro vero probatum sit, sublatum esse omne iudicium veri et falsi putat.¹ Confirmât illud vel maxime, quod ipsa natura, ut ait ille, asciscat, et reprobet, i.e. voluptatem et dolorem: ad haec, et quae fugiamus, et quae sequamur, refert omnia¹. |

[8] C. IX. hoc Epicurus in voluptate ponit: quod summum bonum esse vult, summumque malum, dolorem, idque instituit docere sic: Omne animal, simulatque natum sit, voluptatem appetere, eaque gaudere, ut summo bono: dolorem aspernari, ut summum malum, et quantum possit, a se repellere: idque facere nondum depravatam, ipsa natura incorrupte atque integre iudicante: itaque negat opus esse ratione, neque disputatione, quamobrem voluptas expetenda, fugiendus dolor sit¹ . . . necesse est, quid aut ad naturam, aut contra sit, a natura ipsa iudicari¹

C. XI. ... sie in omni re doloris amotio successione efficit voluptatis. Itaque non placuit Epicuro, medium esse quidquam inter dolorem et voluptatem.¹

C.XII. ϵ inesse enim necesse est in eo, qui ita sit affectus, et firmitatem animi, nec mortem, nec dolorem timentis, quod mors sensu careat: dolor in longinquitate, levis: in gravitate, brevis soleat [esse]: ut ejus magnitudinem celeritas, diurnitatem allevatio consoletur. Ad ea cum accedit, ut
 5 neque divinum numen horreat, nec praeteritas voluptates effluere patiatur, earumque assidua recordatione laetetur: quid est, quod huc possit, quod melius sit, accedere?¹ ϵ quoniam autem id est vel summum bonum, vel ultimum, vel extremum, quod Graeci $\tau\acute{\epsilon}\lambda\omicron\varsigma$ nominant, *quod ipsum nullam ad aliam rem, ad id autem res referuntur omnes: fatendum est, summum*
 10 *esse bonum iueunde vivere.*¹

C.XIII. ... ϵ quae est enim aut utilior, aut ad bene vivendum aptior partitio, quam illa, qua est usus Epicurus? qui unum genus posuit earum cupiditatum, quae essent et naturales et necessariae: alterum, quae naturales essent, nec tamen necessariae: tertium, quae nec naturales,
 15 nec necessariae: quarum ea ratio est, ut necessariae nec opera multa, nec impensa expleantur: nec naturales quidem multa desiderant, propterea quod ipsa natura divitias, quibus contenta sit, et parabileis, et terminatas habet: inanium autem cupiditatum nec modus ullus, nec finis inveniri potest.¹

20 [[9]] C. XVIII. ϵ clamat Epicurus is, quem vos nimis voluptatibus esse deditum dicitis: non posse iueunde vivi nisi sapienter, honeste, justeque vivatur: nec sapienter, honeste, juste, nisi iueunde¹ . . . (ϵ quo minus¹) ϵ animus a se ipse dissidens, secumque discordans, gustare partem ullam liquidae voluptatis et liberae potest¹.

25 XIX. ϵ sic enim ab Epicuro sapiens semper beatus inducitur: finitas habet cupiditates; negligit mortem; de duobus immortalibus sine ullo metu vera sentit; non dubitat, si ita melius sit, migrare de vita: his rebus instructus semper est in voluptate: neque enim tempus est ullum, quo non plus habeat voluptatum, quam dolorum: nam et praeterita grate meminit, et *praesentibus*
 30 *ita potitur, ut animadvertat, quanta sint ea, quamque jucunda:* neque pendet ex futuris, sed exspectat illa, fruitur praesentibus¹ ... ϵ cum stultorum vitam cum sua comparât, magna adficitur voluptate: dolores autem, si qui incurrunt, nunquam vim tantam habent, ut non plus habeat sapiens quod gaudeat, quam quod angatur. Optime vero Epicurus, quod exiguam
 35 dicit fortunam intervenire sapienti: maximasque ab eo, et gravissimas res consilio ipsius, et ratione administrari: neque majorem voluptatem ex infinito tempore aetatis percipi posse, quam ex hoc percipiatur, quod videamus esse finitum. In dialectica autem vestra nullam vim existimavit esse nec ad melius vivendum, nec ad commodius disserendum. In physicis
 40 plurimum posuit.¹ ... ϵ omnium autem rerum natura cognita; levamur superstitione, liberamur mortis metu, non conturbamur ignoratione rerum,

e qua ipsa horribiles existunt saepe formidines: denique etiam morati melius erimus, cum didicerimus, quae natura desideret' _____ (: Indem wir die Natur als vernünftig erkennen, hört unsre Abhängigkeit von derselben auf. Sie ist kein Schrecken unsres Bewußtseins mehr und grade Epicur macht die Form des Bewußtseins, in ihrer Unmittelbarkeit, das Fürsichsein zur Form der Natur. Nur indem die Natur ganz frei gelassen wird von der bewußten Vernunft, als Vernunft in ihr selber betrachtet wird, ist sie ganz Eigenthum der Vernunft. Jede Beziehung zu ihr, als ||[10]|| solche ist zugleich ein Entfremdetsein derselben :)

„Nisi autem rerum natura perspecta erit, nullo modo poterimus sensuum judicia defendere. Quidquid porro animo cernimus, id omne oritur a sensibus: qui si omnes veri erunt, ut Epicuri ratio docet: tum denique poterit aliquid cognosci et percipi: quos qui tollunt, et nihil posse percipi dicunt, ii, remotis sensibus, ne id ipsum quidem expedire possunt, quod disserunt'.

„Sic e physicis et fortitudo sumitur contra mortis timorem et constantia contra metum religionis'.

C. XX. „Epicurus“ .. „ita dicit: Omnium rerum, quas ad beate vivendum sapientia comparaverit nihil esse majus amicitia, nihil uberius, nihil jucundius' „praeclare enim Epicurus his paene verbis: Eadem, inquit, scientia confirmavit animum, ne quod aut sempiternum aut diuturnum timeret malum: quae perspexit, in hoc ipso vitae spatio, amicitiae praesidium esse firmissimum.'

C. XXI. „si omnia dixi hausta e fonte naturae, si tota oratio nostra omnem sibi fidem sensibus confirmât, id est, incorruptis, atque integris testibus' „Non ergo Epicurus ineruditus, sed ii indocti, qui, quae pueros non didicisse turpe est, ea putent usque ad senectutem esse' discendum.

lib. II.

C. II. (1. c.) „negat enim definiri rem placere'.

C. VII. (eine Stelle aus den κύρια δόξα des Epikur) „si ea, quae luxuriosis efficientia voluptatum, liberarent eos deorum, et mortis, et doloris metu, docerentque, qui essent fines cupiditatum: nihil haereremus: cum undique complerentur voluptatibus, nec haberent ulla ex parte aliquid aut dolens, aut aegrum, i.e. autem malum.“¹

C. 26" „e quibus unum mihi videbar ab ipso Epicuro dictum cognoscere: amicitiam a voluptate non posse divelli, ob eamque rem colendam esse, quod sine ea tuto, et sine metu vivi non posset, nec jucunde quidem posset.“¹

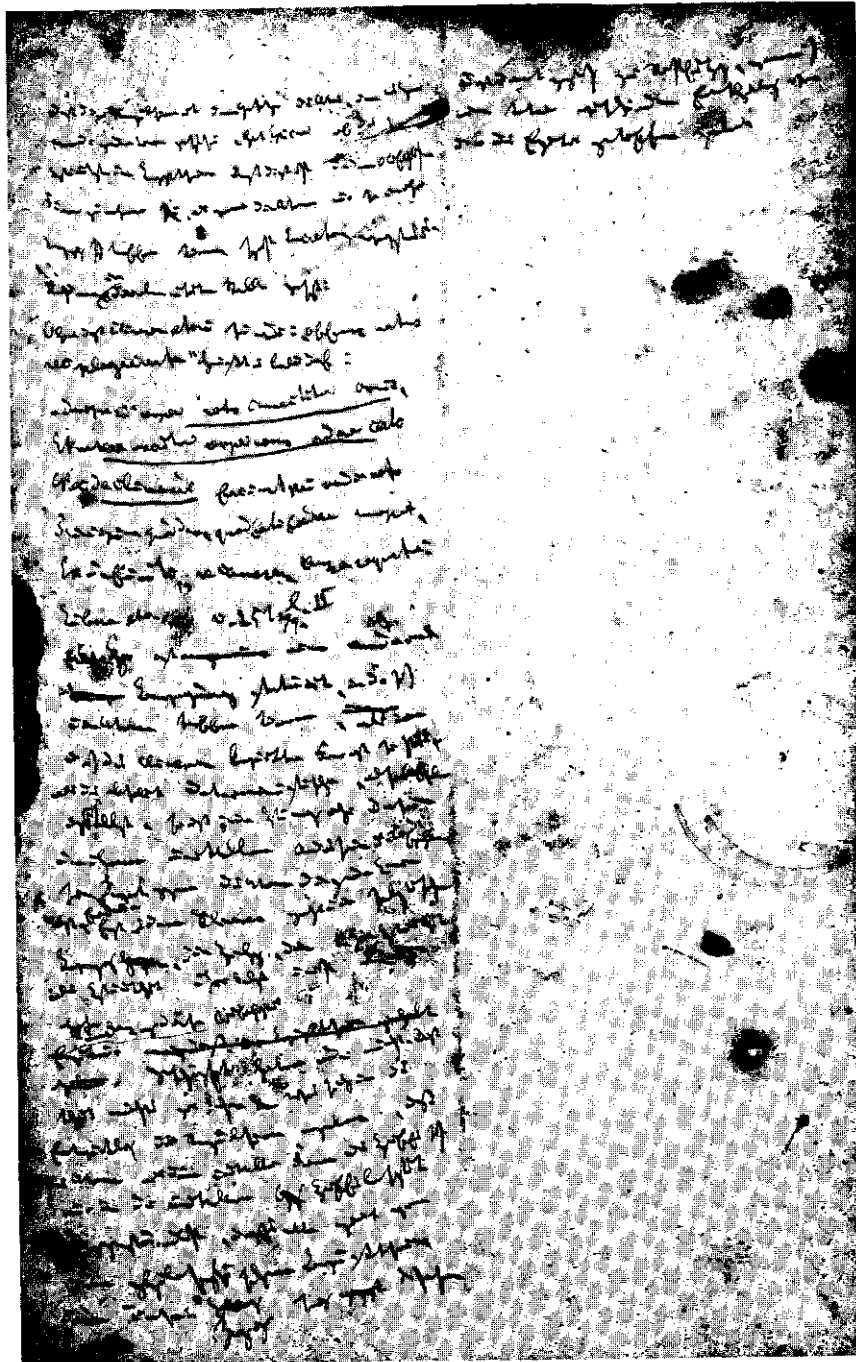
Siebentes Heft

C. 31 *scripsit enim* (sc. Epicurus): *mortem nihil ad nos pertinere: quod enim dissolutum sit, id esse sine sensu: quod autem sine sensu sit, id nihil omnino ad nos pertinere*.

lib. III.

5 C. I. *Ipse* *dicit Epicurus: ne argumentandum quidem esse de voluptate*. I

Karl Marx
Fragmente von Epikur-Studien



Fragment von Epikur-Studien
aus dem Ersten Heft zur epikureischen Philosophie

Fragmente aus den Heften
zur epikureischen Philosophie

[Aus dem ersten Heft]

Daß die Repulsion mit dem Gesetze des Atoms, dem Ausbeugen von der graden Linie gesetzt sei, hat Epicur auf das Bestimmteste im Bewußtsein. Daß dieß nicht in dem oberflächlichen Sinn zu nehmen, als wenn die Atome nur so in
5 ihrer Bewegung sich treffen können, spricht Lucretius wenigstens aus. Nachdem er in der oben citirten Stelle gesagt:

Ohne dieß Clinamen atomi sei weder: »*offensus natus nec plaga creata*« heißt es bald darauf:

10 »*Denique si semper motus connectitur omnis,
Et vetere exoritur semper novus ordine certo
Nec declinando faciunt primordia motus
Principium quoddam, quod fati foedera rumpat,
Ex infinito ne caussam caussa sequatur:
Liberata etc.*« v. 251 sqq. 1. II

15 Hier ist eine andere Bewegung statuirt, in der sich die Atome treffen können, als die durch das Clinamen bewirkte. Ferner ist sie bestimmt, als das absolut Deterministische, also Aufheben des Selbst, so daß jede Bestimmung ihr Dasein in ihrem unmittelbaren Anderssein und Aufgehobensein, was gegen das Atom die grade Linie ist, findet. Erst aus dem Clinamen geht die selbstische
20 Bewegung hervor, die Beziehung, die ihre Bestimmtheit als Bestimmtheit ihres Selbst und nicht eine andre hat.

Lucrez mag diese Ausführung aus Epikur geschöpft haben oder nicht. Dieß thut nichts zur Sache. Was sich in der Entwicklung der Repulsion ergeben, daß das Atom als die unmittelbare Form des Begriffs sich nur in der un-
25 mittelbaren Begriffslosigkeit vergegenständlicht, dasselbe gilt von dem philosophischen Bewußtsein, dem dieses Prinzip sein Wesen ist.

Dieß dient zugleich zur Rechtfertigung, wenn ich eine total verschiedene Eintheilung von der des Epikur getroffen habe.]

[Aus dem zweiten Heft]

Wesentlich zur Bestimmung der epikureischen Naturphilosophie ist:

1) Die *Ewigkeit der Materie*, die damit zusammenhängt, daß die Zeit als accidenz der accidenzen, als nur den Zusammensetzungen und ihren zufälligen Eventis zukommend, betrachtet, also ausserhalb des materialen Principe, des Atoms selbst verlegt wird. Dieß hängt weiter damit zusammen, daß die Substanz der epikureischen Philosophie das nur äusserlich reflektirnde, die Yoraussetzungslosigkeit, Willkühr und Zufälligkeit ist. Die Zeit ist vielmehr das Schicksal der Natur, des Endlichen. Die negative Einheit mit sich, ihre innerliche Nothwendigkeit.

2) Das Leere, die Negation ist nicht das Negative der Materie selbst, sondern da, wo sie nicht ist. Sie ist also auch in dieser Beziehung in sich selbst ewig.

Die Gestalt, die wir am Schlüsse aus der Werkstätte des griechischphilosophischen Bewußtseins hervortreten sehn, aus dem Dunkel der Abstraktion und in ihre dunkle Tracht gehüllt, ist dieselbe, in welcher die griechische Philosophie lebendig über die Weltbühne schritt, dieselbe Gestalt, die selbst im brennenden Kamin Götter sah, dieselbe, die den Giftbecher trank, dieselbe, die als der Gott des Aristoteles der höchsten Seeligkeit, der Theorie, genießt. [

[Aus dem vierten Heft]

[ES ist bekannt, daß bei den Epikuräern der Zufall die herrschende Catégorie ist. Eine nothwendige Consequenz davon ist, daß die Idee nur als *Zustand* angeschaut wird, der Zustand ist das an sich zufällige Bestehn. Die innerste Catégorie der Welt, das Atom, seine Verknüpfung etc. ist deßwegen in die Ferne geschoben, wird als ein verflüssigter Zustand betrachtet. Dasselbe findet man bei den Pietisten und Supranaturalisten. Die Schöpfung der Welt, die Erbsünde, die Erlösung, all dieses und all ihre gottseligen Bestimmungen, wie das Paradies etc. ist nicht eine ewige an keine Zeit gebundene, immanente Bestimmung der Idee, sondern ein Zustand. Wie Epikur die Idealität seiner Welt, die Leere aus ihr hinauschiebt in die Weltschöpfung, so verkörpert der Supranaturalist die Voraussetzungslosigkeit, die Idee der Welt im Paradies.!

Die Lebensführung wird wieder angefaßt in der
 Anschauung, τὰν ἰδίων καὶ παρῶν, ἵνα ἐκ τῶν
 αὐτῶν καὶ ἰδιωτικῶν ἔκφυγῃ ἐν ἐπιεικῶν καὶ νόσ
 ἰσχυρῶν (Πλάτ. ε. ε.) zu der Lehre von der
 Natur der Seele. Oben diese Anschauung, in sechs
 geistlichen Denkweisen zeigt, von denen fünf
 durch den Geist von Natur, die als Herrschaft der
 menschlichen Vernunft der menschlichen Seele
 überführt betrachtet.

Eine die Vernunft wird von Natur der
 Geist als Erkenntnismittel angefaßt und so
 der Vernunft der Vernunft für die geistliche
 Erkenntnis vorzuführen. Oben diese Vernunft
 überführt betrachtet. Zudem in der Vernunft
 und von Natur, nicht zu verfahren
 Geist der Vernunft als Geist bestimmt ist, so ist
 als die Vernunft überführt geistlich, von
 Natur Vernunft gefaltet wird.

Oben diese Vernunft zu Vernunft der Vernunft,
 Vernunft als Vernunft der Vernunft, das Vernunft der
 Vernunft Vernunft sind, ja Vernunft zu Vernunft
 Vernunft, ὅσα δεξιὰ πάντες, zu Vernunft Vernunft
 Vernunft

τὰς δὲ πολλὰς καὶ ἐνεὸν φόβου πρὸς
 τὸν φόβον ἢ πρὸς τὸ μωροῦς τῆς αἰδῆς.
 τὸν φόβον, καὶ ὁ πόθος τὸν εὐαῖ, πάντων
 ἀρετῶν καὶ μέγιστος φόβος

Fragment eines Entwurfs
 nach dem Dritten Heft zur epikureischen Philosophie



Fragment eines Entwurfs
nach dem dritten Heft zur epikureischen Philosophie

[3] Die Betrachtung wird wieder eingetheilt in das Verhältniß τῶν ἀδίκων καὶ πονηρῶν, dann der πολλῶν καὶ ιδιωτῶν und endlich der ἐπιεικῶν καὶ νοῦν εχόντων (S. 1104 l. c.) zu der Lehre von der Fortdauer der Seele. Schon diese Eintheilung in feste, qualitative Unterschiede zeigt, wie wenig
5 Plutarch den Epikur versteht, der als Philosoph das wesentliche Verhältniß der menschlichen Seele überhaupt betrachtet.

Für die Ungerechten wird nun wieder die Furcht als Besserungsmittel angeführt und so der Schrecken der Unterwelt für das sinnliche Bewußtsein gerechtfertigt. Wir haben diesen Einwurf schon betrachtet. Indem in der
10 Furcht und zwar einer inneren, nicht zu erlöschenden Furcht der Mensch als Thier bestimmt ist, so ist es bei einem Thiere überhaupt gleichgültig, wie es in Schranken gehalten wird.

Wir kommen jetzt zur Ansicht der πολλοί, obgleich es sich am Ende zeigt, daß wenige da von ausgenommen sind, ja um eigentlich zu reden alle,
15 δέω λέγειν πάντας, zu dieser Fahne schwören.

»τοῖς δὲ πολλοῖς καὶ ἀνευ φόβου περὶ τῶν ἐν αἴδου ἢ περὶ τῶν μυθῶδες τῆς αἰδιότητος ἐλπίς, καὶ ὁ πόθος τοῦ εἶναι, πάντων ἐρώτων πρᾶξιατος ὦν καὶ μέγιστος ἡδονῆς || υπερβάλλει καὶ γλυκυθυμίας τὸ παιδικὸν ἐκεῖνο δέος.¹« S. 1104. I.e. »ἄρ' καὶ τέκνα καὶ γυναῖκα καὶ φίλους ἀπο-
20 βάλλοντες, εἶναι που μάλλον ἐθέλουσι καὶ διαμένειν κακοπαθοῦντες, ἢ παντάπασιν ἐξηρησθαι καὶ διεφθάρθαι καὶ γεγονέναι τὸ μηθέν. ἡδέως δὲ τῶν ὀνομάτων τοῦ μεθιστάσθαι τὸν θνήσκοντα καὶ μεταλλάττειν καὶ δσα δηλοῖ μεταβολὴν ὄντα τῆς ψυχῆς, οὐ φοβῶν τὸν θάνατον ἀκροῶνται¹ ..« S. 1104. I.e. ^καὶ πρὸς τὸ ἀπόλωλε καὶ τὸ ἀνήρηται, καὶ τὸ οὐκ
25 ἐστι, ταρασσονται¹ ... ἄρ' καὶ προσεπισφάπτουσι οἱ ταυτί λέγοντες, ἀπαξ ἄνθρωποι γεγόναμεν, δις δὲ οὐκ ἐστι γενέσθαι¹ .. ,_καὶ γὰρ τὸ παρὸν ὡς μικρόν, μάλλον δὲ μηδοτιοῦν πρὸς τὸ σύμπαντα ἀτιμήσαντες ἀναπόλαυστα προΐενται, καὶ ὀλιγοφροῦσιν ἀρετῆς καὶ πράξεως, οἷον ἐξαθυμοῦντες, καὶ καταφρονοῦντες εαυτῶν ὡς ἐφήμερων καὶ ἀβεβαίων καὶ πρὸς
30 οὐδὲν ἀξιόλογον γεγονότων, τὸ γὰρ ἀναίσθητον καὶ λυθὲν καὶ μηδὲν

είναι πρὸς ἡμᾶς τὸ ἀναισθητοῦν, οὐκ ἀναιρεῖ τὸ τοῦ -θανάτου δέος, ἀλλ' ὡσπερ ἀπόδειξιν αὐτοῦ προστίθησιν. αὐτὸ γὰρ τοῦτο ἐστὶν δὲ δέδοικεν ἢ φύσις¹ ... ἰ,τὴν εἰς τὸ μὴ φρονοῦν μηδὲ αἰσθανόμενον διάλυσιν τῆς ψυχῆς, ἣν Επίκουρος εἰς κενὸν καὶ ἀτόμους διασπορ[άν] || ποιῶν, ἐτι μάλλον ἐκκόπτει τὴν ἐλπίδα τῆς ἀφθαρσίας· δι' ἣν ολίγοι, δέω λέγειν 5 πάντας εἶναι καὶ πάσας πρόθυμους τῷ Κερβέρῳ διαδάκνεσθαι, καὶ φορεῖν εἰς τὸν ἀτρητον, ὅπως ἐν τῷ εἶναι¹ ,[^]διαμένωσι, μηδὲ ἀναιρεθῶσι.^{1*} S.[1104-]1105. I.e.

Der qualitative Unterschied von der vorhergehenden Stufe existirt eigentlich nicht, sondern was früher in der Gestalt der thierischen Furcht erschien, 10 erscheint hier in der Gestalt der menschlichen Furcht, der Gefühlsform. Der Inhalt bleibt derselbe.

Es wird uns gesagt, daß der Wunsch des Seins die älteste Liebe ist; allerdings, die abstracteste und daher älteste Liebe ist die Selbstliebe, die Liebe seines particularen Seins. Doch das war eigentlich die Sache zu sehr heraus- 15 gesagt, sie wird wieder zurückgenommen und ein veredlender Glanz um sie geworfen durch den Schein des Gefühls.

Also wer Weib und Kinder verliert, wünscht eher, daß sie irgendwo sein, wenn es ihnen auch schlecht geht, als daß sie gänzlich aufgehört haben. Wenn es sich bloß um Liebe handelte, so ist das Weib und das Kind des [In]dividu- 20 ums am reinsten aufbewahrt in sei[ne]m Herzen, ein viel höheres Sein, als das [der] empirischen Existenz. Allein die Sache || steht anders. Weib und Kind sind als solche blos in empirischer Existenz, insofern das Individuum, dem sie angehören selbst empirisch existirt. Daß es sie also lieber irgendwo, 25 in räumlicher Sinnlichkeit, gehe es ihnen auch schlecht, wissen will, als nirgends, heißt weiter nichts, als daß das Individuum das Bewußtsein seiner eigenen empirischen Existenz haben will. Der Mantel der Liebe war bloß ein Schatten, das nude empirische Ich, die Selbstliebe, die älteste Liebe ist der Kern, hat in keine concretere idealere Gestalt sich verjüngt.

Angenehmer, meint Plutarch, klingt der Name der Veränderung, als des 30 gänzlichen Aufhörens. Allein die Veränderung soll keine qualitative sein, das einzelne Ich in seinem einzelnen Sein soll verharren, der Name ist also bloß die sinnliche Vorstellung dessen, was er ist, und soll das Gegentheil bedeuten. Die Sache soll nicht verändert, sondern nur in einen dunkeln Ort gestellt werden, das Zwischenschieben phantastischer Ferne soll den qualitativen Sprung, 35 und jeder qualitative Unterschied ist ein Sprung, ohne dies Springen keine Idealität, soll ihn verhüllen.

Ferner meint Plutarch, dies Bewußtsein] |

Karl Marx
Exzerpte aus Werken klassischer Philosophen
(Berliner Hefte)

Aristoteles de anima II und III.

ZWEITES HEFT.

Hb. III

Berlin. 18401

5 *de anima Hb. III.*

[424 b] *C.I.* Daß es nur 5 Sinne giebt, *δψις, ἀκοή, ὄσφρησις, γενσις, ἀφή* geht aus folgendem hervor.

Alles das, was durch die ἀφή wahrgenommen wird, empfinden wir. Denn alle Affektionen des Fühlbaren, insofern es fühlbar ist, nehmen wir wahr
10 durch die ἀφή. Ferner, wenn uns eine αἴσ-σησις mangelt, muß uns auch ein αἴσ-σητήριον mangeln. Sovieles aber durch ein Medium sinnlich wahrgenommen wird und nicht durch Berührung desselben, nehmen die Sinne wahr ἀπλοῦς διαστήμασι, wie Luft und Wasser. Es verhält sich aber so, daß wenn durch ein Medium (δι' ἑνός) mehre αἰσθητά, die dem genus nach von
15 einander verschieden sind, vermittelt sind, (*εχει δε ὄντως, ὡστε εἰ μὲν δι' ἑνός πλείω αἰσθητά ἕτερα ἀλλήλων ὄντα τῷ γένει*) nothwendig der, der ein solches Sinnesorgan hat, ((was diesem Medium entspricht)) für beide das Sensitiv, das Empfindende sei, (*ανάγκη τὸν ἔχοντα τὸ τοιοῦτον αἰσθητήριον, ἀμφοῖν αἰσθητικὸν εἶναι*) wie z.B. wenn aus Luft das αἰσθητήριον
20 ist und die Luft sowohl Medium des Schalls, als der Farbe. Wenn aber mehre Medien [425 a] desselben sind, (*εἰ δὲ πλείω τοῦ αὐτοῦ*), wie der Farbe Luft und Wasser, denn beides ist durchsichtig, so wird das, was nur eins derselben hat, (nämlich das Sinnorgan) das durch beides sinnlich wahrnehmen.

(ει δέ πλείω τον αυτού, οίονχρόας και ό αίήρ και νδωρ· αμφω γάρ διάφανή και ό τό έτερον αυτών έχων μόνον, αίσ-θήσεται τοῦ δι' άμφοίν.)

Aus diesen beiden einfachen bestehn alle Sinnesorgane: aus Luft und Wasser; die Pupille aus Wasser, das Gehör aus Luft, das Riechorgan aus beiden; das Feuer aber kömmt keinem Sinnorgan zu oder ist gemeinschaft- 5
lich allen. Denn nicht ohne Wärme ist das αίσθητικόν. Die Erde aber ist entweder keines, oder in der αφή allein spezifisch zugemischt. (Ιδίως μέμικται) (Die αφή als Sinn der abstrakten Materialität, der Schwere und ihrer physischen Besondrung in Cohesion etc.) Es bleibt daher kein αίσθη- 10
τήριον übrig ausser der Luft und des Wassers.

Alle αισθήσεις werden besessen nicht von den unvollendeten, sondern den vollkommenen, nicht von den verstümmelten, sondern von den Unver-
stümmelten. *(πάσαι άρα αί αίσθήσεις έχονται υπό τών μή ατελών, μηδέ πεπηρωμένων)* Auch der Maulwurf (ή άσπάλαξ) scheint unter der Haut (ὑπό τό δέρμα) Augen zu haben. So daß wenn nicht ein anderer Körper, 15
ausser denen, die pereipirt werden können, und kein andres πάθος ist, ausser das diesen Körpern zukommt, so fehlt kein Sinn.

Ebensowenig ist es möglich, daß von dem gemeinsamen, was jeder Sinn wahrnimmt κατά συμβεβηκός, wie Bewegung, Ruhe, Gestalt, Zahl, Grösse, ein eigener spezifischer Sinn sei; denn dieß alles nehmen wir wahr durch 20
Bewegung, *(κινήσει αίσθανόμεθα)* ||[2]|| wie die Grösse durch Bewegung, und die Figur, die auch eine bestimmte Grösse ist, *(ώστε και τό σχήμα· μέγεθος γάρ τι και τό σχήμα)* die Ruhe durch die Privation des Bewegt-
seins, die Zahl durch Negation der Continuität und durch das spezifische *(ό δέ αριθμός τή άποφάσει τοῦ συνεχούς και τοις ιδίοις)*. Denn jeder Sinn 25
fühlt eins, *(έκαστη γάρ εν αισθάνεται αίσθησις)* So daß offenbar unmög-
lich ein eigener Sinn von irgend einem Gemeinschaftlichen sein kann; wenn es wäre, so wäre es so, wie wir jetzt durch das Gesicht das Süsse wahr-
nehmen, *(οὔτω γαρ εσται, ώπερ νύν τή διφει τό γλυκύ αίσθάνομε&α)*. Dieß geschieht, weil wir für beides die αίσθησις haben, daher wir erkennen, 30
wenn sie wo concurriren; *(τούτο δ' διτι άμφοίν έχοντες τυγχάνομεν αίσθη-
σιν, ή δταν συμπέσωσι γνωρίζομεν)* wenn nicht, so würden wir blos per
accidenz dieß wahrnehmen, wie den Sohn des Kleon, nicht weil er der Sohn
des Cleon, sondern weil er weiß ist und dieß Weisse accidentaliter an dem
Sohn des Cleon ist. Die spezifischen Bestimmtheiten des Empfindens des 35
andern empfinden accidentell die αισθήσεις, nicht insofern sie sie selbst,
sondern insofern sie eins sind, da [425 b] zugleich die αίσθησις über dasselbe
entsteht, *(τά δ' αλλήλων ίδια κατά συμβεβηκός αισθάνονται αί αισθήσεις,
ούχ ή αύται, άλλ' ή μία, δταν άμα ή αίσθησις επί τού αυτού γένηται)* wie
ζ. B. daß die Galle bitter und bläulich, denn es ist nicht eines andern zu sagen, 40
daß beides eins ist. *(ού γάρ δή ετέρας γε τό ειπείν, διτι αμφω εν)*

Es könnte aber einer fragen, weshalb wir mehrere Sinne haben und nicht nur einen? Deßwegen, damit nicht verborgen ist das Gemeinsam folgende, wie Bewegung und Grösse und Zahl. Denn wenn nur ein Sinn wäre, so schiene dasselbe alles zu sein. Jetzt aber da in einem je andern Sinne das
5 Gemeinschaftliche inist, so wird offenbar, daß ein jedes derselben ein andres ist.

ζητήσεται δ' ἂν τις, τίνος ἕνεκα πλείους εἰσὶ αἰσθήσεις, ἀλλ' οὐ μίαν μόνην. ἢ ὅπως μὴ λανθάνη τα ἀκολουθούντα καὶ κοινά, οἷον κινήσεις etc. εἰ γὰρ ἦν ὄψις μόνη καὶ αὐτὴ λευκού, ἐλάνθανεν ἂν μάλλον καὶ ἐδόκει
10 ταύτῳ εἶναι πάντα, δια τὸ ἀκολουθεῖν ἀλλήλους ἅμα χρῶμα καὶ μέγεθος, νῦν δ' ἐπεὶ ἐν ἑτέρῳ αἰσθητῷ τὰ κοινὰ ὑπάρχει, δῆλον ποιεῖ ὅτι ἄλλο τι ἐκαστὸν αὐτῶν.]

[[3]] *Anmerkung.* Dieß Kapitel ist eins der schwierigsten im Aristoteles und bedarf, da es vielen Anlaß zur Mißdeutung giebt, der Erläuterung, vide
15 commentarium.

C. II. Da wir aber empfinden, daß wir sehn und hören, so ist es nothwendig entweder durch ὄψις zu fühlen, daß wir sehn oder durch einen andern Sinn. Aber dieselbe Farbe wird sein des Gesichts und des zu Grunde liegenden Substrats; so daß entweder zwei Sinne desselben Objekts sein
20 werden oder der Sinn sich selbst fühlt. Ferner wenn auch eine andere τῆς ὄψεως αἴσθησις wäre, so tritt entweder der Progreß ins Unendliche ein oder einer wird selbst sich selbst empfinden. So daß über den ersten dieß festzusetzen ist. Es entsteht aber ein Zweifel, denn wenn durch die ὄψις αἰσθάνεσθαι sehn ist, die Farbe aber gesehn wird oder das Farbige, wenn
25 einer also sehn wird, was er sieht, so wird auch Farbe haben das zuerst sehende. Offenbar also, daß nicht eins das durch den Gesichtssinn empfinden, denn auch wenn wir nicht sehn, unterscheiden wir Licht und Finsterniß, aber nicht ebenso. Ferner ist auch das Sehende so, daß es gefärbt ist; denn das αἰσθητήριον ist δεκτικὸν τοῦ [αἰσθητοῦ] ἄνευ τῆς ὕλης ἐκαστον,
30 deßhalb bleiben auch nach Entfernung des Gefühlten die αἰσθήσεις und Phantasien in den αἰσθητήρια. Denn die Energie des αἰσθητόν ist auch die der αἴσθησις, eine und dieselbe. Die Existenz derselben ist eine verschiedene. Ich meine z. B. der energische Schall und das energische Gehör. Es ist aber, daß das Gehör habende nicht höre, und das Schall habende nicht immer
35 schalle. Wenn das energiert, was das Vermögen hat zu schallen und energiert, was das Vermögen hat zu hören, dann entsteht zugleich das energische Gehör und der energische Schall, [426 a] deren eins man ἀκουσιν, das andre ψόφησιν nennen könnte. Wenn aber κινήσεις und ποίησεις und πάθος in dem ποιούμενῳ dem leidenden ist, so ist es nothwendig, daß auch der
40 energische Schall und das energische Gehör in dem, was der δύναμις nach dieß ist, sei. Denn die Energie des ποιητικόν und κινήτικόν entsteht in dem

πάσχον. Deßwegen ist es nicht nothwendig, daß das Bewegende bewegt werde. Des ψοφητικόν ενέργεια ist der ψόφος ή ψόφησις, des άκουστικόν die άκοή ή άκουσις. Denn ein zweifaches ist das Gehör und ein zweifaches der Schall. Ebenso verhält es sich mit den andern αισθησεις und αισθητά.

Weil aber eine ενέργεια ist des αισθητόν und des αισθητικόν, die Existenz aber eine verschiedene, so ist es nothwendig, daß zugleich zerstört werde und erhalten bleibe (σώζεσθαι) der energische Schall und das energische Gehör etc. Das der δύναμις nach dagegen ausgesagte hat nicht diese Nothwendigkeit, sondern die früheren Physiologen haben dieß nicht richtig bestimmt, wenn sie meinten, es sei weder weiß noch schwarz ohne das Gesicht, noch Geschmack ohne das Schmecken. Theils ist ihre Bestimmung richtig, theils falsch. |

[[4]] Denn da zweifach die αἴσθησις und das αισθητόν gesagt wird, theils der δύναμις, theils der Energie nach, so findet bei dem letztern das Gesagte Statt, bei dem andern nicht. Aber jene sprachen einfach über das was seinem Begriff nach nicht einfach gesagt wird. Wenn aber eine συμφωνία die Stimme ist, Stimme und Gehör aber sowohl eins, als nicht eins sind, ein Verhältniß (λόγος) aber die Symphonie, so ist es nothwendig, daß auch das Gehör ein Verhältniß sei. Deßwegen zerstört jedes Uebermaaß das Gehör, ebenso in den andern Sinnen. [426 b] Deßwegen ist dem Sinn angenehm, wenn das einfach und unvermischt süsse zu einem Maasse gebracht wird. So ist auch mehr das Gemischte συμφωνία als das einfach Hohe und Tiefe. Die αἴσθησις ist Verhältniß, das Uebermaaß trübt und zerstört. (Was Aristoteles will, daß das Subjekt, die αἴσθησις als solches sich constituiren kann am Prädicat, dieß nicht mechanisch auf es wirkt.) Der Sinn urtheilt über die Unterschiede, die zu seinem αισθητόν gehören.

Nicht aber ist es möglich durch getrennte zu beurtheilen, daß ein andres das süsse und weisse, sondern einem einen muß beides klar sein. Denn so, wenn ich jenes, du dieses empfändest, wäre es klar, daß sie verschieden von einander. Aber das eine muß sagen, daß ein andres von einander sei süß und weiß. Es sagt also dasselbe, so daß wie es sagt, es so auch denkt und fühlt, (empfindet.) Daß also nicht möglich ist durch Getrenntes das Getrennte zu beurtheilen ist klar. Daß auch nicht in getrennter Zeit daher. Denn wie dasselbe sagt, daß ein andres das gute und böse, so auch Wann es eins von beiden sagt, daß es ein andres, so auch das andre von beiden, nicht per accidens das Wann. Z. B. wie ich jezt sage, daß [es] ein anderes, nicht jedoch, daß es jezt ein andres. Sondern so wird gesagt, sowohl jezt, als daß jezt. Also untrennbar in untrennbarer Zeit.

Aus Aristoteles: De anima

c) *Intellectuelle Seele.*

[427a] C.III. Weil man aber hauptsächlich durch zwei Differenzen die Seele bestimmt, durch die Bewegung nach dem Ort und durch das Denken, urtheilen, (κρίνειν) Empfinden, ist dieses Verhältniß von Denken und Emp-
 5 finden zu betrachten. Auch das Denken und φρονεῖν (sapere) scheint ein Modus der Empfindung zu sein. Denn in diesem beiden beurtheilt und erkennt die Seele τι τῶν ὄντων. Die Alten behaupten die Identität des φρονεῖν und αἰσθάνεσθαι, wie auch Empedokles sagt:

πρός παρεόν γάρ μήτις ἀέξεται ἀνθρώποισι und anderswo:
 10 . . . „οθεν σφίσιν αἰεί
 καί τό φρονεῖν ἄλλοῖα παρίσταται." Dasselbe will auch
 Homer:

„Τοῖος γαρ νόος ἐστίν ἐπιχ-θονίων ἀνθρώπων,
 Οἷον ἐπ' ἡμαρ ἀγησι πατήρ ἀνδρῶν τε -θεῶν τε."

15 Alle diese nehmen das Denken körperlich an, wie es das Empfinden ist. Es werde empfunden und gedacht durch gleiches das gleiche, wie wir schon im Anfang gesagt haben. Sie hätten aber zugleich auch über [427 b] den Irrthum reden müssen, der familiärer den Thieren (Lebendigen) ist und in welchem die Seele längere Zeit verweilt. Deßwegen ist es nothwendig, daß
 20 entweder, wie einige sagen, alles Erscheinende wahr sei oder daß die Berührung des Ungleichen Täuschung sei, denn dieß ist entgegengesetzt dem, durch Gleiches das Gleiche zu erkennen. So wäre aber Täuschung und Wissen des Entgegengesetzten dasselbe.

Daß aber nicht dasselbe Empfinden und φρονεῖν, ist klar. Denn jenes
 25 kömmt allen zu, dieß aber nur wenigen Thieren. Aber auch nicht dasselbe ist das νοεῖν, in welchem das Richtige und Nichtrichtige. Das Richtigerceipirende ist φρόνησις, ἐπιστήμη, δόξα ἀληθῆς, das nicht richtig das Entgegengesetzte von diesem, aber auch dieß ist nicht dasselbe mit dem Empfinden. |

30 |[5]| Denn *die αἰσῶ-ησις des Eignen ist immer wahr* und kömmt allen Thieren zu. Gedacht aber kann sowohl falsch als richtig werden, (διανοεῖσ-θαι) und kömmt keinem zu, dem nicht auch Vernunft. Die φαντασία ist ein andres sowohl der Empfindung als der διάνοια; sie entsteht nicht ohne die Empfindung und ohne diese ist nicht die ὑπόληψις. Daß aber φαντασία
 35 und ὑπόληψις nicht dasselbe seien, ist klar. Denn dieser Affekt ist in unsrer Willkühr. Wir können uns vor die Augen rufen, welches wir wollen, wie die Mnemoniker und die Bilder sich machenden; aber das δοξάζειν steht nicht bei uns. Denn da ist es nothwendig, entweder sich zu täuschen oder in der Wahrheit zu sein. Ferner, wenn wir glauben (meinen) etwas
 40 schreckliches oder furchtbares, so leiden wir sogleich, ebenso wenn

ermuthigendes. Wenn wir solches phantasiren, verhalten wir uns wie zu einem Gemälde, das furchtbares oder erhebendes zeigt. Es giebt aber Unterschiede der *ὑπόληψις*, die *επιστήμη*, *δόξα*, *φρόνησις* und das Entgegengesetzte von diesem, über deren Unterschied anderswo. Da aber Empfinden und Denken verschieden sind, das theils *φαντασία*, theils *ὑπόληψις* zu sein scheint, so wollen wir zuerst über die *φαντασία*, nachher über das andere von beiden reden. 5

[428 a] Aber ist die Phantasie, nach der wir sagen, daß Phantasmata uns entstehen, nicht, was per Metapher so genannt wird, wird sie eine *δύναμις* oder *ἔξις* der Art sein, wonach wir urtheilen und in der Wahrheit sind oder uns täuschen. Dieser Art ist die *αἴσθησις*, die *δόξα*, der *νοῦς*, die *επιστήμη*. Daß die *φαντασία* keine *αἴσθησις* ist, geht daraus hervor. Denn die *αἴσθησις* ist eine *δύναμις* oder *ἐνέργεια*, wie *δψις* und *δρασις*; es erscheint aber auch was, wenn auch keins von diesen zu Grunde liegt, wie das in den Träumen. Ferner die *αἴσθησις* ist immer gegenwärtig, die *φαντασία* aber nicht. Wäre aber der Energie (des Sinnes) dasselbe die Phantasie, so könnten alle Thiere sie besitzen. Es scheint aber nicht so, wie Ameise, Biene, Wurm. Ferner sind die *αἰσθήσεις* immer wahr, die *φαντασίαι* meistens falsch. Ferner wenn wir scharf in Betreff des *αἰσθητόν* bethätigt sind, sagen wir nicht, daß uns dieß ein Mensch scheine, sondern vielmehr wenn wir nicht *ἐναργῶς* evident klar empfinden, dann ist entweder wahr oder falsch (die Sinnesperception). Aber wie wir schon früher sagten, auch denen, die die Augen schliessen, erscheinen Gesichte. Aber die Phantasie wird auch nicht zu dem immer wahrhaften, wie *επιστήμη* oder *νοῦς* gehören. Es bleibt also übrig zu sehn, ob sie *δόξα* sei. Die *δόξα* entsteht sowohl wahr als falsch. Aber *δόξα* folgt Ueberzeugung, (*πίστις*) denn es kann nicht der nicht von dem überzeugt sein, wovon er die Meinung hat. Keinem Thier kommt *πίστις* zu, *φαντασία* vielen. Ferner aller Meinung folgt Glauben, dem Glauben Ueberredung, der Ueberredung der *λόγος*. Einige Thiere haben nun wohl Phantasie, aber keins *λόγος*. Es ist nun klar, daß weder die *δόξα* μετ' *αἰσθήσεως*, noch δι' *αἰσθήσεως*, noch die Synthese (*συμπλοκή*) der *δόξα* und der *αἴσθησις* Phantasie ist; es ist aber auch hierdurch offenbar, daß nicht eines andern ist die *δόξα*, sondern desselben, dessen die *αἴσθησις*; ich meine aber, wenn die Phantasie eine Synthese der *δόξα* und der *αἴσθησις* wäre, so bestände sie aus der *δόξα* und *αἴσθησις* des Weissen, nicht aber aus der *δόξα* des Guten und der *αἴσθησις* des [428 b] Weissen. Das *φαίνεσθαι* (der Phantasie) wäre so das *δοξάζειν* dessen, welches ebenso nicht per accidenz zugleich *αἰσθάνεται*. Es scheint aber auch falsches, worüber wir eine wahre *ὑπόληψις* haben, wie die Sonne einen Fuß groß scheint, die Ueberzeugung ist aber da, daß sie grösser als die Erde ist. Es kömmt aber vor, daß einer die wahre Meinung, die er 10 15 20 25 30 35 40

hatte, aufgibt, obgleich die Sache dieselbe bleibt, obgleich er weder vergessen [hat], noch eines andern überredet worden ist, oder wenn er sie noch hat, so ist es nothwendig, daß dieselbe wahr und falsch sei, aber falsch wäre sie, wenn die Sache verändert sich zu haben verborgen ist. (Dieser Passus
5 bezieht sich auf die etwaige Erklärung, daß die Phantasie Verbindung einer wahren δόξα und falschen αἴσθησις sei). Also weder ||[6]|| eins von diesen, noch eins aus diesen, ist die Phantasie.

Aber weil es möglich ist, daß wenn eins bewegt ist, das andre von diesem Bewegten bewegt werde, die Imagination aber eine κίνησις zu sein scheint
10 und nicht ohne die Empfindung zu entstehn, sondern den empfindenden und deren die αισθήσεις sind; es ist aber, daß die κίνησις ὑπό τῆς ενεργείας τῆς αἰσθήσεως entstehe, von der es nothwendig ist, daß sie ähnlich sei der αἴσθησις, so wäre diese Bewegung weder ohne Empfindung möglich, noch käme sie den nicht empfindenden zu. Vieles thut und leidet das,
15 was die Phantasie besitzt, und sie ist sowohl wahr als falsch. Dieß kömmt daher: Die αἴσθησις τῶν ἰδίων ist wahr oder doch sehr selten falsch, trügerisch. Aber zweitens ist die αἴσθησις dessen, dem accidirt, sowohl dieses, als auch hier. Da kann sie sich täuschen. Soweit etwas weiß ist, täuscht sie sich nicht. Ob aber dieß das Weisse oder ein anderes, darüber täuscht sie
20 sich. Drittens ist die αἴσθησις aber auch des Gemeinschaftlichen und folgenden dem accidentellen, denen eigenes zukömmt, ich meine aber, wie Grösse und Bewegung, die accidiren dem Empfindbaren, worüber am meisten sich der Sinn täuscht. Die Bewegung also, welche entsteht aus der Energie dieser dreifach bestimmten sinnlichen Wahrnehmung, wird eben
25 deßwegen an sich selbst den Unterschied haben. Die erste, wenn die αἴσθησις zugegen ist, ist wahr; die andren aber, sowohl wenn gegenwärtig als abwesend dieselbe, wären falsch, besonders, wenn weit von dem sensible das Organ der Empfindung entfernt ist. [429 a] Die Phantasie wäre eine Bewegung, die entsteht aus der schon der Energie nach seienden Empfin-
30 dung. Da aber das Gesicht am meisten αἴσθησις ist, so nahm die Phantasie auch den Namen von dem Licht, ἀπό τοῦ φάους, weil ohne Licht nicht zu sehn ist. Weil immanent und ähnlich den αισθήσεις die Phantasien sind, wirken vieles durch dieselben die Lebendigen τὰ ζῶα, einige, weil sie keinen Verstand haben, wie die Thiere; andre, weil der νοῦς verdunkelt wird manch-
35 mal durch Leidenschaft (πάθει), durch Krankheiten, oder durch Schlaf, wie die Menschen.

C. IV. Ueber den Theil der Seele, durch welchen die Seele erkennt und vernünftig ist, ob er trennbar ist, ob trennbar nicht der Grösse, sondern dem Begriff nach, ist nun zuzusehn. Und wie das Denken entsteht. Ob das Den-
40 ken ist wie das Empfinden oder ein Leiden von dem Gedachten oder aliquid aliud tale, ἀπαθές muß das Denken sein, δεκτικόν δέ τοῦ εἶδους, und der

Potenz nach ein solches, aber nicht dieses und sich auf gleiche Weise verhalten. Wie das Empfindende zum Empfindbaren, so der νοῦς zu den νοητά. Es ist also nothwendig, daß er alles denkt, daß er ἀμιγῆ, unvermischt sei, wie Anaxagoras sagt, daß er siegt, dieß ist daß er erkennt, denn das Fremdartige, wenn er daneben erscheint, (παρεμφαινόμενον) verhindert er, 5 hält es ab und verwahrt sich dagegen, (κωλύει καὶ ἀντιφράττει), so daß keine Natur desselben ist, als diese, das Mögliche, (ὥστε μηδ' αὐτοῦ εἶναι φύσιν τινὰ μηδεμίαν, ἀλλ' ἢ ταύτην, διὸ δυνατόν.)]

[[7]] Der νοῦς nun der Seele, (νοῦς nenne ich wodurch die Seele denkt und glaubt ὑπολαμβάνει, das Bewußtseiende) ist nicht von dem Seienden der 10 Wirklichkeit nach, eh er denkt, (οὐδέν ἐστιν ἐνεργεῖα τῶν ὄντων πρὶν νοεῖν.) Deßwegen ist es auch wider die Vernunft, daß er vermischt sei mit dem Körper, denn wie sollte er sein, warm oder kalt, wenn er ein Organ wäre, wie das Empfindende? Dergleichen aber ist er nichts. Recht haben die, welche die Seele als den Ort der Formen bestimmen, nur daß nicht die ganze 15 Seele, sondern die νοητικῆ, und sie nicht der Entelechie nach, sondern der δύναμις nach die εἶδη. (καὶ εὐὲ δὴ οἱ λέγοντες τὴν -ψυχὴν εἶναι τόπον εἰδῶν, πλήν διὸ οὔτε δλη, ἀλλ' ἢ νοητικῆ, οὔτε ἐντελέχεια, ἀλλὰ δυνάμει τὰ εἶδη.) Daß aber die Apathie des empfindenden und denkenden nicht ähnlich, ist klar an den Sinnesorganen und der Empfindung; die Empfin- 20 dung kann [429 b] heftig Empfundenerwerbende nicht empfinden, wie den Schall, nach heftigem Schallen, noch nach heftigen Farben und Gerüchen, weder sehn, noch riechen. Aber der νοῦς, wenn er etwas sehr denkbare gedacht hat, denkt nicht nur nicht weniger das leichtere, sondern sogar besser; denn das Empfindende ist nicht ohne Körper, der νοῦς aber ist 25 trennbar. (»ἀλλ' ὁ νοῦς δταν τι νοήσῃ σφόδρα νοητόν οὐχ ἥττον νοεῖ τὰ υποδεέστερα, ἀλλὰ καὶ μάλλον, τό μὲν γὰρ αἰσθητικόν οὐκ ἀνευ σώματος, ὁ δὲ νοῦς χωριστός.«)

Wenn er aber so das einzelne geworden ist (δταν δ' οὕτως ἐκαστα γένηται), wie der, der wirklich wissend ist, (wie die bewußte Seele); dieses 30 aber ist der Fall, δταν δύνηται ἐνεργεῖν δι' αὐτοῦ, wenn er durch sich selbst wirksam sein kann: so ist er auch dann gewissermassen der δύναμις nach; (ἐστι μὲν ὁμοίως καὶ τότε δυνάμει πως) doch nicht ebenso, wie eh er gelernt und gefunden hat; (οὐ μὴν ὁμοίως, καὶ πρὶν μαθεῖν ἢ εὐρεῖν) und er selbst kann dann sich selbst denken. »καὶ αὐτός δὲ αὐτόν τότε δύναται 35 νοεῖν.«

Weil aber ein anderes ist die Grösse und das Großsein und Wasser und das Wasser sein; so auch in vielem andern, aber nicht in allem; denn in einigem ist dieß dasselbe, (sc. das Wesen und die Existenz, essentia et existentia), ob der νοῦς das Fleisch und das Fleischsein durch einen andern 40 Theil oder durch denselben beurtheilt, so aber, daß er anders modificirt

ist? (: Der aristotelische Tiefsinn wühlt auf die überraschendste Weise die spekulativsten Fragen auf. Er ist eine Art von Schatzgräber. Wo irgendwie unter Gesträuch und Geklüft lebendiger Quell springt, da zeigt seine Wünschelrute unfehlbar hin. :)

- 5 Denn das Fleisch (ή γαρ σαρκί im Unterschied von τό σαρκί βῆναι) ist nicht ohne die ύλη, sondern wie das krumme ein Dieses in einem Diesen, (τόδε εν τώδε) Denn als empfindend unterscheidet er das Warme und Feuchte, (κρίνει beurtheilt) von denen das Fleisch ein bestimmtes Verhältniß ist; durch einen andern getrennten Theil aber, oder durch einen
10 andern Modus des Denkens, wie sich ζ. B. eine krumme Linie zu sich selbst verhält, wenn sie ausgespannt wird, beurtheilt er (der νοϋς) das σαρκί εἶναι.

- Ferner in dem durch Abstraktion seienden verhält sich das grade, wie das krumme: denn es ist durch die Continuität. ((: Wie das Krumme an der
15 Nase seine Materie, hat sie die grade Linie am Begriff des Continuirlichen :)) Wenn daher das τό τί ήν εἶναι, das wesentliche Sein ein verschiednes ist, so ist auch ein andres τό εϋ-θεῖ εἶναι καί τό εϋ-θύ, wie bei dem Natürlichen; das τό τί ήν εἶναι der graden Linie sei ζ. B. die δ-υάς. ((Nach ||[8] Plato ist die Einheit das τό τί ήν εἶναι der Linie, die δυας der graden Linie.)) Durch
20 ein andres also oder durch eine andre Modification wird dieß beurtheilt. Ueberhaupt also auf welche Weise χωριστά τα πράγματα, an und für sich getrennt von der Materie die Sachen existiren, (d. h. die Dinge an sich getrennt von der Materie sind oder durch Abstraktion trennbar) so verhalten sich auch, welche für den νοϋς sind.

- 25 Es könnte aber jemand zweifeln, wenn der νοϋς απλούν ist und *απαθές* und *μηδενί μηδέν εχει κοινόν*, wie Anaxagoras sagt, wie er denken wird, da das Denken ein Leiden ist. Denn inwiefern etwas zweien gemeinschaftlich ist, scheint jenes zu thun, dieß aber zu leiden. Ferner, wenn er auch selbst denkbar ist. Denn »entweder« wird der νοϋς in anderen sein, wenn
30 nicht auf eine andre Weise er selbst denkbar ist, das gedachte ist aber jedes eins der Art nach, oder er wird was gemischtes haben, was ihn selbst denkbar macht, wie das andere. Oder das πάσχειν ist nach einem Allgemeinen zu unterscheiden. Deßwegen ist früher gesagt worden, daß der δύναμις nach der νοϋς alles Gedachte, νοητά ist, aber der Entelechie nach nicht, bis
35 daß er denkt. Der νοϋς ist so wie [430 a] ein Buch, in dem nichts wirklich geschrieben ist. Der νοϋς selbst ist auch denkbar, gedachtwerdend, wie das Gedachte überhaupt. Denn in dem was ohne Materie ist, ist dasselbe das Denken und das Gedachte; die theoretische Wissenschaft und das Gewußte ist dasselbe. Warum nicht immer gedacht wird, ist später zu sehn; in dem
40 aber, was Materiell ist, ist nur der δύναμις nach ein Jedes der Gedachten; so daß jenen nicht der νοϋς selbst zukommt; denn ohne ύλη ist der νοϋς

die δύναμις, die Möglichkeit von solchem; ihm wird auch das Gedachtsein einsein.

C. V. Weil aber in aller Natur gewisses ist, dieses als ύλη als Materie für jedes Geschlecht, dieses aber weil alles der Möglichkeit nach jenes (Materie) ist, das andre aber als Ursache und das Thätige, was alles thut, wie die Kunst sich zur Materie verhält, so ist es nothwendig, daß auch in der Seele diese Unterschiede seien, und es ist ein solch Verstand, daß er alles werden kann, ein anderer aber durch alles thun, wie eine wirksame Kraft, ζ. B. das Licht, welches auf gewisse Weise die nur mögliche Farbe zur wirklichen Farbe macht. Und dieser νοός ist trennbar, χωριστός, αμιγής, unvermischt, απαθής, τή ουσία ών ενέργεια. Denn geehrter ist das Thuende als das Leidende und das Prinzip als die Materie. Dasselbe aber ist die energische Wissenschaft, die Wissenschaft der Wirksamkeit nach, was die Sache; diese aber ist der Möglichkeit nach der Zeit nach früher in einem, (»τό αυτό δέ έστιν ή κατ' ένέργειαν επιστήμη τφ πράγματι ή δέ κατά δύναμιν, χρόνω πρότερα έν τφ ένί. δλως δέ ουδέ χρόνω«) |[9]| an und für sich aber auch nicht einmal der Zeit nach; aber nicht denkt er bald, bald nicht. Getrennt aber ist er allein das, was er ist und dieß allein ist unsterblich und ewig. Wir werden uns aber nicht erinnern, weil dieß παθής ist. Der νοός παθητικός ist vergänglich und ohne diesen denkt er nichts.

C. VI. Die νόησις der αδιαιρέτων besteht in dem, worin kein Irrthum ist; wo aber Irrthum und Wahrheit, da ist eine Synthesis der Gedanken, als wenn sie eins wären, wie wenn Empedocles sagt:

„Wahrlich ans Licht erstanden die Köpfe von vielen Genicklos,
Was die Liebe darauf sinnend in eines verband.“

So wird auch dieß Getrennte synthetisirt, das Incommensurable und der Diameter. Wenn von dem, [430 b] was war oder sein wird, außerdem die Zeit hinzugedacht und synthetisirt wird. Denn immer ist der Irrthum in der Synthesis; so wenn einer das Weisse nicht weiß nennt, synthetisirt er das Nichtweisse. Alles kann man sagen durch Negation, durch Theilung. »Ενδέχεται δέ καί διαίρεσιν φάναι πάντα.« (omnis enim negatio determinatio) (Wenn Aristoteles die Synthese als Grund alles Irrthums angiebt, so ist das in jeder Hinsicht richtig. Das vorstellende und reflektirende Denken ist überhaupt eine Synthese von Sein und Denken, von Allgemeinem und Einzelnem, von Schein und Wesen. Dann besteht ferner alles unrichtige Denken, auch unrichtige Anschauung, Bewußtsein etc. von Synthesen solcher Bestimmungen, die nicht zu einander gehören, sich selbst äusserlichen, nicht immanenten Beziehungen von objektiven und subjektiven Bestimmungen.)

Es ist also nicht nur Wahrheit oder Irrthum, daß Kleon weiß ist, sondern

auch, daß er es war oder sein wird. Das aber, was eins macht dieß einzelne ist der νοῦς. »τό δε εν ποιούν, τούτο ό νούς εκ'αστον.« Da aber das άδιαίρετον ein zweifaches, der δύναμις und der Energie nach, so verhindert nichts zu denken das άδιαίρετον, wenn er die Grösse denkt, denn άδιαίρετον ist sie
5 der Energie nach, und in untheilbarer Zeit; denn ebenso, wie die Grösse, ist die Zeit theilbar und untheilbar; es ist also nicht zu sagen, daß er (sc. der νοῦς) etwas in jeder der beiden Hälften denke; denn sie ist nicht (die Hälfte, überhaupt die Zeit als Succession) wenn nicht getheilt worden ist, ausser der δύναμις nach. Ferner, indem er jede der beiden Hälften denkt, theilt er
10 auch zugleich die Zeit, dann aber zugleich wie die Grösse; wenn er sie aber als aus beiden Theilen bestehend concipirt, so auch in der aus beiden bestehenden Zeit.

Das aber nicht der Quantität, sondern der Form nach untheilbare denkt er in untheilbarer Zeit, und in untheilbarer Perception der Seele; per accidens
15 aber (sc. wird das Getheilte in diesen Formen gedacht) und nicht, insofern jenes theilbar, das was er denkt und die Zeit, in der er es denkt, sondern insofern sie untheilbar sind. |

[[10]] Denn es ist auch in diesen etwas untheilbares, aber vielleicht nicht getrenntes, (ού χωριστόν nicht trennbares), was eins die Zeit und die
20 Grösse macht. Und dieß ist auf gleiche Weise in jedem Kontinuirlichen, sowohl Zeit als Grösse. Der Punkt aber und jede διαίρεσις und das auf diese Weise άδιαίρετον, wird offenbar, gleich wie die Negation. Ein ähnlicher λόγος findet bei anderem statt; so ζ. B. erkennt er das Schwarze und das Böse; denn durch den Gegensatz erkennt er dasselbe. Es muß aber der
25 δύναμις nach das Erkennende sein und eins in sich selbst sein, (δει δέ δυνάμει τό γνωρίζον, και εν είναι έν αυτώ) Wenn es aber nicht entgegengesetzt ist einer der Ursachen, so erkennt es sich selbst, und ist Energie und fürsichseiend, trennbar, χωριστόν. (εί δέ τιμι μή έστιν εναντίον τών αιτίων, αυτό εαυτό γινώσκει, και ενεργεία έστι και χωριστόν.) Es ist aber eine
30 Aussage, was etwas von einem aussagt, (έστι δ' ή μέν φάσις τι κατά τίνος, ώσπερ ή κατάφασις) wie z. B. die κατάφασις, die affirmirte, jede so wohl wahr oder falsch, (sie kann beides sein, εστι δ' ή μέν φάσις τι κατά τίνος, ώσπερ ή κατάφασις και άλη-θής ή ψευδής πάσα· also alle Reflectionsbestimmung, überhaupt das Urtheil als ein subjektives, ist nicht absolut wahr,
35 sondern kann wahr oder falsch sein.) Nicht aber jeder νοῦς, sondern der der wesentlichen Begriffsbestimmung, des wesentlichen Seins insofern es wesentliches Sein ist, ist wahr, und nicht der reflexive; (also nicht das Bewußtsein oder das Selbstbewußtsein das ihm gegenübersteht, sondern der νοῦς als wesentliches Selbstbewußtsein) (Thomas von Aquino und Philoponus
40 erklären die Sache nach Weise der Vorstellung, Themistius und Simplicius spekulativ.) sondern wie das Sehn seines eignen (sc. wie das Sehn in Bezug

auf das mit ihm identische ihm spezifisch zukommende Objekt) wahr ist; so aber (als ἴδιον des νοῦς) verhält sich das Geistige, Ideelle.

»ο δὲ νοῦς οὐκ ἴδιον πᾶσι, ἀλλ' ὁ τὸν τί ἐστι κατὰ τὸ τί ἦν εἶναι ἀληθῆς, καὶ οὐκ ἴδιον πᾶσι κατὰ τίνος- ἀλλ' ὡςπερ τὸ ὄραν ἴδιον ἀληθές . . . οὕτω δὲ εχει δσα ἀνευ νλης-«

5

[431 a] C. VII. Dasselbe ist die energische Wissenschaft und die Sache; (cf. C. IV.); die der δύναμις nach ist der Zeit nach früher in dem einen. An und für sich aber auch nicht der Zeit nach. Denn alles, was geschieht, ist aus dem der Entelechie nach seienden. Es scheint aber das Empfundene aus dem der δύναμις nach empfindenden ein energisches zu machen; denn nicht leidet es noch wird es verändert; deßwegen dieß eine andere Art der Bewegung; denn die Bewegung war die Energie dessen, das nicht Zweck ist; die reine Energie dessen, das in sich selbst vollendet ist; das Empfinden also ist ähnlich dem einfachen Denken und Sagen. Wenn sie aber süßes oder bitteres empfindet, (i.e. angenehmes oder unangenehmes) gleichsam behauptend \ [bejahend oder verneinend sich verhält, so begehrt, |[11]| verfolgt oder flieht sie. Und angenehmes oder unangenehmes empfinden, ist thätig sein mit der empfindenden Mitte zum Guten oder Uebel, inwiefern sie solches sind. Und die Flucht davon (φυγή) oder die Begierde dazu, (δρεξις) ist dasselbe der Energie nach. Nicht ein anderes ist das was begehrt und was meidet, weder von einander, noch von dem, was empfindet, aber ihre Existenz ist eine verschiedene.

10

15

20

»Το μὲν οὖν αἰσθάνεσθαι ὁμοιον τῷ φάναι μόνον, καὶ νοεῖν. δταν δὲ ἡδύ ἢ ληπρὸν, οἷον καταφάσα, ἢ ἀποφάσα, διώκει ἢ φεύγει, καὶ ἐστι τὸ ἡδεσθαι καὶ ληπεῖσθαι τὸ ἐνεργεῖν τῇ αἰσθητικῇ μεσότητι πρὸς τὸ ἀγαθὸν ἢ κακόν, ἢ τοιαῦτα, καὶ ἢ φωνή δὴ καὶ ἢ δρεξις τοῦτο ἢ κατ' ἐνέργειαν, καὶ οὐχ ἕτερον τὸ ὀρεκτικόν, καὶ φενκτικόν, οὔτε ἀλλήλων, οντε τον αἰσθητικῶ- ἀλλὰ τὸ εἶναι ἄλλο.«

25

Der denkenden Seele sind die Vorstellungen, wie die Empfindungen, (sc. der empfindenden Seele.) »τῆ δὲ διανοητικῇ ψυχῇ τα φαντάσματα οἷον αἰσθηήματα.« Wenn sie Gutes oder Böses affirmirt oder negirt, so flieht oder begehrt sie. Deßwegen denkt nie ohne Vorstellung die Seele. Wie aber die Luft den Augapfel so afficirt, dieser aber ein anderes und ebenso bei dem Gehör; das letzte aber eins und eine Mitte ist, die Existenz derselben (sc. dieser Mitte, dem gemeinschaftlichen Sinn) eine verschiedene ist, wodurch er beurtheilt und unterscheidet das süße und warme, ist schon früher gesagt, auch jetzt zu wiederholen; denn er ist Eins in sich, so wie auch als Grenze \ und als Grenze. »εστι γαρ εν τι· οὔτω δὲ καὶ ὡς δρος.«

30

35

Ebenso ist auch dieses eins sowohl dem Begriff, als der Zahl nach, die es zu beiden hat, wie jenes zu einander, (nonnulli verba ilia, haec ipsa unum sunt, explicant de proportione inter sensum et intellectum, respectu suorum

40

objectorum: quia ut se habent sensibilia ad sua phantasmata, ita sensus communis ad intellectum.) τί γάρ διαφέρει τοδὲ ἀπορεῖν, πῶς τα ομογενή κρίνει ἢ τάναντία, οἷον λευκόν καί μέλαν; εστω δὴ ὡς τὸ α τὸ λευκόν πρὸς τὸ β τὸ μέλαν, τὸ γ πρὸς τὸ δ ὡς ἐκεῖνα πρὸς ἀλληλα ὥστε καί εναλλάξ·
 5 εἰ δὴ τὰ γδ ἐνὶ εἴῃ υπάρχοντα, οὕτως ἔξει ὡσπερ καί τὰ αβ, τὸ αὐτὸ μὲν καί ἐν τὸ εἶναι δὲ οὐ ταύτῳ, κάκεῖνο ομοίως, ὁ δ' αὐτός [431 b] λόγος, καν εἰ μὲν τὸ α τὸ γλυκὺ εἴῃ, τὸ δὲ β τὸ λευκόν.

»τὰ μὲν οὖν εἶδη τὸ νοητικόν ἐν τοῖς φαντάσμασι νοεῖν.« Also denkt das denkende, intellectuelle die Formen in den Vorstellungen. ||[12] Und wie
 10 in jenen (den sensibilibus) ihm selbst bestimmt ist das διωκτὸν καί φευκτὸν, so wird er auch ausser der Empfindung (καί ἐκτος τῆς αἰσθήσεως), wann er (der intellectus activus) Vorstellungen hat, bewegt. Wenn der intellectus in Beziehung auf die Vorstellungen oder Gedanken in der Seele, wie sehend beurtheilt und deliberirt (βουλευέται) das Zukünftige in Beziehung auf das
 15 Gegenwärtige (sc. vergleichend τὰ μέλλοντα πρὸς τὰ παρόντα) und in dieser Rücksicht das Angenehme oder Unangenehme bestimmt, so flieht oder begehrt sie und findet sich überhaupt im Praktischen; (καί δλωσ ἐν πράξει) und ohne die Handlung (ohne das Thun ἀνευ πράξεως) ist das Wahre und Falsche in derselben Gattung, wie das Gute und Böse. »καί τὸ ἀνευ δὲ
 20 πράξεως καί τὸ ἀληθές, καί τὸ ψεύδος ἐν τῷ αὐτῷ γένει ἐστὶ τῷ ἀγαθῷ καί κακῷ, ἄλλα τῷ γε ἀπλῶς διαφέρει καί τινί.«

Das Abstrakte aber denkt sie, wie das σιμόν, (konkret Hohle der Nase), nicht wie es ein solches ist, sondern insofern es ein hohles, (κοῖλον), ohne das Fleisch, worin das Hohle. So denkt sie das Mathematische, das an sich
 25 nicht getrennt ist, als getrennt. »οὕτω τὰ μαθηματικά οὐ κεχωρισμένα ὡς κεχωρισμένα.« Ueberhaupt ist der νοῦς das als Wirksamkeit Denken der Dinge. »δλωσ ὁ νοῦς ἐστὶν ὁ κατ' ἐνέργειαν τὰ πράγματα νοῶν.« »ἀρα δὲ ἐνδέχεται τῶν κεχωρισμένων τι νοεῖν, ὄντα αὐτὸν μὴ κεχωρισμένον μεγέθους, ἢ οὐ, σκεπτέον ὑστερον.«

30 C. VIII. Jetzt aber das über die Seele gesagte kurz zusammenfassend, daß die Seele alles Seiende gewissermassen. (ἢ ψυχὴ τὰ ὄντα πῶς ἐστὶ πάντα) Was ist, ist entweder empfindbar, oder denkbar, (ἢ γὰρ αἰσθητά τὰ ὄντα, ἢ νοητά). Die Wissenschaft ist das Gewußte gewissermassen, die Empfindung das Empfundene. Wie aber dieses, ist zu untersuchen, (ἢ γὰρ αἰσθητά
 35 τὰ ὄντα, ἢ νοητά ἔστι γὰρ επιστήμη μὲν, τὰ επιστητά πῶς ἢ δ' αἰσθησις, τὰ αἰσθητά, πῶς δὲ τοῦτο, δεῖ ζητεῖν.)

Es wird also getrennt die Wissenschaft und die Empfindung in die Dinge, die der δύναμις nach in τὰ δυνάμει ἢ δ' ἐντελεχείῃ, εἰς τὰ ἐντελεχείῃ. τῆς δὲ ψυχῆς τὸ αἰσθητικόν, καί τὸ ἐπιστημονικόν, δυνάμει ταῦτα ἐστὶ,
 40 τὸ μὲν ἐπιστητόν, τὸ δ' αἰσθητόν Diese gewußten und empfundenen Dinge sind entweder sie selbst oder die Formen: Nicht die Dinge selbst; denn

nicht der Stein in der Seele, sondern die Form. («ἀνάγκη δέ ἢ αὐτά, ἢ τὰ εἶδη εἶναι· αὐτὰ μὲν γὰρ δὴ οὐ. οὐ γὰρ ὁ λίθος ἐν τῇ ψυχῇ, ἀλλὰ τὸ εἶδος.»)

[432 a] So daß die Seele ist wie die Hand. Denn die Hand ist das Organ der Organe und der νοῦς die Form der Formen und die Empfindung die Form der Empfundnen. | 5

[[13]] Da aber nichts wie es scheint von den empfundenen Grössen getrennt ist, so ist in den Empfundnen Formen auch das Gedachtwerdende, (τα νοητά) sowohl das Abstrakte, als auch die Beschaffenheiten und Qualitäten der Empfundnen. Deßwegen, wer nichts empfindet, würde nichts lernen, noch verstehn; wenn er aber betrachtet, (erkennt θεωρῆ) so ist es nothwendig daß er es zugleich als eine Vorstellung erkenne. Die Vorstellungen sind wie die Empfindungen, nur ohne ὕλη. Es ist aber die Vorstellung ein andres als Bejahung und Verneinung; denn eine Synthese von Gedanken ist das Wahre oder Falsche. Die ersten Gedanken aber, wodurch unterscheiden sie sich davon, nicht Vorstellungen zu sein? »τα δὲ πρότα νοήματα, τίτι διοίσει τοῦ μή φαντάσματα εἶναι;« oder sind sie zwar keine andern Vorstellungen, (oder auch: oder sind die andern sc. νοήματα zwar keine Vorstellungen) aber nicht ohne Vorstellungen. »ἢ οὐδέ τ' ἄλλα φαντάσματα, ἀλλ' οὐκ ἄνευ φαντασμάτων.« 10 15

C. 9. Weil aber die Seele durch zwei Potenzen def inirt ist, die thierische \ lebendige Seele, durch das Unterscheiden, (τῷ τε κριτικῷ), welches das Werk der διάνοια und Empfindung ist, und durch die Bewegung nach dem Ort, so sei dieß gesagt über die Empfindung und den νοῦς. Ueber das Bewegende Prinzip der Seele aber ist zu forschen, ob es ein Theil sei, trennbar dem Begriff oder der Grösse nach, oder ob die ganze Seele; wenn aber ein Theil, ob einer ausser den Genannten oder einer von diesen. Es hat aber einen Zweifel, auf welche Weise von Theilen der Seele zu sprechen ist, und wie viele; denn auf eine gewisse Art scheinen unendliche, und nicht nur wie einige abtheilen, λογιστικόν, καί θυμικόν, καί ἐπι-θυμητικόν, (irascendit cupiendi principium); oder wie andere theilen, τό λόγον εχον, καί τό ἄλογον. 20 30 Denn in Bezug auf die Unterschiede, durch welche diese theilen, so scheinen auch andere Theile eine grössere διάστασιν als diese zu haben, über die wir schon gesprochen, das θρεπτικόν, das auch den Pflanzen inist und allen Thieren; das αἰσθητικόν, welches weder als unvernünftig, noch Vernunft habend, leicht zu setzen wäre; ferner das φανταστικόν, [432 b] welches inwiefern es ein von diesen allen verschiednes, wodurch es dasselbe oder ein anderes, hat vielen Zweifel, wenn einer getrennt die Theile der Seele unterstellt. 35

Ferner das ὄρεκτικόν, welches sowohl dem λόγος als der δύναμις nach ein anderes als alle übrigen zu sein schiene. | 40

9^m Kapitel, *continuatio.*

- Unpassend aber ist überhaupt diese Trennung; denn sowohl in dem λογιστικόν entsteht die βούλησις, als in dem αλογον die επιθυμία und der
5 θυμός. Wenn in drei getheilt wird die Seele, so wird in jedem derselben die δρεξις der Trieb sein. Aber kehren wir zurück zu dem, wovon unsre Untersuchung ausging, was ist das Prinzip der örtlichen Bewegung für das Thier? Denn die Bewegung κατά αὔξησιν καί φθίσιν, die allen immanent ist, scheint zu bewegen das, was allen inist, das γεννητικόν καί ὑρεπτικόν.
- 10 Ueber Ein und Ausathmen, über Schlafen und Wachen, ist später zu sprechen; auch dieß hat manches Bedenken. Aber jetzt ist zuzusehn über das Prinzip der örtlichen Bewegung. 1) Daß es nicht die *θρεπτική δύναμις* ist klar; denn immer wegen was, *ενεκά του*, ist diese Bewegung, und entweder durch eine Vorstellung oder einen Trieb, ή κατά φαντασίας, ή
15 ορέξεως έστιν. Denn nichts, was nicht Begierde hat oder flieht, wird durch dieselbe bewegt, ausser durch Gewalt. Sonst wären auch die Pflanzen κινήτικα und hätten irgend einen organischen Theil zu dieser Bewegung. 2) Daß es auch nicht das αίσθητικόν denn es giebt viele Thiere, was zwar Empfindung hat, aber verharrend und unbewegt ist, ακίνητα δια τέλους.
- 20 Wenn nun die Natur nichts vergeblich thut, noch etwas nothwendiges ausläßt, ausser in den Verstümmelten und Unvollkommenen; solche Thiere aber sind vollkommen und nicht Bruchstücke; Beweis darin, daß sie Zeugungsfähig sind und Blüthe und Abnahme haben. Sie hätten also auch die organischen Theile des Gehns. 3) Aber auch nicht das λογιστικόν und der
25 νοϋς ist der Motor. Denn der theoretische νοϋς denkt nichts praktisches, er entscheidet nichts über das zu fliehende und zu suchende. Immer aber ist die Bewegung des Meidenden, (Fliehenden) oder Begehrenden, (Verfolgenden.) Aber wenn er dergleichen betrachtet, befiehlt er es weder zu fliehn noch zu suchen; wie er oft denkt etwas angenehmes oder unangenehmes;
30 er befiehlt aber nicht zu fürchten; das Herz aber [433 a] wird erregt; wenn aber angenehmes, ein anderer Theil. Ferner, wenn auch verordnet der νοϋς und die διάνοια räth zu fliehn oder zu verfolgen, so wird er nicht bewegt, (sc. homo) sondern handelt nach der Begierde, wie die unenthaltamen. Und überhaupt sehn wir, daß der, welcher die Heilkunst besitzt,
35 nicht heilt, als wenn es etwas andres eignes wäre, das Handeln nach der \ durch die Wissenschaft, aber nicht die Wissenschaft selbst. 4) Aber auch nicht die δρεξις ist die eigne dieser Bewegung; denn die enthaltsamen, wenn die Begierde und der Trieb sie aufregen, thun nicht das, was sie begehren, sondern gehorchen dem νοϋς. |
- 40 [[15]] C.X. Es scheint aber dieß beides bewegend, entweder die δρεξις

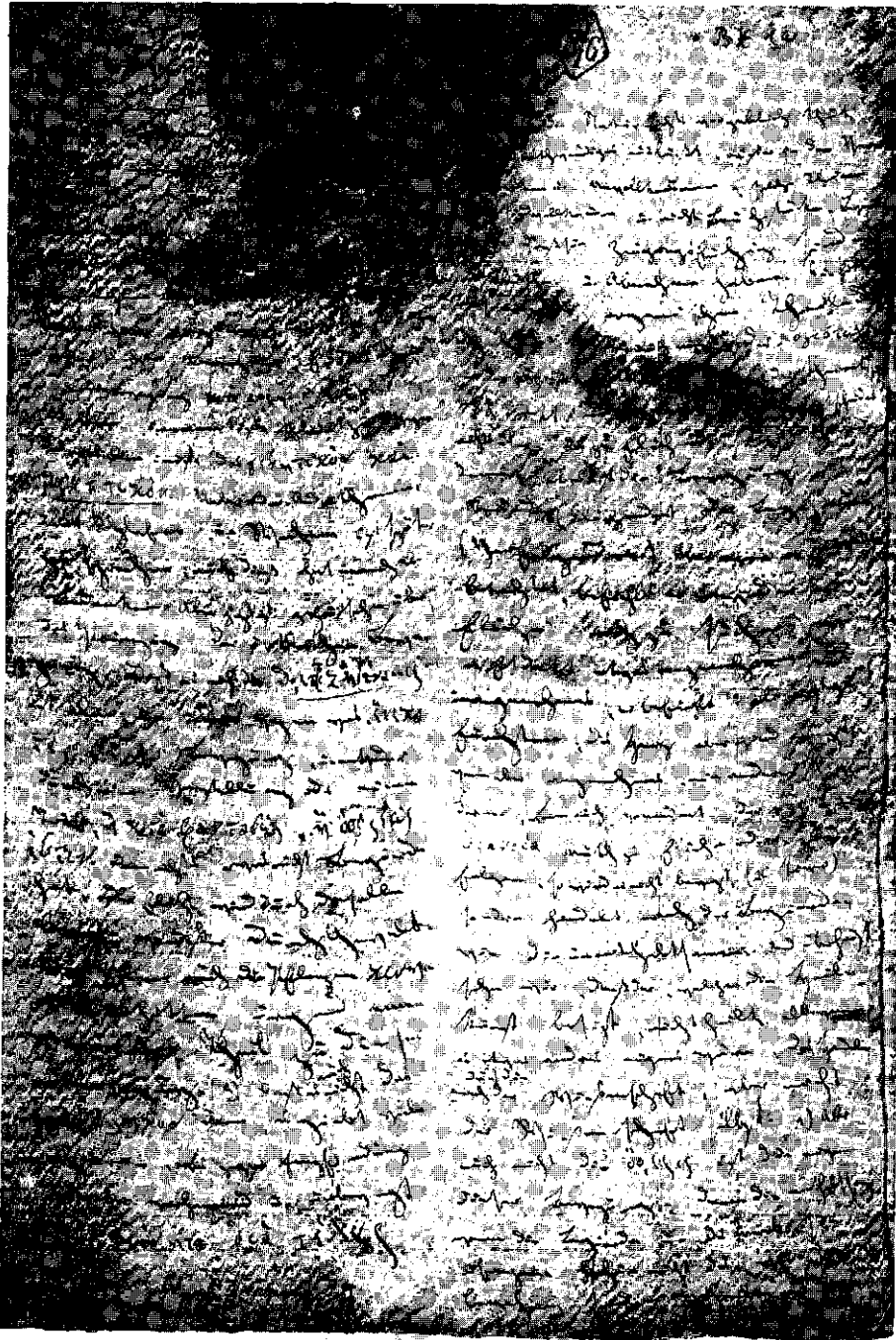
oder der νους, wenn einer die Vorstellung als einen Modus des Denkens hinstellt; εἴ τις τὴν φαντασίαν τιθεὶ ὡς νόησιν τινα. πολλά γὰρ παρὰ τὴν ἐπιστήμην ἀκολουθοῦσι ταῖς φαντασίαις; denn vieles ausser dem der Wissenschaft folgt den Vorstellungen; und in den andern Thieren ist weder Vernunft, noch Einsicht, sondern Vorstellung; καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις ζώοις οὐ νόησις οὐδὲ λογισμὸς ἐστίν, ἄλλα φαντασία. Dieß beides also ist Prinzip der örtlichen Bewegung, der νους und die δρεξις. 5

Der wegen was denkende intellectus und der praktische, (νους δὲ ὁ ἐνεκα του λογιζόμενος καὶ ὁ πρακτικός) unterscheidet sich von dem theoretischen durch den Zweck, (διαφέρει δὲ τοῦ θεωρητικοῦ τῷ τέλει.) Und alle Begierde aller Trieb (δρεξις) ist wegen was; denn wessen die δρεξις, dieß ist das Prinzip der praktischen Vernunft, (οὐ γὰρ ἡ δρεξις, αὐτὴ ἀρχὴ τοῦ πρακτικοῦ νού) und das letzte ist das Prinzip, der Anfang der Handlung, (»τό δ' ἐσχατὸν ἀρχὴ τῆς πράξεως«) so daß mit Recht dieß beides das bewegende scheint, die δρεξις und die praktische διάνοια. »καὶ ἡ δρεξις ἐνεκα του πάσα· οὐ γὰρ ἡ δρεξις, ἀπὸ ἀρχῆ τοῦ πρακτικοῦ νού. τό δὲ ἐσχατὸν, ἀρχὴ τῆς πράξεως, ὥστε εὐλόγως δύο ταῦτα φαίνεται τὰ κινούμενα, δρεξις καὶ διάνοια πρακτικῆ.« Denn das ὄρεκτικόν bewegt, und deßwegen bewegt die διάνοια, weil ihr Prinzip das ὄρεκτικόν ist. Auch die Vorstellung wann sie bewegt, bewegt nicht ohne die δρεξις. Eins ist also das Bewegende zuerst das ὄρεκτόν; denn wenn zwei, der νους und die δρεξις bewegten, bewegten [sie] durch irgend eine gemeinsame Form. Jezt aber scheint der νους nicht ohne δρεξις zu bewegen. Denn die βούλησις ist eine δρεξις. Wenn aber durch die Einsicht (λογισμὸν) bewegt wird, so auch durch die βούλησις, die δρεξις bewegt aber auch ausser dem λογισμὸς. Die Begierde (ἐπιθυμία) ist auch ein Trieb. Der νους ist immer richtig, Trieb und Vorstellung dagegen bald richtig, bald unrichtig. Deßwegen bewegt immer das begehrte, ὄρεκτόν, aber dieß ist entweder das Gute oder was gut scheint; nicht alles Gute jedoch, sondern das Praktisch Gute. Das Praktisch Gute aber ist, was sich auch anders verhalten kann. | 30

[[16]] Daß also eine solche Potenz, die δρεξις nämlich, die Seele bewegt, ist klar.

Denen aber [433 b] die die Seele theilen, wenn sie nach den Vermögen (δυνάμεις) trennen und dieselbe theilen, entsteht sehr vieles, *θρεπτικόν, αἰσθητικόν, νοητικόν, βουλευτικόν, ὄρεκτικόν.* 35

Dieß aber unterscheidet wieder mehres von einander, *ἐπιθυμητικόν* und *θυμητικόν*. Weil aber die *ορέξεις* einander entgegengesetzt entstehen, (dieß ist aber der Fall, wenn der λόγος und die *ἐπιθυμία* sich entgegengesetzt sind, und dieß ist in denen, die den Sinn der Zeit haben, (χρόνου αἰσθησιν) denn der νους befiehlt wegen dem Zukünftigen zurückzuhalten, (ἀνθέλκειν retrahere) der Trieb geht auf das Jezt. Denn es scheint das Gegenwärtige 40



Exzerpte aus Aristoteles: De anima.
Seite [14]

angenehm und absolut angenehm, weil die Zukunft nicht gesehn wird). Der Form nach wäre also eins das Bewegende, das ὄρεκτικόν qua ὄρεκτικόν; denn das erste von allem ist das ὄρεκτικόν, da dieses bewegt, wenn es auch nicht bewegt wird durch das Denken und Vorstellen, der Zahl nach aber
 5 mehres das bewegende. Weil aber dreierlei ist, eins das bewegende, das zweite, wodurch es bewegt und das dritte das bewegte. Das bewegende aber ist ein zweifaches, theils das Unbewegte, theils das bewegt und zugleich bewegt wird; das Unbewegte ist das Praktische Gute, das Bewegende und Bewegte das ὄρεκτικόν. Denn es wird bewegt das Begehrende insofern es
 10 begehrt und die δρεξις ist eine κίνησις als Energie; das aber, was bewegt wird ist das Lebendige; durch welches Organ aber die δρεξις bewegt, dieß ist das Leibliche, (σωματικόν.) Deßwegen ist in den gemeinsamen Werken der Seele und des Leibes darüber zu sprechen. Jetzt aber ist im Allgemeinen zu sagen, das leiblich bewegende, wo Anfang und Ende dasselbe sind,
 15 (ὅπου ἀρχή καί τελευτή τό αυτό), wie der γιγγλυμός, (Eingelenkung der Knochen, wo des einen Hervorragung in die Aushöhlung des andern paßt;) denn da ist das konvexe und das konkave, jenes der Anfang, dieß das Ende. Deßwegen ruht jenes, dieß aber wird bewegt; dem Begriff nach sind sie zwar geschieden, aber der Grösse nach ungetrennt. Denn alles wird durch Stossen
 20 und Ziehen bewegt (ὡσει καί ἐλξει), deßwegen muß wie im Zirkel etwas bleiben und von da die Bewegung beginnen. Ueberhaupt also, wie gesagt, insoweit ὄρεκτικόν das ζῶον, insoweit ist es sich selbst bewegend; (εαυτοί κινήτικόν) [[17]] »δλωσ μέν ούν ὡσπερ εἶρηται, ἢ ὄρεκτικόν τό ζῶον, ταύτη εαυτοῦ κινήτικόν« ὄρεκτικόν ist es aber nicht ohne Vorstellung.
 25 ὄρεκτικόν δέ οὐκ άνευ φαντασίας. Alle Vorstellung aber ist eine rationelle oder sinnliche, φαντασία δέ πάσα, ἢ λογιστική, ἢ αισθητική.

An der leztern nehmen nun auch die andern Thiere theil. ταύτης μέν ούν καί τά άλλα ζῶα μετέχει.

C. XI. Es ist aber auch zu untersuchen über die unvollkommenen Thiere,
 30 was das Bewegende ist, [434 a] denen nur die ἀφή als αἴσθησις inist; ob diesen Phantasie (Vorstellung) insein kann oder nicht und Begierde, (επιθυμία) denn es scheint Schmerz und Lust inzusein; wenn aber dieß, so ist nothwendig auch Begierde. Aber wie diesen die Imagination? Vielleicht, wie sie unbestimmt sich bewegen, (κινείται αορίστωσ), so wird auch
 35 dieses insein, aber auf unbestimmte Weise? Die φαντασία αισθητική ist wie gesagt auch den andern Thieren in; ἢ δέ βουλευτική in den λογιστικοῖς; denn ob es thun wird dieß oder dieß, es wird des λογισμός Werk sein; und es ist nothwendig, stets mit einem zu messen, denn es geht nach dem Grösse-
 40 ren, (τό μείζον γάρ διώκει) so daß es eine aus mehreren Vorstellungen ins Werk setzen kann. Und das ist die Ursache davon, daß nicht jede Imagination, Vorstellung Bewußtsein zu haben scheint, (καί αἴτιον τούτο τού

δόξαν μή δοχεῖν ἔχειν), daß es das aus dem Syllogismus, das verständige nicht hat, diese (die bewußte) aber jene (die Vorstellung) hat. Das βουλευτικόν deliberative hat deßwegen nicht die δρεξις; sie besiegt aber und bewegt manchmal den Willen, manchmal auch dieser jene; die Begierde aber die Begierde, wenn die Unenthaltbarkeit entsteht und immer ist die höhere 5 mehr Prinzip und bewegt von Natur.

So entstehn also drei Bewegungen: die wissende Vernunft (ἐπιστημονικόν) bewegt [sich] nicht, sondern verharrt; weil aber die ὑπόληψις (die Meinung, Annahme) und der λόγος, theils des einzelnen, theils des Allgemeinen; (denn diese sagt, daß ein solcher solches zu thun habe, diese aber, daß 10 dieser dieses, und daß ich ein solcher) so bewegt die Meinung des einzelnen, nicht die des Allgemeinen, oder vielmehr beide, aber jene mehr ruhend, diese aber nicht.

C. XII. Die ernährende Seele (θρεπτικὴν ψ-υχήν) muß alles haben, was lebt und beseelt ist, von seiner Geburt bis zu seiner Vernichtung. Denn 15 was geworden ist, muß Zuwachs haben und Gipfelpunkt und Vernichtung. Dieß aber ohne Nahrung zu haben, ist unmöglich. Es muß also immanent sein die nährende Potenz in allem, was blüht und vergeht. |[18]| Die Empfindung aber ist nicht nothwendig in allen Lebenden. Denn sovieler Körper einfach, die können nicht die ἀφή besitzen, und ohne diese kann kein 20 Thier sein; noch so viele nicht aufnehmen können die Form ohne die Materie. »οὔτε δέ δσα μή δεκτικά τῶν εἰδῶν ἀνευ τῆς ὕλης.« Es ist aber nothwendig, daß die Thiere Empfindung haben, da die Natur nichts vergeblich thut. Denn wegen was ist alles in der Natur, oder es sind accidenzen der wegen was. Wenn also ein Körper der gehn kann ohne Empfindung 25 wäre, würde er zu Grunde gehn und käme [434 b] nicht zum Zweck, zum τέλος, der das Werk der Natur ist. (εἰς τέλος οὐκ ἀνελθοι, δ ἔστι φύσεως ἔργον.) Denn wie würde er sich ernähren? Denn den Stablen, μονίμοις, den Unbeweglichen ist das Gute da, wo sie entstanden sind, von Natur gegenwärtig. 30

Es ist aber nicht möglich, daß ein Körper Seele habe und νοῦν κριτικόν, aber keine Empfindung oder Bewegung. Denn weßwegen wird er sie nicht haben? Denn entweder weil es der Seele besser oder dem Körper. Jetzt aber findet keines von beiden Statt; denn jene wird nicht mehr deßhalb denken, dieser nicht mehr dadurch sein. Kein beweglicher Körper hat also 35 Seele ohne Empfindung, aber wenn er Empfindung hat, so ist es nothwendig, daß der Körper sei einfach oder gemischt. Nicht möglich aber, daß er einfach. Denn die ἀφή nicht würde er haben. Es ist aber die Nothwendigkeit, diese zu haben. Dieß aber aus diesem klar:

Weil das Thier beseelter Körper ist, jeder Körper aber ἀπτόν, ἀπτόν aber 40 das αισθητόν ἀφή, ist die Nothwendigkeit auch des Thieres σώμα ἀπτικόν

- zu sein, wenn soll erhalten werden (σώζεσθαι) das Thier; denn die andern Empfindungen nehmen wahr (αἰσθάνονται) durch anderes, wie die δσφρησις, die δψις, die άκοή. Das Tangirende (άπτόμενον) aber, wenn es nicht haben wird Empfindung, nicht wird es können jenes fliehn, dieß ergreifen.
- 5 Wenn aber dieß, unmöglich ist erhalten zu werden das Thier. Deßwegen auch der Geschmack (ή -γεῦσις) ist wie eine άφή: der Nahrung nähmlich ist er. Die Nahrung aber ist ein Körper, der durch den tactus percipirt wird.
- Schall aber und Farbe und Geruch nährt nicht, noch bewirkt sie (ουδέ ποιεί) weder Zuwachs noch Abnahme. So daß auch dem Geschmack die
- 10 Nothwendigkeit ist eine άφή zu sein, weil er des tangiblen und nutritiven Empfindung ist. Diese Empfindungen also sind nothwendig dem Thiere, und offenbar, daß nicht möglich ohne άφή das Thier sein. Die andern aber sind des Guten wegen (τοῦ τε εὔ ενεκα) und einer Gattung Thiere, nicht jeder zufälligen, sondern einigen, wie den Gehenden (τω πορευτικῶ) nothwendig
- 15 inzusein; (ὑπάρχειν) denn wenn es sich erhalten soll, nicht nur muß es tastend αἰσθάνεσ-θαι, sondern auch von weitem. Dieß aber ist möglich, wenn es durch das Medium αἰσθητικόν ist, dadurch daß (τώ) jenes (sc. das Medium) von dem αἰσθητόν afficirt wird und bewegt, es selbst aber von jenem. ||[19]|| Denn wie das nach dem Ort Bewegende bis zu dem
- 20 μεταβάλλειν ποιεί, und das stossende (ώσαν) afficirt das andre so, daß es stößt, und es ist durch die Mitte die Bewegung; und zwar das erste bewegende stößt so, daß es nicht selbst gestossen wird; das äusserste aber wird gestossen, ohne zu stossen; das Mittlere aber, beides; [435 a] oft sind viele Medien; ebenso ist es έπ' αλλοιώσεως, mit dem Unterschied (πλην)
- 25 daß es in demselben Orte bleibend verändert; wie wenn einer in Wachs zeichnete, so wird es bis dahin bewegt, wie weit er färbt; der Stein aber nicht, sondern das Wasser bis in die Weiten, die Luft aber wird mehr bewegt, (am meisten επί πλείστον) und sie wirkt und sie leidet, wenn sie verhardt und eins, nicht zwei ist. (nicht eingetheiltes.) κατ'περί ανακλάσεως
- 30 βέλτιον ή την δψιν έξιοῦσαν ανακλάσ-θαι, τον αέρα πάσχειν ὑπό τοῦ χρώματος και τοῦ σχήματος, μέχρι περ ου αν εἷς ή. έπι δέ τοῦ λείου εστιν εἷς. διό πάλιν και οὔτος τήν όψιν κινεί, ώσπερ αν εί τό έν τω κηρω σημεῖον διεδίδοτο (transmitteretur) μέχρι τοῦ πέρατος.
- C.XIII. Ferner ist klar, daß der Körper des Thiers unmöglich einfach
- 35 sein kann; ich meine z. B. feurig, luftig (πύρινον ή άέρινον); denn ohne die άφή kann es keinen andern Sinn haben. Denn jeder beseelte Körper hat wie gesagt den Gefühlssinn, (άφήν) Die anderen aber ausser der Erde können Empfindungsorgane werden, τα δ' άλλα έξω γης, αίσ-σητήρια μεν αν γε-νοιτο. Denn alles bewirkt dadurch, daß es [durch] ein andres empfindet, die
- 40 Empfindung und durch die Medien; die άφή aber ist durch das Berühren selbst; deßwegen hat sie auch diesen Namen. Obgleich auch die andern Sin-

nesorgane durch die ἀφή empfinden, aber durch ein andres Medium; die ἀφή allein aber scheint durch sich selbst. So daß von dergleichen (diesen) Elementen keines wäre der Körper des Thieres; auch nicht das Erdige; denn die ἀφή ist alles dessen, was fühlbar ist als Mitte, und ihr Organ ist nicht nur recipirend, so viele Unterschiede der Erde sind, sondern auch des 5 Warmen und des Kalten und alles andern fühlbaren.

»πάντων γάρ ἡ ἀφή τῶν ἀπτῶν ἐστὶ, ὡσπερ μεσάτης, καὶ δεκτικόν τό|
 J αἰσθητήριον, οὐ μόνον δσαι διαφοραὶ γῆς εἰσιν, ἀλλὰ καὶ θερμοῦ, καὶ
 ψυχροῦ, καὶ τῶν ἄλλων ἀπτῶν ἀπάντων.« Und deßwegen empfinden wir
 nicht in den Knochen, Haaren und dergleichen Theilen, weil sie aus Erde 10
 [435 b] sind. Und deßhalb haben die Pflanzen keine Empfindung, weil sie
 aus Erde sind; καὶ τὰ φυτὰ δια τοῦτο οὐδεμίαν εχει αἴσθησιν, διτι γῆς
 ἐσιν; ohne die ἀφή aber ist es nicht möglich, daß eine andre Empfindung,
 αἴσθησιν da sei. (ὑπάρχειν.) Es ist also offenbar, daß nothwendig dieser
 einen Empfindung beraubt die Thiere sterben; denn diese zu haben ist 15
 weder möglich das nicht lebendige, noch ist es nothwendig, daß was leben-
 dig ist, eine andere als diese habe. Und deßwegen zerstören die andern
 Empfindbaren durch Uebergewicht (ὑπερβολαῖς) nicht das Lebendige, wie
 Farbe, Schall und Geruch, sondern nur die αἰσθητήρια per accidenz; wie
 wenn zugleich mit dem Schall Stoß und Schlag entsteht; und wenn von den 20
 Gesichtsen (οραμάτων) und dem Geruch anderes bewegt wird, was durch
 die ἀφή zerstört. Und der χυμός, insofern es ihm accidirt ἀπτικόν zu sein,
 insofern zerstört er. Die Maaßlosigkeit \ Ueberwucht aber (υπερβολή) der
 ἀπτῶν, wie des Warmen, Kalten oder dergleichen hebt das Lebendige auf.
 Denn von allem Empfindbaren hebt die Ueberwucht das αἰσθητήριον auf, 25
 so auch das ἀπτόν die ἀφή. Durch diese aber ist begrenzt (ὠρισται) das
 Leben; denn ohne ἀφή ist gezeigt, daß unmöglich das Lebendigsein.
 Deßwegen hebt die Ueberwucht der ἀπτῶν nicht nur das αἰσθητήριον auf,
 sondern auch das Thier; so daß es nur nothwendig ist, daß das Thier diese
 besitze; die andern αἰσθήσεις hat das Thier wie gesagt nicht des Zwecks, 30
 sondern des Guten wegen; wie das Gesicht, weil es in der Luft und im Was-
 ser zugleich sieht, überhaupt im Durchsichtigen. Den Geschmack aber
 wegen dem Angenehmen und Unangenehmen, damit es dieß empfindet in
 der Nahrung und begehrt und bewegt wird; das Gehör aber, damit ihm etwas
 kund gegeben wird; die Zunge aber, damit es einem andern etwas kund 35
 gebe.

Ende des dritten Buches. I

[[21]] *De anima liber L*

[402 a] C. L. Zum Schönen und Würdigen alle Wissenschaft zählend, mehr
aber die eine als die andere sowohl der Schärfe wegen, als auch weil sie
von Besserem und Bewunderungswürdigerem ist, aus diesem beiden wür-
5 den wir die Geschichte der Seele mit Recht unter die ersten stellen. Es
scheint aber zu aller Wahrheit die Gnosis derselben vieles beizutragen, am
meisten aber in Bezug auf die Natur; denn sie ist gleichsam das Prinzip der
Thiere.

Versuchen wir zu betrachten und zu erkennen die Natur derselben und
10 das Wesen; und wieviel ihr accidirt; von dem einiges spezifische Affekte der
Seele zu sein scheint, andres gemeinschaftliche den Thieren durch dieselbe
inzusein. Nach aller Seite und überhaupt ist es vom Schwersten zu fassen
eine Ueberzeugung über dieselbe. Indem ist gemeinsam die Forschung auch
vielen andern, ich meine die über die ουσία und das τό τί ἐστι, möchte
15 leicht einem scheinen eine Methode zu sein über alles, wovon wir wollen
erkennen die ουσία, wie auch der Nachweis (ἀπόδειξις) des per accidens
eigenthümlichen. So daß zu suchen wäre diese Methode. Wenn aber nicht
eine ist und gemeinschaftlich die Methode περί τό τί ἐστιν, so würde noch
schwerer die Sache. Denn in Bezug auf jede wird zu fassen sein, welche
20 Weise. Wenn aber offenbar ist, ob ἀπόδειξις oder διαίρεσις oder welche
andre Methoden, so wird noch viele Bedenken und Irrwege haben, woraus
zu suchen ist. Denn von andren sind andre Prinzipien, wie von den Zahlen
und Flächen.

Zuerst vielleicht ist es nothwendig durchzugehn, in welcher Gattung und
25 was, τί sie ist, ich meine aber, ob τόδε τι, und ουσία, oder ποιόν oder ποσόν
oder auch eine andre der Kategorien. Ferner ob von dem der δύναμις
nach seienden oder mehr eine Entelechie: Es ist dieß kein [402 b] kleiner
Unterschied. Es ist zu betrachten, ob sie getheilt oder ungetheilt, und ob
ὁμοιοειδής jede, alle Seele oder nicht. Wenn aber nicht von derselben Art,
30 ob sie nur der Art nach differenziren oder der Gattung. Bis jetzt aber schie-
nen die Sprechenden und Forschenden über die Seele über die menschliche
nur zu forschen. Es ist aber wohl Acht zu haben, damit nicht verborgen
bleibt, ob eins der λόγος derselben, wie des Thiers, oder von dem einzelnen
ein anderer, wie des Pferdes, des Hundes, des Menschen, Gottes. Das Thier
35 (das Lebendige, ζῶον) im Allgemeinen ist entweder [[22]] nichts, oder ein
Späteres (ὕστερον): und was sonst noch als etwas andres gemeinschaftliches
ausgesagt wird. Ferner wenn nicht viele Seelen, sondern Theile, ob man
muß untersuchen früher die ganze Seele, oder die Theile. Es ist aber auch
schwer von diesen zu bestimmen, wie sie entstanden sind als andre von
40 einander und ob man die Theile zuerst untersuchen muß oder die Werke der-

selben, wie das Denken oder den νοϋς, und das Empfinden oder das Empfindende. Ebenso hinsichtlich des übrigen. Wenn aber früher die Werke, könnte wieder einer bezweifeln, ob die Objekte (τά αντικείμενα) früher als sie selbst zu untersuchen, wie das αίσθητόν früher als das αίσθητικόν und das νοητόν früher als das νοητικόν. Es scheint aber nicht nur die 5 Gnosis des τό τί έστι nützlich zu sein zur Betrachtung der Ursachen der Accidenzen der ούσίαί, wie in der Mathematik was das Grade und was das Krumme, oder was der Punkt und was die Fläche, um zu sehn gleich wie vielen Rechten die Winkel des Dreiecks sind; sondern umgekehrt trägt das accidirende einen grossen Theil bei um zu wissen das τό τί έστι; denn wenn 10 wir im Stande sind zu geben eine Vorstellung von den Accidirenden, entweder allen oder den meisten, dann werden wir auch haben, auf das Schönste, was von den Substanzen zu sagen; denn aller Definition Prinzip ist das τό τί έστι. So daß in Bezug auf viele Definitionen nicht zutrifft [403 a] die Accidenzen zu erkennen, auch nicht leicht über sie zu muthmassen, 15 klar, daß sie dialektisch gesagt sind und leer alle.

Einen Zweifel haben auch die πάθη der Seele, ob sie alle gemeinschaftlich sind des Habenden (sc. die Seele), oder ob auch was Spezifisches der Seele selbst als solcher ist. Denn dieß anzunehmen ist nothwendig, nicht leicht jedoch. Sie scheint aber das Meiste nicht ohne den Körper zu leiden, 20 noch zu thun, wie zürnen, Muthig sein, Begierde haben, überhaupt empfinden. Am meisten ihr eigenthümlich scheint das Denken. Wenn aber auch dieses eine Vorstellung ist, oder nicht ohne die Vorstellung, so könnte auch dieß nicht ohne den Körper sein. Wenn also von den παθήματα oder Werken der Seele etwas spezifisch ist, so wäre es möglich, daß sie getrennt 25 werde. |[23]| Wenn aber nichts derselben spezifisch ist, so wäre sie nicht trennbar; aber wie dem Graden als Grades vieles accidirt, wie zu berühren eine ehernen Kugel in einem Punkte, nicht jedoch wird getrennt von diesem das Grade berühren, denn untrennbar ist es, da es immer in einem Körper ist. Es scheinen aber auch alle Qualitäten (Affekte) der Seele mit dem Kör- 30 per zu sein, Zorn, Sanftmuth, Furcht, Mitleiden, Muth, Gunst, Liebe und Hassen, denn zugleich mit diesen leidet etwas der Körper. Es geht aber daraus hervor, daß manchmal von starken und offnen Ursachen sie nicht zürnen oder fürchten; sie manchmal aber von kleinem und unbedeutendem bewegt werden, wenn fiebert der Körper, und sich so verhält wie wenn er 35 vom Zorn afficirt wird. Dieß aber machts noch klarer: denn wenn nichts Schreckliches (Furchterregendes, φοβεροϋ) accidirt, so gerathen sie dennoch in die πάθη des fürchtenden. Wenn es sich aber so verhält, offenbar, daß auch die πάθη λόγοι ενυλοι sind. So daß auch ihre Definitionen solche sind, wie das Zürnen, eine Bewegung eines solchen Körpers, oder eines 40 Theils oder als Vermögen von demselben und wegen desselben. Und deß-

Aus Aristoteles: De anima

wegen schon ist des φυσικός das Betrachten über die Seele, entweder alle, oder eine solche.

Verschieden aber würde bestimmen der Physiker und der Dialektiker jedes derselben, wie was der Zorn ist; denn jener wird sagen, der Trieb der
 5 ἀντιλυπήσεως oder was dergleichen; dieser aber eine Aufwallung des Blutes um das Herz [403 b] oder der Wärme. Von diesen aber giebt jener die ὕλη, dieser das εἶδος und den λόγος. Denn der λόγος ist τό εἶδος τοῦ πράγματος; es ist aber nothwendig, daß dieser sei in einer solchen Materie, wenn er sein wird; wie von dem Hause der λόγος ein solcher wäre, daß es
 10 eine Bedeckung verhindernd die Zerstörung von Wind, Regen und Hitze; dieser aber wird sagen Stein und Holz. Der andre aber in diesem die Form, ἐνεκα τῶνδ᾽. Wer also ist der Physiker von diesen? Ob der über die Materie, [der] den λόγος aber nicht weiß? oder der über den λόγος nur? oder vielmehr der aus beiden? Von jenen aber, wer von beiden? |[24]| Oder ist nicht
 15 einer, der über die πάθη der Materie als nicht trennbare und insofern sie nicht trennbare sind, forscht, aber der Physiker über alles, was eines solchen Körpers und einer solchen Materie Werke und Affekte; was aber nicht als solches ist, ein anderer; und über einiges der Künstler, wenn es sich trifft, wie der τέκτων, der Arzt. Von dem Nichttrennbaren aber, in-
 20 wiefern aber nicht die πάθη eines solchen (sc. concreten) Körpers, sondern aus Abstraktion sind, der Mathematiker; inwiefern sie aber getrennt, der erste Philosoph. Aber es ist wieder dahin zurückzukehren, von wo der λόγος ausging. Wir sagten, daß die πάθη der Seele ungetrennt von der physischen ὕλη der Thiere, inwiefern sie solche sind, Zorn und Furcht,
 25 und nicht, wie der Punkt oder die Fläche.

C. II. Wir aber über die Seele forschend, müssen zugleich die Ansichten der früheren zusammenfassen, so viele über dieselbe behaupteten, so daß wir das Gutgesagte annehmen; wenn aber etwas nicht richtig, uns davor hüten. Der Beginn der Untersuchung ist aber, voranzustellen, was am
 30 meisten scheint ihr zuzukommen (ὑπάρχειν) nach der Natur. Das Beseelte scheint vom Unbeseelten sich durch zweierlei vorzüglich zu unterscheiden, durch die Bewegung und durch das Empfinden; wir haben aber auch empfangen von den früheren beinah dieß beides über die Seele. Denn es behaupten einige, daß am meisten und zuerst sei die Seele das Bewegende;
 35 glaubend aber, daß das nicht selbst Bewegte nicht bewegen könne ein andres, so nahmen sie an, daß die Seele etwas von den Bewegten sei; weßwegen Demokrit [404 a] als Feuer und Wärme sie bestimmt. Denn indem unendliche Atome und Gestalten seien, nannte er die Kugelförmigen Feuer und Seele, wie in der Luft die ξύσματα, welche erscheinen in den
 40 durch die Fenster gehenden Strahlen, von welchen er sagt, daß sie die Panspermie, die Elemente der ganzen Natur seien. Ebenso auch Leukipp.

Von diesen aber die Kugelförmigen Seele, weil am meisten durch alles durchgehn könnten dergleichen Gestalten, und bewegten das übrige, selbst bewegt; und dieß annehmend, daß die Seele sei, was den Thieren die Bewegung verleiht. Deßhalb sei auch der όρος des Lebens die αναπνοή, das | j [25] j Ausathmen. Denn indem zusammenzieht das umgebende (Aether, 5 Luft) die Körper und ausstößt die σχήματα, die den Thieren die Bewegung leihen, weil sie niemals ruhen, werde Hülfe von aussen, indem andre derartige im Athmen hineingehn; und es hindre dieß, daß die in den Thieren seienden ausgeschieden werden, indem es das zurücktreibt, was stößt und drückt; und sie lebten solange als sie dieß thun könnten. Es scheint auch 10 das von den Pythagoräern gesagte denselben Sinn zu haben. Denn es behaupteten einige derselben, die Seele seien die ξύσματα in der Luft; andre, das diese bewegende; diese aber werden gesagt, weil sie immer bewegt sind auch bei vollkommner Windstille. Dieselbe Tendenz haben, so viele die Seele das Bewegen selbst nennen. Denn alle diese scheinen angenommen 15 zu haben, daß die Bewegung das Spezifischste der Seele sei, und daß alles andre bewegt werde durch die Seele, diese aber von sich selbst, weil sie nichts bewegen sehen ausser dem selbst bewegten. Ebenso nennt auch Anaxagoras die Seele die Bewegende, und wenn ein anderer sagte, daß alles bewege der νούς, nicht jedoch im Allgemeinen (παντελώς alle Seele) wie 20 Demokrit. Denn dieser bestimmt einfach als dasselbe die Seele und den νούς; denn das Wahre sei das φαινόμενον; deßhalb habe Homer schön gethan, wo er sagt, daß Hektar da liege, „άλλοφρονέων“; denn nicht braucht er den νούς als ein Vermögen zur Wahrheit, sondern dasselbe nennt er ψ-υχή und νούς. 25

[404 b] Anaxagoras aber ist weniger unverständlich hierüber. Denn oft nennt er die Ursache des Schönen und Richtigen den νούς; anderswo aber, daß der νούς dasselbe sei der Seele; denn er selbst sei in allen Lebendigen, in grossen und kleinen, geachteten und verschmähten. Nicht aber scheint der κατά φρόνησιν gesagte νούς allen Thieren zugleich inzuwohnen, aber 30 auch nicht den Menschen allen; alle also, die schauten auf die Bewegung des Beseelten, diese nahmen an als das κινητικώτατον die Seele. |

Philosophie
des
Leibnitz

von

5 *Karl Heinrich Marx.* Berlin. 1841. |

	[[1]]	„Jakob Thomasius. Praefatio ad Thesem metaphysicam Leibnitii de principio individui.“ 1663 d. 30. Maji ⁿ	[1]
	2)	„Meditationes de cognitione, veritate et ideis. 1684“ ¹	[1]
10	3)	„De primae philosophiae emendatione et de notione substantiae. 1694“ ¹	[2]
	4)	„Principia philosophiae seu theses in gratiam principis Eugenii“ ¹	[3]
	5)	Controverse zwischen Leibnitz und Clarke.	[7]
	α)	Epistola Leibnitii d. 23. Dec. 1715 ad Wolfium.	[7]
	β)	Lettre à Mme. la princesse de Gall[es] Nov. 1715.	[7]
15	γ)	„II Écrit, de Mr. Leibniz“ ¹	[8]
	δ)	„III Écrit.“ ¹ etc.	[8]
	ε)	„IV Écrit.“ ¹ etc.	[9]
	ζ)	„V Écrit.“ ¹ etc.	[9]
20	6)	„Réflexions de Mr. Leibniz sur l'essai de l'entendement humain de Mr. Locke“ ¹	[14]
	7)	„Epistola ad Hanschium de philosophia Platonica sive de Enthusiasmo Platonico.“ ¹ 1707.	[15]

8) „Epistola ad Wagnerum de vi activa“ etc. 1710.	[15]	
9) „Lettre de L[eibniz] au père Bouvet à Paris.“ 1697.	[16]	
10) „Lettre de L[eibniz] à un ami. 1695“.	[16]	
11) „Epistola“ ad P. des Bosses.“ 1706.	[16]	
12) Ad eundem.	[16]	5
13) „Principes de la nature et de la grâce fondés en Raison“.	[17]	
14) „Considérations sur les principes de vie et sur les natures plasti- ques“ etc. 1705	[19]	
15) „Examen des principes du“ „père Mailebranche“.	[20]	
16) „Lettre“ à Mr. Remond de Montmort“.	[21]	10
17) „Commentatio de anima brutorum“.	[21]	
18) „Lettre“ etc. „si l'essence du corps consiste dans l'étendue. 1691“	[22]	
[19] „Epistola ad Herrn. Conringium“. 1678.	[22]	
20) „Epistola ad Seckendorf [fium]“. 1684.....	[22]	
21) Epistola au père des Bosses. 1706.	[22]	15
22) ad Hoffmann[um]. 1699.	[22]	
23) „Remarque de Mr. L[eibniz] sur un endroit des Mémoires de Tré- voux“ etc. 1704.	[22]	
24) „Réflexions sur une lettre de Mr. L[eibniz], écrite à l'abbé Nicaise“ etc.	[22]	20
25) Réponse de Mr. L[eibniz]. 1697.	[23]	
26) „Lettre“ à l'abbé Nicaise“ (sur les Cartésiens).	[23]	
[27] „Réponse“ à „la lettre de Mr. Foucher“. 1693.	[23]	
[28] „Système nouveau de la nature et de la communication des sub- stances“.	[23]	25
[29] „Lettre“ à Mr. des Maizeaux“ etc. 1711.	[24]	
[30] „Eclaircissement du nouveau système“ etc. 1695.	[24]	

Im 1841.

Auszüge zu Leibnitz ed. Dutens: Genf 1768

t. II.

30

»Nam in schola Aristotelica, posito, haec sublunaria plus sibi de materia quam de deo decerpisse, facile hinc inferri potuit, materiae res illas, cui prope se totas, maximam certe sui partem debeant, debere hoc insuper, ut sint individua, non specie quidem illa diversa, (est enim a formis specificatio) distincta numero tamen. Enimvero esse materiae hanc indolem ut in 35 quam plurimas ρ articulas, utut ejusdem omnes essentiae, numero tamen différentes, diffindi possit atque comminui; ergo quo quidque propius ad

*materiam accédât, multiplicari magis per individua posse, quo longius ab eadem absit, minus posse.*¹ « (Jakob Thomasius. praefatio ad thesem metaphysicam Leibnitii de principio individui.¹ 1663 d. 30. Maji.) [S. 13.11.]

5 Excerpte aus: »*Meditationes de cognitione, veritate et ideis* 1684.¹«

»*obscura* est notio, quae non sufficit ad rem representatam agnoscendam;¹ [S. 14.] *clara* ergo cognitio est, cum habeo unde rem representatam agnoscere possim, eaque rursus est vel *confusa*, vel *distincta*.

Confusa, cum scilicet non possum notas ad rem ab aliis discernendam
10 sufficientes separatim enumerare, licet res illa tales notas, atque requisita revera habeat, in quae notio ejus resolvi possit¹.

Distincta notio est, qualem de auro habent Docimastae per notas scilicet, et examina sufficientia ad rem ab aliis omnibus corporibus similibus discernendam. tales habere solemus¹ ... *circa omnia*, quorum habemus
15 *definitionem nominalem*, quae nihil [aliud] est quam enumeratio notarum sufficientium.

Datur tamen et *cognitio distincta notionis indefinibilis, quando ea est primitiva, sive nota sui ipsius*, h. e. cum est irresolubilis, ac non nisi per se intelligitur, atque adeo caret requisitis. In notionibus autem compositis,
20 quia rursus notae singulae componentes interdum *clare* quidem, sed tamen *confuse* cognitae sunt, ut *gravitas*¹ etc.

Quae auri notas ingrediuntur, hinc talis cognitio auri licet distincta sit, *inadaequata est tamen*. Cum vero id omne quod notitiam distinctam ingreditur, rursus distincte cognitum est, seu cum analysis ad finem usque pro-
25 ducta habetur, cognitio est *adaequata*¹ .. Lvalde¹ *ad eam accedit notitia numerorum*. Plerumque autem¹ .. *non totam simul naturam rei intuemur, sed rerum loco signis utimur,*¹ ... *vocabulis*¹ .. *in animo utor loco idearum, quas de iis habeo, quoniam memini me significationem istorum vocabulorum habere, explicationem autem nunc iudicio necessariam non esse;*
30 qualem ||[2]|| cogitatio[S. 15.]nem *caecam* vel etiam *symbolicam* appellare soleo¹. *ubi tamen*¹ *possumus omnes ingredientes eam notiones simul cogitare*¹, *cognitionem voco intuitivam*. Notionis] distinctae primitivae non alia datur cognitio, quam intuitiva, ut compositarum plerumque cogitatio non nisi symbolica est.¹«

35 »Nach Cartesius „*quidquid ex alicujus rei idea, sive definitione sequitur, id de re potest praedicari. Existencia ex dei*¹ *idea sequitur.*¹ *Ergo existencia de deo potest praedicari.*“ verum sciendum est, *inde hoc tantum confia, si deus est possibilis, sequitur quod existât, nam definitionibus non possu-*

mus tuto uti ad concludendum, antequam sciamus eas esse reales aut nullam involvere contradictionem.' «

»*discrimen inter definitiones nominales, quae notas tantum rei ab aliis discernendae continent, et reales ex quibus constat rem esse possibilem.*« [S.16.] »*An vero unquam ab hominibus perfecta institui possit analysis notionum, sive an ad prima possibilia ac notiones irresolubiles, sive (quod eodem redit) ipsa absoluta attributa dei, nempe causas primas, cogitationes suas reducere possint,*] nunc quidem non definire ausim.' «

»*hinc ergo tandem puto intelligi posse, non semper tuto provocari ad ideas et multos specioso illo titulo ad imaginationes quasdam suas stabilien-* 10 *das [abuti]; neque enim statim ideam habemus rei, de qua nos cogitare sumus conscii, . . . de caetero non contemnenda veritatis enuntiationum criteria sunt regulae communis Logicae, . . . non quasi semper ordinatis scholarum more syllogismis opus sit.*« [S. 17.] »*necesse tamen . . . ut habeamus et ideas proprias i.e. non quasi incunulas quasdam, sed affec-* 15 *tiones, sive modificationes mentis nostrae. . . . at in deo non tantum necesse est actu esse ideam extensionis absolutae atque infinitae, sed et cujusque figurae, quae nihil aliud est, quam extensionis absolutae modi-* *ficatio.*« [S. 18.]

Excerpt aus: »*de primae philosophiae emendatione* 20 *et de notione substantiae 1694.*« [S. 18.]

»*apparebit ex notione substantiae, quam ego assigno, quae tam faecunda est, ut inde veritates primariae . . . consequantur . . . dicam interim, notionem virtutum seu virtutis (quam Germani vocant Krafft, Galli la force),* 25 *cui ego explicandae peculiarem Dynamices scientiam destinavi, plurimum lucis afferre ad veram notionem substantiae in[S. 19.]telligendam. Differt enim vis activa a potentia nuda vulgo scholis cognita quod potentia activa scholasticorum seu facultas ||[3]|| nil aliud est quam propinqua agendi possibilitas, quae tamen aliena excitatione, et velut stimulo indiget, ut in actum transferatur. Sed vis activa actum quendam sive ενελεχεια* 30 *continet, atque inter facultatem agendi actionemque ipsam media est et conatum involvit; atque ita per se ipsam in operationem fertur; nec auxiliis indiget, sed sola sublatione impedimenti . . . et hanc agendi virtutem omni substantiae inesse ajo, semperque aliquam ex ea actionem nasci; adeoque nec ipsam substantiam corpoream (non magis quam spiritualem) ab agendo* 35 *cessare unquam;* »*apparebit etiam . . . substantiam creatam ab alia substantia creata non ipsam vim agendi, sed praexistentis jam nisus sui, sive virtutis agendi, limites tantummodo ac determinationem accipere.*« [S. 20.]

Aus »*principia philosophiae* seu theses
in gratiam Principis Eugenii'.«

»*monas* .. *substantia simplex*, quae in *composita* ingreditur. *simplex*
quae partibus caret, necesse .. *dari substantias simplices, quia dantur*
5 *composita* .. *Ubi non dantur partes, ibi nec extensio, nec figura, nec*
divisibilitas. *Monades* .. *sunt verae atomi naturae et* .. *elementa*
rerum. neque **Ldissolutio** — non ortus — [S.20.] *monas* .. *non incipere*
potest, nisi per creationem, nec finiri nisi per annihilationem — *Nullus*
modo explicari potest, quomodo monas alterari aut in suo interiori queat
10 *mutari per creaturam* *Laliam* — *neque substantia neque accidens* in
monadem forinsecus intrare potest, opus tamen est, ut monades habeant
aliquas qualitates, alias nec entia forent; immo opus est, ut quaelibet monas
différât ab alia quacunque. neque enim unquam dantur in natura duo entia,
quorum unum ex asse conveniat cum altero, et ubi impossibile sit quandam
15 *reperire differentiam internam, aut in denominatione intrinseca fundatam* ;
quod mutatio sit in unaqualibet continua; sequitur, *mutationes naturales*
monadum a principio interno proficisci, propterea quod causa externa in
ejus interius influere nequit; *vis non est nisi principium mutationum;*
opus etiam est, ut praeter principium mutationum detur quoddam schema
20 *ejus, quod mutatur, quod efficit* .. *specificationem ac varietatem substan-*
tiarum simplicium; involvere istud debet multitudinem in unitate aut simplicif ;
status transiens, qui involvit ac représentât multitudinem in unitate, seu
substantia simplici, non est, nisi istud, quod perceptionem appellamus,
quam probe distinguere debemus ab apperceptione seu conscientia ;
25 [S. 21.] *actio principii interni, qua fit mutatio, seu transitus ab una percep-*
tione ad alteram, appetitus appellari potest. .. *ipsimet experimur multitudine*
in substantia simplici, quandoquidem deprehendimus, minimam cogi-
tationem, cujus nobis conscii sumus, involvere varietatem in objecto.
In substantia simplici .. *praeter perceptiones earumque mutationes* .. *nil*
30 *datur*; .. *nomen entelechiarum imponi posset omnibus substantiis simpli-*
cibus, seu monadibus creatis. Habent enim in se certam quandam perfec-
tionem, .. *datur quaedam in iis sufficientia (αυτάρκεια) vi cujus sunt*
actionum suarum internarum fontes quasi automata incorporea. [S. 22.]
JApparet .. *nos,* .. *quando nihil distincti,* .. *sublimis ac gustus altioris in*
35 *nostris perceptionibus habemus, in perpetuo fore stupore. atque is mona-*
dum nudarum status est.
memoria speciem consecutionis suppeditat animabus, quae rationem
imitatur, sed ab ea distingui debet. .. *Homines bestiarum instar agunt,*
quatenus consecutiones perceptionum, quas habent, non nisi a principio
40 *memoriae pendent, et instar Medicorum Empiricorum agunt, qui simplici*

praxi absque theoria autuntur.' [S. 23.] ||[4] |Cognitio veritatum necessariorum et aeternarum est id, quod nos ab animantibus simplicibus distinguit, et rationis ac scientiarum compotes reddit; |anima rationalis sive spiritus; |cognitioni veritatum necessariorum et earum abstractionibus acceptum referri debet, quod ad *actus reflexos* elevati sumus, *quorum vi istud cogi-* 5
tamus, quod *ego* appellatur et *hoc vel istud in nobis esse* consideramus. Et inde *etiam* est, *quod nosmetipsos cogitantes de ente*, de substantia cum simplici, tum composita' ... |*cogitemus*, dum *concipimus*, quod in nobis limitatum est' etc. |atque hi *actus reflexi* praecipua largiuntur objecta 10
rationociniorum nostrorum.' |*Principium contradictionis*, |*alteram* |*prin-* 10
cipium rationis sufficientis, vi cuius consideramus nullum factum reperiri [posse verum], |*nisi adsit ratio sufficiens*, cur potius ita sit, quam aliter, quamvis *rationes istae* |*nobis incognitae esse queant*. quando *Veritas necessaria* est, ratio reperiri potest per analysin, dum eam resolvimus in *ideas* et *veritates simplices*, donec ad *primitivas* perventum fuerit.' 15
Ideae simplices, quarum definitiones dare non licet. Dantur etiam |*princ-*
ipia primitiva, quae probari nequeunt, nec probatione indigent, atque ista sunt *enunciationes identicae*.' [S.24.] |*Ratio ultima* rerum in substantia quadam necessaria contineri debet, in qua series mutationum non nisi *eminenter* existât, tanquam in fonte suo. Atque istud ens est, quod *deum* 20
appellamus.' |*Judicare etiam licet*, quod *substantia ista suprema*, quae est *unica, universalis et necessaria*, cum nihil extra se *habeat*, quod ab ea non dependeat, et simplex rerum possibilium series existât, *limitum capax* esse nequit, et *omnem realitatem possibilem continere debet*.' |*Verum etiam* 25
est, in *deo non modo esse fontem existentiarum, verum etiam essentialium,* 25
quatenus reales sunt, aut ejus, *quod in possibilitate reale est*. Propterea *intellectus dei* est *regio veritatum aeternarum aut idearum*, unde dependent et sine ipso nihil realitatis foret in possibilitatibus, et nihil non modo existeret, sed nihil etiam possibile foret' .. |*haec realitas* necesse est |*fundetur* 30
in aliqua re existente, et actuali, et consequenter in *existentia entis neces-* 30
sarii, in quo essentia includit *existentiam*, aut in quo sufficit esse *possibile ut sit actuale*.' non |*cum* nonnullis nobis imaginari debemus, *veritates aeternas, cum a deo dependeant, arbitrarias esse et a voluntate ipsius pendere*, |*cum* |*unice* dependeant ab *intellectu ejus* et sint objectum ipsius internum.' [S. 25.] Dei |*productiones* sunt omnes *monades creatae, aut* 35
derivatae et nascuntur' |*per continuas divinitatis fulgurationes per receptivitatem creaturae limitatas, cui essenziale est esse limitatum*.' |*Creatura* dicitur *agere extra se, quatenus habet perfectionem, et pati ab alia, quatenus est imperfecta*. Ita *monadi actionem tribuimus, quatenus habet per-* 40
ceptiones distinctas, et passiones, quatenus confusas habet. 40

et una creatura perfectior est altera in eo, quod reperiamus in ea, quod

inservit rationi reddendae de eo, quod in altera contingit, et propterea dicimus, quod in alteram agit.

Sed in *substantiis simplicibus influxus* unius monadis in alteram *tantum idealis* est,¹ et *effectum sortiri nequit*, nisi deo interveniente.¹ Quoniam
5 enim monas una physice influere nequit in interius alterius, aliud non datur medium, per quod una ab altera dependere valet."¹« [S. 26.]]

[5] »Latque *huic adaptation!* rerum omnium creatarum ad unamquamque, et uniuscujusque ad ceteras omnes tribuendum, quod *quaelibet substantia simplex habeat* respectus, *quibus exprimuntur ceterae omnes*, et per con-
10 sequens *speculum vivum perpetuum universi existât*. Et sicuti eadem urbs ex diversis locis spectata alia apparet, et optice quasi multiplicatur, ita similiter accidit, ut propter multitudinem infinitam substantiarum simplicium dentur *quasi totidem differentia universa*, quae tamen non sunt nisi *scenographicae representationes unici secundum differentia puncta visus*
15 *uniuscujusque monadis.*¹

monadis *natura cum sit representativa, nihil est, quod eam limitare posset ad unam tantum rerum partem repraesentandam, quanquam verum sit, quod haec representatio non sit nisi confusa* respectu partium universi, nec distincta esse possit, nisi quoad exiguam rerum partem, hoc est earum,
20 quae aut propiores sunt, aut majores respectu uniuscujusque monadis, alias *quaelibet monas foret aliqua divinitas. Non in objecto, sed in modificatione cognitionis objecti monades limitatae sunt. Omnes confuse ad infinitum tendunt, sed limitantur et distinguuntur per gradus perceptionum distinctarum. atque in eo compositae cum simplicibus conveniunt.*¹ ... et
25 *per consequens omne corpus ab omni eo afficitur, quod in universo accidit, ita ut is, qui omnia perspicit, in unoquoque legere possit, quod per totum accidit, imo etiam, quod jam factum aut adhuc futurum.*¹ [S. 27.] Enimvero anima in se ipsa legere nequit, nisi quod distincte in ipsa representatur; non omnes suas perceptiones una evolvere valet, quoniam ad infinitum
30 tendunt.

Quamvis itaque *quaelibet monas* creata *totum Universum representet, multo*¹ *distinctius representet corpus*, quod ipsi peculiari ratione adaptatum est et cujus entelechia existit. Et *sicuti hoc corpus exprimit totum Universum per connexionem omnis materiae in pleno, ita etiam anima*
35 *totum repræsêntât Universum, dum repræsêntât hoc corpus, quod ad ipsam spectat peculiari quadam ratione.* Corpus spectans ad monadem¹ *constituit cum entelechia id, quod vivens appellat.*¹ *Est vero corpus viventis vel animalis semper organicum. Etenim cum quaelibet monas sit speculum universi suo modo, et Universum perfecto ordine gaudeat, ordo etiam debet*
40 *esse in repræsêntante, h. e. in perceptionibus animae, et per consequens in corporibus, secundum quae Universum in eis repraesentatur.*¹ *LMachinae*¹

1 naturae, h. e. corpora viventia, sunt adhuc machinae in minimis partibus
 usque in infinitum.¹ *portio quaelibet materiae non modo divisibilis in*
infinitum, sicut veteres agnovere, verum etiam aciu subdivisa in infinitum,
qualibet parte peculiari motu gaudente; alias fieri haudquaquam posset, ut
 quaelibet¹ pars 1 materiae totum exprimeret Universum. |[6]| Liqueat inde, in 5
minima portione materiae dari mundum creaturarum viventium, animalium,
entelechiarum, animarum.¹

nihil incultum, nihil sterile, nihil mortuum datur in universo, nullum
 chaos, nulla confusio, nisi quoad apparentiam¹. [S.28.]

Quodlibet corpus [vivum] habere entelechiam unam dominantem, quae 10
 est anima in animali; sed *membra hujus corporis viventis plena sunt aliis*
viventibus,¹ 1 quorum unumquodque iterum suam habet entelechiam, seu
animam dominantem.¹

1 Dantur saepius *metamorphoses* in animalibus, sed nunquam *Metem-*
psychosis¹; ^neque¹ enim dantur anima prorsus separatae? ^mûla¹ gene- 15
ratio, nec mors perfecta. 1 sunt¹ *evolutiones et accretiones, quas gene-*
rations appellamus;¹ 1 involutiones et diminutiones, quod mortem vocamus.
 Perplexos reddidit philosophos *origo formarum, entelechiarum aut anima-*
rum; sed¹ .. 1 hinc concluditur, corpus non modo organicum jam prae-
existisse ante conceptionem, sed etiam animam in hoc corpore, i. e. animal 20
 ipsum. Et *per conceptionem* animal istud tantummodo disponitur ad
 magnam quandam transformationem, ut fiat animal alterius speciei. Simile
 quid videmus extra generationem, e. g.¹ quod 1 vermes fiunt muscae eterucae
 papilionum. animalia¹ 1 appellari possunt *spermatica¹.* 1 Si animal nunquam
 naturaliter *incipit, nec unquam naturaliter finiri debet, et non modo nullam 25*
 dari generationem, verum etiam nullam destructionem totalem¹. 1 Ita
 asserere licet, non modo animam (mundi indestructibilis speculum) esse
 indestructibilem, verum etiam animal ipsum¹. [S.29.]

1 haec principia dedere mihi medium naturaliter explicandi unionem aut
 potius conformitatem animae ac corporis organici. anima suas sequitur 30
leges et corpus itidem suas: conveniunt vero inter se vi harmoniae inter
omnes substantias praestabilitae, quoniam omnes representationes sunt
ejusdem universi. Animae agunt secundum leges causarum finalium per
appetitiones, fines et media. Corpora agunt secundum leges causarum effi-
cientium, alteram causarum finalium, sunt harmonica inter se.¹ 35

1 Inter alias differentias, quae inter animas ordinarias et spiritus inter-
 cedunt et quarum partem jam exposui, etiam illa datur, quod animae in
 genere sunt *specula viventium, seu imagines universi creaturarum, sed quod*
spiritus insuper sunt imagines ipsius divinitatis,¹ 1 quae systema universi 40
 cognoscere et aliquid ejus per scintillulas architectonicas imitari possunt, |
 |[7]| *cum spiritus unusquisque sit parva quaedam divinitas¹.* 1 inde est,

- quod Spiritus sunt *capaces alicujus cum deo ineundae societatis*. *Inde*
infertur, omnes Spiritus simul sumtos constituere civitatem def. haec
civitas def *est mundus moralis in mundo naturalf.* [S. 30.] *Respectu*
5 *sapientia et potentia ubique eluceant.*
quemadmodum supra harmoniam perfectam stabilivimus inier duo régna
naturalia, alterum causarum efficientium, alteram finalium, ita hie nobis
alia harmonia commemoranda venit, quae inter regnum physicum naturae
et regnum morale gratiae intercedit, i. e. inter deum, quatenus consideratur
10 *ut Architectus machinae et inter deum eundem, quatenus ut Monarcha*
civitatis divinae spirituum spectatur. *Lassequere* *licet deum tanquam*
Architectum satisfacere deo tanquam Legislator! ex asse.
omnia vergere debent in salutem bonorum, *qui confidunt in Providen-*
tia divina, et qui amant atque imitant *Autorem omnis boni, voluptatem*
15 *percipientes ex consideratione perfectionum ipsius, secundum naturam*
amoris puri ac veri, vi cujus voluptatem percipimus ex ejus, quem amamus,
felicitate. « [S. 31.]

Aus der Controverse zwischen Leibniz und Clarke.

Ex epistola Leibn[itii] d. 23. Dec. 1715 ad Wolfium

- 20 *»Libenter mihi imputaret* (Clarkius) *divinam gubernationem tolli, si*
omnia per se ipsa procedant: Sed non considérât, divinam gubernationem
circa naturalia in ipsa sustentatione consistere, nec debere eam sumi
ἀν&ρωποπαυός. « [S. 105.]

lettre à Mad. la princesse de Galles Nov. 1715.

- 25 *»Cette machine de dieu est même si imparfaite selon eux, qu'il est obligé*
de la dégrader de tems en tems par un concours extraordinaire, et même de
la raccommoder [S. 110.] *comme un horloger son ouvrage* .. *Selon mon*
sentiment la même force et vigueur y subsiste toujours, et passe seulement
de matière en matière, suivant les loix de la Nature et le bel ordre préétabli. «
30 [S. 111.]

[[8]] *JI écrit de M. Leibn[iz].*

»On n'a pas sujet d'ajouter, que les Principes Mathématiques de la philo-
sophie sont opposés à ceux des Matérialistes. .. *les Mathématiciens*
Chrétiens admettent encore des substances immatérielles. «

»₁Le grand *fondement* des Mathématiques est le *principe* de la *contradiction*, ou de *l'identité*. ₁Mais pour passer de la Mathématique à la Physique, il faut encore un autre prin[S. 113.]ciple^o ; ₁ c'est le *principe de la raison suffisante*; c'est que rien n'arrive, sans qu'il y ait une raison pourquoi cela est ainsi plutôt qu'autrement.^o« 5

»₁Plus il y a de la matière, plus y a-t-il de l'occasion à dieu d'exercer sa sagesse et sa puissance, et c'est pour cela, entre autres raisons, que je tiens, qu'il n'y a point de vuide du tout.¹«

»₁Il faut toute autre chose que la seule présence, pour qu'une chose représente ce qui se passe dans l'autre. Il faut pour cela quelque communi- 10 cation explicable, quelque manière d'influence.¹« [S. 114.]

»₁il faut recourir *au miracle* pour expliquer les choses naturelles; ce qui est en effet une *réduction d'une hypothèse ad absurdum*. Car avec les miracles, on peut rendre raison de tout sans peine.¹ « [S. 116.]

III écrit de Mr. Leibn[iz] [S. 120.]

15

»₁Ces messieurs soutiennent donc, que *l'espace est un être réel absolu*;¹ ₁pour moi, j'ai marqué plus d'une fois, que je tenais *l'espace* pour quelque chose de *purement relatif*, comme le *tems*; pour un ordre des *coexistences*, comme le *tems est un ordre*¹ des *successions*. Car l'espace marque en termes de possibilité un ordre des choses, qui existent en même tems, entant 20 qu'elles *existent ensemble*; sans *entrer dans leurs manières* d'exister.¹ « [S. 121.]

»₁On ajoute, que cette raison suffisante est souvent la *simple volonté* de dieu;¹ ₁mais c'est justement soutenir, que dieu veut quelque chose, sans qu'il y ait aucune raison suffisante de sa volonté, contre l'axiome ou la 25 règle générale de tout ce qui arrive. C'est retomber dans *l'indifférence vague*, que j'ai montrée chimérique absolument, même dans les créatures et contraire à la sagesse de dieu, comme *s'il pouvait opérer sans agir par raison*.¹«]

[[9]] »₁On m'objecte qu'en n'admettant point cette *simple volonté*, ce 30 serait ôter à dieu le pouvoir de choisir, et tomber dans la fatalité.¹ ₁C'est tout le contraire¹; ₁ce n'esi pas cette fatalité, qui n'est autre chose que *l'ordre le plus sage de la providence*, mais une *fatalité ou nécessité brute* qu'il faut éviter.¹« [S. 122.]

»₁dieu n'est pas *présent aux choses par situation*, mais *par essence*; sa 35 présence *se manifeste par son opération immédiate*.¹ « [S. 123.]

LIV écrit de Mr. Leibnitz'.

»il n'y a point deux individus indiscernables.' [S. 128.].. ces grands principes de la *raison suffisante* et de *l'identité des indiscernables* changent l'état de la Métaphysique'. Poser deux choses indiscernables, est poser la
5 même chose sous deux noms.'« [S. 129.]

»dieu n'est jamais déterminé par les choses externes, mais toujours par ce qui est en lui, c'est-à-dire par ses connaissances, avant qu'il y ait aucune chose hors de lui.'« [S. 130.] »Il n'y a point de raison possible, qui puisse limiter la quantité de la matière. Ainsi cette limitation ne saurait avoir
10 neu.'«

»l'espace est le lieu des choses, et non pas le lieu des idées de dieu; à moins qu'on ne considère l'espace comme quelque chose, qui fasse l'union de dieu et des choses' ... ce qui rendrait encore dieu l'ame du Monde.'«

15 »les ames connaissent les choses, parce que dieu a mis en elles un principe représentatif de ce qui est hors d'elles.' [S. 131.] »s'il n'y avait point de créatures, l'espace et le tems ne seraient que dans les idées de dieu.'«

»le moindre corpuscule est actuellement subdivisé à l'infini, et contient un Monde de nouvelles créatures' ... [S. 133.] Quelle raison peut-on
20 assigner de borner la nature dans le progrès de la subdivision?'« [S. 134.]

V écrit de Mr. Leibnitz'. [S. 142.]

»Il faut distinguer entre une *nécessité absolue* et une *nécessité hypothétique*. Il faut distinguer aussi entre une *nécessité*, qui a lieu, parce que l'opposé implique contradiction, et laquelle est appelée *Logique, Métaphysique ou*
25 *Mathématique*; et entre une *nécessité morale*.

quant à la *nécessité morale* elle ne déroge point non plus à la liberté. Car lorsque le sage et surtout [[10]] dieu', choisit le meilleur, il n'en est pas moins libre, au contraire, c'est la *plus parfaite liberté, de n'être point empêché d'agir le mieux*. Et lorsqu'un autre choisit selon le bien le plus
30 apparent, et le plus inclinant, il imite en cela la liberté du sage à proportion de sa disposition; et sans cela le choix serait un hazard aveugle.'« [S. 143.]

»Ce qui est *nécessaire*, l'est par son essence, puisque l'opposé implique contradiction; mais le *contingent* qui existe, doit son existence au principe du meilleur, *raison suffisante*.'«

35 »grand principe des existences, qui est celui du besoin d'une *raison suffisante*;' *l'autre grand principe* de nos raisonnemens, qui est celui des essences, c'est-à-dire, celui de *l'identité ou de la contradiction*.'« [S. 144.]

»₁les motifs n'agissent point sur l'esprit comme les poids sur la balance; mais c'est *plutôt l'esprit, qui agit en vertu des motifs, qui sont ses dispositions à agir, ainsi vouloir,*¹ ₁que l'esprit préfère quelquefois les motifs faibles aux plus forts, et même l'indifférent aux motifs, c'est séparer *l'esprit des motifs, comme s'ils étaient hors de lui, comme le poids est distingué de* 5
la balance; et comme si dans l'esprit il y avait d'autres dispositions pour agir que les motifs, en vertu desquelles l'esprit rejeterait ou accepterait les motifs.¹«

»₁On n'a jamais une raison suffisante pour agir, quand on n'a pas aussi une raison suffisante pour agir *tellement*; toute action étant individuelle, 10
et non générale, ni abstraite de ses circonstances et ayant besoin de quelque voye pour être effectuée. Donc, quand il y a une raison suffisante pour agir *tellement*, il y en a aussi pour agir par une telle voye; et par conséquent les voyes ne sont point indifférentes. *Toutes les fois qu'on a des raisons suffisantes pour une action singulière, on en a pour ses requisits.*¹ « [S. 145.] j 15

[[11]] »₁Il n'y a rien de *simple*, selon moi, que les véritables Monades, qui n'ont point de *parties ni d'étendue.*¹ «

»₁les philosophes vulgaires se sont trompés, lorsqu'ils ont cru, qu'il y avait des choses *différentes solo numéro*, ou seulement parce *qu'elles sont* 20
deux.«

»₁les parties du tems ou du lieu, prises en elles-mêmes, sont des *choses idéales*; ainsi elles se ressemblent parfaitement, comme deux unités abstraites. Mais il n'en est pas de même de deux uns concrets; ou de deux tems effectifs, ou de deux espaces remplis, c'est-à-dire véritablement actuels.¹« 25
[S. 147.]

»₁Puisque *l'espace en soi* est une *chose idéale comme le tems*, il faut bien, que l'espace hors du Monde soit imaginaire, comme les Scholastiques mêmes l'ont bien reconnu.¹« [S. 148.]

»₁l'esprit non content de la convenance, cherche *une identité*, une chose, *qui soit véritablement la même et la conçoit comme hors de* 30
ces sujets; et c'est ce qu'on appelle ici *Place* et *espace*. Cependant cela ne *saurait être qu'idéal*, contenant un certain ordre où l'esprit conçoit l'application des rapports¹. [S. 152.]

₁Et cependant ces *places, lignes* et *espaces généalogiques, quoiqu'elles* 35
exprimeraient des vérités réelles, ne seraient que choses idéales.

Je donnerai encore un exemple, de l'usage de l'esprit de se former, à *l'occasion des accidens*, qui sont *dans les sujets, quelque chose qui leur* 40
réponde hors des sujets, la raison ou proportion entre deux lignes, L et M, peut être conçue de trois façons: comme raison du plus grand L au moindre M, comme raison du moindre 40
[[12]] M au plus grand L; et *enfin comme*
*quelque chose d'abstrait des deux,*¹ ₁comme la raison entre L et M, sans

considérer lequel est l'antérieur ou postérieur, le sujet ou l'objet. Et c'est ainsi que les proportions sont considérées dans la Musique. Dans la première considération, L le plus grand est le sujet; dans la seconde, M le moindre est le sujet de cet accident, que les Philosophes appellent relation
5 ou rapport. Mais quel en sera le sujet dans le troisième sens? *On ne saurait dire, que tous les deux, L et M ensemble, soient le sujet d'un tel accident;* car ainsi nous aurions un accident en deux sujets, qui aurait une jambe dans l'un, et l'autre dans l'autre; *ce qui est contre la notion des accidens.* Donc il faut dire, que *ce rapport dans le troisième sens, est bien hors des*
10 *sujets; mais que n'étant ni substance ni accident, cela doit être une chose purement idéale, dont la considération ne laisse pas d'être utile.*¹ [S. 153.]

le tems ne saurait être qu'une chose idéale. [S. 154.]

l'espace et la matière diffèrent comme le tems et le mouvement.
[S. 157.]

15 *J'avais comparé une volonté sans motif au hazard d'Epicure.* On y oppose que le Hazard d'Epicure est une nécessité aveugle, et non pas un choix de volonté. Je réplique que le Hazard d'Epicure n'est pas une nécessité, mais quelque chose indifférente. Epicure l'introduisait exprès, pour éviter la nécessité. Il est vrai que le Hazard est aveugle; mais une volonté
20 sans motif ne serait pas moins aveugle, et ne serait pas moins due au simple hazard.²« [S.158.]

[[13]] *Je ne vois pas aussi, comment on peut dire que l'espace est la place des idées; car les idées sont dans l'entendement.*³ « [S. 160.]

chaque substance simple en vertu de sa nature, est, pour ainsi dire, une concentration et un miroir vivant de tout l'univers suivant son point de
25 *vue.*⁴ [S. 161.]

*De cela seul il suit, que toutes les substances simples auront toujours une harmonie entre elles, parce qu'elles représentent toujours le même univers.*⁵ « [S. 163.]

30 *Vespace abstrait est cet ordre des situations, conçues comme possibles. Ainsi c'est quelque chose d'idéal.*⁶ [S. 165.]

*S'il n'y avait point de créatures, il n'y aurait ni tems, ni lieux; et par conséquent point d'espace actuel.*⁷ « [S. 166.]

Si le miracle ne diffère du naturel, que dans l'apparence et par rapport
35 *à nous, en sorte que nous appellions seulement miracle ce que nous observons rarement, il n'y aura point de différence interne réelle entre le miracle et le naturel; et dans le fond des choses tout sera également naturel, ou tout sera également miraculeux.*⁸ « [S. 167.]

40 *Il est régulier, dit-on, il est constant et par conséquent naturel. Je réponds, qu'il ne saurait être régulier sans être raisonnable, et qu'il ne saurait être naturel, sans être explicable par les natures des créatures.*⁹ [S. 169.]

LN'est-ce pas à cause de la violation de ce grand principe, que les anciens se sont déjà moqués de la déclinaison sans sujet des atomes d'Epicure? Et j'ose dire que l'attraction à la scholastique, qu'on renouvelle aujourd'hui, n'a rien de plus raisonnable.' [S. 170.]

[[14]] *^Réflexions de M. Leib[niz] sur l'essai de l'entendement humain de Mr. Locke.'* [S. 218.]

5

»la possibilité des idées se prouve tant à priori par des démonstrations, en se servant de la possibilité d'autres idées plus simples, qu'à posteriori par les expériences; car ce qui est ne saurait manquer d'être possible. Mais les idées primitives sont celles dont la possibilité est indémontrable, et qui en effet ne sont autre chose que les attributs de dieu.'« 10

»nos idées, même celles des choses sensibles, viennent de nôtre propre fond'; je ne suis nullement pour la tabula rasa d'Aristote; et il y a quelque chose de solide dans ce que Platon appelait *la réminiscence*.' .. nous n'avons pas seulement une réminiscence de toutes nos pensées passées, mais encore un *pressentiment* de toutes nos pensées. Il est vrai que c'est *confusément* et sans les distinguer.'« [S. 219.] 15

»les raisons de Mr. Locke pour prouver que *l'ame est quelquefois sans penser à rien*, ne me paraissent pas convaincantes; si ce n'est qu'il donne le nom de pensées aux seules perceptions assez notables pour être distinguées et retenues. Je tiens que *l'ame, et même le corps, n'est jamais sans action*, et que l'ame n'est jamais sans quelque *perception*.'« 20

»pour ce, qui est du *vuide*.' ... J'en suis revenu depuis long-temps.'«

»Je crois avec Mr. Locke qu'à proprement parler on peut dire qu'il n'y a point *d'espace, de tems, ni de nombre, qui soit infini*, mais qu'il est seulement vrai, que pour grand que soit un *espace, un tems, ou un nombre*, il y en a toujours un autre plus grand que lui sans fin: et qu'ainsi le véritable infini ne se trouve point dans un tout composé de parties. Cependant il ne laisse pas de se trouver ailleurs, savoir dans l'absolu, qui est sans parties, et qui a influence sur les choses composées, parce qu'elles résultent de la limitation de l'absolu. Donc l'infini positif n'étant autre chose que l'absolu, on peut dire qu'il y a en ce sens une idée positive de l'infini et qu'elle est antérieure à celle du fini.'« [S. 220.] 25 30

»j'appelle *adéquate* celle' (idée) où il n'y a plus rien à expliquer. Or toutes les idées des qualités sensibles, comme de la lumière' etc., n'étant point de cette nature, je ne les compte point parmi les adéquates; aussi n'est-ce point par elles-mêmes, ni à priori, mais par l'expérience, que nous en savons la réalité ou la possibilité.'« [S. 221.] | 35

Aus Leibniz' Werken

j[15]I *epistola ad Hanshium de philosophia Platonica
sive de Enthusiasmo Platonico.*¹ 1707. [S. 222.]

»₁Sunt tamen in nobis semina eorum, quae discimus, ideae nempe¹.«

»₁Itaque Platonem Aristoteli et Democrito utiliter conjungendum censeo
5 ad recte philosophandum.¹« [S. 223.]

»₁Ob concur sum divinum, qui cuique creaturae continuo tribuit, quid-
quid in ea est perfectionis, potest dici objectum animae externum esse
solum deum, eoque sensu deum esse ad mentem, ut lux ad oculos. Haec est
ilia¹ in nobis relucens Veritas, de qua toties Augustinus eumque in ea re
10 sequutus Malebranchius.¹«

»₁Quod in mente¹ Providentia, in corpore¹ ¹fatum.¹« [S. 224.]

»₁Neque¹ ¹nostra felicitas ab amore dei separari potest.¹ «

»₁Beatitudo animae consistit, utique in unione cum deo, modo non pute-
mus, absorberi animam in deum, proprietate, et quae *substantiam propriam*
15 *sola facit, actione amissa*, qui malus fuerit ενθουσιασμός neque expetenda
Deificatio.¹

Linens¹ ₁estⁿ ₁repraesentativum universi, civis divinae Monarchiae.¹
[S. 225.]

ad Vagnerum de vi activa¹ etc. 1710.

20 »₁Principium activum non tribui a me *materiae nudae sive primae*, quae
mere passiva est et in sola antitypia et extensione consistit; sed *corpori*
seu materiae vestitae seu secundae, quae praeterea *Entelechiam primitivam*
*seu principium activum continet.*¹ ₁Hoc principium activum, hanc Entel-
echiam primam, esse rêvera principium vitale, etiam percipiendi facilitate
25 praeditum¹; *idque ipsum est, quod in brutis pro anima ipsorum habeo*;
itaque dum ubique in materia superaddita admitto principia activa, etiam
ubique per earn disseminata statuoprincipia vitalia, seu percipientia, adeoque
monades, et ut sic dicam, *Atomos Metaphysicas*, partibus carentes, nec
unquam naturaliter orituras aut destruendas.¹« [S. 226.]

30 »₁Late *anima* idem erit, quod *vita* seu *principium vitale*, nempe prin-
cipium actionis internae in re simplici seu monade existens, cui actio externa
respondet. Isque *corresponsus interni et externi, seu representatio externi*
in interno, compositi in simplice, multitudinis in unitate, rêvera
perceptionem constituit. At¹ in ₁hoc sensu anima non tantum *animalibus*,
35 sed et *omnibus aliis percipientibus* tribuetur. Stricte anima sumitur *pro*
specie vitae nobiliore, seu *pro vita sensitiva*, ubi non nuda est facultas
percipiendi, sed et praeterea *sentiendi*, quando nempe *perceptioni adjungitur*
attentio et memoria. Quemadmodum vicissim *mens est species animae*

nobilior, nempe mens est anima rationalis, ubi sensioni accedit ratio seu consequutio ex universalitate veritatum. Ut ergo mens est anima rationalis, ita anima est vita sensitive, et vita est principium perceptivum? [S.227.]

[[16]] *„Solus deus substantia est vere a materia separata, quum sit actus purus, nulla patiendi potentia praeditus, quae, ubicunque est, materiem constituit; et vero omnes substantiae creatae habent antitypiam, per quam fit naturaliter, ut una sit extra alteram adeoque penetratio excludatur.“* [S. 228.] 5

^lettre de [Leibniz] au père Bouvet à Paris 1697.

»*Je trouve, que la philosophie des anciens est solide, et qu'il faut se servir de celle des modernes pour l'enrichir, et non pas pour la détruire.*« [S. 262.] 10

^Lettre de M. Leibniz à un ami 1695.

»*Il m'arriva un jour de [dire], que le Cartésianisme en ce qu'il a de bon n'était que l'antichambre de la véritable philosophie.*« [S. 263.] 15

^epistola Leibnitii ad P. des Bosses 1706.

»*Puncta non sunt partes continui, sed extremitates, nec magis minima datur pars lineae, quam minima fractio unitatis.*«

»*Infinitum actu in natura dari non dubito, positaeque plenitudine mundi, et aequabili divisibilitate materiae, sequitur ex legibus motus varii, quodvis punctum moveri motu diverso a quo vis alio assignabili puncto.*« 20

»*Non datur progressus in infinitum in rationibus universalium seu aeternarum veritatum, datur tamen in rationibus singularium.*« [S. 265.]

»*Eo fere modo, quo Copernicani de motu solis loquuntur cum vulgo, simili modo loquimur de casu et fortuna.*« 25

»*Cum animam nihil in materia producere ajo, tantum intelligo per animam non mutari leges motuum materiales. Alioqui anima est entelechia, seu potentia activa primitiva in substantia corporea, per quam materia, seu ejusdem substantiae potentia passiva primitiva perficitur, et horum primitivorum modificatione in ipsa substantia corporea actiones, passionesque nascuntur.*« 30

»*Cum ubique Monades seu principia unitatis substantialis sint in materia, consequitur hinc quoque infinitum actu dari; nam nulla pars est aut pars partis, quae non monades contineat.*« [S. 266.]

»Ego philosophice loquendo non magis statuo magnitudines infinite parvas, quam infinite magnas, seu non magis infinitesimas quam infinituplas. [S.267.] Utrasque' .. ¶pro mentis fictionibus habeo, ad calculum aptis, 5 quales etiam sunt radices imaginariae in Algebra.'« S.268. »¶Nu]lam Entelechiam puto affixam esse certae parti materiae (nempe *secundae*) aut quod eodem redit certis aliis Entelechiis partialibus. Nam materies instar fluminis mutatur, manente Entelechia, dum Machina subsistit. Machina 10 habet Entelechiam sibi adaequatam, et haec machina [alias] continet machinas primariae quidem Entelechiae inadaequatas, sed propriis tamen sibi adaequatis praeditas, et a priore totali separabiles.' .. ¶Itaque eadem materia substat pluribus formis, sed diverso modo pro ratione adaequationis. secus est, si intelligas *materiam primam* seu τὸ δυναμικὸν πρῶτον παθητικὸν πρῶτον ὑποκείμενον, i. e. potentiam primitivam passivam seu 15 principium resistantiae, quod non in extensione, sed extensionis exigentia consistit, èntelechiamque, seu potentiam activam primitivam complet, ut perfecta substantia seu monas prodeat, in qua modificationes virtute continentur.'« S.268.]

[[17]] ¶*Principes de la nature et de la grace fondés en Raison.*'

20 »¶La *substance* est un être *capable d'action*, elle est simple ou *composée*. La substance simple est celle, qui n'a point de parties. La composée est l'assemblage des substances simples ou des Monades. Monas est un mot grec qui signifie *Vunité* ou ce qui est *un*. les *composés* ou les *corps* sont des 25 *multitudes*; et les *substances simples* les *vies*, les *ames*, les *esprits*, sont des *unités*.' ... ¶par conséquent toute la nature est pleine de vie.' ¶Une monade en elle-même' ¶ne saurait être discernée d'une autre, que par les *qualités et actions internes*, lesquelles ne peuvent être autre chose, que ses *perceptions* (c'est-à-dire, les *représentations* du composé, ou de ce, qui est 30 perception à l'autre) qui sont les *principes* du *changement*. Car la *simplicité de la substance* n'empêche point la *multiplicité des modifications*, qui se doivent trouver ensemble dans cette même substance simple; et elles doivent consister dans la variété des rapports aux choses, qui sont au dehors. C'est comme dans un *centre* ou *point*, tout simple, qu'il est, se 35 trouvent une infinité d'angles formés par les lignes qui y concourent. Tout est plein dans la nature. Il y a des substances simples, séparées effectivement les unes des autres par des actions propres, qui changent continuelle-

ment leurs rapports; et chaque substance simple, ou Monade, qui fait le centre d'une substance composée (comme par exemple d'un animal) et le principe de son *unicité*, est environnée d'une masse composée par une infinité d'autres Monades, qui constituent le corps propre de cette Monade centrale, suivant les affections duquel elle représente, comme dans une 5 manière de centre, les choses qui sont hors d'elle.' [S. 32.] 'il y a une harmonie parfaite entre les perceptions de la Monade et les mouvements des corps, préétablie d'abord entre le système des causes efficientes et celui des causes finales, et c'est en cela que consiste l'accord et l'union physique de l'ame et du corps, sans que l'un puisse changer les loix de l'autre. 10

Chaque Monade, avec un corps particulier, fait une substance vivante. Ainsi il n'y a pas seulement de la vie par-tout, jointe aux membres ou organes, mais même il y a une *infinité de degrés dans les Monades, les unes dominant plus ou moins sur les autres*. Mais quand la Monade a des organes si ajustés, que par leur moyen il y a du relief et du distingué dans les im- 15 pressions qu'ils reçoivent, et par conséquent dans les perceptions qui les représentent, 'ce/a peut aller jusqu'au sentiment, c'est-à-dire, jusqu'à une perception accompagnée de mémoire, à savoir, dont un certain écho demeure long-tems pour se faire entendre dans l'occasion; et un tel vivant est appelle animal, comme sa Monade est appelée une ame. et quand cette ame est 20 élevée jusqu'à la Raison, elle est quelque chose de plus sublime, et on la compte parmi les esprits'.

[[18]] 'il est bon de faire distinction entre la *perception*, qui est l'éta[t] intérieur de la Monade représentant les choses externes, et *Y Apperception*, qui est la *conscience*, ou la *connaissance reflexive* de cet état intérieur'. 25 [S. 33.] 'Les hommes entant qu'ils sont empiriques, c'est-à-dire, dans les trois quarts de leurs actions n'agissent que comme des bêtes'. 'Mais le raisonnement véritable dépend des vérités nécessaires ou éternelles, comme sont celles de la Logique, des Nombres, de la Géométrie, qui font la connexion indubitable des idées, et les conséquences immanquables.' 30

'ces ames' (se. esprits) 'sont capables de faire des actes réflexifs, et de considérer ce qu'on appelle *Moi, Substance, Monade, Ame, esprit*'. [S. 34.].. 'Il n'y a donc point de *Métempsychose*, mais il y a *Métamorphose*: les animaux changent, prennent et quittent seulement des parties: ce qui arrive peu à peu et par petites parcelles insensibles, mais continuellement, dans 35 la *nutrition*; et tout d'un coup, notablement, mais rarement, dans la *conception*, ou dans la *mort*, qui font acquérir ou perdre tout à la fois.' .. 'Pourquoi il y a plutôt quelque chose que rien? Car le rien est plus simple et plus facile que quelque chose.' .. 'Or cette raison suffisante de l'existence de l'univers ne se saurait trouver dans la suite des choses contingentes, 40 c'est-à-dire, des corps et de leurs représentations dans les ames;' ... 'et

quoique le présent mouvement, qui est dans la matière, vienne du précédent, et celui-ci encore d'un précédent, on n'en est [pas] plus avancé, quand on irait aussi loin que l'on voudrait; car il reste toujours la même question: ainsi il faut que la raison suffisante, qui n'ait plus besoin d'une autre raison,
 5 soit hors de cette suite des choses contingentes, et se trouve dans une substance, qui en soit la cause, ou qui soit un être nécessaire, portant la raison de son existence avec soi; autrement on n'aurait pas encore une raison suffisante, où l'on pût finir. Et cette dernière raison des choses est appelée dieu.' [S. 35.] 'Comme chaque perception *distincte* de l'ame *comprend une*
 10 *infinité de perceptions confuses*, qui *en veloppent tout l'univers*, l'ame même ne connaît les choses, dont elle a perception, qu'autant qu'elle en a des perceptions distinctes et relevées[;] et elle a de la perfection, à mesure de ses perceptions distinctes. |

[[19]] *chaque ame connaît l'infini, connaît tout, mais confusément.* Comme
 15 en me promenant sur le rivage de la mer, et entendant le grand bruit qu'elle fait, j'entends les bruits particuliers de chaque vague, dont le bruit total est composé, mais sans les discerner; nos perceptions confuses sont le résultat des impressions que tout l'univers fait sur nous. Il en est de même de chaque Monade. Dieu seul a une connaissance distincte de tout; car il en
 20 est la source. On a fort bien dit, qu'il est *comme centre partout*; mais que sa *circonférence n'est nulle part, tout lui étant présent immédiatement, sans aucun éloignement de ce centre.*'

'notre ame' (l'esprit humain) est architectonique encore dans les actions volontaires, et découvrant les sciences, suivant lesquelles dieu a réglé les
 25 choses (pondère, mensura, numéro) elle imite dans son département, et dans son petit Monde où il lui est permis de s'exercer, ce que Dieu fait dans le grand.' [S. 37.]

'les plaisirs même des sens se réduisent à des plaisirs intellectuels confusément connus.' « [S. 38.]

30 *Considérations sur les principes de vie, et sur les natures plastiques' etc. 1705.*

»ces principes de vie ou ces ames, ont perception et appétit.' « S. 39.
 »'Quand on me demande, si ce sont des formes substantielles' .. 'si ce terme est pris' .. 'que l'ame raisonnable est la forme substantielle de
 35 l'homme, je répondrai qu'oui, mais je dirai que non, si quelcun prend le terme' ... 'qu'il y a une forme substantielle d'un morceau de pierre, ou d'un autre corps non organique; car les principes de vie n'appartiennent qu'aux corps organiques'. 'il ne faut point dire' .. 'que chaque portion de la matière est animée'.« S. 39. »'cette nouvelle loi de la nature, que j'ai

démontrée, qui porte, que non seulement la même quantité de la force totale des corps, qui ont commerce entre eux, mais encore leur direction totale se conserve'.« **S. 40.** »*selon mon système, les ames ou les principes de vie ne changent rien dans le cours ordinaire des corps, et ne donnent pas même à dieu occasion de le faire.*'« **S.40.** »*ces deux êtres*' (se. corps et ames) *d'un genre tout à fait différent, se rencontrent ensemble et se répondent comme deux pendules parfaitement bien réglées sur le même pied, quoique peut-être d'une construction toute différente. Et c'est ce que j'appelle l'harmonie préétablie.*'« **S. 40.**

»*Ce système a encore cet avantage, de conserver dans toute sa rigueur et généralité ce grand principe de la physique*' .. *„corpus non moveri nisi impulsum a corpore contiguo et moto."*'« **S.41.** »*Ce sont comme deux règnes, l'un des causes efficientes, l'autre des finales, dont chacun suffit à part dans le détail pour rendre raison de tout, comme si l'autre n'existait pas*'« **S.41.1**

j[20] »*vrai cependant, qu'il n'y a point de portion de la matière, dont on puisse dire, qu'elle est toujours affectée à la même ame. Je n'admets donc point*, *qu'il y a des esprits créés entièrement détachés de tout corps*' ... *Dieu seul est au dessus de toute la matière, puis qu'il en est l'auteur; mais les créatures franches ou affranchies de la matière, seraient détachées en même temps de la liaison universelle et comme les déserteurs de l'ordre général.*' « **S.44[—45].**

L examen des principes du père Malebranche.' [S. 201.]

»*par exemple, la force d'agir, la vie, l'antitypie, sont quelque chose d'essentiel et de primitif en même temps, et on peut les concevoir indépendamment d'autres notions, et même de leurs sujets, par le moyen d'abstraction. Au contraire les sujets sont conçus par le moyen de tels attributs. Cependant ces attributs sont différens des substances, dont ils sont les attributs. Il y a donc quelque chose, qui n'est point substance, et qui pourtant ne peut pas être plus conçu dépendamment que la substance même.* 30 *Donc cette indépendance de la notion n'est point le caractère de la substance, puisqu'il doit convenir encore à ce qui est essentiel à la substance.*' « **S. 203.**

»*il n'y a point d'exemple dans les créatures de l'identité de l'abstrait et du concret.*' « **S. 204.** »*en Métaphysique on voudrait des attributs essentiels, ou pris de ce qu'on appelle raison formelle.*'« **S. 205.**

»*la durée et l'étendue sont les attributs des choses; mais le tems et l'espace sont pris comme hors des choses et servent à les mesurer.*'« **S. 205.**

»_LQu'importe si le ver qui me ronge est dans moi ou hors de moi? en suis-je moins dependant?'« S. 207. »j'ai encore d'autres raisons importantes qui me portent à refuser aux corps le titre et le nom de substances en langage métaphysique. Car pour en dire un mot, *le corps n'a point de*
5 *véritable unité*; ce n'est qu'un Aggrégé, que l'école appelle un per accidens, un assemblage, comme un troupeau; *son unité vient de notre perception, c'est un être de raison*, ou plutôt *d'imagination, un Phénomène.*'« S. 207. »_L*la matière ne renferme que ce qui est passif.*« S. 208. »_Lil serait admis, *que nous-mêmes produisons toujours en nous*, comme je le crois en effet,
10 ou que dieu, selon Théodore' (se. Mallebr[anche])_Ly produit nos phénomènes internes, sans que le corps ait de l'influence sur nous, est-il nécessaire qu'il y entre des idées externes? Ne suffit-il pas, que ces phénomènes soient simplement des nouvelles modifications passagères de nos ames?'« S. 211. »_Ll'exemple de l'espace ne prouve point particulièrement que nous
15 ayons besoin de la présence de certaines idées subsistantes et différentes des modifications passagères de nôtre pensée, car il semble d'abord, que nos pensées y suffisent.'« S. 212.

»_LPourquoi ne verrais-je pas ces choses en moi? Il est vrai que je vois leur essence ou possibilité, lors même, que je ne m'aperçois point de leur
20 existence; et que ces possibilités, lors même que nous ne les voyons point, subsistent toujours comme des vérités éternelles, des possibles dont toute la réalité doit pourtant être fondée dans quelque chose d'actuel, c'est-à-dire en Dieu'.« S.213.]

[[21]] *Jettre'* _Là *Mr.Remond de Montmort'*. (_Lsur le livre
25 *du père du Tertre contre le père Mallebranche.*) [S. 213.]

»_LJ'accorde aux Cartésiens, que l'ame pense toujours actuellement; mais je n'accorde point, qu'elle s'aperçoit de toutes ses pensées.'« S. 214. »_Ll'Entéléjhie d'Aristote, qui a fait tant de bruit, n'est autre chose, que la force ou l'activité, c'est-à-dire, un état, dont l'action suit naturellement, si rien
30 ne l'empêche. *Mais la matière première et pure*, prise sans les ames ou vies, qui lui sont unies, est *purement passive*; aussi à proprement parler *η'est-elle pas une substance*, mais *quelque chose d'incomplet*. Et la *matière seconde*, comme par exemple le corps, n'est pas une substance, mais par une *autre raison*; c'est qu'elle est un *amas de plusieurs substances*, comme un étang
35 plein de poissons, ou comme un troupeau de brebis; et par conséquent elle est ce qu'on appelle unum per accidens, en un mot, un phénomène.'« S. 214 und 15.

»**Lelle'** (l'étendue) _Lest un attribut des substances'.« S.215. »_Lle fini

n'est qu'une limitation' (sc. de l'infini).« S. 215. »l'auteur dit, que si l'esprit avait une vue claire et directe de l'infini, le P. Malebranche n'aurait pas eu besoin de tant de raisonnemens pour nous y faire penser' ... ces sortes d'objections ne valent rien: car on a besoin de travail et d'application pour donner aux hommes l'attention nécessaire aux notions les plus simples, et on n'en vient guères à bout qu'en les rappelant de leur dissipation à eux-mêmes.' « S. 215—16. 5

»bien loin de dire avec l'auteur de la réfutation que le système de St. Augustin est un peu infecté du langage et des opinions platoniciennes, je dirais qu'il en est enrichi, et qu'elles lui donnent du relief.' « S. 216 sq. »non seulement dans le système du P. Malebranche, mais encore dans le mien, dieu seul est l'objet immédiat externe des ames, exerçant sur elles une influence réelle.' « S. 217. 10

L *Commentatio de anima brutorum.*'

»Materia in se sumta seu nuda constituitur per antitypium et extensionem' .. patet materiam esse aliquid mere passivum'.« S. 230. »patet perceptionem non posse deduci ex materia nuda, quum in actione quadam consistât' ... nihil aliud inde deduci et explicari posset, quam mechanismus, i. e. tales, quales diximus varietates. nam ex unaquaque re nude sumta nihil deduci et explicari potest, quam attributorum ejus constitutivorum varietates.' « S.230 sq. »et proinde admittendum est aliquid praeter materiam, quod sit tarn principium perceptionis, seu actionis internae, quam motus, seu actionis externae. et taie principium appellamus substantiale, item vim primitivam, ἐντελέχειαν τὴν πρώτην, uno nomine animam, quod activum cum passivo conjunctum substantiam completam constituit.' « S. 231. 15 20 25

»Quum enim in brutis omnia quoad perceptionem, et sensum perinde se habeant, ac in homine, et natura uniformis sit in varietate sua; uniformis quoad principia, varia quoad modos; verisimile est brutis etiam perceptionem inesse'.« S. 231.

»Omnis Entelechia primitiva debet habere perceptionem. Nam omnis Entelechia prima habet variationem internam, secundum quam variantur etiam actiones externae. Sed perceptio nihil aliud est, quam illa ipsa representatio variationis externae in interna. Quum ergo ubique dispersae sint per materiam Entelechiae primitivae, ut facile ostendi potest ex eo, quod principia motus per materiam sunt dispersa; consequens est, etiam animas ubique per materiam dispersas esse, pro organis operantes: et' perinde etiam corpora brutorum organica anima praedita esse.' « S. 232. »intelligi potest, animas separatas naturaliter non dari, quum enim Entelechiae sint 30 35

- primitivae seu mere activae, opus habent aliquo principio passivo, per quod compleantur.' « S. 232. » Sed, inquires, corpus organicum posse destrui. Respondeo, etsi destrueretur corpus aptum ad sensationem; non ideo tamen anima destrueretur, maneret enim massa animata et anima continuaret
- 5 agere intus et extra, etsi minus perfecte, seu non cum sensatione. et talem perceptionem in somno profundo, apoplexia, et aliis casibus retinemus, licet sensus cesset. Sensio enim est perceptio, quae aliquid distincti involvit, et cum attentione et memoria conjuncta est. Sed aggregatum confusum multarum perceptionum parvarum ||[22]|| nihil eminentis habentium, quod
- 10 attentionem excitet, stuporem inducit. Nec ideo tamen anima, aut vis sentiendi in ea foret inutilis, etsi nunc ab exercit[i]o suspensa esset; quia cum tempore massa iterum evolvi et ad sensationem apta reddi posset, ut stupor ille cesset, prout oriuntur perceptiones magis distinctae, quando etiam corpus fit perfectius et magis ordinatum.' « S.232. » ut in nobis intellectioni respondet voluntas, ita in omni Entelechia primitiva perceptioni respondet appetitus, seu agendi conatus ad novam perceptionem tendens. Neque enim tantum in percipiente varietas objecti representatur, sed etiam fit variatio ipsius representationis, quia etiam repraesentandum variatur.' « S.232.
- 20 » sciendum est, duplices esse consecutiones toto caelo diversas, empiricas et rationales. Consequutiones empiricae nobis sunt communes cum brutis, et in eo consistunt, ut sentiens ea, quae aliquoties conjuncta fuisse expertum est, rursus conjunctum iri expectet' ... sed quia saepe fit, ut talia tantum per accidens sint conjuncta, hinc saepe empirici decipiuntur,
- 25 prorsus ut bruta' ... at homo, quatenus non empirice sed rationaliter agit, non solis fidit experimentis, aut inductionibus particularium a posteriori, sed procedit a priori per rationes' .. etiamsi enim multa exempla succedentia experiamur: nunquam tamen de perpetuo successu securi sumus, nisi rationes necessarias reperiamus, unde colligamus, rem aliter se habere non
- 30 posse. Itaque bruta' non cognoscunt universalitatem propositionum, quia non cognoscunt rationem necessitatis.' « S. 233.

*Jettre' etc. „si l'essence du corps
consiste dans l'étendue? 1691? [S. 234.]*

- » tout ce qui pâtit doit agir réciproquement, et que tout ce qui agit doit
- 35 pâtir quelque réaction'. » S. 236.

„epistola ad Herrn. Conringium“ 1678.

»*„Examinavi diligenter Cartesianam ratiocinam.“* (sc. de existentia dei.)
*„Detectum est tandem a me, hoc saltem ex ratiocinationibus Ulis adcurata
demonstratione evinci, quod deus necessario existat, si modo possibilis
esse ponatur.“* S. 264. 5

„epistola ad Seckendorffium.“ 1684.

»*„veritas, quae intus nobis loquitur, cum aeternae certitudinis theoremata
intelligimus, ipsa dei vox est.“* S. 264.

epistolae ad père des Bosses. 1706. [S. 265.]

»*„Uti natura liquidi in alio fluido affectat rotunditatem, ita natura materiae“* 10
.. „semper affectat ordinem seu Organizationem!“ S.269.

»*„[Considerare] debet, quod docui, infinita esse Organa in animalis
corpore, alia aliis involuta, et hinc machinam animalem et in genere machi-
nam naturae non prorsus destructibilem esse.“* I.e. »*„Cum pereceptio nihil
aliud sit, quam multorum in uno expressio, necesse est omnes Entelechias“* 15
*seu Monades pereceptione praeditas esse, neque ulla naturae machina sua
entelechia propria caret, meae enuntiationes universales esse soient, et
servare analogiam.“* S. 271.

„Lettre à un ami 1695.“

»*„Il m'arriva un jour de dire, que le Cartésianisme en ce qu'il a de bon n'était“* 20
que l'antichambre de la véritable philosophie.“ S. 263.

ad Hoffmannum 1699.

»*„mea quoque“* *„sententia fuit, omnia in corporibus fieri mechanice,“* ..
„ipsa vero principia mechanismi generalia ex altiore fonte profluere.“
[S. 260.] 25

Aus Leibniz' Werken

*^Remarque de Mr. Leibn[iz] sur un endroit
des Mémoires de Trévoux' etc. 1704.*

»Il faut avouer, que j'aurais eu grand tort d'objecter aux Cartésiens, que
l'accord que dieu entretient immédiatement, selon eux, entre l'ame et le
5 corps, ne fait pas une véritable union, puisqu'assurément mon harmonie
préétablie ne saurait en faire davantage, mon dessein a été d'expliquer
naturellement ce qu'ils expliquent par de perpétuels miracles: et je n'ai
tâché de rendre raison, que des *phénomènes*, c'est-à-dire, du *rapport*, dont
on s'aperçoit entre l'ame et le corps, mais comme l'union métaphysique
10 qu'on y ajoute, n'est pas un phénomène, et comme on n'en a pas même donné
une notion intelligible, je n'ai pas pris sur moi d'en chercher la raison.'«
S. 258. »on ne saurait rendre raison parfaitement de tels mystères'.« S. 259.

*,observationes ad recensionem libri de fidei et rationis
consensu' etc. 1704 [S. 256.]*

15 »ipsa creaturarum dependentia a deo seu conservatio continua est crea-
tio.'« S. 258.

*^Réflexions sur une lettre de Mr. Leibnitz
écrite à J'abbé Nicaise' etc.*

»Il y a long-tems, qu'il semble que Mr. Leibnitz veut établir sa réputation
20 sur les ruines de celle de Mr. Descartes' .. on n'a gardé le silence, que
parce qu'on a vû que tout ce que Mr. L. écrivait se détruisait de lui-même,
et que ses meilleurs amis publiaient hautement qu'il serait à souhaiter
qu'un si grand homme voulût se renfermer dans les Mathématiques où il
excelle, et ne pas se [[23]] mêler de la philosophie où il n'a pas le même
25 avantage.'« S. 246.

***Réponse'** de Mr. Leibn[iz] 1697 [S. 249.]*

»Il est vrai cependant, que Mr. Descartes a usé d'artifice, pour profiter
des découvertes des autres sans leur en vouloir paraître redevable. Il
traitait d'excellens hommes d'une manière injuste, et indigne, lors qu'ils lui
30 faisaient ombrage, et il avait une *ambition démesurée pour s'ériger en chef
de parti.*'« S. 250.

*de la démonstration cartésienne de l'existence de dieu
du R.P. Lami?*

»On suppose tacitement, que dieu ou bien l'être parfait, est possible.¹«
S. 254.

»L'être nécessaire, et l'être par son essence, ne sont qu'une même chose.¹ .. si l'être de soi était défini en termes encore plus approchans, en disant que c'est l'être, qui doit exister parce qu'il est possible, il est manifeste, que tout ce qu'on pourrait dire contre l'existence d'un tel être, serait de nier sa possibilité' .. si l'être de soi est impossible, tous les êtres par autrui le sont aussi; puis qu'ils ne sont enfin que par l'être de soi: ainsi rien ne saurait exister'. ... si l'être nécessaire n'est point, il n'y a point d'être possible.' « S. 255.

lettre à l'abbé Nicaise.

Leibnitz rathet den Cartesianern .. »de se défaire de l'esprit de secte, toujours contraire à l'avancement des sciences' .. de s'attacher aux expériences, et aux démonstrations, au lieu de ces raisonnemens généraux, [qui ne] servent qu'à entretenir l'oisiveté et à couvrir l'ignorance; de tâcher de faire quelque pas en avant, et de ne se pas contenter d'être de simples paraphrastes de leur maître; et de ne pas négliger ou mépriser l'anatomie, l'histoire, les langues, la critique, faute d'en connaître l'importance et le prix; de ne pas s'imaginer qu'on sçait tout ce qu'il faut, ou tout ce qu'on peut espérer: enfin d'être modeste et studieux, pour ne se pas attirer ce beau mot: Ignorantia inflat' ... *Zf me ^semble que ceux qui s'attachent à un seul maître s'abaissent par cette sorte d'esclavage, et ne conçoivent presque rien qu'après lui.* « S. 243.

Réponse' à' Jla] lettre de Mr. Foucher' 1693. [S. 242.]

»Je suis tellement pour l'infini actuel, qu'au lieu d'admettre que la nature l'abhorre, comme l'on dit vulgairement, je tiens qu'elle l'affecte partout, pour mieux marquer les perfections de son auteur. Ainsi je crois qu'il n'y a aucune partie de la matière, qui ne soit, je ne dis pas divisible, mais actuellement divisée; et par conséquent la moindre particelle doit être considérée comme un monde plein d'une infinité de créatures différentes.¹«
S. 243.

Aus Leibniz' Werken

*„Système nouveau de la nature
et de la communication des substan[ces].p [S. 49.]*

5 »la multitude ne pouvant avoir sa réalité que des unités véritables" ...«
S. 50. »il est impossible de trouver les principes d'une véritable unité dans
la matière seule, ou dans ce qui n'est que passif¹.« S.50. »on ne donne
aux formes que la durée que les Gassendistes accordent à leurs atomes.¹ «
S. 51. »la conservation non seulement de l'ame, mais encore de l'animal
même et de sa machine organique¹.« S.51.J

10 [[24]] »dieu a créé d'abord l'ame, ou toute autre unité réelle, en sorte,
que tout lui naisse de son propre fonds, par une parfaite *spontanéité* à
l'égard d'elle-même, et pourtant avec une parfaite conformité aux choses
de dehors. Et qu'ainsi nos sentiments intérieurs, c'est-à-dire, qui sont dans
l'ame même¹ .. n'étant que des phénomènes suivis sur les êtres externes,
ou bien des apparences véritables et comme des songes bien réglés, il faut
15 que ces perceptions internes dans l'ame même, lui arrivent par sa propre
constitution originale, c'est-à-dire, par la nature représentative (capable
d'exprimer les êtres hors d'elle par rapport à ses organes)¹ .. qui fait son
caractère individuel.¹ « S. 54. »au lieu de dire, que nous ne sommes libres
qu'en apparence et d'une manière suffisante à la pratique,¹_____il faut dire
20 plutôt que nous ne sommes entraînés qu'en apparence, et que dans la
rigueur des expressions métaphysiques, nous sommes dans une parfaite
indépendance à l'égard de l'influence de toutes les autres créatures.¹ «
S. 55. »on peut dire que dans le choc des corps chacun ne souffre que par
son propre ressort, cause du mouvement qui est déjà en lui.« S. 56.

25 *lettre¹ à Mr. des Maizeaux
contenant [quelques] éclaircissemens¹ etc. 1711 [S. 65.]*

»Je crois, que les ames des hommes ont préexisté, non pas en ames raison-
nables, mais en ames sensibles seulement, qui ne sont parvenues à ce
degré supérieur¹ .. à la raison¹.« S. 66.

30 *^éclaircissement du nouveau système¹ etc. 1695. [S. 67.]*

^lorsqu'une chose ne saurait manquer d'être, il n'est pas nécessaire pour
l'admettre, qu'on demande à quoi elle peut servir? à quoi sert l'incommen-
surabilité du côté avec la diagonale?¹« S. 68.

Karl Marx · Exzerpte aus Werken klassischer Philosophen

»Il faut savoir, que comme il y a des loix de la nature dans la matière, il y en a aussi dans les ames ou formes'.« S. 68.

»il y a de l'action partout'.« S. 69.

*lettre à l'auteur de l'histoire des ouvrages
des savans' etc. [S. 74.]*

Exzerpte aus David Hume:
Über die menschliche Natur

1(A) David Hume's »Philosophie«

Berlin, 18411

[[1]] *David Hume über die menschliche Natur, übersetzt
von L.H.Jakob. Halle 1790.*

5 *Erster Band. Ueber den menschlichen Verstand.*

DRITTER THEIL.

Von der Erkenntniß und Wahrscheinlichkeit.

»Es giebt *sieben verschiedene Arten* philosophischer Verhältnisse, nähmlich Aehnlichkeit, Identität, Verhältnisse von Raum und Zeit, Proportionen
10 bei den Grössen oder Zahlen, Grade der Qualität, Widerstreit und Kausalität.« S. 145. »Es ist kein einziges Phänomen, selber das allereinfachste nicht, welches aus den Eigenschaften der Objekte, so wie sie uns erscheinen, im voraus bestimmt werden könnte.« S. 146. »Aehnlichkeit, Widerstreit, Grade in der Qualität und Proportionen in Grössen oder Zahlen'
15 sind die einzigen Verhältnisse, welche, da sie allein von Begriffen abhängen, Gegenstände der Erkenntniß und Gewißheit werden können.« S. 146. »Aue Arten des Schliessens bestehen in nichts, als in einer Vergleichung und in einer Entdeckung solcher Verhältnisse, sie mögen nun bleibend oder wechselnd sein, welche zwei oder mehrere Objekte gegen einander ha-
20 ben.« S. 152[—153]. »Nachdem ich nun entdeckt' ... , daß die beiden Verhältnisse der Contiguität und' ,Succession zu den Begriffen der Ursachen und Wirkungen wesentlich gehören' etc.« S. 159. »Es muß noch



Exzerpte aus David Hume:
Über die menschliche Natur. Seite [1]

eine *nothwendige Verknüpfung* mit in die Betrachtung aufgenommen werden.'« S. 160. »Da alle verschiedenen Begriffe sich von einander trennen lassen, und die Begriffe von Ursache und Wirkung offenbar verschieden sind, muß es uns leicht sein, eine Wirkung in dem einen Augenblick als nicht existirend und in dem folgenden als existirend zu denken, ohne mit ihm den völlig unterschiedenen Begriff einer Ursache oder eines produktiven Vermögens zu verbinden.'« S. 164[—165]. »Es ist genug, nur zu bemerken, daß wenn wir alle Ursachen ausschliessen, wir sie wirklich ausschliessen und weder nichts, noch das Ding selbst als Ursache seiner Existenz setzen'. . . . Wenn jedes Ding eine Ursache haben muß, so folgt freilich, wenn ich alle übrigen Ursachen ausschliesse, daß ich entweder das Objekt selbst oder Nichts als Ursache annehmen müsse.'« S. 168. »Der wahre status quaestionis ist, ob jedes Ding, das anfängt zu sein, seine Existenz einer Ursache zu danken habe.'« S. 169. »Was diejenigen Impressionen' anbelangt, welche von den Sinnen entstehen, so ist ihre letzte Ursache für die menschliche Vernunft ganz unerklärbar.'« S. 173. »Die Begriffe des Gedächtnisses' sind weit stärker und lebhafter' als die Begriffe der Phantasie'.« S. 176. »So wie nun ein Begriff des Gedächtnisses nach und nach seine Stärke und Lebhaftigkeit verlieren, und bis zu einem solchen Grad herabsinken kann, daß man ihn für [[2]] einen Begriff der Einbildung hält, so kann auf der andern Seite auch ein Begriff der Einbildungskraft eine solche Stärke und Lebhaftigkeit erhalten, daß er für einen Gedächtnißbegriff passirt'. . . Dieser Fall trifft bei den Lügneren ein.'« S. 177. »So scheint es, als ob der *Glaube* oder der *Beifall*, welcher Sinne und Gedächtniß stets begleitet, nichts sei, als die Lebhaftigkeit solcher Vorstellungen, die in ihnen gegenwärtig sind und daß sie dieß allein von Einbildungen unterscheidet. *Glauben* heißt in diesem Falle so viel, als eine unmittelbare Impression der Sinne, oder die Wiederholung dieser Impression im Gedächtniß fühlen.'« S. 178. »Es giebt kein einziges Objekt, welches die Existenz eines andren in sich schlösse, wenn wir diese Objekte an und für sich selbst betrachten und nicht auf die Begriffe sehn, welche wir von ihnen formiren.'« S. 179. »Es ist also ganz allein die Erfahrung, vermittelt welcher wir von der Existenz des einen Objekts auf die Existenz eines andern schliessen können.'« S. 179. »Es ist ein richtiger Gedanke, daß, was wir nicht von einem Objekte lernen können, das können wir auch niemals von hunderten lernen, wenn sie alle von eben der Art' etc.« S. 181. »Wir setzen voraus, sind aber nie im Stande es zu beweisen, daß eine Aehnlichkeit zwischen solchen Objekten sei, die wir erfahren haben und solchen, welche von uns noch nicht durch Erfahrung entdeckt sind.'« S. 188. »Der Grund der *Vereinigung der Begriffe* ... daß der Begriff oder die *Impression eines*

Dinges natürlicher weise auf den Begriff eines andern Dinges führt, das mit jenem ähnlich ist, oder an dasselbe grenzt, oder mit ihm verknüpft ist."« S. 189. »Der *Schluß* beruht' allein auf der Vereinigung der Begriffe.'« S. 189. »Wenn wir sagen, Gott existirt, formiren wir blos den
5 Begriff eines solchen Wesens, als wir es uns vorstellen, und die Existenz, welche wir ihm beilegen, wird nicht als ein besondrer Begriff gedacht, welchen wir noch zu dem Begriff seiner übrigen Eigenschaften hinzufügen, und den wir wieder wegnehmen und von ihnen trennen könnten.' ... ich behaupte auch noch, daß der Glaube der Existenz keine neuen Begriffe
10 zu solchen hinzufügt, welche den Begriff des Objekts ausmachen. Wenn ich an Gott denke, wenn ich ihn als existirend denke, und wenn ich glaube, daß er existirt, so wird mein Begriff von ihm weder vermehrt, noch vermindert.'« S. 193. »Worin besteht der Unterschied zwischen dem' Glauben und dem Unglauben?« S. 195. »Der Glaube giebt unsren Begriffen'
15 mehr Stärke' oder Lebhaftigkeit' .. kann den Glauben definiren, als einen lebhaften Begriff, der mit einer gegenwärtigen Impression im Verhältniß steht, oder mit derselben vergesellschaftet ist.'« S.[196—]197. »Alle Vorstellungen des Gemüths sind von doppelter Art, nämlich: Impressionen und Begriffe, welche sich blos durch ihre verschiednen Grade der' Stärke
20 und Lebhaftigkeit unterscheiden. Unsre Begriffe sind Abbildungen der Impressionen und stellen sie' uns in allen ihren Theilen dar.'« S. 196. »Die Vernunft kann uns niemals hinlänglich beweisen, daß die Existenz des einen Objekts die Existenz des andern in sich schließt, so daß wenn wir von der |[3]| Impression des einen zu dem Begriff oder dem Glauben eines
25 andern Übergehn, wir nicht durch *Vernunft*, sondern blos durch *Gewohnheit* oder durch ein Prinzip der *Association* bestimmt werden.'« S. 198. »Es ist kein andres Prinzip da, vermöge dessen wir von der Existenz des einen Dings auf die Existenz des andern schliessen können, als die auf die Einbildungskraft wirkende *Gewohnheit*.'« S.213. »Unter den Objekten
30 selbst ist keine reale Verknüpfung zu entdecken.'« S. 213. »Kontiguität und Aehnlichkeit haben eine weit schwächre Wirksamkeit, als die ur sachliche Verknüpfung.'« S. 226. »Die Erinnerung an diese Felder und Flüsse' (sc. heilige) hat denselben Einfluß auf den gemeinen Haufen, als ein neuer Beweis.'« S.227. »Andre Wirkungen deuten ihre Ursachen blos auf eine versteckte
35 Weise an; aber das Zeugniß' des Menschen thut dieses geradezu, und kann ebensowohl als ein Bild, als wie eine Wirkung betrachtet werden.'« S.231. »Da der Glaube eine Gemüthshandlung ist, die von der *Gewohnheit* herührt, so kann es nicht befremden, wenn der Mangel der Aehnlichkeit das einreißt, was die *Gewohnheit* aufgebaut hat.'« S.232[—233]. »Ich bemerke,
40 daß die Menschen immer für das besorgt sind, was sich nach ihrem Tod in *dieser Welt* zutragen wird.'« S.233. »Die Römisch Katholischen sind

gewiß die eifrigsten unter allen khristischen Sekten in der Welt; und dennoch werdet ihr wenige unter dem mehr gefühlvollen Theil dieser Parthei finden, welche nicht die Pulververschwörung und die Ermordung in der Bartholomäusnacht als etwas grausames und barbarisches tadeln sollten; ob sie gleich gegen solche Menschen entworfen und ausgeführt wurden, die sie ohne weiteres zu ewigen und unendlichen Strafen verdammen. Alles, was wir zur Entschuldigung dieses sich selbst ungleichen Betragens sagen können, ist, daß sie das, was sie von einem künftigen Zustand behaupten, nicht wirklich glauben; und es giebt keinen bessern Beweis für diesen Satz, als ihre eigne Inconsequenz.« S.234. »daß der größte Theil unsrer Handlungen und Leidenschaften durch nichts, als Gewohnheit und Fertigkeit entstanden sein könne.« S.240. »Die Wirkung des Glaubens ist also, daß ein blosser Begriff mit den Impressionen ins gleiche gebracht, und ihm gleicher Einfluß auf die Leidenschaften verschafft wird.« S.242. »So wie der Glaube jederzeit erforderlich ist, wenn Leidenschaften erregt werden sollen, so sind umgekehrt die Leidenschaften dem Glauben ausserordentlich günstig.« S.243. »Selbst die Dichter, ob sie gleich Lügner von Profession sind, suchen doch immer ihren Dichtungen einen Anstrich von Wahrheit zu geben.« S.245. »Daß der Glaube nicht nur der Einbildungskraft Stärke verleiht, sondern daß auch eine lebhafte und starke Einbildungskraft unter allen Anlagen die geschickteste ist, Glauben und Ansehn zu bewirken.« S.248. ^Durch Wissen verstehe ich eine solche Ueberzeugung, die aus der Vergleichung der Begriffe entspringt. Durch Beweise solche Gründe, welche auf dem Verhältnisse der Ursache und Wirkung beruhen, ... Durch Wahrscheinlichkeit endlich, diejenige Ueberzeugung, welche doch noch mit Ungewißheit verknüpft ist,« S. 255. |[4]| »da der Zufall an und für sich nichts ist und eigentlich zu reden, eine bloße Negation der Ursache.« S.256. »Eine vollkommene und gänzliche Gleichgültigkeit ist dem Zufall wesentlich und eine gänzliche Gleichgültigkeit kann an sich selbst nie grösser oder kleiner sein, als eine andre.« S. 257. »Die Betrachtung eines einzigen Würfels kann uns über die seltsamsten Wirkungen unsres Verstandes Aufschluß geben.« S. 261. »Jede vergangne Erfahrung kann als eine Art von Zufall betrachtet werden.« S. 273. »Ein bündiges Raisonement wird doch immer seine Kraft behalten, wenn es gleich subtil ist; so wie die Materie ihre Solidität in der Luft, im Feuer und in dem Lebensgeiste so gut behält, als in einer gröbern und sinnlichem Gestalt.« S.274. »Wenn nur die Menschen einmal von folgenden zwei Prinzipien überzeugt sind: 1) daß in einem Dinge an und für sich betrachtet nichts ist, was uns einen Grund geben könnte, einen Schluß zu machen, der sich noch über das Ding hinaus erstreckte; und 2) daß selbst, nachdem die öftere oder beständige Verbindung gewisser

Objekte beobachtet ist, wir dennoch keinen Grund haben, auf ein Ding zu schliessen, das über dasjenige, wovon wir bis her Erfahrung gehabt haben, ganz hinaus liegt.'« S. 281. »Nach der oben angenommenen Hypothese beruhen alle Arten von Erkenntnissen der Ursachen oder Wirkungen
5 auf zwei Stücken, nämlich der beständigen Verknüpfung zweier Objekte in aller vergangenen Erfahrung und der Aehnlichkeit eines gegenwärtigen Dings mit einem von denselben.'« S.286. »ein Beweis von heute eine andre Kraft haben müßte, als einer, der einen Monat alt ist.'« S.288. »Nach meinem Systeme sind alle Schlüsse nichts als Wirkungen der
10 Gewohnheit; und Gewohnheit kann auf keine andre Art einwirken, als durch die Belebung der Einbildungskraft, und dadurch, daß sie uns eine stärkere Vorstellung von einem Dinge Lgiebt.'« S. 298. »Die Befolgung der allgemeinen Regeln ist eine Art von sehr unphilosophischer Wahrscheinlichkeit und dennoch können wir durch die Befolgung derselben allein
15 diese und alle folgenden unphilosophischen Wahrscheinlichkeiten verbessern.'« S.300[—301]. »Cardinal Rez .. sagt, daß es einige Dinge giebt, in welchen die Welt wünscht, getäuscht zu werden; und daß sie es jemanden eher verzeiht, wenn er gegen das, was sich für seinen Stand und Kharakter schickt, handelt, als wenn er dagegen redet.'« [S.]305[—306]. »Der
20 Glaube, welcher unsre Gedächtnißvorstellungen begleitet, ist von derselben Natur mit demjenigen, welcher von unsren Verstandesurtheilen herrührt.'« S.307. »Nach einer öftern Wiederholung finde ich, daß bei der Erscheinung des einen Dinges das Gemüth vermittelt der Gewohnheit bestimmt wird, auch dasjenige zu ||[5] denken, was es gewöhnlich begleitet und es in
25 einem stärkeren Lichte wegen seinem Verhältnisse mit dem ersteren Ding zu betrachten. Hier ist also die Impression oder Bestimmung, welche mir den Begriff der Nothwendigkeit zuführt.'« S.310[—311]. »Allgemeine oder abstrakte Begriffe sind im Grunde nichts andres, als individuelle Begriffe in einem gewissen Lichte betrachtet.'« S.322. »Da ein allgemeiner
30 Begriff ohne einen individuellen unmöglich ist, so kann der erstere offenbar nicht wirklich sein, wenn der letztere unmöglich ist.'« S. 323. »Der Begriff muß immer eher dasein, als das Urtheil.'« S.327. »Die Nothwendigkeit ist nichts, als eine innerliche Impression des Gemüths, oder eine Bestimmung, unsre Gedanken von dem einen Objekt auf das andre zu
35 bringen.'« S.329[-330]. »*Jm' ^Subjekte allein liegt also die reale Kraft der Ursachen nebst ihrer Verknüpfung und Nothwendigkeit?*« S.331. »Dieß ist aber der Fall, wenn wir die Bestimmung des Denkens auf Dinge übertragen, die von uns verschieden sind, und eine reale intelligible Verbindung unter ihnen annehmen, da diese eine Beschaffenheit ist, die allein
40 dem Gemüthe zugehören kann, welches sie betrachtet.'« S.335. »daß ein solches Verhältniß nie anders ein Objekt der Vernunftkenntniß sein

kann und nie anders auf das Gemüth wirken, als mittelst der Gewohnheit, welche die Einbildungskraft bestimmt, von dem Begriff des einen Objekts zu dem Begriff desjenigen überzugehen, was jenes gewöhnlich begleitet und von der Impression des einen zu dem lebhaftem Begriff des andern.« S. 339. »nur eine Art der Nothwendigkeit .. also der gewöhnliche Unterschied zwischen der moralischen und physischen Nothwendigkeit keinen Grund hat.« S.[340—]341. »Der Unterschied .. zwischen Kraft und Äusserung der Kraft ist ebenfalls grundlos.« S.341. »Alle Ursachen einartig, kein Unterschied [zwischen einer] wirkenden Ursache und Ursache sine qua non etc.« S.340. »Wir haben niemals Grund zu glauben, daß ein Ding wirklich sei, wovon wir keinen Begriff formiren können.« S.343. »Die nächste Thorheit nach der, daß man eine evidente Wahrheit abläugnet, ist, daß man sich zu viel Mühe giebt, sie zu vertheidigen; und mir scheint keine Wahrheit einleuchtender zu sein, als daß die Thiere mit einem Denkvermögen und mit Vernunft eben so gut versehen sind, als die Menschen.« S.349. »Ja die ganze Vernunft selbst ist nichts, als ein wundervoller, unerklärlicher Instinkt in unsrer Seele.« S.362.]

[[6]] VIERTER THEIL.

L Von den skeptischen und andern philosophischen Systemen. [S. 363.]

»Substanz wird definiert als etwas, das durch sich selbst besteht .. diese Definition paßt auf jedes Ding .. Denn, was sich deutlich vorstellen läßt, kann auch wirklich sein und alles, was auf eine gewisse Weise deutlich vorgestellt ist, kann auch auf dieselbige Art wirklich existiren .. Jedes Ding, das verschieden ist, läßt sich unterscheiden und jedes Ding, das sich unterscheiden läßt, läßt sich in der Einbildungskraft abgesondert darstellen' ... da nun alle unsre Vorstellungen von einander, und von jedem andern Ding in der Welt verschieden sind, lassen sie sich auch unterscheiden und absondern und können daher abgesondert existiren, und haben kein andres Ding nöthig, das ihre Existenz trägt. Sie sind also nach jener Definition von der Substanz alle Substanzen.« S. 455 sq. »Man nimmt ferner an, daß die Inhäsion in einem Dinge erforderlich sei, um die Existenz unsrer Vorstellungen zu tragen. Nun ist aber nichts erforderlich, die Existenz einer Vorstellung zu tragen. Folglich haben wir auch keinen Begriff von der Inhäsion.« S.457. »Diese Maxime ist: daß ein Objekt existiren könne, ohne doch irgend wo zu sein: und ich behaupte sogar, daß dieses nicht nur möglich sei, sondern daß selbst der größte Theil der Dinge auf diese Weise existiren und existiren müsse.« S. 460. »Eine sittliche Ueberlegung kann niemals auf die rechte oder linke

Seite einer Leidenschaft gestellt werden, und ein Geruch oder ein Ton kann weder rund noch eckicht sein. Diese Objekte und Vorstellungen bedürfen also so wenig eines besondern Orts, daß sie sich vielmehr schlechterdings gar nicht damit vertragen.'« S.460. »Die Verhältnisse der ursachlichen Verknüpfung, und ihrer Contiguität in der Zeit ihrer Erscheinung zwischen dem ausgedehnten Ding und der Beschaffenheit, welche ohne einen besondern Ort existirt, müssen eine solche Wirkung auf das Gemüth haben, daß sie die Vorstellungskraft bei der Erscheinung des einen sogleich auf die Vorstellung des andern richten.'« S.462. »bemühen uns auch, ihnen ein neues Verhältniß zu geben, nähmlich das Verhältniß der Verbindung im Raum, damit wir den Uebergang desto leichter und natürlicher machen' ... Eigenschaft in der menschlichen Natur, daß wir einen starken Hang haben zu Dingen, die durch ein Verhältniß verbunden sind, noch ein neues Verhältniß hinzuzufügen, um die Vereinigung zu vollenden.'« S.463. »So verworren unsre Begriffe von einer Vereinigung im Raum zwischen einem ausgedehnten Körper, wie eine Feige ist, und deren eigenthümlichen Geschmack auch immer sein mag, so ist' .. gewiß, .. in dieser Vereinigung' *Widerspruch*. ... Wir können nicht antworten, daß er' (der Geschmack) nur in einem Theile ist: denn die Erfahrung überzeugt uns, daß in jedem Theile derselbige Geschmack ist; wir können aber ebenso wenig sagen, daß er in jedem Theil ist: denn wir müßten sonst annehmen, der Geschmack habe eine Figur und sei ausgedehnt: welches ungereimt und unbegreiflich ist. Hier wirken also zwei Prinzipien auf uns, die sich geradezu widersprechen' 1) die *Neigung unsrer Phantasie*, die uns bestimmt, den Geschmack mit dem ausgedehnten Dinge zu vereinigen und 2) unsre *Vernunft*, welche ||[7]|| uns die offenbare Unmöglichkeit einer solchen Verbindung Lzeigt.'« S. 464[—465], »Zwischen diesen sich widerstreitenden Prinzipien getheilt, thun wir weder auf das eine, noch auf das andre Verzicht' ... wir bedienen uns' .. Jenes scholastischen Grundsatzes' ... totum in toto et totum in qualibet parte.'« S. 465. »Diese ganze Ungereimtheit kommt daher, weil wir uns bemühen, demjenigen Dinge einen Ort anzuweisen, was doch in gar keinem Ort sein kann.'« S.465. »Denn was die Voraussetzung' angeht, als ob sie wie mathematische Punkte existirten, so' .. nimmt' sie an, daß verschiedene Leidenschaften wie Cirkel gestellt werden können, und daß eine gewisse Zahl von Gerüchen verbunden mit einer gewissen Zahl von Tönen, einen Körper von 12 Kubikzoll ausmachen könnten; welches' offenbar lächerlich ist.'« S. 466. »gleicher Grund', die *entgegengesetzte Parthei zu tadeln*, welche alles Denken an eine einfache und untheilbare Substanz binden will.'« S.466. »Die Freigeister können' ... ihre Gegner fragen, wie sie ein *einfaches und untheilbares Subjekt einer ausgedehnten Vorstellung* einverleiben kön-

nen? Alle vorigen Gründe der Theologen können ihnen hier wieder zurückgeschoben werden. Ist das untheilbare Subjekt oder die untheilbare Substanz auf der rechten oder 'der linken Seite der Vorstellung? Hält sie sich in diesem Theilchen auf, oder in einem andern? Ist sie in jedem Theil, ohne selbst ausgedehnt zu sein? Oder ist sie ganz in einem Theile, ohne doch auch in den übrigen nicht zu sein?'« S.467. »Ich behaupte, daß die Lehre von der Immaterialität, Einfachheit und Untheilbarkeit einer denkenden Substanz ein wahrer Atheismus sei, und daß sie zur Rechtfertigung aller derjenigen Meinungen dienen kann, weshalb Spinoza so 'berüchtigt geworden ist.'« S.468. Nähmlich: »Wir sehn uns genöthigt, ein äusseres Objekt, entweder als ein bloßes Verhältniß ohne etwas, das sich verhält, anzusehn, oder es mit einer Vorstellung oder Impression für einerlei zu halten.'« S.470. »Also können wir von keinem Schlüsse, den wir über die Verknüpfung und den Widerstreit der Impressionen machen, mit Gewißheit wissen, ob sie auch auf die Objekte angewandt werden können; umgekehrt aber müssen alle Sätze dieser Art, die von den Objekten gelten, auch ganz gewiß auf die Impressionen angewandt werden können.'« S. 470. »Zwei verschiedene Systeme von Wesen vorgestellt, wo ich 'genöthigt zu sein glaube, ihnen eine Substanz oder einen Grund der Inhärenz beizulegen. Ich sehe zuerst das *Universum der Objekte oder der Körper* ... hier erscheint Spinoza, und sagt mir, daß dieses bloße Modifikationen sind; und daß das Subjekt, in welchem sie inhären, einfach, unzusammengesetzt und untheilbar ist. Hierauf betrachte ich das andre System von Wesen, nemlich das *Universum der Gedanken oder meiner Impressionen und Begriffe*. Hier bemerke ich eine andre Sonne, Mond, 'Sterne' etc., kurz alles, was ich in dem ersten Ganzen entdecken oder [mir] vorstellen kann. Bei meiner Nachfrage hierüber kommen die Theologen und sagen mir, daß dieses alles bloße Modifikationen sind, und zwar Modifikationen einer einfachen, unzusammengesetzten und untheilbaren Substanz. Unmittelbar darauf werde ich von einem Geräusch von wohl hundert Stimmen übertäubt, welche sämtlich die erste Hypothese mit Abscheu und Verachtung, die zweite aber mit Beifall und Verehrung behandeln. Ich wende meine Aufmerksamkeit auf diese Hypothesen, um zu sehn, was der Grund von einer so grossen Partheilichkeit sein möge und finde 'daß sie 'Leinander so ähnlich sind, daß es unmöglich ist, eine Ungereimtheit in dem einen zu entdecken, die ihnen nicht beiden gemein' sei.« S.[471—]472. |[8]| »Wir können 'niemals einen Widerstreit zwischen einem ausgedehnten Objekt als einer Modifikation und einem einfachen, unzusammengesetzten Wesen als seiner Substanz finden, wenn dieser Widerstreit nicht ebenfalls zwischen der Vorstellung oder Impression dieses ausgedehnten Objekts und desselbigen unzusammengesetzten Wesens stattfinden soll. Jeder Begriff

von einer Beschaffenheit in dem Objekte muß vorher eine Impression gewesen sein; und daher muß jedes wahrzunehmende Verhältniß, sowohl der Einstimmung als des Widerstreits, beiden, sowohl den Objekten, als den Impressionen gemein sein.¹« S.473. Man hat gegen ‚Spinoza, »nach
5 der Scholastischen Art zu denken oder vielmehr zu *reden*« gesagt¹ 1) »‚eine Modification, wenn sie ohne unterschiedne und abgesonderte Existenz wäre¹« »sei dasselbe¹, ‚als ihre Substanz¹« »‚folglich die Ausdehnung des Universums gewissermassen mit dem einfachen¹ ‚Wesen¹ ... Leinerlei.¹« »Also müsse ‚sich die untheilbare Substanz¹ selbst ausdehnen«
10 »‚so daß sie mit der Ausdehnung¹ eins ‚wird« oder¹ »‚die Ausdehnung¹ müsse sich zusammenziehen, ‚so daß sie mit der untheilbaren Substanz¹ eins ‚wird.¹« »‚Derselbige Einwurf¹ ist ‚gegen unsre ausgedehnten Vorstellungen und das einfache Wesen der Seele zu richten.¹« S.[473—]474.
2) »Man habe ‚keinen Begriff von Substanz, der nicht auf die Materie
15 anwendbar¹; ‚keinen Begriff von einer unterschiednen Substanz, der nicht auf jeden unterschiednen Theil der Materie paßte; die Materie¹ sei ‚also keine Modifikation, sondern eine Substanz:¹ Jeder Theil der Materie¹ ‚nicht eine besondere Modifikation, sondern eine besondere Substanz.¹«
»Nimmt man eine Substanz ‚für ein Ding¹, ‚das durch sich selbst bestehen
20 kann, so ist offenbar *jede Vorstellung* eine Substanz, und jeder unterschiedne Theil¹ einer ‚Vorstellung eine unterschiedne Substanz.¹« S.474 [—475]. 3) »hat man gegen das System der einen einfachen Substanz in dem Universo eingeworfen, daß wenn diese Substanz das Substratum oder der Träger aller Dinge sein sollte, sie sich zu *gleicher Zeit in Formen*
25 *müßte modifiziren können, die sich einander widersprüchen und unverträglich sind?* v.. ‚Ich thue *dieselbe Frage in Ansehung der Impressionen¹* ‚und finde, daß die Antwort in dem einen Fall so wenig genugthuend ist, als in dem andren.¹« S.475. »‚Man sieht also, daß uns dieselben Schwierigkeiten folgen, wir mögen uns auf die eine oder auf die andre Seite wenden
30 wollen, und daß wir keinen Schritt zur Befestigung der Einfachheit und¹ ‚Immaterialität der Seele thun können, ohne den Weg zu einem gefährlichen und unwiderruflichen Atheismus zu¹ lehren.« S.475. »‚Derselbe Fall, wenn wir, statt *den Gedanken eine Modification der Seele zu nennen*, ihm den zwar altern aber doch mehr modischen Namen einer *Handlung*
35 *geben¹ wollen.*« S.475[—476]. »‚Gleich wie wir von der *Unterscheidung* und¹ *Trennung* ‚der *Begriffe* der *äussern Gegenstände schliessen*, daß *die äussern Objekte eine von einander abgesonderte Existenz haben*, so muß *dasselbe¹* ‚von den *Begriffen* gelten, wenn wir sie¹ ‚zu *unsren¹* eignen *gegriffen machen*. Wenigstens muß man gestehn, daß es¹ ‚unmöglich ist,
40 zu sagen, wie in¹ der Seele ‚solche verschiednen und selbst widersprechenden Vorstellungen, ohne eine fundamentelle und wesentliche Veränderung

möglich sind; folglich kann man niemals bestimmen, in welchem Sinne Vorstellungen Handlungen dieser Substanz sein können.« S.477 |
 [[9]] »Brächte der Ausdruck (Handlung) dieser Sache einen Vortheil, so müßte er denselben der Sache des Atheismus bringen. Denn wollen denn unsre Theologen sich anmassen, ein Monopolium mit dem Wort 5
 Handlung zu treiben, und können die Atheisten sich desselben nicht eben so gut bedienen und sagen, daß Pflanzen, Thiere, Menschen u.s.w. nichts als besondere Handlungen der einen einfachen allgemeinen Substanz sind, die sich durch eine blinde und absolute Nothwendigkeit äussert?« S.478.
 Um zu beweisen, »daß es unmöglich sei, daß das Denken je durch Materie 10
 sollte verursacht werden können« sagt man: »Materie und Bewegung, so verschieden sie auch sein mögen, sind immer Materie und Bewegung.« S.[479 und] 478. »Da Kreisbewegung nichts als Kreisbewegung, so ungereimt, daß eine Bewegung in einer andern Richtung, z.B. Ellipse, 15
 eine Empfindung oder moralische Reflexion sein solle.« »Verschiedne Stösse, Veränderungen, Mischungen seien die einzigen Veränderungen, deren Materie fähig ist, diese geben nie Begriff von Denken oder Vorstellen.« [S.]479. »Da nun alle Objekte, die sich nicht widersprechen, einer beständigen Verknüpfung fähig sind, da keine realen Objekte sich widersprechen, so können wir nie entdecken, wie und warum ein Objekt die 20
 Ursache eines andern sei oder nicht sei, so groß oder so klein die Aehnlichkeit zwischen ihnen sein mag.« S.480. »Wenn wir gleich die Art der Verknüpfung zwischen Bewegungen und Gedanken nicht begreifen können, so ist dieß doch derselbige Fall zwischen allen andern Ursachen und Wirkungen.« S.480. »Wollt ihr also behaupten, ihr könntet a priori beweisen, 25
 daß eine Stellung der Körper nie das Denken verursachen könne, weil immer nur, ihr möchtet die Körper drehen und wenden, wie ihr wolltet, eine neue Lage der Körper zum Vorschein käme; so müßt ihr nach demselben Gang zu raisoniren, auch schliessen, daß sie niemals Bewegung hervorbringen kann, denn die Verknüpfung ist in dem einen Fall nicht 30
 einleuchtender, als in dem andern.« S.[480—]481. Wird sich auf die Erfahrung berufen »so läßt diese eine beständige Verbindung zwischen Gedanken und Bewegungen wahrnehmen ... jeder kann wahrnehmen, daß die verschiednen Verfassungen seines Körpers auch seine Gedanken und Empfindungen verändern.« S.481. »Wir finden, daß Gedanken und Be- 35
 wegungen verschieden sind als Begriffe, durch Erfahrung aber, daß sie beständig vereinigt sind, und [da] dieses es alles ist, wodurch wir unsern Begriff von Ursache und Wirkung unterscheiden, wenn er auf die Wirkungen der Materie angewandt wird, so können wir mit Gewißheit schliessen, daß die Bewegungen die Ursachen der Gedanken und Vorstellungen sein 40
 können und auch wirklich sind.« S.481[—]482]. Wird die Sache auf Gott

Aus David Hume: Über die menschliche Natur

geschoben so ist es 1) »ein identischer Satz', der uns keine Einsicht in die Natur dieser Kraft oder Verknüpfung verschafft'« wenn wir sagen, »daß der Begriff eines unendlich mächtigen Wesens mit dem Begriff jeder Wirkung, welche es will, verknüpft sei, so sagen wir |[10]| in der That
 5 nicht mehr, als daß ein Wesen, dessen Wollen allemal mit einer Wirkung verknüpft ist, allemal mit einer Wirkung verknüpft sei'.« S.483. 2) »führt uns die Voraussetzung, als ob Gott das grosse und allgemein wirksame Principium wäre, welches den Mangel aller Ursachen ergänzte, zu den gröbsten Gotteslästerungen und Ungereimtheiten. Denn aus demselben
 10 Grunde, weshalb wir bei den Wirkungen in der Natur zu ihm unsre Zuflucht nehmen und behaupten, daß die Materie nicht durch sich selbst Bewegung mittheilen oder Gedanken hervorbringen könne, nämlich, weil wir die Verknüpfung zwischen diesen Objecten nicht entdecken können: aus demselben Grund sage ich, müssen wir auch die Gottheit für den
 15 Urheber aller unsrer Begierden und Vorstellungen erkennen: weil sie eben keine deutlichere Verknüpfung weder unter einander, noch mit der angenommenen aber ganz unbekanntem Substanz der Seele haben.'« S.483. »Diese Wirksamkeit des höchsten Wesens ist von verschiedenen Philosophen in Ansehung aller Handlungen des Gemüthes behauptet worden, nur
 20 das Wollen oder beträchtlichen Theil des Wollens hat man ausnehmen wollen'. Ausnahme gemacht, um den gefährlichen Consequenzen dieser Lehre aus dem Weg zu gehn. Wenn nichts wirksam ist, als was eine offenbare Kraft hat, so ist ein Gedanke in keinem Fall wirksamer als die Materie; und wenn uns dieser Mangel der Wirksamkeit zwingt, unsre Zuflucht zu
 25 einer Gottheit zu nehmen, so ist das höchste Wesen die reale Ursache aller unsrer Handlungen, der bösen und lasterhaften sowohl, als der guten und tugendhaften.'« S.[483-]484.

»Es ist gewiß eine Art von Beschimpfung für die Philosophie, wenn man sie, deren souveraines Ansehn allenthalben anerkannt
 30 werden sollte, zwingt, bei jeder Gelegenheit sich wegen ihrer Folgen zu vertheidigen und sich bei jeder Kunst und Wissenschaft, die an ihr Anstoß nimmt, zu rechtfertigen. Es fällt einem dabei ein König ein, der des Hochverraths gegen seine eignen Unterthanen beschuldigt wird.'« S.485. »Unsre Vernunft muß als eine Art von *Ursache*
 35 betrachtet werden, wovon die *Wahrheit* die *natürliche Wirkung* ist; aber als eine solche, welche durch die Unterbrechung anderer Ursachen und durch die Unbeständigkeit unsrer Seelenkräfte öfters gehindert werden kann.'« S. 363. »Bei jedem Urtheile, es mag nun bloß wahrscheinlich oder wissenschaftlich gewiß sein, müssen wir allemal das erste Urtheil, welches aus
 40 *der Natur des Objectes* genommen ist, durch ein andres aus *der Natur des Verstandes* berichtigen.'« S.366. |[11]| »Hier entsteht also eine neue

Art von Wahrscheinlichkeit, wodurch die erste verbessert und in Ordnung gebracht und ihr richtiges Maaß und Verhältniß bestimmt wird. So wie nun die Demonstration der Aufsicht der Wahrscheinlichkeit unterworfen ist, so ist die Wahrscheinlichkeit wieder mit *einer neuen Prüfung, vermittelt einer Handlung des Nachdenkens*, verbunden, worinnen die *Natur unsres Verstandes* und *unsre Schlüsse von der ersten Wahrscheinlichkeit unsre Objekte* werden.'« S.[366—]367. »Nachdem wir nun auf diese Art bei jeder Wahrscheinlichkeit *ausser der ursprünglichen Ungewißheit*, die dem *Subjekte anhängt*, noch eine neue *Ungewißheit* gefunden haben, die von der Schwäche *desjenigen Vermögens* herrührt, *welches urtheilt*, und nachdem wir diese zusammen *verglichen* haben, so *verbindet* uns unsre *Vernunft*, einen neuen *Zweifel* zuzulassen, der von der Möglichkeit hergenommen ist, daß wir uns auch in der *Schätzung der Wahrhaftigkeit* und *Treue unsrer Vermögen* irren können. Dieses ist ein *Zweifel*, der uns unmittelbar aufstößt, und den wir *nothwendig*, wenn anders unsre Vernunft bündig sein soll, auf eine entscheidende Art auflösen müßten. Allein wenn auch diese *Entscheidung* für unser vorher gefälltes Urtheil *günstig* ausfallen sollte, so gründet es sich doch' *nur auf Wahrscheinlichkeit* und muß daher unsre erste Ueberzeugung immer noch wankend lassen, und muß selbst wiederum durch einen *vierten Zweifel derselben Art* wieder *geschwächt* werden, und so *ins Unendliche*, bis zuletzt gar *nichts' von der ursprünglichen Wahrscheinlichkeit* mehr übrig bleibt, so groß wir immer ihren ersten Anfang voraussetzen, und so klein wir *immer die Verringerung* bei jedem neuen *Grad der Ungewißheit* annehmen.' *Kein endliches Ding* kann bei einer *ins unendliche* wiederholten Abnahme bestehn; indem selbst die ungeheuerste Grösse, welche die menschliche Einbildungskraft fassen kann, auf diese Art in nichts verwandelt werden muß. Unser erster Glaube mag daher noch so stark sein, so muß er unvermeidlich verschwinden, wenn er durch so viele neue Untersuchungen muß, wovon ihm jede etwas von seiner Stärke und Kraft benimmt' ... *alle logischen Regeln* [^]fordern' *eine kontinuierliche Verminderung des Glaubens und der Gewißheit*, so daß zuletzt ganz und gar nichts mehr davon übrig bleibt.'« S.[367—]368. | [[12]] »Es fragt sich also, wie es zugeht, daß wir nach allem diesen dennoch einen Grad des Glaubens behalten, welcher zu unsrem Zwecke, sowohl in der Philosophie, als im gemeinen Leben groß genug ist'?« S. 372. »Hierauf antworte ich, daß nach der ersten und zweiten Entscheidung, wo unsre *Gemüthshandlung* anfängt, gezwungen und unnatürlich zu werden, und die Begriffe schwach und dunkel sind, *ihr Einfluß auf die Einbildungskraft*, und die Stärke, die sie den Gedanken verleihen oder nehmen, keines wegs *mehr gleich ist*, obgleich die Principien der Urtheilskraft und das Wägen der entgegengesetzten Ursachen bei dem ersten Anfange dasselbe ist. Sobald

nun das Gemüth zu seinen Objekten nicht mit Leichtigkeit und Bequemlichkeit gelangt, so haben dieselben Prinzipien nicht mehr dieselbe Wirkung, welche sie bei einer mehr natürlichen Vorstellung der Begriffe haben, und die Einbildungskraft fühlt nicht mehr einen so starken Eindruck, der denen
5 proportionirlich wäre, welche von den gewöhnlichen Urtheilen und Meinungen' der Menge herrühren.'« S.[372—]373. »So wie die Bewegungen der Seele das subtile Denken und Spekuliren nicht zulassen, so sind hinwiederum die leztern Handlungen der Seele den Gemüthsbewegungen eben so nachtheilig.'« S. 373. »Da der Glaube eine lebhaftere Vorstellung ist, so
10 kann er nie vollständig sein, wenn er nicht auf etwas leichtes und natürliches gegründet ist.'« S. 374. »So fährt also der Skeptiker immer fort durch Vernunft zu denken und zu glauben, wenn er gleich behauptet, daß er seine Vernunft durch Vernunft nicht vertheidigen könne; und nach derselbigen Regel muß er dem Prinzip über die Wirklichkeit der Körper bei-
15 stimmen, ohnerachtet er keine Ansprüche machen kann, ihre Wahrhaftigkeit durch philosophische Beweise darzuthun.'« S.376. »Wir können wohl fragen: *Welche Ursachen bestimmen uns an die Wirklichkeit der Körper zu glauben? aber umsonst* werden wir fragen: *ob es Körper gebe oder nicht?* Dieses ist ein Punkt, den wir bei allen unsern Erkenntnissen schon
20 als ausgemacht annehmen müssen.'« S.[376—]377. »Daß *unsre Sinne ihre Impressionen nicht als Bilder eines verschiednen oder unabhängigen und äusserlichen Dinges vorstellen*, ist offenbar; weil sie uns nichts als eine einzelne Wahrnehmung zuführen und uns nie die mindeste Ahnung von einem andern Dinge ausser derselben geben. Eine *einzelne Wahrnehmung*
25 kann nie anders den Begriff *einer zwiefachen Existenz* erzeugen, als durch eine Folgerung, die entweder *Vernunft* oder *Einbildungskraft* macht. |
|[13]| Wenn die Seele weitersieht, als das, was ihr *unmittelbar* erscheint, so können ihre Schlüsse nie auf die Rechnung der Sinne geschrieben werden, und ihr Blick geht gewiß allemal weiter, wenn sie von einer einzelnen
30 Wahrnehmung auf eine zwiefache Wirklichkeit oder auf zwei wirkliche Dinge schließt, und die Verhältnisse der Aehnlichkeit und der ursachlichen Verknüpfung zwischen ihnen annimmt.'« S. 379. »Hierbei müssen wir bemerken, daß alle *Sensationen* so vom Gemüthe empfunden werden, wie sie *wirklich* sind, und daß die Schwierigkeit, wenn wir zweifeln, *ob sie*
35 *sich als bloße Impressionen oder* [^]*verschiedene Objekte präsentiren*, nicht *ihre Natur* betrifft, sondern nur ihre Verhältnisse und ihre Lage. Wenn nun die Sinne uns die *Impressionen als äussere, von uns unabhängige Objekte vorstellten*, so müßten beide, sowohl die *Objekte*, als *unser eignes Selbst* den *Sinnen* vorgestellt werden, denn sonst könnten sie durch diese
40 *Fähigkeiten* gar nicht *verglichen* werden. Die Schwierigkeit liegt also darin, in wiefern *unser eigenes Selbst* ein *Objekt* unsrer *Sinne* werden

kann!¹« S.[379—]380. »₁Es ist¹ ₁ungereimt, sich einzubilden, daß die *Sinne* *jemals einen Unterschied zwischen unsrem Selbst und den äussern Objekten darthun¹ könnten.*« S.380. »₁Da uns alle Handlungen und Empfindungen des Gemüths durch unser Selbstbewußtsein bekannt sind, so müssen sie
5
notwendig in jedem Stücke so erscheinen, wie sie wirklich sind, und so
wirklich sein, wie sie erscheinen.¹« S.381. »₁Ein jedes Ding, das vor dem
Gemüthe als eine wirkliche Vorstellung erscheint, kann unmöglich dem
Gemüthe als etwas andres verschiedenes vorkommen.¹« S.381. »Man
könnte ₁sagen, daß¹ ₁unser eigener Körper offenbar uns angehöre, und da
verschiedne Impressionen dem Körper als äusserlich erscheinen, so neh-
10
men wir auch an, daß sie ausser uns sind.¹« S.381[—382]. »LWas¹ ₁die
Unabhängigkeit unsrer Vorstellungen von uns selbst betrifft, so kann diese
nie ein Gegenstand der Sinne sein.¹« S. 383. »₁Wir denken, ein Objekt habe
hinlängliche Realität, wenn sein Dasein ununterbrochen, und von den kon-
15
tinuirlichen Veränderungen, deren wir uns in uns selbst bewußt sind, un-
abhängig ist.¹« S.383. »₁Die Sinne¹ ₁geben uns¹ ₁keinen Begriff von der
kontinuirlichen Existenz, weil sie nicht über den Kreis hinaus wirken kön-
nen, in welchem sie in der That wirken.¹« S.383. »₁Sie bringen die Mei-
nung von einer verschiedenen Existenz eben so wenig hervor.¹« S.[383—]
20
384. »₁Um sie als vorgestellt zu geben, müßten sie dieselbe als Bild, und
auch als Objekt geben können. Um sie als ursprünglich erscheinen zu
lassen, müßten sie etwas falsches vorstellen.¹« S.384. »₁*Drei* verschiedne
Arten¹ ₁Impressionen¹ ₁von den Sinnen zugeführt¹ 1) Impressionen der
Figur, Grösse, Bewegung und Solidität der Körper, 2) der Farben, Ge-
25
schmack, Geruch, Töne, Hitze und Kälte, 3) ₁Impressionen der Lust und
Unlust, die von der Einwirkung der Objekte auf unsern Körper entstehn.¹«
S.384. |[14]| »₁Der Unterschied zwischen ihnen¹ hat₁ weder in der Wahr-
nehmung, noch in der Vernunft, sondern lediglich in der Imagination seinen
Grund¹. Denn sie sind₁ nichts als Wahrnehmungen¹, ₁die von den besondern
30
Gestalten und Bewegungen der Theile des Körpers herkommen.¹« S.385.
»₁Nach den Sinnen zu urtheilen,¹ sind₁ alle Vorstellungen in der Art ihrer
Existenz einerlei.¹« S. 386. »₁So lange Vorstellungen und Dinge für einerlei
gelten,¹ können wir ₁niemals von der Existenz des einen auf die Existenz
des andern schliessen¹ .. unterscheiden ₁wir unsre Vorstellungen von¹
den ₁Objekten¹ (ebensowenig).« S.[386—]387. »₁Wir müssen also diese
35
Meinung¹ (₁von der unterschiednen und kontinuirlichen Existenz der
Körper¹) ₁ganz und gar¹ der [^]*Einbildungskraft* schuldig sein.¹« S.387.
»₁Die Hitze eines Feuers, glaubt man, sei in dem Feuer, so lang man sie
nicht sehr empfindet; aber der Schmerz, den es bei seiner Annäherung ver-
40
ursacht, hat nach unsrer Meinung kein andres Dasein, als in der Vorstel-
lung.¹« S.388. »₁Es ist¹ (also) ₁weder das Unwillkührliche gewisser Im-

pressionen, wie man gemeiniglich annimmt, noch ihre grössere Stärke und Kraft die Ursache, weshalb wir ihnen eine Realität und eine kontinuierliche Existenz beilegen, welche wir andern, die wütkührlich oder schwach sind, absprechen.'« S. 388. »Alle diejenigen Objekte, denen wir eine kontinuierliche Existenz beilegen, haben eine besondere *Beständigkeit* an sich, welche sie von den Impressionen unterscheidet, deren Existenz von unsrer Vorstellung abhängt.'« S.[388—]389. »Dennoch ist diese Beständigkeit nicht so vollkommen, daß nicht eine beträchtliche Menge von Ausnahmen'. Die Körper ändern oft ihre Stellungen und Eigenschaften, und sind zuweilen nach einer kleinen Abwesenheit kaum noch kenntlich.'« S. 389. »Aber zu merken, daß sie selbst bei diesen Veränderungen einen *Zusammenhang* abhalten, und eine *regelmässige Abhängigkeit* voneinander haben, welches der Grund einer Art von Causalschlüssen ist, und die Meinung von ihrer kontinuierlichen Existenz erzeugt.'« S.389. »Die Meinung der kontinuierlichen Existenz gewisser Körper hängt also von dem *Zusammenhang und der Beständigkeit gewisser Impressionen* ab.« S. 390. »Auf welche Art erzeugen diese Eigenschaften eine so seltsame Meinung?'« S.390. »Obgleich die *innerlichen Impressionen*, welche wir als fließend und verschwindend ansehen, auch einen gewissen Zusammenhang oder eine gewisse Regelmässigkeit in ihrer Erscheinung haben, ist doch von ganz verschiedner Natur, als diejenige, welche wir in den Körpern entdecken. Unsre Leidenschaften haben nach dem, was die Erfahrung lehrt, einen gewissen Zusammenhang mit einander, und hängen von einander ab; aber bei keiner Gelegenheit ist es *nöthig anzunehmen*, daß sie auch da existirt und gewirkt haben müßten, wo sie nicht wahrgenommen wurden, um dieselbe Abhängigkeit und dieselbe Verknüpfung zu erhalten, die wir erfahren haben.'« S. 390. »LÜiese (die äussern Objekte) fordern eine kontinuierliche Wirklichkeit, wenn sie nicht im gewissen Masse die Regelmässigkeit ihrer Wirkungen verlieren sollen.'« S. 391. »Die kontinuierliche Wirklichkeit der Objekte wird voraus gesetzt, um die Möglichkeit der Verbindung zwischen den vergangnen und gegenwärtigen Erscheinungen zu begreifen, und ihnen die Vereinigung unter einander zuzuschreiben, welche nach der Erfahrung mit ihren besondern Naturen und Umständen verbunden ist.'« S.393. »Hier werde ich also natürlicherweise dahin gebracht, die Welt als etwas Reelles und Beharrliches zu betrachten, das seine Wirklichkeit fortdauernd behält, selbst wenn es meiner Wahrnehmung nicht mehr gegenwärtig ist.'« S.393. »Da dem Gemüthe nichts als seine eignen Vorstellungen realiter gegenwärtig sind, ist es nicht nur unmöglich, eine *Gewohnheit anders*, als durch die *regelmässige Folge dieser Vorstellungen zu erwerben*, sondern eine *Gewohnheit kann unmöglich diesen Grad der Regelmässigkeit übertreffen*.'« S.393. »Ein Grad von

Regelmässigkeit in unsern Vorstellungen kann daher' nie für uns 'ein Grund sein, auf einen größern Grad von Regelmässigkeit in gewissen *Objekten* zu schliessen, die gar *nicht wahrgenommen worden sind*, denn eine Gewohnheit, die durch etwas erworben ist, was dem Gemüthe nie gegenwärtig gewesen ist, enthält einen Widerspruch.'« S.[393—]394. » 5
 Wenn wir nun auf die kontinuierliche Existenz der Objekte der Sinne aus *ihrem Zusammenhang* und *ihrer öftern Vereinigung* schliessen, so ist es klar, daß wir dadurch den Objekten eine *größere Regelmässigkeit* beilegen, als in unsern bloßen Vorstellungen wahrgenommen wird.'« S. 394. »Wir setzen voraus, 'daß diese Objekte immerfort, ungeachtet ihrer *scheinbaren Unter-* 10
brechung, ihre *gewöhnliche Verknüpfung* behalten und daß die *unregelmässigen Erscheinungen* durch etwas zusammengehalten werden, was wir nicht kennen.'« S. 394. »Da nun aber alle *Schlüsse über Erfahrungsgegenstände* bloß von der Gewohnheit herkommen, und *Gewohnheit* nur allein die *Wirkung wiederholter Wahrnehmungen* sein kann: so kann die *Ausdeh-* 15
nung der Gewohnheit und der Vernunftkenntniß *über die Erfahrung hinaus* nie die *direkte und natürliche Wirkung* der beständigen Wiederholung und Verknüpfung sein, *sondern muß von der Mitwirkung einiger andern Prinzipien* entstehn.'« S.394 sq. »Die *Einbildungskraft*, wenn sie einmal an einer Gedankenreihe Theil nimmt,' ist geschickt 'fortzufahren, 20
 wenn gleich die Objekte nicht mehr da sind,' sie setzt 'wie eine Galeere, die durch Ruder in Bewegung' gebracht 'ist, ihren Lauf ohne einen neuen Stoß' fort.« S.395. »Wenn nun die Seele einmal im Zug ist, die Einförmigkeit unter den Objekten zu bemerken,' 'fährt sie natürlicherweise darin fort, bis sie die Einförmigkeit so komplet als möglich gemacht hat. |[15]| Die 25
 einzige Voraussetzung ihrer kontinuierlichen Existenz ist nun zu diesem Zwecke hinreichend und giebt uns einen Begriff von einer weit größern Regelmässigkeit unter den Objekten, als diejenige ist, welche sie haben, wenn wir bloß unsre Sinne darüber befragen.'« S.[395—]396. »Wenn wir daran gewöhnt sind, in gewissen Impressionen eine *Beständigkeit* zu be- 30
 obachten,' ... 'so können wir diese unterbrochnen Wahrnehmungen nicht als *verschieden* betrachten (wie sie doch wirklich sind), sondern *wir* betrachten sie im Gegentheil als dieselben Individua wegen ihrer Aehnlichkeit. Da aber diese *Unterbrechung ihrer Existenz* ihrer *vollkommenen Identität widerspricht*, und wir dabei die *erste Impression als vernichtet*, und die 35
zweite als neu erschaffen uns vorstellen müßten, so finden wir uns in einer Art von Verlegenheit und sind in eine Art von Widerspruch verwickelt. Um uns 'aus dieser Schwierigkeit zu helfen, verbergen wir, so viel als möglich, die Unterbrechung, oder abstrahiren vielmehr ganz und gar davon, oder schaffen sie dadurch gänzlich bei Seite, daß wir annehmen, daß 40
 diese unterbrochnen Vorstellungen vermittelt einer realen Existenz, die

wir aber freilich nicht empfinden können, unter einander verknüpft sind.'«
S. 397. »Die Anschauung eines Objekts' ist nicht hinreichend', den
Begriff der Identität herbeizuführen. Denn wenn in dem Satze *Ein Ding*
ist, gar nicht von dem, was *durch sich selbst* bezeichnet ist, verschieden
5 wäre; so könnten wir in der That gar nichts darunter verstehen, und der
Satz würde gar nicht ein *gewisses Subjekt und ein gewisses Prädikat* ent-
halten, welche doch in diesem *bejahenden Urtheil* enthalten sind. Ein
einzelnes Ding führt zwar auf den Begriff der *Einheit*, aber nicht auf den
10 Begriff der *Identität*?« S. 398. »Auf der andern Seite kann eine *Mehrheit*
der *Objekte* ebenfalls' nicht diesen *Begriff* herbeiführen, so *ähnlich* man
diese Dinge auch annehmen mag. Der *Verstand* urtheilt stets, daß *das eine*
nicht das andre sei, und betrachtet sie wie zwei, drei oder wie irgend eine
bestimmte Zahl von Dingen, die ihrer Wirklichkeit nach ganz und gar von
15 einander verschieden und unabhängig sind.'« S.399. »Da also *Zahl* und
Einheit sich beide mit dem Verhältnisse der *Identität* nicht vertragen, so
muß es in etwas liegen, das *keins von beiden* ist. Allein die Wahrheit zu ge-
stehn, so scheint dieses beim ersten Anblick ganz unmöglich. *Zwischen Ein-*
heit und Zahl kann es so wenig ein *Mittelding* geben, als zwischen *Sein*
20 *und Nichtsein*. Wenn wir ein Ding als existirend annehmen, so müssen wir
entweder annehmen, daß noch ein andres existire, und dann haben wir den
Begriff der *Zahl*; oder wir müssen annehmen, daß es nicht existire, in
welchem Falle das erste Objekt bei der *Einheit* bleibt.'« S.399. »Diese
Schwierigkeit zu heben, müssen wir zu dem Begriff der *Zeit* oder *Dauer*
25 unsre Zuflucht nehmen.'« S.399. »Ich habe schon' oben bemerkt, daß
Zeit im genauen Sinn den Begriff der *Succession* mit einschließt, und daß,
wenn wir ihren Begriff auf ein unveränderliches Objekt anwenden, dieß
vermittelst einer Erdichtung der Einbildungskraft geschieht, wodurch man
annimmt, daß das unveränderliche Ding an den Veränderungen der zu-
30 gleichseienden Objekte, und' vorzüglich an den Veränderungen unsrer Vor-
stellungen Theil nehme.'« S.399[—400]. »Auf diese Art ist das principium
individuationis nichts als die *Unveränderlichkeit* und *Ununterbrochenheit*
eines Dings, ungeachtet der Veränderung der Zeit, wodurch sich das Gemüth
das Ding in verschiednen Perioden seiner Wirklichkeit vorstellen kann,
35 ohne die Anschauung' (sc. *Einheit*) zu unterbrechen, und ohne verbunden
zu sein, den Begriff der Vielheit oder' *LZahl* zu' bilden.« S.401. |[17]| »Wir
können daraus die allgemeine Regel festsetzen, daß alle Begriffe, die der
Verstand in gleicher oder' in ähnlicher Ordnung, auf gleiche oder ähn-
liche Art denkt, ausserordentlich leicht verwechselt werden können.'«
40 S.403. »Welche andre *Objekte* als *identische*, wären wohl fähig das
Gemüth in dieselbe Verfassung zu setzen, wenn es sie betrachtet, und

denselben ununterbrochnen Uebergang der Einbildungskraft von dem
 einen Begriffe zum andern zu verursachen?'« S. 404. »Da die Fortsetzung
 derselben Handlung eine Wirkung der kontinuierlichen Anschauung desselbi-
 gen Objekts ist, so legen wir aus diesem Grunde jeder Folge der in Ver-
 hältniß stehenden Objekte Identität bei.'« S.405. »Das Denken gleitet 5
 am Faden der Succession eben so leicht, als wenn es kontinuierlich nur ein
 Objekt betrachtete, und der Verstand *verwechselt* daher die *Succession*
 mit der *Identität*.'« S.[405—]406. »Die Verlegenheit, welche aus diesem
 Widerspruche entsteht, bringt eine Neigung hervor, die *zerrissenen Erschei-*
nungen durch die Erdichtung einer *kontinuuirlichen Existenz* zu vereinigen.'« 10
 S.408. (Der Widerspruch »zwischen dem *Begriff der Identität ähnlicher*
Vorstellungen und der *Unterbrechung ihrer Erscheinung*.) »Da die
Erscheinung einer Vorstellung im Gemüth und seine *Existenz* beim ersten
 Anblick gänzlich einerlei zu sein scheinen, so wird es zweifelhaft, ob wir
 je einen so handgreiflichen Widerspruch billigen und annehmen können, 15
 daß eine Vorstellung existire, ohne daß sie dem Gemüthe gegenwärtig ist.'«
 S. 409. »Es ist also gewiß, daß man voraus setzt, diese Vorstellung oder
 dieses Objekt habe ein kontinuierliches ununterbrochnes Dasein, und werde
 weder durch unsre Abwesenheit vernichtet, noch durch unsre Gegenwart
 zur Wirklichkeit gebracht.'« S.410. »Wie überzeugen wir uns davon, daß 20
 wir annehmen, eine Vorstellung könne von der Seele abwesend und doch
 nicht vernichtet sein? und 2) auf welche Art können wir uns vorstellen,
 daß ein Ding der Seele gegenwärtig werden könne, ohne daß eine neue
 Schöpfung' *eines Bildes*' oder *einer Vorstellung*' *vor sich geht*?'«
 S.[410—]411. »*Gemüth* (Seele, Vor Stellungsvermögen)' .. *ein Haufen* oder 25
eine Sammlung von verschiedenen Vorstellungen,' *mit einander* durch
 gewisse Relationen vereinigt' .. *fälschlich vorausgesetzt*' als *vollkommen*
einfach und identisch', ^ a ' .. Jede Vorstellung von der andern unter-
 schieden,' *als abgesondert existirend* betrachtet werden kann,' *folgt*,
daß keine Ungereimtheit darin liege, wenn man eine *besondere Vorstellung* 30
 von dem Gemüth *absondert*; d. h. wenn man alle ihre Verhältnisse mit der
 verknüpften Masse der Vorstellungen, die ein denkendes Wesen ausmachen,
 abbricht.'« S. 411. I

Exzerpte aus Benedictus de Spinoza: Opera ed. Paulus

I Spinoza's Theologisch-politischer Tractat

von

Karl Heinrich Marx. Berlin. 1841. |

5	Cap. VI.	De miraculis!	S. 1
	Cap. XIV.	Quid sit fides!	3
	Cap. XV.	De ratione et theologia!	4
	Cap. XX.	De libertate docendi!	5
	Cap. XLX.	Jus circa sacra!	7
10	Cap. XVIII.	Dogm. politica ex republ. hebr.!	7
	Cap. XVII.	De republica Hebraeorum!	8
	Cap. XVI.	Fundamenta reipublicae!	9
	Cap. VII.	De interpretatione scripturae!	11
	Cap. VIII.	De origine Pentateuchi! etc.	11
15	Cap. IX.	De Esra bibl. coli, et notis marg.!	12
	Cap. X.	De reliquis libris!	12
	Cap. XI.	De apostolor. auctoritate in epistol.!	13
	Cap. XII.	De scriptura sacra ut! vero! verbo div.!	13
	Cap. XIII.	Simplicitas script, sacr. ad praxin!	13
20	Cap. I.	De prophetia!	13
	Cap. II.	De prophetis	15
	Cap. III.	De dono prophetico Hebraeorum!	16
	Cap. IV.	De lege divina	16
	Cap. V.	De ceremoniis et fide historiarum!	161

[[1]] *Spinoza, tractatus theologicopoliticus. t. I. Pauli*

„Cap. VI. de miraculis.“ »₁ex nulla re clarius existentiam dei probari posse existimat, quam ex eo, quod *natura*, ut putant, *suum ordinem non server*‘.« S.233. »₁Existimant scilicet, deum tamdiu nihil agere, quamdiu natura solito ordine agit, et contra, potentiam naturae et causas naturales tamdiu esse otiosas, quamdiu deus agit“.« S.233. »₁Vulgus itaque opera naturae insolita vocat miracula‘.« S.233. »₁Videlicet, quia nulla alia ratione, nisi causas naturales tollendo, resque extra naturae ordinem imaginando, deum adorare, omniaque ad ejus Imperium et voluntatem referre potest,‘ (vulgus) »₁nec dei potentiam magis admiratur, nisi dum potentiam naturae a deo quasi subactam imaginatur‘.« (S. 234) »₁Quid sibi vulgi stultitiam arrogat, quod nec de deo, nec de natura ullum sanum habet conceptum, quod dei placita cum hominum placitis confundit et quod denique naturam adeo limitatam fingit, ut hominem ejus praecipuam partem esse credat.‘« (S. 234) »₁Si quid igitur in natura contingeret, quod ejus universalibus legibus repugnaret, id decreto et intellectui et naturae divinae necessario etiam repugnaret; aut si quis statueret, deum aliquid contra leges naturae agere, is simul etiam cogereatur statuere, deum contra suam naturam agere, quod nihil absurdius.‘« (S. 235) »₁Ex his itaque, quod in natura nihil contingit, quod ex ejus legibus non sequitur et quod ejus leges ad omnia, quae et ab ipso divino intellectu concipiuntur, se extendunt, et quod denique natura fixum‘ et »₁immutabilem ordinem servat; clarissime sequitur, nomen miraculi non nisi *respective ad hominum opiniones* posse intelligi, et nihil aliud significare, quam opus, cujus causam naturalem exemplo alterius rei solitae explicare non possumus, vel saltern ipse non potest, qui miraculum scribit aut narrat.‘« S. 236. [[2]] »₁Cum dei existentia non sit per se nota, debet necessario concludi ex notionibus, quarum Veritas adeo firma et inconcussa sit, ut nulla dari neque concipi possit potentia, a qua possint immutari‘ ... »₁sed ex opère et absolute ex eo, quod nostrum captum superat, nihil intelligere possumus. Nam quicquid clare et distincte intelligimus, [id per se, vel per aliud, quod per se clare et distincte intelligitur,] nobis debet innotescere. Quare ex miraculo sive opere, quod nostrum captum superat, nec dei essentiam, nec existentiam, nec absolute aliquid de deo et natura intelligere possumus, sed contra, cum omnia a deo determinata et sancita scimus esse et operationes naturae ex dei essentia consequi, naturae vero leges dei aeterna décréta et volitiones esse, absolute concludendum‘ etc.« S. [237—] 238. »₁Ii igitur *plane nugantur*, qui, ubi rem *ignorant*, ad dei voluntatem recurrunt; *ridiculus sane modus ignorantiam profitendi*.‘ « S. 239. »₁Porro quamvis *ex miraculis aliquid concludere possemus, nullo tamen modo dei existentia inde posset concludi*. Nam cum miraculum *opus limita-*

tum sit, nec unquam, nisi certam et limitatam potentiam exprimat, certum est, nos ex *tali effectu* non posse concludere existentiam causae, cujus potentia sit infinita, sed ad summum causae, cujus *potentia major* sit. Dico ad summum; potest enim etiam consequi ex multis causis simul con-
 5 currentibus opus aliquod, cujus quidem vis et potentia minor sit potentia omnium causarum simul, ac longe major potentia unius cujusque causae.¹« S. 239. »_LNeque hic *ullam agnosco differentiam inter opus contra naturam et opus supra naturam*¹. _LNam cum miraculum non extra naturam, sed in ipsa natura fiat, quamvis supra naturam statuatur, tamen necesse est, ut naturae
 10 ordinem interrumpat¹.« S. [239—]240. ||[3] »Lqui¹ _Lnec Student, ut naturalis, sed contra, ut ipsi naturae pareant; utpote qui certe sciunt, deum naturam dirigere, prout ejus leges universales, non autem prout humanae naturae particulares leges exigunt, adeoque deum non solius humani generis, sed totius naturae rationem habere.¹« S.241. »_LEx quibus clare sequitur, mira-
 15 cula a falsis etiam Prophétie posse fieri et homines nisi dei vera cognitione et amore probe sunt muniti, aequae facile ex miraculis falsos deos ac verum posse amplecti.¹« (S. 240) »Ideo Judaei et omnes, qui non nisi ex dissimili rerum humanarum statu et impari hominum fortuna dei providentiam cognoverunt, sibi persuaserunt, Judaeos deo dilectiores reliquis fuisse, quam-
 20 vis tamen reliquos vera humana perfectione non superaverint¹.« S.242. »attamen, quamvis dicam, scripturam haec docere, non tamen intelligo, haec ab eadem doceri tanquam documenta ad salutem necessaria, sed tantum quod Prophetiae haec eadem, uti nos, amplexi sunt; quare de his unicuique, prout sibi melius esse sentiet, ad dei cultum et religionem integro
 25 animo suscipiendum, liberum est existimare.¹« S. 251.
 yCap.XIV. *quid sit fides* etc. [S.340.] »_Lsimulque fidem a philosophia separare, quod totius operis praecipuum intentum fuit.¹« S. 341. ^Diximus¹ ... _Lintentum scripturae esse tantum, obedientiam docere¹ ... _Ldeinde, quidnam unusquisque exequi debeat, ut deo obsequatur,¹ — _Ldenique apud
 30 omnes in confesso est, scripturam non solis peritis, sed omnibus cujuscumque aetatis et generis hominibus scriptam et vulgatam fuisse.¹« S. 342. »Quod nihil aliud sit¹ (sc. fides), quam de deo talia sentire, quibus ignoratis tollitur erga deum obedientia, et quae, hac obedientia posita, necessario ponuntur.¹« S. 343. »Sequitur denique fidem non tam requirere
 35 vera, quam pia dogmata, h. e. talia, quae animum ad obedientiam movent. Tametsi inter ea plurima sint, quae nec umbram veritatis habent, dummodo tamen is, qui eadem amplectitur, eadem falsa esse ignoret.¹« S. 344. »_LNam, ut jam etiam monuimus, sicuti olim fides secundum captum et opiniones prophetarum et vulgi illius temporis revelata scriptaque fuit, sic
 40 etiam jam unusquisque tenetur eandem suis opinionibus accommodare, ut sic ipsam, absque ulla mentis repugnantia, sineque ulla haesitatione amplec-

tatur'.« S.347. »Caeterum *quid* deus, sive illud verae vitae |[4]| exemplar sit: an scilicet sit ignis, spiritus, lux, cogitatio etc. id nihil ad fidem'.« S. 347. »superest jam, ut *tandem ostendam, inter fidem, sive Theologiam, et philosophiam nullum esse commercium, nullamve affinitatem*, quod jam nemo potest ignorare, qui harum duarum facultatum et scopum et fundamentum novit, quae sane toto coelo discrepant. Philosophiae enim scopus nihil est, praeter veritatem: Fidei autem' ... nihil praeter obedientiam et pietatem. Deinde philosophiae fundamenta notiones communes sunt, et ipsa ex sola natura peti debet. Fidei autem historiae et lingua; et ex sola scriptura et revelatione petenda'.« S. 348.

Cap. XV. *de ratione et theologian* »utram sequamur sententiam, vel rationem vel scripturam corrumpere necesse est.'« S. 349. »uterque, hic scilicet sine ratione, ille vero cum ratione insaniet.'« S. 350. »Quod si ratio, quam vis reclamet scripturae, tamen plane submittenda est, *quaeso an id cum, vel sine ratione*, ut caeci facere debemus? *Si hoc, stulte sane et sine iudicio agimus*; si illud, *ex solo igitur rationis imperio* scripturam amplectimur, quam igitur, si eidem repugnaret, non amplecteremur. Et *quaeso, quis mente aliquid amplecti potest réclamante ratione? quid enim aliud est mente aliquid negare, quam quod ratio réclamât?*« S. 351. »Pium esse putant, rationi et proprio iudicio nihil fidere, at impium de fide eorum dubitare, qui nobis libros sacros tradiderunt; *quod quidem mera stultitia est, non pietas.*'« S. 351. »Equidem fateor, qui putant philosophiam et theologiam sibi invicem contradicere' ... et huic aut illi valedicendum, eos non absque ratione studere Theologiae firma fundamenta jacere eamque mathematice demonstrare conari; *quis enim nisi desperatus et insanus rationi temere valedicere vellet, vel artes et scientias contemnere et rationis certitudinem negare? At interim eos absolute excusare non possumus, quandoquidem rationem in auxilium vocare volunt ad eandem repellendam et cetera ratione eandem incertam reddere conantur.*'« S. 357. |[5]| »Imo dum student mathematicis demonstrationibus theologiae veritatem et auctoritatem ostendere et rationi et lumini naturali auctoritatem adimere, *nihil aliud faciunt quam ipsam theologiam sub rationis Imperium trahere* et plane videntur supponere, *theologiae auctoritatem nullum habere splendorem, nisi lumine naturali rationis illustretur*. Et si contra jactant, se interno spiritus sancti testimonio omnino acquiescere et nulla alia de causa *rationem in auxilium vocare, quam propter infidèles, ad eosdem scilicet convincendos, nil tamen fidei eorum dictis habendum*; nam jam facile ostendere possumus, eos vel ex affectibus, vel vana gloria id dicere.' . . . De veritate autem et certitudine rerum, quae solius sunt speculationis, *nullus spiritus* testimonium dat, *praeter rationem*, quae sola'_____ veritatis regnum sibi vindicavit.'« S. [357 —] 358. »non nisi ex affectuum praeiudicio loquun-

tur, vel prae magno timoré, ne a philosophie vincantur et publice risui exponantur, ad sacra confugiunt; *sed frustra, nam quam aram sibi parare potest, quirationis majestatem laedit?*« S.358. »*Omnes absolute obedire possunt et non nisi paucissimi sunt* ... *qui virtutis habitum ex solo rationis ductu acquirunt*.'« S.359.

5 *C. XX. de übertäte docendi.* »*si aequae facile esset animis ac Unguis imperare, tuto unusquisque regnaret et nullum Imperium violentum foret. Nam unusquisque ex imperantium ingenio viveret et ex solo eorum decreto, quid verum vel falsum, bonum vel malum, aequum vel iniquum esset, judicaret. Sed hoc* ... *fieri nequit, ut scilicet animus alterius juris absolute sit; quippe nemo jus suum naturale, sive facultatem suam libère ratiocinandi et de rebus quibuscumque judicandi, in alium transferre, neque ad id cogipotest.*« S. 418. »*Siitaque nemo libertate sua judicandi et sentiendi, quae vult, cedere potest, sed unusquisque maximo naturae jure dominus*
15 *suarum cogitationum est, sequitur, in republica nunquam nisi admodum infelici successu tentari posse, ut homines, quamvis diversa et contraria sentientes, nihil tamen nisi ex praescripto summarum potestatum loquantur.*« S.420. »*finis ergo rei publicae revera libertas est.*« S.421. »*Qui omnia legibus determinare vult, vitia irritabit potius, quam corriget. quae prohi-*
20 *beri nequeunt, necessario concedenda sunt, tametsi inde saepe damnum sequatur. Quot enim mala ex luxu, invidia, avaritia, ebrietate et aliis similibus oriuntur? Feruntur tamen haec, quia imperio legum prohiberi nequeunt, quamvis revera vitia sint; quare multo magis iudicii libertas concedi debet, quae profecto virtus est, nec opprimi potest.* ... *ut jam taceam, quod*
25 *haec libertas apprime necessaria est ad scientias et artes promovendas; nam haec ab iis tantum felici cum successu coluntur, qui iudicium liberum et minimepraeoccupatum habent.*« S.423. ||[6] »*Atponatur, hanclibertatem opprimi et homines ita retineri posse, ut nihil mutire audeant, nisi ex praescripto summarum potestatum; hoc profecto nunquam fiet, ut nihil*
30 *etiam, nisi quid ipsae velint, cogitent; atque adeo necessario sequeretur, ut homines quotidie aliud sentirent, aliud loquerentur et consequenter ut fides, in republica apprime necessaria, corrumperetur et abominanda adulatio et perfidia foverentur, unde doli et omnium bonarum artium corruptio.*« S.424. »*Verum longe abest, ut id fieri possit, ut omnes scilicet praefinito*
35 *loquantur: sed contra quo magis libertas loquendi hominibus adimi curatur, eo contumacius contra nituntur, non quidem avari, adulatores et reliqui impotentes animi, quorum summa salus est, nummos in area contemplari et ventres distentos habere, sed ii, quos bona educatio, morum integritas et virtus liberiores fecit.*« S.424. »*Sequitur, leges, quae de opinionibus*
40 *conduntur, non scelestos, sed ingenuos respicere, nec ad malignes coercendum, sed potius ad honestos irritandum condi nec sine magno imperii*

periculo defendi posse.¹« S.424. »₁Atque haec non tantum ratio, sed etiam experientia quotidianis exemplis docet; nempe similes leges, *quibus scilicet imperatur, quid unicuique credendum sit, et contra hanc autillam opinionem aliquid dicere vel scribere prohibetur*, saepe institutas fuisse ad largiendum, vel potius cedendum eorum irae, qui libera ingenia ferre nequeunt et torva 5
quadam auctoritate seditiosae plebis devotionem facile in rabiem mutare et in quos volunt instigare possunt. At quando satius foret, *vulgis kam et furorem cohibere, quam leges inutiles statuere; quae violari non possunt, nisi ab iis, qui virtutes et artes amant et rempublicam in tantam angustiam redigere, ut viros ingenuos sustinere non possit? Quid enim* 10
majus reipublicae malum excogitari potest, quam quod viri honesti, quia diversa sentiunt et simulare nesciunt, tanquam improbi in exilium mittantur? quid inquam magis perniciosum, quam quod homines ob nullum scelus neque facinus, sed quia uberaus ingenii sunt, pro hostibus habeantur?« S. 425. »₁Ne itaque assentatio, sed ut fides in pretio sit et ut summae potestates Imperium optime retineant, nec seditiosis cedere cogantur, *judicii libertas necessario concedenda est*.« S.426. »₁Luce meridiana clarius constat eos potius *schismaticos esse, qui aliorum scripta damnant et vulgum petulantem in scriptores seditiose instigant, quam scriptores ipsi, qui plerumque* 20
doctis tantum scribunt et solam rationem in auxilium vocant; deinde eos revera perturbatores esse, qui in libera republica libertatem judicii, quae non potest opprimi, tollere tamen volunt.« S. 427. »₁bonae¹ artes et fides corrumpuntur, adulescentes et perfidi foventur et adversarii triumphant, quod eorum irae concessum sit, quodque *Imperium tenentes suae doctrinae, cujus interpretes habentur, sectatores fecerint, ex* 25
quo fit, ut eorum auctoritatem et jus usurpare audeant, nec jactare erubescant, se a deo immediate electos et sua decreta divina, summarum autem potestatum contra humana esse, quae propterea divinis, h.e., suis decretis, ut cedant, volunt.« S. 428.

₁C. XIX. *jus circa sacra*.¹ »₁deum nullum singulare regnum in homines 30
habere, nisi per eos, qui Imperium tenent.¹« S. 406. »₁nihil enim refert, *quomodo ille cultus revelatus sit, modo* ... [*summa*¹ *lex hominibus sit*.¹« S.407. »₁*Sequitur, salutem populi summam esse legem, cui omnes, tam humanae, quam divinae accommodari debent*.« S.[410—]411. »₁Nam quid ipsae¹ (summae potestates) *decernere possunt, si hoc iisdem jus* (circa 35
sacra) denegatur? nihil profecto, nec de bello, nec de pace, nec de ullo quocunque negotio; si sententiam alterius expectare tenentur, qui ipsas doceat, num id, quod utile judicant, pium sit an impium; sed contra omnia potius ex illius decreto fient, qui jus habet judicandi et decretandi, quid pium vel impium, fas, nefasque.¹« S.414. 40

₁Cap. XVIII. *dogm. politica ex republ. hebr.*¹ »₁*ibi enim violentissime*

- regnatur, ubi opiniones, quae uniuscujusque juris sunt, pro crimine habentur; imo plebis ira, ubi hoc fit, maxime regnare solet.*« S.402. » *Nam si qui suum jus in deum transferre vellent, id cum deo, sicuti Hebraei fecerunt, expresse pacisci deberent, adeoque non tantum [voluntas]*
- 5 *jus transferentium, sed etiam dei, in quem esset transferendum, requireretur. At deus contra per apostolus revelavit, dei pactum non amplius atramento, nec in tabulis lapideis, sed dei spiritu in corde scribi.*« S.398. |
- 10 *[[8]] C.XVII. de republica Hebräorum.* » *Non enim ratio obtemperandi, sed obtemperantia subditum facit.*« S. 374. » *Non igitur ex eo quod homo proprio consilio aliquid facit, illico concludendum eum id ex suo, et non imperii jure agere.*« S. 374. » *quod si qui maxime timentur, maximum tenerent Imperium, tum profecto id Tyrannorum subditi tenerent, qui a suis Tyrannis maxime timentur.*« S. 375.
- » *Imperium ita constituere, ut omnes cujuscunque ingenii sint, jus publicum privatis commodis praeferant, hoc opus, hic labor est. Rei quidem necessità multa excogitare coegit; attamen nunquam eo perventum est, ut Imperium non magis propter cives, quam hostes periclitaretur, et qui id tenent, non magis illos, quam hos timerent.*« S. [376—] 377. » *Hac igitur de causa reges, qui olim Imperium usurpaverant, ad se scilicet securos*
- 20 *praestandos, persuadere conati sunt, se genus suum a duobus immortalibus ducere. Nimirum quia putabant, quod, si modo subditi et omnes, eosdem non ut aequales aspicerent, sed deos esse crederent, libenter se ab iisdem régi paterentur, seseque facile ipsis dederent.*« S. 377. » *Nec homines, nisi prorsus barbari sint, tam aperte falli et ex subditis mutiles sibi servi fieri*
- 25 *patiuntur. Alii autem facilius persuadere potuerunt, majestatem sacram esse et vicem dei in terra gerere, et a deo, non autem ab hominum suffragio et consensu constitui, singularique Providentia et auxilio divino conservari atque defendi.*« S. 378. » *Quare in hoc imperio jus civile et religio, quae, ut ostendimus, in sola obedientia erga deum consistit, unum et idem erant.*
- 30 *Videlicet Religionis dogmata non documenta, sed jura et mandata erant; pietas justitia, impietas crimen et injustitia aestimabatur.*_____ *haec omnia opinione magis, quam re constabant.*« S. [379—]380. » *Non enim hic, ut antea, ad omnia, quae deus ipsis, sed quae deus Mosi loqueretur, obedire promiserunt.*« S. 380. |
- 35 *[[9]] »nec propterea quod populus credit, Monarcham nihil, nisi ex dei decreto ipsi revelato, imperare, eidem minus, sed contra magis, revera subjectus est.*« S.381.
- » *Qui Imperium administrant, vel qui id tenent, quicquid facinoris committunt, id semper specie juris adumbrare et populo id a se honeste factum persuadere student, quod facile etiam obtinent, quando tota juris interpretatio*
- 40 *ab iis solis pendet.*« S. 386 [—387]. » *Hoc* (sc. *quod militia ex omnibus civibus formabatur*), *inquam, permagni fuit momenti; nam certum est,*

principes sola militia, cui stipendia solvunt, populum opprimere posse.¹« S.387. »₁Quare ex quotidiana quadam exprobratione continuum odium oriri debuit, quo nullum firmiter animis haerere potuit: utpote odium ex magna devotione seu pietate ortum, quodque pium credebatur, quo sane nullum majus nec pertinacius dari potest.¹« S. 390. »₁absolute eorum¹ (Hebräorum) ₁vita continuus obedientiae cultus erat.¹« S.392. »₁haec^o (sc. natura) L sane nationes non creat, sed individua, quae quidem in nationes non distinguuntur, nisi ex diversitate linguae, legum et morum receptorum.¹« S.393. »₁ita ut leges non leges, h. e., populi salus, sed potius poenae et supplicia visae sint.¹« S. 394. 5 10

»₁Jus divinum sive religionis ex pacto oriri, sine quo nullum est nisi naturale, et ideo Hebraei nulla pietate erga gentes, quae pacto non interfuerunt, ex jussu religionis tenebantur, sed tantum in concives.¹« S. 397.

₁C. XVI. *fundamenta reipublicae.*¹ »₁Per *jus* et institutum naturae nihil aliud intelligo, quam *regulas naturae uniuscujusque individui*, secundum quas unumquodque naturaliter determinatum concipimus ad certo modo existendum et operandum. Ex. gr. pisces a natura determinati sunt ad natandum, magni ad minores comedendum, adeoque pisces summo naturali jure aqua potiuntur et magni minores comedunt.¹« S. 359. »₁Et *quia lex summa naturae* est, ut unaquaeque res in suo statu, *quantum in se est, conetur perseverare*, idque nulla alterius sed tantum sui habita ratione, hinc sequitur *unumquodque Individuum* jus summum ad hoc habere, h. e., ₁ad existendum et operandum, prout naturaliter determinatum est.¹« S. 360. |[10]| »₁Jus¹ igitur ₁naturale uniuscujusque hominis non sanatione, sed cupiditate et potentia determinatur.¹« S.360. »₁clarissime videbimus, homines ad secure et optime vivendum necessario in unum conspirare debuisse, ac proinde effecisse, ut *jus, quod unusquisque ex natura ad omnia habebat, collective haberent*, neque amplius *ex vi et appetitu uniuscujusque, sed ex omnium simul potentia et voluntate determinaretur?*« S.362. »₁Ex quibus concludimus pactum nullam vim habere posse, nisi ratione utilitatis, qua sublata pactum simul tollitur, et irritum manet.¹« S. 363. 15 20 25 30

»₁LSI¹ ... ₁unusquisque omnem, quam habet, potentiam in societatem transférât, quae adeo summum naturae jus in omnia, h. e., summum Imperium sola retinebit, cui unusquisque vel ex libero animo, vel metu summi supplicii parère tenebitur. Talis vero societatis jus Democratia vocatur, quae proinde definitur coetus universus hominum, qui collegialiter summum jus ad omnia, quae potest, habet.¹« S. [364—]365. 35

»₁summis potestatibus hoc jus, quicquid velint, imperandi, tamdiu tantum competit, quamdiu revera¹ habent summam potestatem: quod si eandem amiserint, simul etiam jus omnia imperandi amittunt et in eum vel eos cadit, 40

- qui ipsum acquisiverunt et retinere possunt.'« S.365. »₁At forsā aliquis putabit, nos hac ratione subditos servos facere, quia putant servum esse eum, qui ex mandato agit, et liberum, qui animo suo morem gerit,' _____
5 ₁revera is qui a sua voluptate ita trahitur et nihil quod sibi utile est, videre neque agere potest, maxime servus est; et solus ille liber, qui integro animo ex solo ductu rationis vivit.' ... ₁Si finis actionis non est ipsius agentis, sed imperantis utilitas, tum agens servus est et sibi inutilis: at in republica et imperio, ubi salus totius populi, non imperantis, summa lex est, qui in omnibus summae potestati obtempérât, non sibi inutilis servus, sed subditus
10 dicendus; et ideo illa respublica maxime libera est, cujus leges sana ratione fundatae sunt, ibi enim unusquisque, ubi velit, liber esse potest, h. e., integro animo ex ductu rationis vivere.' ... ₁maxime naturale videbatur' (sc. Imperium democraticum) ₁et maxime ad libertatem, quam natura unicuique concedit, accedere.'« S.[366—]367.]
- 15 [[11]] »₁hic contractus' (sc. interduascivitates) ₁tamdiu erit validus, quamdiu ejus fundamentum, nempe ratio periculi sive utilitatis, in medio erit:'. . . . ₁nam quamvis diversa imperia inter se contrahant invicem non laedere, conantur tamen, quantum possunt, impedire, quo minus alterutrum potentius evadat, nec fidem dictis habent nisi utriusque ad contrahendum finem
20 et utilitatem satis perspectam habuerint, alias dolum timent, nec injuria; quis enim dictis et promissis ejus qui summam potestatem et jus retinet ad quilibet faciendum, et cui sui imperii salus et utilitas summa lex debet esse, acquiescet, nisi stultus, qui summarum potestatum jus ignorât: et si praeterea ad pietatem et religionem attendamus, videbimus insuper nemi-
25 nem, qui Imperium tenet, absque scelere promissis stare posse cum damno sui imperii; quicquid enim promisit, quod in damnum sui imperii cadere videt, id praestare non potest, nisi fidem subditis datam solvendo, qua tamen maxime tenetur, et quam etiam servare, sanctissime promittere soient.'« S. [368-]369.
- 30 »₁status naturalis cum statu religionis minime confundendus, sed absque religione et lege et consequenter absque peccato et injuria concipiendus'.« S. 370. »₁Nemo eodem' (sc. jure civitatis) ₁teneretur, qui id contra suam fidem et superstitionem statutum judicaret, atque adeo unusquisque sub hoc praetextu licentiam ad omnia sumere posset'.« S. 372.
- 35 ₁C. VII. de interpretatione scripturae? »₁Regula igitur universalis interpretandi scripturam est, nihil scripturae tanquam ejus documentum tribuere, quod ex ipsius historia quam maxime perspectum non habeamus.'« S. 255. »₁Quin imo apprime cavendum est, quamdiu sensum scripturae quaerimus, ne ratiocinio nostro, quatenus principiis naturalis cognitionis
40 fundatum est, (ut jam taceam præjudicia) praeoccupemur, sed ne verum sensum cum rerum veritate confundamus, ille ex solo linguae usu erit investi-

gandus, vel ex ratiocinio, quod nullum aliud fundamentum agnoscit, quam scripturam.'« S.255.

«C. VIII. de origine Pentateuchi.' etc. »In praecedenti capite de fundamentis et principiis cognitionis Scripturarum egimus, eaque nulla alia esse ostendimus, *quam harum sinceram historiam*.'« S. 276. »*Aben Hezra* ... 5
 »primus omnium, quos legi, hoc praeeudicium' (sc. Mosen Pentateuchi autorem esse) Lanimadvertit.'« S. 277. »Si jam ad connexionem et argumentum horum omnium librorum attendamus, facile colligemus, eos omnes ab uno eodemque historico scriptos fuisse, qui Judaeorum antiquitates ab eorum 10
 prima origine usque ad primam urbis vastationem scribere voluit. Hi enim 10
 libri ita invicem connectuntur, ut ex hoc solo dignoscere possimus, eos nonnisi unam unius historici narrationem continere.'« S.285. »quisnam autem is fuerit, non ita evidenter ostendere possum, suspicor tarnen *ipsum Hesdram* fuisse.'« S.[286—]287. |[12]| »LSI' »ipsum Mosis librum legis 15
 haberemus, non dubito, quin tarn in verbis, quam in ordine et rationibus 15
 praeceptorum magnam discrepantiam reperiremus.'« S.288. »forte' ..
 »primos quinque libros nomine *Mosis* vocavit, quia in iis praecipue ejus vita continetur et nomen a potiore sumpsit. Et hac etiam de causa sextum nomine *Josuae*; septimum *Judicum*; octavum *Ruth*; nonum et forte etiam decimum *Samuelis*; et denique undecimum et duodecimum *Regum* appella- 20
 vit.'« S.289.

«C. IX. de Esra bibl. coli, et notis marg? »*Hezras*' »narrationibus in hisce libris contentus ultimam manum non imposuit, nec aliud fecit, quam historias ex diversis scriptoribus colligere et quandoque non nisi simpliciter 25
 describere, atque eas nondum examinatas neque ordinatas posteris reliquit.'« S.289[—]290]. »Ex his itaque clarissime sequitur, veram annorum computationem neque ex ipsis historiis constare, neque ipsas historias in una eademque convenue, sed valde diversas supponere.'« S. 295. »ad hunc modum plura alia fingunt, quae si vera essent, absolute dicerem antiquos 30
 Hebraeos et linguam suam et narrandi ordinem plane ignoravisse, nec ullam 30
 rationem neque normam scripturas interpretandi agnoscerem et ad libitum omnia fingere liceret.'« S.296. »At plerique nec in reliquis aliquod Vitium incidisse concedunt; sed statuunt, deum singulari quadam Providentia omnia biblia incorrupta servasse, varias autem lectiones signa profundissimorum 35
 mysteriorum esse dicunt' ... »imo in ipsis apicibus literarum magna arcana 35
 contineri. Quod sane an ex stultitia et anili devotione, an autem ex arrogantia et malitia, ut dei arcana soli habere crederentur, haec dixerint, nescio; hoc saltern scio, me nihil, quod arcanum redoleat, sed tantum pueriles cogitationes apud istos legisse.'« S.297. »Quod autem notae marginales, 40
 quae in Hebraeis codicibus passim inveniuntur, *dubiae fuerint lectiones*, 40
 nemo etiam dubitare potest, qui attendit, quod pleraeque ex magna litterarum

- Hebraicarum similitudine inter se ortae sint."« S. [297—]298. »₁Quae causa autem scribas moverit, quaedam expresse legenda in margine notare, jam dicam, nam non omnes marginales notae dubiae sunt lectiones, sed etiam, quae *ab usu remota* erant, notaverunt. Nempe *verba obsoleta* et quae
- 5 probati illius temporis *mores non sinebant* in publica concione legi?« S. 299. »₁Cur nunquam unius loci plures quam duae lectiones repertae sint? cur aliquando non très¹ et ¹lures? ... ₁dico, plures fuisse lectiones, quam [quas] in nostris codicibus notatas reperimus.'« S. 301. »₁Quod autem¹ .. ₁attinet, quod quaedam reperiantur, adeo perperam scripta, ut nullo
- 10 modo dubitare potuerint, quin omnium temporum scribendi usui repugnant, quaeque adeo absolute corrigere, non autem in margine notare debuerant, me parum tangit; neque enim scire teneor, quae religio ipsos moverit, ut id non facerent.'« S. 303.
- ₁Cap. X. *de reliquis libris v.t?* »₁de duobus Paralipomenon nihil¹ ...
- 15 ₁notandum habeo, nisi quod dudum post Hezram et forte postquam Judas Machabaeus templum restauravit, scripti fuerunt.'« S.304. »₁Psalmi collecti etiam fuerunt et in quinque libros dispartiti in secundo templo'.« S. 304. »₁Proverbia Salomonis eodem etiam tempore collecta fuisse credo, vel ad minimum tempore Iosiae regis'.« S.304. »₁quare hi libri¹ (Prophetarum)₁ non nisi fragmenta Prophetarum sunt.'« S. 305. »₁At Aben Hezra¹ .. ₁in suis commentariis supra hunc librum¹ (Iobi) ₁affirmât, eum ex alia lingua in Hebräam fuisse translatum; quod quidem vellem, ut nobis evidentius ostendisset, nam inde possemus concludere, gentiles etiam libros sacros habuisse.'« [S.] 307. »₁LIHOC¹ .. ₁conjicio, Iobum gentilem aliquem fuisse
- 25 virum et animi constantissimi'.« S. 307. »₁Transeo ad Danielis librum; hic sine dubio ex cap. 8 ipsius Danielis scripta continet. Undenam autem priora Septem capita descripta fuerint, nescio.'« S. 308. »₁Quatuor igitur hos libros, nempe Danielis, Hezrae, ||[13] Esteris et Nehemiae ab uno eodemque Historico scriptos esse affirmamus; quisnam autem is fuerit, nec suspicari quidem
- 30 possum. Ut autem sciamus, undenam ipse, quisquis¹ ₁fuerit, notitiam harum historiarum acceperit, et forte etiam maximam earum partem descripserit, notandum quod Praefecti sive principes Judaeorum in secundo templo, ut eorum reges in primo, scribas sive historiographos habuerunt, qui annales sive eorum Chronologiam successive scribebant.'« S.309.
- 35 ₁Cap. XI. *de apostol. autorit. in epistol?* »₁quisquis enim vult, sua dogmata ratione confirmare, eo ipso ea arbitrari uniuscujusque iudicio submittit.'« S.317. »₁Quare tam ex his modis loquendi et contentione Apostolorum, quam ex eo, quod nec cum ad praedicandum aliquo irent, testetur scriptum, sicut de antiquis prophetis, quod ex dei mandato iverant,
- 40 concludere debueram, Apostolus tanquam doctores et non tanquam prophetas etiam praedicavisse.'« S.319. »₁Deinde si ipsas epistolas aliqua cum

attention« percurramus, videbimus Apostolus in ipsa religione quidem convenue, in fundamentis autem admodum discrepare.'« S.323. »*Religionem nudam a speculationibus philosophicis docuerunt. Jam autem felix profecto nostra esset aetas, si ipsam etiam ab omni superstitione liberam videremus.*'« S.324.

5

Cap. XII. de scriptura sac. ut verbo div.' »*Id sacrum et divinum vocatur, quod pietati et religioni exercendae destinatum est et tamdiu tantum sacrum erit, quamdiu homines eo religiose utuntur. Quod si pii esse desinant et id etiam simul sacrum esse desinet.*'« S. 326. »*Ex eo sequitur nihil extra mentem absolute, sed tantum respective ad ipsam, sacrum aut profanum aut impurum esse.*'« S. [326—]327. »*Tribus itaque his de causis scriptura verbum dei appellator: nempe quia veram docet religionem, cujus deus aeternus est autor; deinde, quia praedictiones rerum futurarum, tanquam dei décréta narrât; et denique, quia ii, qui rêvera fuerunt ejus autores, ut plurimum non ex communi naturali lumine, sed quodam sibi peculiari* 15 *docuerunt et deum eadem loquentem introduxerunt.*'« S.329.

Cap. XIII. simplicitas script, sac. ad praxin.' »*neminem posse ex mandato sapientem esse, non magis, quam vivere et esse.*'« S. 337. »*novimus, scripturae intentum non fuisse scientias docere; hinc enim facile judicare possumus, nihil praeter obedientiam eandem ab hominibus exigere,* 20 *solamque contumaciam, non autem ignorantiam damnare.*'« S.335.

Cap. I. de prophetia.' »*prophetia sive revelatio est rei alicujus certa cognitio a deo hominibus revelata. Propheta autem is est, qui dei revelata iis interpretatur, qui rerum a deo revelatarum certam cognitionem habere nequeunt. quique adeo mera fide res revelatas amplecti tantum possunt.*'« 25 *S. 156. [[14]] »at respectu certitudinis, quam naturalis cognitio involvit; et fontis, e quo derivatur, (nempe deo), nullo modo cognitioni prophetae cedit. Nisi forte aliquis intelligere, vel potius somniare velit, prophetas corpus quidem humanum, mentem vero non humanam habuisse, adeoque eorum sensationes et conscientiam alterius prorsus naturae, quam nostrae sunt,* 30 *fuisse.*'« S. 157. »*Cum itaque mens nostra ex hoc solo, quod dei naturam objective in se continet et de eadem participât, potentiam habeat ad formandum quasdam notiones rerum naturam explicantes, et vitae usum docentes; merito mentis naturam, quatenus talis concipitur, primam divinae revelationis causam statuere possumus: ea enim omnia, quae clare et distincte* 35 *intelligimus, dei idea* ¹ *et natura nobis dictât, non quidem verbis, sed modo longe excellentiore, et qui cum natura mentis optime convenit, ut unusquisque, qui certitudinem intellectus gustavit, apud se, sine dubio expertus est.*'« S. 157. »*Judaei nunquam causarum mediarum sive particularium faciunt mentionem, nec eas res curant, sed* ¹ *ad deum semper recurrunt.* 40 *... quare non omne id, quod scriptura ait deum alicui dixisse, pro pro-*

- phetia et cognitione supranaturali habendum, sed tantum id, quod scriptum
 expresse dicit, vel quod ex circumstantiis narrationis sequitur, prophetiam,
 sive revelationem fuisse.¹« S. 158. »_Lomnia, quae deus prophetis revelavit,
 iis revelata fuerunt, vel verbis, vel figuris, vel utroque hoc modo¹.« S. 158.
- 5 »_LVerba vero et etiam figurae vel verae fuerunt, [et] extra imaginationem
 prophetae audientis seu videntis, vel imaginariae, quia nimirum Prohetae
 imaginatio, etiam vigilando, ita disponebatur, ut sibi clare videretur verba
 audire, aut aliquid videre.¹« S. 158. »_Lhaec sola, qua scilicet lex'
 (sc. Mosis) *prolata fuit, vera fuit vox'* (sc. dei)_L, *ut mox*
- 10 *ostendam.*¹« S. 159. »_LNon parum a ratione alienum videtur, statuere,
 quod res creata, a deo eodem modo ac reliquae, dependens, essentiam,
 aut existentiam dei re, aut verbis exprimere, aut explicare per suam per-
 sonam posset¹ _Lat qui dei nihil praeter nomen antea noverant, et ipsum
 alloqui cupiebant, ut de ejus existentia certi fièrent; non video, quomodo
- 15 eorum petitioni satisfactum fuit per creaturam¹ ... _Lquae diceret, ego sum
 deus. Quaeso quid si deus labia Mosis, sed quid Mosis? imo alicujus
 bestiae contorsisset ad eadem pronuntiandum, et dicendum, ego sum deus,
 an inde dei existentiam intelligerent?¹« S. 160. »_LQuare non dubitandum est,
 reliquos prophetas, vocem veram non audivisse, quod magis adhuc confir-
- 20 matur ex Deut. cap. 34 vs. 10 ubi dicitur. et non constitit¹ _Lunquam
 Israeli propheta sicut Moses, quem deus noverit de facie ad faciem;
 quod quidem intelligendum est per solam vocem; nam nec Moses ipse dei
 faciem unquam viderai, exod. cap. 33.¹« S. 162. »_LQuamvis clare intelli-
 gamus, deum posse immediate se hominibus communicare; nam nullis
- 25 mediis corporeis adhibitis, menti nostrae suam essentiam communicat;
 attamen ut homo aliquis sola mente aliqua perciperet, quae in primis nostrae
 cognitionis fundamentis non continentur, nec ab iis deduci possunt, ejus
 mens praestantior necessario atque humana longe excellentior esse deberet.
 Quare non credo ullum alium ad tantam perf ectionem supra alios pervenisse,
- 30 praeter Christum, cui dei placita, quae homines ad salutem ducunt, sine
 verbis, aut visionibus, sed immediate revelata sunt: adeo ut deus per
 mentem Christi sese apostolis manifestaverit, ut olim Mosi mediante voce
 aerea. et ideo vox Christi, sicuti ilia, quam Moses audiebat, vox dei vocari
 potest, et hoc sensu etiam dicere possumus, sapientiam dei, |[15]| hoc est,
- 35 sapientiam, quae supra humanam est, naturam humanam in Christo assump-
 psisse, et Christum viam salutis fuisse.¹« S. 163. »_LQuare si Moses cum deo
 de facie ad faciem, ut vir cum socio solet (hoc est mediantibus duobus
 corporibus) loquebatur; Christus quidem de mente ad mentem cum deo
 communicavit.¹« S. 163. »_Lad prophetizandum non esse opus perfectiore
- 40 mente, sed vividiore imaginatione.¹« S. 164. »_LCum igitur opera naturae
 insolita opera dei vocentur et arbores insolitae magnitudinis arbores dei,

minime mirandum, quod in Genesi homines fortissimi, et magnae staturae, quamvis impii raptores, filii dei vocantur.' « S. 166. » Qur (Hebraei) se supra omnes esse jactabant, imo qui omnes, et consequenter scientiam omnibus comm unem, contemnere solebant.' « S. 170. » Quibus autem naturae legibus id factum fuerit, fateor me ignorare.' « S. 171. » certum est, nos eatenus dei potentiam non intelligere, quatenus causas naturales ignoramus; adeoque stulte ad eandem dei potentiam recurritur, quando rei alicujus causam naturalem, i. e., ipsam dei potentiam ignoramus, verum nec nobis jam opus est, propheticae cognitionis causam scire, nam ut jam monui, hic tantum scripturae documenta investigare conamur, ut ex iis, tanquam ex datis naturae, nostra concludamus; documentorum autem causas nihil curamus.' « S. 171 » cum itaque prophetae imaginationis ope, dei revelata perceperint, non dubium est, eos multa extra intellectus limites percipere potuisse; nam ex verbis et imaginibus longe plures ideae componi possunt, quam ex solis iis principiis et notionibus, quibus tota nostra naturalis cognitio superstruitur.' « S. 171. » Patet deinde, cur prophetae omnia fere parabolice et aenigmatice perceperint et docuerint, et omnia spiritualia corporaliter expresserint: haec enim omnia cum natura imaginationis magis conveniunt.' « S. 171. » Denique quoniam imaginatio vaga est et inconstans, ideo Prophetia prophetis non diu haerebat, nec etiam frequens, sed admodum rara erat, in paucissimis scilicet hominibus, et in iis etiam admodum raro. Cum hoc ita sit, cogimur jam inquirere, unde prophetis oriri potuit certitudo eorum, quae tantum per imaginationem et non ex certis mentis principiis percipiebant.' « S. 172.

Cap. H. de prophetis.' » Qui maxime imaginatione pollent, minus apti sunt ad res pure intelligendum, et contra, qui intellectu magis pollent, eumque maxime colunt, potentiam imaginandi magis temperatam, magisque sub potestatem habent, et quasi freno tenent, ne cum intellectu confundatur.' « S.[172—]173. » Et prohl dolor! res eo jam pervenit, ut, qui aperte fatentur, se dei ideam non habere, et deum non nisi per res creatas (quarum causas ignorant) cognoscere, non erubescant philosophos atheismi accusare.' « S. 173. » Cum simplex imaginatio non involvat ex sua natura certitudinem, sicuti omnis clara et distincta idea, sed imaginationi, ut de rebus, quas imaginamur, certi possimus esse, aliquid necessario accedere debeat, nempe ratiocinium; hinc sequitur prophetiam per se non posse involvere certitudinem, quia a sola imaginatione pendebat, et ideo prophetae non certi erant de dei revelatione, per ipsam revelationem sed per aliquod signum, ut patet ex Abrahamo (\uGenes. C. XV, v. 8) qui audita dei promissione signum rogavit, ille quidem deo credebat, nec signum petiit, ut deo fidem haberet, sed ut sciret id a deo ei promitti.' « S. 173. » Quod quidem ostendit prophetas semper signum aliquod habuisse,

quo certi fiebant de rebus, quas propheticè imaginabantur, et ideo Moses monet (¹Deut. C. 18 vers. ult.) ut Signum a propheta petant, nempe eventum alicujus rei futurae. *Prophetia* igitur hac in re *naturali cedit cognitioni*, quae nullo *indiget signo*, sed *ex sua natura certitudinem involvit*. etenim haec
5 certitudo prophetica *mathematica quidem non erat, sed tantum moralis*. Quod etiam ex ipsa scriptura constat; nam Deut. cap. 13 monet Moses, quod si quis propheta novos deos docere velit, is, quamvis suam¹ affirmet ¹doctrinam signis et miraculis, morti tamen damnetur; nam, ut ipse Moses pergit, deus signa etiam et miracula facit ad tentandum populum,
10 atque hoc Christus etiam discipulos suos monuit, ut constat Matth. c. 24. vers. 24.¹ « S. 174. ||[16] » ¹deus pios et electos nunquam decipit, sed¹ .. ¹utitur piis tanquam suae pietatis instrumentis¹. « S. 174[—175]. » ¹nemo se justificare coram deo potest, nec jactare, quod sit dei pietatis instrumentum, ut ipsa scriptura docet¹. « S. 175. » ¹signaⁿ .. ¹ad prophetae persuadendum
15 dabantur, hinc sequitur, signa pro opinionibus et capacitate Prophetae data fuisse: ita ut Signum, quod unum prophetam certum redderet de sua prophetia, alium, qui aliis esset imbutus opinionibus, minime convincere posset; et ideo signa in unoquoque propheta variabant. sie etiam ipsa revelatio variabat¹ ... ¹in unoquoque propheta pro dispositione temperamenti corpo-
20 ris, imaginationis, et pro ratione opinionum, quas antea amplexus fuerat.¹ « S. 176. » ¹quae si omnia recte perpendantur, facile ostendent, deum nullum habere stylum peculiarem dicendi¹. « S. 178. » ¹ex his itaque satis superque constat, id, quod ostendere proponebamus, nempe deum revelationes captui et opinionibus prophetarum accommodasse, prophetasque res, quae solam
25 speculationem, et quae non charitatem, et usum vitae spectant ignorare potuisse; et revera ignorasse, contrariasque habuisse opiniones.¹ « S. 188.

L Cap. III. de dono prophetico Hebræorum.¹ » ¹per dei directionem intelligo fixum illum et immutabilem naturae ordinem sive rerum naturalium concatenationem.¹ « S. 192. » ¹quia rerum omnium naturalium potentia, nihil est,
30 nisi ipsa dei potentia, per quam solam omnia fiunt et determinantur; hinc sequitur, quiequid homo, qui etiam pars est naturae, sibi in auxilium, ad suum esse conservandum parat, vel quiequid natura, ipso nihil opérante, ipsi offert, id omne sibi a sola divina potentia oblatum esse, vel quatenus per humanam naturam agit, vel per res extra humanam naturam. Quiequid
35 itaque natura humana ex sola sua potentia praestare potest ad suum esse conservandum id dei auxilium internum, et quiequid praeterea ex potentia causarum externarum in ipsius utile cadit, id dei auxilium externum merito vocare possumus.¹ « S. 192. » ¹cum nemo aliquid agat, nisi ex praedeterminato naturae ordine, h. e. ex dei aeterna directione et decreto, hinc sequitur,
40 neminem sibi aliquam vivendi rationem eligere, neque aliquid efficere, nisi ex singulari dei vocatione, qui hunc ad hoc opus, vel ad hanc vivendi ratio-

nem prae aliis elegit. Denique per fortunam nihil aliud intelligo, quam dei directionem, quatenus per causas externas et inopinatas res humanas dirigit.'« S. 192. »₁tantum nationes ab invicem distinguuntur, nempe *ratione societatis et legum*, sub quibus vivunt, et diriguntur; adeoque hebraea natio, non ratione intellectus, neque animi tranquillitatis a deo prae ceteris 5 electa fuit, sed ratione societatis et fortunae, qua Imperium adepta est, quaque id ipsum tot annos retinuit.'« S. 194. »₁nec videmus, quod deus patriarchis, aut eorum successoribus aliud praeter hoc promiserit; imo in lege pro obedientia nihil aliud promittitur, quam imperii continua felicitas, et reliqua hujus vitae commoda, et contra pro contumacia, pactique ruptione, 10 imperii ruina, maximaque incommoda.'« S. 194. »₁cum deus ipsos ad singularem societatem, et Imperium constituendum tantum elegerit, necessario singulares etiam leges habere debebant.'« S. 195. »₁non dubium est, quin omnes nationes prophetas habuerint, et quod donum propheticum Judaeis peculiare non fuerit.'« S. 197. ^Jeremias' ₁non hebraeae gentis tantum, 15 sed absolute gentium propheta vocatur.'« S. 198. »₁quod argentum ad prophetandum accipiebat' (sc. Bilhamus) ₁idem Samuel faciebat.'« (₁Sam. 1. I. c.9. vers. 7,8.)' S. 199. »₁omnes aequae, Judaeos scilicet et gentes sub peccato fuisse; peccatum autem sine mandato, et lege non dari.'« S.201. »₁quod autem nationum odium eos' (sc. Judaeos) ₁admodum conservet, id 20 jam experientia docuit.'« [S.]204. »₁signum circumcisionis etiam hac in re tantum posse existimo, ut mihi persuadeam, hoc unum hanc nationem in aeternum conservaturum.'« S. [204—]205. »₁hoc solum' (sc. Imperium et corporis commoditates) ₁unam nationem ab alia distinguere potest; at ratione intellectus, et verae virtutis nullam nationem ab alia distingui, 25 adeoque his in rebus nec a deo unam prae alia eligi.'« S. 205.

Cap. IV. de lege divina. »₁Legis nomen absolute sumptum significat id, secundum quod unumquodque Individuum, vel omnia vel aliquot ejusdem speciei, una eademque certa ac determinata ratione agunt; ea vero vel a 5 necessitate naturae, vel ab hominum placito dependet.'« S.205. »₁quia 30 homo, quatenus pars est naturae, eatenus partem potentiae naturae constituit: quae igitur ex necessitate naturae humanae sequuntur, h. e. ex natura ipsa, quatenus eam per naturam humanam determinatam concipimus, ea, etiamsi necessario, sequuntur tamen ab humana potentia, quare sanctionem istarum legum ex hominum placito pendere optime dici potest, quia praecipue a 35 potentia humanae mentis ita pendet, ut nihilominus humana mens, quatenus res sub ratione veri et falsi percipit, sine hisce legibus clarissime concipi possit, at non sine lege necessaria, ut modo ipsam definivimus.'« S. 206. »₁ad usum vitae melius' ₁res utpossibiles considerare.'« S. 206. »₁lex" ... L ratio vivendi, quam homo sibi, vel aliis ob aliquem finem praescribit.'« 40 S.207. »₁is, qui' ... Lagit' ... ₁ex proprio, non vero alieno decreto;' ..

Justus merito vocatur.¹ « S. 207. »_Llex distinguenda videtur in humanam et
 divinam¹ .._Lper divinam¹ (sc. intelligo)_L, quae solum summum bonum, h. e.
 dei veram cognitionem et amorem spectat.¹ « S. 208. »_Lin ejus¹ (sc. intellectus)
_Lperfectioe summum nostrum bonum consistere debet.¹ « S. 208. ... »_Lse-
 5 quitur, summum nostrum bonum et perfectionem a¹ solo deo _Lpendereⁿ. «
 S. 208. »_Lnon tantum a dei cognitione dependet, sed in eadem omnino con-
 sistit¹. « S. 208. »_Lquod etiam ex hoc sequitur, quod homo pro natura et per-
 fectione rei, quam prae reliquis amat, eo etiam perfectior est, et contra: adeo-
 que ille necessario perfectissimus est et de summabeatitudine maxime partici-
 10 pat, qui dei, entis nimirum perfectissimi, intellectualem cognitionem supra
 omnia amat, eademque maxime delectatur.¹ « S.[208—]209. »_Llegis igitur divi-
 nae summa, ejusque summum praeceptum est, deum ut summum bonum ama-
 re¹. « S. 209. »_Ldei voluntas et dei intellectus in se rêvera unum et idem sunt;
 nec distinguuntur, nisi respectu nostrarum cogitationum, quas de dei intel-
 13 lectu formamus.¹ « S. 211. »_Lunde sequitur, dei affirmationes et negationes
 aeternam semper necessitatem sive veritatem involvere.¹ « S. 212. »_Lob defec-
 tum cognitionis, Decalogus, respectu Hebræorum tantum, lex fuit.¹ « S. 213.
 »_Lhinc factum¹ _L, ut deum rectorem, legislatorem, regem, misericordem,
 justum etc. imaginaretur; cum tamen haec omnia solius humanae naturae
 20 sint attributa.¹ « S. 213. »_Lde Christo¹ .._Lsentiendumⁿ .._Leum res vere et
 adaequate percepisse: nam Christus non tamen propheta, quam os dei fuit.¹ «
 S. 213. »_Ltum enim res intelligitur, cum ipsa pura mente extra verba et imagi-
 nes percipitur. Christus¹ igitur _Lres revelatas vere et adaequate percepit.¹ «
 S. 214.

25 _LCap. V. de ceremoniis et fide historiarum.¹ »_LHic igitur scopus caere-
 moniarum fuit, ut homines nihil ex proprio decreto, sed omnia ex mandato
 alterius agerent et continuis actionibus et meditationibus faterentur, se¹
 prorsus nihil _Lsui, sed omnino alterius juris esse: ex quibus omnibus luce
 clarius constat, ceremonias ad beatitudinem nihil facere et illas vet. testa-
 30 menti, imo totam legem Mosis nihil aliud, quam Hebræorum Imperium et
 consequenter nihil praeter corporis commoda spectavisse.¹ « S. 227. »_Lfidem
 historiarum¹ ..._Lad legem divinam non pertinere.¹ « S. 231. »_Lnec etiam
 eorum sententiam hie refutare in animo est, qui nimirum statuunt, lumen
 naturale nihil sani de iis, quae ad veram salutem spectant, docere posse, hoc
 35 enim ipsi, qui nullam sanam rationem sibi concedunt, nulla etiam ratione
 probare possunt; et si aliquid supra rationem se habere venditant, id merum
 est figmentum et longe infra rationem, quod jam satis eorum communis
 vivendi modus indieavit.¹ « S. 232. |

Spinoza's Briefe

Berlin, 1841

[(I) [1]] *Benedict de Spinoza opera torn. I ed. Paulus. 1802.*

α) *Spinoza Guilelmo de Blyenbergh 1664.*

»Nullas ex omnibus rebus, quae in potestate mea non sunt, pluris facio, 5
quam cum viris veritatem sincere amantibus foedus inire amicitiae; quia
credo, nos nihil omnino in mundo, quod nostrae potestatis non est, tran-
quillius, quam istiusmodi homines, posse amare; quoniam tam impossibile
est amorem dissolvere, quem ii erga invicem habent, eo quod amore, quem
unusquisque erga veritatis cognitionem habet, fundatus est, quam ipsam 10
veritatem semel perceptam non complecti. Est insuper summus ac gratissi-
mus, qui in rebus, quae nostri arbitrii non sunt, dari potest; quandoquidem
nulla res praeter veritatem diversos sensus et animos penitus unire valet.«
S. 540. »propius accédant' .. ad quaestionem tuam' ... quod clare videat-
ur sequi, tam ex dei Providentia, quae ab ejus voluntate non differt, quam 15
ex dei concursu, rerumque creatione continua, vel nulla dari peccatumve
malum, vel deum ea peccata atque illud malum efficere.« S. 541. »quoad
me, non possum concedere peccata et malum quid positivum esse, multo
minus, aliquid esse, aut fieri contra dei voluntatem. Econtra dico, non solum
peccata non esse quid positivum; verum etiam affirmo, nos non nisi impro- 20
prie, vel humano more loquendo dicere posse, nos erga deum peccare, ut
cum dicimus, homines deum offendere.« S.541.

»Primum' .. novimus quicquid est, in se consideratum sine respectu
ad aliud quid, perfectionem includere, quae sese eo usque in quacunque re

extendit, quo se extendit ipsa rei essentia: nam essentia etiam nihil aliud est.'« S.541. »_hoc inde intelligi potest, nempe quod in rebus nullam imperfectionem possimus concipere, nisi ad alias res attendamus, quae plus habent realitatis'.« S. 542. »_hoc quivis revera quoque concedit: nam

5 quilibet res, quas in hominibus detestatur, cumque aversione contemplate, in animalibus cum admiratione intuetur, uti apum bella, atque columbarum zelotypiam, etc. quae in hominibus spernuntur et nihilominus ob ea animalia perfectiora judicamus.'« S.542. »_praeterquam quod magnam in deo poneret imperfectionem, si quicquam contra ejus voluntatem fieret, sique

10 quid desideraret, cujus compos non fieret, ejusque natura tali modo determinata esset, ut, quemadmodum creaturae, cum his sympathiam, cum Uli antipathiam haberet; etiam omnino cum voluntate divinae naturae pugnaret, quia enim illa ab ejus intellectu non discrepat, impossibile aequae est, aliquid fieri contra ejus voluntatem, ac contra ejus intellectum,

15 h. e. id, quod contra ejus voluntatem fieret, talis deberet esse naturae, ut ejus etiam intellectui repugnaret, ut quadratum rotundum.'« S.542. »_nam malum' ... _non erat aliud, quam privationis status' .. _et certum est, privationem non esse quid positivum, eamque respectu nostri, non vero dei intellectus ita nominari. Hoc autem hinc oritur, quia cuncta ejusdem

20 generis singularia, ea omnia, verbi gratia, quae externam hominum figuram habent realitatis'.« S.542. »_hoc quivis revera quoque concedit: nam omnia aequae apta esse ad summam perfectionem, quam ex ejusmodi definitione deducere possumus; quando autem unum invenimus, cujus opera cum ista pugnant perfectione, tunc id ea privatum esse judicamus et a sua natura

25 aberrare; quod haud faceremus, si id ad ejusmodi definitionem non retulisset, talemque ei naturam affinxisset.' .. _vero deus res nec abstracte novit, nec id [j[2]] genus générales format definitiones, nec plus realitatis rebus competit, quam iis divinus intellectus et potentia immisit et revera tribuit, manifesto sequitur, privationem istam solummodo respectu

30 nostri intellectus, non vero respectu dei dici posse.'« S. 543. »_verum quidem est, impios dei voluntatem suo modo exprimere; ideo tamen cum probis nullatenus sunt comparandi. Quo enim res aliqua plus perfectionis habet, eo etiam magis de deitate participat deque perfectionem exprimit magis' ... _improbi amore divino, qui ex dei profuit cognitione et quo solo nos pro

35 humano nostro intellectu dei servi dicimur, carent. Imo, quia deum non cognoscunt, non sunt nisi instrumentum in manu artificis, quod inscium servit et serviendo consumitur; probi contra conseil serviunt et serviendo perfectiores evadunt.'« S. 545.

ß) *Henricus Oldenburg B. de Spin. 1661.*

»*Rerum solidarum scientia, conjuncta cum humanitate et morum elegantia (quibus omnibus natura et industria amplissime te locupletarunt)*!.« S.449.

γ) *Ben. de Spin. Oldenburgio*

»*quem*⁷ (deum) *definio esse ens, constans infinitis attributis, quorum unumquodque est infinitum, sive summe perfectum in suo genere. Ubi notandum, me per attributum intelligere omne id quod concipitur per se et in se; adeo ut ipsius conceptus non involvat conceptum alterius rei. Ut ex. gratia extensio per se et in se concipitur; at motus non item. Nam concipitur in alio, et ipsius conceptus involvit extensionem.*!« S.451. 5 10

»*Primo, quod in rerum natura non possunt existere duae substantiae, quin tota essentia differant. Secundo, substantiam non posse produci; sed quod sit de ipsius essentia, existere. Tertio, quod omnis substantia debeat esse infinita, sive summe perfecta in suo genere.*!« S. [451—]452. »*Petis a me secundo, quosnam errores in Cartesii et Baconis philosophia observem.*!« 15

I.e. »*Primus itaque et maximus est, quod tam longe a cognitione primae causae et originis omnium rerum aberrarint. Secundus, quod veram naturam humanae mentis non cognoverint. Tertius, quod veram causam erroris nunquam assecuti sint.*!« I.e. »*De Bacone parum dicam, qui de hac re admodum confuse loquitur et fere nihil probat; sed tantum narrat.* Nam primo 20

supponit, quod intellectus humanus praeter fallaciam sensuum sua sola natura fallitur, omniaque *fingit ex analogia suae naturae et non ex analogia universi*, adeo ut sit instar speculi inaequalis ad radios rerum, qui suam naturam naturae rerum immiscet etc. Secundo, quod intellectus humanus *fertur ad abstracts*, propter naturam propriam, atque ea, *quae fluxa sunt*, 25

fingit esse constantia etc. Tertio, quod intellectus humanus gliscat, neque consistere, aut acquiescere possit; et quas adhuc alias causas adsignat, facile omnes ad unam Cartesii reduci possunt; scilicet quia *voluntas humana est libera et latior intellectu*, sive ut ipse Verulamius¹ *magis confuse loquitur, quia intellectus luminis sicci non est; sed recipit infuisionem* 30

a voluntate. (notandum hie, quod *Verulamius* saepe capiat *intellectum pro mente*, in quo a Cartesio differt.) Hanc ergo causam, caeteras ut nullius momenti parum curando, ostendam esse falsam; quod et ipsifacile vidissent, modo attendissent ad hoc, quod scilicet voluntas differt ab hac et ilia volitione, eodem modo ac albedo ab hoc et illo albo, sive humanitas ab 35

hoc et illo homine; adeo ut aequae impossibile sit concipere, voluntatem causam esse hujus ac illius volitionis atque humanitatem esse causam



Petri et Pauli. Cum igitur voluntas non sit nisi ens rationis et nequaquam dicenda causa hujus et ülius volitionis; et particulares volitiones, quia, ut existant, egent causa, non possint dici liberae, sed necessario sint tales, quales a suis causis determinantur; et denique secundum Cartesium, ipsissimi
5 errores sint particulares volitiones, inde necessario sequitur, ||[3]|| errores, i.e., particulares volitiones, non esse libéras, sed determinari a causis externis et nullo modo a voluntate, quod demonstrare promise.« S. [452—]453.

Epist. I. B. d. S. Henricus Oldenbwgius.

p. 449. LRerum solidarum scientia, conjuncta cum humanitate et morum
10 elegantia, (quibus omnibus Natura et Industria amplissime te locupletarunt) eas habent in semetipsis illecebras, ut viros quosvis ingenuos et liberaliter educatos in sui amorem rapiant.¹

*Epist. IV Oldenburgio B. d. S.*¹

[p.] 451 [sq.]. De Deo itaque incipiam breviter dicere'. . . . Ut ex. gr.
15 Extensio per se et in se concipitur; at motus non item. Nam concipitur in alio, et ipsius conceptus involvit Extensionem'. . . . Primo, quod in rerum natura non possunt existere duae substantiae, quin totâ essentia différant. Secundo, substantiam non posse product; sed quod sit de ipsius essentia, existere. Tertio, quod omnis substantia debeat esse infinita, sive
20 summe perfecta in suo genere'. . . .

P. 452 [sq.]

Petis a me¹, quosnam errores in Cartesii et Baconis philosophia observent'. . . . De Bacone parum dicam'. . . . omnes ad unicam¹ (causam) Cartesii reduci possunt, scilicet quia voluntas humana est libera et latior
25 intellectu'. . . . Notandum hie, quod Verulamius saepe capiat intellectum pro mente, in quo a Cartesio differt'. . . . modo attendissent ad hoc, quod¹ Lvoluntas differt ab häc et illä volitione, eodem modo ac albedo ab hõc et illo albo, sive humanitas ab hoc et illo homine; adeo ut aequè impossibile sit coneipere, voluntatem causam esse hujus ac ülius volitionis, atque
30 humanitatem esse causam Petri et Pauli. Cum igitur voluntas non sit, nisi ens rationis et nequaquam dicenda causa hujus et ülius volitionis; et particulares volitiones, quia, ut existant, egent causa, non possint dici liberae, sed necessario sint tales, quales a suis causis deter minantur; et denique secundum Cartesium ipsissimi errores sint particulares volitiones: inde necessario

...probabile sit contingere voluntatem
 causam esse hujus et illius resolutionis,
 atque humanitatem esse causam Petri
 et Pauli. Cum igitur voluntas non sit
 nisi earum rationis et aliquammodo decidat
 causa hujus et illius resolutionis; et par-
 ticularis resolutionis, quia, ut existant,
 egerit causa, non possint esse liberae,
 sed necessario sint tales, quales a suis
 causis determinantur; et demum sequi
 dum factorem ipsorum erroris sit
 particularis resolutionis: unde necesse est
 sequitur, erroris, id est, particularis so-
 lutionis, non esse liberae, sed determinatae
 humanitatis, quod demonstratur praesertim
 Epist. ad Oldenburgium p. 456. 99.
 De prima hinc objectione itaque dico,
 quod non est difficultas explicandi huc
 sequitur resolutionem per se, sed
 tantummodo (ut in Scholis, quae tri-
 bus Propositionibus agunt, et man-
 strant) sequitur ex definitione hinc
 ideo aliterque attribuiti, id est, (ita
 aperte circa definitionem Dei expli-
 cati) nisi, quae per se et in se tanquam
 (P. 457)
 et in factis, Cogitatio est actus imper-
 sonis. Sed, quoniam nullus conceditur
 hoc unum non negabit, hinc sequitur, quod
 hinc sequitur, non esse Cogitationem
 (P. 458)
 Hinc etiam cavetur, ut non, quod sub-
 stantia sit parva, naturam hinc attribuitur
 hinc. Nam hinc sunt illa, non sunt
 sic sequi possunt. Insuper, quod quod
 Libertatis et attributa, unde et hinc
 hinc, hinc et illa, hinc; unde ut sequi
 hinc, hinc et illa, hinc; unde ut sequi

Exzerpte aus Benedictus de Spinoza:
Opera ed. Paulus. Seite [3]

sequitur, errores, id est, particulares volitiones, non esse libéras, sed determinari a causis externis, et nullo modo a voluntate, quod demonstrare promisi etc.¹

Epist. IV? B. d. S. Oldenburgio p. 456 sqq.

Ad primam¹ (sc. objectionem) itaque dico, quod non ex definitione cujuscunque rei sequitur existentia rei definitae, sed tantummodo (ut in Scholio, quod tribus Propositionibus adjunxi, demonstravi) sequitur ex definitione sive ideâ alicujus attributi, id est, (uti aperte circa definitionem Dei explicui) rei, quae per se et in se concipitur.¹

(P. 457)

At ais forte, Cogitatio est actus corporeus. Sit, quamvis nullus concedam; sed hoc unum non negabis Extensionem, quoad Extensionem, non esse Cogitationem¹.

(P. 458)

Hinc clare constat Primo, quod Substantia sit prior natura suis Accidentibus. Nam haec sine illâ nec existere, nec concipi possunt. Secundo, quod praeter Substantias et Accidentia nihil detur realiter, sive extra intellectum. Nam quicquid datur, vel per se, vel per aliud concipitur, et ipsius conceptus vel involvit conceptum alterius rei, vel non involvit. . . .
Quarto denique, quod rerum, quae nihil commune habent inter se, una alterius causa esse non potest. Nam quum nihil sit in effectu commune cum causa: totum, quod haberet, haberet a nihilo.¹

(P.458)

Quod autem affers in primam Propositionem; quaeso, mi amice, ut consideres homines non creari, sed tantum generari, et quod eorum corpora jam antea existebant, quamvis alio modo formata.¹

Epist. V? B. d.S. Oldenburgius (P. 459)

Libellum, quem promiseram, en accipe, mihique tuum de eo iudicium, imprimis circa ea, quae de Nitro deque Fluiditate ac Firmitudine inserit, Specimina, rescribe.¹

Epist. VII? B.d.S. Oldenburgius (P. 473 [sq.]

5 Omnino consulerem tibi, ut, quae pro ingenii tui sagacitate docte, tum in Philosophicis, tum Theologicis concinnasti, Doctis non invidias, sed in publicum prodire sinas, quicquid Theologastri ogganire poterint. Liber-
10 rima est Respublica vestra; liberrime in ea philosophandum. Tua interim ipsius prudentia tibi suggeret, ut coneptus tuos tuamque sententiam, quam poteris modestissime, prodas, de reliquo eventum Fato committas. Age igitur, Vir optime, metum omnem expectora nostri temporis homunciones irritandi; satis diu ignorantiae et nugis litatum; vela pandamus verae scien-
15 tiaae, et Naturae adyta penitus, quam hactenus factum, scrutemur. Innoxie, putem, meditationes tuae apud vos exeudi poterunt, nec ullum earum inter Sapientes offendiculum verendum. Hos igitur si Patronos et Fautores inveneris (ut omnino te inventurum spondeo): quid Momum ignorantem reformides. Non te missum faciam, Amice honorande, quin te exoravero,
20 nec unquam, quantum quidem in me est, concedam, ut Cogitata tua, quae tanti sunt ponderis, aeterno silentio premantur.'

Epist. VIII? B.d.S. Oldenburgius (P.478[sq.]

20 rogare mihi fas sit, confecerisne illud tanti momenti opusculum tuum, in quo de reram primordio earumque dependentia a prima causa, ut et de intellectus nostri Emendatione tractas. Certe, Vir Amicissime, nil credo in publicum prodire posse, quod Viris revera doctis et sagaeibus futurum sit' illius modi Tractatu gratius vel acceptais. Id tui genii et ingenii Vir spectare potius debet, quam quae nostri seculi et moris Theologis arri-
25 dent; non tam Uli veritatem, quam commoditates spectant. Te igitur per amicitiae nostrae foedus, per omnia veritatis augendae et evulgandae jura con-
testor, ne tua de argumentis iis scripta nobis invidias vel neges. Si tamen quid sit majoris momenti, quam ego praevideo, quod ab operis publicatione te arceat: Summopere oro, ut epitomen ejus per litteras mihi impertire ne graveris; et amicum me senties pro hoc officio et gratum.'

30 Epist.IX? H.OldenburgoB.d.S? (P.479[sq.]

Cum mense Aprili meam supellectilem hue transtuli, Amstelaedamum profectus sum. Ibi quidam me Amici rogarunt, ut sibi copiam facerem cujusdam Tractatus, secundam Partem Principiorum Cartesii, more Geometrico demonstratam et praecepua, quae in Metaphysicis tractantur, brevi-

ter continentis, quem ego cuidam juveni, quem meas opiniones aperte docere nolebam, antehac dictaveram. Deinde rogarunt, ut, quam primum possem, primam etiam partem eadem methodo concinnarem. Ego, ne amicis adversarer, statim me ad eam, conficiendam accinxi, eamque intra duas hebdomadas confeci, atque amicis tradidi, qui tandem me rogärunt, ut sibi 5
ilia omnia edere liceret, quod facile impetrare potuerunt, häc quidem lege, ut eorum aliquis, me praesente, ea stylo elegantiori ornaret,¹ et praefatiunculam adderet, in qua lectores moneret, me non omnia, quae in eo Tractatu continentur, pro meis agnoscere, quum non pauca in eo scripserim, quorum contrarium prorsus amplector, hocque uno aut altero exemplo ostenderet. 10
Quae omnia amicus quidam, cui editio hujus libelli curae est, pollicitus est facere; et hac de causa aliquod tempus Amstelaedami moratus sum. Et a quo in hunc pagum, in quo jam habito, reversus fui, vix mei juris esse potui propter amicos, qui me dignati sunt invisere. Jam tandem, Amice suavissime, aliquid superest temporis, quo haec tibi communicare, simulque 15
rationem, cur ego hunc Tractatum in lucem prodire sino, reddere possum. Hac nempe occasione forte aliqui, qui in mea patria primas partes tenent, reperiuntur, qui cetera, quae scripsi, atque pro meis agnosco, desiderabunt videre, adeoque curabunt, ut ea extra omne incommodi periculum communis juris facere possim; hoc vero si contingat: non dubito, quin statim quaedam in publicum edam; sin minus, silebo potius, quam meas opiniones 20
hominibus invita patria obtrudam, eosque mihi infensos reddam.¹

(P. 486)

Interim si tibi videbitur consultius, haec cogitata igni potius, quam Eruditissimo Domino Boylio tradere: in tua manu sunt; [fac ut lubet,] modo 25
me tibi Nobilissimoque Boylio addictissimum atque amantissimum credas.¹

tEpist.X. B. d. S. Oldenburgius (P.487)

Accedit ad cumulum, quod mihi nuncias, te primam et secundam Principiorum Cartesii partem, more geometrico demonstratam, praelo commisisse, 30
ejusdem unum alterumve exemplar liberalissime mihi offerens.¹

I[6]I Ceterum permittas tibi dicam, me impatienter ferre, te etiamnum suppressere ea scripta, quae pro tuis agnoscis, in Republica imprimis tam libera, ut sentire [ibi], quae velis, et, quae sentias, dicere liceat. Perrumpere te velim ista repagula, imprimis quum subticere nomen tuum possis, et 35
hac ratione extra omnem periculi aleam te collacare.¹

(P. 489)

„Non possum claudere litteras, quin iterum iterumque tibi inculcem publicationem eorum, quae tu ipse es meditatus.“

„Epist. XI.“ B. d. S. Oldenburgius (P. 492)

5 . . . „nec minus persuasum mihi habeo, te quoque provinciã tuã gnaviter perfuncturum, quiequid ogganiat vel criminetur sive Philosophorum sive Theologorum vulgus.“

„Epist. XIII.“ B. d. S. Oldenburgio (P. 494)

10 „Ego sane, quotiescunque data fuit occasio, D. Ser. et Christian. Hugenum Z.D., qui etiam te novisse mihi dixerat, de te tuãque valetudine rogare non desii.“

„Epist. XIV.“ B. d. S. Oldenburgius (P. 495)

15 „Imprimis, si quid tibi lucis affulserit in arduã illã indagine, quae in eo versatur, ut cognoscamus, quomodo unaquaeque pars naturae cum suo toto conveniat, et qua ratione cum reliquis cohaereat, ut illud nobis communes, peramanter rogamus.“

(P. 496)

20 „Utinam tandem proprii ingenii foetum excluderes, et orbi philosophico fovendum et educandum committeres! Memini te alieubi indigitãsse multa ex iis, quae Cartesius ipse captum humanum superare ajebat, quin et multo sublimiora et subtiliora evidenter posse ab hominibus intelligi, et clarissime explicari. Quid haeres, mi Amice, quid metuis? Tenta, aggredere, perface tanti momenti provinciam, et videbis totum vere Philosophantium Chorum tibi patrocinari. Fidem meam obstringere audeo, quod non facerem, si 25 liberare me earn posse dubitarem. Nullatenus crediderim, in animo tibi esse, quiequam contra existentiam et providentiam Dei moliri; et fulcris hisce incolumibus firmo talo stat religio, facileque etiam quaevis contemplationes philosophicae vel defenduntur, vel excusantur. Rumpe igitur moras, nec scindi tibi penulam patiaris.“

Epist. XV.¹ B.d.S. Oldenburgio (P.498)

Ubi quaeris, quid sentiam circa quaestionem, quae in eo versatur, ut cognoscamus, quomodo unaquaeque pars naturae cum suo toto conveniat, et qua ratione cum reliquis cohaereat: puto te rogare rationes, quibus persuademur, unamquamque naturae partem cum suo toto convenire, et cum reliquis cohaerere. Nam cognoscere, quomodo revera cohaereant, et unaquaeque pars cum suo toto conveniat, id me ignorare dixi 5 in antecedenti meâ epistolâ, quia ad hoc cognoscendum requiretetur, totam naturam omnesque ejus partes cognoscere. Conabor igitur rationem ostendere, quae me id affirmare cogit; attamen prius monere velim, me naturae 10 non tribuere pulchritudinem, deformationem, ordinem neque confusionem. Nam res non, nisi respective ad nostram imaginationem, possunt dici pulchrae aut deformes, ordinatae aut confusae.

Per partium igitur cohaerentiam nihil aliud intelligo, quam quod leges sive natura unius partis ita sese accomodant legibus sive naturae alterius, ut, 15 quam minime, sibi contrariantur. Circa totum et partes considero res eatenus, ut partes alicujus totius, quatenus earum natura invicem se accomodât, ut, quoad fieri potest, inter se consentiant, quatenus vero inter se discrepant, eatenus unaquaeque ideam ab aliis distinctam in nostra 20 mente format, ac proinde, ut totum, non ut pars, consideratur.¹

(P. 499[sq.]

Fingamus jam, si placet vermiculum in sanguine vivere, qui visu ad discernendas particulas sanguinis, lymphae etc. valeret, et ratione ad observandum, quomodo unaquaeque particula ex alterius occûrsu vel resilit, vel partem sui motus communicat etc. Ille quidem in hoc sanguine, ut nos in 25 hâc parte universi, viveret, et unamquamque sanguinis particulam, ut totum, non vero ut partem, consideraret, nec scire posset, quomodo partes omnes ab universali natura sanguinis moderantur, et invicem, prout universalis natura sanguinis exigit, se accomodare coguntur, ut certâ ratione inter se consentiant. Nam si fingamus, nullas dari causas extra sanguinem, quae 30 novos motus sanguini communicarent, nec ullum dari spatium extra sanguinem, nec alia corpora, in quae particulae sanguinis suum motum transferre possent: certum est, sanguinem in suo statu semper mansurum, et ejus particulas nullas alias variationes passuras, quam eas, quae possunt concipi ex data ratione motus sanguinis ad Lympham, chylum etc.; et sic sanguis 35 semper ut totum, non vero ut pars considerari deberet. Verum quia plurimae aliae causae dantur, quae leges naturae sanguinis certo modo moderantur, et vicissim illae a sanguine: hinc fit, ut alii motus aliaeque variationes in sanguine oriantur, quae consequuntur non a sola ratione motus ejus partium

ad invicem, sed a ratione motus, sanguinis et causarum externarum simul ad invicem; hoc modo sanguis rationem partis, non vero totius habet. De toto et parte modo dixi. |

[[8]] Jam quum omnia naturae corpora eodem modo possint et debeant
5 concipi, ac nos hic sanguinem concepimus (omnia enim corpora ab aliis circumcinguntur, et ab invicem determinantur ad existendum et operandum certā ac determinatā" ratione, servatā semper in omnibus simul, hoc est, in toto universo eadem ratione motus ad quietem): hinc sequitur, omne corpus, quatenus certo modo modificatum existit, ut partem totius universi
10 considerari debere, cum suo toto convenire, et cum reliquis cohaerere; et, quoniam natura universi non est, ut natura sanguinis, limitata, sed absolute infinita: ideo ab hāc infinitae potentiae natura ejus partes infinitis modis moderantur, et infinitas variationes pati coguntur. Verum ratione substantiae unamquamque partem arctiorem unionem cum suo toto habere concipio.
15 Nam, ut antehac in prima mea epistola, quam Rheno-burgi adhuc habitans tibi scripsi, conatus sum demonstrare, quum de natura substantiae sit, esse infinitam, [sequitur ad naturam substantiae corporeae] unamquamque partem pertinere, nec sine ea esse aut concipi posse.

Vides igitur, qua ratione, et rationem, cur sentiam, Corpus humanum
20 partem esse Naturae; quod autem ad Mentem humanam attinet, eam etiam partem Naturae esse censeo; nempe quia statuo, dari etiam in natura potentiam infinitam cogitandi, quae, quatenus infinta, in se continet totam Naturam objective, et cujus cogitationes procedunt eodem modo, ac Natura ejus, nimirum idearum.

25 Deinde Mentem humanam hanc eandem potentiam statuo, non quatenus infinitam et totam Naturam percipientem; sed finitam, nempe quatenus tantum humanum Corpus percipit; et hac ratione Mentem humanam partem cujusdam infiniti intellectus statuo.¹

Epist. XVI.¹ B. d. S. Oldenburgius (P. 503 [sq.])

30 ¶ In omnium ore hic est rumor de Israëliitarum, per plus quam bis mille annos dispersorum, reditu in Patriam. Pauci id hoc loco credunt'. ¶ Me quod attinet, quamdiu nova haec a viris fide dignis non perscribuntur ex Urbe Constantinopolitana, cui hujus rei maxime omnium interest: fidem iis adhibere non possum. Scire aveo, quid Judaei Amstelaedamenses ea de re
35 inaudiverint, et quomodo tanto nuncio afficiantur, qui, verus si fuerit, rerum omnium in Mundo catastrophem inducturus sane videtur.' |

[9] | *Epist. XVII.* | *B.d.S. Oldenburgius (P.505)*

L Sancte tibi polliceor, me nihil eorum ulli mortalium propalaturum, siquidem tu mihi silentium injunxeris¹.

Epist. XVIII? B. d. S. Oldenburgius (P. 506)

Quum ex responsione tuä, 5. Julii ad me data, intellexerim, animo sedere tuo, Tractatum illum tuum quinque-partitum publici juris facere: permittas, quaeso, te moneam ex affectus in me tui sinceritate, ne quicquam misceas, quod religiosae virtutis praxin labefactare ullatenus videatur, maxime quum degener et flagitiosa haec aetas nil venetur avidius, quam dogmata ejusmodi, quorum conclusiones grassantibus vitiis patrocinari videantur.¹

Epist. XIX. | *B.d.S. Oldenburgio (P.507[sq.])*

Eo tempore, quo litteras tuas 22 Julii accepi, Amstelaedamum profectus sum eo consilio, ut librum, de quo tibi scripseram, typis mandarem. Quod dum agito, rumor ubique spargebatur, librum quendam meum de Deo sub praelo sudare, meque in eo conari ostendere, nullam dari Deum, qui quidem rumor a plurimis accipiebatur. Unde quidam Theologi (hujus forte rumoris auctores) occasionem cepere, de me coram Principe et Magistratibus conquerendi; stolidi praeterea Cartesiani, quia mihi favere creduntur, ut a se hanc amoverent suspicionem, meas ubique opiniones et scripta detestari non cessabant, nec etiamnum cessant. Haec quum a viris quibusdam fide dignis intellexissem, qui simul affirmabant, Theologos¹ ubique mihi insidiari: editionem, quam parabam, differre statui, donec, quo res evaderet, viderem, et quod tum consilium sequeretur, tibi significare proposui. Verum negotium quotidie in pejus vergere videtur, et, quid tamen agam, incertus sum. Interim meam ad tuas litteras responsionem diutius intermittere nolui, et primo tibi maximas ago gratias pro amicissima tua admonitione, cujus tamen amplio-rem explicationem desidero, ut sciam, quaenam ea dogmata esse credas, quae religiosae virtutis praxin labefactare viderentur. Nam, quae mihi cum ratione convenire videntur, eadem ad virtutem maxime esse utilia credo. Deinde, nisi tibi molestum sit, velim, ut loca Tractatus theologico-politici, quae viris doctis scrupulum injecerunt, mihi indicares.¹

Epist. XXI? B. d. S. Oldenburgio (P. 509 [sq.]

. . . . Deum enim rerum omnium causam immanentem, ut ajunt, non vero transeuntem statuo. Omnia, inquam, in Deo esse, et in Deo moveri cum Paulo affirmo et forte etiam cum omnibus antiquis philosophis, licet alio modo¹. ||[10] . . . Attamen quod quidam putant, Tractatum theologico-politicum eo niti, quod Deus et Natura (per quam massam quandam sive materiam corpoream intelligunt) unum et idem sint, tota errant via. Ad miracula deinde quod attinet, mihi contra per suasum est, divinae revelationis certitudinem sola doctrinae sapientia, non autem miraculis, hoc est, ignorantia adstrui posse, quod satis prolixè Cap. VI. de miraculis ostendi. Hoc tantum hęc addo, me inter Religionem et Superstitionem hanc praecipuam agnoscere differentiam, quod haec ignorantiam, illa autem sapientiam fundamento habeat; et hanc causam esse credo, cur Christiani non fide, neque caritate, neque reliquis Spiritus Sancti fructibus, sed sola opinione inter
15 reliquos dignoscuntur; nempe, quia, ut omnes, solis miraculis, hoc est, ignorantia, quae omnis malitiae fons est, se defendunt, atque adeo fidem, licet veram, in superstitionem vertunt. Verum an huic malo remedium adhibere reges unquam concèdent, valde dubito. Denique, ut de tertio etiam capite mentem meam clarius aperiā, dico, ad salutem non esse omnino
20 necesse, Christum secundum carnem noscere, sed de aeterno illo filio Dei, hoc est, Dei aeternā sapientia, quae sese in omnibus rebus, et maxime in mente humana, et omnium maxime in Jesu Christo manifestavit, longe aliter sentiendum. Nam nemo absque hāc ad statum beatitudinis potest pervenire, utpote quae sola docet, quid verum et falsum, bonum et malum
25 sit. Et quia, uti dixi, haec sapientia per Jesum Christum maxime manifestata fuit, ideo ipsius discipuli eandem, quatenus ab ipso ipsis fuit revelata, praedicaverunt, seseque spiritu illo Christi supra reliquos gloriari posse ostenderunt. Ceterum quod quaedam Ecclesiae his addunt, quod Deus naturam humanam assumpserit, monui expresse, me, quid dicant, nescire;
30 imo, ut verum fatear, non minus absurde mihi loqui videntur, quam si quis mihi diceret, quod circulus naturam quadrati induerit.¹

Epist. XXIII? B. d. S. Oldenburgio (P.513 [sq.]

. . . . Nam Deum nullo modo fato subjicio, sed omnia inevitabili necessitate ex Dei natura sequi concipio eodem modo, ac omnes concipiunt, ex ipsius
35 Dei natura sequi, ut Deus se ipsum intelligat; quod sane nemo negat ex divinā natura necessario sequi, et tamen nemo concipit, Deum fato aliquo coactum, sed omnino libère, tametsi necessario, se ipsum intelligere.

Deinde haec inevitabilis rerum necessità nec jura divina, nec humana
toi 11 [11] I lit. Nam ipsa moralia documenta, sive formam legis seu juris ab
ipso Deo accipiant, sive non, divina tamen sunt et salutaria; et si bonum,
quod ex virtute et amore divino sequitur, a Deo tanquam Iudice accipiamus,
vel ex necessitate Divinae naturae emanet: non erit propterea magis aut 5
minus optabile, uti nec contra mala, quae ex pravis actionibus et affecti-
bus sequuntur, ideo, quia necessario ex iisdem sequuntur, minus timenda
sunt; et denique sive ea, quae agimus, necessario sive contingenter agamus,
spe tamen et metu ducimur.

Porro homines coram Deo nullā aliā de causa sunt inexcusabiles, quam 10
quia in ipsius Dei potestate sunt'.

(P.514)

„Miracula et ignorantiam pro aequipollentibus sumpsit, quia ii, qui Dei
existentiam et religionem miraculis adstruere conantur, rem obscuram per
aliam magis obscuram et, quam maxime ignorant, ostendere volunt, atque 15
ita novum argumentandi genus afferunt, redigendo scilicet nonadimpossibili-
tatem, ut ajunt, sed ignorantiam.'"

(P.515)

„... Humanam imbecillitatem tecum agnosco. Sed te contra rogare mihi
liceat, an nos homunciones tantam Naturae cognitionem habeamus, ut deter- 20
minare possimus, quousque ejus vis et potentia se extendit, et quid ejus
vim superat. Quod quia nemo sine arrogantia praesumere potest; licet ergo
absque jactantia miracula per causas naturales, quantum fieri potest,
explicare; et, quae explicare non possumus, nec etiam demonstrare, quod
absurda sint: satius erit iudicium de iis suspendere, et religionem, ut 25
dixi, sola doctrinae sapientia adstruere.'"

„Epist. XXV.' B.d.S. Oldenburgio (P.517[sq.]

„Quod in praecedentibus meis dixi, nos ideo esse inexcusabiles, quia in
Dei potestate sumus, ut lutum in manu figuli, hoc sensu intelligi volui,
videlicet quod nemo Deum redarguere potest, quod ipsi naturam infirmam 30
seu animum impotentem dederit. Sicut enim absurde circulus conquereretur,
quod Deus ipsi globi proprietates, vel infans, qui calculo cruciatur, quod
ei corpus sanum non dederit: sic etiam homo animo impotens queri posset,
quod Deus ipsi fortitudinem veramque ipsius Dei cognitionem et amorem
negaverit, quodque ipsi naturam adeo infirmam dederit, ut cupiditates suas 35
nec coercere nec moderari possit. Nam naturae cujuscunque rei nihil aliud

competit, quam id, quod ex data ipsius causa necessario sequitur. Quod autem naturae ||[12] uniuscujusque hominis non competat, ut animo forti sit, et quod in nostra potestate non magis sit corpus sanum, quam mentem sanam habere, negare nemo potest, nisi qui tam experientiam, quam ratio-

5 nem negare velit. At instas: si homines ex naturae necessitate peccant, sunt ergo excusabiles, nec, quod inde concludere velis, explicas, an scilicet, quod Deus in eos irasci nequeat, an vero, quod beatitudine, hoc est, Dei cognitione et amore digni sint. Sed, si primum putas, omnino concedo, Deum non irasci, sed omnia ex ipsius sententia fieri; at nego, quod propterea omnes

10 beati esse debeant; possunt quippe homines excusabiles esse, et nihilominus beatitudine carere, et multis modis cruciari. Est enim equus excusabilis, quod equus et non homo sit; at nihilominus equus et non homo esse debet. Qui ex morsu canis furit, excusandus quidem est, et tamen jure suffocatur; et qui denique cupiditates suas regere et metu legum easdem

15 coërcere nequit, quamvis etiam ob infirmitatem excusandus sit, non potest tamen animi acquiescentiâ Deique cognitione et amore frui, sed necessario perit.¹

(P. 519)

LCeterum Christi passionem, mortem et sepulturam tecum literaliter accipio,

20 ejus autem resurrectionem allegorice. Fateor quidem hanc etiam ab Evangelistis iis narrari circumstantiis, ut negare non possimus, ipsos Euangelistas credidisse, Christi corpus resurrexisse, et ad coelum adscendisse, ut ad Dei dextram sederet; et quod ab infidelibus etiam potuisset videri, si una in iis locis affuissent, in quibus¹ Christus discipulis apparuit; in quo tamen,

25 salva Euangelii doctrina, potuerunt decipi, ut aliis etiam prophetis contigit, cujus rei exempla in praecedentibus dedi. At Paulus, cui etiam Christus postea apparuit, gloriatur, quod Christum non secundum carnem, sed secundum spiritum noverit.¹

„Epist. XXVI? „B. d. S. Simon de Vries¹ (P. 521 [sq.]

30 . . . „Denique etiam in Scholio Prop. 10. lib. 1. sub initium ipse haec habes: *Ex his apparet, quod, quamvis duo attributa realiter distincta concipiuntur, hoc est, unum sine alterius ope, non possumus tamen inde concludere ipsa duo entia, sive duas diversas substantias constituere. Id enim est de natura substantiae, ut unumquodque ejus attributorum perse concipiatur;*

35 *quandoquidem omnia, quae habet, attributa simul in ipsa fuerunt?*

*„Amstelaedami,
die 24. Febr. 1663.¹*

[[13]] *Epist. XXVII.* B.d.S. *Simonide Vries.* (P.522[sq.]

... „Nempe inter definitionem, quae inservit ad rem, cujus essentia tantum quaeritur, et de qua sola dubitatur, explicandum, et inter definitionem, quae, ut solum examinetur, proponitur. Ilia enim, quia determinatum habet objectum, vera debet esse; haec vero id non requirit.“ 5

(P. 523)

... „vel a me exigit, ut id, quod conceperam, probem, me concepisse, quod sane est nugari. Quare definitio vel explicat rem, prout est extra intellectum, et tum vera debet esse, et a propositione vel axiomate non differre, nisi quod ilia tantum circa rerum rerumve affectionum essentias versatur; 10 hoc vero latius, nempe ad aeternas veritates etiam se extendit. Vel explicat rem, prout a nobis concipitur, vel concipi potest, tumque in eo etiam differt ab axiomate et propositione, quod non exigit, nisi ut concipiatur absolute, non ut axioma sub ratione veri. Quare mala definitio ilia est, quae non concipitur.“ 15

(P. 524)

„Duas enim“ (sc. demonstrationes) „adhibui, prima, quod nihil nobis evidentius, quam quod unumquodque ens sub aliquo attributo a nobis concipiatur, et quo plus realitatis aut esse aliquod ens habet, eo plura attributa ei sunt tribuenda. Unde ens absolute infinitum definiendum etc. 20 Secunda et quam ego palmariam judico, est, quod quo plura attributa alicui enti tribuo, eo magis cogor, ipsi existentiam tribuere, hoc est, eo magis sub ratione veri ipsum concipio, quod plane contrarium esset, si ego chimaeram aut quid simile finxissem. Quod autem dicis, te non concipere cogitationem, nisi sub ideis, quia remotis ideis [cogitationem] destruis: credo id tibi 25 contingere propterea, quod dum tu, res scilicet cogitans, id facis, omnes tuas cogitationes et conceptus seponis. Quare non mirum est, quod, ubi omnes tuas cogitationes seposuisti, nihil postea tibi cogitandum supersit. Quod autem ad rem attinet, puto me satis clare et evidenter demonstrasse, intellectum, quamvis infinitum, ad naturam naturatam, non vero ad naturan- 30 tem pertinere.“

(P. 524)

„Ipsa enim definitio, ut ipsam, nifallor, tibi tradidi, sic sonat: *Per substantiam intelligo id, quod* etc.“

(P. 525)

„Vis tamen, quod minime opus est, ut exemplo explicem, quomodo una eademque res duobus nominibus insigniri possit.“ 35

(*Ibid.*)

Secundo per planum intelligo id, quod omnes radios lucis sine ullâ mutatione reflectit; ||[14] idem per album intelligo, nisi quod album dicatur respectu hominis planum intuentis etc.'

5 *Epist. XXVIII.' B. d. S. Simoni de Vries (P. 525)*

Petis a me, an egeamus experientiâ ad sciendum, utrum def initio alicujus attributi sit vera. Ad hoc respondeo, nos nunquam egere experientiâ, nisi ad illa, quae ex rei definitione non possunt concludi'.

(*Ibidem*)

10 Immo nulla experientiâ id unquam nos edocere poterit; nam experientiâ nullas rerum essentias docet; sed summum, quod efficere potest, est, mentem nostram determinare, ut circa certas tantum rerum essentias cogitet.'

(*P.526*)

15 Quod porro petis, an res etiam rerumve affectiones sint aeternae veritates? Dico: omnino.'

Epist. XXIX.' B. d. S. ad L. M. P. M. Q. D. (P. 526 [sq.])

Quaestio de Infinito omnibus semper difficillima, immo inextricabilis visa fuit, propterea quod non distinxerunt inter id, quod suâ natura sive vi suae definitionis sequitur esse infinitum, et id, quod nullos fines habet,
20 non quidem vi suae essentiae, sed vi suae causae. Ac etiam, quia non distinxerunt inter id, quod infinitum dicitur, quia nullos habet fines, et id, cujus partes, quamvis ejus maximum et minimum habeamus, nullo tamen numéro adaequare et explicare possumus. Denique quia non distinxerunt inter id, quod solummodo intelligere, non vero imaginari, et inter id, quod
25 etiam imaginari possumus. Ad haec, inquam, si attendissent, nunquam tam ingenti difficultatum turbâ obruti fuissent. Clare enim tum intellexissent, quale Infinitum in nullas partes dividi, seu nullas partes habere potest, quale vero contra, idque sine contradictione. Porro etiam intellexissent, quale Infinitum majus alio Infinito sine ulla implicantia, quale vero non
30 item concipi potest; quod ex mox dicendis clare apparebit.'

Karl Marx · Exzerpte aus Werken klassischer Philosophen

(P. 527[sq.])

Substantiae vero affectiones »modos« voco, quorum definitio, quatenus non est ipsa substantiae definitio, nullam existentiam involvere potest. Quapropter, quam vis existant, eos ut non existentes concipere possumus; ex quo porro sequitur, nos, ubi ad solam modorum essentiam, non vero ad 5 ordinem totius naturae attendimus, non posse concludere ex eo, quod jam existant, ipsos postea exituros, aut non exituros, vel antea exitisse, aut non exitisse. Unde clare apparet, nos existentiam substantiae toto génère a modorum existentia diversam concipere. Ex quo oritur differentia inter aeternitatem et durationem. Per durationem [[[15]]] enim 10 modorum tantum existentiam explicare possumus, substantiae vero per aeternitatem, hoc est, infinitam existendi sive — invita latinitate — essendi fruitionem.'

(P.528)

Quare ii prorsus garrunt, ne dicam insaniunt, qui substantiam extensam 15 ex partibus sive corporibus ab invicem realiter distinctis conflata esse putant. Perinde enim est, ac si quis ex sola additione et coacervatione multorum circulorum quadratum aut triangulum aut quid aliud totâ essentia diversum conflare studeat.'

(Ibidem [sq.])

20

Si tamen quaeras, cur naturae impulsu adeo propensi simus ad dividendam substantiam extensam: ad id respondeo, quod quantitas duobus modis a nobis concipiatur: abstracte scilicet sive superficialiter, prout ope sensuum eam in imaginatione habemus, vel ut substantia, quod non nisi a solo intellectu fit. Itaque si ad quantitatem, prout est in imaginatione, attendimus, quod 25 saepissime et facilius fit: ea divisibilis, finita, ex partibus composita et multiplex reperietur. Sin ad eandem, prout est in intellectu, attendamus, et res, ut in se est, percipiatur, quod difficillime fit: tum, ut satis antehac tibi demonstravi, infinita, indivisibilis et unica reperietur.

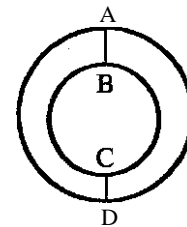
Porro ex eo, quod durationem et quantitatem pro libitu deter- 30 minare possumus, ubi scilicet hanc a substantia abstractam concipimus, et illam a modo, quo a rebus aeternis fluit, separamus, oritur tempus et mensura; tempus nempe ad durationem, mensura ad quantitatem tali modo determinandam, ut, quoad fieri potest, eas facile imaginemur. Deinde ex eo, quod affectiones substantiae ab ipsa substantia 35 separamus, et ad classes, ut eas, quoad fieri potest, facile imaginemur, redigimus, oritur numerus, quo ipsas determinamus. Ex quibus clare videre est, mensuram, tempus et numerum nihil esse praeter cogitandi seu potius imaginandi modos. Quare non mirum est, quod omnes, qui similibus notionibus et quidem praeterea male intellectis progressum naturae intelli- 40

gere conati sunt, adeo mirifice se intricârunt, ut tandem se extricare nequiverint, nisi omnia perrumpendo, et absurda, etiam absurdissima admittendo. Nam quum multa sint, quae nequaquam imaginatione, sed solo intellectu assequi possumus, qualia sunt substantia, aeternitas et alia. Si quis talia
 5 ejusmodi notionibus, quae duntaxat auxilia imaginationis sunt, explicare conatur: nihilo plus agit, quam si det operam, ut sua imaginatione insaniat. Neque etiam ipsi substantiae modi, si cum ejusmodi entibus rationis seu imaginationis auxiliis confun||[16]|dantur, unquam recte intelligi poterunt. Nam quum id facimus, eos a substantia et modo, quo ab aeternitate fluunt,
 10 separamus, sine quibus tamen recte intelligi nequeunt.

Quod ut adhuc clarius videas, cape hoc exemplum: Nempe, ubi quis duratorem abstracte conceperit, eamque cum tempore confundendo in partes dividere inceperit, nunquam poterit intelligere, qua ratione hora ex gr. transire possit. Nam ut hora transeat, necesse erit, ejus dimidium prius
 15 transire, et postea dimidium reliqui, et deinde dimidium, quod hujus reliqui superest; et si sic porro infinite dimidium a reliquo subtrahas, nunquam ad finem horae pervenire poteris. Quare multi, qui entia rationis a rebus distinguere assueti non sunt, durationem ex momentis componi, ausi sunt asseverare, et sic in Scyllam inciderunt cupientes vitare Charybdim.
 20 Idem enim est, durationem ex momentis componere, quam numerum ex sola nullitatum additione.

Porro quum ex modo dictis satis pateat, nec numerum, nec mensuram, nec tempus, quandoquidem non nisi auxilia imaginationis sunt, posse esse infinitos. Nam alias numerus non esset numerus, nec mensura
 25 mensura, nec tempus tempus. Hinc clare videre est, cur multi, qui haec tria cum rebus ipsis confundebant, propterea, quod veram rerum naturam ignorabant, Infinitum actu negârunt. Sed quam misere ratiocinati sint, judicent Mathematici, quibus hujus farinae argumenta nullam moram injicere potuerunt in rebus ab ipsis clare distincteque pereeptis. Nam praeterquam quod
 30 multa invenerunt, quae nullo número explicari possunt, (quod satis numerorum defectum ad omnia determinandum patefacit), multa etiam habent, quae nullo número adaequari possunt, sed omnem, qui dari potest, numerum superant. Nec tamen concludunt, talia omnem numerum superare ex partium multitudine, sed ex eo, quod rei natura non sine manifesta contradictione

35 numerum pati potest; ut ex. gr. omnes inaequalitates spatii duobus circulis AB et CD interpositi, omnesque variationes, quas materia, in eo mota, pati debeat, omnem numerum superant. Idque non concluditur ex nimia spatii interpositi magnitudine. Nam quantumvis parvam ejus
 40 portionem capiamus, hujus tamen parvae portiois inaequalitates omnem numerum superabunt. Neque etiam



idcirco concluditur, ut in aliis contingit, quod ejus maximum et minimum non habeamus; utrumque enim in hoc¹ exemplo habemus, maximum nempe AB, minimum vero CD. Sed ex eo tantum concluditur, quod natura spatii, inter duos circulos diversa centra habentes, interpositi nihil tale pati possit. Ideoque si quis omnes illas inaequalitates certo aliquo numero I(II) [17]mero determinare velit, simul efficere debebit, ut circulus non sit circulus. 5

Sic etiam, ut ad nostrum propositum revertar, si quis omnes materiae motus, qui hucusque fuerunt, determinare volet, eos scilicet, eorumque durationem ad certum numerum et tempus redigendo, is certe nihil aliud conabitur, quam substantiam corpoream, quam non, nisi existentem, concipere possumus, suis affectionibus privare, et, ut naturam, quam habet, non habeat, efficere.¹ 10

(P.532)

... Nam, ut ipsam¹ (sc. demonstrationem existentiae Dei) apud Judaeum quendam, Rab Ghasdaj vocatum, reperio, sic sonat. Si datur progressus causarum in infinitum: erunt omnia, quae sunt, [etiam] causata. Atque nulli, quod causatum est, competit vi suae naturae necessario existere. Ergo nihil est in natura, ad cujus essentiam pertinet necessario existere. Sed hoc est absurdum, ergo et illud. Quare vis argumenti non in eo sita est, quod impossibile sit, dari actu Infinitum aut progressus causarum in infinitum, sed tantum in eo, quod supponatur, res, quae sua natura non necessario existunt, non determinari ad existendum a re sua natura necessario existente.¹ 20

L Epist. XXX.¹ B. d. S. Petro Balling (P. 533 [sq.]

25

Quod hic dico, alio casu, qui mihi elapsa Werne Rhenoburgi accidit, confirmare, simulque explicare possum. Quum quodam mane, lucescente jam coelo, ex somnio gravissimo evigilarem: imagines, quae mihi in somnio occurrerant, tam vivide ob oculos versabantur, ac si res fuissent verae, et praesertim cujusdam nigri et scabiosi Brasiliani, quem nunquam antea videram. Haec imago partem maximam disperebat, quando, ut me alia re oblectarem, oculos in librum vel aliud quid defigebam; quamprimum vero oculos a tali objecto rursus avertēbam, sine attentione in aliquid oculos defigendo: mihi eadem ejusdem Aethiopsis imago eadem vivitate et per vices apparebat, donec paulatim circa caput dispareret. Dico, idem, quod mihi in sensu meo interno visus occurrit, in tuo occurrisse auditu. Sed quoniam causa longe diversa fuit, casus tuus, non vero meus omen fuit. 30 35

Ex eo, quod jam narrabo, res clare deprehendetur. Effectue imaginationis ex constitutione vel corporis vel mentis oriuntur. Hoc, ut omnem evitem prolixitatem, impraesentiarum sola experientiâ probo.¹

(P. 534[sq.])

- 5 Videmus etiam imaginationem tantummodo ab animae constitutione determinari; quandoquidem, ut experimur, intellectus vestigia in omnibus sequitur, et suas imagines ac verba ex ordine, sicuti suas demonstrationes intellectus, concatenat et [invicem] connectit, adeo ut fere nihil possimus intelligere, de quo imaginatio non aliquam e vestigio formet imaginem.]
- 10 [[18]] Hoc quum ita sit: dico, omnes imaginationis effectus, quae a corporeis causis procedunt, nunquam rerum futurarum posse esse *omina*, quia eorundem causae nullas res futuras involvunt. Sed vero imaginationis effectus vel imagines, quae originem suam a mentis constitutione ducunt, possunt aliqujus rei futurae esse omnia, quia mens aliquid, quod futurum est, con-
- 15 fuse potest praesentire. Quare id adeo firmiter et vivide potest sibi imaginari, ac si ejusmodi res esset praesens; nempe, pater (ut tui simile adducam exemplum) adeo filium suum amat, ut is et dilectus filius quasi unum idemque sint. Et quoniam (juxta id, quod alia occasione demonstravi) filii essentiae affectionum et, quae inde sequuntur, necessario in cogitatione dari
- 20 debet idea et pater, ob unionem, quam cum filio suo habet, pars memorati filii est, etiam necessario patris anima de essentia ideali filii et ejusdem affectionibus et iis, quae inde sequuntur, participare debet, ut alibi prolixius demonstravi. Porro, quoniam patris anima idealiter de iis, quae essentiam filii consequuntur, participât: ille (ut dixi) potest interdum aliquid ex
- 25 iis, quae ejus essentiam consequuntur, tarn vivide imaginari, ac si id coram se haberet, si nimirum sequentes concurrunt conditiones:
- I) Si casus, qui filio in vitae decursu accidet, notabilis erit.
 - II) Si talis erit, quem facillime imaginari possumus.
 - III) Si tempus, quo hic continget casus, non admodum remotum est,
 - 30 IV) Denique, si corpus bene constitutum est, non tantum, quod sanitatem spectat, sed etiam, si liberum et omnibus curis et negotiis vacuum est, quae externe sensus turbant.¹

„Voorburgi,
20. Julii 1664.“¹

- 35 „Epist. LXXIV.“ B. d. S. Alberto Burgb (P. 695 [sqq.])

„Quod, ab aliis mihi relatum, credere vix potueram, ex tuis tandem litteris intellexi, nimirum te non tantum Romanae Ecclesiae membrum

effectum, ut ais, sed et ejus acerrimum propugnatorem esse, jamque maledicere et petulanter in tuos adversarios debacchari didicisse. Ad easdem nihil respondere proposueram, certus, tibi magis opus esse temporis usu, quam ratione, ut ad te tuosque restituaris; ut jam taceam alias causas, quas tu olim probasti, quando de Stenonio (cujus nunc vestigia sequeris) sermo inter nos fuit. Sed amici quidam, qui ex egregia tua indole magnam spem mecum conceperant, me summo opere rogarunt, ne amici officio deessem, et id potius cogitarem, quod nuper fueris, quam quod nunc sis, et alia hujusmodi, quibus tandem adductus sum, haec pauca tibi scribere, enixe rogas, ut eadem aequo animo legere digneris.

Neque hic Sacerdotum et Pontificum vitia, ut Ecclesiae Romanae adversarii soient, narrabo, quo te ab iisdem avertam. Soient enim haec saepe malo ex affectu vulgari et magis ad irritandum, quam ad docendum adduci. Immo concedam in Romana plures reperiri magnae eruditionis viros et probatae vitae, quam in alia quacunque Ecclesia Christiana; plures enim hujus Ecclesiae membra quum sint, plures etiam cujuscunque conditionis viri in eadem reperiuntur. Hoc tamen negare minime poteris, nisi forte cum ratione memoriam etiam amisisti, in quacunque Ecclesia plures dari viros honestissimos, qui Deum justitia et caritate colunt; plures enim hujus generis inter Lutheranos, Reformatos, Mennonitas et Enthusiastas novimus, et, ut alios taceam, parentes tuos nosti, qui tempore Ducis Albani pari animi constantia ac libertate omnium tormentorum genera propter religionem passi sunt; ac proinde concedere debes, vitae sanctitatem non esse Romanae Ecclesiae propriam, sed omnibus communem. Et quia per hoc novimus (ut cum Apostolo Joh. I Epist. cap. 4. vers. 13. loquar), quod in Deo manemus, et Deus manet in nobis, sequitur, quicquid Romana Ecclesia ab aliis distinguit, superfluum omnino esse, et consequenter ex sola superstitione institutum. Est enim, ut cum Johanne dixi, justitia et Charitas unicum et certissimum verae fidei Catholicae signum et veri Spiritus Sancti fructus; et ubicunque haec reperiuntur, ibi Christus revera est, et ubicunque desunt, deest Christus. Solo namque Christi Spiritu duci possumus in amorem justitiae et charitatis. Haec si tecum recte voluisses perpendere: nec te perdidisses, nec parentes in acerbum moerorem conjecisses, qui tuam fortunam nunc misère défient.

Sed ad tuam epistolam revertor, in qua primo defies, quod me a scelestorum Spirituum Principe circumduct patiar. Sed, quaeso, bono animo sis, atque ad te redi. Quum mentis compos eras: Deum infinitum, ni fallor, adorabas, cujus virtute omnia absolute fiunt et conservante; jam vero Principem Dei hostem somnias, qui invito Deo homines plerosque (rari quippe boni) circumducit et decipit, quos propterea Deus huic scelerum magistro in aeternum cruciandos tradit. Patitur ergo divina justitia, ut Diabolus

homines impune decipiat, at minime, homines misère ab ipso Diabolo|
I[20]I deceptos et circumductos manere impunes?

Atque haec absurda toleranda adhuc essent, si Deum adorares infinitum
et aeternum, non ilium, quern Chastillon in oppido Tienen, sic a Belgis
5 nuncupate, equis comedendum impune dédit. Et me defies miser? meamque
philosophiam, quam nunquam vidisti, chimaeram vocas? O mente destitute
juvenis! quis te fascinavit, ut summum illud et aeternum te devorare et in
intestinis habere credas?

Ratione tamen velle uti videris, meque rogas, *quomodo sciam, meam*
10 *philosophiam optimam esse inter Mas omnes, quae unquam in mundo*
doctae fuerunt, etiamnum docentur, aut unquam in posterum docebuntur?
quod profecto longe meliori jure te rogare possum. Nam ego non praesumo,
me optimam invenisse philosophiam, sed veram me intelligere scio. Quo-
modo autem id sciam, si roges: respondebo, eodem modo, ac tu scis très
15 angulos trianguli aequales esse duobus rectis; et hoc sufficere negabit
nemo, cui sanum est cerebrum, nec spiritus immundos somniat, qui nobis
ideas falsas inspirant veris similes. Est enim verum index sui et falsi.

At tu, qui demum optimam religionem, vel potius optimos viros invenisse
praesumis, quibus credulitatem tuam addixisti, *qui scis, eos optimos esse inter*
20 *omnes, qui alias religiones docuerunt, etiamnum docent, aut imposterum do-*
cebunt? an omnes Mas religiones tarn antiquas quam novas, quae hie et in
India et ubique per totum terrarum orbem docentur, examinasti? et quamvis
Mas rite examinaveris, quomodo scis te optimam elegeris? quandoquidem
tuae fidei rationem nullam dare potes. At dices te in interno Spiritus
25 Dei testimonio acquiescere, reliquos autem a scelestorum Spirituum Prin-
cipe circumduci ac decipi, sed omnes, qui extra Ecclesiam Romanam sunt,
eodem jure id, quod tu de tua, ipsi de sua praedicant.

Quod autem addis de communi hominum myriadum consensu deque
[non] interrupta Ecclesiae successione etc., ipsissima Pharisaeorum cantilena
30 est. Hi namque non minori confidentia, quam Ecclesiae Romanae addicti,
testium myriadas exhibent, qui aequali, ac Romanorum testes, pertinacia
audita tanquam ab ipsis experta referunt. Stirpem deinde suam ad Adamum
usque proferunt. Eorum Ecclesiam in hunc usque diem propagatam, immo-
tam et solidam, invito hostili Ethnicorum et Christianorum odio, per-
35 manere, pari arrogantia jactant. Antiquitate omnium maxime defenduntur.
Traditiones ab ipso Deo acceptas, seque solos Verbum dei scriptum et non
scriptum servare, uno ore clamant. Omnes haereses ex iis exiisse, ipsos|
[[21]] autem constantes aliquot annorum millia absque ullo imperio
cogente [, sed solo superstitionis efficacia] mansisse, negare nemo potest.
40 Miracula, quae narrant, delassare valent mille loquaces. Sed, quo sese
maxime eff erunt, est, quod longe plures, quam ulla natio, martyres numerent,

et numerum quotidie augeant eorum, qui pro fide, quam profitentur, singulari animi constantia passi sunt, neque hoc mendacio; ipse enim inter alios quendam Judam, quem fidum appellant, novi, qui in mediis flammis, quum jam mortuus crederetur, hymnum, qui incipit »*Tibi Deus animam meam offero*«, canere incepit, et in medio cantu exspiravit. 5

Ordinem Romanae Ecclesiae, quem tantopere laudas, politicum et [plurimis] lucrosum esse, fateor; nec ad decipiendam plebem et hominum animos coërcendum commodiorem isto crederem, ni ordo Mahumedanae Ecclesiae esset, qui longe eundem antecellit. Nam a quo tempore haec superstitio incepit, nulla in eorum Ecclesia Schismata orta sunt. 10

Si igitur recte calculum ineas: id solum, quod tertio loco notas, pro Christianis esse videbis, quod scilicet viri indocti et viles totum fere orbem ad Christi fidem convertere potuerint. Sed haec ratio non pro Romana Ecclesia, sed pro omnibus, qui Christi nomen profitentur, militât.

At pone, omnes, quas affers, rationes solius Romanae Ecclesiae esse. 15
Putasne te iisdem ejusdem Ecclesiae auctoritatem mathematice demonstrare? quod quum longe absit, cur ergo vis, ut credam, meas demonstrationes a scelestorum Spirituum Principe, tuas autem a Deo inspirari, praesertim, quum videam, et tuae litterae clare indicent, te hujus Ecclesiae mancipium factum, non tam amore Dei ductum, quam inferiorum metu, qui super- 20
stitionis est unica causa. Estne haec tua humilitas, ut nihil tibi, sed ut aliis, qui a plurimis damnantur, credas? an arrogantiae et superbiae ducis, quod ratione utar, et in hoc vero Dei Verbo, quod in mente est, quodque nunquam depravari nec corrumpi potest, acquiescam? Apage hanc exitiabilem super- 25
stitionem, et, quam tibi Deus dedit, rationem agnosce, eamque cole, nisi inter bruta haberi velis: Desine, inquam, absurdos errores mysteria appellare, nec turpiter conf unde ilia, quae nobis incognita vel nondum reperta sunt, cum iis quae absurda esse demonstrantur, uti sunt hujus Ecclesiae horribilia secreta, quae, quo magis rectae rationi repugnant, eo ipsa intellectum transcendere [credis]. 30

Ceterum Tractatus theologo-politiei fundamentum, quod scilicet Scriptura per IJ[22]J solam Scripturam debeat exponi, quodque tam proterve absque ulla ratione falsum esse clamas, non tantum supponitur, sed ipsum verum seu firmum esse apodictice demonstratur, præcipue cap. 7., ubi etiam adversariorum opiniones confutantur; quibus adde, quae in fine 35
cap. 15. demonstrantur. Ad haec si attendere velis et insuper Ecclesiae Historias (quarum te ignarissimum video) examinare, ut videas, quam falso Pontificii plurima tradunt, et quo fato quibusque artibus ipse Romanus Pontifex post sexcentos demum annos a Christo nato Ecclesiae principatum adeptus est: non dubito, quin tandem resipiscas. Quod ut fiat, tibi ex animo 40
opto. Vale.¹

Notizen zur Geschichte der kantischen Schule.

Berlin, 1841

5 [[1]] **I) Ausbreitung der kantischen Philosophie. [S. 285.]**

1) *Th. G. v. Hippel* geb. 1741, gest. 1796 „*Lebensläufe in aufsteigender Linie*“, wo ein Professor als Dekan [der] philosophischen Fakultät im Kantischen Sinn einen jungen Mann examinirt. *Brief an Scheffner* 10 April 1781. (Hippels sämtliche Werke XIV Berlin 1839, 212). [S.287.]

10 2) *Johann Schulze* königlicher Hofprediger und Professor der Mathematik zu Königsberg 1784: „*Erläuterungen über des Herrn Prof. Kant Kritik der reinen Vernunft*.“ 1789 zu Königsberg den ersten und 1792 den zweiten Theil einer „*Prüfung*“ der Kritik der reinen Vernunft, bekämpft Feders, Titels und Eberhards Einwürfe gegen Kant, stirbt 1805. [S. 288-289.]

15 3) *Christian Jakob Kraus* geb. 1753 gest. 1807 Kants Kollege. Nachlaß besorgt von v. Auerswald. Leben und Wirken beschrieben von Prof. J.Voigt (Kraus' vermischte Schriften, VIII Königsberg, 1819). [S.289.]

20 4) *H.L.Pörschke* geb. 1752 gest. 1812 Kants Kollege, in der Fichtischen Correspondenz (a. a. O. II, 365—73) einige Briefe desselben. „*Gedankenüber einige Gegenstände [der Philosophie] des Schönen*“ Libau 1794. Dr. *Jachmann*, Magister *Gensichen*, *Rink*, schrieb Ansichten über Kants Leben, [gab] Pädagogik und physische Geographie [heraus], *G.B.Jäsche*. [S.289 bis 291.]

5) *Salomon Maimon* 1753 in Litthauen geb. 1800 in Niederschlesien gestorben. „Versuch einer neuen Logik od. Theorie des Denkens, nebst angehängten Briefen des Philalethes an Aenesidemus“, Berlin 1794. »philosophisches Wörterbuch. Berlin 1792 erstes Stück.« *Schmid* in Jena: Wörterbuch zum leichteren Gebrauch der kantischen Schriften, 2. Ausg. 1788. 5 [S. 291-292.]

6) *Meilin* Prediger in der deutschreformirten Gemeinde zu Magdeburg. Wörterbuch 6 Bde 1797-1803. [S. 293.]

7) J. G. C. *Kiesewetter* allgemeine Logik in zwei Bänden. 1791. [S. 296.]

Erhard geb. 1766 zu Nürnberg, gest. 1827 zu Berlin, von Varnhagen 1830 10 zu Stuttgart seine Denkwürdigkeiten herausgegeben (Charakteristik von Gutzkow in dessen Beiträgen zur Geschichte der neusten Literatur Stuttgart, 1836 II, 57[-66]). |[2]| Abhandlung Erhards *über die Narrheit* und eine andre *über die Melancholie* im I. und II. Band der Beiträge zur philosophischen Anthropologie von Wagner Wien 1794 und 96. Zwei in Nietham- 15 mers philosophischem Journal, eine 1,2,1,1795, die andre 11,4,1,1795. [S. 296 bis 299.]

L.H.Jakob geb. 1759 gest. 1827. [S.299.]

Hoffbauer starb Halle 1823. [S.300.]

J. H. Tieftrunk gest. 1835. »Das Weltall« »Denklehre in reindeutschem 20 Gewände.« [S.301.]

F. G. Born übersetzt Kants Schriften ins Lateinische, IV Bde. 1796-98. [S. 302.]

K. H. Heydenreich geb. 1764 gest. 1801. [S.303.]

W. T. Krug. 1770 geb. [S. 305.] 25

J. H. G. Heusinger: Versuch einer Encyklopädie der Philosophie, verbunden mit einer praktischen Anleitung zum Studium der kritischen Philosophie Weimar. 1796 2 Bde. [S.307.]

K. Chr. F. Schmid geb. 1761 gest. 1812. 1786 Auszug aus der Vernunftkritik“, 1790 Versuch einer Moralphilosophie, (intelligibler Fatalismus.) 30 1791 empirische Psychologie, 1793 Grundriß des Naturrechtes, *Adiaphora* wissenschaftlich u. historisch untersucht. Leipzig 1809. [S. 307—309.]

Schütz Litteraturzeitung in Jena. [S. 310.]

Buhle Geschichte der neuen Philosophie. [S. 311—312.]

In Altdorf *Will*, in Marburg *Tiedemann* und *Tennemann*; in Glessen 35 *Snell*; in Erlangen *Goes*, *Abicht*; in Baiern *Sebastian Mutschelle*. (Vermischte Schriften); in Würzburg *Baur*; (Beiträge zur Erläuterung u. Prüfung des kantischen Systems in 6 Abhandlungen. Gotha 1794). In Württemberg *Abel* zu Stuttgart und *Diaconus Brastberger* zu Heidenheim, (Untersuchungen über Kants Kritik der reinen Vernunft. Halle 1790.) In Karlsruhe Prof. 40 *Tittel*. |[3]| In Wien *Lazarus Bendavid*, starb 1802, der Wiener Mendels-

söhn. 1794 Versuch über das Vergnügen in 2 Bänden; *Reif*: Philosophische Grundsätze der Sittenlehre, nach I. Kants derlei Schriften verfaßt u. erläutert; zum Gebrauch für gemeine doch denkende Leser 1818 Wien, ebenso: Tugendlehre. [S. 312—315.]

5 „Zwei Abhandlungen über Metaphysik und Naturlehre, geschöpft aus Prinzipien der reinen Vernunft; Erstere dieser Abhandlungen nicht allein die Möglichkeit der Existenz der Metaphysik als Wissenschaft, sondern auch die Wirklichkeit derselben apodiktisch beweisend u. folglich eine apodiktisch gewisse Widerlegung der kantischen Lehrsätze über Metaphy-
10 sik enthaltend; letztere Abhandlung aber alle Geheimnisse des Weltbaus u. Naturerschaffung apodiktisch gewiß entschleiern. Von Karl des heil. röm. Reichs Freiherrn von *Kerekes*, Magnaten des Königreichs Ungarn. Tyrnau. 1806." [S. 317.]

»Materialien zur Geschichte der kritischen Philosophie Leipzig 1793,
15 2 Bände.«

Hausius Catalog aller bis 1793 in Bezug auf Kants [Philosophie] erschiener Schriften. [S.318.]

[[4]] π.

20 **Einfluß der kantischen Philosophie auf die positiven Fachwissenschaften. [S. 320.]**

G. Hufeland, Rehberg, Gros, Schmalz, Feuerbach Kants Rechtslehre angewandt.

1805 Ein Ungenannter zu Königsberg: *Philosophische Prinzipien einer allgemeinen Sprachlehre nach Kant u. Sacy. Am meisten Wirkung Kant in*
25 *der Theologie.* [S. 323.]

Tief trunk anonym zu Berlin 1791 »*Censur des protestantischen Lehrbegriffs, nach den Prinzipien der Religionskritik, mit besondrer Hinsicht auf die Lehrbücher von Döderlein u. Morus.*«

Stäudlin geb. 1761 zu Stuttgart, gest. zu Göttingen 1826. [S. 325.]

30 *Flügge* ihm zur Seite.

Paulus 1761 geb. Landsmann Stäudlins, *exegetische Studien, Leben Jesu.* [S. 326.]

Wegscheider geb. 1771 im braunschweigischen, das *Dogmatische Institutiones dogmaticae.* [S. 327—328.]

35 Cf. *Baur* khristische Gnosis, Tübingen, 1835, 660ff., die khristische Lehre von der Versöhnung in ihrer geschichtlichen Entwicklung, ebendas. 1838. [S. 329.]

Karl Marx · Exzerpte aus Werken klassischer Philosophen

Ammon zu Dresden *Moral* 1823—29, wiederholt 1838. »Ueber die Fortbildung des Khristenthums zur Weltreligion, eine Ansicht der höheren Dogmatik, Leipzig 1833—35.« *Henke, Vater, Augusti*, für das Praktische der Ostpreussische Schulrath *Dinter*, [[5]] *Niemeyer. Gräfte* und *Daub*, [letzterer] in einem 1801 Frankfurt am Main erschienenen Lehrbuch die *Catechetik*. [S. 329-330.] 5

Röhr in Weimar mit »Briefen über den Rationalismus, Zeiz, 1813«, *kritisches Journal, Predigerbibliothek*. [S. 331.]

Hermes, Prof. Koller in Heidelberg, ein Lazarist katholischer Seits. [S. 332-333.] 10

Im Auslande: [S. 337.]

Kant italienisirt von *Sacchi*, französisch übersezt von *Hoehne und Tissot*, holländisch von *Kinker*, englisch von *Nitsch* und *Semple*. [S. 340.]

Romagnosi; Pasquale Galuppi »Lettere sulle vicende della Filosofia da Cartesio a Kant«; *Rosmini Serbati* in Turin (*Nuovo saggio* 1830), *Galuppi* 15 auch einen »saggio filosofico sulle critica della conoscenza Napoli 1829 2 Vol.« Von Heydenreich ins Deutsche übersezte Geschichte der neueren Philosophie von *Agatopisto Cremaziano*, von Prof. *Baldassare Polt*: »Supplementi al Manuale di Tennemann, Milano 1836.« [S. 340—341.]

Ch. Fr. D. de *Villers* 1764 in Deutschlothringen geb., 1815 zu Lübeck 20 gest. schickte 1799 einen kurzen Abriß der Kritik der reinen Vernunft an Kant, übersezt in *Rink's* »Mancherlei zur Geschichte der metakntischen Invasion Königsberg, 1811.« 1801 zu Metz: »*Philosophia de Kant ou principes fondamentaux de la philosophie transcendente*.« [S. 341—342.]

Î.M.Dégérando, »histoire [[6]] comparée des systèmes de philosophie, 25 *relativement aux principes des connaissances humaines, à Paris* 1804 3 Tomes.« [S. 342.]

1837 Baron *Barchou de Penhoën* in 2 Tomes »histoire de la philosophie allemande depuis Leibnitz jusqu'à Hegel.« *Pierre Leroux. Dictionnaire*. [S. 343.] 30

[[7]] **Bekämpfung der kantischen Philosophie. [S.347.]**

Reaction der von Kant vorgefundnen Richtungen. [S. 349.]

1) *Reaction der Leibnizwolffsehen Philosophie.*

Feder »Recension der Vernunftkritik in den Göttinger Gelehrten Anzei-
5 gen.« Mit Meiners kritisches Journal, »philosophische Bibliothek.« [S.350
bis 351.]

Eberhard in Halle 1788—92 ein philosophisches Magazin, 4 Bände.
(Dagegen Kant seine Schrift: »Ueber eine Entdeckung, nach der alle neue
Kritik der reinen Vernunft durch eine ältere entbehrlich gemacht werden
10 soll. 1790.«) Setzt seine Polemik fort in »dem philosophischen Archiv zu
Berlin 1792 und 93« »Dogmatische Briefe.« [S. 352-354.]

2) *Reaction der Popularphilosophie. [S.357.]*

Reimarus »Ueber die Gründe der menschlichen Erkenntniß u. der natü-
lichen Religion. Hamburg. 1787.« [S. 361.]

15 Suitnak's Brief an Kant, worauf Kauschs Antwort in den Apologien,
Leipzig 1787 Heft I. [S. 361-362.]

»Maßstab u. Compass aller Vernunft, in der allgemeinen Ziel- u. Maaß-
gebenden Gleichgewichtswissenschaft, aus dem Vollkommenheitsgrunde,
Meinungen 1789.«

20 »Kritische Spaziergänge zum Ziel der Vernunft in elysäischen Feldern,
vom Geist der verzweifelten Metaphysik.«]

[[8]] »Kritik der schönen Vernunft. Von einem Neger. Marokko. 1800.«

»Aktenmässige Nachrichten von der neusten phüosophischen Synode u.
von der auf derselben abgefaßten Concordienformel für die philosophi-
ze sehen Gemeinden, herausgegeben von Isonomophilus, Bürger des gelehrten
Freistaats. 1791.«

»Der wiederkommende Lebensgeist der verzweifelten Metaphysik. Ein
kritisches Drama zu neuer Grundkritik vom Geist des Lebens.« Berlin.
1787. [S.362.]

30 Nikolai geb. 1733, gest. 1811: »Geschichte eines dicken Mannes, worin
drey Heyrathen u. drey Körbe nebst viel Liebe. 1794.« »Leben u. Meynun-
gen Sempronius Gundibert's, eines deutschen Philosophen. Berlin. 1798.«

Nikolai: »Ueber meine gelehrte Bildung, über meine Kenntniß der kriti-
schen Philosophie u. meine Schriften, dieselbe betreffend u. über die
35 Herren Kant, J. B. Erhard u. Fichte. Eine Beilage zu den neun Gesprächen

zwischen *Christian Wolff* u. einem Kantianer. Berlin. 1799.« cf. *Fichte: Leben u. sonderbare Meinungen des a priori deducirten Nicolai Tübingen. 1801.* Rink in seinem: *Mancherlei* (Königsberg, 1800, 171 ff.) *Kant Brief über des Akademikers Herrn Nikolai Buchmacherei*, endlich [gab] Nikolai 1808 zu Berlin 2 Bände Abhandlungen über Kant heraus. [S. 362-365.] 5
Falks satyrischer Almanach von 1797. [S.366.]

[[9]] 3) *Reaction der Glaubensphilosophie.* [S.366.]

1) *Opposition der kirchlichen Dogmatik.*

Flatt: »Fragmentarische Beiträge zur Bestimmung u. Deduktion des Begriffs und Grundsatzes der Causalität u. zur Grundlegung der natürlichen Theologie in Beziehung auf [die] kantische Philosophie.« Leipzig. 1788. 10
»Briefe über den moralischen Erkenntnißgrund der Religion überhaupt u. besonders in Beziehung auf die kantische Philosophie.« Tübingen. 1788.
»Observationes quaedam ad comparandam Kantianam disciplinam cum Christiana doctrina pertinentes.« Diss, inaug. Tüb. 1792. [S. 367—368.] 15
»Blätter aus dem Archiv der Toleranz u. Intoleranz. Ein freiwilliger Beitrag zum Archiv der neuesten Kirchengeschichte. In allen Buchhandlungen. Berlin.« 1797 Band II. [S. 369.]

Autobiographien Feßler's und Schads. Katholischer Seits Prof. *Dorsch* in Mainz, *Peutingen*, Benedictiner zu Set. *Ulrich* in Augsburg. Prof. Phil. 20
an der Juliusuniversität zu Würzburg, *Matern Reuss*, schrieb 1789: »Soll man auf katholischen Universitäten Kants Philosophie erklären?« (In den Materialien zur Gesch. der krit. Philosophie Band I, 52 ff. wieder abgedruckt.) [S. 370.]

Churpaltzbairische *Rath Ben. Statler Anti-Kant* 2 Bände. München 1788, 25
einen Auszug Wien, 1792. Polemik des *Adam Weishaupt*, Stifter des Illuminatenordens. Abt *Barruel* nennt Kant »einen Chef der Illuminaten.« [S.371.]

[[10]] 2) *Opposition der Philosophie des Glaubens.* [S.371.]

Hamann: »Metakritik über den Purismus der reinen Vernunft.« Cf. 30
F.Herbst: »Bibliothek khristlicher Denker, Leipzig 1830, 67ff.« [S.373 bis 374.]

Kant hatte *Herders* Ideen 1785 beurtheilt. (Von *Rosenkranz* herausgegeben Werke VII, 1, 339 ff.) [S.374.]

Herder Gott. 1787 zu *Gotha.* 1799 zu Leipzig in 2 Bänden: „Metakritik der 35
reinen Vernunft.“ 1800 gegen die Kritik der Urtheilskraft die *Kalligone.* [S. 374-376.]

- Jakobi* 1786: »Wider Mendelssohns Beschuldigungen, betreffend die Briefe über die Lehre von Spinoza.« 1787: »David Hume, über den Glauben od. Idealismus u. Realismus.« Brief an Kant in den sämtlichen Werken (IV); 1801 in *Reinholds* Beiträgen zur leichteren Uebersicht des Zustandes der Philosophie: »über das Unternehmen des Criticismus, die Vernunft zu Verstände zu bringen;« 1815 in der einleitenden Vorrede zum zweiten Band seiner sämtlichen Werke. [S. 380—381.]
- Jung Stilling* einzelne Aufsätze in *Ewalds Urania*; ein Buch: Heimweh; einen Schlüssel zum Heimweh u.s.w.
- 10 *Friedrich v. Stollberg* in der Einleitung zu seiner Uebersetzung platonischer Gespräche.
- /. *G. Schlosser* geb. zu Frankfurt am Main, 1739, gest. 1799. In den Anmerkungen zu den Platonischen Briefen. »Sendschreiben an einen jungen Mann, der die kritische Philosophie studiren wollte. Lübeck u. Leipzig. 15 1797.« Cf. phil. Journal V, 2, 1797, 184 ff. [S. 384.]

[[11]] Reaction der Umbildungsversuche [S.385.]

- Karl Leonh. Reinhold (geb. 1757 zu Wien und gest. 1823 zu Kiel) [S. 387-388.] *Briefe* über die kantische Philosophie. (2 Bde.) Leipzig, 1790 und 1792.
- 20 —, —, Versuch einer neuen *Theorie* des menschlichen Vorstellungsvermögens. Prag und Jena, 1789. [S. 394.]
- , —, *Beiträge* zur Berichtigung bisheriger Mißverständnisse der Philosophen. Jena, 1790.
- , —, Über das *Fundament* des philosophischen Wissens. Jena, 1791.
- 25 —, —, Über die *Paradoxieen* der neuesten Philosophie. Hamburg, 1799.
- , —, und *Bardiii*: *Beiträge* zur leichtern Übersicht des *Zustandes der Philosophie* bei dem Anfange des XIX. Jahrhunderts. Hamburg, 1801—3.
- , —, u. — Über das Wesen der Philosophie und das Unwesen der Speculation. München, 1804. [S. 395.]
- 30 —, —, *Anleitung* zur Kenntniß und Beurtheilung der Philosophie in ihren sämtlichen Lehrgebäuden, ein Lehrbuch. Wien, 1805.
- , —, Versuch einer *Kritik der Logik* aus dem Gesichtspunkt der Sprache. Kiel, 1806.
- , —, *Anfangsgründe* der Erkenntniß der Wahrheit in einer *Fibel* für noch unbefriedigte Wahrheitsforscher. Kiel, 1808.
- 35 —, —, Rüge einer merkwürdigen *Sprachverwirrung* unter den Weltweisen. Weimar, 1809.

Karl Marx · Exzerpte aus Werken klassischer Philosophen

- , —, Grundlegung einer *Synonymik* für den allgemeinen Sprachgebrauch in den philosophischen Wissenschaften. Kiel, 1812.
- , —, *Untersuchung* des menschlichen Erkenntnißvermögens. Kiel, 1816. [S. 396.]
- Schulze (gest. 1833 zu Göttingen) *Änesidemus* od. üb. d. Fundamente der v. d. HE. Prof. Reinhold in Jena gelieferten Elementarphilosophie, nebst e. Vertheidigung des Skepticismus gegen die Anmaßungen der Vernunftkritik. (1792). [S. 400-401] 5
- , —, *Kritik der theoretischen Philosophie*. 2 Bde. Hamburg, 1800. [S.402.] 10
- [[12]] Beck (Jak. Sigism., Professor erst zu Halle, dann zu Rostock) Erläuternder Auszug aus Kant's krit. Schriften. 2 Bde. Riga, 1793 und 94. [S. 404.]
- Hoffmeister (K.) Schiller's Leben, Geistesentwicklung und Werke im Zusammenhange. Ir Bd. Stuttgart, 1838. (S. 250-344). [S.405.] 15
- Hinrichs: Schiller's Dichtungen nach ihren historischen Beziehungen und nach ihrem innern Zusammenhange. Leipzig, 1837. (II^e Th. I^e Abth. 1838. S.XXVI-XXXI und LIXff.) [S.406.]
- Schiller's *Thalia*. 11^e Heft (1789) Etwas über die erste *Menschengesellschaft* nach der mosaischen Urkunde. [S. 407.] 20
- *Neue Thalia*. 2^e Stück (1793) Über *Anmuth* und *Würde*. 3^e St. (1793) Vom Erhabenen (vollständig abgedruckt in *Döring's* »Nachlese zu Schiller's Werken« (Zeiz, 1835) S. 414ff.) [S. 407-409.]
- Über die *nothwendigen Grenzen* beim Gebrauch schöner Formen (1795). 25
- Über die *ästhetische Erziehung* des Menschengeschlechts (In den Hören). [S. 409.]
- Über *naive* und *sentimentale* Dichtung (In den Hören 1795 und 96). [S.410.]
- (W. v.) Humboldt's Briefwechsel mit Schiller. 1830. [S. 411.] 30
- Bardiii (geb. 1761, Professor zu Stuttgart, gest. 1808) —: *Grundriß der Ersten Logik*, gereinigt von den Irrthümern bisheriger Logiken überhaupt, der kantischen insbesondere; keine Kritik, sondern eine *medicina mentis*, brauchbar besonders für Deutschlands kritische Philosophie. Stuttgart, 1800. [S.412.] 35
- Wezel (J.K.) Grundriß der einzig zweckmäßigen Propädeutik zum Studium der Metaphysik. Leipzig, 1802. (S.297-322). [S.415-416.]

I [13] I Vermittelungsversuche

I *Die historische Vermittlung* [S. 418.]

Maimon (Salomon) Streifereien im Gebiet der Philosophie. 1792. (S.1-58). [S.419.]

v. Eberstein (zu Halle) Versuch einer Gesch. d. Log. u. Metaph. b. d. Deutschen v. Leibnitz bis auf d. gegenw. Zeit. 2 Thle. 1794 u. 99. [S. 420.]

Jenisch —: Üb. d. Grund u. Werth d. Entdeckungen d. HE. Prof. Kant in d. Metaph., Moral und Ästhetik. Nebst e. Sendschreiben d. Verf. a. d. HE. Prof. Kant üb. d. bisher, günst. u. Ungunst. Einflüsse d. krit. Philosophie. Berlin, 1796.

Hülsen (Aug. Ludw.) Prüfung d. v. d. Akad. zu Berlin aufgestellten Preisfrage u.s.f. Altona, 1796. [S.421.]

Ratjen (Prof.) Leben *J.Erichs v. Berger*. Altona, 1835. (S.67). [S.422.]

v. Eberstein Üb. d. natürliche Theologie d. Scholastiker. [S.420.]

15

II *Die eklektische Vermittlung* [S. 423.]

Bouterwek Idee der Apodiktik, — ein Beitrag zur menschl. Selbstverständigung u. zur Entscheidung d. Streits über Metaphysik, krit. Philosophie u. Skepticismus. Halle, 1799. 2 Bde. [S. 428.]

Fries (Jak. Friedr., geb. 1773 zu Barby, bis 1816 Professor zu Heidelberg, dann zu Jena) Neue Kritik d. Vernunft. 3 Bde. 1807.

— Die mathem. Naturphilosophie, nach philos. Methode bearbeitet. Heidelb., 1822. [S. 430-431.]

Franke (in Rostock) Lehre vom Gefühl. [S.435.]

Beneke (geb. 1798) Kant u. d. philos. Aufgabe unserer Zeit, — eine Jubelschrift auf d. Kritik der reinen Vernunft. Berlin, 1832. [S. 436.]

Die Ueberwindung der kant'schen Philosophie. [S.438.]

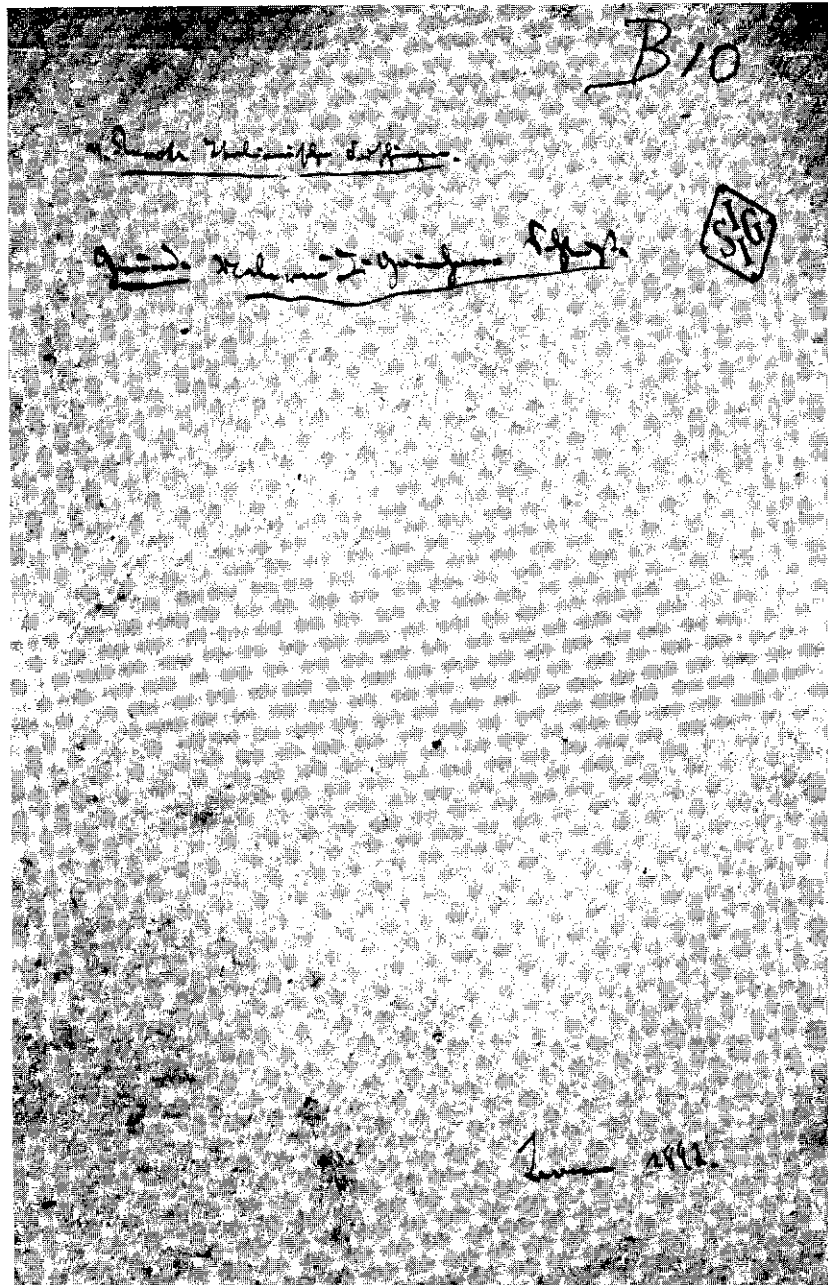
Philosoph. Journal einer Gesellschaft teutscher Gelehrten, herausgeg. v. Niethammer u. Fichte. Jena, 1795-99. [S. 446-447.]

30 *Krit. Journal f. Philosophie*. 1802. [S.447.]

[[14]] Fichte —: Versuch einer Kritik aller Offenbarung. [S.448.]

- Beitrag zur Berichtigung der Urtheile des Publicums über die franz. Revolution. (1793).
 - Zurückforderung d. Denkfreiheit. Heliopolis. [S. 449.]
 - Herbart — : ABC der Anschauung.
 - Metaphysik. 5
 - Psychologie. 1824.
 - Entwicklung der Metaphysik. 1828. [S. 458.]
 - M.W.Drobisch's Beiträge zur Orientirung über Herbert's Syst. d. Philos. Lpz., 1834. (S.7-19).
 - Hartenstein — : Über d. neuesten Darstellungen u. Beurtheilungen 10
der Herbart'sehen Philos., Lpz., 1838. LS. 471.]
 - Gabler's Propädeutik. Erlangen. I. Th. 1827. (S. 176ff. u. 215ff.)
[S.472.]
 - Schopenhauer (Arthur) aus Danzig Über die vierfache Wurzel des
Satzes vom zureichenden Grunde. Rudolstadt, 1813. 15
 - Über das Sehen und die Farben. Leipzig, 1816.
 - Die Welt als Wille und Vorstellung. Leipzig, 1819. [S. 477.]
 - Schelling — : Über d. Möglichkeit einer Form d. Philosophie über-
haupt. 1795. [S.481.]
 - Vom Ich oder dem Unbedingten in unserm Wissen. 1795. [S. 481—482.] 20
 - Briefe über Dogmatismus u. Criticismus (im Niethammer'sehen
Journal) 1795.
- 96
- Neue Deduction d. Naturrechts (Ebend.) 17^.
 - Über Volksunterricht und Offenbarung (Ebend.) 17^.
 - Allgem. Übersicht d. neuesten philos. Litteratur. (Ebend.) 17^ 25
[S.482.]
 - Über d. Weltseele.
 - System d. transcendentalen Idealismus. [S.483.]
 - Baader (Franz) Beiträge zur Elementarphysiologie. 1797.
 - Üb. Kant's Deduction d. prakt. Vernunft u. d. absolute Blind||[15]jheit 30
der Letztern. 1809. [S.484.]
 - Fermenta cognitionis.
 - Hoffmann (F.) Vorhalle zur speculativen Lehre Franz Baaders.
Aschaffenburg, 1836. (S. XVIII). [S.485.]
 - Daub — : Judas Ischarioth. [S.486.] 35
 - Die dogmatische Theologie jetziger Zeit. 1833. [S.487.]

Karl Marx
Exzerpte zur Geschichte der Kunst
und der Religion
(Bonner Hefte)



Exzerpte aus Werken Karl
Friedrich von Rumohrs und Johann Jakob Grunds.
Titelseite

Exzerpte aus Karl Friedrich von Rumohr:
Italienische Forschungen

[[i]]y. Rumohr Italienische Forschungen.

Bonn 1842.1

[[2]] v. Rumohr: *Italienische Forschungen*. Berlin. 1827.

I. Theil.

5 »₁Nähern wir uns den Heroen und Göttern der griechischen Kunst nur
ohne *religiösen* oder ästhetischen Aberglauben, so werden wir in ihnen
gewiß nichts wahrnehmen können, was nicht auch innerhalb des allge-
meinen Naturlebens sich entfaltet hätte, oder¹ doch ₁entfalten könnte.
Denn *Alles*, was in diesen Gestaltungen der *Kunst selbst* angehört, ist
10 Darstellung *menschlich schöner* Sitte in herrlichen *organischen* Bildungen;
was aber darin *über* die Kunst hinauszielt, besteht in *willkürlicher Andeu-*
tung mystischer Begrüie. Dahin gehört sogar die Vergrößerung der natür-
lichen *Ausdehnung* der Gestalten, das Colossale, welches wohl als Zeichen
auf den Verstand, oder sinnlich auf die Phantasie einwirken und durch
15 diese Schauer hervorrufen mag, doch offenbar die *innere Bedeutung* der¹
Form ₁eben so wenig verändert, als deren *Verkleinerung*, welche ein ge-
wisses Streben nach Niedlichkeit auf ganz verschiedenen Stufen der Kunst
herbeizuführen pflegt.¹« p. [123-]124.

»₁Eben so wenig sollten wir verkennen, daß in Werken der neueren
20 Kunst, etwa in den beseelten Engeln und Heiligen des *Fiesole* und ihm ver-
wandter Maler, jene herrlichen Züge und Mienen eben nur die *natürlichen*
Typen sind für Reinheit des Wollens, für Aufhebung des ganzen Daseins
in Freudigkeit und Liebe; das Paradies, die Vorstellung eines [[[3]]] *über-*
natürlichen Daseins und Geschehens, wird uns auch hier durch willkühr-

liehe Begriffszeichen, Wolken, Flügel, Glorien und ähnliches in Erinnerung gebracht.'« p. 124.

»Die älteren hölzernen Götzen, deren Schauer Pausanias empfand, die schwarzen Madonnen, in denen vornehmlich in barbarischen Ländern der Christenheit, die unmittelbare Gegenwart des Göttlichen geglaubt und verehrt wird, sind und waren jederzeit nichts *weniger als wirkliche und ausgebildete Kunstwerke*. Dagegen scheint die antike Kunst in eben dem Masse, als sie an Leben und Ausbildung gewonnen, im Menschlichen und Erreichbaren sich verbreitet, auch jene Schauer des polytheistischen Aberglaubens verscheucht zu haben, deren Verlust so viel politische Moralisten des Alterthums beklagen.'« p. 125.

»Dieser Gegensatz' (von heidnischer und christlicher Kunst) betrifft', insofern er begründet ist, nur etwa die Wendung und Beziehung, nimmer das ganze *Wesen* der Kunst, Welches überall *nur Eines* ist. Und wenn es Niemand befremdet, Niemand neu ist, daß die *geschichtlichen* Urkunden, die geheime, wie die praktische Weisheit der neuen Weltreligion in den *Begriffen* und *Redeformen* der *klassischen Sprachen* niedergelegt worden, so wird es keinen Anstoß geben können, wenn ich behaupte, daß nicht minder auch die *frühesten Versuche* einer *bildnerisch malerischen Darstellung* christlicher Ideen nicht in *eignen* und durchaus neuen, vielmehr eine längere Zeit hindurch eben nur in den *überlieferten* Kunstformen des Alterthums sich bewegten, im *Style* nämlich und in der *Technik* des Alterthums; die darstellenden Formen verändern sich voraussetzlich nach den Forderungen des Gegenstandes.'« p. 158.

»Unsere ältesten Denkmale christlicher Kunst gehören, wenn wir Zweifelhaftes an die Seite stellen, dem 4^{ten} Jahrhundert nach Christus. Schon gegen Ende des zweiten war indeß die *römisch antike* Kunst in allem, was ihre *Technik* betrifft, so weit gesunken, als an den beiden Bögen des Septimius Severus zu Tage liegt.'« p. 158, 59.

»Die frühesten Kunstversuche der Christen gewähren also durchaus nicht den erhebenden Anblick einer gemächlich, doch ununterbrochen und sicher fortschreitenden Entwicklung, gleich jener der altgriechischen Kunst, oder auch gleich jener andern, vom Wiederaufleben des Geistes im 13^{ten} Jahrhundert bis auf das Zeitalter Raphaels.'« p. 159. »Indem sie dem *tiefsten Verfall* der *alten Bildung* angehören, schliessen sie doch zugleich den Anbeginn, Ursprung und ersten Lebenskeim der neueren Kunst in sich ein.'« p. 160.

»Nach *demselben Gesetze*' (wie bei den Griechen etc.) entstand der Styl der neueren Maler und Bildner in den frühesten Kunstversuchen der Christen, zunächst aus dem *Style* der Künstler des klassischen Alterthums, dann aus den altchristlichen, durch mancherlei Mittelglieder wieder-

Historische Entwicklung der Kunst - 1887

5/26

Einzel

Es ist die Aufgabe der Kunst, die menschliche Seele zu erheben und zu reinigen. Die Kunst ist die höchste Form der menschlichen Tätigkeit. Sie ist die Krone der menschlichen Kultur. Die Kunst ist die Sprache der Menschheit. Sie ist die Sprache der Liebe, der Hoffnung, der Tränen. Die Kunst ist die Sprache der Größe, der Schönheit, der Weisheit. Die Kunst ist die Sprache der Freiheit, der Gerechtigkeit, der Wahrheit. Die Kunst ist die Sprache der Menschlichkeit. Sie ist die Sprache der Brüderlichkeit, der Mitleid, der Barmherzigkeit. Die Kunst ist die Sprache der Erhabenheit, der Majestät, der Herrlichkeit. Die Kunst ist die Sprache der Demut, der Bescheidenheit, der Einfachheit. Die Kunst ist die Sprache der Reinheit, der Klarheit, der Harmonie. Die Kunst ist die Sprache der Schönheit, der Anmut, der Grazie. Die Kunst ist die Sprache der Kraft, der Energie, der Tapferkeit. Die Kunst ist die Sprache der Sanftmut, der Güte, der Milde. Die Kunst ist die Sprache der Weisheit, der Vernunft, der Einsicht. Die Kunst ist die Sprache der Liebe, der Zärtlichkeit, der Zuneigung. Die Kunst ist die Sprache der Hoffnung, der Optimismus, der Positivität. Die Kunst ist die Sprache der Tränen, der Schmerz, der Leid. Die Kunst ist die Sprache der Freude, der Glückseligkeit, der Lust. Die Kunst ist die Sprache der Einsamkeit, der Isolation, der Abgrenzung. Die Kunst ist die Sprache der Verbundenheit, der Gemeinschaft, der Solidarität. Die Kunst ist die Sprache der Individualität, der Originalität, der Kreativität. Die Kunst ist die Sprache der Universalität, der Menschlichkeit, der Brüderlichkeit. Die Kunst ist die Sprache der Freiheit, der Unabhängigkeit, der Selbstbestimmung. Die Kunst ist die Sprache der Gerechtigkeit, der Fairness, der Gleichheit. Die Kunst ist die Sprache der Wahrheit, der Ehrlichkeit, der Aufrichtigkeit. Die Kunst ist die Sprache der Schönheit, der Eleganz, der Raffinesse. Die Kunst ist die Sprache der Kraft, der Stärke, der Beharrlichkeit. Die Kunst ist die Sprache der Sanftmut, der Geduld, der Ausdauer. Die Kunst ist die Sprache der Weisheit, der Klugheit, der Besonnenheit. Die Kunst ist die Sprache der Liebe, der Zärtlichkeit, der Zuneigung. Die Kunst ist die Sprache der Hoffnung, der Optimismus, der Positivität. Die Kunst ist die Sprache der Tränen, der Schmerz, der Leid. Die Kunst ist die Sprache der Freude, der Glückseligkeit, der Lust. Die Kunst ist die Sprache der Einsamkeit, der Isolation, der Abgrenzung. Die Kunst ist die Sprache der Verbundenheit, der Gemeinschaft, der Solidarität. Die Kunst ist die Sprache der Individualität, der Originalität, der Kreativität. Die Kunst ist die Sprache der Universalität, der Menschlichkeit, der Brüderlichkeit. Die Kunst ist die Sprache der Freiheit, der Unabhängigkeit, der Selbstbestimmung. Die Kunst ist die Sprache der Gerechtigkeit, der Fairness, der Gleichheit. Die Kunst ist die Sprache der Wahrheit, der Ehrlichkeit, der Aufrichtigkeit. Die Kunst ist die Sprache der Schönheit, der Eleganz, der Raffinesse. Die Kunst ist die Sprache der Kraft, der Stärke, der Beharrlichkeit. Die Kunst ist die Sprache der Sanftmut, der Geduld, der Ausdauer. Die Kunst ist die Sprache der Weisheit, der Klugheit, der Besonnenheit.

Exzerpte aus Karl Friedrich von Rumohr:
Italienische Forschungen.
Seite [2]



um der Styl der Italiener des 14^{ten} Jahrhunderts; so daß man von Hand zu Hand bis in Raphaels' berühmteste Werke verfolgen kann' etc.« p. 162.1

5 |[5]»Dann aber war der Geist Jener ältesten (christlichen) Künstler der neueren Geschichte, theils aus noch *obwaltender religiöser Befangenheit*, theils selbst aus Armuth und Erschlaffung des Geistes, den nothwendigen Begleitern versinkender Reiche, unleugbar zu beschränkt, als daß man erwarten könnte, durch ihre Werke über Alles und Jegliches belehrt zu werden, was neueren Künstlern zur Aufgabe dient.« p. 163.

10 »Es scheint, daß die Christen der frühesten Zeit die leichtere, genau genommen, ganz *unkünstlerische* Andeutung der Darstellung vorzogen. Denn obwohl die Denkmale des einen wie des andern (sc. des darstellenden) Kunstweges der Zeit nach sich durchkreuzen, so tragen doch solche, welche *blos Allegorien* und *willkürliche* Symbole enthalten, das Gepräge
15 der Abkunft aus einem höheren Alterthume.« »Unter diesen die Wandmalereien der Gräfte des heiligen Calixtus.« p. 165. »An anderen Denkmälern, an den musivischen Deckgemälden der Kirche Sta Constanza bei Rom, *bachische* Symbole verwendet.« p. 165[—166]. »Dahin gehören auch die Gegenüberstellungen antiker und biblischer Helden' etc
20 z. B. des Theseus und David'.« Not. p. 166. »So findet sich in verschiedenen Elfenbeinschnitzereien des 9.—11. Jahrhunderts in der Darstellung des Gekreuzigten der aufgehende Mond, die untergehende Sonne durch die bekannten Personificationen des Alterthums'.« p. 166.

»Der größte Theil indeß alles dessen, was in den altchristlichen Denkmalen mehr in das Gebiet der Andeutung fällt, als in jenes andre der acht
25 künstlerischen Darstellung ist gradehin aus christlichen Erinnerungen, Gebräuchen und Vorstellungen entstanden.« p. 167. Wo nämlich, hat Rumohr früher |[6] ausgeführt, Handlungen, Darstellungen des Geschichtlichen vorkommen, wie »die Hauptereignisse des Buches Josua« in einer
30 Pergamentrolle der Vaticana ist die Antike kopirt. [p. 166—167.]

»Unter den Allegorien, welche auf Gleichnisse und bedeutende Vorgänge der Schrift begründet worden, ist der *gute Hirt* leichtlich der älteste.« p. 167, 168.

»Ueberhaupt halte ich, unter rein christlichen Allegorien, solche für die
35 ältesten, welche sich auf *biblische Gleichnisse* stützen; die *biblisch geschichtlichen* aber durchhin für die neuern. Unter den lezten sind bekanntlich die Anspielungen auf die Wiedergeburt, der Prophet Jonas, die Erweckung des Lazarus, die Verwandlung des Weins und ähnliche bei weitem die gewöhnlichsten. Es wundert mich, daß die Denkmale, an denen sie
40 vorkommen, meistens von der größten Arbeit sind. Vielleicht glaubte man, es genüge, den Gedanken nur anzudeuten.« p. 169[—170].

»Die *musivische* Malerei ward erst um das 5^{te} Jahrhundert durch Errichtung prachtvoller Basiliken begünstigt.« p. 170.

»Musivische Darstellungen vom höchsten Alterthum — der Heiland, die Apostel und die Propheten erscheinen darin jederzeit in streng alterthümlicher Bekleidung, in langer Tunika mit übergeschlagenem Pallium, in nackten, durch Sandalen geschützten Füßen; neuere Heilige dagegen in reichen und barbarischen Trachten, die Füße aber durchhin bekleidet.« p. 171.1

I[7]I[Gegenstände der Kunst, welche um vieles später aufgekomen, gleich den *Madonnen*, gleich der *Leidensgeschichte*, gleich den *Lebensereignissen* neuerer Heiligen, beruhen, wie sie denn schon aus einer ganz anderen Stimmung und Ansicht hervorgegangen, so auch auf ihren eignen Vorbildern, welche ungleich später, im vorgerückten Mittelalter, ihre Wurzeln verbreiten.« p. 173.

»Zunächst erinnere ich, daß eben wie der Weltlehrer, die Propheten, die Apostel oder wie die einzelnen Gestalten der sinnbildlich verwendeten biblischen Ereignisse, so auch die Mutter des Herrn, wo sie vorkommt, stets in antiker Bekleidung erscheint, nämlich in der Tracht *römischer Matronen*; wie es denn an sich selbst bemerkenswerth ist, daß die feststehende Bekleidung dieser alten Kunstgebilde überall mehr römisch als griechisch ist. Gleichfalls bedarf es einiger Erwähnung, daß die sinnbildlich evangelischen Geschichten frühzeitig durch Begebenheiten des alten Testaments vermehrt worden, theils schon des prophetischen Sinnes willen, theils auch um der noch vorwaltenden Triebkraft *antiker Kunst* die Richtung auf Dinge zu geben, welche durch ihre *entferntere Stellung* zum Christenthum den *Spitzfindigkeiten* des Sektengeistes weniger ausgesetzt waren.« [p. 174.]

»Darstellungen dieser Art waren im christlichen Alterthume nach den Schriftstellern und Concilien überaus gewöhnlich, wichen indeß späterhin (Im Mittelalter war die Ueberlieferung der Darstellungen von Geschichten des alten Testaments, wenn nicht durchaus unterbrochen, doch wenigstens nicht sehr lebhaft und thätig) einigen neueren Vorstellungen der *Leidensgeschichte*, deren *ausführlicher Darstellung* die älteren Christen sich *lange erwehrt* hatten; der Mutter mit dem Kinde; wie endlich den Bildnissen und Lebensereignissen neuerer Heiligen.« p. 174[—175].

»Das nächste Ziel des wieder angeregten Kunststrebens war die Wiederherstellung verfallener Kirchen.« p. 198.

»Die Griechen, denen der Anblick grausamer Leibesstrafen Gewohnheit war, dachten sich den Heiland am Kreuze mit der ganzen Schwere des Leibes herabhängend, den Unterleib geschwellt und die erschlafften Knie links ausgebogen, den gesenkten Kopf mit den Qualen eines grausamen

Aus Karl Friedrich von Rumohr: Italienische Forschungen

Todes ringend.¹ „Die Italiener hingegen, in deren älteren Denkmälern die Darstellung, sowohl der Jungfrau mit dem Kinde, als des Gekreuzigten nur höchst selten vorkommt, pflegten die Gestalt des Heilands am Kreuze aufzurichten.“ p. 280.

5

II. Theil.

1) *Duccio und Cimabue*. Sieneser und Florentiner. 1250—1300. [p. 1.]

»Wie wir uns erinnern, hatte Giotto [unter] seinen Zeitgenossen die vielfältigste Auffassung des Lebens beliebt gemacht; der Enthusiasmus für neuere Heilige, das Interesse an ihren mannigfaltigsten Lebensverhältnissen, war jener Wendung seines grossen Talents entgegengekommen.«
10 p.213.

»Auch die Lebensbegebenheiten des Erlösers wurden zur Traulichkeit des Familienlebens herabgezogen; (im 15^{ten} Jahrhundert) denn die Geburt und Erziehung, die Mutter mit dem Kinde, wurden nunmehr unter den
15 allgemein christlichen die Lieblingsgegenstände der Malerei.« p. 213[—214].

[[9]] 3. Theil

Exzerpte aus Johann Jakob Grund:
Die Malerey der Griechen

Im! Malerei der Griechen von Grund.

Bonn 1842.1

[[2]] *Die Malerei der Griechen etc. Ein Versuch von Johann Jakob Grund. Dresden. 1810.*

I. Theil.

5

»Das Häßliche und Abentheuerliche hat einen entschiedenen Haß gegen die Kunst, und verscheucht sie'. *Daher sind die' alten Götterbilder der alten Völker in Ansehung des Kunstwerths alle einander gleich.* Auch finden wir nie, daß derselbe *sich verbessert habe,* welches ganz natürlich ist. Denn da einmal der Begriff Gottes in der Furcht vor ihm seine Grenzen 10 fand, und der gefürchtete Gott den Anfang des gesellschaftlichen Bundes heiligte, und die Häupter desselben in' der *Furcht* das Mittel entdeckten, die rohe Menge zu leiten oder im Zaum zu halten, so haben sie dieselbe' *auf das Volk'* gepflanzt, *und das Bild desselben in der häßlichen und abschreckenden Gestalt'* *bestehn lassen.* Da die Furcht die Seele zu- 15 sammenzieht, so kann ein Volk, das darin erzogen und erhalten wird, nie dieselbe erweitern und erheben; vielmehr wird in ihm das *angeborene Nachahmungsvermögen* und der dadurch *gebildete Kunstsinn* fast ganz erstickt.'« p.4, 5.

»*Verfeinerung ist Schwachheit im erborgten Gewände'*. *Dann löst* 20 *sich der innere Werth der Nation in äusserlichen Glanz auf, wovon sie selbst' verblendet wird'*.« p. 10.

»Diesemnach hat sie' (die Malerei) *sich das Bild der heiligen Maria zum Ziel der Vollkommenheit gewählt, und sich in der Vorstellung davon gleichsam erschöpft'*.« p. 13. 25

»₁Wenn in der ersten Zeit dieser Erneuerung' ₁ein *Bild* derselben vom Meister *Cimabue* gemalt, in feierlicher Prozeßion vom Hause dieses Malers bis zur Dominikanerkirche Santa Maria novella' ₁getragen wurde und die Strasse, wo der Maler wohnte, von der Andachtsfreude bei diesem

5 Zuge den Namen erhielt'.« p. 12.1

[[3]] »Die (gothische) Baukunst ₁versteigt sich in *simliche*' *Höhe* ₁und verirrt sich in dürftige' Kleinheit; ₁ihre aufstrebende Höhe scheut sogar den Schein der Stärke in den getrennten und durchbrochnen Theilen, die wieder ihre Stärke den unendlich vielen und kleinen Zierrathen preißgeben.

10 Das Ganze erstickt im Ueberfluß und in' der ₁Pracht'.« p. 15.

»₁Die Bildhauerei lebte größtentheils vom Almosen der Baukunst, das ihr aber reichlich zu Theil ward. Die Bilder der Heiligen füllen das Äussere und Innere der Gebäude,' ₁das Uebermaaß' der Verehrung drücken sie ₁in ihrer zahllosen Menge aus'. ₁Sie sind unansehnlich und klein von Figur,

15 mager und hart von Form, plump und gezwungen in Stellung und Gebarden; und so sind sie unter aller Kunst, wie der Mensch, ihr Schöpfer, unter sich selbst war.'« S. 15.

»₁Wenn man als eine sonderbare Sache bemerkt, daß die größten Männer in jedem Fache in einer gewissen Zeit zusammentreffen, so zeigt es sich,

20 daß es immer die *Blüthezeit der Kunst* war. Diese Blüthe mochte nun beschaffen sein, wie sie wollte, der Einfluß davon auf die Werke dieser Männer ist nicht zu verkennen, so daß er es war, der ihrem Geist wie der Bildsäule des Pygmalions eine' ₁lebendige Kraft einhauchte. Wenn diese *Einseitigkeit* der *Kultur* verbannt ist, tritt *Gemeingeist* an' ₁die ₁Stelle'.«

25 p. 25.

[[4]] »₁Selbst die Römer bemalten noch zur Zeit der Könige' ₁die Bildsäule Jupiters mit Zinnober'. ₁Die Bildsäulen der Götter mit *Roth*, als der Farbe der Ehrfurcht und Heiligkeit anzustreichen, war dem Alterthum überhaupt eigen und dieses' der ₁Begriff der Malerei.'«

30 »₁Selbst die Griechen, ehe sie' ₁die Malerei erfunden', —bioser *Farbenanstrich*'.. ₁Sie thaten sich unendlich viel darauf zu gute, zu der Einsicht gelangt zu sein, auf den Kriegsschildern die verschiedenen *Farben der Metalle* nebeneinander abstechen zu lassen.'« p.36.

»₁So geschieht es', ₁daß die Farbe die Wegweiserin zur Form wird, und'

35 ₁der Mensch unwillkürlich vom Eindruck der *Farbe*, als der *gedankenlosen Schönheit*, allmählig auf jenen der *Form*, als der eigentlichen und wahren Schönheit in der Vernunft, gebracht wird.'« p. 37.

»₁Gewisse Völker gingen soweit, daß sie weite und unförmliche Trachten erfanden, blos um der Farbe willen, um darin zu glänzen und gleichsam zu

40 schwimmen, so, daß die Gestalt erstickt und dem Auge entrissen wurde.'« I.e.

»₁Daher erscheinen ihre' (der *Aegypter*) ₁Figuren selten anders als in

der größten Ruhe und Unthätigkeit, und haben stehend oder sitzend, immer einen geraden gleichsam abgewogenen Stand, nach welchem sich selbst die Falten des Kleides richten; die Beine sind geschlossen und nur die Füße deuten auf den schüchternen Versuch zu schreiten, indem der eine hervorsteht, aber mit dem zurückstehenden in derselben Linie bleibt. Die Arme hängen entweder herunter oder liegen auf dem Schooß, oder machen |
|[5]| irgend einen Versuch der Bewegung. Die Augen sind halb geöffnet, wie bei einigen Säugethieren in den ersten Tagen nach der Geburt. Alle Bildsäulen sind auf ein und eben dieselbe Art gebildet, als wenn sie alle aus einer Form gekommen wären.'« S.59. 5 10

»Sowohl die Stellung jener Figuren [^]Hieroglyphen" [p. 63.] als die Ausführung jener Bilder, bekräftigt die gemachte Bemerkung, daß die Bildnerei nach den Grundsätzen der Mathematik, oder im Geist und nach den Regeln der *Baukunst* behandelt und ausgeführt werden.« p. 64.

»Die erfundenen Schriftzeichen waren allerlei Dinge von regelmässiger Form, oder Gebilde von mathematisch genauer Figur. Der Mensch und das Thier sind dabei am wenigsten angebracht, und nehmen sich am schlechtesten aus. Was Bedürfnis ist, hat keinen andern Endzweck als Befriedigung. Es waren demnach diese Zeichen zwar Figuren, aber die damit verbundene Bedeutung machte Umriß und Gestalt derselben dem Aegypter selbst zu Hieroglyphen, deren Sinn unerforschlich blieb; sie *sprachen zum Verstand* und nicht zum Auge.« p.65. 15 20

»Für abgezogene Begriffe, Wahrheiten, Sprüche und Sentenzen hatten die Aegypter Figuren oder Bilder erdacht; für Begebenheiten, Handlungen und Thatsachen, die sich unmittelbar auf den Menschen und seine Person beziehn, konnten sie keine andre Figur als den Menschen selbst finden; es war also Bedürfnis, sich an die *menschliche* Gestalt zu halten und durch diese zum Gedächtnis zu sprechen. Allein überwältigt vom Begriffe und der Nothwendigkeit der Schrift, fanden sie nicht die geringste Veranlassung darin zur Erfindung der Malerei'. Wenn einige Väter der zweiten Nizänischen Kirchenversammlung für die Einführung oder Duldung der heiligen Bilder in den Kirchen aus der Ursache stimmten, weil sie nützlich, ja nothwendig wäre, um dem gemeinen und unwissenden Mann, der nicht lesen kann, von der göttlichen Geschichte und von den Heiligen durch Anschauung ihrer Person hinlänglichen Unterricht beizubringen: so waren die Aegypter im Gegentheil gezwungen, die erwähnten Figuren in Lebensgröße in den ihnen zukommenden Handlungen vorzustellen, weil sie keine Schrift hatten, um die Geschichte des Landes und ihrer Könige kurz und bestimmt zur Kenntniß zu bringen.' Bildliche Vorstellung wird immer den Vorzug vor schriftlicher Erzählung haben.'« p. [66—]67. 25 30 35 40

»Die Schrift auf den *Mumien* ist mit Schwarz gezeichnet, oder viel-

mehr mit Dinte und mit dem Rohr geschrieben und das Inwendige der Schriftzüge mit bunten Farben ausgefüllt' — Dazu *Pinsel*.« p. 68.]

5 |[7]| »Sowohl' die ‚*Kleidermalerei* als die auf den Mumien zeigen nur, daß, wenn Schriftzeichen, Blumen und Zierrathen auf diese oder irgend eine andre Art von einem Volke angebracht wurden, die Malerei in Hinsicht der *materiellen* Behandlung und Mittel, der Idee und Entstehung nach darin enthalten ist, aber nach den Bedingnissen ihres *wirklichen* Daseins oder als *eigentliche Kunst*, diesen Namen sich nicht zueignen kann.'« p. 71.

10 »Wir haben nun gesehn, wie die Idee von der *Nothwendigkeit der Schrift* die *Aegypter* für die Idee der Malerei als *Zeichnung* unempfänglich gemacht hatte; noch weit weniger aber konnten sie die Malerei in der *Farbe* erfinden, denn diese gehört nicht für das Erkenntnißvermögen, und läßt sich nicht in einen Begriff bringen, wie die Form,' und ‚sie wird erst dann ein Gegenstand des Nachdenkens, wenn der Verstand sich dem
15 Drucke des rohen Sinnes entzogen hat. Alsdann erst wird die *ungetheilte Eigenschaft der Farbe*, als Blau, Roth, u. s. f. zerlegt, die Stärke und Schwäche ihres Tons, oder ihr Steigen und Fallen im Licht und Schatten entdeckt, und mit der Form |[8]| in Verbindung gebracht, wodurch die Meßkunst des Lichtgrades in ihrer Wirkung auf die Farbe, oder die *Farben-*
20 *optik* entsteht.'« S. [71-]72.

»Wenn uns endlich Homer so' oft ‚wiederholt,' des Achilles ‚Schild sei eine Arbeit Vulkans, so schützt er sich mit diesem Vorgeben wie mit einem neuen Schild gegen die Nachfrage nach dem Meister, den er weder nennt, noch zu nennen weiß, da er doch den *Tychius*, Verfertiger des
25 Schildes des Ajax, als eine weit geringere Arbeit ohne alle Zierrathen und Figuren mit Lob erwähnt.' I. VII, v.220, XI, v.485.'« p.79, 80.

»Homer, eifersüchtig auf den Ruhm der Phönizier in MeraWerbeiten, wünschte ihn seinen Landsleuten zu verschaffen'. ‚Mit der Kühnheit des Dichters läßt er' danach Jene Kunst als vollendete, so viel seine Begriffe
30 davon fassen konnten, aus seiner unerschöpflichen Einbildungskraft hervortreten. Besonders veredelt er diese Kunst mit einem Einfalle, ganz seiner und der Fülle seiner Kraft würdig; nämlich er durchbricht die engen Schranken *einer einzigen Figur*, wie sie bisher auf jedem Schilde üblich war, mit einem Strom von Figuren, welche Begebenheiten und Auftritte des
35 gesellschaftlichen Lebens, Sitten und Gewohnheiten, Kunst und Wissenschaft seiner Zeit darstellen; kurz er entwirft das wahre und anschauliche Bild seiner Nation im Stolze darauf'.« S.80, 81. |

|[9]| »Nachahmung der Dinge' im Kleinen bei den *Griechen*, ersetzen dadurch die Schrift.« p. 96. (aber nicht symbolisch.)

40 »Die Veränderung, die dieser ägyptische Kulturzweig' (die Hieroglyphenschrift) ‚gleich anfangs bei den Griechen erlitten hat, läßt uns den

Unterschied der Naturanlagen und Gemüthsbeschaffenheit zwischen den Aegyptern und den Griechen wahrnehmen. Diese Dinge *sollten* *„sich selbst aussprechen*, das Auge wollte sie um *ihrer selbst* willen sehn; und sie fanden, daß sie deßwegen zum Dienst des Gedächtnisses, *„Unterrichts*, *„Ueberlieferung* fähig und geschickt sein würden. Um sich also derselben 5 in dieser Absicht zu bedienen, trugen sie dieselben von ihrer natürlichen Grösse ins *Kleine* herab, machten Wachstafeln in einer für die Hand bequemen Form, um sie darauf zu entwerfen und einzugraben, brachten so viel darauf, als sie wollten, oder *„es* der Inhalt verlangte, welches dann zugleich einen bequemen Ueberblick desselben gab.« p.96, 97. 10

»*„Dieser kleine* Maaßstab der Figuren *„bemächtigte* sich der Kunst in ihrem ganzen Umfang. Selbst als man *Bildsäulen* zu verfertigen anfang, erschienen diese nicht sogleich in *Lebensgrösse*, sondern weit darunter. Das Palladium von Troja, das die Griechen geraubt, *„soll* eine kleine Bildsäule der Minerva gewesen sein, *„ebenso* *„das* Bild der Diana in 15 Tauris.« [p.100.]

[[10]] »*„eorum* vero qui ter ibi (in den olympischen Spielen [p.100.]) *„superavissent*, ex membris ipsorum similitudine expressa quas iconicas vocant.« Plin. 34, c.4. [p. 101. n. 1.] *„Unter* den ältesten Bildsäulen von Erz zu Rom, befanden sich einige, die das Maaß *von 3 Fuß* hatten, das zu 20 der Zeit, als sie gemacht wurden, ein angenommenes *Ehrenmaaß* war, *„was* dem Plinius selbst auffällt. *„Panäus* wagte es erst in der 83. Olympiade ein grosses Gemälde, die marathonische Schlacht vorstellend zu machen, auf welchem er die beiderseitigen Heerführer in *Lebensgrösse* darstellte'. 25 *„Plin.* 35, 8. p. 100, 101.

»*„Diese* Figuren (auf den Schilden) waren in der *^vorderen* Ansicht, (nicht in Profil) *„entworfen*.« p. 106, sodaß sie einer ausgespannten Haut mit Punktationen glichen.

»*„Auch* muß man sich nicht vorstellen, daß die Figuren eingegraben, eingeschnitten, oder im vertieften Umriss gemacht, sondern im Gegentheile 30 bald ausgeschnitten, bald hohlgeprägt, oder sonst erhaben zusammengefügt, und entweder in einer Vertiefung in der Mitte des Schildes, oder auch auf der Fläche desselben befestigt waren, daher auch die Schilde ihren Namen'.« p. 106.

»*„Die* Redensart: *„in* Farben gegraben, aus vielerlei Farben geschnitzt, 35 ein Ausdruck, den man in der heiligen Schrift bei Alt- und Neugriechen, so wie bei den Lateinern liest, und der immer auf Arbeiten deutet, die von Metall, Holz und andern farbigen Materialien *„verfertigt* sind.' So: *„Mit* der Nadel gemalt, *„Stickerei* oder erhaben *„gewebt*.« p. 107.]

[[11]] »*„Und* so sehn wir, wie *„die* Malerei im alten Griechenland *„be-* 40 schaffen war. Die Vereinigung der *Farbe* mit den *Bildwerken* jeder Art

bestimmte ihren Begriff und ihr Wesen. Die Völker jener Zeit konnten sich die Malerei nicht als eine *eigne* und *unabhängige* Sache denken, weil das Bedürfniß des *Sinnes* noch viel zu dringend war, als daß es sich dem *Körperlichen* zu entreißen vermochte.¹« »Da alles, was Farbe hat, Körper ist,
5 und sich, wenn es ein solider Körper ist, der Hand zu fühlen giebt, so glaubten sie, daß die Malerei eben so beschaffen sein müßte, und die *Materie der Form*, oder der Körper, trat in der Eigenschaft der *Farbe* auf.¹«
p. 107.

»So geschah es denn, daß sich die Malerei in allen Zweigen der Bildner-
10 kunst anzukündigen und aufzudringen strebte, oder sich in greiflichen, dem Auge entgegen kommenden Formen roh nachgeahmter und aus freier Hand entsprungener Dinge in Absicht auf ihre Farben herrschend machte. Die Malerei theilte sich nun in harte und weiche Materien; jene waren Holz, Elfenbein u. d. g., vorzüglich aber Metall; diese waren Gold, Silber nebst
15 Stoffen und wollenen Fäden, die in Purpur oder in einigen anderen Farben getränkt waren.¹« p. [107-] 108.

»Diese Gattung der Malerei — in Rücksicht ihrer körperlichen Beschaffenheit, die *plastische Malerei* ... Wo wir nur immer bei den Erdbewohnern im Stande der Rohheit die Kindheit der Malerei wahrnehmen,
20 sehn wir, daß sie dieselbe auf die *Bildner* begründen oder davon abhängig machen. Die Mexikaner machten Gemälde mit den Federn der schönen Vögel ihres Vaterlandes' ... fast alle Wilden fertigen Gemälde, die aber weiter nichts sind als Schnitzwerk mit bunten Farben überstrichen oder Zierrathen aus Materien von natürlichen Farben zusammengesetzt.¹«
25 p. 109.

»Da das Orakel die Wiege der Dichtkunst war, so führte es auch die ersten Sänger und Dichter hervor.¹« p. 146.

»Das reine Nackte war die reine Schönheit.¹« p. 180.

»Das Kleid muß der Absicht, blos zu decken, treu bleiben, und mit
30 der Nothwendigkeit dieser Bedeckung zufrieden, sich aller Anmassung über die Gestalt begeben und ihr auf keine Weise hinderlich sein, sich zu zeigen. Denn so, wie es sich zugleich mit der Schwere oder Leichtigkeit des Stoffs der Gestalt unterwirft, macht es Falten, welche, indem sie die Form unterbrechen und dem Auge entziehen, dieselbe durch den Gegensatz
35 mit ihr vom Geiste verfolgen und ergänzen lassen, wobei er sich selbst genießt.¹« p. 180. |

[[12]] »Der sinnliche Mensch wollte Gott im Bilde von Angesicht schauen und sich seiner im wirklichen Besitze desselben erfreuen. Daher das Vertrauen einiger alten Völker, welche ihre Sicherheit und ihr ganzes
40 Heil auf das Bild ihres Schutzgottes setzten.¹« p. 183.

»Es sind die ältesten Götterbilder, deren die Geschichte Meldung

thut und von denen man vorgab, sie wären vom Himmel gefallen; ein Vor-
geben, das uns eben beweist, daß ein solches Bild ein Erstling der Kunst
war, die sich in *Götterbildern anzukündigen* pflegt, und als ein solcher den
sinnlichen Menschen in der Freude darüber überredet, die Gottheit wohne
selbst in dem Bilde, oder das Bild sei Gott.'« p. 184. »Eine heilige Bild- 5
säule ist also noch bei den heutigen Griechen nicht die Bedeutung, sondern
die Wirklichkeit der heiligen Person, die sie vorstellt, so wie sie das Gegen-
theil der Malerei ist.'« p. 184.

In das »*Erfindungsvermögen*« »setzt daher' Homer den Vorzug des
Menschen' (ἄλφηστῆς, alles erfindend' [n. 1.])« p. 187. Vorzüglich grie- 10
chische Nation »in deren Vollkommenheit das Ursprüngliche, Selbst-
erfundene, Selbstgewordene und Eigenthümliche weit deutlicher ausspricht'
etc.« p. 187.

»In der That, die 30 Gottheiten wurden lange schon verehrt, ohne daß
die Kunst es wagte, ihre Bilder aufzustellen, und als sie es wagte, wie fing 15
sie es an? Was die rohesten Völker unter jeder Zone gethan haben, thaten
die Griechen, als sie diese Rohheit durch den Begriff Gottes in der Schön-
heit und Liebe längst abgelegt.'«

»Unbearbeitete Klötze oder viereckigte Steine bedeuteten den Zeus,'
Juno, Diana, Bachus etc.« p. 189. 20

»Mitunter' steinerne, säulenartige Blöcke, denen man die Bedeutung
einer Gottheit gab,' L S O 'der Jupiter Milichus zu Sicyon, und die älteste
Venus zu Paphos'. Auch Holz mußte dazu dienen'. Castor und Pollux'
'2 aufrecht stehende Hölzer, mit 2 Querhölzern verbunden.'« p. 189. |

[13] | »Jedoch ohne Rücksicht auf die Schwierigkeit der mechanischen 25
Darstellung, wie kommt es, daß man in der griechischen Kunst noch lange
keine Götterbilder sieht, da man doch zur Zeit des trojanischen Kriegs, der
Argonauten, der Epigonen, kurz in der Heldenzeit, ganze Figuren, ja sogar
historische Vorstellungen gemacht findet'?« p. 189.

»beide Gottheiten' (Vulcan und Minerva) getrauen sich aber nicht, 30
diese verwandten Wesen oder die übrigen Götter, ihre Brüder und Schwe-
stern, obgleich anerkannte lebendige Menschengestalten, aus ihren künst-
lichen Händen hervorgehn zu lassen.'« p. 190.

»Die Götter, wie sie Homer und Hesiod nennen und schildern, sind, um
mit einem athenischen Philosophen' (Athenagoras [n. 1.]) zu reden, so 35
lange nicht abgebildet worden, als die bildende Kunst, sowohl in greif-
lichen als flachen Formen nicht erfunden war; und umgekehrt, die ehr-
furchtsvolle Scheu, die Götter abzubilden, hat die bildende Kunst, sonder-
lich die Bildstellerkunst aufgehalten. Ich spreche hier von der Bildsteller-
kunst in grossen Figuren. Was Homer von goldenen und silbernen Hunden 40
und von den goldenen Jünglingen mit Fackeln im Pallaste des Alcinous

sagt, können keine Bilder von ganzer Rundung, sondern nur, im Styl jener Zeit, verfertigte flachhohe, ausgeschnittene und auf der Wand befestigte Figuren von unerheblicher Grösse gewesen sein; und gesezt, es waren wirkliche Bildsäulen, warum hat er nicht die Götter in Bildsäulen aufgestellt?

5 warum zeigt er sie nicht in den Tempeln, auf öffentlichen Plätzen, oder in den Wohnungen der Könige, und warum läßt er uns nur Altäre sehn, worauf Opfer gebracht wurden?'« p. 190,191.

»_LWenn Kastor und Pollux¹ (nach Pausanias) _Leine berühmte Bildsäule des Mars aus Kolchis nach Sparta gebracht haben, so mag der Werth, den
10 man auf den Besitz dieses erbeuteten Gottes sezte, zum Theil auf die Kunst gefallen sein, die in Griechenland noch etwas Neues und Ausserordentliches war.'¹« p. 191.

»_LDarum suchten die Griechen dieser Götter¹ (ζ. B. _Ldes Palladiums von Troja und der Diana von Tauris¹) _Lhabhaft zu werden, wenn sie Gelegenheit
15 dazu fanden.'¹« 1. c. |

[[14]] »_LWenn der Mensch zum Unterschied vom Thier *nackend* geboren wird, warum sollten die Götter, gleichen Ursprungs mit den Menschen, nicht *nackend* sein? und warum sollten sie sich von den Menschen unterscheiden, die von äussern Umständen, denen jene gar nicht unterliegen,
20 genöthigt sind, die nackte Schönheit zu verhüllen?'« p. 193.

»_LMengs, Winckelmann und andre, halten es für ausgemacht, daß die Bildstellerkunst ihre ersten Versuche mit der Erde gemacht habe; allein ich kann dieses in Betreff der Erfindung dieser Kunst¹ _Lnicht zugeben. Denn warum stellten die Griechen zuerst einen Klotz oder Stein in der Bedeutung
25 Gottes auf, warum nahmen sie nicht sogleich Erde, und formirten seine Gestalt daraus, da sich die weiche Erde doch selbst zu diesem Versuche anbot, ja es *verlangte*, daß ein Bild gemacht würde? allein es wollte *gemacht* sein und der *Stein* war *schon das Bild, war schon Gott im sichtbaren greiflichen Körper*. Die Stärke und Festigkeit, wovon das Alterthum beherrscht
30 wird, zog Stein, Holz, Erz, und andre harte Materien vor der zerbrechlichen Erde, mit der es sich nicht vertragen konnte, weit vor, und so findet man nicht, daß die Bildsäulen, die eine lange Zeit hindurch aus verschiedenen Materien zusammengesetzt wurden, einen Theil davon aus gebrannter Erde gehabt hätten. Wenn sich der Mensch, als Folge seiner bessern Lage, der
35 Härte und Rauhigkeit zu entreissen beginnt, dann verfällt er in seinen Kunstübungen auf bessere Mittel, die sie ihm erleichtern sollen, er wählt weiche und nachgebende Materien, die ihm auf halbem Wege entgegen kommen und zufrieden mit dem guten Erfolge, geht er dann als Beherrscher auf die harten Materien wieder über, deren Sklave er ehemals war.'¹«
40 p.[194-]195.

»_L*Dibutades* von Korinth¹ bediente _Lsich zuerst der Erde zur Gestaltung

eines Kopfes'.« »*Rhökus* und *Theodorus* zu Samos, die ersten', 'welche ganze Bilder gemacht'.« I. c.]

[[15]] »Die Bildstellerkunst begann eigentlich also, daß Bildstöcke mit einem Menschenkopfe, *Hermen* genannt, aufgestellt wurden.« p. [195—]196.

»Die ersten *Hermen* müssen sehr niedrig, breit und viereckigt und den Opferaltären ähnlich, d.i., oben und unten gleich breit, gewesen sein, weil man vom Begriff der Stärke ausging, die auf die Figur des *Kubus* oder Vierecks gegründet ist. Da aber die menschliche Gestalt aufrecht und hoch, der untere Theil derselben fein, der obere aber breit ist, so wurde in der Folge das Bild verlängert, und das Viereck von oben abwärts verjüngt. Derjenige, welcher den ersten Versuch gemacht hat, einen Kopf darauf zu setzen oder den obern Theil des Steines oder des Stocks in einen Kopf zu formen, hat den ersten Anspruch auf die Erfindung der Bildhauerei'.« p. 196.

»Daß beim ersten Erwachen der Kunst der Anfang mit dem Kopfe geschah, und daß der Kopf beim Entwurf einer jeden Figur zuerst gemacht sein will, ist der schönste Beweis von der Bestimmung des Menschen'.« I. c.

^*Hermen* — 'Grenzgötter, um das Eigenthum der Völker, oder um die Länder, die unter die Götter vertheilt waren, zu unterscheiden und zu bestimmen, und gleich als Wegweiser von einem Ort zum andern zu dienen.'« I. c.

»Es sind mehr sinnliche und mechanische Dinge, als Gegenstände des Geistes, worin sich *Mercurius* von der *Pallas Athene* unterscheidet. Denn er ist die Geschicklichkeit und Gewandtheit', 'im Gegensatze mit der Erfindung und Idee' ... 'deßwegen sagt auch *Homer*' ('*Od.* XV, v.318,' 19. [p.197 n.1.])

Ἑρμείαιο ... δὲ ρὰ τε πάντων

Ἀνθρώπων ἐργοῦντι χάριν καὶ κῦδος ὀπάξει

'von ihm, daß er allen Menschen im Arbeiten beistehe und ihrer Arbeit Ruhm und Grazie mittheile. Und so war es denn ganz natürlich [[16]] daß die Götterbilder mit dem *Urheber der technischen Kunst* anfangen, und daß die andern Götter, welche die viereckigte Form erhielten, *Hermen* genannt wurden. Man weiß, daß die Athener die ersten *Hermen* gemacht und die übrigen Völker Griechenlands dieselben nachgeahmt haben.' 'Beweist, daß die' Bildhauerkunst 'von Athen ausgegangen ist.'« p. 197.

»Der Kopf allein konnte aber unmöglich lange das ganze Bild bleiben, bald mußte dem Versuche mit dem Kopfe, ein gleicher, den Leib zu formen, nachfolgen. Der Leib wurde demnach auf diese Art kenntlich gemacht, daß die Geschlechtstheile angedeutet wurden, und so hatte man Kopf und Leib; das übrige diente 'als Fußgestell.'« p. 198 und 97.

»Man darf hiebet nicht vergessen, daß wegen der völligen Unwissenheit im *Zeichnen*, alles aus freier Hand entworfen und gemacht wurde; darum

stellten auch die Künstler nicht einen Block oder Stein vor sich hin, um ihn, dem vorläufigen Entwürfe gemäß, in die Gestalt des Menschen umzuschaffen, sondern diesen selbst, und massen seine Gestalt nicht mit dem Auge, sondern mit dem Maaßstabe *in der Hand*, welches sie daher nöthigte,
5 einen Theil nach dem andern in der Materie auszuarbeiten, und das Ganze dann nach und nach zusammenzubauen. Und so war es selbst nur ein *Modell der mathematischen Einrichtung* des Körperbaues, woran die Schönheit auch nicht den geringsten Antheil hatte, weil das Werk nicht vom Eindruck des Vollbrachten, folglich des Vollkommenen in der Natur
10 den Anfang nahm, sondern vom Vorhaben derselben, durch die Nothwendigkeit bedingt, ausging, mit einem Wort, weil nicht die *Phantasie*, sondern der *Verstand* sich die Natur unterworfen hatte. Wer verkennt hierin wohl die *ägyptische Schule*?« p. 204. |

[[17]] »Die Bildstellerkunst hat in ihrem Entstehen und bei ihrem ersten
15 Fortschreiten, wenn sie gleich in der Erfindung und der Zusammensetzung der Figuren, in Folge des mathematischen Verfahrens, die Linie nöthig hatte, die *Zeichnungskunst*, die so wesentlich vom Mathematischen verschieden ist, nicht gekannt. So ist denn das *mathematische* Verfahren bei den ersten griechischen Bildsäulen, die stückweise Zusammensetzung der-
20 selben, die steife und abgewogene Stellung der Figuren, ihr Mangel an Bewegung und Geist, nebst der vorerwähnten Bildung der Augen und des Mundes, ein überzeugender Beweis, daß die Griechen sowohl die Kunst, Götterbilder im Grossen, als den Charakter des Ausdrucks dieser Bilder im Grossen und im Kleinen aus Aegypten geholt haben.« p. 205.

25 »Noch ist anzumerken, wie die rohen Werke der alten Kunst den Mangel der Schönheit zu ersetzen suchten, oder wodurch sie dieselbe zu besitzen glaubten. Die Bildsäulen von gemeinem Holz wurden nämlich mit Farben angestrichen, oder sonst damit verziert, auch wohl gar angekleidet, und bei der Zusammensetzung der Figur aus mehreren Stücken, die Farbe
30 der mannigfaltigen Materien berücksichtigt und die Idee der *Malerei* damit vereinigt. Ein abermaliger Beweis, daß der Begriff dieser Kunst in der *Zeichnung* noch nicht erwacht war.« p. 206.

»Die Kraft und Gewalt göttlicher Wesen ist *offenbar*, und ihr freies Gemüth von aller Heimlichkeit, Tücke und Zwang unendlich entfernt; die
35 bildende Kunst mußte sie demnach in unverhüllter Blöße und ganz nackend darstellen. Was sie aber für die Götter als nothwendig erachtete, war ihr auch für den gottähnlichen Menschen [[18]] nöthig; Götter und Helden sollten in der majestätischen Schönheit der nackten Glieder dem Auge Ehrfurcht einflößen.« p.219.

40 »Wo es aber der Charakter der Gottheit verlangte, sie durchaus nackend vorzustellen, übergingen sie, wie unwissend, die Geschlechtsbeschaffenheit,

welche das *Weib* züchtig verheimlicht, und indem sie auch die entfernteste Spur davon an den Bildsäulen wegliessen, erklärten sie dieselben als einen widerstrebenden Gegenstand der Kunst, in sofern diese das *Höchste der weiblichen Schönheit*, das *Sittliche*, ausdrücken muß.'« p.221.

»Die philosophirenden Griechen' nahmen die Gestalt 'als ganz Gesicht'.« p.220. 5

Jatuitque in corpore vultus. Stat. VI. Theb. v. 573.' [I. c. n. 1.]

Plin. nat. hist. 34, 5. 'Graeca res est, nihil velare.' [I. c. n. 2.]

»Die *Linien* sind die *Grundprinzipien der Form*. Die grade Linie ist die Linie der Grösse, Höhe und Länge oder des Maasses und theilt sich in die 10 aufgerichtete oder senkrechte und in die liegende oder waagrechte Linie. Jene ist die Linie der Bewegung, diese der Ruhe, jene ist leicht, diese schwer. Die andern Linien sind von beiden zusammengesetzt, und sind der Tonleiter in der Musik, oder den Graden von Licht und Schatten, die aus der Mischung von Schwarz und Weiß entstehen, ähnlich. Alle Linien sind, 15 als Maaß betrachtet, der Zahl unterworfen, und der Zirkel enthält sie alle in seiner Mitte, die als Punkt, ursprünglich, selbstständig und nothwendig ist. Die Linie der Höhe oder der Länge ist die Linie des Daseins und der Gegenwart, ist die Grundlinie vom Bau des thierischen Körpers'. 'Nun gründet sich das Beingerüste auf diese Linie, von welcher die Gebeine als 20 abgeleitete Linien ausgehn und woran sich die Sehnen und Nerven als begleitende Linien anschliessen. Der Bau des vierfüssigen Thiers, des 1^{ten} Geschöpfes nach dem Menschen ist die liegende, oder die Linie der Länge, jener des Menschen ist die stehende, oder die Linie der Höhe.'« p. 224. |

[[19]] »Ohnerachtet der angenommenen Fußlänge des Herkules hatte 25 der' Körper 'nicht an Höhe zugenommen, wie man denken möchte, sondern er blieb der waagrechten Linie oder der Breite unterthänig; denn die ältesten Figuren hatten kaum 5 Fußlängen als Maaß eines regelmässigen Körpers und dieser war daher niedrig und allzubreit.'« p.230.

»Die Künstler eines Zeitalters, wo Naturkraft und Leibesstärke noch zu 30 sehr allgemeines Bedürfniß und die größte Schönheit waren, konnten dieß auch darum nicht zugeben, weil sie beides' 'in der *Breite*' begründet 'sahen, folglich mit der Höhe nicht beeinträchtigen wollten.'« p.231.

»Folglich war die *Leibesgrösse* nie übermässig, sondern die Gliedmassen wurden nach dem Begriff der Stärke erweitert, und diese Erweiterung war 35 die Grösse; und so wie' die 'Gliedmassen einen grösseren Druck machten, mußte auch die Stütze des Ganzen, der *Fuß*, verhältnißmässig groß, d. i. grade um so viel länger sein, als die Last des Körperbaus oder der Druck der Schwere erforderte;' 'so sieht man bei den besten Bildsäulen, daß der *Vorderfuß* länger als in der Natur ist, [J[20]j und daß diese Länge genau das 40 Maaß der Figuren bestimmt, sonderlich der Götter und Helden'.« 231, 32.

- »Die Erhöhung der Statur ist eine nothwendige Folge der Breite, aber ihr unterthänig, nicht über sie erhaben; und darin liegt die überraschende Majestät und Hoheit der Figur, die in der bloßen Verlängerung der Gestalt ohne übereinstimmende Breite sich nie dieser Wirkung erfreuen könnte; 5 daher auch ein Dichter von einem kleinen *Herkules*, einem Meisterstück des *Lysippus*.« [p.232.]
- exiguo magnus in aere deus. Mart. Epig. IX, 43.
Parvusque videri sentirique ingens. Stat. Sylv. IV'. [I. c. n. 1.]
Sage von der Erfindung der Malerei durch des Töpfers Dibutades zu 10 Korinth Tochter, p.236.
- Erste Erfindung der Malerei: »Schatten der Dinge mit *Linien* umschrieben.« p.237.
- »Crato von Sicyon' auf einer weiß getünchten Tafel den Schatten von Männern und Weibern angewischt.« I.e. (Schattiren in Masse', ein- 15 salben, einschmieren', $\nu\alpha\lambda\epsilon\iota\psi\alpha\nu\tau\omicron\varsigma$.) »Aussenseite des Schattenbildes, den Sitz der Aehnlichkeit', diese allein gemacht, den Umriß, ohne den Mittelraum mit Schwarz auszufüllen.« p.238. »Griechen nennen' *Philocles* aus Aegypten und' *Cleanth* von Corinth als Erfinder dieses Versuches.' *Saurias* von Samos soll sogar ein ganzes Pferd im Schatten 20 an der Wand entworfen haben.« p.238.]
- [[21]] »*Aristoteles* versichert, daß *Euchir*, ein Verwandter des Dädalus die Malerei in Griechenland erfunden', hingegen sein Schüler Theophrast' den *Polygnot* von Athen als' Erfinder' nennt.« p.238.
- »Sobald die Entdeckung der Form im Schatten gemacht war, ergriff die 25 Begierde sogleich, um in Besitz davon zu kommen, das schon bei den Schriftfiguren gewöhnliche Mittel, nämlich das *Eingraben*. Es wurde demnach um das Schattenbild auf der ebenen und nachgebenden Mauer eine Linie mit einem scharfen Werkzeug gezogen, um die Gestalt in dem Grad festzuhalten, als der Schatten wandelbar war, und der innere Raum des 30 Umrisses blieb leer und ohne Schattenfarbe: wobei zu merken', daß die Aussenlinie des so umschriebenen Schattens um so tiefer und nachdrücklicher gemacht und die Gestalt in der Vertiefung der Linie gleichsam verfolgt und' eingetrieben wurde, um den verlorenen gewohnten Eindruck der vorspringenden Rundung zu ersetzen.« p.241. Daher »Härte", der 35 Malerei lang eigen'.« I. c.
- »Kunst der flachhohen Bildnerei' [hat] gemeinschaftlichen Ursprung mit der Malerei'.« p. 249.
- »die Form aus dem Dasein im Begriff zum Dasein in der Anschauung gebracht'.« p. 256. »Die ersten, die diesen Versuch wagten', *Ardices* 40 von Corinth und *Telephanes* von Sicyon.' Primi exercuere Ardices Corinthius et Telephanes Sicyonius sine ullo etiamnum colore, jam tarnen spar-

gentes *lineas intus*. Plin. 35, 3. [n. 1.] ₁verschmähten, den Umriß ₁vom Schatten zu borgen und ihn lieber der Natur selbst raubten. Daß ihr Versuch befriedigend ausfiel, erhellt aus der Namensunterschrift ₁der gezeichneten Person, ₁(*Ideo et quos pingerent, adscribere institutum*. Plin. [n.2.] ₁wie wenn [[22]] kein Unterschied zwischen ihr und der Abbildung stattgefunden hätte.« p. 256. 5

»₁Der Linien wegen, wozu sie der Schatten verpflichtete, hieß sie ₁(die Malerei) ₁bald Linienmalerei, bald Schattenmalerei [^]*σκιαγραφεία* [n.2.] ₁das Werk selbst aber Schattenriß, d.i. Entwurf der Gestalt mit Linien die ihre Schatten sind. [^]*ἀποσκίασμα* ₁Abschattung. [n.3.] ₁Selbst ein Gemälde ₁mit allem ₁Reichthum der Farben ₁ist doch immer ₁gleichsam ₁nur ₁der *Schatten der Dinge*, daher ₁bei den Griechen ₁stets ₁die Gewohnheit ₁erhalten, nicht nur der *Zeichnung*, sondern selbst der Malerei den Namen vom *Schatten* zu geben.« p.260. 10

»₁Da die Malerei zu diesem wichtigen Fortschritt mit gänzlicher Enthaltensamkeit von der Farbe gelangt und den farbenlosen Linien ergeben blieb ₁— dieß ₁die *erste Epoche* ihres Daseins.« p.261. 15

»₁Kunst zu sehn« ₁»₁sinnliche ₁Kunst zu sehn ₁, ₁übersinnliche.«? 263.

»₁quam multa vident pictures in umbris ac eminentia, quae nos non vidimus.« Cic. 4, Quaest. Ac. [I. c. n. 1.] ₁»₁Ein Unwissender, der die Helena des Zeuxis sah, ₁sie nicht so schön fand, als ₁der Ruf ₁, ₁von einem daneben ₁stehenden Maler die Antwort: Nimm meine Augen und du wirst sie göttlich ₁schön ₁finden.« ₁Ael. 14, 47. ₁p.263. 20

»₁In der sinnlichen Kunst zu sehn 3 Kräfte ₁, eben so viele ₁Hauptepochen der Malerei. ₁Die erste Kraft befaßt sich mit der Form oder Zeichnung, die andre mit dem Licht ₁oder ₁Schatten, die dritte mit der Farbe.« p. 264. 25

»₁Diese Beschaffenheit des Schattens in der 3fachen Beraubung von Licht, Farbe und Bewegung reizte eben ihn zu umschreiben.« p. 266. |

[[23]] ₁»₁Diese Ruhe des Schattens ₁ist die Erscheinung der Gestalt im Durchschnitt oder zur Hälfte, ₁*ProfiP*.« p.266. 30

»₁*Cimon* oder nach ₁Aelian, *Conon* von Cleonae, der im Wetteifer mit der Kunst des *Eumarus* das Profil, dieser Ruhe wegen, einförmig und ermüdend fand ₁— ₁durfte ₁nicht lange suchen, um auf den grossen *Uebungsraum* zwischen dem Profil und der ungetheilten Ansicht von vorne zu stossen. [p. 267—268.] ₁Hic catagrapha invenit, h.e. obliquas imagines: et varie formare vultus, respicientes, suspicientes et despicientes. Articulis etiam membra distinxit, venas protulit, praeterque in veste et rugas [^]*Brüche*) ₁et sinus invenit.« p.268. [n.1.] 35

»₁von der wirklichen auf die mögliche Beschaffenheit der Gestalt, oder von der sichtbaren auf die unsichtbare Wahrheit.« p.269. 40

»₁Wenn der erste Versuch in der Bildnerei in Aufrichtung runder oder

viereckigter Steine bestand, womit die Bedeutung eines Bildes und der Ausdruck Gottes in der menschlichen Gestalt verknüpft wurde, und diese Steine erst nachher einen Menschenkopf mit einem rohen Gesicht erhielten, das übrige aber ein Rumpf war, oder ein Klotz blieb, der nur nach und
5 nach aufhörte es zu sein: so hat die Malerei sogleich mit der wirklichen Nachahmung des Menschen und zwar mit der Aehnlichkeit seines Gesichts angefangen; und sich auf die Wahrheit der ganzen übrigen Gestalt ausgedehnt.'« p.271, 272.1

I [24]j *Monochromatik* »₁nur eine Farbe der Malerei erlaubt sein und der
10 Schatten sich damit vertragen' solle. 'Faßte man' ₁den Entschluß, den Umriß des nachgeahmten Gegenstandes mit der Farbe zu vereinigen, so daß dieser zwar Schatten, aber immer nur in Gesellschaft der Farbe sein sollte.'« p. 274.

»₁Die *Farbe* ist demnach der Erfolg von der anziehenden Kraft des
15 Lichtes und der zurückstossenden der Materie, die es empfängt: ein Kampf zwischen der Bewegung von jenem und der Ruhe von dieser: ein Angriff und Widerstand: ein Gähren, Treiben und Vermischen zum Sein und Leben der Materie, der Form für den Sinn; je heftiger der Kampf, der Widerstand, die Gährung, desto herrlicher ist dieß Leben, desto schöner
20 die Farbe. Die Form hat in der Materie durch die Farbe ihr zweites Dasein; durch diese mildert sie ihr strenges Wesen und schließt sich gefälliger dem Geiste an. Die Farbe ist die blühende, ewig junge Gattin der ersten, abgezogenen und in sich selbst verschloßnen Form, von der erotischen Kraft des Lichtes mit ihr vermählt: die Vermählung des Veränderlichen mit dem
25 Selbstständigen, des Zufälligen mit dem Nothwendigen, des Zeitlichen mit dem Ewigen.'« p. 275.

»₁Indem die Nachahmung des Gesichts beabsichtigt wurde, lag darin die Aufforderung an den Schatten, sich mit der *rothen* Farbe zu verbinden.'« p. 276.

30 »₁Die Art aber, die Farbe zu begreifen, ward vom Eindruck des Ganzen erzeugt, der nicht zuließ, in ihr etwas anderes, als eine ununterbrochene Eigenschaft der Oberfläche zu sehn. Da also die Malerei in Umrissen auf einer Fläche bestand, so mußte die Farbe auch eine Fläche, eine ausgebreitete Masse sein.'« p.276.

35 »₁So sehr hatte sich der Eindruck der menschlichen Gestalt im Schatten des' menschlichen Geistes ₁bemächtigt, daß er auch in der Farbe die Eigenschaft des Schattens sah' und erst durch den Schatten lernt er ₁das Licht begreifen', thut ₁also grade das Gegentheil von dem', ₁was in der Natur geschieht.'« p. 277.

40 »₁*Kleophant* von Korinth war der erste, der es wagte, die einfachen' Farben mit der Linie ₁in Verbindung zu bringen, oder wie es wörtlich heißt,

- dieselben zu färben' — [das] Färben geht die Fläche an,' worin die Linie gemacht wurde, 'nicht aber die Linien selbst'.« p.277. Krato schwarz [p.282.], 'roth, schwarz, weiß', »einzeln angewendet, d.i. eine davon mit einer andern, mit Ausschluß der dritten, in Gegensatz gebracht, haben die 'Monochromatik gemacht.' « 496[—497]. 5
- Monochromatik zweite Epoche, [p. 286—287.]|
- j [25] I »Die Malerei fing' an, sich auf' Wachstafeln zu üben'.« p. 295.
- »Das Verfahren, das trockne und gefärbte Wachs mit dem heissen Griffel' (,^κέστρον' viriculum, oder veruculum') aufzutragen und auszu- 10 dehnen, hieß *Enkaustik*« (später ausgedehnter Begriff) p. 296. »Nicht die Malerei, sondern der Wachsgrund' wurde eingebrannt.« p.299. »dieselbe enkaustische Arbeit, statt auf Holz und Mauer im Grossen, auf Elfenbein im Kleinen'.« p.303.
- »Die Lateiner nennen die enkaustischen Malereien des Wachses wegen, so wie die Wachsfarben selbst *cerae*'.« p. 310. 15
- »encaustum und inustum' ebenso für jedes Wachsgemälde'.« 1. c.
- »So wie der Geist, wenn er zum vollen Besitz seiner Stärke gelangt, das Zerstreute zum Ganzen, das Vielfältige zum Einfachen macht, und überhaupt alles, was ihn umgiebt, seiner Natur, d. L, der Allgemeinheit und Ein- 20 heit unterwirft: so' — Athens Hegemonie.« p.325.
- »Stärke ist der Schönheit Schatten: sie ist Licht.'« p. 330.
- »Zwischen der 50 und 60^{****} Olympiade' Bupalus und Anthermus, Söhne des Bildhauers Anthermus von Chius,' schrieben' unter eine Bildsäule von ihrer Hand zu Delos': Chius ist nicht nur wegen der edlen Reben, sondern auch wegen der Kunstwerke der Söhne des Anthermus berühmt.' « 25 p. 358.
- »In die Arbeit' der Amazonen für den Tempel' von LEphesus' theilten sich' 5 der größten Meister': Polyclet, Phidias, Ctesilas, Cidon, Phragmon.« »Wettstreit des Alkamenes und Agoracritus,' Jeder' eine Venus für Athen'.« 362.1 30
- j [26] f »berühmtes Grabmal der Königin Artemisia für ihren Gemahl .. Scopas, Bryaxis, Timotheus, Leochares und Pythis.'« p. [362—]363.
- »Meister theils in Marmor, theils in Erz.« 1. c.
- »JOa ein griechisches Bauwerk die Nachahmung der menschlichen Gestalt in der Stärke war, so war es auch die Nachahmung derselben in ihren 35 Verhältnissen.'« p.390.
- »Myron, Polyclet', Phidias', Zeitverwandte, welche die berühmten 40 Jahre des Pericles ausfüllen.'« p.395.

Bildhauer

»Myron discobolos ... und Kuh.« p. [398—]399.

»Kaiamis bester Pferdebildner« I.e. idealisirt das Pferd, 1Brust breiter',
1Leib voller'.

5 »1Telephanes von Phocis' arbeitet 1nur für den persischen Hof'.« [p. 400.]

»Ctesilas — einen Pericles.« p. [400—]401.

»Polyclet 1entsagte' 1dem Alter gänzlich', 1hielt sich nur an die Jugend',
Lwies' 1das männliche Alter in die Jünglingsjahre zurück und gab der
Jugend den Anstrich des Männlichstarken.'« p. 402. 1Diadumenum fecit
10 molliter juvenem et Doryphorum viriliter puerum. Plin.' [I. c. n. 1.] [Polyclet]
machte mehrmal den Hercules, die größte Bewunderung seine argivische
Juno.. suchte einen Kanon für die Kunst, [p. 404—407.]

Phidias »1hatte zum Geliebten seinen Schüler Agoracritus'.« p.410.

»1Unter seinen' 1Arbeiten' 12 Bildsäulen der Minerva, die eine von
15 Erz, die andre von Gold und Elfenbein.'« 411.]

[[27]] »1Olympischer Jupiter'.« p.412.

»1Polyclet suchte das Höchste in der Schönheit und Phidias suchte die
Schönheit im Höchsten'. 1Wo die Schönheit das Höchste zu sein strebt,
verliert sie den Grund der Schönheit, das Höchste'.« 417.

20 »1Myron glaubte den Werth seiner Bilder durch Erze von Delos, Polyclet
durch jenes von Aegina zu erhöh'n. Die Kunst aber, dem Metalle durch
Mischung die beliebigen Farben abzugewinnen, erreichte erst' 1Voll-
kommenheit' unter Lysippus. 1Der Farbensinn' hatte 1sich in dieser Epoche
bei den Bildsäulen mehr als je hervorgethan;' 1nicht nur, daß die Bild-
25 säulen Verzierungen von natürlichen, mit dem Pinsel aufgetragenen Farben
erhielten, so wurden sie auch, wo' 1Gelegenheit' 1mit eigentlichen Ge-
mälden im Kleinen bereichert; so' 1z. B.' hat 1Rhodius und sein Schwager
Panäus im Innern des Schildes einer Minerva von ihm, Gemälde ange-
bracht, ja sogar flachhohe Figuren und Verzierungen des Schildes einer
30 ehernen Minerva desselben' 1von Parrhasius mit Farben bemalt.'« p.434.]

I[28]I »1Anfangs versuchte man die Farbe mit einem Schwämme aufzu-
tragen,' 1dann kleinere 1Schwämme' 1an einem Styl befestigt', 1endlich'
1Pinsel aus Haaren'.« p.442.

35 »1Man gerieth auf den' 1Versuch', 1das Wachs naß und flüssig zu
machen, die Farben beizumischen und sie so aufzutragen', dabei erst
Schwamm, dann Pinsel.« I.e.

»1Wachs' 1in siedender Lauge' gelöst 1der Grundstoff der Malerei mit
dem Pinsel.'« p.448.

40 »1Das Wachs wird' 1zuvor naß aufgelöst, die Farben damit vermischt,
dann mit dem Pinsel aufgetragen, und so das Gemälde mittelst behutsamer

Annäherung des Feuers oder des heißen Brennblatts' (caustorium [p. 450.]
vollendet'.« p.452.

»Ahnenbilder der Römer, *fumosae imagines*, die man absichtlich
beschmutzen und zu Grunde gehn ließ, um der Familie Beweis uralter
Abkunft.« p.471.

5

»Hieher die alten Marienbilder oder Lukasbilder, (griechische
Madonnenbilder) mehr oder weniger schwarz von Gesichtsfarbe, weil das
Gemälde anfangs ohne Glas war und die Wolke von Weihrauch, wie auch
der Dampf von Lampen und Kerzen in Vereinigung mit dem Staube sich
täglich zusammen in die Höhe zog, und nach und nach den Ruß ansetzte. | 10
j[29] [Diese Schwärze war gleichsam das Kennzeichen und die Urkunde
des Wunderthätigen von einem solchen Bilde'.« I.e.

»Von nun an beschloß man, das Eingraben der Linien ganz aufzugeben,
und dieselben mit dem Pinsel aus Farbe zu machen.« p.482. »Schwarz,
weiß, roth, einzeln angewendet, d.i. eine davon mit einer andern, mit Aus- 15
Schluß der 3^{ten}, in Gegensatz gebracht, haben die Malerei zur Monochromatik
gemacht.« p.496[—497]. Kam *Gelb* hinzu, dann Mischung. »Da sie aber
noch nicht in die Theorie von Licht und Schatten eingedrungen, nämlich
die Grade der Beleuchtung eines Gegenstandes noch nicht kennengelernt,
machten sie die Mischung nur zur Hälfte aus der einen und zur Hälfte aus 20
der andern Farbe.« p.497.

»Erste Erwähnung von den polychromatischen Mischungen aus den
4 Farben geschieht mit *Panäus*? malt die Schlacht der Athener gegen
die Perser'.« p.500.

»Nachher wird Polygnot angeführt, der mit seinem Meister Mikon 25
das Berggelb oder den Ocker zuerst eingeführt'.« p. 501. |

j[30]J haben auch zuerst ein künstliches Schwarz' gemacht. »Die
Alten, sagt Plinius, namentlich *Apelles, Aezion, Melanthius, Nikomachus*,
Maler vom ersten Ruf, haben ihre unsterblichen Werke nur mit 4 Farben
gemacht: als mit Melinerweiß', (*ex albis melino*) mit attischem Ocker' 30
(*ex silaeis attico*) mit sinopischer Erde' (*ex rubris sinopide pontica*)
und mit künstlichem Schwarz' (*ex nigris attramento*).« p. 502.

»Dieß ist der Anfang und die erste Beschaffenheit der Polychromatik
oder der erste Styl der Farbengebung. Ganze Farben, 4 an der Zahl, und
die halben Mischungen daraus, wurden breit aufgetragen, und durch die 35
schwarzen Zeichnungen mit einander verbunden, oder vielmehr die Mannig-
faltigkeit der Farben dadurch auffallend gemacht und erhöht. Die Malerei
war also noch immer Linienmalerei, noch immer Monochromatik, aber in
Rücksicht dieser Farbenmehrheit, bunte Monochromatik oder polychro-
matische Linienmalerei. Ein Beispiel' noch die Malerei der Chinesen.' 40
Retzen' die Malerei in die Farben', erkennen' die Schönheit in diesen

und nicht in den Formen'. i^Dieß' ı Ursache, daß sie den Schatten aus ihrer Malerei verbannen, weil ihn die Farbe als Eindruck der Schönheit verwirft, und daß sie die Umrisse nur als Grenzbedingungen der Farben ansehen, die die Stelle des Schattens vertreten müssen;' ı so fehlt ihren Formen
5 die Rundung, ihren Farben die Haltung.'« p.509. |

I [31] I *Grund. Malerei der Griechen. Fortsetzung.*

»ı Indem man den Schatten aus den Linien der Zeichnung entstehn ließ, um die Bedeutung der Form im Umrisse mit dem Scheine ihres Körpers im rundirenden Schatten zu vereinigen, so fiel auf einmal das isolirte Linearische
10 hinweg. Hiemit wurde die Form,' welche ı bisher vom Körper ausgeschlossen und bloß Zeichnung war, wieder damit vereinigt, oder der bloße Entwurf der Form verwandelte sich in die körperliche Form der Dinge, die plastisch gehoben, dem Aug' entgegenkamen'.« p.514.

ı Polygnot und Aglaophon'; ı Mikon der ältere, Mikon der jüngere und
15 dessen Tochter Timarete, Cephisodorus, Phrylus, Evenor des Parrhasius Vater und Lehrer, Demophilus von Himerä und Neseas von Thasos'. [p. 518.]

»Zeuxis atque Parrhasius plurimum arti addiderunt, quorum prior luminum umbrarumque invenisse rationem, secundus examinasse subtilius lineas traditur.'« Quintil. [p. 519. n. 1.]

20 »LET' (Parrhasius) ı ipse multa constituit; primus symmetriam picturae dedit, primus argutias vultus, elegantiam capilli, venustatem oris, confessione artificum in lineis extremis palmam adeptus.'« ı Plin. 35, 10.' [p. 519. n.2.]

»ı Noch' ı zu bemerken', ı daß die Malerei' damals ı mit der Rundung der Formen mit Schwarz' anfang, damit fortfuhr, das Ganze vollendete,
25 ı dann erst die Farben' auftrug.« 524. |

j[32]I »ı Endlich zeichnete sich die Kunst selbst aus und erfand das Licht und die Schatten im Unterschied der Farben, die einander wechselweise hoben. Darauf kam die Lichterhöhung hinzu, die etwas anders als das Licht ist. Was zwischen diesem und dem Schatten' ı steht, hieß die Tongebung,
30 die Berührungen aber der Farben und ihre Uebergänge hiessen Harmonirung.'« p.528[-529].

»Ton oder Tongebung nannten die Alten: ı die Reihe der Bewegungen des Lokaltons von seiner Mitte aus, sowohl in aufsteigender Ordnung zum Licht als in absteigender' ı zum Schatten. Diese Bewegungen nennt die
35 Kunst Halbtöne' oder ı Mitteltöne.'« p.534.

»ı Auch die Musik entlehnte ihre Ausdrücke von der Malerei', weisse und schwarze Stimme, bei uns Discant und Baß. ı Der Musiker Mintanor betitelte sein Buch von der Musik' ^ρωματοποιόν'. » p. 537.

»Farbenmischung' bezieht sich auf die Mischung oder Vereinigung ganzer oder freundschaftlicher Farben, um eine dritte' harmonische' hervorzubringen; Farbenbrechung geht lediglich auf die Bestimmung der Höhe und Tiefe der Farbe oder auf das Verhältniß ihres Tons in Beziehung auf den Hauptton und die Harmonie des Ganzen. Die natürliche Beschaffenheit der Farbe wird also mit Schwarz oder Weiß oder' Grau\ ihrem Mittel', ^gebrochen' |[33]| und gewaltsam behandelt*; Farben tödten'; Lateiner': Ltemperare'.« p. 538. 5

»Wenn die Farbenmischung in der bisherigen Polychromatik nur mit dem simplen Auftrag der Farbe zufrieden war, indem diese bloß diente, das Licht, welches die schattirte Zeichnung leer ließ, zu füllen, so verlangte die Farbenbrechung einen andern und entgegengesetzten Auftrag. Denn die gebrochne Farbe' vereinigte in sich das Licht und den Schatten, in dieser doppelten Eigenschaft machte sie daher das Schattiren der Zeichnung unnöthig, und übernahm selbst das Amt des Schattens in seinem Stufengang zum Licht, oder ging diesem als Licht entgegen und' vereinigte sich mit ihm. Diese Begegnung oder Vermischung waren die Farbentöne oder Mittel-tinten, die sich an einander schlossen und keinen Mittelraum haben durften, welches der Fehler der vorhergehenden Polychromatik', weil ihr diese Töne als sichtbare Uebergänge vom Schatten zum Licht fehlten. Die Vereinigung dieser Uebergänge' nennen wir das Vertreiben der Farben.'« p.[538-]539. 10 15 20

[34] Apollodor, der Athener, Erfinder der Farbenbrechung und der wahren Behandlungsweise des Schattens, schrieb unter sein Werk: „Leichter wird es jemand tadeln, als nachahmen.“ p. 540. macht Geheimniß draus, im 4^{ten} Jahre der 95. Olympiade Zeuxis erklärt Apollodors Geheimniß, macht es bekannt, p. 542. 25

Griffelenkaustik: Pausias, der größte Euphranor, dann Cydias, Antidotus, Nizias, Athenion, Heraclides, Metrodorus, Timomachus. p. [556—]557.

»Timomachus von Byzanz', der letzte berühmte Griffelmaler', lebte zur Zeit' Casars,« p. 560. für den er Ajax und Medea malte. 30

Zur Zeit Alexanders, namentlich 112. Olympiade Apelles und Protogenes zu Rhodus. p. 567.

»Helldunkel nennen die Alten den schönen Schatten' oder Salbung, bei den Lateinern' tenebrae zum Unterschied' vom Lumbrae.'« p. 576. 35

Apelles im weiblichen Kolorit der erste, p. 589.

»Lysippus im Zeitalter der Verfeinerung geboren', gab den Bildsäulen Zuwachs in die Höhe.« p.716. das Ganze schmäler und feiner. Dem Lysipp schloß sich Euphranor an', dann Praxiteles, |[35]| der die Höhe im Verhältniß zur Breite übertrieb, seine Bildsäule der Juno für die Platäenser; stellte sie daher auch nicht sitzend, sondern stehend vor. p. 718. 40

Aus Johann Jakob Grund: Die Malerey der Griechen

»Sucht des Kolossalischen bald ins Ungeheure; Koloß von Rhodus, Baumeisters Dinocrates Vorschlag an Alexander, das Gebirg Athos in sein Bild umzuschaffen; in der linken Hand sollte es eine grosse Stadt halten, in der rechten eine Schaale, in die sich alles Wasser dieses Gebügs sammeln und daraus ins Meer ergiessen sollte.« p.719.

Lysistratus des Lysipp Bruder auf *Aehnlichkeit*, was Demetrius schon auf Kosten der Schönheit übertreibt. 720. »Aristides von Theben der erste Maler, der den innern Menschen und die Erscheinungen eines leidenden Gemüths, bei den Griechen Ethe genannt, ausgedrückt.« 723.

10 Kunst vom Idealen auf das Reinmenschliche, [p. 723.]

»Praxiteles machte sich mit seinen Statuen des Amor und der Venus, und Apelles mit dem Gemälde der letzten weltberühmt. So viel Gemälde und Bildsäulen der Venus damals in Griechenland bestellt und gemacht wurden, waren sie alle Abbildungen von Hetären, sonderlich von der Phryne.« p. [727—]728. Dieß auch die Zeit der Hermaphroditen. [p.729.]

Nikophanes zierlich und nett, p. [733—]734.

»Lysipp brachte in seinen Werken Feinsinnigkeiten (argutias [n.1.]) aller Art an, woran er auch die geringsten Dinge Theil nehmen ließ, und suchte darin etwas Eigenes.« p. 735.

»Ktesüochus, ein Schüler des Apelles, malte den Jupiter in der Geburt eines Bachus begriffen, mit einer weiblichen Kopf mutze entstellt, weibisch wehklagend, unter dem Beistand der Göttinnen als Hebammen.« p. [749-]750.

25 »Kiesides, der sich von der Königin Stratonice beleidigt, malte sie in geheimem Liebeswechsel mit einem Fischer, in den sie der Sage nach verliebt war. Malte beide Personen äusserst ähnlich, stellte das Bild im Hafen zu Ephesus öffentlich auf und entfloh zu Schiffe.« p.750

[[37]] »Kallikrates malte kleine Bilder aus der alltäglichen Natur, wo getreue Nachahmung alles.« p.750.

»Kallikles und Kalaces malten kleine Bilder, komischen Inhalts, und Antiphilus lieferte sowohl diese als grosse Werke.« p.751.

»Pyerikus zeichnete sich am meisten aus; er malte Barbierstuben, Schusterwerkstätte, Esel, Lebensmittel u. d. g. hieß deßwegen: ρυπαρο- 35 γράφος. Stifter der s. g. Bambocciaden, Küchenstücke etc.« p. 752.

Ludius zur Zeit Augusti Landschaften etc. [p. 756.]

»Kirchen und Klöster, sowie die Zellen der Mönche und Nonnen waren mit Freskomalereien vom ausschweifendsten Geschmack und ärgerlichem Inhalt angefüllt, sonderlich klagt darüber Sanctus Bernardus.« 40 p. 758.

Sosus zu Pergamus Mosaik, [p. 759.] |

Exzerpte aus Charles De Brosses:
Ueber den Dienst der Fetischengötter,
und aus Karl August Böttiger:
Ideen zur Kunst-Mythologie

[[i]] 1) Fetischismus
(von Pistorius übersetzt) von De Brosses.

Böttiger. Ideen zur Kunstmythologie.

Erster Cursus. 1826.

Bonn 1842.1

5

[[2]] De Brosses

1760: Du Culte des dieux Fétiches ou Parallèle de l'ancienne Religion de l'Egypte avec la religion actuelle de Nigritie. [p. V—VI]

Ueber den Dienst der Fetischgötter.
Aus dem Französischen übersetzt von Pistorius. 10
Berlin und Stralsund. 1785.

I) *Fetischismus der Neger und anderer Wilden.*

Fetisch von den nach Senegal handelnden Europäern erdacht, nach dem portugiesischen Worte, *Fetisso*, d. h. eine bezauberte, göttliche Sache, von *Fatum, fari*. »Die Priester weihen den Fetisch«. S. 11. 15

Den *Negern* Sonne und Fetische die wahren Götter. S. 12.

In jedem Land ein Hauptfetisch der Nation, überdem jeder einzelne für sich einen, der sein Hausgott. S. [12—]13.

»L Der neue Fetisch wird sogleich mit Geschenken überhäuft und empfängt das feierliche Versprechen, daß man ihn wie einen geliebten Patron ehren wolle, wenn er der guten Meinung entspräche, die man sich mit einmal von seiner Macht in den Kopf gesetzt.« 1. c.

5 »L Einige, die aus Ehrerbietung und Furcht sich enthalten, jemals ihren Fetisch zu sehn.« 1. c.

»L Fast im ganzen Nigritien, sagt Loyer, giebt es ausser den Fetischen einzelner Personen auch solche, die einem ganzen Reiche gemeinschaftlich sind und dieß sind gewöhnlich einige grosse Berge oder sich auszeichnende
10 Bäume'. Ueberdem steht jede Dorfschaft unter dem Schutz ihres eigenen Fetischen, der auf gemeinschaftliche Kosten geschmückt und um gemeinschaftliches Wohl angefleht wird. [j [3]] Der Schutzgott des' Wohnhauses
hat an den öffentlichen Plätzen seinen Altar von Schilf, der auf vier Pfeilern ruht und mit Palmbältern überdeckt ist. Einzelne Personen haben
15 innerhalb ihres Bezirks oder vor ihrer Thüre einen besondern Platz für ihren Fetisch. Sie schmücken denselben, wie es ihnen ihre Andacht ein giebt und bestreichen ihn einmal' in der UWoche mit verschiedenen Farben. Man trifft in den Gehölzen und Haiden eine Menge solcher Altäre an,
20 die nebst Schüsseln und Töpfen, die man mit Erde, Maiz, Reis und Früchten angefüllt, auch mit Fetischen aller Art besetzt sind. Haben die Neger Regen nöthig, so setzen sie neben den Altar ledige Krüge: Sind sie in Krieg verwickelt, so legen sie, um sich den Sieg zu erbitten, Schwerdter und Wurfspiesse hin: Haben sie Fleisch und Fische nöthig, so nehmen sie Knochen und Gräthen: Wollen sie Palmwein haben, so lassen sie am
25 Fusse des Altars ein kleines Messer zurück, das' zum Einschneiden Uin den Baum dient. Vermöge dieser Zeichen der Ehrerbietung und des Zutrauens glauben sie sicher keine Fehlbitte zu thun: wenn es aber doch einmal nicht nach ihrem Wunsch geht, so schreiben sie dieß irgend einem gerechten Unwillen ihres Fetischen zu und' suchen Mittel, ihn Uzu besänftigen.« 14, 15.1

[[4]] Fetische zu Juidah: öffentliche und Privatfetische. Die der ganzen Nation gemeinschaftlichen 4: die Schlange, die Bäume, das Meer und ein kleines schmutziges Bild von Thon, das in den Rathssammlungen den
35 Vorsitz hat. S. 18. Vordem war die Schlange die Gottheit der Nationen von Ardra gewesen; hatten sich ihres Schutzes unwürdig gemacht, zog also aus eignem Antriebe die Nation von Juidah vor und verließ die von Ardra in dem Augenblick, wo eine Schlacht zwischen beiden Nationen geliefert werden sollte. 19, 20. Prozessionen nach dem Tempel zu Shabi. S. 25.

»L Ueberhaupt ist alles, was dem weiblichen Geschlecht in den Klöstern
40 begegnet, bei Strafe ergriffen und vor der Schlange lebendig verbrannt zu werden,' U scharf geheim zu halten geboten'.« S.27.

»Sind die der Schlange geheiligten Mädchen mannbar, so begeben sie sich in den Tempel, um die Schlange zu heirathen, Heirath in der folgenden Nacht in einer abgesonderten Zelle, Schlange selbst soll die ehliche Pflicht vollziehn.« S. 28.

»Heirathen diese Mädchen, so muß der Ehemann dieselbe Ehrerbietung für sie haben, wie für die Schlange, auf den Knien zu ihnen reden. Heirathen sie nicht, so leben sie in Gemeinschaft in einer Art von Klöstern und treiben daselbst mit ihren eignen oder ihrer Kameradinnen ||[5] Gunstbezeigungen ein *Gewerbe*.« 28, 29. 5

»Auser dieser Art von religiösen Nonnen, noch eine gewisse vorübergehende Einweihung für hysterische Mädchen und Weiber.« S. 29. 10

Afrikaner von Juidah die *Beschneidung*, aber nicht als Religionshandlung. S.30[-31].

»Auf der Halbinsel *Yukatan* in Amerika Jeder seine eigene Gottheit, auch Plätze, wo sie sich zur gemeinschaftlichen Verehrung versammeln.« S. [31]-32. 15

Bios in Widerwärtigkeiten flehen sie ihren Fetisch an, sie gehen deswegen in ein dazu bestimmtes Gebäude, opfern daselbst Gummi Copal, wie Weihrauch; »und nachdem *^setzen sie jeden Einfall* der ihnen in den Kopf kommt, es mag nun die Begierde, sich wegen einer vermeinten Beleidigung zu rächen, oder sonst etwas sein, ins Werk, als wenn sie einen ausdrücklichen Befehl von ihrem Gotte erhalten.« S. [32—]33. 20

Bei den Insulanern von Cozumel oder St. Croix ist es ein Kreuz. S. 33. Ebenso in Gaspesien, wo die Wilden die Sonne anbeten, das *Kreuz Landesfetisch*. S. 33.1 25

[[6] Die meisten Amerikaner meinen, daß diese geweihten Gegenstände eben so viele Genien oder *Manitus* werden. S. 35.

Eine Kreuzträgerin stellt einen Herzkönig von Carten und einen Fuß von einem Trinkglas als Hauptgottheiten auf. S.36. Die *Wilden von Cuba* hielten das *Gold* für den Fetisch der Spanier, sie feierten ihm ein Fest, tanzten und sangen um ihn und warfen es dann ins Meer, um es zu entfernen. S.36. 30

Gewöhnlich flehen die Wilden ihre *Manitus* nur an, ihnen nichts zu leid zu thun. S.37. »Der Fetisch der *wilden Brasilien* eine grosse trockene Kürbisflasche, worin man Maizkörner oder kleine Steine wirft.« S. 37. 35

Tabak ein Opfer der *Virginier*, das sie dem Wind und Wasser bringen. 38.

Wenn die *Brasilier* eine wichtige Sache vornehmen wollen, so lassen sie sich von ihren Gauklern *Tabaksrauch* ins Gesicht blasen, das nennen sie den *Geist empfangen*. S. 39. 40

Bei den Tanzfesten der *Illinois*, während der Haufe in einem Chor sang, tritt jeder, wenn die Reihe an ihn kömmt, zur Gottheit (Schlange, Vogel, Stein auf einer bemalten Binsenmatte) und bläst ihr *Tabaksrauch entgegen*. S.39.

- 5 I[7] Lappen und Samojeden, Verehrung gegen gesalbte Steine oder Boetyles, Stämme von Bäumen, Vorurtheil für Talismane und Gaukler etc. S.42.
»Wenn die *Samojeden* ein reissendes Thier tödten, ₁betheuern sie demselben, ehe sie ihm das Fell abziehen, aufs ernstlichste, daß bloß die *Russen* demselben dieß Uebel verursachten (denn diese Nation ist ihnen ein
10 Gräuel) daß sie dasselbe mit einem *russischen Messer* zerlegen und also bloß an diesen Rache müsse geübt werden.¹« 42, 43.1

[[8]] II.

*Der Fetischismus alter Völker
verglichen mit dem Fetischismus der Neuern.*

- 15 »₁Quis nescit¹, ₁qualia demens
Aegyptus portenta colat?¹« ₁Juven. Sat. 15.¹ [p. 46.]
₁0 sanctas gentes, quibus haec nascuntur in hortis
numina¹. ₁Juven. Sat. 15.¹ [p. 55.]

»₁Nil durchgehende¹ ₁verehrter Gegenstand¹. Ochse Apis in ganz Nieder-
20 ägypten und der Widder Ammon in ganz Oberägypten Tempel und Priester.« [p. 57.]

- »₁Die Katze zu Bubastis¹ ₁Gottheit¹, ₁der Bock zu Mendez, die wilde Ziege zu Koptis, der Ochse zu Heliopolis, der Hippopotamus¹ ₁zu Papremis¹, ₁Schaaß zu Sais¹, ₁Adler zu Theben,¹ ₁Sperber zu Theben und Phi-
25 les,¹ ₁Falke zu Butus, der *ethiopische Affe* zu Babylon,¹ ₁^Cynocephalus¹ (eine Affenart) ₁zu Arsinoe,¹ ₁Crocodil zu Theben und um den See Möris herum,¹ ₁^Ichneumon in der Heracleotischen Provinz,¹ ₁Ibis in der Nachbarschaft von Arabien,¹ ₁Schildkröte bei den Troglodyten an der Mündung des rothen Meers,¹ ₁Spitzmaus zu Athribis¹ etc.« p. 57, 58.

- 30 »₁Man fragte es¹ (das Thier) ₁wie ein Orakel um Rath, und da es natürlich keine Antwort gab, so verstopfte man sich beim Ausgehn aus dem Tempel die Ohren, und die ersten Worte, die man dann von ungefähr hörte, betrachtete man als eine Antwort, wovon sich die Anwendung auf die Frage so gut als möglich machen ließ:¹ (Paus. 1. VII [n. ***]) ₁eine Methode,¹
35 wie die der Neger.« p. 62[—63]. |

[[9]] »₁Wenn das Haus voih Feuer ergriffen wurde,¹ ₁das erste, daß man die *Katzen*¹ (wo sie in Aegypten verehrt wurden) ₁aus dem Brande zu

retten suchte,¹ was ₁ deutlich zeigt, daß die Verehrung auf das *Thier selbst*, es ₁ nicht als ¹ *bloßes Sinnbild* betrachtet wurde.« p. [63—]64.

»₁ Von den Religionskriegen, die die Ägypter unter sich führten, hat man genug gesagt¹ ... ₁ die natürliche Antipathie zwischen verschiedenen Thiergattungen mußte diejenige, die zwischen den kleinen Völkern, die solche 5 Thiere zu Fetischen gewählt, statthatte, nothwendig vergrößern.¹ Verehrer der Katze nicht lange in gutem Vernehmen mit denen der Ratze.

₁ Diese Kriege¹ — ₁ neuen Beweis, daß es¹ apud Aegyptios ₁ bloß auf ein Thier an und für sich selbst, nicht aber als¹ ₁ willkürlich gewähltes Sinnbild der wahren Gottheit¹ ankam.¹« p. 67. 10

»₁ Wenn die Dürre, sagt Plutarch,¹ in Ägypten ₁ viel Elend und¹ Krankheit verbreitet,¹ ₁ nehmen die Priester das heilige Thier während der Nacht an einem geheimen Ort vor und kündigen demselben erstlich die härtesten Drohungen an; hört das Uebel dann nicht auf, so bringen sie es stillschweigend ums Leben, und betrachten solches als¹ ₁ einem bösen Geist angethane 15 Strafe.¹« »₁ Wie August durch Stürme zweimal seine Flotte verloren hatte, züchtigte er den Neptun, indem er verbot, sein Bild neben den andern Göttern in Procession zu tragen.¹« p. [73—]74.]

[[10]] »Bei den Arabern die Gottheit von alten Zeiten her ein bioser vier-eckiger Stein: der arabische *Bachus*, (*Disar*) ein Stein, 6 Fuß hoch. Stein 20 von Mekka.« p. 80. »₁ Stamm von *Madhai*¹ ₁ einen Löwen¹, ₁ von *Morad* ein Pferd¹, ₁ von *Amiyar* im Lande Yemen¹ ₁ einen Adler.¹« p. [80—]81.

»Benhadad, König von Damaskus, eine Gottheit *Rimmon*, (Granatapfel), *Palästina* gewisse Fische, ferner Schafe, (*Asteroth*) etc. *Aglibel* oder der 25 runde Gott, ein kegelförmiger runder Stein, die Gottheit der Fetischisten von Emesse.« p. 87[, 89].

»Gott Abbadir (Pater magnificus) ein Kieselstein, ebenso die Göttin von Byblos.« p. 90. (*Boetyles* vergötterte Steine.) [p. 90.]

Bäume als Gegenstand der Andacht in Persien, Draet-fasch (fürtrefflicher Baum) p. 108. Perser Ehrerbietung für die *Hähne*, p. 109. 30

»₁ Venus von *Paphos* war, wie sie auf einer Münze von Carakalla vorgestellt wird, ein Grenzstein oder eine weisse Pyramide, Juno von Argos, Apollo von Delphoi, *Bachus* von Theben¹ ₁ kleine Säulengattungen ohne Gesimse, die Oreennische Diana von der Insel Euböa ein unbearbeitetes Stück Holz, die Thespiennische Juno von Cythere der Stamm eines Bau- 35 mes¹, ₁ Juno von Samos ein bloßes Brett¹, ₁ so auch die Latone von Delos, die Diana von Carien eine hölzerne Rolle¹, ₁ Pallas von Athen und¹ ₁ Ceres¹ ₁ beide ein unbehauener Pfahl sine effigie rudis palus et informe lignum.¹« p. 112, 113.1

[[11]] ₁ Pausanias sagt: »Das Bild des *Herkules* in seinem Tempel zu 40 Hyette in Böotien ist keine künstlich gearbeitete Figur, sondern ein roher

- Stein aus dem Alterthum. Der *Thespische Gott Cupido*, dessen Bild ausserordentlich alt ist, auch blos ein unförmlicher Stein: man betet auch in einem sehr alten Tempel der Grazien zu Orchomene nichts anders als Steine an, die wie man sagt, zur Zeit des Königs Eteocles vom Himmel gefallen sind. Ueberhaupt bei unsern ersten Voreltern die Steine göttlich verehrt.« p. 115, 116. »Beim Altar des Isthmischen Neptun, Jupiter, der Wohlthäter, eine Pyramide, Diana Patroa, eine gehauene Säule.« p. 116.
- »Auch berichtet uns Pausanias, daß, obgleich man den Göttern Bildsäulen errichtet, die unförmlichen Steine, die die Namen der Götter trugen, nie die erste Ehrerbietung verloren, „dergestalt, sagt er, daß die unförmlichsten, als die ältesten, auch die ehrwürdigsten sind.“« p. 117.
- »Die Vorstellung dessen, was ehemals die Hauptsache war, später als Symbol.« »In dem, was Justin von den vergötterten *Wurfspiessen* der Alten, findet man einen förmlichen Beweis dieses Uebergangs vom Bild zum Gegenbild.« p. 120. |
- [[12]] Bei den Römern: »Zween durch ein Querholz mit einander verbundene Pfosten, die man nachher Castor und Pollux nannte, eine ihrer Gottheiten.« Dasselbe der: Hiene-Yuene der Chinesen, p. 122.
- »Nach Varro der römische Mars ein *Wurfspieß*.« p. 123.
- »Unter den angebeteten Steinen gab es auch einige von denen, die die Naturforscher *Hysterolithes* nennen, und denen die Natur die Figur des Mundes oder des weiblichen Geschlechtstheils beigelegt. Der berühmte Boetyle, den man die *Mutter der Götter* nannte, von dieser Gattung: oder ein versteinertes Abdruck der Muschel: *Concha Veneris*. Verschiedne dieser Steine *Astroites*, deren Oberfläche die Natur mit gewissen Figuren, Linien und kleinen krausen Streifen, fast wie Buchstaben geziert, die man genau betrachtete, Zukunft muthmaßte.« 124, 125.
- »Ein entblöster Degen eine von den Celtischen Gottheiten; in Scythien ein Säbel.« p. 128.
- »tanta gentium in rebus frivolis plerumque religio est.« p. 135. |

[[13]] III.

Ursachen des Fetischismus.

- »Wir sehen, daß die Wilden weit öfter ihre Gebete an die bösen Genien richten, als an die, denen sie Wohlthaten verdanken, die ihnen der gewöhnliche und regelmässige Lauf der Natur verschafft. Eine Sache, die so ist, wie sie sein muß, ein in seinen Gliedern und Organen wohlgebautes Thier ist in dem Auge des Wilden etwas alltägliches, das weder seine Aufmerksamkeit, noch seine Andacht erregt.« p. 158.

»*Coriolan* sagte, die Götter hätten in den Kriegsangelegenheiten einen besonders grossen Einfluß, weil nämlich der Erfolg hier weit ungewisser ist, als anderswo.« p. 163.

»Die afrikanischen Mohren (die den Mohammedanismus angenommen) haben Fetische, *Grigris*, von ihren Priestern oder *Marabous* geheiligt.« 5
»Die einzige Wirkung der Religion Mahomed's ist bei ihnen gewesen, daß man die Fetische nun als *untergeordnete* Mächte, als *Talismane* wider alle Arten von Uebeln etc. ansieht. Jeder Grigris hat seine Eigenschaft: die Mohren haben deren so viele, daß sie oft vom Kopf bis zu den Füßen damit behangen sind: was die Fetische bei ihnen an *Macht* verloren, haben 10 sie an der Zahl wieder gewonnen.« 177, 78. |

[14] »Die Aegypter sagen, nach dem Diodor, daß die Götter ehemals nur in sehr geringer Anzahl vorhanden und sich aus Furcht, von der Menge der gottlosen und lasterhaften Leute unterdrückt zu werden, unter der Gestalt verschiedener Thiere verborgen hätten, um den Nachstellungen und der Wuth zu entrinnen. Diese nämlich Götter, die sich endlich zu Herren der Welt gemacht, hätten aus Erkenntlichkeit, daß sie durch die Aehnlichkeit mit den Thieren gerettet, sich solche geheiligt, und den Menschen selber aufgetragen, sie sorgfältig zu ernähren und anständig zu begraben.« p. 186. 20

Fabel von den Theilen des Osiris in den verschiednen Thieren. p. 187.

»Plinius sagt gleichfalls: Der Knoblauch und die Zwiebel sind die Götter, bei denen der Aegypter schwört.« p. 189.

»Nach Plutarch's und Diodor's Bericht wies man, wie Aegypten in Nomen (Cantone) eingetheilt ward, jedem derselben einen *besondern* Gottesdienst an, um zu verhindern, daß die Aegypter keinen Aufstand machten und sich vereinigten, das Joch abzuwerfen; indem nichts die Menschen mehr trennt und weiter von einander hält als *Religionsverschiedenheit*. Sorgte weislich, daß den aneinandergrenzenden Nomen solche Thiere angewiesen, die sich natürlicher Weise hassen, um dadurch diesen Haß der Einwohner zu mehren, wenn jeder sähe, daß seine Gottheit von den Angrenzenden mißhandelt oder der Feind seines Gottes von ihnen verehrt würde.« p. 192, 193. | 25 30

[15] »Andere haben gesagt, daß jedes Thier die Vorstellung von einer erhabenem Gottheit, von der es das sichtbare Bild war, mit sich herumtrug.« 35 p. 193. »So sei zu Bubastis der Mond durch die Katze vorgestellt! Wie viel einfacher den Mond selbst anzubeten, als sich an die sublunarschen Katzen zu wenden.« p.[193—]194.

»Plutarch sagt, daß der Wiesel, der durch das Ohr empfängt und durch den Mund gebiert, das Sinnbild der Rede sei; die Katze Sinnbild des Mondes, weil beide Flecken haben und des Nachts laufen; Rätter und 40

- „Käfer“ „Sinnbilder der Sonne“, „der Käfer weil er rückwärts geht, gleich der Sonne“, „Natter, weil sie gleich der Sonne nicht alt wird und ohne Füsse mit vieler Geschwindigkeit“ läuft.« p. 195, 96. »rohe Einfalt der ersten Jahrhunderte, ohne vernünftiger zu sein, wahrscheinlicher.« p. 196.
- 5 Andre Hypothese: »Die *Nützlichkeit der Thiere*.« p. 197.
- Andre Philosophen »finden „hier“ blos *Naturalismus*«, aber »die Religion des Pöbels „ist niemals allegorisch“.« p. [200—]201.
- »Diese Erklärung giebt keine Ursache an, „warum jede Gegend ein Thier als ihre *besondere* Gottheit annahm.“« p.201.
- 10 »„So ausserordentlich es sein würde, wenn man ein Wesen darum anbetete, weil man es als ein Feldzeichen trägt,“ „so natürlich ist es, daß man sich eines Dings zum Feldzeichen bedient, weil man es anbetet. Nicht darum wird das Bild eines Heiligen bei den Catholiken verehrt, weil man es bei Prozessionen in den Fahnen |[16]| vorträgt, sondern weil man es ver-
- 15 ehrt, trägt man es vor.“« p. 204.
- Der »mystische Allegorismus.« p. 200.
- »„Die grobe Einfalt des Egypters, der einen Stier für einen Stier hält, war kaum halb so beleidigend, als der erhabene Schnickschnack eines Platonikers, der durchgehende Monaden und Triaden sieht; der das Gemälde
- 20 der ganzen Natur in den Füßen eines Bocks sucht“ etc.« p. 212.

|[17]| **Böttiger. Kunstmythologie.**

- »Jene Priesterreligionen“ „*Incarnationen*“, diese Volksreligionen nur *Apotheosen*“, „bei den Griechen“ die „LPriesterfamilien“ beziehn sich
- 25 stets nur „auf geheime Weihen und Mysterien.“« Vorrede, p. XXXII.
- »„Sabäismus und Fetischismus“ — himmlische und irdische Anbetung.« p.9.
- »Sonne und Mond ursprünglicher Mittelpunkt der Himmelsreligionen — zwei Extreme, dort der *phönizische Moloch- und Astartedienst* hier die
- 30 rein *zoroastrisch-magische* Anbetung *des Ormuzd-Mithras*.« p. 9.
- »„Dieser Antagonismus der orgiastischen und mystischen Weihen offenbart sich uns insbesondere auch im Gegensatz des entwildernden, säuf tigen-
- den, den ältesten Hymnus begleitenden Saitenspiels mit dem orgiastischen *θόρυβος*, der Handtrommel,“ „Handpauke, phrygischen Pfeifen- und
- 35 Hörnergetümmel“.« p. 24.
- »„Alle humanisirte Liturgie geht von Blutsühne des Mordes und Abbüßung des *ἄγος* aus.“« p.25.

Folgende Kämpfe zwischen den verschiedenen Religionssystemen:

1) »*Persische Feuerdienst* und *Magismus* bekämpft in den Kriegszügen der persischen Monarchen mit Feuer und Schwerdt den gegenüber stehenden *Fetischen- und Götterbilderdienst.*« p. 25. »So *Cambyse* gegen den ägyptischen Götterdienst', *Xerxes* entführt *das Idol im Belustempel zu Babylon*, *im Heerzug gegen Griechenland* alle griechischen Tempel zerstört und die Götterbilder vernichtet und entführt.« p. [25—]26. 5

»*Xerxes* verschonte' nur *den Tempel der grossen Naturgöttin* (der sogenannten ephesischen *Diana*, die noch im *türkischen Mond* fortduert,) zu *Ephesus*, den der *Hemithea* zu *Castabala* in *Carien* *und die Geburtsinsel der Sterngötter Apollo und Diana, Delos.*« p.26, not. 1. 10

I.e. n.2. »*Daher die gegenseitige Verachtung und Erbitterung gegen Sonne und Mond, als die Götter der Barbaren.*« p. 26. |

[[18]] 2) »*Eben so gewaltsam die Reaction des griechischen Götterdienstes gegen die asiatische Naturreligion.*« p. 27. »*Alexander* *als Ursache des persischen Kriegs*, *daß er die griechischen Götter und Tempel räche, selbst bei der Verbrennung von Persepolis.*« »*^befahl* *nach dem Treffen bei Arbela den Belustempel zu Babylon wieder aufzubauen.*« p. 27. »*In diesem Sinn auch die sich selbst vergötternden Nachfolger Alexanders.*« p.28. »*So Antiochus Epiphanes* *gegen die Juden.*« I.e. 20
»*Verfolgung der Seleuciden* *gegen Juden* *aus Religionshaß.*« I.e.

3) »*Naturreligion der Carthager* (von *Phönizien* her) *dem griechischen und römischen Götterdienst* *entgegen. Ihre Hauptgottheiten* *Sonne und Mond.* *Himmelskönigin (dea coelestis, Juno)* *Hauptgottheit.*« p.28. »*Daher die Fiktion des Virgils, sie zur geschwornen Feindin des Urahns des römischen Volks zu machen.*« p.29. »*Dieser Antagonismus* *in den Kriegen der Carthager mit den Griechen in Sicilien,* *auch in den ersten 2 Kriegen* *mit Rom,* *besonders der 2^{te} punische Krieg ein wahrer Religionskrieg.* *Hannibal zerstörte alle Tempel, stürzte die Götterbilder um,* *schmolz sie ein. Nur die iacinische Juno* *nicht,* *weil sie Verwandtschaft mit der Juno Coelestis.*« p. 29. 25 30

4) »*Die sich alles zueignende und viele Jahrhunderte hindurch auch fremde Götter zu sich herüberlockende politische Religion der Römer* — *nur dann dem asiatischen Dämonen- und Sterndienst* *entgegen,* *wenn ihrem Sittenvergiftenden Fanatismus* *Staatspolizei begegnen mußte.*« p.30. 35

Die *Mysteriocrypsia* (Geheimnißsucht der Christen), p. 30.

»*doch auch* *Kampf des gröbern oder verfeinerten Bilder- und Abgötterdienstes mit der reinem Himmels- und Dämonenlehre* — *Christen daher am besten unter den aus Asien kommenden Kaisern, Heliogabal, Alexander Sever.*« p. [30—]31. »*Im Christenthum selbst Zwiespalt des Bilder-* 40

dienstes, „durch Leo den Isaurer 726, — Islam gegen die Christen als Trinitarier.“ 1. c.]

[[19]] »„Auch für die Incunabeln der Bilder- und Buchstabenschrift ist die Trennung der zwei Religionsfamilien von größter Wichtigkeit. Die
5 Zabier schreiben und rechnen, die Fetischisten graben und malen ihre Götter- und Thierzeichen.“ p.41.

»„Griechen und Römern war dieses dämonische Zauberspiel von jeher ein Verbrechen gegen die vaterländische Religion oder wenigstens ein Gegenstand der Verachtung.“ p. 66.

10 »„Der idealisirende Grieche ärgerte sich eben so sehr an den barbarischen Klängen der Zauberformel (ἀτοπα ονόματα καὶ ῥήματα βαρβαρικά Plut, de superst. C.3.)¹ „als an den Mißgestaltungen der Gottheiten, die in diesem¹ „Zauberreich herrschten. Man denke an die 3gestaltete Hekate.“ p. [66-]67.

15 »„Alle Magie¹ „bei den Römern schon durch jenes berühmte „quimalum carmen incantassit“ in den 12 Tafeln verpönt,¹ „in der lex Cornelia de veneficiis¹ „mitbegriffen,¹ „unter den Kaisern durch die oft wiederholte Vertreibung der Astrologen und Magier immer aufs neue polizeimässig ausgebannt.“ p.67.

20 »„So wie die alten Germanen,¹ „so waren auch die Pelasger und frühesten Hellenen alle Vogeldeuter¹ „... „feindliche und freundliche Seite¹ — „die Morgenseite war bei jeder Richtung die günstige und freundliche¹ — „das ganze Vogelreich wurde zu diesem Behufe classificirt und der Aberglaube wurde ein Förderer der Naturgeschichte, so daß schon Aristoteles in seinen
25 Thierbeobachtungen am scharfsinnigsten über die Ornithologie sprechen konnte.“ p.93.

»„Der gebildete Grieche vom Zeitalter Solons an achtete nur die vaterländischen und vaterlandsschützenden Götter (θεούς πατρώους καὶ πολιούχους.)¹ Dieß allein ihm: εὔσεβεια.« »„Eine moralische Krankheit¹ die
30 δεισιδαιμονία, „die Götterfurcht?“ p. 100.

»„Der Römer unterschied sorgfältig superstitio und pietas, wo Vaterland und Religion im engsten¹ Bande „so zusammengedacht wurden, daß Verehrung der¹ vaterländischen „Götter¹ „und Vaterlandsliebe völlig eins sind.“ p. 100.1

35 j[20]I »„Fühlte man also das Bedürfniß der Divination, so genügten dem Bürger die Staatsorakel.“ p. 101.

»„Uebrigens ist dieß Orakel¹ (das delphische) „ursprünglich acht pelagisch auf den Urf etisch, der Schlange begründet. Darin stimmen alle Zeugnisse überein, daß vor dem Apollo die Erde¹ „dort Orakel gegeben¹ „deren
40 Wächter die grosse Schlange Delphinium gewesen.¹ „Hier haben wir das Schlangenorakel in seiner ursprünglichen Rohheit.“ „Schlange“ ... „Re-

Präsentant der Erde.' — 'Schlangenorakel' 'gewaltsam ausgetrieben',
'durch den Kampf des Apollo mit dem Drachen Python' versinnbildlicht.«
p.115.

»'Allgemeinste *Reinigung*' 'Händewaschen vor jedem Gebet, Opfer und
Schmaus. Allein das bestimmtere Ritual, das Bespritzen mit Weihwasser, 5
mit dem *reinigenden* Lorbeerzweig' — 'von Delphi', 'verbreitete sich'
'mit den Weihwassergefäßen und Wedeln über die ganze griechische und
römische Welt,' 'in der christlichen beibehalten, nur daß hier an die Stelle
des eingetauchten Opferbrandes das heilige Salz trat.'« p. 125.

»'Indem das Blut der enthusiastischen (θεοφόρητοι Strab. XII)' 'Büsser 10
floß,' wurde 'die blutsüchtige Göttin' (Luna) 'nicht nur dem Volksglauben
nach versöhnt, sondern auch bewogen', 'um dieses vergossenen Blutes
willen, den Umstehenden, die sich nur durch eine Gabe *lösen* durften, ihre
Schuld zu vergeben, völlig wie die Flagellanten und herumziehenden Selbst-
geisseier, die den erzürnten Weltrichter durch Bluttaufere versöhnten' 'und 15
im 14. Jahrhunderte auch dadurch fremde Sünden abbüssen zu können vor-
gaben.'« p. 138.1

[[21]] »'Alle diese Büssungen konnten in dem hellenischen Cultus nicht
stattfinden, da sie gegen die Würde eines Staatsbürgers (ελευθέριος in-
genuus) waren. *Geisselungen* vollends gehörten bei den Griechen und 20
Römern nur für die *Sklaven*.'« p. 139.

»'So war den arkadischen Ziegenhirten der Ziegenbock das Prinzip der
Erzeugung und der Urfetisch ihrer Heerde. Später vergötterte man ihn
dort durch Pan. Die Schlange ist überall der Orakelfetisch. Später windet 25
man sie um den Dreifuß des 'apollischen 'Orakelgottes oder um den Staab
des Aeskulap, und so wurde der Fetisch dem griechischen Gotte dienstbar.
Der Oelbaum war auf der alten Burg zu Athen früher verehrt worden als die
Pallas Athene. Aber später wurde er ihr Geschöpf, ihr geheiligter Baum. Der
Adler hat durch seinen Flug und durch seinen Raub in den hohen Luftregio-
nen, besonders im Orient früh die Ehre gehabt, für ein Orakelorgan zu gel- 30
ten. Er war daher schon früh das Hauptpanier der Perser und der erste
unter den Wahrsagervögeln. Die ältesten Griechen verehrten ihn als Fetisch,
weil sie aus seinem Flug und Raube allerlei weissagten, und als der Jupiter-
dienst allgemein angenommen wurde, so trat er als Blitzträger (fulminis
minister) in den Dienst des Zeus. Auch der Rabe ist ein dem Naturmen- 35
sehen auffallender Wetter- und Prophetenvogel. Er wird Fetisch, später
aber dem Prophetengott zu Delphi geheiligt und steht als solcher auf dem
Orakeldreifuß. Natürlich haben alle diese Naturfetische noch keinen Namen.
Die Benennungen bringt ihnen erst die Schifffahrt aus Aegypten und Asien'.«
p.204. | 40

[[22]] »'Hauptgesetz der griechischen Kunst ist: die Götter müssen den

- vollendetsten Menschen so ähnlich als möglich werden. Nun studirten die Künstler da, wo sie das Menschengewächs in seiner höchsten Vollendung sahen, die bekleidete Figur in Priesterrepräsentationen und Festprozessionen; die nackende in der Palästra, in Gymnasien und Bädern als ihre
- 5 Modelle. Der reichdrapirte Bachuspriester ward ein Sardanapal, ein indischer Bachus; die sorgfältig geschmückte und umkleidete Junopriesterin in Argos giebt das Modell der argivischen Juno, die zierlich drapirten Canephoren in den Panathenäengeprägungen geben das Bild weiblich gekleideter Jungfrauötter, so wie die dorischen Mädchen das Bild der Diana. Man
- 10 machts also wie Zeuxis, als er den Crotoniaten die Helena malen sollte; er ließ sich alle ihre schönen Jungfrauen vorführen und erschuf aus ihrer Vereinigung in seiner dadurch entzündeten Phantasie alle Vollkommenheiten und Grazien in seiner Helena.« p.216. n. 16.
- »Kronos, Saturn ist der phönizische Sonnengott, Moloch.« p. 219.
- 15 »Janus ist die Sonne in ihrem jährigen Sonnenkreis.« p. 247.
- »Darum hat er Anfang und Ende unter sich und die Schlüsselgewalt des Himmels und der Erde. Denn der Schlüssel ist im Begriff der alten vorderasiatischen (phönizischen) und ägyptischen Symbolik das Zeichen der Gewalt über die Ober- und Unterwelt.« p. [247-]248. (Petrus.)
- 20 In seinem Doppelkopf »die zwei grossen Himmelslichter und Naturgötter hermaphroditisch zusammengestellt.« p. 249.
- »Cybele, Rhea die Erde.« p. 278, nicht zu verwechseln mit der Titanide Rhea. Alle 3 asiatische Naturgötter. |
- j[23] Der Stein aus Pessinus, der sie vorstellte: »wurde alljährig im
- 25 Flusse Almo feierlich abgewaschen, lavatio matris deum.« p.280.
- Cypern, Rhodus, Kreta Verbindung mit Phönizien. [p. 303—305.]
- »Europa auf dem Stier. Stier Sonnengott. Kuh Mondgöttin.« p. 307, 8.
- »die auf dem Stier sitzende Europa ist uns das Symbol der Kolonisierung der Insel Kreta durch die Phönizier.« p. 308.
- 30 »So viel ist gewiß, daß man sehr früh angefangen hat, durch die Abbildung einer Frau, die auf einem Stier sitzt, in einer Figur die Vereinigung des männlichen und weiblichen Prinzips anzudeuten. Die Insel Ikaria an der lykischen Küste hatte einen alten phönizischen Tempel mit einem Bilde, wo eine weibliche Figur auf einem Stier saß. Diese Mondgöttin nannte
- 35 der alles umfabelnde Grieche eine Artemis, Diana, und gab dieser wunderbaren Stierreiterin sowohl auf dieser Insel, als an andern Orten den Beinamen der auf dem Stier waltenden (Ταυροπόλος) und einen Tempel, wo ein solches Bild stand, nannte er auropolium.« p. 309.
- »Der phönizische Sternendienst verehrte in der Sonne und im Monde
- 40 die befruchtende und gebärende Kraft in der Natur; ihr Gegenbild ist auf der Erde der Stier und die Kuh.« p.328, 329. |

[[24]] »LepooovXoL im Dienste der grossen asiatischen Naturgöttin, wovon sich oft mehrere Tausende' derselben im Pontus und Cappadocien befanden' — hier war auch der quaestus meretricius und das geweihte Huren-gewerbe damit verbunden.'« p. 347. [n.24.]

»Der eherne *Talos*, dieser nie schlummernde' Wächter Kretas' _____ 5
Wenn wir die von Suidas und den Parömiographen erhaltenen Bruch-
stücke alter Sagensammler zu Hilfe nehmen, so ergibt sich, daß dieser
Talos auch auf andern Inseln, namentlich auf dem von den Carthaginiensern
sehr eifersüchtig bewachten Sardinien zu Hause gewesen sei. Da er von
Metallwar,' so sprang er ins Feuer, bis daß er glühend wurde; dann drückte 10
er die Widerspenstigen an die Brust. Wenn sie nun unter den fürchterlich-
sten Schmerzen und Verzerrungen ihres Gesichts ihren Geist aufgaben, so
nannte man dieß das *sardinische* (sardonische) *Gelächter?* « p. [358—]359.

»Es war ein Meisterstück der griechischen Travestirung, daß sie durch
ihren thebanischen Herkules, als einen faustgerechten Verkündiger der 15
besseren Zucht und hellenischen Cultur alle Sünden des tyrischen Herkules
aufhoben und ungeschehn machten.'« p. 361. |

I[25]J »Die zwei phönizischen Kraft- und Machtgötter' (Cabiren, Gebi-
rim, später die griechischen Dioskuren [p.362]) sind Moloch und Astarte
der Phönizier, wobei aber gleich ein kleines dienendes Mittelwesen, das 20
zwischen beiden steht und ab- und zugeht, der Casmilus, Camillus, (Taa-
tes wie ihn Varro' auslegt) noch mit eintritt, der eigentliche Stammvater
des griechischen Hermes, eigentlich aber nur Repräsentant der phönizi-
schen Nation, als der *vermittelnden*, selbst.'« p. 395, 96, n. 23.

Die »gaditanischen Mädchen'.« [p. 366.] 25

Exzerpte aus Christoph Meiners:
Allgemeine kritische Geschichte der Religionen

[[i]] Meiners. Allgemeine kritische Geschichte der Religionen.

2 Bände. Hannover. 1806 und 7.

Bonn 1842.1

5

[[2]] *l.Band.*

»Die Römer¹ ehrten und krönten den Esel dafür, daß er die Vesta vor den Gewaltthätigkeiten des Priaps geschützt.« p.233.

»Nicht weniger ursprünglich als die Samothracischen Hermen, scheint der Myllos, oder das Bild der weiblichen Geschlechtstheile gewesen zu
10 sein, welches man in allen geheimen Festen der Ceres zeigte, und an allen öffentlichen Festen dieser Göttin unter ausgelassenen Gesängen umhertrug. Die Syrakusaner verfertigten den Myllos, der an den Festen der Ceres umhergetragen wurde, aus Honig und Sesamum.«¹ p. 257.

»Hamilton war Augenzeuge, daß verheirathete Weiber zu einem nack-
15 ten gigantischen Büsser, aus der Sekte der Joguis wallfahrteten, der die Verehrungen der Frommen unter dem Schatten eines Baumes nahe bei Surat annahm. Der Priap dieses Büssers, der eher einem Esel als einem Menschen anzugehören schien, war an der Vorhaut durchbohrt und mit einem goldenen Ringe gleichsam gezähmt. Die jungen Weiber fielen an-
20 betend vor dem mächtigen Priap nieder, nahmen ihn andächtig in die Hände und küßten ihn, wobei sie den Segen des Joguis empfangen. Die Joguis sind die feurigsten und zugleich die heiligsten Verehrer des Lingam. Auch Anquetil sah das nackte Haupt der Joguis bei Surat die Dienste der Weiber¹ gleichgültig empfangen¹. Man nähert sich ihm, wie einem höheren

Wesen und fast scheint es, als wenn man in demselben einen verkörperten Lingam anbetete.' « p. [264—]265.]

[[3]] » ‚Aeltere Reisende erzählten, daß Indische Bräute ihre Jungfräuschaft gefühllosen Priapen opferten.' Es ist außer allem ‚Zweifel, daß noch in neueren Zeiten der Mächtigste der Indischen Könige an der Mala- 5
barischen Küste, der Samorin, nicht eher mit der von ihm gewählten Braut das Beilager vollziehen durfte, als bis diese ihre Jungfräuschaft der Gottheit gewidmet, und 3 Nächte durch bei dem vornehmsten Priester, als Stellvertreter der Gottheit geschlafen'. « p. [265—]266.

» ‚Was im Alterthum der Phallus, oder Priap und in Hindostan' ‚der 10
Lingam', im Mittelalter ‚mehrere Heilige. In Frankreich verehrten unfruchtbare Weiber vorzüglich einen *St. Guerlichon*. Die weiblichen Pilgrimme, welche von diesem Heiligen die Erhöhung ihrer Bitten erwarteten, mußten sich zu wiederholten Malen auf das Bild desselben hinlegen und zu gleicher Zeit etwas von dem Pulver zu sich nehmen, das man vom Priap des Heili- 15
gen abgeschabt hatte und mit Wasser zu trinken gab.' ‚In der Normandie' ‚*St. Gilas* und in Anjou ein *St. René*. Die andächtigen Weiber, die zu' ‚letztermal wallfahrteten, trieben Dinge mit ihm, welche Etienne sich zu erzählen scheute. Selbst in neueren Zeiten wurden den heiligen *Cosmo* und *Damiano* zu Isernia im Neapolitanischen Phalli oder Priape geweiht. 20
Priester boten an dem' heiligen Feste ‚ganze Körbe voll von wächsernen Priapen zu Kauf'. ‚Die Käufer weihten die Priape dem Heiligen, nachdem sie dieselben vorher andächtig geküßt hatten. Man schaffte dieß Fest erst' ‚1781 ab.' « p. [266-]267.]

/[4]/ » ‚Die Bewohner des südlichen Asiens und die Insulaner der Südsee 25
beten Blödsinnige und Wahnsinnige als wirkliche lebende Götter an.' « p. 324.

» ‚Die Hindus zeichnen 10 Verwandlungen des Wischnu als die wichtigsten und unter diesen 10 wiederum' die, ‚als die vortrefflichste aus, wo Wischnu unter dem Namen Christna oder Kristna von einer Jungfrau geboren worden. Der Gott, sagen die Hindus, nahm in allen übrigen Gestal- 30
ten, in welchen er sich zeigte, nur einen Theil und gleichsam' nur ‚einen Funken seiner Gottheit mit. In den Leib des Christna hingegen senkte er sich mit der ganzen Fülle seines göttlichen Wesens [[5]] hinab: weßwegen auch der Himmel während dieser Offenbarung leer und gleichsam unbe-
wohnt war. Die Thibetaner nehmen nicht weniger als 1000 Verwandlungen 35
ihres *Chaka* an. Auch sie preisen unter allen' ‚Verwandlungen' die ‚als die glorreichste und wundervollste, wo Chaka von einer Königlichen Jungfrau aus himmlischen Einflüssen empfangen und ohne Verletzung ihres jungfräulichen Kranzes durch die sich öffnende Seite der Mutter zur Welt' kam. ‚Die Siamesen sprechen von 500, die Tunkinesen' ‚von 80000 Ver- 40
wandlungen ihres vornehmsten Gottes. Auch diese und die übrigen Natio-

nen des südlichen Asiens führen zum grossen Aergerniß der christlichen Missionarien unter den mannigfaltigen Verwandlungen ihrer Götter' die als 'merkwürdigste oder eine der merkwürdigsten an, wo die Götter von reinen Jungfrauen wundervoll empfangen und geboren'.« p. [340—]341.

5 »'Gegen die Mitte' des 5^{ten} „Jahrhunderts ließ' 'Pabst Leo die Bildsäule des Capitolinischen Jupiters in eine Statue des heiligen Petrus umgiessen.'« p. 432.1

[[6]] »'Die Bilder, schrieb' Gregor der Grosse an den Bischof Seren, sind 'gleichsam die Bücher der Lay en; und man habe von Alters her die
10 Wände der Kirchen deßwegen bemahlt,' 'ut hi, qui Hieras nesciunt, saltern in parietibus videndo legant, quae legere in codicibus non valent.'« p. 433. [n.d.]

»'Bonifacius IV. verwandelte im Jahre 610 das Pantheon zu Rom in eine Kirche aller Heiligen und füllte es mit den Bildern oder Gemälden aller
15 Heiligen und Märtyrer'.« p. 434.

II. Band.

»'Im Durchschnitt nährte und ergötzte man' 'die Götter von jeher so, wie man sich selbst'. 'Gleichwie es nun nie ein Volk gab, das bloß von vegetabilischen Nahrungsmitteln gelebt', so 'nie eins, unter welchem den
20 Göttern bloß Gewächse der Erde' 'geopfert' 'Einige Kasten der Hindus und anderer Völker des südlichen Asiens gemessen durchaus keine animalische Nahrung;' die 'fleischhassenden Kasten opfern' gewöhnlich 'den Göttern' nur Vegetabilien.« p. [4—]5.

»'L.Papirius imperator adversus Samnites dimicaturus votum fecit, si
25 vicisset, Jovi poculum vini.'« 12. [η. I.]

»'Man setzte sogar voraus, daß es unter den Göttern, wie den Menschen, *Weinhasser* gebe. Namentlich bot man den Eumeniden, den Töchtern der Nacht,' nie 'Wein dar.'« p. 13.]

[[7]] »'Die Kamtschadalen bringen den Göttern gewöhnlich von gefan-
30 genen Fischen nur die Köpfe und Schwänze, welche sie selbst nicht gemessen.'« p. 16.

»'Alle Tartarische und Mongolische Horden in Sibirien, in den Statthalterschaften Orenburg, Casan und Astrakan, geben den Göttern von den Thieren, welche sie opfern,' *Verden*, 'Kühen,' 'Schaafen', 'Renn-
35 thieren', pichte' als 'Knochen und Hörner,' 'höchstens' 'noch die Köpfe,' 'Nasen und Ohren,' 'Füsse und Gedärme.'« p. 17.

»'Die Lappen' 'trösten sich damit, daß die Götter die Knochen der Opferthiere schon wieder mit Fleisch bekleiden würden.'« p. [17—]18.

»₁Noch im 10^{ten} Jahrhundert ward in Rußland jährlich einer durch das Loos gewählt, der die Sünden des ganzen Volks auf sich nehmen und durch sein Blut die Götter versöhnen mußte.« p.95.

»₁Unter den Wilden am Orinoko müssen Bräute 40 Tage vor der Hochzeit so strenge Fasten halten, daß sie dadurch fast ganz entfleischt werden. 5
Man legt₁ ihnen ₁diese harten Fasten₁ ₁auf, um sie von dem tödtlichen Gift zu reinigen, welches man in allen weiblichen Körpern annimmt.« p. 108—[109].|

[[8]] »₁Die Nordamerikanischen Wilden nehmen entweder Brechmittel oder lassen sich von der Fußsohle bis an den₁ Kopf ₁weidlich ausprügeln, 10
um die Unreinigkeiten der Sünde auf die eine oder die andere Art herauszutreiben.« p. 120.

»₁Kein Volk hatte zu seinen Göttern das Zutrauen, daß sie aus eigener Bewegung Gutes thun würden.« p.232.

»Die ₁Christen in Mingrelie₁ ¹füllen₁ ₁sehr häufig Gelübde welche sie 15
in Krankheiten gethan haben,₁ nicht ₁nach der Wiederherstellung₁ ₁und zwar unter dem Vorwand, daß sie dieselben bloß in der Angst oder aus Furcht gethan₁, ₁von den Heiligenbildern getödtet zu werden.« p. 233.

»₁Die Juden sahen den Meineid bloß als eine Beleidigung der Gottheit an, und belegten ihn deßwegen nicht allein nicht mit bürgerlichen Strafen, 20
sondern nicht einmal mit allgemeiner Schande.« p. 303.

»₁Die Mingrelier schwören am liebsten₁ (mein Eid) ₁auf solche Bilder, die eine sanfte Miene haben, oder denen sie vorher ihre Absicht falsch zu schwören, mit der Bitte, dieß nicht übel zu deuten und dem Gelübde eines Opfers bekannt gemacht₁.« l. c. 25

»₁Die Lappen glaubten an die Wiederauferstehung der Bären; ihre eigene₁ ₁bezweifelten sie.« p. 759. |

Verzeichnis römischer Autoren

J4| **Römer.**

- 1) *Vellejus Paterculus* Bipontini. 1 Vol.
- 2) *Plauti comoediae* 2 Vol. stereotyp.
- 3) *Cicero* Tusculanarum quaestionum 1 vol.
- 5 4) *Juvenal und Persius*. 1 vol. stereotyp.
- 5) *Curtius Rufus*.
- 6) *Taciti opera omnia* 2 vol. ed. Ernesti.
- 7) *Horatius* 1 vol. edit, stereotyp.
- 8) *Horatius* Oden 3 vol.
- 10 9) *Cicero* 3 vol.
- 10) *Plinius* Historia nat. 1 Vol.
- 11) *Terentii comoediae*./

Exzerpte aus Benjamin Constant:
De la religion

[1] De la Religion, par B. Constant.

Bonn 1842.

1. HEFT I

I [2] I Die Intoleranz tolerirt nur den Irrthum. |

I [3] I *De la religion considérée dans sa source, 5* *ses formes et ses développemens.* *par B. Constant Paris 1826.*

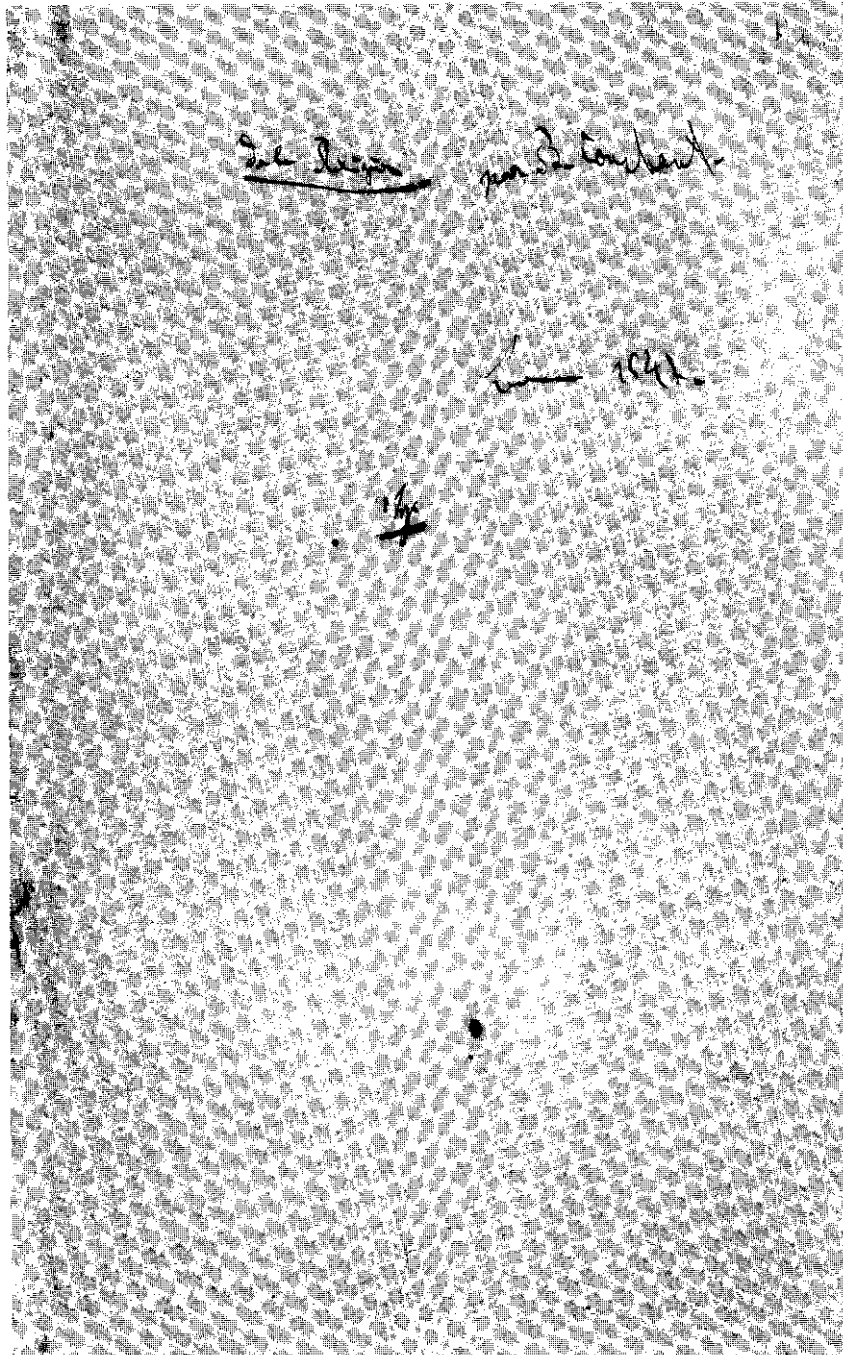
1.1.

livre 1.

»₁Si donc il y a dans le coeur de l'homme un sentiment qui soit étranger 10
à tout le reste des êtres vivants, et qui se reproduise toujours, quelle que
soit la position où l'homme se trouve, n'est-il pas vraisemblable que ce
sentiment est une loi fondamentale de sa nature? Tel est, à notre avis, le
sentiment religieux? « p. [2—]3.

»₁les enseignements de l'expérience repoussent la religion sur un autre 15
terrain, mais ne la bannissent pas du coeur de l'homme. A mesure, qu'il
s'éclaire, le cercle d'où la religion se retire, s'agrandit. Elle recule, mais ne
disparaît pas. Ce que les mortels croient, et ce qu'ils espèrent, se place
toujours' ₁à la circonférence de ce qu'ils savent.' « 5, 6.

»₁il y a une révélation, mais cette révélation est universelle, elle est per- 20
manente, elle a sa source dans le coeur humain.' « 12[—]13]. »₁cette cause',



Exzerpte aus Benjamin Constant:
De la Religion. Titelseite

(qui nous rend la religion nécessaire) n'est pas *hors de nous*: elle est *en nous*, elle fait partie de nous-mêmes.¹ « S. 18.

» Le sentiment religieux est la réponse à ce cri de l'âme, que nul ne fait taire, à cet élan vers l'inconnu, vers l'infini.¹ « S. 29.

5 » Le *sentiment religieux* naît du besoin que l'homme éprouve de se mettre en communication avec les *puissances invisibles*.¹ «

» La *forme* naît du besoin qu'il éprouve également de rendre réguliers et permanents les *moyens* de communication qu'il croit avoir découverts.¹ « |

10 |[4] » La *consécration de ces moyens*, leur *régularité*, leur *permanence*, sont des choses, dont il ne peut se passer.¹ « » Il veut pouvoir *compter sur sa croyance*.¹ « » Il faut de plus qu'il la voie appuyée du suffrage de ceux avec lesquels il est en rapport d'intérêt, d'habitude et d'affection: destiné qu'il est à exister¹ avec eux, il ne jouit de son propre sentiment que lorsqu'il le rattache au sentiment universel.¹ « p. 35. » La sanction du dehors
15 est nécessaire à sa satisfaction Intérieure.¹ « p. 35, 36.

» de là résulte à chaque époque l'établissement d'une forme positive, proportionnée à l'état de cette époque.¹ « p. 36.

» Mais toute forme positive, quelque satisfaisante qu'elle soit pour le présent, contient un germe d'opposition aux progrès de l'avenir.¹ — Le
20 sentiment religieux se sépare alors de cette forme pour ainsi dire pétrifiée. Il en réclame une autre qui ne le blesse pas, et il s'agite jusqu'à ce qu'il l'ait trouvée.¹ « p. 36, 37.

» Les écrivains ne sont que les organes des opinions dominantes. Leur accord avec ces opinions, leur fidélité à les exprimer, fondent leur succès¹
25 ... LIIS¹ (Voltaire¹ etc.) ont dit sans ménagement et sans retenue ce que tout le monde pensait. Chacun se reconnaissant en eux, s'est admiré dans son interprète.¹ « S. [37—]38. |

|[5] » Ce n'est pas une fantaisie chez les peuples que d'être dévots ou irreligieux.¹ « p.38.

30 » Comment se fait-il que toutes les fois que les religions positives sont entièrement décréditées, l'homme se précipite dans les superstitions les plus effroyables?¹ « p. 41.

» Les dieux échangent leurs formes élégantes contre d'effroyables difformités; ces dieux, empruntés de partout, réunis, entassés, confondus,
35 sont d'autant mieux accueillis que leurs dehors sont plus étranges. C'est leur foule que l'on invoque, c'est de leur foule, que l'imagination veut se repaître.¹ « p. 43.

(les vieux dieux) » devenus les objets à la fois de la dérision et de l'adoration publique¹ — tout cela néanmoins ne satisfait pas l'espèce humaine.

40 Elle retrouve la terreur, mais elle cherche en vain la croyance et c'est de croyance qu'elle aurait besoin.¹ « p. 44.

»Des nations puissantes et policées ont adoré des dieux, qui leur donnaient l'exemple de tous les vices' — ces nations, aussi long-temps qu'elles sont restées fidèles à ce culte, ont offert le spectacle des plus hautes vertus. Ce n'est pas tout. Ces mêmes nations se sont détachées de leur croyance, et c'est alors qu'elles se sont plongées dans tous les abîmes de la corruption.' « D'où vient ce phénomène bizarre?' p. 52, 53. | 5

[[6]] »le peuple qui attribuait son origine aux amours de Mars et d'une vestale, n'en infligeait pas moins à toute vestale séduite un supplice rigoureux.' « p. 54.

»Pareils aux grands de ce monde, les dieux ont un caractère public et un caractère privé.' « p. 54. | 10

»les apôtres de la forme nouvelle marchent entourés de miracles, incontestables par cela seul, que ceux, qui les affirment sont pleins d'une inébranlable conviction. Les défenseurs de la forme ancienne s'appuient avec embarras sur des prodiges dont eux-mêmes doutent'. Les premiers se servent sans crainte et de la raison et de la foi, de la raison contre leurs ennemis, de la foi pour leur propre doctrine;' les seconds balancent entre la raison, qui les menace, et un enthousiasme qui pâlit devant l'enthousiasme opposé. Le scepticisme qu'ils veulent diriger contre leurs adversaires réagit contre eux, et précisément parce qu'ils ne sont pas fermes dans leur croyance, ils sont timides dans leurs négations. Leurs plaidoyers, plus ou moins habiles, sont empreints de condescendances, d'aveux arrachés et rétractés, d'insinuations qui laissent apercevoir que la religion qu'ils recommandent n'est un appui que pour les faibles et que les forts peuvent s'en passer. Or ils se mettent au nombre des forts, et l'on est mauvais missionnaire quand on se place audessus de sa propre profession de foi.' « p. [68-]69. | 15 20 25

»L'utilité pratique n'impliquant nullement la vérité de la théorie, l'homme n'en est pas plus religieux, parce qu'on lui dit, que la religion est utile, car on ne croit pas dans un but.' « p. 81. | 30

»Il n'y a plus que des formules, des pratiques et des pretres.' « p. 105.

»Que l'autorité soit neutre. L'intelligence de l'homme, cette intelligence dont le ciel l'a doué pour qu'il en fit usage, se chargera du reste.' « p. 108 [bis 109].

»Lorsque le progrès des lumières a rompu chez un peuple toute proportion entre les notions religieuses et le reste des idées, mille raffinements, mille explications subtiles s'introduisent dans la religion. Mais les inventeurs de ces raffinements, les auteurs de ces explications, ne les présentent point comme des déviations du culte existant.' « p. 122. | 35

»les érudits ont malheureusement toujours éprouvé, je ne sais quel dédain à s'occuper de cette portion de la mythologie.' « p. 134 (sc. mit der | 40

eigentlichen Volksreligion im Gegensatz zum gelehrt dogmatischen allegorischen etc. Theil.) I

5 [[8]j »_enfin on a négligé jusqu'à présent de séparer avec assez de soin les religions dominées *par les prêtres*, des religions, qui demeurent *indépendantes* de la direction sacerdotale.¹« p. 136.

livre II.

»_le sauvage adore différens objets, parce qu'il faut qu'il adore quelque chose.¹« p. 154. ^l'homme¹ _place toujours dans l'inconnu ses idées religieuses.¹« p. 155.

10 »_les Kamtschadales, qui n'ont apprivoisé et soumis qu'une seule espèce, se font après leur mort déchirer par des animaux de cette espèce, dans l'espoir d'aller ainsi rejoindre leurs ancêtres. Le chien fidèle, qui partage avec eux les chances de ce monde, devient leur introducteur dans un monde futur.¹« p. 158.

15 »_à l'époque où l'homme adore presque tous les animaux, il ne rend jamais de culte à ses semblables.¹« p. 159.

»_le _culte grossier est si naturel à l'homme ignorant, qu'il y retourne dès qu'il est affranchi des liens ou repoussé des avantages de la religion publique. Les *Parias* de l'Inde, rejetés avec horreur du commerce des autres
20 castes, et n'étant admis ni soumis à aucun culte, ont repris cette croyance. Chacun d'eux, nous disent les voyageurs, se choisit son propre dieu. C'est tantôt tel ou tel animal, une pierre ou un arbre.¹« p. 159. |

[[9]] »_Partout la nature, avec un art, qu'on dirait bizarre, et qu'on reconnaîtra pour admirable, quand on le suivra dans toutes ses conséquences,
25 a réuni à la plus tendre des affections le besoin du secret, le sentiment de la honte.¹« p. 172. »_Cet instinct qui attache aux jouissances de l'amour un sentiment de pudeur ou de honte, a pu facilement suggérer à l'homme l'idée d'un certain degré de *crime* attaché à ces jouissances, tandis que l'excès même du plaisir qui les accompagne a fait de leur privation un sacrifice
30 digne d'être offert aux dieux.¹« »_les Iroquois ont leurs vierges sacrées; et parmi les Hurons il en est plusieurs, qui prononcent le voeu d'une chasteté perpétuelle.²« p. 173.

»_le sentiment voudrait que le sacrifice fût désintéressé. L'intérêt veut, qu'il ait pour but une réciprocité de Services.¹« p. 175. »_la religion est
35 alors tellement un trafic que l'homme établit, pour ainsi dire, ses comptes avec son dieu. Il examine, si ce dieu s'est acquitté d'une manière satisfaisante des engagements qu'il est supposé avoir contractés; et si le bilan n'est pas en faveur de l'idole, l'adorateur la quitte ou la punit,

la frappe ou la brise, la livre aux flammes ou la jette dans les ondes.¹«
p. 176.1

[[10]] »_Lles habitants du Paraguay pensent qu'on y¹ (im Himmel) _Lest
exposé à la faim, à la soif, aux intempéries des saisons, aux attaques des
bêtes féroces, et que les ombres y sont divisées en pauvres et en riches, en 5
dominateurs et en sujets. Les Sauvages de la Louisiane refusent de croire
qu'on puisse s'y passer de nourriture. Les Otahitiens se flattent d'y retrou-
ver leurs femmes et d'en avoir de nouveaux enfants.²« p. 195.

»_LCeux qui meurent d'une mort violente sont les damnés de cette mythologie;¹
(_Ldes îles Mariannes¹) _Lceux dont la mort est douce en sont les 10
elus.¹« p. [196-]197.

»_LQuand un enfant groenlandais expire, on enterre avec lui le chien le
plus fidèle pour qu'il le conduise vers les parents qui l'ont devancé.¹ _LLes
Iroquois plaçaient autrefois auprès de chaque mort des armes pour com-
battre, des peaux pour se vêtir, des couleurs pour se peindre. Quelques-uns, 15
par un raffinement singulier, ensevelissent avec eux leur fétiche meme.¹«
p. 198.

»_Ldans l'île de Bornéo, les habitants croient que ceux qu'ils tuent devien-
nent leurs esclaves dans l'autre vie et cette idée multiplie à l'infini les
assassinats.¹« p. 200. »_Lles Nègres redoutent-ils beaucoup moins d'être mis 20
à mort que privés de quelques membres;¹« denn »_Lquand il¹ (se. le corps)
_Lest mutilé, l'ame l'est aussi.¹« p. 201. |

[[11]] »_LOn peut donc envisager le culte des Sauvages sous deux points
de vue, suivant qu'on s'attache à ce qui vient du sentiment ou à ce qui est
l'oeuvre de l'intérêt. Le *sentiment éloigne l'objet de son culte pour mieux* 25
*l'adorer: l'intérêt le rapproche pour mieux s'en servir.*¹« p. [216—]217.

»_Lles insulaires de la mer du Sud adorent les *insensés*. Leurs prêtres se
prévalent de cette disposition naturelle. *L'épilepsie* devient pour eux une
faculté et un *privilege*. C'est *sur cette maladie*, qui se *perpétue dans les*
familles, qu'ils fondent leurs prétentions à l'hérédité, ou qu'ils motivent la 30
réception des novices.¹« p. 225.

»_LQuand les astres se voilent, quand¹ les _Léclipses disputent à la lune sa
pâle lumière, les hordes, réunies sur la cime des montagnes ou les rives des
mers, accompagnent de leurs cris les cris de leurs prêtres, et les cérémo- 35
nies lugubres, communes à tous les peuples, ne sont que les terreurs du
Sauvage, soumises à un ordre régulier et réduites en système par le sacer-
doce.²« p. [227-J228.

»_Lles femmes kamtschadales se livrent sans résistance à qui dit les avoir
possédées dans son sommeil. Un Iroquois rêve qu'on lui coupe un bras et il
se le coupe.¹« p. 229. 40

»_LDe ce que le sacrifice, pour être agréable aux dieux doit être pénible

à celui qui l'offre, il s'ensuit qu'on invente à chaque instant de nouveaux sacrifices, [[[12]]] toujours plus pénibles et par-là plus méritoires. De ce que les dieux se plaisent aux privations de leurs adorateurs, il en résulte qu'on multiplie le nombre et qu'on raffine sur la nature de ces privations.¹«
5 p. 236.

»_LL'effusion du sang humain est devenue l'offrande la plus précieuse, parce que la vie est aux yeux de l'homme ce qu'il y a de plus précieux; et parmi ces horribles offrandes, les plus méritoires ont dû être celles, qui frappaient les victimes les plus chères. *Rien n'est plus terrible que la logique*
10 *dans l'absurdité?*« p. 237.

notes du livre I et II.

n. 80) »_Lles érudits, en traitant de la religion, n'ont vu ni les prêtres, ni le peuple, mais seulement la science. Les incrédules n'ont vu que les prêtres en tant qu'imposteurs. Les croyants n'ont vu, dans toute autre religion que la
15 leur, que la fourberie ou le diable. Personne n'a voulu voir dans toutes les croyances le coeur humain et la nature de l'homme.' « p. 309.

n. 116) »_Lles Chinois, lorsque l'idole qu'ils invoquent n'exauce point leurs prières, fouettent ses statues, brisent ses autels et la traduisent devant les tribunaux qui la jugent.' « p. 323. So heißt es in einer Prozeßsache
20 vom Hof von Pékin: »_LCette cour fit comparaître l'accusateur et l'accusé,' (le dieu représenté par ses prêtres') _Let après avoir entendu pendant plusieurs jours de longues plaideries, [[[13]]] ordonna que le dieu serait banni de l'empire' etc. _LQuelquefois aussi les tribunaux prennent l'initiative. Ils fixent un terme fatal durant lequel les dieux protecteurs des villes ou des
25 provinces sont tenus de porter remède à la calamité dont elles souffrent, sous peine de destitution et de destruction de leurs temples.' « p. 324.

n. 220 »_LCette théorie du raffinement dans le sacrifice tourne quelquefois au détriment des prêtres qui en font usage. Les Burattes, dans les dangers pressants, sacrifient des *prêtres*: ils pensent qu'une victime de cette im-
30 portance doit être d'une plus grande efficacité.¹« p. 345.

[[14]] t. u.

1.3.

»L'homme, qui marche vers la civilisation s'efforce à la fois de faire descendre jusqu'à lui ce qui est trop élevé, et de relever, ce qui est trop ignoble.' « p. 6. 5

»L'isolement dans lequel vivaient les fétiches cesse également d'être convenable aux dieux des peuplades rassemblées en société. Les hommes réunis en corps ont besoin de se réunir dans leurs sentiments. Voir ces sentiments partagés leur est une jouissance. Ils mettent leurs dieux en commun; et cette réunion des dieux s'opère nécessairement, aussitôt que celle des hommes a lieu. La société humaine se formant, une société céleste se forme. Les objets de l'adoration composent un olympe, dès que les adorateurs composent un peuple.' « 10

»L'Par une nécessité pareille, les dieux se divisent le pouvoir. Le fétiche, étant le dieu d'un homme isolé, avait à satisfaire à tous les besoins de son adorateur. Tous les fétiches avaient par conséquent les mêmes fonctions. Les dieux ont maintenant des fonctions distinctes.' « 15

»L' Cette révolution est en quelque sorte le pendant de la division du travail, division qu'introduit parmi les hommes le développement de la société. Dans l'état sauvage, chacun pourvoit seul à tous ses besoins. Dans la société civilisée, chacun se consacrant à une occupation circonscrite, | [[15]] pourvoit dans cette partie, non seulement à ses besoins, mais à ceux des autres. De même, dans le fétichisme, le fétiche se charge de tout pour un seul; tandis que, lorsque le polythéisme naissant succède au fétichisme, chaque dieu se charge d'une seule chose, mais pour tous.' « 20 25

»L'Par la même raison, les dieux prennent alors les dénominations distinctives, tandis que les fétiches n'avaient point de noms particuliers.' « p. 6,7,8.

»L'Seulement ces vestiges d'une croyance audessus de laquelle l'esprit de l'homme s'est élevé, se combinent avec le culte qui doit la remplacer, et les fétiches disciplinés et soumis se placent docilement aux pieds des grandes divinités nationales.' « p. [8—]9. 30

»L'Il est impossible de transformer les éléments ou les astres en fétiches individuels. Personne n'en peut réclamer la propriété exclusive. Ils deviennent nécessairement des dieux collectifs, et pour ces dieux collectifs il faut des prêtres, qui représentent auprès d'eux la nation entière.' « p. 29. 35

»L'La religion naturelle au sauvage n'exige et n'admet pour prêtres que de simples jongleurs isolés. L'astrolâtrie appelle des astronomes: le culte des éléments des physiciens; ou du moins des hommes, qui prétendent découvrir et dominer les forces occultes de l'univers.' « p.33. |

- I[16]I »₁En Amérique, les habitants de la Floride adoraient principalement le soleil et la lune: des prêtres tout-puissants les tenaient asservis; et les pratiques sacerdotales les plus cruelles, comme les plus licencieuses, caractérisaient leur culte.' « p. 34.
- 5 »₁En Afrique, les Giagues ont le soleil pour dieu suprême; les astres les dirigent dans leurs courses belliqueuses; et l'autorité temporelle, aussi bien que spirituelle, est réunie dans les mains du Calandola ou premier Pontife.' « p. 35.
- Aufzählung der Nationen, wo Sabäismus oder Elementendienst und
10 Priesterherrschaft.
- 1) *Aegypten*, p. 37. 2) *Aethiopien* Priester von Meroe. p. 38.
3) *Syrien* Sonnen- und Monddienst (Aglibolos und Malachbul) »₁Le monde a retenti des orgies bruyantes, des fureurs fanatiques, des mutilations obscènes du sacerdoce de Syrie.' « p. 38.
- 15 4) Indien. 5) Vielleicht früher China. 40, 41. 6) *Persien* Feuerdienst. Magier, p. 59.
7) Mexiko. Sonnendienst, p. 42. 8) Carthaginenser. p. 43. 9) Die Nachbarvölker der Hebräer, p. 44.
10) Germanen und Gallier, p. 45. Druiden, [p. 46.]
- 20 »₁En leur qualité de chasseurs les Arabes étaient fétichistes. Ils adoraient' ₁les animaux'. ₁Les astres s'étaient placés parmi leurs fétiches'. ₁Mais le culte des pierres, indice évident du fétichisme, était parmi eux en première ligne. Ils les arrosaient d'huile et de vin, usage que nous retrouverons chez les Grecs; et tel fut toujours leur attachement pour l'une de
25 ces idoles, que nous voyons cette pierre braver les efforts de l'islamisme et reparaître dans le temple de le Caaba'. « p. [50—]51.]
- [[17]] »₁L'effet de la conquête' ₁n'est point le gouvernement sacerdotal. Rien ne ressemble à ces séparations mystérieuses élevées entre les habitants d'un même pays.' « p. 59.
- 30 »₁De la sorte, des séparations que la nature et l'usage avaient introduites d'abord entre les diverses classes, mais que leur volonté et les progrès de la civilisation pouvaient renverser et auraient renversées, devinrent par l'intermédiaire du sacerdoce, d'insurmontables' barricades. ₁Sous ce point de vue, l'institution des castes peut être regardée comme son ouvrage.' «
35 p. 66.
- »₁Il parqua l'espèce humaine' ₁et la subdivisant en fractions isolées, l'empêcha de se réunir contre ses tyrans qui se disaient ses guides.' « p. [66-]67.
- »₁Les pays où l'institution des castes se trouve le plus clairement et le
40 plus solidement établie, sont précisément ceux dans lesquels se combinent l'adoration des astres et la chaleur du climat'. « p. 67.

»_LLa seule persécution qui ait eu lieu dans l'Inde a été exercée contre les Bouddhistes, non à cause de leur doctrine religieuse, mais parce qu'ils attaquèrent la division en castes, et voulurent la détruire.' « p. 69. [η. 1.]

[[18]] »_LEntre le Brame et le guerrier le rapprochement est permis, mais l'attouchement est illicite: entre le cultivateur et le brame, la distance est 5 de 36 pas: entre le guerrier et l'artisan,¹ _Lelle est de 50: entre celui-ci et le guerrier de 30, et l'artisan doit rester à 12 pas du cultivateur.~« p.71. [n.2.)

n.2 »_LLes chefs des sociétés n'étaient pas tombés du ciel. Ils n'étaient guère supérieurs à leurs sujets. On leur prête une prescience qu'ils n'ont pu 10 avoir.' « p. 79.

»_LLa division des castes était aux Indes purement une affaire de conscience; en Egypte il s'y mêlait de l'administration.' « p. 80.

»_LLes mages, chez les Perses étaient chargés de toutes les offrandes: leurs invocations seules étaient efficaces, et la consécration des victimes con- 15 sistait en une théogonie chantée par un membre de cet ordre.' « p. 87. »_LLe monde privé de leur retentissement salutaire, se fût écroulé dans une confusion prématurée: le silence des mages eût été la dernière heure de l'univers.' « p.[87-]88.

»_LLes chênes antiques avaient besoin, pour être dignes de la vénération 20 des Gaulois d'être arrosés de sang de la main des Druides.' « p. 94. »_LLes dieux mêmes attendent docilement que le sacerdoce détermine leur demeure et décide de leurs formes. Les pierres adorées par les Indiens doivent leur nature sacrée aux prières des brames, qui y font descendre la divinité. | [[19]] Avant cette invocation mystérieuse, les pierres de Brama, de Wich- 25 nou, de Schiven, ne sont que des vulgaires cailloux. Le lingam n'est une chose divine que lorsqu'une cérémonie solennelle a renfermé le dieu dans le simulacre nouvellement ciselé.' « p. [92,] 93, 94.

Bei den Aegyptern: »_Lles heures de ses promenades, celles de ses ablutions et de ses bains, les moments où il lui était permis de goûter les plaisirs 30 de l'hyménée, étaient fixés par eux.' « p. 95, 96.

»_LA Siam, Thevalhat,¹ _L souffre au fond des enfers des supplices infinis, parce qu'ayant consenti à adorer les deux mots mystiques, Putang (dieu), Thamang (verbe de dieu) il a refusé d'adorer le troisième, Sangkhang¹ ((.prêtre', _L imitateur de dieu'). _L Mais ce n'est pas tout. Sommonacodom 35 lui-même, disent les Siamois, souffrit en enfer pendant cinquante générations, pour avoir atteint d'une petite pierre un talapoin et l'avoir blessé. Ainsi voici le *dieu suprême* puni pour avoir blessé un prêtre.' « η. 1. p. 106 sqq.

»_LLes raisonnements des prêtres furent les mêmes chez tous les peuples. L'espèce humaine n'est sur la terre, que pour accomplir la volonté des 40 dieux. Toutes les actions des individus ont un rapport plus ou moins direct

avec cette volonté. Les prêtres la connaissent et la font connaître. Il leur appartient donc de juger et de punir la désobéissance.* p. 111.

«Chez tous les peuples la médecine était réunie au sacerdoce.» p. 114.

5 »La lecture des Vèdes n'est permise qu'aux brames; et de l'huile bouillante doit être versée dans la bouche de quiconque brave cette interdiction.« p. 118. id. n. 1: »Les Druses ordonnent de mettre en pièces tout infidèle, qui aurait un exemplaire de leur livre sacré, ou qui se serait procuré la connaissance de son contenu.»

10 »les prêtres ne se mettent pas en garde seulement contre les peuples, qu'ils gouvernent: ils étendent leur défiance jusque sur eux-mêmes.« p. 119. (subdivisions de leur hiérarchie in Indien, Aegypten, Gallien.)

»Ainsi tout, dans le sein des corporations dominatrices, comme à l'extérieur de ces corporations, était monotone, immobile, pour ainsi dire,

15 anonyme.« p. 127.1

[[21]]7.4.

»le Midi est son domaine (se. du sacerdoce), le Nord est sa conquête.« p. 137.

20 »Ainsi les Indiens, éprouvant une impossibilité morale d'agir directement contre leurs ennemis, y suppléent en agissant contre eux-mêmes. Parmi nous, on cherche à contraindre les autres en les menaçant de leur faire du mal; aux Indes c'est en les menaçant de s'en faire.« p. 147. η. 1.

25 »Dès que l'homme a besoin, pour communiquer avec les êtres invisibles, d'intermédiaires privilégiés, la toute puissance appartient de droit à ces intermédiaires.* p. 254.

30 »Dans le système sacerdotal, quel est le but du monde? l'accomplissement de la volonté divine. Que sont les organisations politiques? des moyens d'assurer cet accomplissement. Que sont les chefs des sociétés? les dépositaires d'une autorité subordonnée, qui n'a droit à l'obéissance que parce qu'elle obéit elle-même à l'autorité qui l'a fondée. Quel est enfin l'organe naturel de cette autorité seule légitime? le sacerdoce.« p. 255.

35 »Lorsque vous leur (se. aux peuples) dites: voici des prêtres infailibles, quant à vous. Une soumission implicite leur est due, aussi longtemps qu'ils n'attaqueront que vos droits, ne restreindront que vos facultés, n'enchaîneront que votre pensée: mais dès qu'il s'agira de nous, ces prêtres perdront leur infailibilité. La résistance qui pour vos intérêts eût été un crime, deviendra un devoir, quand les nôtres seront menacés. Vous braverez pour nous seuls le courroux du ciel, que d'ailleurs nous

vous exhortons à craindre; ou nous punirons la docilité, comme nous aurions puni la désobéissance. Certes, un pareil langage présume trop de l'inconséquence humaine.¹» p. 256, 57.

I.V.

»_LL'aversion pour le joug sacerdotal est inhérente à l'esprit grec, même dans les philosophes qui admiraient le plus les corporations sacerdotales des autres pays. Platon, grand panégyriste de l'Égypte, lorsqu'il est appelé à constituer un sacerdoce (de leg. VI), dit que le choix des prêtres doit être laissé aux dieux, et que pour cela ils doivent être tirés au sort; mais que chaque sacerdoce ne doit être exercé par la même individu que durant une année.¹» p. 295 not. [1.]

»_LLa puissance de l'image, l'autorité du symbole, n'ont point été des découvertes, mais des faits, qui se renouvelant toutes les fois que la passion ou l'enthousiasme parlaient, ont constitué une langue, dont le sacerdoce s'est emparé. Mais ce n'est pas, comme le dit M. Creutzer, parce que les prêtres connaissaient les lois fondamentales de l'esprit humain, qu'ils ont parlé symboliquement; c'est que l'image et le symbole sont les expressions naturelles de l'esprit humain, aussi long-temps qu'il n'a ni notions abstraites ni formes logiques. Les prêtres n'en avaient primitivement pas plus que le peuple. Ils ne se sont point proportionnés à lui, en employant l'image et le symbole. Ils les ont employés comme il les employait lui-même.¹» p. 306 [bis 307] n. [1.]

[[23]] »_LSous la domination des prêtres, les sciences, renfermées dans une étroite et mystérieuse enceinte, ne pouvaient être en Grèce, comme partout, que la propriété d'un petit nombre, qui en faisait la base ou l'instrument de son despotisme. *En toutes choses la pauvreté vaut mieux que le monopole?*» p. 323.

»_LUne différence existe sans doute entre les fétiches des Grecs et ceux des sauvages modernes'. Les premiers sont déjà des fétiches nationaux.¹» p. 330.

»_LChez eux' (les peuples ignorants) les simulacres sont' les dieux, car ils se meuvent, ils pleurent, ils parlent, ils prédisent.¹» p. 331.

»_LCette notion de *virginité*, est une idée naturelle à l'homme, mais que le sacerdoce enregistre et prolonge. Pour les Grecs que le sacerdoce ne domine pas, cette attribution n'est qu'un objet secondaire, l'effet du caprice ou de la pudeur d'une jeune fille, et les poètes révoquent en doute tantôt sa réalité, tantôt sa durée. Toute vierge, qu'elle est, Diane préside aux accouchemens'.¹» p. 407.

»Le polythéisme sacerdotal conserve à ses idoles toutes leurs difformités et tous leurs vices. Le sentiment blessé par cette disproportion qui l'opprime, n'éprouve que de la terreur là où il aurait besoin de placer de la confiance. Il ressemble à ce géant de la fable, immortel, mais captif, et qui, 5 écrasé sous un poids énorme, ne se meut que par convulsion. Tantôt il s'abîme dans une tristesse amère: tantôt il se livre à des joies insensées. Mais alors c'est une sorte d'ivresse, plus effrayante encore que la mélancolie dont il croit s'affranchir. On dirait, que chez les nations sacerdotales, l'homme fatigué d'être en proie à une douleur constante, abjurait sa raison 10 pour se délivrer de la souffrance qui le poursuivait.» p. 462, 63, 64.

»C'était dans la pompe funéraire d'Adonis à Byblos que les femmes syriennes offraient à ce dieu le sacrifice de leur chasteté. Les peuples soumis aux prêtres passaient de l'abattement à la licence, et des orgies au désespoir. Par un effet singulier de l'esprit symbolique, [[24]] les idées 15 sensuelles se combinaient avec les idées lugubres. On honorait les dieux qui président à la mort par des rites obscènes: on honorait ceux qui président à la vie par des rites cruels. On plantait le phallus sur les sépulcres, et l'on arrosait de sang ce même phallus.» p. 464, 65.

20

t. III.

1. VI.

»cultes libres et progressifs« »cultes imposés et stationnaires» p. 2.

»Toute classe dont l'autorité dépend d'une suprématie intellectuelle, qu'elle ne peut conserver que par le monopole, est dans une position hostile: 25 chaque progrès, qui s'opère hors de son sein est un danger pour elle, et ce danger, d'une nature toujours identique, imprime à cette classe une action uniforme.« »Elle semble alors s'être tracé un plan, tandis qu'elle ne suit que la marche dictée chaque jour par le péril du jour; mais le plan qu'elle n'avait pas conçu d'abord résulte bientôt de cette marche même. L'ex- 30 périence l'éclairé: elle voit, que l'immobilité, l'ignorance, la dégradation de tout ce qui n'est pas elle, sont les conditions de son existence; et renfermant dans l'enceinte impénétrable où elle a pris son poste ce qu'elle a recueilli de lumière et de science, elle déclare une guerre à mort à toute science, à toute lumière, qui brille au dehors.» p. 3.

35 »chaque individu n'a plus une idole, qui lui appartienne en propre, mais une divinité générique: et pour plaire à cette divinité, il faut recourir à ses ministres.« p. 11. |

[[25]] »Ce travail est remarquable, en ce qui regarde le culte du feu. Une fois découvert, le feu devait briller dans toutes les huttes, servir aux besoins de toutes les familles, être à la disposition de chaque individu. Les prêtres instituent un feu sacré dont seuls ils sont gardiens et dépositaires, et sans lequel aucune cérémonie n'est permise. Souvent même le feu destiné aux usages les plus communs de la vie, doit, à de certaines époques, être rallumé par des mains pontificales, avec une flamme empruntée de l'autel.¹« n. 2.1. c.

»livres mystérieux¹ — Tels étaient chez les Etrusques les livres achéroniques et rituels de Tagès, contenant des préceptes d'agriculture, de législation, de médecine, des règles de divination, de météorologie et d'astrologie, et une doctrine métaphysique dont nous parlerons plus tard; tels étaient en Egypte les livres de Mercure Trismégiste; tels sont chez les Indiens les Vèdes, les Pouranas, les Angas et leurs innombrables commentaires, telle était la sagesse divine des Druides dans les Gaules.¹« η. 1. p. 16[–17].

»Dans les religions libres chaque modification s'opérant par l'opinion qui se modifie, est aperçue avant même qu'elle ne soit accomplie. Les nouvelles idées se montrent sans voile; tout se fait au grand jour. Les religions sacerdotales se modifient au contraire, à huis-clos, dans les ténèbres. Les formes, les expressions, les rites restent les mêmes; tout est immobile jusqu'à la destruction complète de ces religions.¹« η. 1. p. 19. |

[[26]] »Ainsi, en Egypte, comme ailleurs, les erreurs de la physique sont consacrées par la religion.¹« p. 82.

»les incarnations rapportées dans les livres de la religion indienne sont pour la plupart des époques de réforme.¹« p. 109.

»l'astronomie n'est pas la seule science dont la religion s'empare, qu'elle enregistre, qu'elle identifie avec ses fables et qu'elle soumette à son autorité. La législation est contenue dans le Darma-Shaster. La médecine est également le présent d'un dieu, qui l'a révélée dans l'Ajour-Véda¹ et l'un des Upanishads des Vèdes renferme un traité d'anatomie. Dans plusieurs Pouranas, une section spéciale est réservée à la géographie.¹« p. 133.

»les sept notes de la musique sont placées sous la protection de sept divinités dans le Rama-Vede.¹« p. 134.

»la grammaire a pour premier auteur le serpent Patanjali, qui en fixa les lois dans son Morabashya.¹ i' Agni-Pourana est un système de prosodie.¹« ρ.[135-}136.

»Dans une sphère plus élevée, nous trouvons les hypothèses métaphysiques, plus subtiles encore qu'en Egypte,¹ etc.¹« p. 137.

»il n'y a rien à concilier, là où les contradictions sont de l'essence même de la chose.¹« η. 1. p. 186.

»la philosophie emprunte, pour raconter les faits observés par la science, et assigner leurs causes, des images et des fables fétichistes; et le fétichisme,

associé, sans que la multitude s'en doute, à la science et à la philosophie, demeure la religion populaire, en devenant une portion de l'idiome sacerdotal.¹« p. 187.1

5 ||[27]|| » Dans les Pouranas¹ — Wichnou les console en leur promettant un sauveur qui brisera cette tyrannie. Ce sauveur naîtra, dit-il, parmi les bergers et dans la cabane d'un berger; et par un raffinement qui tient à des notions¹ etc. ce sauveur s'incarnera dans le sein d'une vierge.¹« p. [208 bis] 209.

10 » Les Indiens supposent qu'une fois incarnée, la divinité s'ignore elle-même: sujet à toutes les erreurs, à tous les vices, à toutes les infirmités, partage malheureux de l'esprit uni avec la matière, le dieu qui s'incarne perd la conscience de sa nature. Il s'identifie avec la forme qu'il a revêtue. L'action du présent efface en lui la mémoire du passé. Ainsi Brama devient un Tchandala impur, qui se nourrit long-temps par le vol et le meurtre¹.«
15 p. 209, 10.

L VII

20 » tantôt l'intelligence, arrachée à la sphère qui paraissait s'ouvrir devant elle, se voit jetée dans un monde fantastique qu'entourent des nuages qu'aucune clarté n'est admise à dissiper. Tantôt elle est condamnée à reculer en-deçà des limites qu'elle avait déjà franchies, et ramenée violemment à des conceptions qu'elle laissait bien loin derrière elle.¹« p. 275.

25 » Les plus anciennes divinités grecques étaient de monstrueux simulacres. Pausanias parle d'un dieu à figure de poisson, qu'on voyait de son temps dans le sanctuaire de Junon à Olympie: les Arcadiens, près de Phigalie, adoraient Cérès avec une tête et des crins de cheval. Proserpine avait de même la tête d'un animal, quatre yeux et quatre ||[28]|| cornes. Larisse montrait son Jupiter à trois yeux; Amyclée son Bacchus; l'Élide sa Diane aillée.¹« p. [317,] 318, 319.

30 » Esculape, d'abord une cruche, puis un dieu nain, prit, à des époques incertaines¹ une forme plus belle.¹« p. 319.

» Lies¹ (dieux¹) voilà mercenaires.¹« p. 330. » Les Grecs tiennent à leurs dieux le même langage que les sauvages adressaient à leurs fétiches.¹« p. 331.

35 » Cette vénalité des dieux était une croyance si universelle, qu'en s'emparant d'un pays, le premier soin des Grecs était d'en séduire les divinités.¹« p. 343. [n.3.]

» la formation d'une société humaine avait eu pour résultat une société divine. Il est de l'essence d'une société d'avoir des intérêts à part. La société des dieux dut en conséquence s'occuper des siens, et ne considérer

les hommes que comme accessoires. L'intelligence humaine est soumise à des lois indépendantes de ses désirs. A peine l'homme s'est-il fait des dieux pour son usage, que ces lois s'en emparent et les lui dérobent.¹« p. [356-]357.

»_Lles dieux sont à l'égard de la destinée comme les gouvernements relativement à l'opinion: ils peuvent la braver, mais la censure publique pèse sur eux.¹« p. 361. 5

»_LLes prédictions de Jupiter dans l'Iliade sont trompeuses et non pas obscures, tandis que dans Hérodote les oracles sont obscurs pour n'être pas trompeurs.¹« p.372.] 10

[[29]j »_LMinos juge, comme Orion chasse, comme Hercule disperse les ombres, tenant en main son arc redoutable. Il fait après sa mort ce qu'il a fait durant sa vie. Ce n'est que dans la suite, que nous verrons sa magistrature se modifier conformément aux progrès du polythéisme.¹« p. 384.

»_Lles fétiches ne s'occupaient que de leurs adorateurs: les dieux homériques oublient souvent la race mortelle pour ne s'occuper que d'eux-mêmes; quand ils s'en souviennent, c'est d'ordinaire par exigence.¹« p. 393. 15

»_LSi les dieux punissent le parjure, c'est comme un outrage envers eux, non comme un crime contre les hommes.¹« p. 397.

»_Lla prison d'état, qui fait partie du monde futur, ne reçoit dans sa formidable enceinte que les ennemis personnels des dieux.¹« p. 398. 20

livre VIII.

»_LDans l'Odyssée... _Lla morale¹ _Ldevient une partie assez intime de la religion.¹« p. 410. »_Lles dieux de l'Odyssée interviennent comme d'office dans les relations des hommes entre eux. Ils parcourent, déguisés, la terre, 25 pour y voir les actions du crime et de la vertu.¹« p. 412. »_Lla distance qui sépare les dieux des hommes est aussi plus grande.¹« p. 414. »_LQuand les immortels dans l'Iliade veulent se dérober aux regards, ils sont obligés de s'entourer d'un nuage: leur nature est d'être vus; le prodige est de ne l'être pas. Souvent on les reconnaît malgré leurs efforts.¹ _LMais dans l'Odyssée, 30 Homère dit, qu'il est impossible de reconnaître un dieu contre sa volonté. Ainsi à cette seconde époque la nature des dieux est d'être invisibles: il faut un prodige, pour qu'ils se laissent voir.¹« p. [415—]416.]

I[30]J In der Odyssee Verbindung von Göttern und Menschen als Mesalliance. Wißbegierde, Erfahrungstrieb, höhere Stellung der Frauen, mehr 35 Wohlgefallen an Industrie, Gefangenschaft der Frauen pathetischer beschrieben in der Odyssee. Mehr Demokratismus.

»_Lles peuples, qui ont des moeurs entièrement grossières traitent l'amour

sans délicatesse, mais ne plaisantent point sur l'amour. Toutes les fois que vous trouvez dans un écrivain des plaisanteries à ce sujet, soyez sûr qu'il vivait parmi des hommes déjà plus ou moins civilisés. Or, vous rencontrez des traits semblables dans l'Odyssée, tandis que dans l'Iliade vous n'en
5 apercevez aucune trace. L'histoire des amours de Mars et de Vénus' Jette sur le mari trompé une teinte de ridicule.'« p. [425—]426. »l'infidélité d'Hélène est traitée bien plus solennellement.'« p. 426.

Wiederholungen in der Odyssee mehr vermieden. Odysseus bei Alcinous.
[p. 433.]

10 »l'absence de la civilisation donne à tous les individus une couleur presque pareille. La civilisation dans ses progrès développe les différences; mais avec l'excès de la civilisation ces différences disparaissent de nouveau.'« p.458.]

[[i]]De la Religion, par B. Constant.

Bonn 1842.

2. HEFT I

I [2] 11. IV.

LIX.

5

»Les Égyptiens, dit Synésius, (de provid. [n. 1]), ne permettent ni aux ouvriers, ni aux sculpteurs, de représenter les dieux à leur gré, de peur qu'ils ne s'écartent de la forme reçue.« p. 2. Ebenso die Gallier nach Dionys von Halikarnaß.

»Il valait mieux, pour le sacerdoce, que cette imagination, asservie et domptée, se brisât contre *d'immuable simulacres*. Ces dieux, qui ne subissaient aucun changement, tandis que tout changeait autour d'eux, semblaient défier le temps par leurs dehors antiques.« p. 3.

»Partout où le sacerdoce est l'autorité suprême, l'embellissement des formes divines est repoussé comme un sacrilège.« p. 4. 15

»simulacraque moesta deorum
Arte carent'.« Phars. III. [p.4. n.2.]

»Les prêtres, d'ailleurs, répugnent à donner aux dieux la figure humaine. Ils tendent toujours à mettre entre les adorateurs et les idoles une distance plus grande. Ce que nous avons dit du mystère qui réside dans les animaux les rend plus propres à inspirer des terreurs religieuses que ne le seraient des êtres pareils à nous.« p. 5. 20

»₁ Erlik-Khan dans la mythologie lamaïque¹ ; ₁ Vitzli-Putzli chez les Mexi-
kains¹, ₁ sont un composé de l'homme et de l'animal; FAstarté phénicienne
avait des cornes de taureau; Saturne une tête de singe et une queue de
sanglier; Prithivi qui, aux Indes, préside à l'agriculture, reprend souvent la
5 forme d'une vache. Le soleil chez les Chaldéens était un homme à deux
têtes avec une queue.¹ ₁ L'Oannès des Phéniciens était un poisson avec
deux pieds d'homme et une voix humaine.¹ ₁ Le Mithras des Perses a une
tête de lion¹, ₁ Anubis de chien, Typhon de crocodile¹. ₁ Le Gange est,
comme Derceto¹, ₁ moitié femme et moitié poisson.¹ « n.3. p.7[—8].

10 [[3]] »₁ Dans les religions¹ que le sacerdoce domine, la forme humaine
₁ n'est qu'un accessoire; la signification mystérieuse est l'idée essentielle.¹ «
p.9[—10].

»₁ Quand les dieux cessent d'avoir des figures d'animaux, on en voit à leur
suite ou leur servant de monture.¹ ₁ Aux Indes, Schiven est monté sur un
15 taureau, Brama sur un cygne¹, ₁ Cama, l'amour, sur un éléphant¹. ₁ Dans les
deux cas, la figure du dieu devient ou son symbole¹, ou l'un de ses attri-
buts.¹ « n.1. p. 10.

»₁ Porphyre, d'après Bardesanes (de Styge ap. Stob. phys. 1, 4)¹ ₁ nous
donne de Brama une description qui dénote les efforts de l'esprit symboli-
20 que pour exprimer dans la figure des dieux toutes leurs fonctions et toutes
leurs forces.¹ ₁ Le Saturne phénicien avait quatre yeux par devant et
quatre par derrière, deux plumes sur la tête, quatre ailes, dont deux étaient
repliées, et deux étendues. Le nombre de ses yeux signifiait, disaient les
prêtres, sa surveillance non interrompue. L'une de ses plumes indiquait
25 sa suprématie sur le monde intellectuel, l'autre son autorité sur l'univers
physique.¹ Les ₁ ailes étendues et repliées le désignaient comme le principe
du mouvement et du repos.¹ « p. [10—]11. n. 3.

»₁ Mercure en Phénicie rappelait par la couleur blanche de l'un de ses
bras et par la couleur noire de l'autre la succession des jours et des nuits.¹ «
30 n. 1. p. 12.1

[[4]] »₁ ces divers éléments sont mis en oeuvre et modifiés par le penchant
toujours inhérent au sacerdoce de remplir l'ame du peuple de surprise et de
terreur.¹ « So der Puestrich bei den Vandalen. p. 12[—13].

»₁ cependant le sacerdoce trahit quelquefois un désir contraire. S'il veut
35 que les formes de ses dieux soient stationnaires, ce qui les maintient mon-
strueux; s'il veut qu'ils soient terribles, ce qui les rend des objets d'effroi;
il regrette, quand il les compare avec les mortels, de ne les avoir pas revêtus
d'une beauté supérieure, et il s'efforce de cacher la difformité sous la
richesse.¹ « p. 14.

40 »₁ les dieux du sacerdoce ont, comme ceux d'Homère, les moeurs des
peuples, qui les encensent. Ceux des Indiens placent leur bonheur dans le

repos; ceux des Scandinaves sont belliqueux et avides de carnage."« p. [21-]22.

»_Nous avons vu chez les Grecs Apollon se faire expier du meurtre du serpent tombé sous ses coups: Odin, qui a tué le géant Ymer pour créer le monde, a besoin de même d'une expiation'.« p. 24. 5

»_les aliments mêmes des dieux sont apprêtés sur le modèle de ceux des hommes.'« p. 25.

»_Freya sagt zu Odin: _les dieux imparfaits' _ont souvent besoin des lumières humaines.'« p. 29.

»_Il semble bizarre que la même autorité, qui travaille avec une ardeur et 10 une activité soutenues à mettre entre les dieux et les hommes un intervalle tou[[5]]jours plus vaste, maintienne dans les religions, dont elle s'empare, des pratiques blessantes pour la majesté divine' ... Il a besoin' _de s'arrog- ger sur eux' (se. _dieux') _une certaine Jurisdiction'.« p. 47, 48.

»_les mantras ou mantrams sont des prières ou formules consacrées qui 15 ont la vertu d'enchaîner les dieux et qui leur imposent une obéissance dont ils ne' se sauraient affranchir. _L'univers, disent les Indiens, est au pouvoir des dieux; les dieux au pouvoir des mantrams; les mantrams au pouvoir des brames, donc les brames sont plus que des dieux.'« n. 1, p. 49. ^L'anti- quité' _épiait la nature dans ses plus petits détails, avec bien plus d'atten- 20 tion que les modernes: c'était un effet de la superstition, et cet effet, à son tour, devenait une cause. Il en résultait pour les prêtres une science qui, s'appliquant à tous les événements de la vie et aux intérêts de tous les instants, devait accroître immensément le pouvoir sacerdotal."« p. 68.

»_la vie future est le domaine de ce sacerdoce'.« p. 77. 25

»_les femmes égyptiennes, avides de plaire dans l'Amenthés comme dans Memphis ou Alexandrie, faisaient ensevelir avec elles des couleurs et des pinceaux, pour ranimer l'éclat de leur teint ou se noircir les yeux. Les | 30 [[6] I Gaulois écrivaient aux amis que la mort leur enlevait, et confiaient leurs lettres aux flammes, ajournant à leur réunion après cette vie le règlement de leurs comptes avec leurs créanciers et leurs débiteurs."« p. 87.

»_les religions sacerdotales ont des enfers plus nombreux'. _L'Edda en compte deux, le Niflheim et le Nastrond; les Indiens tantôt trois, tantôt quatorze'; chez les Perses sept, chez les Birmans cinq, 33 bei den Japane- 35 nesern, 3 in Tibet etc.« p.93[—94].

»_Les prêtres' _retravaillent sans cesse la religion, tout en maintenant ses dogmes anciens, comme un ouvrier améliore ses instruments, ou comme un soldat polit ses armes.'« p. 98.

»_la morale sacerdotale est toute factice, fondée, non sur la valeur des actions humaines, mais sur la volonté des dieux. La soumission aux prêtres, 40 les dons sans mesure, les prodigalités aux dépens de la justice ou des

affections, sont la première vertu; et comme rien n'assure mieux l'obéissance que la pratique servile de cérémonies, souvent révoltantes, toujours minutieuses, le code des prêtres est surchargé de lois étranges, destructives des lois naturelles.' « p. 102[-103].]

5

[[7]]; .x.

»₁les Religions soumises aux prêtres ont une difficulté de plus à combattre que le polythéisme livré à lui-même. Ce dernier n'a point à concilier le respect pour la justice des dieux avec les événements qui semblent les taxer d'injustice. Ses divinités une fois reconnues pour vicieuses et pour
10 imparfaites, tout est conséquent dans le reste du système. L'homme ne recherche point pourquoi le caractère de ses dieux est tel qu'il se le représente. Il le conçoit semblable au sien, et il le prend pour un fait. Mais les prêtres disposant de la croyance ne peuvent admettre aucune imperfection dans les êtres, dont ils sont exclusivement les interprètes et les ministres.
15 Ils commencent par donner à leurs dispositions cruelles ou capricieuses des dénominations honorables. Leur sévérité sans bornes n'est qu'une équité inflexible' etc.« p. [140—]141.

»₁Dans cette doctrine' (von bösen Göttern) ₁ tout est danger, tout est piège de la part de la divinité meme.' « p. 161.

20 »₁Chez tous les peuples soumis aux prêtres nous rencontrons des dieux mediateurs.' « Fohi in China, Mithras in Persien. p. [168—]169.]

[[8]]; .xz.

»₁Une vierge était mère de Tagès. Les Chinois' ₁ disent que la naissance de Fohi fut miraculeuse en ce, qu'il n'eut point de père. Xaca, dans l'une de
25 ses apparitions au Tibet, et Mexit-li et Vitzli-Putzli au Mexique, sortirent du sein d'une jeune fille étrangère aux mystères de l'hymen.' ₁ La plus glorieuse des incarnations de Wichnou est celle où sous le nom de Chrishna il vit le jour, sans que sa mère eût subi les caresses d'un homme.' « p. 284, 85. »₁L'union des sexes a été réprouvée dans les cieux comme sur la terre;
30 et la divinité, même en s'incarnant, n'a pas voulu devoir sa naissance à un acte impur.' « p. 285.

»₁Ce n'est pas seulement dans ce qui regarde la virginité et les naissances divines, sans l'intervention de l'union des sexes, que les prêtres ont voulu que leurs dieux se conformassent aux notions des hommes. Il en a été de
35 même relativement aux sacrifices humains, et à la valeur mystérieuse

attachée à la souffrance. L'adorateur, considérant l'offrande comme d'autant plus efficace, que l'objet offert était plus précieux, a d'abord préféré les animaux aux plantes, puis ses semblables aux animaux, puis enfin les dieux à ses semblables. Il en est résulté que plusieurs nations ont cru que leurs dieux s'étaient immolés sur leurs propres autels.¹« p. 287, 88. | 5

[[9]] » Cette idée, telle qu'elle se présente dans les cultes de l'Égypte, de la Phénicie et de l'Inde¹, ramenait la supposition que les dieux mêmes ne sont point à l'abri de la mort.¹« [p. 288.]

» Dans les cosmogonies indiennes, fondées sur le panthéisme la création est un sacrifice. Le dieu qui existe seul se sacrifie, en se divisant violem- 10 ment et en tirant le monde de son essence.¹« p. 288.

» D'autres fois, imitant les usages de leurs adorateurs plus scrupuleusement encore, les dieux sacrifient ce qu'ils ont de plus cher, leurs enfants, race divine comme eux.¹« p. 289.

» Cette notion d'un sacrifice divin avait donné lieu chez les Mexikains 15 à un étrange usage. Dans une de leurs fêtes les plus solennelles, les prêtres frappaient au coeur le dieu que leurs hommages avaient honoré, et distribuaient aux assistants ce coeur mis en pièces, nourriture mystique qui leur procurait la protection du ciel.¹« » On nommait cette fête Téoculao, la fête du dieu qu'on mange.¹« n. 3. 1. c. 20

» la purification de l'homme s'opère par les tourments du dieu qui l'expie.²« p.292. |

[[10]] » tous les dogmes, tous les rites, tous les usages caractéristiques des cultes soumis aux prêtres faisaient partie du culte italique. On y retrouve les dieux à figures monstrueuses¹, Junon Lanuvienne, Janus, Herilus, 25 Tagès etc.« p. 300.

» Nous n'en voyons pas moins¹ (in Rom) tout ce qui est sacerdotal descendre d'Étrurie, et tout ce qui appartient au polythéisme indépendant arriver de Grèce.¹« p. 321.

» Caede caput, dixit. (Jupiter) Cui rex, parebimus, inquit. 30
Caedenda est hortis erecta caepa meis.
Addidit hic, hominis: summos, ait ilie, capillos.
Postulat hic animam: cui Numa, piscis, ait.
Risit.« Fast. III.¹ [p. 334. η. 1.]

h XII. 35

» En Grèce comme aux Indes, la tragédie fut d'abord une composition religieuse, et l'acte d'y assister, un acte de culte.¹« p. 411.

»_lEschyle est en quelque sorte l'ancien Testament du polythéisme; Sophocle en est l'Évangile.« p. 433. |

[[11]] t. V.

livre XIII.

5 »_lNous apercevons entre les religions sacerdotales et les mystères des Grecs, des conformités'.« p. 15.

»_lle sacerdoce dut en conséquence travailler avec ardeur à rehausser l'importance de ces institutions dont il était le maître,¹ tantôt _lqu'il n'était dans le culte national qu'un agent subordonné.¹« p. [18—]19.

10 »_lles statues des dieux ne parurent que voilées'.« I.e.

»_lComme toute espèce d'exclusion participe du mystère, souvent certaines classes furent exclues de certaines cérémonies, quelquefois tout un sexe en fut banni.¹« p. 20.

»_lles divinités adorées dans les mystères de Samothrace étaient des
15 troncs informes'.* p. 23. »_lBachus, qui dans les premiers temps de la Grèce, avait porté, comme dans l'Orient, une tête de taureau, mais que les statuaires et les poètes avaient dégagé de cet emblème hideux, le reprenait dans le culte secret qui lui était rendu sous le nom de Zagreus.¹« p. 23.

20 Menschenopfer in den Mysterien, theatralische Vorstellungen der Heiligengeschichten. [p. 24—27.]

_lTarifications'. p.27.]

[[12]] »_lLes Athéniennes qui se préparaient aux Thesmophories s'éloignaient du lit conjugal, et cette séparation d'avec leurs maris devait être de quelque durée, puisque Athénée nous indique de quelles herbes elles se
25 servaient pour la supporter avec moins de peine. Celles qui avaient la surintendance des cérémonies devaient n'avoir jamais été touchées par un homme. Le célibat était commandé dans les grades les plus relevés des Mithriaques: enfin, une chasteté inviolable est enjointe par Isis à Apulée.¹«
pt [30-131.

30 »_lPar une suite naturelle de ce devoir imposé aux hommes, plusieurs des dieux honorés dans les mystères étaient nés d'une vierge.¹* I.e.

»_lLes mystères de Samothrace consacrent par une légende la trinité, toujours inséparable des cosmogonies sacerdotales. Les deux Corybantes ou Cabires' — _lforment une trinité samothracienne avec ce dieu, qui
35 s'incarne, et que ses adorateurs invoquent, les mains rougies de sang, en mémoire: de sa mort.¹« p. 46(-47).

»_ltous ces symboles, les coupes, le miroir, l'égarement des âmes trom-

pées, la répugnance, puis l'amour, puis de nouveau la fatigue de l'individualité, la terreur de la renaissance, les efforts afin d'y échapper, le sacerdoce aidant à ces efforts par des révélations, des lustrations, des pénitences et des prières, ||[13] la délivrance définitive, le bien suprême consistant à ne plus rentrer dans un corps mortel, le ciel reconquis, le Demiourgos recevant les exilés dans son sein, d'où jamais ils ne doivent ressortir; toutes ces notions sont égyptiennes, persanes et surtout indiennes.' « p. 50[—51]. 5

»_LEnfin, tous les anciens parlent des austérités, des tourments volontaires, que s'imposaient les initiés, ou ceux qui aspiraient à l'initiation.' « p. 52. io

»_LCes pratiques ne sauraient manquer de nous rappeler le dogme de la sainteté de la douleur, que nous avons vu consacré dans le polythéisme sacerdotal'; et remarquez bien que, dans les mystères ainsi que dans les religions sacerdotales, les dieux imitateurs des mortels aspirent comme eux à la sanctification par les tortures: ils se mutilent, comme leurs prêtres'. « p. 53-54. 15

»_LLe dogme d'un dieu mort et ressuscité, dogme qu'enseignent sans exception toutes les religions sacerdotales, contrastait tellement avec les conceptions grecques, que les Cretois, qui montraient le tombeau de Jupiter, furent accusés de mensonge par toute la Grèce'. « p. 54. | 20

||[14] »_LMais dans les mystères, la légende se perpétue et se diversifie. Attyis, Adonis, Bachus et Casmille, sont des dieux qui meurent et qui renaissent.' « p. 55.

»_Lles différents systèmes de philosophie devinrent simultanément, mais séparément, partie des mystères. Tous ces systèmes étaient subversifs de la croyance publique.' Non seulement les apothéoses des héros déifiés furent révoquées en doute, mais ce doute se porta jusque sur la divinité des dieux supérieurs: tantôt on enseigna, comme Evhémère, que ces dieux n'étaient que des mortels, tantôt, comme Varron, qu'ils n'étaient que des éléments personnifiés.' « p. 59. 30

»_Ll'initiation devient une condition indispensable de la félicité après cette vie: à ce prix, les corybantes flattaient leurs adeptes d'une éternité bienheureuse.' « p. 69.

»_LDans le moyen âge les chrétiens voulaient être ensevelis en habits de moines.' « p. 71. 35

»_Lles mystères étant la propriété du sacerdoce, son génie y préside, il étend sur eux son crêpe lugubre; une mélancolie profonde y règne.' Presque toutes les aventures attribuées aux dieux dans les mystères étaient tragiques.' « p. 77. |

||[15] I »_Lles mystères furent la propriété du sacerdoce, dans le polythéisme dont le sacerdoce n'avait pas la propriété.' « p. 86. 40

Aus Benjamin Constant: De la religion

» On confiait aux récipiendaires des faits qu'ils avaient ouï raconter ailleurs, des fictions qu'ils avaient lues dans tous les poètes, des hypothèses, qui étaient dans la bouche de tous les philosophes. Les courses de Cérés, les malheurs des dieux, les combats des Titans, étaient représentés sur le théâtre, gravés sur le marbre, chantés dans les hymnes publics. Ce qu'il y avait de secret n'était donc point les choses qu'on révélait, c'était que ces choses fussent ainsi révélées, qu'elles le fussent comme dogmes et pratiques d'une religion occulte, qu'elles le fussent progressivement, de manière à laisser toujours en perspective des révélations ultérieures, qui dissiperait en temps opportun toutes les objections et qui lèverait tous les doutes. Ce qu'il y avait de fixe, ce n'étaient point les doctrines, c'étaient les signes et les mots de ralliement communiqués aux initiés, et les cérémonies qui accompagnaient ces Communications. » p.97[—98].

» D'un côté, des lois rigoureuses menacent quiconque se permet contre les mystères la moindre irrévérence. » p. 103.

» d'une autre part, non seulement la participation à de certains mystères est quelquefois un sujet de blâme, mais Aristophane insulte à ceux que les Grecs révèrent le plus, aux Thesmophories et aux Dionysiaques. Le peuple d'Athènes les soumet à l'inspection des magistrats civils. Il se réserve au mépris des déclarations formelles le droit d'annuler les jugements des Eumolpides contre les profanateurs; et les sages qui rendent un éclatant hommage au sens sublime de ces institutions, se dérobent pourtant à l'honneur d'être initiés. » p. 106.

» Les Romains agirent envers les mystères avec une défiance plus soutenue et plus implacable. Ce peuple grave et soupçonneux promulgua contre leur introduction des édits sévères. » p. [106—] 107. |

[[17]] liv. XV.

» Dès que le sacerdoce est parvenu à former une alliance avec la puissance politique, il s'applique à la fortifier, à l'affranchir de toute autre résistance que celle qui viendrait de lui; et le despotisme temporel est la suite inévitable du despotisme des prêtres. » p. 194.

» Mais quoi qu'il en soit des assistances divines, ne mêlons point des mains humaines à ces moyens impénétrables et mystérieux. Les Théologiens ont dit cent fois que les abus de la religion ne venaient pas d'elle, mais des hommes. Pour remédier à ces abus, il faut que les hommes, c'est-à-dire le pouvoir, la force matérielle, ne se mêlent pas de la religion. Laissons-la à dieu et à elle-même. » p. 206. |

Index zum Manuskript
„Zur Kritik der Hegeischen Rechtsphilosophie“

[[31]] Die *Verdopplung der systematischen Entwicklung*. I, 3, 4.
logischer Mysticismus. II, 8, III, 9. die mystische Sprachweise, *ibid.* Ein
Beispiel. § 268. IV p. 13. 14.
Die Idee als Subjekt. IV, p. 15. 16. (Die wirklichen Subjekte werden zu
blosen Namen.) p. 17. p. 18. p. 20. 21. p. 24. 26, 27, p. 28. p. 40. p. 57. p. 75. 78. 5
XXVI, 2. XXVIII. XXX, 3. XXXI, 3. XXXII, 2.
XXXIV, 2, 3, 4. p. XXXV n; 2. Widerspruch XXXIX. |

Barbeyrac.

Bonn 1842.1

[[2]] **Jean Barbeyrac. *Traité de la morale
des peres de l'eglise. Amsterdam. 1728.***

5

1) *Justinus.*

»Ihr sollt nicht wännen, daß ich gekommen bin, das Gesetz oder die Propheten aufzulösen. Ich bin nicht gekommen, aufzulösen, sondern zu erfüllen.« »Denn ich sage euch wahrlich: Bis daß Himmel und Erde zer-
gehe, wird nicht zergehen der kleinste Buchstabe, noch ein Titel vom Gesetz,
10 bis daß es alles geschehe.« Matth. 5, 17, 18.

»Ich aber sage euch, daß ihr allerdings nicht schwören sollt.« »Eure Rede aber sei: Ja, ja; nein, nein: was darüber ist, das ist vom Uebel.« Matth. 5, 34, 37.

Justin beruft sich auf letztere Stelle hinsichtlich des Eides.

15 Justin spricht von *„Fusage illégitime du mariage“*, er nennt die Ehe: *^άνομον 7άμον^*«. p. 17. [η.3.]

»ιττcà ó Κύριος δέ ημών Ιησούς Χριστός, ού δι' άλλο τι εκ παρθένου
έτέχθη, άλλ' ινα κατάργησι¹ (ιroug abolir¹) ^έννησιν επιθυμίας
ανόμου, και δείξη δι και δίχα συνουσίας ανθρωπινής δυνατήν είναι τφ
20 θεώ τήν ανθρωπου πλάσιν.« Spicileg. torn. 2p. 180,181. [p. 17. n.4.]

»Il venait de remarquer, que c'est le seul des désirs de la chair, que
nôtre seigneur s'est abstenu de satisfaire.« p. 17. |

[[3]] *St. Irenaus.*

»₁et non solum non perjurare, sed nec jurare praecepit.« ₁lib. II, c.32.¹
[p.21. n.3.] »₁De quibus autem scripturae non increpant, sed simpliciter
sunt positae, nos non debere fieri accusatores (non enim sumus diligentiores
deo neque super magistrum possumus esse) sed typum quaerere. nihil enim
otiosum est eorum, quaecumque inaccusabilia posita sunt in scripturis.«
₁1.IV, c.31.¹ [p.22. n.1.]

In Betreff der Ehe: »₁et quid dicimus de veteri testamento haec? quan-
doquidem et in novo Apostoli hoc idem facientes inveniuntur¹, ₁statim
dicente Paulo: haec autem ego dico, non dominus, et iterum: hoc autem
dico secundum indulgentiam non secundum praeceptum. et iterum: de
virginibus¹ etc.« ₁1.4, c. 15.¹ [p.22. n.2.]

Er vertheidigt den Gefässdiebstahl der Juden: »₁quaecumque Uli cum
labore comparant, his nos, in fide cum simus, sine labore utimur.«¹ »₁nobis
autem secundum quid debitores sunt Ethnici¹.« p. 23. [n. 3.]

»₁quaecumque enim, cum essemus Ethnici, de injustitia adquisivimus,
haec, cum crediderimus, in dominicas utiuitates conversantes, justifica-
mur.«¹ p.[24-]25. [n.1.]

[[4]] *Athenagoras.*

»₁τοῖτο γὰρ ἡ τῶν Ἀγγέλων σύστασις τῆ Θεῷ ἐπί προνοία γέγονε τοῖς
ὑπ' αὐτοῦ διακεκοσμημένοις, ἵνα τὴν μὲν παντελικὴν καὶ γενικὴν ὁ Θεὸς
τῶν ὄλων πρόνοιαν, τὴν δὲ ἐπὶ μέρους οἱ ἐπ' αὐτοῖς ταχθέντες Ἄγγελοι.«¹
légat. c.XXII ed. Oxon. [p. 26. n.4.]

»₁ο γὰρ δεύτερος¹ (sc. γάμος) ₁ευπρεπὴς ἐστὶ μοιχεῖα.«¹ leg. C.28.
[p. 28. n. 2.]

Ebenso Ambrosius: »₁at vero, quum usu conjugii juvencula defloratur,
amittit quod suum est, quando ei miscetur alienum. Illud ergo verum, quod
nascimur, non in quod mutamur: quod a Creatore accepimus, non quod de
contubernio adsumpsimus.« ₁Ad Virgin. Exhort, col. 120 B.ed. Paris.
1569.¹ [p.29. n.3.]

»₁ζὶ δὲ τὸ ἐν παρθενία καὶ ἐν εὐνουχία μεῖναι μάλλον παρίστησι τῷ
Θεῷ.«¹ c.28, p.129.¹ [p.30. Π.1.]

Clemens von Alexandrien (»₁καὶ ὡς εἰδωλολατρεία ἐκ τοῦ ενός εἰς τοὺς
πολλοὺς ἐπινέμησις ἐστὶ Θεοῦ, οὕτως ἡ πορνεία ἐκ τοῦ ενός γάμου εἰς
τοὺς πολλοὺς ἐστὶν Ἰκπτωσις.«¹ ₁Strom. 1. III, c. 12.¹ [p. 34. n.5.]), Ter-
tullian, Minutius Felix, Origenes, St. Basilius ἠόνομάζουσι δὲ τὸ τοιοῦτον
οὐκ ἐπὶ γάμον, ἀλλὰ πολυγαμίαν, μάλλον δὲ πορνείαν κεκολασμένην ad

- Amphil. Can. IV.¹ [p. 35. n. 11.]), Gregor von Nazianz, St. Hieronymus (Ideo adolescentula vidua, quae se non potest continere, vel non vult, maritum potius accipiet quam diabolum. Pulchra nimirum et adpetenda res, quae Satanae comparatione suscipitur¹) (ad Salvin. de serv. vid. p. 77. 5 B. 1537) [p. 35. n. 13.] I
- [[5]] Sie alle verwerfen die 2^{te} Ehe, selbst nach dem Tod eines Gatten, als haemate Unzucht.
(protestatio facto contraria) [p. 38.]
- »la plupart¹ (des pères) en¹ (du Mariage) ont borné l'usage à la propagation de l'espèce, regardant comme illicite tout acte du Devoir Conjugal qui ne tend pas là directement.¹« p. 41. »<D>ς γαρ ó γεωργός καταβαλών εἰς γῆν τα σπέρματα, αμητον¹ (la moisson¹) περιμένει, οὐκ ἐπισπείρων καί ἡμῖν μέτρον επιθυμίας, ἢ παιδοποιία.¹* legat. c. 28¹ Athenag. [p. 40. n.6.]
- 15 ^ψιλή γαρ ηδονή, καν ἐνγάμω παραληφθή, παράνομος ἐστι, καί ἀδικος, καί ἀλογος¹.« Clem. Alex. [p. 42. n. 2.] »On se figurait les plaisirs les plus naturels, comme aiant quelque chose de mauvais en eux-mêmes; et la permission que dieu donnait de les goûter, comme une espèce de tolérance et d'indulgence, à laquelle l'infirmité humaine l'avait forcé en quelque manière,
- 20 pour éviter un plus grand mal.¹« p. 42.
»Tevangile veut qu'on renonce à soi-même. Ce renoncement mal entendu a été un nouveau prétexte de faire regarder le christianisme comme détruisant la nature.« p. 42. |
- [[6]] »le mariage de Jésus Christ avec son église¹ .. est le grand modèle
- 25 des mariages chrétiens.¹« p. 42.

Clemens von Alexandrien.

- In seinem Pädagogus il déclame¹ contre l'usage des Miroirs¹. »Si Moise¹ a défendu de représenter dieu par aucune image, les femmes peuvent-elles raisonnablement se peindre elles-mêmes dans un miroir, qui
- 30 renvoie leur fausse image?¹« III. liv. c.2. [p. 51.]
- »ΤΟ οὖν τῆς ἀνδρώδους φύσεως σύμβολον, τό λάσιον¹ (der Bart) ,^παρνομεῖν ἀνόσιον .. ἀλλά καί αἱ τρίχες τῆς κεφαλῆς υμῶν πάσαι ἠριθμημέναι, φησὶν ὁ κύριος, ἠρίθμηνται δέ καί ἐπί τῷ γενεῖφ, καί μήν καί αἱ παρ' ὄλον τό σῶμα.« c 3. [p. 51. n.4.]
- 35 »Il traite de grande impiété l'usage des Faux-Cheveux¹. Il y a là, dit-il, de la tromperie. C'est une injure qu'on fait à dieu, puis qu'on l'accuse de ne nous avoir pas donné une assez belle chevelure.« p. 52. |

[7] | *Tertullian.*

de Idololatria und de spectaculis hat er vor seinem Abfall geschrieben.
[p.73.]

»₁male nobis de necessitatibus humanae exhibitionis supplaudimus: si
post fidem obsignatam dicimus: Non habeo, quo vivam'.« ₁de Idol. c. 12.' 5
[p.74. n.2.]

»₁quomodo autem bellabit (fidelis), immo quomodo etiam in pace mili-
tabit, sine gladio, quem dominus abstulit?' ₁omnem postea militem dominus
in Petro exarmando discinxit. nullus habitus licitus est apud nos illicito
actui adscriptus.'« ₁ib. c. 19.' [p.74—75. n.3.] 10

»₁conquirendum, an in totum Christianis militia conveniat.' ₁Licebit in
gladio conversari, domino pronuntiante gladio periturum, qui gladio fuerit
usus? Et praelio operabitur filius pacis, cui nec litigare conveniet? Et vin-
cula, et carcerem et tormenta, supplicia administrabit, nec suarum ultor
injuriarum?'« »₁Plane si quos militia praeventos fides posterior invenit,' 15
... ₁aut *deserendum* statim sit, ut multis actum'.« de cor. mil. Basileae 1528.
p.466.

»₁non admittit' (Jesus) ₁status fidei, allegationem necessitatis. Nulla est
nécessitas delinquendi, quibus una est nécessitas non delinquendi'.« I.e.
»₁Il leur semblait, que, plus ils s'éloignaient de la pratique et des maximes 20
communes,' ₁plus ils se conformaient à la morale de Jesus Christ.'« p. 76.

»₁Tertullien regardait comme une chose contraire à la loi naturelle, et par
conséquent mauvaise en elle-même, de porter des couronnes, de quelle
manière et pour quel sujet qu'on les portât' ... ₁il suffit que l'écriture sainte
ne le permette nulle part.'« p.78[—79]. | 25

[8] »₁tam contra naturam est, florem capite sectari, quam sonum nare.
Omne autem, quod contra naturam est, monstri meretur notam penes om-
nes, penes nos vero etiam, elogium sacrilegii in deum, naturae dominum et
auctorem.'« ₁de coron, mil. c.5.' [p.79. n.5.] »₁outré Clemens Alexandri- 30
nus' et ₁Minucius Felix condamne aussi sans distinction l'usage des couron-
nés de fleurs, précisément par la même raison.'« p. 79.

»₁at nunc de isto quaeritur, An fidelis ad militiam converti possit, et an
militia ad fidem admitti, etiam caligata, vel inferior quoque, cui non sit
nécessitas immolationum vel capitalium judiciorum. Non convenit Sacra-
mento divino et humano, signo Christi et signo diaboli, castris lucis et castris 35
tenebrarum: non potest una anima duobus deberi, Deo et Caesari.'« ₁de
Idololatr. c. 19.' [p. 80-81. n. 1.]

»₁sic et tragoedos cothurnis extulit (diabolus) quia nemo potest adjicere
cubitum unum ad staturam suam. Mendacem vult facere Christum.'« ₁de
spect. c.XXIII.' [p.81. n.2.] 40

Tertullian will den Christen nur dann obrigkeitliche Stellung erlauben:
»*non spectacula edat de suo*¹ etc. *neque judicet de capite alicujus, vel pudore*¹, *neque damnet, neque praedamnet, neminem vinciat, neminem recludat aut torqueat; si haec credibile est fieri posse.*¹« *de Idololatr.*

5 c. XVII, p. 96.¹ [p. 82-83. n.1.]

[[9]] »*Ille dominus in humilitate et ignobilitate incessit, domicilio incertus .. vestitu incultus .. vultu denique et adspectu inglorius, sicut et Esaias pronuntiaverat. Si potestatis jus quoque nullum ne in suos quidem exercuit, quibus sordido ministerio functus est, si regem denique fieri,*
10 *consciis sut regni, refugit, plenissime dedit formam suis, dirigendo omni fastigio et suggestu, quam dignitatis tarn potestatis. Quis enim magis iis usus fuisset quam dei filius? Quales, et quanti, eum fasces producerent? Qualis purpura de humeris ejus floreret? Quale aurum de capite radiaret? nisi gloriam seculi alienam et sibi et suis judicasset? Igitur, quam noluit,*
15 *rejecit: quam rejecit, damnavit: quam damnavit, in pompa diaboli deputavit. Non enim damnasset, nisi non sua: alterius autem esse non possent, nisi diaboli, quae dei non sunt.*¹« *de Idol. c. 18.*¹ [p.84—85. n.2.]

»*sed et Caesares credidissent super Christo, si aut Caesares non essent saeculo necessarii, aut si et Christiani potuissent esse Caesares.*¹« *Apologet.*

20 c.21. [p.86. n.2. u. p.87. n.4.]

[[10]] Tertullian über die Auferstehung:

»*nihil tunc inter nos dedecoris voluptuosi resumetur: non enim tarn frivola, tarn spurca, deus suis pollicetur.*¹« *ad uxor. 1.1, c. I.*¹ [p. 88. n. 3.]

»*quum dicit, nubebant et emebant,*¹ (von den Menschen vor dem déluge
25 *Matth. c.24, v. 37, 38*¹ etc.) *insigniora ipsa carnis et seculi vitia dénotât, quae a divinis disciplinis plurimum avocent: alterum per lasciviendi voluptatem, alteram per acquirendi cupiditatem.*¹« *ib. c. V.*¹ [p. 89. n. 4 u. 5.]

»*quod denique scriptum est, Melius est nubere, quam uri; quale hoc bonum est, oro te, quod mali comparatio commendat? ut ideo sit melius nubere,*
30 *quia deterius est uri. At enim quanto melius est, neque nubere, neque uri? Etiam in persecutionibus melius est, ex permissu fugere de oppido, quam comprehensum et distortum, negare:*¹ ... *quod permittitur suspectam habet permissionis suae causam. Quod autem melius est, nemo permisit, ut indubitatum et sua sinceritate manifestum.*¹« *ad uxor. 1.1, c. III.*¹ [p. 90—91.

35 n. 1.] »*non propterea adpetenda sunt quaedam, quia non vetantur: etsi quodammodo vetantur, quum alia illis praeferuntur.*¹« *ibid. [p. 91. n.2.]*

[[11]] »*Jam qui minutum sibi aliquid aut furto aut vi aut etiam ignavia non constanter sustinere constituit, nescio an facile, vel ex animo, ipse rei suae manum inf erre posset, in causa eleemosynae.*¹« *de patientia. cap. VII.*¹

40 [p. 91. η. 3.]

»*nec major ad pecuniae contemptum exhortatio subjacet, quam quod ipse*

dominus in nullis divitiis invenitur¹_____ nam et quod nostrum videtur, alienum est: nihil enim nostrum, quoniam dei omnia, cujus ipsi quoque nos¹ ... ¹ qui damni impatientia concitatur, terrena coelestibus anteposendo, de proximo in deum peccat .. Alioquin quomodo duas habens tunicas, alteram earum nudo dabit, nisi idem sit, qui auferenti tunicam, etiam pallium 5 offerre possit?¹« ibid. [p. 92. n.1.]

»¹ hic jam de patientiae voluptate. Nam omnis injuria, seu lingua, seu manu incussa, quum patientiam offenderit, eodem exitu dispungetur, quo telum aliquod in petra constantissimae duritiae libratum et obtusum. Concidet enim ibidem irrita opera et infructuosa, et nonnumquam repercussum 10 in eum, qui emisit, reciproco impetu saeviet. Nempe idcirco, quis te laedit, ut doleas; quia fructus laedentis in dolore laesi est: ergo 11 [12] | quum fructum ejus everteris non dolendo, ipse doleat, necesse est amissione fructus sui. Tunc tu non modo illaesus abis, quod etiam solum tibi sufficit, sed insuper adversarii tui et frustratione oblectatus, et dolore defensus. haec est patientiae utilitas et voluptas.¹« ib. [c. VI 11, p. 93. n.4.] 15

» Lest et alius summus impatientiae stimulus, ultionis libido¹... ¹ Quid enim refert inter provocantem et provocatum, nisi quod ille prior in maleficio deprehenditur, at ille posterior? Tamen uterque laesi hominis deo reus est. nulla in maleficio ordinis ratio est: nec locus secernit, quod similitudo con- 20 jungit.¹« ib. c.X. [p. 93. n.5.]

»¹ absolute itaque praecipitur malum malo non repondendum¹ .. ¹ Quem autem honorem litabimus domino deo, si nobis arbitrium defensionis arrogaverimus¹. ... ¹ hoc se nobis repromittit, dicens: vindictam mihi et ego vindicabo, i. e. Patientiam mihi, et ego patientiam remunerabo.¹« de patient. | 25

I [13] I *Origenes.*

ἡμεῖς καὶ μάλλον ὑπερμαχοῦμεν τοῦ βασιλέως καὶ οὐ συστρατευόμενα μὲν αὐτῷ, καὶ ἐπει-γῆ¹ συστρατευόμενα δὲ ὑπὲρ αὐτοῦ, ἴδιον στρατόπεδον εὐσέβειας συγκροτοῦντες, δια τῶν πρὸς τὸν Θεὸν ἐντεύξεων.¹« Cont. Cels. 1. VIII [p. 104. n. 1.] 30

»¹ il condamne¹ ¹ l'exercice de toute magistrature¹.« p. 104. [n. 1.]

Origenes stützt sich bei seiner Castration auf den Ausspruch Christi: »¹ κcu εἰσιν ευνούχοι, οἵτινες ευνούχισαν εαυτούς δια τήν βασιλείαν τῶν ουρανῶν ὁ δυνάμενος χωρεῖν, χωρεῖτω.¹« Matth. XIX,12. |

[[14]] *St. Cyprianus.*

»Ille igitur ego, qui ob gehennae metum, tali me carcere ipse damnaveram scorpionum tantum socius et ferarum, saepe choris intereram puellarum. Pallebant ora jejuniis, et mens desideriiis aestuabat in frigido corpore, et
5 ante hominem suum jam carne praemortua, sola libidinum incendia bulliebant'.« St. Hieron. *epist. ad Eustochium.*' [p. 116. n.1.]

»quid nobis de iis virginibus videatur, quae cum in statu suo esse et continentiam firmiter tenere decreverint, detectae sunt postea in eodem lecto pariter mansisse cum masculis: ex quibus unum diaconum esse dicis: plane
10 easdem, quae se cum viris dormisse confessae sint, adseverare se integras esse'.« Cypr. *epist. IV.*' [p. 116. n.3.]

»manus deo inferunt, quando id, quod ille formavit, reformare et transfigurare contendunt: nescientes, quia opus dei est omne quod nascitur; diaboli quodcumque mutatur'.« Cypr. *de habit, virgin.*' [p. 120. η. 4.]

»non metuis, oro, quae talis es, ne, quum resurrectionis dies venerit, artifex tuus te non recognoscat, et ad sua praemia et promissa venientem removeat et excludat? increpans vigore Censoris et [[[15]]] Judicis dicat: Opus hoc meum non est, nec imago haec nostra est; cutem falso medicamine polluisti, crinem adultero colore mutasti; expugnata est mendacio
20 facies, figura corrupta est, vultus alienus est, deum videre non poteris, quando oculi tibi non sunt, quos deus fecit, sed quos diabolus infecit'.« ib. [p. 121. η. 6.]

Auf Christi Rede bei Matth. 5, 36: »Du vermagst nicht ein einiges Haar weiß oder schwarz zu machen'.« »et tu, ad vincendam domini tut vocem,
25 vis esse te potiolem?'« 1. c. [p. 121. n. 7.]

»et hoc ipso invictos esse (Christianos) quia mori non timent; nec repugnare contra impugnantes, quum occidere innocentibus nec nocentem liceat; sed prompte et animas et sanguinem tradere; ut quum tanta in saeculo malitia et saevitia grassetur, a malis et saevis velocius recedatur'.« *ep. 60.*'
30 [p. 127. n.2.]

In Bezug auf die Almosen:

»sed enim multi sunt in domo liberi.. atquin hoc ipso operari amplius debes, quo multorum pignorum pater es. Plures sunt, pro quibus dominum deprecis: multorum delictaredimenda sunt, multorum purgandae conscientiae, multorum animae liberandae'.« [p. 139. n.3.] *de opere et Eleemosynis.*' [p. 138. n. 1.]

[[16]] *Lactantius.*

Verbietet alle Selbsthülfe, behauptet daß der Gerechte niemals Waffen trägt, [p. 139.]

»ita fit, ut homo Justus contemptui sit omnibus: et quia putabitur semet ipsum defendere non posse, habebitur pro segni et inertis. qui autem fuerit ultus inimicum, hic fortis, hic strenuus judicatur, hunc colunt, hunc omnes verentur... sed justum pravitas hominum depravare non poterit, quo minus deo studeat obtemperare'.« Inst. divin. 1. VI. c. XVIII. [p. 140. n. 1.] 5

»summa igitur virtus habenda patientia est' ...« ibid. [p. 140. n. 2.]

»non enim quum occidere deus vetat, latrocinari nos tantum prohibet; quod ne *per leges quidem publicas* licet; sed ea quoque ne fiant monet, quae apud homines pro licitis habentur. Ita neque militare justo licebit, cujus militia est ipsa justitia; neque vero accusare quemquam crimine capitali, quia nihil distat, utrumne verbo an ferro potius occidas, quoniam occisio ipsa prohibetur'.« ib. c. XX. [p. 141. n. 3.] 10 15

»Cur enim naviget, aut quid petat ex aliéna terra, cui sufficit sua? Cur autem belligeret, ac se alienis furoribus misceat, in cujus animo pax cum hominibus perpétua versetur? Scilicet peregrinis mercibus, aut humano sanguine [[17]] delectabitur, qui nec lucrum sciat adpetere, cui sufficit victus, et non modo ipse caedem facere, sed interesse facientibus ac spectare, ducat nefas'.« l. V, c. 17. [p. 142. n. 1.] 20

Verbietet alles Zinsnehmen, auch verboten im kanonischen Recht, j

[18]] *St. Basilus.*

A N H A N G

Heinrich Marx
Über den Kölner Kirchenstreit
Mit Korrekturen und einem Zusatz von Karl Marx

i
I

[1]| Einleitung — kurz — zwar nur ein einfacher Gedanke, aber grade hier ist zu bxxxxxxx, daß das Einfache verdrängt worden, daher Pflicht auf die wahre Betxxxxxxx.

I 5 Die Untersuchung durfte durchaus nicht in das juristische Feld gezogen werden, weil in der That die Sache staatsrechtlicher und nicht juristischer Natur ist. Mit der juristischen Prüfung wurde alles in Zweifel gezogen, das liegt in der Natur ! aller juridischen Streitigkeiten. Und das benutzten sehr weißlich die Widersacher der Regierung. Sie hätten wenig geschadet, denn ihre Tendenz lag offen. Nachtheiliger waren die unklugen Freunde, die den Handschuh aufnahmen, und in demselben Geist fortstritten. Mit diesen sich anhäufenden rechtlichen Bedenken verlor 10 die ursprüngliche Maßregel ganz ihre Natur. Sie wurde aus ihren hohen Sphären herausgerissen, und bis zur Rabulistry herabgewürdigt.

is Sehr leicht könnte man hierdurch zu bezwecken glauben, Skrupel in dem Herzen des Königs zu erregen, wenn man es dahin brachte die Gesetzlichkeit und Rechtlichkeit in Zweifel zu ziehen,

i Deswegen ist es Pflicht die Natur seiner Maaßregel näher zu würdigen und laut auszusprechen, daß unnützer- und sogar schädlicher wise eine Masse von Gelehrsamkeit verschwendet wurde, wo eine einfache staatsrechtliche, politische Frage sich [2]| dargeboten hatte.

' 20 Doch scheint es offenbar Pflicht des Ministeriums fest die Würde und das Recht des Staates auszusprechen. In der That hat HöchstdasSelbe in seiner Darstellung darauf hingedeutet, nämlich auf *höhere, dringende* Rücksichten, und dem Wohl und Billigdenkenden konnte dieser Fingerzeig sehr einleuchten, wenn er sich die edle Verbrüderung der so nahe hausenden liberalen Belgier mit dem bigottesten 25 Clerus der Katholischen Christenheit, und allenfalls noch den dahinter gelegenen ewig offenen Revolutionskrater hinzufügt.

Aber dieser Fingerzeig war nicht deutlich genug, wurde zu wenig festgehalten, und wie gesagt, unkluge Freunde verdunkelten die Sache.

30 Die wahrhafte politische Frage ist die: Darf der Regent eines Landes in dringenden gebieterischen Fällen zum Heü und zur Sicherheit dieses Landes solche Maaßregeln ergreifen, welche dem gemeinen Recht nicht ganz gemäß sind, oder vielmehr das gemeine Recht verletzen?

Eigentlich ist diese Frage weder neu noch zweifelhaft. Die Erhaltung der Ruhe

Über den Kölner Kirchenstreit

und Sicherheit im Staate ||3)| ist unbedingt das erste Gesetz des Regenten, daher seine erste Pflicht die Abwendung jeder dieser Ruhe und Sicherheit drohenden Gefahr.

Er, der Regent allein, ist im Stande die kommenden Gefahren zu erkennen, so wie die Nothwendigkeit der schleunigen Abhülfe. Und hat er in seiner Weißheit die Ueberzeugung geschöpft, daß mit dem gewöhnlichen Gesetze nicht ausgereicht werden kann, dann darf er nicht allein, dann muß er zu außerordentlichen Maaßregeln greifen. 5

Die Weltgeschichte ist hier wie überall das Weltgericht. Unter allen Völkern und unter allen Regierungsformen galt derselbe Grundsatz, und in den strengsten Republiken trat die Rechtsverletzung zuweilen an die Tagesordnung. 10

Es kann in der That nur höchst ehrenvoll für Preußen seyn, wenn man eine Handlung seines Königs, dem man die Vereinigung der vollziehenden und gesetzgebenden Gewalt gesetzlich nicht bestreiten kann, so harter Kritik unterwirft, weil sie ein privatrechtliches Gesetz verletzen soll.—————1 15

||4)| Wenn aber das Prinzip nicht bestritten werden kann, daß in Nothfällen das pxxxx Gesetz weichen muß;

Wenn nicht bestritten werden kann, daß nur der Regent selbst über die Gefahr so wie über die nothwendige Vorkehrung competent sey zu entscheiden;

Wenn endlich nicht bestritten werden kann, daß der König von Preußen die absolute Staatsgewalt in sich vereinigt; 20

So ist man wirklich geneigt mit Verwundrung zu fragen: Woher dies lächerliche Jammergeschrey gegen die Verfügung eines unbeschränkten Monarchen, während man ähnliche Maaßregeln in einem sogenannten constitutionellen Staate kaum oberflächlich berühren würde? 25

Ein englisches Ministerium würde bey einer von innen oder außen drohenden Gefahr keinen Augenblick anstehn die so heilig gehaltene Habeas corpus akte zu suspendiren, selbst dem Parlament keine andern Gründe als die Nothwendigkeit vorzulegen, weü dies unpolitisch wäre, und dennoch ganz sicher seyn, am Ende eine Indemnitätsbill zu erhalten. 30

Gewiß würde weder ein Frankfurter Jurist ||5)| noch ein bayerischer Publizist die Gesetzmäßigkeit dieser Handlung vor sein beschränktes Forum zu ziehen wagen.

Aber haben wir gesehn, wie eine diplomatische Frage zu einem Gewissenspunkt, ein Gewissenspunkt zur Usurpation antiquirter Stellung, die antiquirte Stellung zum Weltgeschichtlichen Prinzipienkampfe und seinem Rechte gedrängt wird, so können wir nicht mehr staunen, statt vom Rechte der Geschichte von juristischen Obligationen, statt vom Rechte des Staats von Verbindlichkeit zweier Partheien reden zu hören.! 35

Handwritten text in German, likely a manuscript or letter, with a small square stamp containing the number '56'.

Handwritten text in German, likely a manuscript or letter, with a small square stamp containing the number '56'.

Heinrich Marx: Über den Kölner Kirchenstreit.
Mit Korrekturen und einem Zusatz von Karl Marx.
Seite [5]

ZWEITER TEIL
EXZERPTE UND NOTIZEN
VON
FRIEDRICH ENGELS

Friedrich Engels
Studien zur Kritik neutestamentlicher Schriften

Exzerpte aus Bruno Bauer:
Kritik der evangelischen Geschichte der Synoptiker

[i] | Studien zur Kritik der Evangelien.

B.Bauers Kritik d. evang. Gesch. der Synoptiker.

I. Einleitung.

5 Gegen Strauß' Traditions Hypothese bewies *Weiß* (evang. Geschichte) das Nichtdagewesensein eines solchen „bestimmten Typus“. Dagegen sei *Markus* die Schrift, die dem 1sten und 3ten Synoptiker zu Grunde liege. Es galt nun, den Ursprung des Evangelium Marci zu erklären und ebenso die Reden und Sprüche, die das I. und III. Evangelium mehr hatten als

10 *Markus*. [V] Dies erkl[ärte] W[eiß] nach Papias, daß *Markus* sein Evangelium nach Erzählungen des Apostel Petrus zusammen gesetzt, den Reden aber die Spruchsammlung des Apostel Matthäus zu Grunde liege. So ist Strauß mysteriös, weil ihm auf spinozistische Weise die Substanz das Absolute ist, und er nicht die wahre, vernünftige Form der Allgemeinheit

15 im einzelnen unendlichen Selbstbewußtsein erlangt hat. [VI. IX] Die Tradition, die die evangelische Geschichte erklären soll, ist eben diese Geschichte selbst, also eine Tautologie. [VII] *Weiß* dagegen begnügt sich mit der Bürgerschaft, die ihm der Apostel Matthäus und Marci von Petrus entlehnte Data geben sollen. — Hier schreitet nun *Wilke* (der Urevangelist) weiter fort. Er

20 beweist, daß *Matthäus* den *Lukas* benutzt und erweitert hat, also *beide* Synoptiker ausschrieb. [XI—XII] Ihm zufolge hat eine solche »Spruchsammlung« nie bestanden. Zudem hat *Wilke* philologisch und sonst den Beweis, daß *Markus* den beiden andern Evangelien zu Grunde liegt, vollendet, und zwar *gleichzeitig* mit *Weiß*'s Entdeckung. [XII] Auch lieferte

München, den 17. April 1871

18

Die Synoptiker sind nicht bloß die Evangelisten, sondern auch die Evangelien, die sie geschrieben haben. Sie sind die Träger der Botschaft, die Christus verkündigt hat, und die sie in die Welt hinausgetragen haben. Sie sind die ersten Prediger des Evangeliums, und die ersten Schriftsteller der christlichen Literatur. Sie sind die ersten, die die Botschaft des Reiches Gottes verkündigt haben, und die ersten, die sie in die Welt hinausgetragen haben. Sie sind die ersten, die die Botschaft des Reiches Gottes in die Welt hinausgetragen haben, und die ersten, die sie in die Welt hinausgetragen haben.

Exzerpte aus Bruno Bauer:
Kritik der evangelischen Geschichte der Synoptiker.
Seite [1]

Wilke die Materialien zu dem Beweise, daß das Evangelium Marci schriftstellerischen Ursprungs und „künstliche Composition“ ist. [XIII] Hier ist nun Bauers Fortschritt zu der Behauptung, daß sämtliche Evangelien künstlerischen Ursprungs sind, nothwendig. [XIV] Weder in der Traditions Hypothese, noch bei Weiße und Wilke war der *Stoff der Evangelien* auf 5 genügende Weise hergeleitet. [XV] Erst der Satz, daß vor Xp keine Messiasidee existirt habe, führt die Kritik auf den Boden des freien Selbstbewußtseins. [XVII—XVIII]

II. Die Geburt und Kindheit Jesu. 10

1. Jesu Abstammung von David.

Markus hat für diesen ganzen Abschnitt Nichts. Von Auslassung kann nicht die Rede sein. [1] Sonst hätte er — wenn jenes bekannt war, gar nicht schreiben müssen, oder wenn dies nur Juden interessirte, so ist zu sagen daß die Genealogie usw auch bei den Heiden Interesse hatte. [2] Markus 15 wußte von davidischer Abstammung Jesu Nichts. [3] Nur c. 10,47 ist Jesus als Sohn Davids bezeichnet. Bei Matthäus dagegen c.9,27, [4] c.20,31, c. 15,22 so genannt; c. 12,23. vermuthet das Volk, er möge wohl der Sohn Davids sein, c. 21,9 wird er vom Volk so mit Hosianna dem Sohne David's begrüßt. Und doch wissen Matth. 16,14 seine Jünger Nichts davon, daß er 20 für den Sohn Davids gehalten werde. — Diesen Widerspruch hat Marcus nicht. C. 8,28 wissen auch die Jünger nicht, daß er von einer Partei für den Sohn Davids gehalten werde. [5] Hier zeigt sich also, daß Matthäus fremde Elemente ins Evangelium gebracht hat, aber den Hauptpunkt unversehrt gelassen, wodurch obiger Widerspruch. [5—6] Marcus dagegen läßt c. 11,10 25 das Volk David den »gemeinsamen Vater« nennen und deutet so an, wie er jene Bezeichnung c. 10,47 genommen wissen will. Hauptstelle ist Marc. 12,35. [7] Hier ist bereits die Collision eingetreten, daß der Messias der Sohn Davids sein müsse, dies aber nicht zu beweisen sei. [7—8] Also läßt Marcus Xp antworten, dies sei nicht so sinnlich zu fassen. — Matthäus und 30 Lukas geben nun jeder eine Genealogie, die bei Beiden durch Joseph führt. [8] Lukas sagt vollends *ὅν, ὡς ἐνομιζέτο*, seiend, wie er (fälschlich) dafür gehalten wurde, ein Sohn Josephs. [9] Dazu kann Lukas' Stammbaum nicht der der Maria sein; er sagt c.2,4 ausdrücklich, Joseph sei vom Hause Davids, und von der Maria Nichts, als daß sie mit der Elisabeth, der Tochter 35 Aarons, verwandt sei, (1,36; 1,5) also allem Anschein nach Levitin. So also paßt es weit eher, daß Lucas in Jesu Famüie den königlichen und priesterlichen Stamm habe vereinigen wollen. [10] Also die Idee der empirischen

Abstammung Jesu von David erst *nach* Markus entstanden: zu Markus Zeit noch Ideal. [10—11] Auch weiß Marcus noch nicht daß der Gemahl der Maria Joseph heißt. [12] In den beiden Geschlechts Registern hat Salathiel *zwei* Väter, Serubabel *zwei Söhne*, die Beide auf den Messias führen.
5 (Vgl. 1 Chron. 3, 16—19, wo zwischen Serubabel und Salathiel noch ein Mittelglied: Phadaja.) [16. 19](

[2] 2. Die Geburt Johannes des Täufers. Luc. I. [23]

Die späte Geburt erklärt Strauß, wie das ev. de nativ. Mariae ausspricht, daraus, daß solche Kinder nicht als Frucht der Lust, sondern als Gabe
10 Gottes angesehen werden sollen. B[auer] setzt dagegen die Kategorie der „geschichtlichen Vermittlung“, weil die religiöse [31] Anschauung die vermittelnde Macht im Jenseits sieht, und dagegen nicht begreift, daß in den Zeiten besonderer Erschlaffung diese erst durch das Hervortreten eines neuen Principis ergänzt wird, und beide Erscheinungen zusammengehören.
15 Der Gedanke einer solch abgestorbenen Periode übertragen auf Einzelne, und so zur Darstellung der religiösen Vorstellung die A.T.lichen Erzählungen benutzt. [32] Widerspruch, daß der Zweifel des Zacharias hart, der der Maria gar nicht bestraft wird. [33]

3. Die übernatürliche Erzeugung Jesu. Matth. 1, Luc. 1.

20 Bei Marcus ist Jesus noch ehelicher Sohn der Maria und ihres namenlosen Gatten. [35] — Die ideelle Erklärung der wunderbaren Auffassung: Den Gegensatz des Göttlichen und Menschlichen im Judenthum gipfelte die christliche Anschauung zur höchsten Spitze und hob ihn so auf. Indem das Menschliche als solches sündlich war, nicht mehr der Einzelne, war
25 dies geschehen und die Verbindung desselben mit dem Göttlichen möglich, durch Gnade nämlich. Diese Aufnahme zu Gnaden erscheint dem religiösen Bewußtsein als ganz unvermittelt von Seiten des Menschlichen und wird der Natur jenes Bewußtseins gemäß gleich individualisirt. [37] So ist die Vorstellung der Einheit des Göttlichen und Menschlichen in der Person
30 Jesu versinnlicht, und ihre alleinige Setzung durch Gott in der übernatürlichen Erzeugung. Die Mittel zur plastischen Darstellung aber nicht allein aus den A.T.lichen Vorstellungen vom Gottgezeugten, sondern ebenso sehr aus den heidnischen Heroenmythen. [38] Nur die Empfänglichkeit des Menschen für die göttliche Gnade bleibt — die Mutter. [39] — Für die späte
35 Entstehung dieser Vorstellung zeugt 1) Markus, 2) die aus dessen Schrift von I und III aufgenommene Erzählung, daß **Xp** sich gegen den Vorwurf seiner Abstammung von Joseph und den Unglauben *nicht* auf sie beruft, sondern die Sache umgeht, [44] 3) daß Paulus sie nie erwähnt; 4) in der Art, wie von Geschwistern Jesu gesprochen wird. [45] Für I und III stand diese Nach-

riecht aus II schon fest, und daher fielen sie in den Widerspruch, daß Joseph doch wohl vor der Gottberührten eine Scheu hätte haben müssen und doch nicht hatte. [46-47]

4. Der Besuch Maria's bei Elisabeth. Luc. 1,39-56 [47]

Der Hymnus der Maria seinen Hauptpunkten nach dem Lobgesange der Hanna 1 Sam. 2 wörtlich entlehnt. [51-52]

5. Der Messias als Kind. [54]

In der Darstellung des Lukas ein unverkennbarer Klimax von den Hirten zu der Darstellung im Tempel. [55] Namentlich Anna, die Leidende, Verlassene, ganz aus dem Geiste des Lukas; nachdem Simeon den Gipfel dargestellt hat, führt sie die Vorstellung ins Allgemeine zurück. [56] Der Evangelist und die religiöse Anschauung sehen hier nicht nur die trocknen Fakta, sondern noch weit mehr deren Bedeutung, den weltgeschichtlichen Zusammenhang der Erscheinung Jesu. [58] Das Kind, das auf Simeon den Eindruck des Messias macht, ist nicht das Kind als solches, sondern das, das für die religiöse Anschauung schon der Mann, die Idee ist, das Kind, wie die gläubige Anschauung es als *dieses* Kind darstellt. [61] — Das abschließende Glied bei Lukas ist das 12jährige Kind im Tempel. [63—64] Gegen die Geschichte: 1) das Alter Jesu, der seinen Altern noch für unmündig galt, wie ihre Sorge beweist; 2) die Andeutung, die Jesus gibt, er sei nicht Josephs Sohn. 3) alles Übrige. [65—66] 4) Maria versteht ihren Sohn nicht, wenn er vom himmlischen Vater spricht. [67]

6-10. Die Entstehung der Vorgeschichten bei III und I. [68.121]

III. In II, 1,6 steht die Beschreibung der ascetischen Lebensweise des Täufers. Bei III fehlt sie an dem parallelen Passus; weil Gabriel c. 1,15 dies schon gegen Zacharias ausgesprochen hat. Bei II, 9,13 sagt Jesus den Jüngern, der Täufer sei der erwartete Elias. Bei III auch hier Nichts in der Parallelstelle. [78] Auch III, 7,27, wo Veranlassung zur Bemerkung war, der Täufer sei der Elias, fehlt sie. Weil auch dies c. 1,17 Gabriel schon gesagt hatte. Ferner ist die Chronologie Eigentum des Lucas. Diese aber bestimmt das Ganze. Man kann also nicht umhin, Lukas für den Componisten des Ganzen zu erklären. [79]

I. III setzt voraus, daß sich Alles von selbst verstehe und dem Joseph die Geschichte seiner Braut eben so klar sei wie uns. [84] I sieht diesen Widerspruch und löst ihn durch die Engelsbotschaft an Joseph. Die spätere Entstehung geht aus dem *δίκαιος ἀνὴρ* hervor, [85] das nicht „human, milde“ heißen kann. [86] Für die christliche Anschauung durfte Joseph nicht sein Weib der Schande preisgeben, und weil er dies nicht that, war

er für sie gerecht. Er ist gerecht nach den Anforderungen, die die christliche Anschauung und sein Verhältniß zur Mutter Xi an ihn machte — obwohl ihm Beides unbekannt war. [87] Die Frage, warum denn Maria ihrem Manne Nichts mitgetheilt, legt sich I gar nicht vor. [88] Er läßt das

5 Mysterium an Maria unbewußt vorgehen, und fragt sich nicht, was daraus für Widersprüche mit der Darstellung des Lukas und seiner eignen Geschichtserzählung dadurch entstehen. [89] In Bezug auf die jesaianische Weissagung steht fest, daß die Evangelisten in den Weissagungen des A.T. nur sich selbst sehen und daher nicht im Stande waren sich kritisch dagegen

10 zu verhalten. [91-92]

 [[3]] *Der Stern der Magier* [92] war unbedingt ein wunderbarer. [93] Auch als topographischer Führer der Weisen steht er fest. Zuerst führt er sie aus dem Morgenlande nach Westen, [94] dann von Jerusalem nach Bethlehem, von Norden nach Süden, und bleibt speciell da stehen, wo das Kind ist.

15 Nur ein natürliches Gefühl hält den Evangelisten ab, zu sagen: über dem Hause blieb er stehen. Denn daß er dies sagen wollte beweist das Folgende: und sie gingen in das Haus etc. [95] — Die Apologetik spricht hier von der wunderbaren Erwartung und Spannung des Orients zu jener Zeit. Sueton Vesp. 4 spricht davon, hat aber seine Stelle aus Tacitus hist. 5,13 ab-

20 geschrieben, wie die gleichlautenden Worte [97] und der Widerspruch beweisen, daß er den Plural: Judaeâ profecti behält und die Weissagung doch, statt auf Vespasian und Titus zu beziehn, sie nur auf den ersteren bezieht. Tacitus hat seine Nachricht aber aus Josephus bell. Jud. 6,5,4, einer Stelle, die auch Sueton kennt (vgl. auch bell. Jud. 3,8,9). [98] Diese

25 Stelle aber spricht nur von Hoffnungen der jüdischen Kriegspartei, wogegen Josephus selbst die Stelle des Propheten auf Vespasian deutet (vgl. auch Arch. 10,11,7 und bell. Jud. 3,8,3). Also hierauf schrumpft die Apologetische Vorstellung der Erwartung des Orients zusammen! Die Weissagung selbst aber steht Daniel 9,26. [99] Der Stern der Magier ist also als Symbol der

30 Naturreligion zu fassen, die in ihrer Wahrheit und als geschichtliche Form des Selbstbewußtseins begriffen, auf das Christenthum hindeutet; [103] die Spannung der Völker vor dem Eintritt eines neuen geschichtlichen Principe ist die gedankenmäßige Grundlage der Erzählung. [101] Dies ist natürlich unbewußt und ohne Reflexion verarbeitet. Das äußere Material

35 dazu ist Jes. 60,6, Ps. 72, 4 Mos. 24,17 entlehnt. Zu beachten ist auch die Ausbreitung des Gestirndienstes in der letzten Zeit des Heidenthums, als Zusammenfassung des naturreligiösen Bewußtseins aus der mythologischen Zersplitterung in die ideale Reinheit einer einfachen Anschauung. [104] Das Christenthum erfaßte sich als Aufhebung des Judenthums und Heidenthums; dies veranschaulichte sie sich aber erst, indem sie ihre innere Bestimmtheit als wesentliches Attribut auf Xp übertrug. So erst erschien

40

es ihr als göttlicher Rathschluß, so die ganze Kindheitsgeschichte zu erklären. [105] In derselben Art ist die Erzählung bei I von der Flucht nach Ägypten zu erklären die auch auf die Gemeinde geht, aus Luc. 2,35 (ρομφαία τήν σου ψυχὴν etc) entstanden; Maria war bereits dem Lucas die Gemeinde. [106] Hier ist das Kind die unverletzt erhaltene christliche Idee, während die bethlehemitischen Kinder die einzelnen Opfer sind in der Verfolgung — Rahel ist die Gemeinde; Herodes die, bei aller Macht, gegen die Geschichte doch ohnmächtige weltliche Macht. [107] Aus diesem idealen Ursprung folgen nun auch alle die Inkonsequenzen und somnambulen Träumereien. Daher der Widerspruch des λάθρα, c.2,7, der genauen Erforschung, woran Herodes noch nicht denken konnte, weil er nicht wußte daß die Magier ihn betrügen würden. [108] Schon Calvin sagt, wenn Herodes daran gedacht hätte, nihil facilius erat, quam officii praetextuum ex aulicis comitem subornare qui tota re inspecta mox rediret. [109 mit Anm.*]

Jes. 11,1, vergleicht den aus niedrigen Verhältnissen hervorgehenden Messias mit dem schwachen Reis und der Evangelist sieht darin eine wörtliche Anspielung auf Nazareth. [113] — Lukas und Matthäus in Harmonie zu bringen, ist unmöglich. [117] Die Magier konnten nicht vor der Darstellung im Tempel kommen, sonst würde doch Joseph und Maria nicht so frech nach Jerusalem gegangen sein; *nachher* auch nicht, weil Joseph und Maria Luc. 2,39 *sogleich* nach Nazareth gingen, nicht erst nach Bethlehem; wo sie Nichts zu suchen hatten. [118] — Dem Matthäus sind nach c.2, v. 1 und v.22 die Eltern Jesu in Bethlehem zu Hause, [119] denn Joseph muß erst durch einen Traum nach Nazareth gewiesen werden. [120] Sosehr vergißt er die Voraussetzungen des Lukas, wenn er seine eignen Änderungen (hier die Weglassung der Schätzung und die Beziehung auf Micha 5,1) mit denselben in Einklang bringen will. [119]

11. Chronologische Anmerkung. [128] Vgl. Luc. 3,1 etc [129]

1) Die Schätzung des Quirinius ist viel später. [129 Anm.*] 2) Lysanias Fürst von Abilene starb a. 34 a. C, und nur der gebräuchliche Ausdruck: ἡ Λυσανίου für Abilene verleitete den Lucas, ihn noch als a. 30 p. C. lebend anzunehmen. Also 64 Jahre verrechnet. Lukas will platterdings, da von Tetrarchen die Rede ist, ihrer 4 haben. [130—131] Pilatus, Herodes, Philippus, Hannas und Kaïphas hatte er von Markus, und daß Pilatus zur Zeit des Tiberius Landpfleger war, konnte ein sonst Unkundiger auch wissen. [131] 3) Daß das 1/2 Jahr zwischen dem Auftreten des Täufers und Jesu zu kurz ist, wird sich noch finden. [133—134] Die 30 Jahre Beider aus 4 Mos. 4,3. 47. [134-135] 4) Das 15^{te} Jahr des Tiberius ist willkürliche Annahme des Lukas, denn 30 Jahre davon (a. 30) zurück, ist Herodes, zu dessen Zeit

gegangen. [157] Weil Xp mit diesen Parteien zu kämpfen hatte, soll auch der Täufer mit ihnen im Konflikt gewesen sein. [158] Nur er hat auch dem Täufer das: »thut Buße, denn das Himmelreich ist gekommen.« beigelegt, wovon Markus und Lukas noch nichts wissen, und bei denen dies Xpi Aufforderung ist. [160] 5

Lukas. Weßhalb zürnt auch hier der Täufer Denen, die Bußfertig zu ihm kommen? [162] Wenn er schon so grollte, was sollten die Juden erst von dem Messias erwarten? [163—164] Bloß weil der Täufer der Elias ist, muß er Diesem analog sprechen. [164] Auch von der Wegnahme des Segens Abrahams mußte der Täufer sprechen, damit Alles angedeutet sei, was 10 durch Xp kommen sollte. Die Juden, die zum Täufer kamen, dachten ja gar nicht daran, sich auf ihre Abstammung von Abraham zu berufen, sich zu den Heiden in einen Gegensatz zu stellen. [165] Und nun, was sind die Reden des Täufers von der Buße? Parturiunt montes — ganz gewöhnliche Lebensregeln, die mit der *Buße* Nichts zu thun haben. [167] c. 3,15 und 16, 15 wie kommen die Juden dazu, ihn zum Messias zu stempeln, [168] und woher weiß Johannes, was sie ἐν ταῖς καρδίαις διαλογίζουσι? Hier wieder ein schlecht gebildeter Anlaß zu einer Rede. [169]

Markus. Bei den Synoptikern Taufe und Hinweisung getrennt, bei IV vereinigt. [173] Von Johannesjüngern weiß bloß der Verfasser des 3. Evan- 20 geliums und der Ap. Gesch. als Korporation, [174—175 Anm.*] Josephus läßt erkennen, daß die Taufe Johannis nur auf den jüdischen Waschungen und der Verbindung von Reinheit des Körpers und der Seele beruhte, und daß der Täufer den Schritt der Erhebung des Symbols zum Bewußten that. [175—177] Ezech. 36,25, Zach. 13,1 usw. zeigen, daß ähnliche Anschauungen 25 schon früher hervortraten. [177 Anm.*] Die Hinweisung auf Xp konnte erst auf dem späteren Standpunkt des christlichen Bewußtseins entstehen und von da aus dem Täufer mit Bewußtsein zugeschrieben werden. [178—179] Wie hätte sonst Jesus erst sagen müssen, Elias sei schon gekommen? [179] Zudem stand ja der Messiasbegriff nicht vorher fest. [181] 30

13. Die Taufe Jesu. [182]

Die Weigerung des Täufers. Markus und Lukas kennen sie nicht. Markus gilt aber den Apologeten für den Epitomator, Lukas sagt, Xp und Johannes wären Verwandt gewesen, [184] also habe Johannes Xpum als Messias gekannt. Dagegen sagt der IV gerade, Johannes habe Jesum nicht gekannt. 35 [185] In den 3 Synoptikern ist die Erscheinung für Jesum (Marcus ἐπ' αὐτόν als entfernter Geschichtschreiber, nicht ἐφ' αὐτόν sagend; trotzdem aber auf Jesum.), bei IV für Johannes. Dies daher, weil nur bei IV Jesus sich fortwährend auf das Zeugniß des Johannes beruft. [189—191 mit Anm.*] Weshalb mußte Jesus sich einer Taufe unterwerfen, die für ihn, 40

r

Aus Bruno Bauer: Kritik der evangelischen Geschichte der Synoptiker

den Sündlosen nicht sein konnte? Justins Nachricht, daß die Meinung unter den Juden verbreitet gewesen sei, der Messias müsse sich von Elias salben lassen, ist durch die Unhaltbarkeit der Theorie von den messianischen Hoffnungen aufgelöst, sowie auch speciell B. Bauer ev. Gesch. des Johs. p. 13. 17. [194-196] Eben, weil schon zu Matthäus Zeiten die Gemeinde keine Antwort auf obige Frage wußte, ist hier die Weigerung des Johannes, die aber, durch eine allgemeine unpassende Phrase nur scheinbar beseitigt und immer gefährlicher wird. [200] — Weiße gibt zu, daß die eigne Sündhaftigkeit Jesum zur Taufe getrieben haben mußte. [201] — Der Apostel Paulus weiß Nichts davon, daß Jesus von Johannes getauft ist. Die Auflösung ist folgende: Johannes galt als Vorläufer des Herrn, und trat ab, als dieser auftrat. [209] Hier mußte also ein persönliches Zusammentreffen sein, und daher die Taufe. Die Vermittlung des Evangeliums mit der jüdischen Welt durch die Taufe Johannis mußte auch sinnlich angeschaut werden. [210] Bei Markus, wo Xp noch nicht der Gottgezeugte war, und das messianische Bewußtsein Jesu erst von der Taufe herkam, erregte sie noch keinen Anstoß. Dieser bei IV so groß, daß er die Taufe bloß errathen läßt. [212]

14. Die Versuchung Jesu. [213]

Bei Markus und z. Th. auch bei Lukas dauert die Versuchung 40 Tage. Bei Matthäus tritt sie erst nach diesen 40 Tagen ein. Lukas schwebt noch im Widerspruch zwischen Beiden. Er behält das *ἡμέρας 40 πειραζόμενος ὑπὸ τοῦ διαβόλου* aus Markus bei, läßt aber doch erst am Schluß derselben die Versuchung eintreten, wie Matthäus. [214—218] Bei den 3 Versuchungen bei Lukas die Einheit des Orts, bei Matthäus die Intensivität, die Steigerung für die Ordnung bestimmend. [219] Die Versuchungsgeschichte stellt uns dar das Unterordnen und Eingehen der Gemeinde in die Vernunft der Natur und Geschichte. [240] Der Widerspruch des innern, jenseitigen christlichen Principis mit der äußern, diesseitigen Welt, der Niedrigkeit des Christenthums mit der weltlichen Hoheit mußte eine Dialektik hervorrufen. Die Gemeinde mußte Conzessionen machen an Natur und Geschichte. [241—242] Bei Markus die Thiere die Symbole der Leidenschaften und Begierden. [243] In der Ausführlichen Geschichte sagt die Gemeinde der Welt und ihrer Herrlichkeit ab, sich mit ihrer innern Befriedigung und dem christlichen Princip begnügend. [244]

[[5]] IV Der Anfang der öffentlichen Wirksamkeit Jesu. [245]

15—16. Die Rückkehr nach Galiläa

und das erste Auftreten daselbst. [245. 250]

Matthäus knüpft das Auftreten an die Gefangennehmung des Täufers. Jesus müßte ja wahnsinnig gewesen sein, [245] Markus stellt Beides als 5
einfach Gleichzeitiges neben einander. [246] Dagegen IV, der Jesum und
Johannes noch längere Zeit neben einander wirken [läßt]. [247]

Matth. 4,13 ff Jesus kehrt nach Galiläa zurück, verläßt Nazareth! und
kommt nach Kapernaum! [250] Nazareth, was die Weissagung betrifft,
lag in Galiläa und Sebulon. [251] Daß Kapernaum zwischen Sebulon und 10
Naphthali grade auf der Gränze lag, wissen wir nicht und Matthäus ebenso
wenig. [251—253] Er weiß ja nicht, wo Nazareth liegt; denn sonst hätte er
wissen müssen, daß die Weissagung schon bei Jesu Ankunft in Nazareth
erfüllt war. Marcus führt Jesus direkt nach Galiläa (Kapernaum) ans Meer,
Lukas erst nach Nazareth. [253] Matthäus erst nach Marc. 1,14, nach Galiläa 15
(Kapernaum) und dann nochmals nach Luc. 4,14 über Nazareth nach
Kapernaum. [253-254]

Luc. 4,14. Der Ruf ging vor ihm her. (Er hatte ja noch Nichts gethan!)
[255] Er zieht Marc. 6,1—6 hieher, um zu erklären, weshalb Jesus sich nicht
in Nazareth ansiedelte. [254] — „Nach seiner Gewohnheit.“ Er tritt ja eben 20
erst auf! „Er lehrte in den Synagogen.“ Wo? Er ist ja bloß auf dem Wege
nach Nazareth, und da kann er sich doch noch nicht eine „Gewohnheit“
angeschafft haben. [255] Als Jesus nach Kapernaum kommt, wird dasselbe
erzählt v. 31, Sabbath = v. 16, v. 32 = v. 22, v. 37 = 14. [256] v. 23. wird auf
eine vorhergegangene Wunderthätigkeit in Kapernaum angespielt, von 25
der gar noch nicht die Rede war! Offenbar sind diese Verse nur verständ-
lich wenn man Marci c. 1—5 sich vorhergehend denkt. Der Evangelist, sich
in den Zusammenhang des Markus versetzend, verliert seinen eignen
total. [256—259] v. 31 „πόλιν τῆς Γαλιλαίας“ — da Jesus doch schon in
Galiläa war? [256] Offenbar ein neuer Ansatz um Jesum nach Galiläa zu 30
bringen. So kommt er zweimal, jedesmal das erste Mal, nach Galiläa.
[256. 260—261] Auch vergißt Lucas, den Grund anzugeben, weshalb Jesus
sich in Kapernaum niederläßt: weil dort seine Jünger wohnen. [258]

Marc. 1.15. Wie kann Jesus schon vom „Glauben an das Evangelium“
sprechen? [263] 35

17. Die Berufung der 4 ersten Apostel.

Matth. 4,18. [21.] Jesus sah 2 *Brüder*, Simon und Andreas, *seinen Bruder*.
Jesus sah zwei *Brüder*, Jakobus und Johannes, *seinen Bruder*. Aus Marc. 1,16.
19. [265]

- Luc. 5,1—11. Weil Jesus hier erst nach Nazareth geht, ist Alles verworren, er kann die Jünger nun nicht so rasch anwerben; dies geschieht erst, nachdem die Thaten zu Kapernaum erzählt sind. [266—267] Diese Jünger als Jesus vom Volk gedrängt wurde, als Alles nach dem Worte Gottes schmachtete, *wuschen ihre Netze!* [267—268] Dies hat er aus Marcus 1,19, wo sie flicken und wo dies nicht auffällt, weil dort kein »ὄχλος ἐπίκειται αὐτῷ«. [268] Die „Menge“ kommt auch wieder geschneit. [269] Die Stellung des Berichts macht die Geschichte mit der πενθερα Σίμωνος verrückt, Jesus ist bei Simon als Gastfreund, und kennt ihn noch nicht! Trotzdem merkt
- 10 Lucas den Widerspruch, und unterdrückt daher 4,42 (|| Marc. 1,36) den Namen des Petrus. Und Simon, dessen Schwiegermutter Jesus geheilt, der sein Gastfreund war, der steht und flickt die Netze, wenn das Volk herandrängt und brennt vor Begierde? [271] — Es wird kein Name genannt, außer dem des Petrus, und doch heißt es immer, *sie* thaten das etc. Nachher kommen
- 15 die Zebedäiden vor, aber Andreas wird gar nicht genannt. Die Zebedäiden müssen immer bei der Hand sein, um nöthigen Falls auszuhelfen und weil Markus es befiehlt. [272] — Die einfache Aufforderung, wie bei Marcus, kann nicht mehr genügen, weil Petrus Jesum schon kennt. Daher das Wunder. [273]
- 20 Marcus 1,16. [278] Dem IV war das Zeugniß des Johannes für Xp sehr wichtig, daher läßt er die Berufung der Jünger durch den Täufer vermitteln. [279] — Bei Marcus die Berufung wunderbar. Im natürlichen Zusammenhange geht das so rasch nicht, [280] Jünger *finden* sich, und werden nicht berufen. [281] Im Übrigen dem A.T. Bericht über die Berufung des Elisa
- 25 nachgebildet. [282]

18. Übergang zur Bergpredigt.

- Matth. 4,23—5,1. Aus der abstraktsten Allgemeinheit fällt er c. 5,1 auf einmal ins Allerspeciellste. Schöner Übergang. Wenn ihn die Haufen durch ganz Galiläa verfolgt hatten, wie kann er sie dann mit: ἰδὼν δὲ τοὺς ὄχλους
- 30 einführen? [283] Die ganze Geschichte kommt geschneit und mit ihr die Predigt. — Jesus redet zu den *Jüngern*. Am Ende der Predigt erstaunt das Volk. [284] Die Sache hat ihren Grund in Marc. 3,7—14. Hier geht er auf den Berg um der ihn erschöpfenden Menge auszuweichen. [285]

- Luc. 6,12—19. [286] Wieder eine geschneite Menge. Er berichtet vorher die
- 35 Berufung der Apostel, um nun sogleich ihnen »die Grundsätze des Himmereichs« zu verkündigen und der Predigt das Ansehen einer Instruktion zu geben. - [287]

- „Der Berg“, τό ὄρος ist allgemeine Kategorie, Lokalität für alles Bedeutende. Marc. 3,13 j| Luc. 6,12 Luc. 9,28 Matth. 15,29 Joh. 6,3; 5. Matth.
- 40 28,16. [290—291] In fast allen diesen Stellen die Gesetze des Raums idealisirt,

so auch hier. Xp oben, das Volk unten, wer wird von der Rede viel hören können! [292-293]

[[6]] Matthäus und Lukas haben die Bergpredigt Allein, und dazu der erste noch bedeutend länger als Lukas. Seine Einschiebsel sprengen den Zusammenhang. Andres läßt Matthäus aus und bringt es später einzeln 5 unter. [293]

IV. Die Bergpredigt. Matth. 5; 6; 7; Luc. 6,20ff [299]

Zusammenhangslosigkeit der Makarismen. v. 11, der Schluß und Pointe des Ganzen sein soll, bringt etwas ganz Neues, gegen das bisherige Allgemeine Specielles. [301—302] Bei Lucas 4, einfacher, zusammenhängender, 10 Einheit des Gedankens. [304—305] Bei Matthäus ψευδόμενοι im letzten Makarismus schleppend. [305] Daß Xp nur von schuldlos Leidenden sprach, verstand sich von selbst. [306] Doch ist dieser Zusatz nicht in allen Handschriften. [306 Anm.*] Auch das bestimmte: ἐνεκεν ἐμοῦ für den zurückhaltenderen »Menschensohn« des Lukas deutet auf den Späteren Über- 15 arbeiter, bei dem Jesus von vorn herein als Messias auftritt. [306] Matthäus ferner vergeistigt und verunsinnigt die ursprünglichen Makarismen bei Lucas, dem äußeres Leiden und Trachten nach dem himmlischen Lohn Erscheinungen Eines und desselben Wesens waren. [307] Wegen der 4 Οὔαι des Lucas vgl. 5 Mos. 27. Matthäus ließ sie aus, [308] weil sein 20 letzter Makarismus ihn zu sehr ins Specielle zog (und wohl auch weil er das Unpassende von 9 Wehe fühlen mußte — da er der Parallele wegen doch 9 geben mußte). Dazu der gute Zusammenhang bei Lukas mit dem folgenden: v. 27 Seid Ihr auch gedrückt, so hasset nicht, die Euch drücken etc. [309] 25

Der Abschnitt Matth. 5,17—48 wieder zusammenhangslos mit dem Vorhergehenden. [322] Er ist der wichtigste, da der Apologetik Nichts gefährlicher als das geradezu bei dem Unterschiede des A. und N. T. — Wie konnte Xp sagen: ich bin nicht gekommen etc, da dies kein Mensch von ihm erwartete? Vollends die Propheten! [324] Auch ist von ihnen nachher nicht die Rede 30 mehr. [325] Die Propheten nur aus der stehenden Phrase: das Gesetz und die Propheten. [326] — Erst sagt Xp er wolle das Gesetz nicht aufheben und nachher hebt ers de facto doch auf. [326—327]

Matth. 5,25-26 || Luc. 12,58. Die Pointe v.57 hat Matthäus ausgelassen: was entscheidet Ihr nicht das Recht unter euch selber? nämlich ehe Ihr zu 35 Gericht geht. Dies war der wahre Zusammenhang, bei Matthäus schlecht. [337] Und auch bei Lucas konnte Xp der noch keine Gemeinde hatte, nicht so vom Schlichten „unter *Euch* selber" sprechen. [337. 339]

Aus Bruno Bauer: Kritik der evangelischen Geschichte der Synoptiker

Den Spruch des Marcus vom ärgernden Auge hat Matthäus später nochmals abgeschrieben. [340]

Matth. 5.43. Deinen Feind sollst Du hassen, ist nicht Zusatz der Pharisäer, sondern richtige Consequenz des Gesetzes. [349] Der Schluß des Capitels aus Luc. 6,36, verallgemeinert um auf die Rede des Matthäus zu passen, trotzdem aber unpassend. [352—353]

Beilage. Die messianischen Erwartungen zur Zeit Jesu. [391]

In den A.T.lichen Propheten die messianischen Anschauungen noch nicht zur Festigkeit und Einheit des Reflexionsbegriffs erhoben, [393] vgl.

10 Bauer Darst. d. Religion d. A.T. § 54 etc. [392 Anm.*]

An der Paraphrase des Jonathan (Talmud) ein Beispiel, wie eine Übersetzung aussehen muß, in der die Messiasanschauung Dogma geworden. Dagegen in der LXX, deren älteste Bestandtheile ins III. Jahrhundert a.C. hinaufreichen sollen, Nichts für messianisch erklärt, keine Übertragung und

15 Verwirrung der Anschauungen, die sonst doch wohl nothwendig. Nur 4 Mos. 24,7 heißt es abweichend vom Urtext: es wird ein *Mann* etc, aber vom Messias ist nicht die Rede. Auch Jes. 38,11, τὸ σωτήριον τοῦ θεοῦ für Jehovah kann nicht helfen. [393-394]

Die Apokryphen wissen ebenfalls Nichts davon. Sir. 47,13, 1 Makk. 2,57
20 sprechen sie nur von der »ewigen« Herrschaft Davids, also aus reiner Angewohnheit aus dem A. T. [395]

Daniel, unter Antiochus Epiphanes geschrieben, ist mit seiner festen Messiasanschauung allein geblieben. Der Verfasser des I. Buches der Makkabäer, der Daniel kannte, verstand ihn nicht zu benutzen. Vgl.

25 1 Makk. 4,46. 9,27. 14,41. [395-396]

Selbst Philo, der doch nach Jesu Auftreten schrieb, kannte Nichts davon, und nur Einmal citirt er die Weissagung 4 Mos. 24,7, und diese Ahnung ist noch ganz außer Zusammenhang mit seinem System, (de praem. Opp. II, 423.) Eine andre Anschauung (de execr. Opp. II, 436) von der übermensch-
30 liehen Gestalt die das Volk ins Vaterland zurückführen soll, steht gleichfalls ganz isolirt. [398-399]

Weder in den letzten Jahrhunderten vor Xp noch im Anfang der christlichen Ära wurden die Propheten dem Gesetz gleich in den Synagogen gelesen, noch interessirte man sich sonst für sie.

35 Zwischen den jüdischen Sekten ist kein Streitpunkt über den Messias gewesen. [399]

„Eine allgemeine (von willkürlicher eben so wenig die Rede) Feststellung der prophetischen Lesestücke im dritten Jahrhundert n. Chr. noch nicht geschehen.“ Zunz, gottesd. Vortr. d. Juden, p.6. [400 mit Anm.*]

Das Buch Henoch hat diese Anschauung nur im mittleren Theil c. 37-68. Es ist offenbar von verschiedenen Verfassern. C.64 tritt Noah auf, der erst c. 105 geboren wird. C. 89,44. 45. ohne Zweifel von einem Christen geschrieben. [401—402] Es ist noch lange nicht gewiß, daß auch |[7]| nur die Grundlage desselben »zur Zeit des Herodes« (Lawrence und Gfrörer) geschrieben ist. [403] Daß es im Brief Judä citirt wird, gilt nichts, da dessen Alter erst zu erweisen ist. [404] 5

Indem das N.T. sich streng ans alte hält, wörtlich citirt und benutzt, nach Analogie des Elias einen Cyklus gleicher Thaten von **Xp** hat etc, beweist es, daß ihm keine ausgebildete messianische Anschauung vorlag, 10 da es sich sonst nach dieser hätte richten müssen. [404—405] Markus verwebt das A. T. unmittelbar mit der Geschichtserzählung und erst Matthäus citirt das A.T., vergleicht Weissagung und Erfüllung und reflektirt darüber. Zwar gibt er erst die nach den A. T. Weissagungen verarbeitete Geschichte Erzählung, und dann als Beleg nochmals die Weissagung, aber nie eine 15 jüdische Christologie. [405] Alle Zusätze des Matthäus und Lucas wissen von einer solchen Nichts. Die verschiedenartige Deutung der Prophetensprüche im N. T. hätte ebenfalls bei fixirter Messiasanschauung nicht statt finden können. [406] Die hauptvorbildlichen Kategorieen, das Paschalam, die eherne Schlange, konnten erst *nach* Chr. Anwendung auf ihn finden. 20 [406—407] Nach Marcus hat sich **Xp** dem Volk nicht geradezu als Messias angekündigt, wurde von seinen Jüngern ganz zu letzt und vom Volk noch später als solcher anerkannt. Dies hätte Marcus so nicht ausbilden können, wenn nicht von vorn herein festgestanden, daß Jesus sich nie unmittelbar dem Volk als Messias angekündigt, nie von ihm als solcher anerkannt war. 25 [407] Marc. 8,28 ist auch nicht Eine Volkspartei, die Jesum für den Messias hält! Jesus verbietet hier den Jüngern, dies Geheimniß, er sei es, zu verkündigen, also offenbar ein Ausgleichungsversuch zwischen der historischen Thatsache, daß Jesus nie als Messias auftrat, und der spätern Messiasanschauung. 30

Wie unvernünftig, gegen alle Gesetze der Geschichte ist es, daß ein Mann, der ein neues Princip schafft, dies schon *fertig vorfindet!* Er wäre gar nicht nöthig gewesen, denn nicht die Person, sondern ihr substantieller Inhalt ist das Epoche machende. [408]

Jene wichtige Umwendung des jüdischen Bewußtseins, welche die Anschauung der Propheten wieder belebte, zum wesentlichen Inhalt des religiösen Geistes und zum Reflexionsbegriff des Messias erhob, hatte erst in der Zeit, da Johannes mit der Taufe der Buße auftrat, begonnen und war noch nicht vollendet als Jesus kam. [409] 35

Die talmudistische, chaldäische Paraphrase der Propheten, die dem Jonathan, dem Sohn Usiels, Schüler Hülels, (kurz vor Chr.) zugeschrieben 40

wird, enthält allerdings das fixirte Messiasbewußtsein. [410] Der Antichrist ist auch bereits da, Magog 1 Sam. 2,10, Armillus Jes. 11.4. Zwei Weltalter, das 2te das messianische 1 Kön. 4,33. [411] Ja, Jes. 52,13—53,12 wird das Subject der erniedrigenden Prädikate vertauscht—rein unmöglich, wennnicht
5 eine andere — die christliche Anschauung gegenüberstand. [411—412] Jes. 53,5 verräth der Verfasser, daß der Tempel längst in Trümmern lag, als er schrieb. — Der Talmud hat zwei Zeugnisse über die Zeit Jonathans (Baba B attira F. 134, c. 1) wonach Jonathan Hillels Schüler war, und Megilla 3,1 wonach er seine Paraphrase aus dem Munde von Haggai,
10 Zacharias und Maleachi empfang. Beide widersprechen sich, haben aber gleichen Werth. Sie fallen mit einander. — [412]

Wenn aber die Paraphrase im Talmud citirt wird so geschieht dies mit den Worten: $\eta\omega\upsilon$ 31 DnnaiD wie Rab Joseph *übersetzt*. Zweimal heißt es sogar: „Rab Joseph sagt — wenn wir nicht seine Übersetzung
15 dieser Stelle hätten, würden wir ihren Sinn nicht kennen — etc" (Sann. 94ib, Megülah 3,a). Rab Joseph aber soll 325 p.Chr. gestorben sein. [413 mit Anm.* u.**] Rabbi Jörn tob gibt im 14. Jahrhundert zu, daß zur Zeit des Rab Joseph die chaldäischen Übersetzungen noch nicht geschrieben, nur in der Tradition vorhanden gewesen seien. (Coccejus, Sanh. p. 327) Also Jonathan
20 der Sohn Usiels und Schüler Hillels kann die Paraphrase nicht gemacht haben.

Die Übersetzung des Gesetzes, die dem Onkelos zugeschrieben wird, erklärt 1 Mos. 49,10 und 4 Mos. 24,17 vom Messias. Aber auch hier ist Verwirrung. [414 mit Anm.*] Alles was von Onkelos ausgesagt wird, wird
25 auch von Akilas, der das Gesetz ins Griechische übersetzt hat, ausgesagt. Vgl. Demai Thoseph. 5 mit dem jerusalemischen Talmud, Megülah 3,1 mit Megülah 71,3. [415] Sie sind Eine Person, oiVpnx ist einerlei mit $\mathcal{O}^{\psi v}$.

Also, vor **Xp** kein klares Messiasbewußtsein, keine messianische Dogmatik! [416]

30_____1

Exzerpte aus E. C. J. Lützelberger:
Über den Apostel Johannes und seine Schriften

**[[1]] E.C.J. Lützelberger: Über den Apostel Johannes
und seine Schriften.**

Euseb. Kg. 3,1. Die Apostel waren in die ganze Welt zerstreut und wie die Überlieferung sagt, fiel dem Thomas Parthien zu, dem Andreas Scythien und dem Johannes Asien, der sich auch seine übrige Lebenszeit darin 5 aufhielt und zu Ephesus starb. [2—3]

I. *Ignatius*. Bischof von Antiochien, t wahrscheinlich 116 oder 107 in Rom. [42. 26] Der Sage nach Schüler des Johannes und Genosse des Polykarp. [42] Von ihm sind sieben Briefe, die er auf der Reise nach Rom schrieb, in einer kürzeren und längeren Recension vorhanden. [43] Für die 10 längere Recension Dr. Meier, theol. Stud. und Kritiken 1836, S. 340. L[ützelberger] für die kürzere; in ihr wird blos gegen Juden und Doketen polemisiert. [44] In ihr schwankt die Christologie, während sie in der längeren eine Fixirung nach der arianischen Secte hin erlangt hat, und hier die neutestamentliche Terminologie durchweg eingeführt ist. [45] Ganze Stellen 15 aus dem N.T. sind in der längeren citirt. — Nach diesen Briefen verweilte Ignatius bei Polykarp in Smyrna längere Zeit, warnte die Gemeinen vor Ketzerei, etc. Hier mußte er, wenn Johannes dort wirklich bis c. 100 gewesen war, geschrieben hatte, die Tradition von ihm und seine Schriften kennen lernen. Also hätte er auch Denen, die dies nicht kannten, es in 20 seinen Briefen mittheilen müssen. [47] Nichts. Selbst der Falsarius in der längeren Recension der mit den kleinasiatischen Verhältnissen wohl bekannt war, und die Gelegenheit gewiß gern benutzt hätte, weiß Nichts davon. [48] Der Brief des Ignatius an die *Ephesier*, wo die Veranlassung am Nächsten war, der gegen die Doketisten kämpft, beruft sich nicht auf 25 Johannes, nicht auf den I. Brief Johannis, der dieselbe Tendenz hatte, beruft sich bloß auf Paulus, c. 12 der vor 50 Jahren dagewesen, nicht auf Johannes der erst 8—10 Jahre dort gestorben sein konnte! [48—50] Der

Falsarius spricht bloß von den Märtyrern »von Abel bis Ignatius«!!!! nicht von Johannes. Ferner enthält der Brief paulinische und synoptische Anklänge, sogar Dinge aus Jesu Leben die nicht mit den synoptischen stimmen, aber auch Nichts von Johannes, noch vom IV. Evangelium. [50—51]

5 Dagegen c. 17 das Salböl auf Jesu Haupt, Marc. 14,3 vgl. Johs 12,3, wo die Füße gesalbt. [51] Auch Matthäus war ihm unbekannt vgl. c. 19 mit Matth. 2. [51—53] Der Brief spricht viel von der Gottheit und Menschheit Jesu, aber statt die reichen Glossen über dies Thema bei Johannes zu citiren, führt er nur eigne Erfahrungen an. [53] — Der Brief an die *Philadelphier* bekämpft

10 Jüdischgesinnte. Hier heißt es c. 7: „Der Geist läßt sich nicht täuschen, als welcher von Gott ist. Denn er weiß woher er kommt und wohin er geht und straft das Verborgene.“ Bei der Verschiedenheit mit der die Redensart vom Kommen und Gehen gebraucht wird, kann von einer Herübernahme aus Johs 3 nicht die Rede sein. Sie scheint sprüchwörtliche Redensart zu

15 sein. [54] C.9 „Xp ist die Thüre zum Vater, durch welche Abraham, Isaak und Jakob und die Propheten und die Apostel und die Kirche eingehen.“ [55] Johs 10,7.9 ist das Bild von der Thür ganz anders: »die Thür der Schafe«, und »die Thür.« Auch im Pastor Hermae 111,12 heißt es: „Das Thor aber ist der Sohn Gottes etc“. Der IV. Evangelist kann dies Bild eher aus diesen

20 Schriften genommen haben, als sie aus ihm. [59] — Der Brief an die *Smyrner* kämpft gegen Dokeristen, und auch hier Nichts aus johanneischen Schriften. [61] „Ich weiß, ich glaube es,“ sind die stärksten Gründe die er anführt, und die Erzählung Luc. 24,39, die er noch dazu verschieden anführt, also auch die Synoptiker nicht kennt. Das wäre Unsinn, wenn Johannes in

25 Klein Asien gewesen wäre. Hieronymus sagt, die Erzählung, die Lucas anders gibt, habe im Evangelium der Hebräer gestanden. [61—62] Der Brief an die Gemeinde zu *Tralles* erwähnt Verordnungen, διατάγματα der Apostel, also mündliche oder traditionelle, keine Schriften. [62] — Der von Troas aus geschriebne Brief an *Polykarp* ermahnt ihn zum Festhalten an

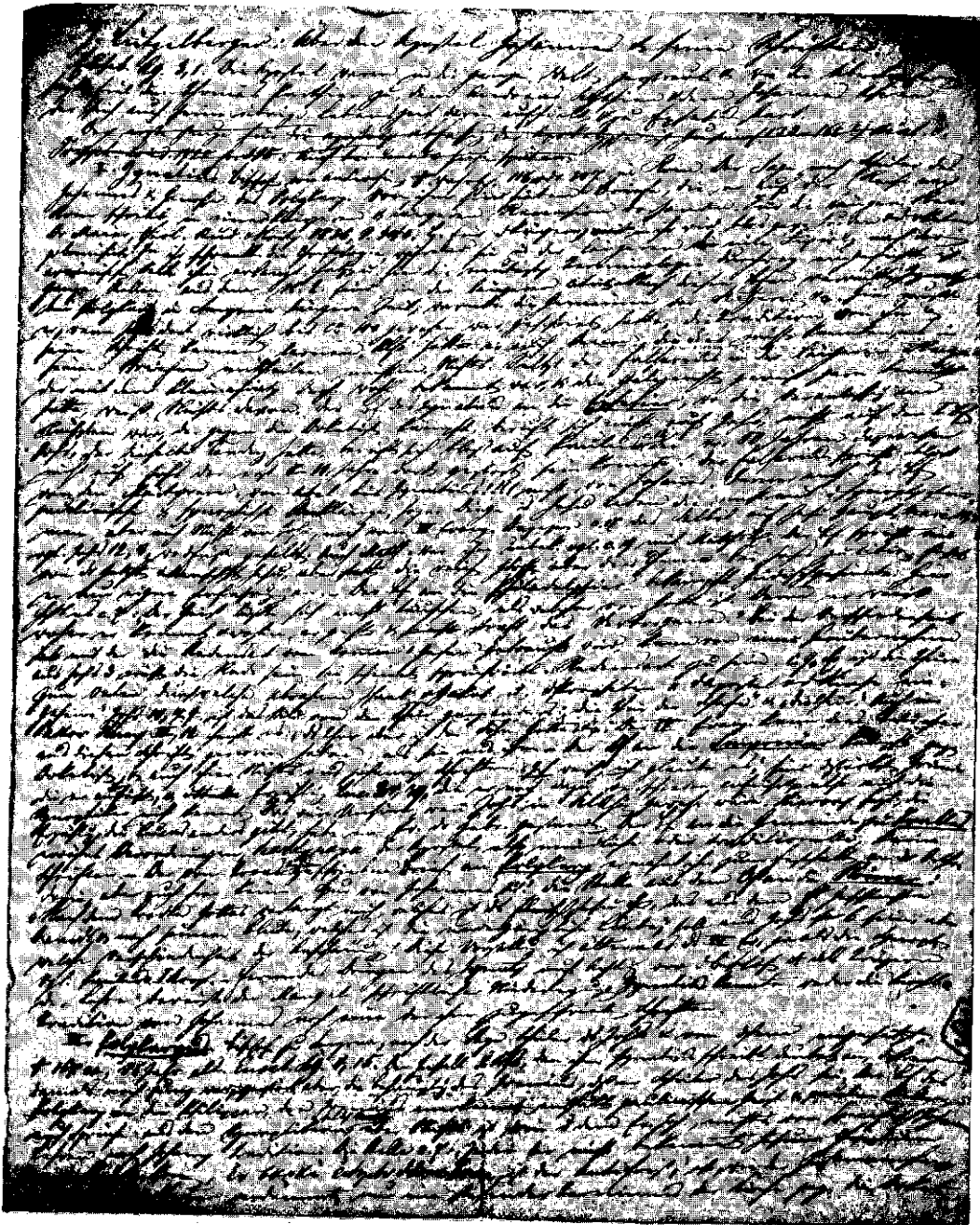
30 der Orthodoxie, aber auch hier keine Spur von Johannes!!!! [62—63] Die Stelle aus dem Brief an die *Römer*: „Nach dem Brodte Gottes verlangt mich, welches ist das Fleisch Jesu Xp, das aus dem Geschlechte Davids, und nach seinem Blute, welches ist die unvergängliche Liebe,“ soll aus Johs 6 sein, aber welche Verschiedenheit der Anschauungen! Diese Vorstellung

35 ist älter als das IV. Evangelium, ja als die Synoptiker. Vgl. Paulus I Korinther. [64—65. 19] — Ferner das Dringen des Ignatius auf Achtung vor den Bischöfen als Trägern der Lehre beweist den Mangel schriftlicher Niederlegungen. [65] Ignatius kannte weder die kirchliche Tradition von Johannes noch eine der ihm zugeschriebnen Schriften. [67—68]

40 II. *Polykarpus*. Bischof zu Smyrna, nach der Sage Schüler des Johannes und von diesem eingesetzt, t 167 ca, 86 Jahr alt. Euseb. K. G. 4,15. [69]

Der Inhalt des Briefs, den ihm Ignatius schreibt, deutet an, daß er damals noch jung war, zerstört aber die Behauptung des Irenaus, daß er Schüler des Johannes sei. [70—71. 26—27] Der Brief des Polykarp an die Philipper, den Irenaus anerkennt, enthält paulinischen Geist und paulinische Stellen, auch Sprüche aus den Synoptikern, selbst Matthäus, aber Nichts ist drin 5 aus dem Evangelium Johannis, nichts von specifisch Johanneischen Lehren noch Johanneischer Tradition. [71—72] Die Stelle c.7: „Jeder der nicht bekennt Jesum Christum ins Fleisch gekommen, ἐν σαρκί ἐληλυθέναι, ist der Antichrist,“ ist, wie der Zusammenhang, der diverse Ketzler verdammt, [zeigt,] nur ein stehender Terminus der Kirche gegen die Doketen, | 10 [[2]] den der Brief Johannis ebenso wahrscheinlich im Munde des Volks vorfand. [72—73. 19] Später beruft sich Polykarp auf Paulus, nie auf Johannes (c. 3 und 9). [74]

III. *Papias*. Bischof von Hierapolis, t 163—164? Von Jugend auf, wie er selbst sagt, bemüht, gewisse Nachrichten über τα λόγια κυριακά sich zu 15 sammeln. [76] Er war, nach Eusebius 111,39 ein Schüler des Johannes und Genosse des Polykarpus, der 5 Bücher: λογίων κυριακών ἐξήγησις [geschrieben hat.] Eusebius erzählt weiter, Irenaus gedenke dieser Schrift als des Einzigen was Papias geschrieben, Papias aber sage selbst in der Vorrede, er sei keineswegs selbst ein Zuhörer der heiligen Apostel gewesen 20 und habe sie nicht mit eignen Augen gesehen. Er habe aber die Glaubenslehren von ihren bewährten Schülern bekommen. [29] Die Stelle des Papias lautet: „Ich stehe nicht an, Dir auch das, was ich ποτέ παρά τῶν πρεσβυτέρων gelernt habe, meinen Erklärungen beizufügen, da ich von ihrer Wahrheit fest versichert bin.—Εἰ δέ που καί παρηκολουθηκώς 25 τις τοις πρεσβυτέροις zu mir kam, τοὺς τῶν πρεσβυτέρων ἀνέκρινον λόγους: was Andreas oder was Petrus sagte (εἶπεν) oder Philippus, Jacobus, Johannes, Thomas oder α τε λέγουσιν Ἀριστίων καί ὁ Ἰωάννης ὁ πρεσβύτερος οἱ μαθηταί τοῦ κυρίου. Denn ich glaubte, daß τα ἐκ τῶν βιβλίων mir nicht soviel nützen als τα παρά ζώσης φωνῆς καί μενούσης.“ [77] Eusebius fügt 30 hinzu, Papias bekenne, „τοὺς μὲν τῶν αποστόλων λόγους παρά τῶν αὐτοῖς παρηκολουθηκότων ομολογεί ἀπειληθέναι.“ Im Widerspruch hiermit und in Übereinstimmung mit Irenaus sagt Eusebius Chron. Olymp. 219, Papias sei Schüler des Johannes gewesen. [79] Die von Tholuck und Ophausen versuchte Deutung, οἱ πρεσβύτεροι seien die Apostel, scheidert an der 35 Erklärung des Eusebius und an der Zeit. [78. 80. 82—83. 85] Hätte Johannes auch so und solange gelebt, so war Petrus usw doch schon über 100 Jahre todt, als Papias starb, und seine Schrift ist unbedingt in seinen Spätjahren geschrieben (σοι, ποτέ oben, usw). [85. 83] Sodann wird ja der Nichtapostel Johannes grade als ὁ πρεσβύτερος bezeichnet. Der Presbyter hat eine 40 *stehende* Gemeinde. [81—82] Das „εἶπεν“ und λέγουσιν weist darauf hin,



Exzerpte aus E.C.J. Lützelberger:
Über den Apostel Johannes und seine Schriften.
Seite [1]

daß zur Zeit der *Erkundigung* des Papias Johannes der Apostel xx todt war, Johannes Presbyter und Aristion aber noch lebten. [84—85. 87] — Über Marcus sagt Papias: „auch dies *sagte* der Presbyter (Johannes): Da Marcus der Dolmetscher des Petrus war, so schrieb er sorgfältig auf, wessen er sich

5 erinnerte, doch nicht nach der Ordnung wie es Xps geredet oder gethan hatte. Denn er hatte den Herrn nicht gehört, war auch nicht in seinem Gefolge gewesen. Hernach aber war er wie gesagt bei Petrus, der seinen Unterricht nach dem Bedürfniß seiner Zuhörer anstellte, und nicht einen der Ordnung nach zusammenhängenden Bericht der Reden des Herrn machen wollte;

10 weßwegen Markus keinen Fehler begangen hat, wenn er es so aufschrieb wie er es sich erinnerte, denn er war nur auf dies Eine bedacht nichts auszulassen und nichts Unwahres zu sagen.“ [89—90] — Auch über Matthäus citirt Eusebius den Papias, schweigt aber vom IV. Evangelisten. [91] — Eusebius sagt weiter von Papias, er sei schwach von Verstande gewesen,

15 wie aus seiner Schrift zu sehen sei, und „führe Beweise (wofür?) aus dem I. Brief Johannis und Petri an.“ [30—31] — Also: Zu Papias Zeiten sind zwei Evangelien unter dem Namen des Matthäus und Markus vorhanden, letzteres ist *nicht* das unsrige [91 u. 93]; auch *soll* der I. Brief Johannis und Petri dasein [31 u. 99], ebenso vielleicht das Evangelium der Hebräer [31];

20 die Offenbarung kennt er nicht obwohl er Xiliast ist [93. 78], und das IV. Evangelium auch nicht [91 u. 93]. Persönlich hat er keinen Schüler Jesu gekannt. [88 u. 93] Welcher Unsinn, daß Papias in die Schriften sollte Mißtrauen gesetzt haben, wenn die IV Evangelien als apostolisch anerkannt gewesen wären [89], und Johannes erst vor 10—12 Jahren in Ephesus

25 gestorben wäre [94]! Und was für Sachen hat ihn die Überlieferung gelehrt? [95—96] Tolles Zeug, die Weintrauben und Ähren Geschichte bei Irenaus [32 u. 96], Todtenerweckungen etc der Apostel, und andre Dinge [30], die Eusebius offenbar für nicht der Mühe werth hält sie zu erzählen [96]. Auch kein Andre gibt sich diese Mühe, als Irenaus, der obige Stelle

30 aus seinem 4^{ter} Buche citirt. [96. 32]

IV Nebenzeugen. Der Brief des Barnabas hat ein Gleichniß, c. 12, was auch, aber in ganz andrer Darstellungsweise, das 4^{te} Evangelium hat, von der ehernen Schlange [16—18]; der Brief des Clemens Romanus an die Korinther und der Pastor des Hermas hat Nichts was darauf schließen

35 ließe, daß sie das Evangelium gekannt hätten [168]. Über das Leben des Johannes selbst ist Nichts aufzutreiben bis zu Irenaus. [105]

Zweite Linie: V Justinus Martyr. Der erste philosophisch gebildete Heidenchrist unter den Kirchlichen Schriftstellern, 140—163-5, und gebürtig aus Samaria (Flavia Neapolis); schrieb die I. Apologie an Antoninus Pius wo

40 er seine Zeit auf ungefähr 150 Jahre p. Chr. n. berechnet, den Dialogus cum Tryphone, die II. Apologie an Markus Aurelius, wurde nach Rom gebracht und

t dort als Märtyrer 163 oder 165. [105-107] |[3]| Aus seinen Schriften zieht Credner, der doch für die Ächtheit des IV. Evangeliums passionirt ist, das Resultat (Beiträge I. Bd.) daß Justin die 3 Synoptiker kenne, über seine Kenntniß des Evangeliums Johannis kein bestimmtes Resultat zu erforschen sei, da die wenigen scheinbaren Anspielungen keineswegs eine Bekanntschaft nöthig machten. Dagegen kenne Justin ein 4tes Evangelium, ohne Zweifel das des Petrus und dies sei die Quelle seiner meisten Citate. Wenn er also von „Denkwürdigkeiten der Apostel und Apostelschüler“ spreche, so meine er darunter nicht Johannes sondern Petrus. Man müsse aber (Einl. S.267) aus den Verhältnissen schließen daß er das Evangelium Johannis gekannt habe und könne seine Schriften weder pro noch contra benutzen. [107—108] Das ist schöne apologetische Confusion! — Justin überträgt die jüdisch-platonische Logoslehre unbedingt auf Christum. Er kennt die Apokalypse, in der Xp *einmal* ὁ λόγος τοῦ θεοῦ heißt. Die ihm bekannten paulinischen Schriften, der Ebräerbrief und die übrigen Anschauungen der Apokalypse konnten ihn in Verbindung mit Plato und Philo, die er unbedingt gekannt haben muß (wie er selbst sagt, er habe eifrig griechische Philosophie studirt [106]) können ihn auch unabhängig vom IV. Evangelium auf diese Anschauungen geführt haben, die doch einmal an der Zeit waren. [109—111] In welchem Sinn er den λόγος (als Vernunft, nicht als Wort, wie IV. Evangelium) nahm, zeigt die I. Apol. wo er von den Heiden, welche μετὰ λόγου gelebt haben, sagt, sie seien Christen ob sie auch ἄθεοι genannt worden seien, wie Sokrates und Heraklit. [106] Alle die ohne Vernunft (λόγος) gelebt haben, seien dagegen ἀχρηστοί (Unchristen, und Nichtsnutze). [107] Ferner hat auch der Ignatianische Brief an die Magnesier die Stelle, der Sohn Gottes welcher ist sein ἄϊδιος λόγος, οὐκ ἀπό σιγῆς προελθὼν, und Olshausens Behauptung daß sie unächt sei, weil sie auf die Valentinianische Sige anspiele, ist noch zu beweisen. [109] — Die Hauptstelle, daß Justin das IV. Evangelium nicht kannte, ist im Dial. c. Tryphone, wo er über die Eliasstellung des Täufers und sein Verhältniß zu Xp spricht, und dies aus den Propheten und Evangelien zu beglaubigen sucht. [111—118] Tryphon behauptet, der Messias müsse erst durch Elias zu seinem Amte gesalbt werden, vorher sei er aber Mensch vom Menschen. Elias sei aber nicht gekommen, also sei Jesus nicht der Xp. Justin beruft sich auf den Logos, der durch Zacharias (soll heißen Maleachi IV,5) sage, Elias komme vor dem großen und schrecklichen Tage des Herrn. [112] Da Justin nun früher bewiesen zu haben meint, daß der Messias nach den Propheten leiden müsse, so habe er hierdurch bewiesen daß in den Propheten eine doppelte Erscheinung Xp geweissagt sei, und Elias vor der *Zweiten* Erscheinung des Herrn vorhergehe. [112—113] Auch Christus habe dies vorhergesagt, daß Elias kommen werde. Außerdem sei der Geist des Elias

auf dem letzten Propheten, dem Täufer gewesen, (citirt die Rede des Tüfers nach Lucas und Matthäus und sodann die Enthauptung) Sodann habe Xp zu denen gesagt, die einen Elias vor ihm verlangt hätten, Elias soll kommen und Alles zurecht bringen (unklar ob dies schon Worte Xp oder
5 der Andren); Ich sage Euch aber, Elias ist gekommen und sie haben ihn nicht erkannt. [113] (Citate des A. T. und der Synoptiker, sowie Stellen, die von ihnen abweichen [113—116]) Justin fährt fort, bei der Taufe sei ein Licht im Jordan erglänzt, und bei seiner Rückkehr aus dem Wasser (also kannte Justin den Matthäus, vgl. c. 3,16) die Taube gekommen. Johannes habe gesagt,
10 ich bin nicht Xp sondern die Stimme etc (nach Lucas und Matthäus). [115] Die Taube sei ein Zeugniß für die andern gewesen. [116] Aus dem IV. Evangelium hätte Justin Beweise zu Dutzenden finden können. [116—118] Das „ich bin nicht Xp“ steht zwar bei Johannes, aber auch bei Lucas schon protestirt Johannes dagegen; die Worte von dem Tragen der
15 Schuhe sind ohnehin aus Matthäus, da bei Johannes wie bei Lucas steht, die Schuhriemen aufzulösen. [116] Wie konnte er Joh. 1,25—30, wo Johannes von Xp zeugt, ebenso 3,26—36, wie c. 1,31—34, wo über die Tauf Schwierigkeit Aufschluß gegeben wird und die Taube nicht für die Zuschauer, sondern speciell für Johannes kommt, vergessen? [116—117] Ferner Joh. 5,33,
20 c. 10,41, wo Jesus über Johannes spricht? [117—118] — Über die Vorweltlichkeit und das Leiden Xp führt Justin gegen Tryphon ferner an: 1) [Stellen] aus dem A. T. über die Vorweltlichkeit und das Leiden, die theils unsinnig, theils vor ihm dagewesen sind. [118] Für das Kreuz u. A. die Vorbilder vom Händeausstrecken Mosis und der ehernen Schlange — wie Barnabas, und
25 in derselben Ausführung wie dort, namentlich das letzte. Dies kann nicht aus Johs 3,14 sein, theils weil Justin es nicht als Worte Xp gibt, sondern als bloßes Faktum [119 u. 20], und weil die kurze Andeutung des IV. Evangeliums die Ausführung bei Barnabas als bekannt voraussetzen muß. Aus dem N. T. bringt Justin bloß Matth. 11,27, und andre synoptische Stellen, um die
30 Vorweltlichkeit und das Leiden aus Xp und der Apostel Munde zu beweisen, während er aus Johannes keine Spur hat. [119—120] — Der Johanneische Ausdruck „Eingeborner“ ist nicht aus dem IV. Evangelium sondern *mit ausdrücklicher Citation* aus dem 22. Psalm entlehnt. An allen andren Stellen außer dieser schreibt Justin πρωτότοκος statt μονογενής. [121] — Die Stelle
35 von der Wiedergeburt [122] (Apol. I: Xp sprach wenn ihr nicht wiedergeboren werdet, könnt Ihr nicht in das Reich der Himmel eingehen. Daß aber Denen, die einmal geboren sind, unmöglich ist, in Mutterleib zurückzukehren ist Allen offenbar — vgl. Joh. 3,3—5.) [21 u. 122] Die Verschiedenheit der Worte (ἀναγεννηθήτε und βασιλείαν τῶν οὐρανῶν bei Justin) ist
40 sehr groß. [122—123] Die scheinbare Anspielung auf die Antwort des Nikodemus ist Nichts als Anspielung auf die natürliche und gewöhnliche

Antwort der Heiden. Im Evangelium Petri scheint die Neumachung eine große Rolle gespielt zu haben, vgl. Matth. 5,47 und Justins Citat: „was thut Ihr Neues (καινόν)? Das thun auch die Huren.“ [123] — Eine andre Stelle des Justin aus der Schrift über die Auferstehung, deren Ächtheit unsicher ist, worin es heißt: nach der Auferstehung habe sich Xp von seinen 5 Jüngern betasten lassen und ihnen die Nägelmale gezeigt, sie hätten ihn gebeten mit ihnen zu essen und er habe Honig und Fisch gegessen, und wie er gesagt habe, im Himmel sei unsre Wohnung (Johs 14,2 in meines Vaters Hause viele Wohnungen) so sei er vor ihren Augen in den Himmel aufgehoben worden — Diese Erzählung ist so aus Bekanntem ||[4] und 10 Unbekanntem zusammengewürfelt, daß selbst auf Johs 20,25 ff hieraus kein Schluß zu machen ist. [123—124. 21] — Die Formel: *lebendiges Wasser* auch nicht aus Johannes, sondern ausdrücklich nach dem mosaischen Wunder des Wassers aus dem Felsen übertragen. [124—125] — (Credner leitet den Gebrauch des Evangeliums Petri aus einer Stelle ab, wo es heißt von Xp: 15 er (αυτόν) habe den Petrus umgenannt, und es sei in dessen Denkwürdigkeiten dies auch als geschehen beschrieben und sodann habe er auch andre 2, die Zebedäiden, Boanerges genannt (έν τοις άπομνημονεύμασιν αυτού). [125] Vgl. aber Marc. 3,16—18, so könnten die απομνημονεύματα des Petrus wohl mit unsrem Marcusevangelium identisch sein, da Marcus nach Papi- 20 as als Dolmetscher Petri (vgl. auch Apostelgeschichte?) bekannt war [31]). — Die *Apokalypse* führt dagegen Justin (dial. c. Tryph.) als Werk des Apostels Johannes an. [3] — Das Evangelium und der erste Brief sind ihm dagegen unmöglich bekannt gewesen, und seine II. Apolog. ist doch *nach* 161, wo M. Aurel auf den Thron kam, geschrieben. [126. 107] 25

VI *Hegesippus* aus Kleinasien, blühte 150—180, erster Geschichtschreiber der Kirche, schrieb 5 Bücher kirchliche Begebenheiten, machte große Reisen, interessirte sich für Alles, vgl. Euseb. K. G. 4,22; 4,11; 2,23; 3,11; 3,20 usw. [126—129] Eusebius zieht aus ihm Erzählungen von allen möglichen 30 Christen aus, von Jacobus usw, aber nichts von Johannes; ebenso hat Hegesipp die Bischofsreihen von Korinth, Eusebius die von Rom, Alexandrien, Antiochien und Jerusalem, aber von *Ephesus* Nichts oder Unbedeutendes. Und Hegesipp war Kleinasiat! [127—128] Euseb berichtet, er gebrauche das Evangelium der Hebräer aber sagt Nichts vom Evangelium 35 Johannis! [129]

VII *Valentinus*, 140—160 in Rom, aus Aegypten oder Syrien. Aus dem was uns von seinen Schriften überliefert ist, offenbar kein Citat aus Johannes, dagegen soll sein gnostisches System darauf basirt sein, und Tertull. de praescr. haer. 38 sagt: er *scheine* das unverletzte instrumentum (veritatis seil., die 4 kanonischen Evangelien) Gebrauch zu machen. [130. 22] Man 40 sieht aber, daß Tertullian von dem Meister Valentinus das voraussetzt, was

seine Schüler (Herakleon, Ptolemäus, Theodotus, von denen der erste einen Kommentar zum 4^{ten} Evangelium schrieb und die beiden andren es als apostolisches Werk citiren [22]) unbestritten gethan haben. [130—131] Tertullian und Irenaus glauben zu jener Gnostiker Zeit sei der Kanon schon
5 bestimmt gewesen, und er war es wie Credner (Beitr.) beweist, nicht einmal zu *ihrer* Zeit. [131—132] Die Valentinianer hatten sich ein eignes „Evangelium τῆς ἀληθείας“ gebildet (Iren. adv. haer. 3,11) und gebrauchten auch die „Predigt Petri“ als apostolisch, ja Irenaus selbst citirt den Pastor Hermae als Schrift, ebenso und außerdem noch den Brief des Barnabas,
10 auch Klemens Alexandrinus, ferner bei Irenaus die Weisheit Salomonis als kanonisch usw. Daß die Valentinianer nun ein Evangelium was ihnen paßte als acht gebrauchten ist am allerwenigsten ein Beweis. [133] Ja, hätte Valentinus es gekannt, so geht daraus eher die Unächtheit, der Ursprung des IV. Evangeliums im Occident, wohin auch das klassischere Griechisch deutet,
15 hervor; zu gleicher Zeit ist es, wie Papias und Justinus Martyr beweisen, im Orient unbekannt, wo es doch geschrieben sein müßte!

VIDI *Marcion*, aus Pontus, 140 in Rom, in der ersten Apolog. des Justinus Martyr als Zeitgenosse besprochen. Er bildete sich ein eignes schriftliches Evangelium. [134] Ephrem Syrus soll eine Stelle aus ihm anführen, die auf
20 die Hochzeit zu Kana anspielt. [21—22] Er nahm nur 10 Briefe Pauli an. (Timoth. und Titus ausgeschlossen) [134]

Das Evangelium IV hat er unbedingt *nicht* gekannt, denn Tertullian (adv. Marc.) und Irenaus die gegen ihn schreiben, führen Nichts davon an, daß er sich darauf berufen, was er als Gnostiker unbedingt gethan haben
25 würde. [134—135] Er kennt nur die Synoptiker. Die Stelle des Ephrem Syrus ist durchaus unsicher. [135]

Die Apokalypse kennt und verwirft er Tertull. adv. Marc. 3,14. [12]

IX Die *Montanisten*. [141] Montanus aus Pepuza in Phrygien, 150—160 auftretend [22]; seine Lehre von πνευματικούς und ψυχικούς einfach aus
30 paulinischen Stellen [141] und die Johanneischen Schriften gar nicht nöthig dazu. Daß seine Jünger sie kannten und sich darauf beriefen ist leicht möglich [142], ja von den späteren (z.B. Tertullian) ausgemacht und bekannt. Daß die *Aloger* in Kleinasien, welche gegen die Montanisten auftraten, die johanneischen Schriften hauptsächlich aus innern Gründen (auch aus
35 äußeren: ζ. B. daß in Thyatira keine Gemeinde sei) verwarfen, beweist gerade *gegen* die Tradition. [142—143] Der Chiliasmus der Montanisten mag sich auf die Apokalypse gestützt haben oder auf die allgemeine kirchliche Tradition des Dogmas, das gilt gleich, da die Apokalypse schon von Justin anerkannt war. Die *kleinasiatischen* Gemeinden hätten aber eine zu sichere
40 Tradition haben müssen, als daß eine solche Partei hätte aufkommen können, wie die Aloger. [143]

Dritte Linie. Allgemeine Anerkennung des Evangeliums, theilweise Verwerfung der Apokalypse. X. Tatian. Er sagt in seiner Rede an die Griechen: „Das ists, was gesagt wird, Die Finsterniß nahm das Licht nicht an und das Licht nahm die Finsterniß an, der Logos aber ist das Licht Gottes.“ Und ferner: Dem allein wahren Gott gehorchet, Alles ist von ihm und ohne ihn 5 ist Nichts. [22] Möglich, daß er dies aus dem Evangelium Johannis hat, doch soll Credner nachgewiesen haben, daß sein Diatessaron das seines Lehrers Justin gewesen sei, und die Annahme, dies Diatessaron fange an: Im Anfang war das Wort, beruhe auf der Verwechslung mit dem Diatessaron des Ammonius. [126] Er schrieb nach Justins Tode (163—65). [126. 107] 10

XI *Irenaus*, 177—202, Bischof von Lyon und Schüler des Polykarpos. [5] Er soll durch sein bestimmtes Zeugniß für die Ächtheit die Tradition des Polykarpos und der andren | [erhalten haben.] [145]

Mitschrift einer Vorlesung von Ferdinand Benary
über die Johannes-Apokalypse

[[1]] Er, sagt Lactanz, der erste Verfolger, werde auch der letzte sein. Hier bis ins 4te Jahrhundert blieb diese Vorstellung. Die Apokalypse bezeichnet ihn als Nero deutlich. Er bezeichnet seinen Namen durch die Zahl, und läßt ihn mit der Herrschaft des Orients zurückkehren. Zählt man von Augustus ab, 5 so sind: August, Tiberius, Caligula, Claudius, Nero der 5^{te}, der als Achter [zurückkehren wird]. Der 6^{te}, jetzt herrschende ist Galba, den die römischen und christlichen Historiker als Neros Nachfolger nennen, und zu dessen Lebzeit von den Legionen ein neuer Imperator gefordert wird, so konnte die Apokalypse sagen er wird nicht lange herrschen und dann kommt der 10 7^{te}, Otho. Hiernach die Apokalypse unter Galba, und zwar kurz vor seiner Ermordung (15. Januar 69) unter vielen Tumulten geschrieben. In dieser Zeit, wo Achaja und Asia, nach Tacitus vor der Wiederkehr Nero's erschreckt war, stellte sich Nero den Gläubigen als der komplette Antichrist dar, und der Apokalyptiker schreibt daß dieses Reich nicht lange dauern werde. 15 Zwischen dem 9^{ten} Juni 68 und 15. Januar 69 muß die Apokalypse geschrieben sein.

Abweichend sind Bleek, der die Abfassung unter Vespasian setzt, weil er Vespasian für den 6ten hält. Bertholdt und Köhler, daß das Buch unter Nero selbst geschrieben, die Reihe von Cäsar beginnend, und halten den 20 J. Cäsar für den Wiederkommensollenden. Gegensatz von dem gleichsam geschlachteten und dem wirklich geschlachteten Lamme. Die alten Angaben sind schofel; die Annahme daß sie unter Domitian geschrieben sei war am meisten verbreitet.

Der Verfasser nennt sich einen Schüler Xpi namens Johannes, und war, wie 25 Alles beweist, ein Judenchrist. Er hielt sich auf Patmos auf, wo er seine Offenbarung schrieb; und stand in solchem Ansehn zu den Gemeinden des prokonsularischen Asiens, daß er diesen sein Ding zueignen konnte. Daß er apostolische Stellung hatte, sagt er nirgends bestimmt, und man denkt aber besonders an ihn, weil es zunächst liegt. Kann nun der Apostel 30 Johannes, als Verfasser des Evangeliums und 1. Briefs zugleich Verfasser der Apokalypse sein?

Nein 1) Verschiedenheit der Sprache, verneint dies unbedingt, 2) die Darstellung, z.B. vgl. 1 Joh. mit den apokalyptischen Briefen. Der ἀνὴρ ἀγράμματος καὶ ἰδιώτης Ap. Gesch. 4,13, kann das nicht geschrieben haben. 3) der Geist und die Denkart, schon z. Th. in der Sprache ausgedrückt ζωὴ αἰώνιος etc. Die Idee der Parusie hat der 4te Evangelist verklärt, dafür hier ganz unmittelbar sinnlich, Symbol und Idee noch zusammen fallend. Die Vollendung des göttlichen Reichs ist eine Restitution des paradiesischen Zustande. Der Antichrist ein bestimmter historischer Charakter. Doppelte Auferstehung. Der Evangelist als Erweckung zum Glauben Auferstehung, Wiedergeburt; beim Apokalyptiker der A. T. Hintergrund. Die Seligkeit epochenweise. Die Märtyrer schreien um Rache, was dem Evang[elisten] fremd ist, sowie die Vorrechte der gleich anfangs Gläubig gewordenen Juden. Cap. 14,4, Enthaltung vom geschlechtlichen Verkehr, Ausbildung der Dämonologie und Angelologie. |

[[2]] Da außerdem Cap. 18,20 die Apostel bereits im Himmel, und C.———15 wo die Namen der 12 Apostel Xpi auf der Mauer etc, so kann der Apostel Johannes das Ding unmöglich geschrieben haben, falls er etwa das Evangelium geschrieben hat. Wenn Lücke dies selbst begründen half, will er ihn doch damit in Verbindung bringen. Johannes Apostel soll wirklich Visionen gehabt, und diese erzählt, einer seiner Jünger soll sie dann bearbeitet haben. Dies Resultat hatte Dionys von Alexandrien Euseb. 7,25, im 3^{ten} Jahrhundert. Johannes mag es geschrieben haben, wer aber dieser Johannes ist, wissen wir nicht. Zugleich meint er, zu Lebzeit des Johannes sei sie geschrieben etwa vom Presbyter Johannes. Papias Euseb. 3,39, nennt ihn den (Apost. Const. 7,46) Schüler Xpi. Dieser, ὁ πρεσβύτερος, ist bald mit dem Apostel zu einer Person verwachsen, sodaß die beiden Gräber zu Ephesus dem Apostel beigelegt wurden und vieles, was auf den Presbyter ging, auf den Apostel übertragen. Johannes Presbyter hatte aber viel Einfluß in den Gemeinden Klein Asiens, und seine Autorschaft der Apokalypse haben De Wette, Credner, Bleek unterstützt. Nur Lücke dagegen und Guerike glaubte diese Annahme dadurch zu stürzen, daß er die historische Existenz des Presbyters Johannes läugnete, die Worte des Papias verdreht, und während Papias ihn einen Schüler Xp nennt, ihm den Apostel unterschiebt. Oder man müßte annehmen, der Verfasser habe nach Analogie des Buches Daniel, Buches Henoch, sein Werk dem Apostel Johannes untergeschoben. Nun haben der 2. und 3. Brief Johannis in der Überschrift ὁ πρεσβύτερος, aber diese nicht mit Credner demselben Verfasser als die Apokalypse zuzu-
legen. 35

Geschichte. Papias weiß nichts von ihr. Erst im 5^{ten} Jahrhundert berufen sich (vgl. Rettig. Stud, und Krit. 1831) einige auf Papias, als den der für die Autorschaft des Apostels. Justinus Martyr, und Melito von Sardes, 40

Theophilus von Antiochien, und Apollonius hielten die Apokalypse für Apostolisch. Irenaus (adv. haeres.) beruft sich häufig auf sie gegen die Ketzer. Aber er taugt nichts, und setzt ihre Abfassung unter Domitian. Besonders hielten die Montanisten an die Apostolische Abfassung und
5 so Tertullian (de spe fidel, verloren citirt ctra Marcionem). Die Aloger verwarfen die Apokalypse und behaupteten sie habe irgend einen Betrüger zum Verfasser, etwa Cerinth. Auch Cajus Bischof von Rom sprach dies ebenso. Daher nahm schon Origenes die Apokalypse als acht an, was die altsyrische Kirche nicht gethan zu haben scheint, da sie im Pischoth nicht
10 steht, obwohl Ephrem Syrus sie festhält. Erst Dionys von Alexandrien der Antichiliast war, verwarf sie und zwar durch ruhige Kritik. Er blieb ohne Einfluß, Methodius, Lactanz etc blieben der herrschenden Ansicht treu, dagegen Eusebius schwankt, Cyrill von Jerusalem, und der allerdings verdächtigte 60ste Canon sie verschmeißen. Die Alexandriner, Cyprian usw
15 scheinen sie nicht anerkannt zu haben, und das ist gewiß von der Schule zu Nisibis. Bis ins 14. Jahrhundert indeß behielt die Ächtheit die Überhand und Augustin und die Synode von Toledo 633 erklärten] sie für acht. Bei Isidor Hispalensis kein Zweifel mehr. |

[3] Die Reformation regte d[en] Zweifel wieder an. Von Seiten der
20 Katholiken äußerte sich Erasmus dagegen. Luther sprach sich hart dagegen, während das tridentinische Concil sie anerkannte. Erst seit der Mitte des 18. Jahrhunderts der gelehrte Streit. Semler und seine Schule dagegen, die Orthodoxen dafür. Im Ausland wenige. Durch Semler, Merkel, Ewald, de Wette usw. die Unächtheit bewiesen.

25 Die Geschichte der Auslegung höchst kurios. Zu ihrer Zeit gewiß den Verständigen verständlich. Später aber mißverstanden und gemißbraucht, bis endlich wissenschaftliche Forschungen den Weg zur Wiederfindung eingeschlagen. Das erste Mißverständniß in der buchstäblichen chiliastischen Deutung (Justinus Martyr, Irenaus) Justinus Martyr dialogue cum Tryphone;
30 Irenaus auf Grund von c. 11.19, c.21,3, behauptet er, es gebe wirklich im Himmel einen Tempel. C. 13,18 kennt er nicht mehr die Beziehung auf Nero. Tertullian noch viel montanistischer, sinnlicher. Dagegen in Alexandrien die allegorische, Mystische Deutung. Das Interesse am Historischen zurückgeschoben. Victorin schrieb nach Hieronymus einen Commentar.
35 Erst am Ende des 5. Jahrhunderts erklärt Andreas von Cappadocien sie tropologisch mit verfehlter Geschichte. Dann Arethas, auch Bischof von Cappadocien. In der abendländischen Kirche Hieronymus und Augustinus sprachen bloß von den Geheimnissen derselben. Tychonius schr[ieb] eine Auslegung, die verloren ist. Kassiodor im 6. Jahrhundert gibt wenig. Primasius ein africanischer Bischof, läugnet die historischen Beziehungen
40 und verallgemeinert. Beda Venerabiliis im 8^{ten} und Ansbertus hatten alles

Historische verloren. Wichtig sind nur 1) die seit Augustin geltende Bestimmung des 1000jährigen Reichs seit Xp Tode, woher gegen Ende 990 die Furcht. *Appropinquante mundi termino* (vgl. Gieseler K. Gesch.) 2) Die Apokalypse als prophetischer Typus der Kirchengeschichte betrachtet, so also nach langen Jahren erklärt. Endlich aber wandte sich diese Auslegung gegen die römische Kirche selbst. Die reformatorisch[en] nannten nun Rom die große Hure. So die Franciskaner, der Abt Joachim von Floris, den sie ausbildeten. *Liber concordiae novi ac veteris Testamenti*. Die chronolog[ischen] Berechn[ungen] des Joachim setzten sie fort und deuteten höchst willkürlich. So alle Katharer, Waldenser usw. Durch die Reform[ation] dies fortgesetzt. Luther sagte er hätte klarer schreiben sollen. In einem Commentar bezog er die Hure wieder auf Rom. So die meisten Commentare] der Zeit. Nur den Wiedertäufern gegen über die sinnliche Auffassung des 1000jährigen Reichs geläugnet. Es wurde Schiboleth, diese Seiten anzuerkennen, für die protestantische] Orthodoxe]. Ribeira Professor zu Salamanca, Luis v. Alcassar, beides Jesuiten, historisch grammatisch. David Pareus, Protestant, dagegen, der Zelot Matth. Hoe v. Hoenegg am tollsten mit s[einen] chronologischen Berechnungen]. Joseph Mede? erfand die Methode des Synchronismus. Coccejus etc. Auch hier Grotius die Basis der historischen Erklärung. Doch datirt er z.B. das 1000jährige Reich von Constantin bis zur Eroberung der Türken in Europa. Aber er wurde als heterodox bekämpft. Epoche macht Bossuet der eine Prophezeiung der Kirchenschicksale darin sieht. Mit viel Gelehrsamkeit Vitringa 1719 nach protestantischer Weise, jedoch ohne chronologische Berechnungen]. Sicherheit für die Kirchenhistorische Erklärung aber nur durch Chronologie. Newton etc. Endlich das System von Bengel, mit der größten Gelehrsamkeit und dem größten Scharfsinn: „Erklärte Offb. Johs.“ Stuttg. 1834. Stunden, Tage, Wochen, Monate, Jahre, Zeit, Ewigkeit. |[4] Die Zeitbestimmungen alle aus Vergleich] unter einander gemacht. Das letzte Wüthen des Antichrist 3 1/2 Jahre 1832-36. 3836 das jüngste Gericht. Bengel hielt fest daran. Er fand großen Anhang, auch unter dem Volk, da er 60 Predigten darüber hielt. In England viel Beifall. Doch die Erklärung der A. T. Propheten half viel. Abauzit zuerst. Er berief sich auf das *έν τάχει*, erklär[ärte] es mit dem Untergang von Judäa. Wetstein erweiterte dies, während Chr. Wolf über die wichtigsten Punkte nichts gibt. Harenberg ging weiter. Semler brachte die historische Erklärung auf den rechten Weg. Herder nahm sich des Buchs (Maran Atha 1779) gegen die wegwerfenden Urtheile der Semlerschen Schule an und entwickelte die wesentlich christliche Idee. Ebenso Hartwig Apologie d. Ap. 1782. Herrschneider Tentamen Apoc. 1786 half viel, c. 4—12 als Untergang des Judenthums fassend usw. Sodann Johannsen. Endlich Eichhorn Gött. 1791 2 Bde.

Commentar höchst bedeutend. Dennoch der Unsinn fortgesetzt, da [man] die Revolution von Bengel vorausgesagt sehen wollte, neuerdings sogar die Julirevolution. Doch ist die ächte Auslegung jetzt durchgedrungen durch Matthäi, Heinrichs, Bleek (Zeitschrift von Schl[eiermacher], de W[ette] und Lücke), besonders aber Ewald. Comm. 1828. und sodann Lücke Stud. und Kritiken 11,2. und Vers, einer vollst. Einleitung in die Apokal. 1832 Bonn.

Auslegung.

[Cap. 1]

10 v. 1-8 Überschrift, v.1. vgl. B.Henoch, 1-6, Sprw. 1,1 ff., Herodot 1,1. Αποκάλυψις für das gut griechische ἀνακάλυψις. So also offenbar als Offenbarung Χρ bezeichnet, ὑεῖξα von Propheten, die Zukunft in Bildern darstellen. Der δούλος τοῦ θεοῦ im A. T. allg[emein] Bezeichnung der Frommen, im N. T. kein Knechtsverhältniß mehr in diesem Wort. In der
15 Apokalypse steht das δούλος seiner Bedeutung nach in der Mitte zwischen Beidem. δει, c. 22,6; 4,1 ἐν τάχει in Balde vgl. v. 3 ὁ γὰρ καιρὸς ἐγγύς vgl. c. 22 v.6, v. 10, v.20. Überall baldige Erfüllung—σημαίνειν Darstellung in Zeichen, ἀποστείλας usw. Hebraismus Schälach bejath, durch Sendung des Engels, ὁ ἄγγελος ein ganz bestimmter Engel, der Engel Χρi. Ascens.
20 Jes. der Engel des heiligen Geistes c.7,23. Auch im Buch Henoeh ein bestimmter Engel, v. 2. ὁ λόγος τοῦ θεοῦ καὶ ἡ μαρτυρία Ἰησ. Χρ. dies gewöhnlich verbunden und dann die christliche Lehre. Namentlich das Letzte μαρτυρία Ἰησ. Χρ die specifisch christliche, im Unterschied von ὁ λόγος τοῦ θεοῦ, der Jüdischen, δσα εἶδε. Variante δσα τε εἶδεν. Das was
25 er sah. Das τε ist indeß verdächtig, da es nie statt καὶ steht in der Apokalypse und dies der einzige Fall. Dies δσα εἶδε soll nun auf Johannes Apostel gehen, vgl. 1 Joh. 1,1,3. Aber es kann auch [auf] einen andren Jünger Χρi gehen, δσα εἶδε, gemäß dem, was er sah, auf das Folgende, wie κατὰ, sodaß das Vorhergehende Bekenntniß noch bekräftigt wird, gleich δσα
30 τε εἶδε. —

3 ἀναγινώσκων. Nicht nöthig daß es der Vorleser der Gemeinde ist, sondern bloß lesen und das Durcheinanderwerfen des Sing. und Plur. im Hebräischen geläufig.

v. 4—8 *Zuschrift an die Gemeinden.* Umschreibung des Namens Jehova
35 vgl. c. 4,8 den die Juden nicht aussprechen durften. Joseph, contr. Apion. 2,22. Zugleich der metaphysische Begriff und der Kabbalisten Deutung, nach der der Name aus war, ist, sein wird zusammengesetzt ist. Ein leichter Ansatz zu dieser Deutung Exod. 3 beim Jehovisten. Die Juden und besonders

die Kabbalisten haben diese Deutung ||[5]|| vor Xp Geburt bereits fest-
 gesetzt. — Der ganze Satz als indeklinables] Nomen betrachtet. Sodann
 ó ών και ó ήν, schöne Construction ab ente et ab [eo] qui fuit ερχόμενος
 habah der da kommen wird, weil im Hebräischen das Part, für έσόμενος
 fehlt. Die 7 Geister & έστιν aus dem Ruach Elohim emanirend, Verviel- 5
 fältigung und Verselbstständigung, Jes. 11,2 obwohl dort nur 6 Eigen-
 schaften; die Christen aber nahmen sie irrig für sieben, weil da der Ruach
 Elohim zerlegt wird die Christen aber auch diesen als specielle Eigenschaft
 nahmen. Diese Hypostasirung ist persischen Ursprungs. Die Zahl 7 heilig.
 Diese Geister als feurig 4,5 c. 5, —, Zach. c. Augen, sonst als Engel 10
 die den Willen des Herrn vollstrecken Tob. 12,15, Henoch. . . Sie hängen
 zusammen mit der persischen Vorstellung von den 7 Geistern die den
 Thron des Ormuzd umgeben, nach Umgebung der persischen Könige von
 7 Rathen, Esra 7,14. Die Kabbalisten (1 B. Chr. 29,11, Apok. 4,9, v. 11; 19
 v. 1; 5,12; 7,12, Hen. 60,14) haben die Virtutes divinae in ein Emanations- 15
 system gebracht und unter verschiedenen Bildern dargestellt, vgl. Abbildungen
 bei Knorr v. Rosenroth, Kabbala; Schöttgen etc. — ó μάρτυς πιστός heißt Xp
 als zuverlässiger Verheißer, der seine Prophezeiungen erfüllt Prov. 14,5;
 er wird seine Gläubigen nicht verlassen und die Verheißungen dieses Buchs
 erfüllen, πρωτότοκος gestohlen aus Col. 1, v.—, ó άρχων vgl. die Psalmen, 20
 festgehalten B. Henoch 46,3, im Gegensatz zu den Tyrannen, αγαπώντι
 bessere Lesart, λούω rachaz hebräisch Ps. 51,4 und 9 besser als λύσαντι
 vgl. Jes. 1,16, vgl. Hebr. 10,22. και έποίησεν Im hebräischen π3^ί3&I8üι.
 Es sollte das hebräische Volk den Heiden gegenüberstehn als Priester-
 königreich. Dies auf die Christen übertragen. Auch βασιλείαν, ιερείς, 25
 vgl. 1 Petr. 2,9, oder als Status constructus βασιλείαν ιερέων. Aber selbst
 bei der zugrunde liegenden Stelle des Exodus das Abstrakte Königreich
 als konkrete Könige gefaßt, vgl. Dan. 7,18 und 27, und die talmudischen
 Paraphrasen der Bibel, vgl. Rom. 5,17, 2 Tim. 2,12, Apokal. 22,5. So sollen
 die Christen mit Xpφ herrschen. So sind nun vgl. c. 5,10, die Nomina 30
 βασιλείαν und ιερείς getrennt zu fassen, als Königen und Priestern vgl.
 Gen. 14,18. Vielleicht liegt auch hier die Vorstellung von Xp als König und
 Hoherpriester zu Grunde Ps. 110, Hebr.—. Die Lesart βασιλείς και ιερείς
 ist jedenfalls später gemacht, da sie sonst ganz vernünftig ist, hier aber von
 der Stelle des Exodus auszugehen ist. Noch mehr Korrektur ist bei Lach- 35
 m[ann] ήμῖν für ήμας. δόξα και κράτος ganz eigentlich Gottes Beinamen,
 v. 7. Wieder eine Verwirrung. Die Ausdrücke fast wörtlich aus dem A. T.
 Jes. 19,1, Jes., Nah. 1,3, Ps. 104. Dan. 7,13 vgl. die Sibyll. II. Buch. In
 den Targum[im] noch stärker, μετά τών νεφελών wörtlich hebräisch vgl.
 Mc. 13,26 έν, Matth.——έπί τών νεφελών. — έξεκέντησαν Zach. 12,10 vgl. 40
 Joh. 19,31—37. έκκ[εντέω] hebräisch IpH in der Septuaginta übersetzt.

- κόπτω wieder eine wörtliche Übersetzung des Hebräischen Saphath. Sie werden klagen über seine Ankunft. Das φυλαί τῆς γῆς Gen. 10,— alle Heiden, [v. 8.] A und Ω wie bei den Kabbalisten s und n . Glosse αρχή καί τέλος Jes. 41,4, 44,6. Wie der Verfasser es im 17. v. und 22,13 erklärt.
- 5 Variante ὁ κύριος, was passender erscheint, da dadurch Xp speciell bezeichnet, doch ist dies kritisch nicht nachzuweisen.] Schaddai und Elohim Zebaoth von den 70 immer παντοκράτωρ übersetzt.
- v. 9—20. Anrede. Ε-γώ Ιωάννης Dies Sitte bei den Pseudepigraphen, was indeß noch nicht berechtigt, auch unsren Verfasser dazu zu rechnen.
- 10 δια τόν λόγον etc nicht zu verstehen 1) um die christliche Religion zu lehren— wer geht zu so heidnischer Zeit auf die öde Patmos. 2) um dort das Wort Gottes zu empfangen, sodaß er sich freiwillig in die Einsamkeit begeben. Nur daß er [sich] seines Glaubens halber dort befunden. Entweder um sich der Verfolgung zu entziehen oder als Exilirter. Dies geht aus dem
- 15 Gebrauch des δια τόν λόγον etc hervor c. 6,9 etc, |[6] sodann das κοινωνός ἐν τῇ θλίψει Trübsal, υπομονή nicht Standhaftigkeit, sondern feste Hoffnung 2. Thess. 3,5, womit auch die Septuaginta das hebräische Tikwageben oder Tocheleth Prov. 10,28. Also feste Erwartung Xpi. Plinius nennt Patmos saxum desolatum, wohin die Exulanten geschickt wurden. Vgl. Tournefort,
- 20 Voyage en Levant. Dort ist noch das Haus des Johannes mit der Grotte, die 7 Fuß hoch durch einen Pfeiler in zwei Theile getheilt, auch noch die Spalte, durch welche der heilige Geist mit Johannes redete. Die Tradition der Kirchenväter ist daß der Apostel Johannes unter Domitian nach Patmos exilirt sei, aber selbst Eusebius nennt sie eine παράδοσις, und sie stützt
- 25 sich nur auf diese Stelle. Eichhorn hielt auch diese Ortsangabe für fingirt, weil sie auch in den apokryphen Apokalypsen erlogen sind. Da aber die Sitte, nach solchen Inseln zu relegiren nach Tacitus und Sueton fingirt ist, so können wir annehmen, daß etwa Johannes der Presbyter auf Patmos unter Nero relegirt, dann nach Neros Tode nach Klein Asien zurückgekehrt
- 30 und seinen Genossen diesen Trost mitgebracht hat. ἐν πνεύματι für ἐν ἐκστάσει. ἡμέρα κυριακή wohl der Ostertag, wo die Christen bis in die Nacht lange beisammen waren nach der traditio apostolica, was aber wohl nicht bis in diese Zeit hinaufreicht. Warum nicht ἡ κυριακή ἡμέρα dies dominicus? Dieser Ausdruck ἡμέρα κυριακή findet sich sonst im N.T.
- 35 [nicht.] Oder nach Twesten der Tag des Herrn, der Tag des Gerichts, ἐν πνεύματι in der Entzückung wurde ich versetzt. Aber dies läßt sich sprachlich nicht rechtfertigen. Εγενόμην gehört nothwendig zu ἐν πνεύματι.
- Den göttlichen Erscheinungen wird immer eine ankündigende Jes. 58,1. starke Stimme zu geschrieben, c. 1,12 ὁ βλέπων τήν φωνήν.
- 40 v. 11. Die Gemeinden nach ihrer geographischen Lage aufgezählt, v. 12—16 Die Erscheinung Xp, vgl. Daniel.

Die 7 Leuchter und die 7 Sterne in der Rechten sind die 7 Gemeinen und ihre 7 Diener oder Presbyter. Sterne oft für große, ausgezeichnete Menschen. Ps. 104,2, Dan. 12,3, Mtth. 13,43. vgl. Daniel Heer der Sterne. Ein Leuchter heißt David 2 Sam. 21,17 vielleicht als größtes Licht im Gegensatz zu den Sternen. 5

Das schützende Wandeln Xp zwischen den Gemeinden cf. das Wandeln Jehovahs durch Israel, Joel 2,27. vgl. Matth. 18,20, wo 2 oder 3 usw. Das Bild der Leuchter nach Zach. 4,2.

Die Sterne in der Hand Jes. 42,6; 45,1. —

Der Messias nicht genannt, nur beschrieben — eines Menschen Sohn, 10 Dan. 7,13. Vgl. B.Henoch 46,1,3, c.48,2, c.61,10,13,17, c.61,9 = Weibes Sohn. N. T. des Menschen Sohn. Feuer Dan. 7,9 c. 10,6

ποδήρης στολή, χιτών, weites Schleppgewand, Tracht der orientalischen Priester. Der jüdischen Hohenpriester. Jos. Antiq. 3,7,2. 1 Sam. 15,27. Lev. 6,3, c. 16,4, Exod. 28,42. 15

Schnee und Wolle Reinheit und Lauterkeit, Dan. 7,9, Hen. 46,1. Das Weiße Haupthaar deßhalb und nicht wegen Alter, sondern aus Glanz; weißglänzendes Feuer zu denken, Jes. 13,8, Aeneis 12,91.

Augen wie Feuerflammen Ezech. 1,13, Dan. 10,6. Hen. 105,2,4, Mtth. 28,3. χαλκολίβανον, entweder weißes, glühendes Erz, oder Erz vom Libanon, 20 cf. ὀρύχαλκος, wie auch die vulgata zu setzen scheint, obwohl viel dagegen und für die erstere Annahme!

[[7]] Cap. 2

Die Wahl der 7 Gemeinden des lydischen Asiens durch Verhältnisse des 25 Verfassers bedingt. Die Zahl heilig Arnos, Ez. 20, —. Andre blieben weg, Hierapolis, Kolophon, Kolossä. Daher gerade diese als genügend, ein Bild der Kirche der Zeit. Die Reihenfolge nicht nach der Größe und Bedeutung der Gemeinden gewählt, sondern nach der geographischen Lage Patmos gegenüber, sodaß Ephesus die erste ist. Daß sie an passender Stelle stehen beweist Th. Smith 1672 Septem eccl., 1816 Lindsay. *Ephesus* war für Klein- 30 asien Hauptstadt. Paulus mit seinem langjährigen Aufenthalt (Ap. Gesch. 19 und 20) nachdem Aquilas, Priscilla, Apollos gewirkt. Der Sage nach Aufenthalt des Apostels Johannes. Jetzt Ayâsalik, 15 arme Hütten, wo 3 Christen nach Lindsay. Nach einer aparten Auffassung ἄγγελος der Schutzengel, 35 τάδε λέγει (ko amar Jehovah) Die Personen werden nicht genannt sondern beschrieben. Dies Prädicat aus c. 1,16. οἶδα τα εργα σου ist die allgemeine Eingangsformel nach dem τάδε λέγει. Ich kenne Dich.

V. 2 κόπος labor, amal, Anstrengung, υπομονή Standhaftigkeit, entweder

gegen die Feinde oder in den Drangsalen. Bei den falschen Lehrern denken einige an die Johannesschüler, andre an die strengen Judaisten, 2 Cor. 11,5, die Paulus ψευδαπόστολοι nennt.

V. 4. ἀγάπη πρώτη entweder Mildthätigkeit oder (Jer. 2,2) die Liebe zu Xp.

5 Bei Jeremia die erste Liebe die des Brautstandes.

V. 5 πόθεν πέπτωκας unde cecideris, und da vom Abfall die Rede etwa stark für die Liebe zu Xp da sie von diesem nicht abgefallen ist aber grade die erste Liebe als die höchste, λυχνίαν κινήσω Jes. 22,30.

V. 6. Νικολαῖται nur hier genannt. Seit Irenaus von ihnen mehr gesprochen
10 aber Alles nach diesen Angaben zurecht gemacht. Am wahrscheinlichsten die den strengen Judaisten Entgegengesetzten, und die fleischliche Freiheit, Opfermahle und Hurerei Ap. 21,25, 1 Cor. 8,1, c. 10,27. Gewiß die v. 14 genannten Bileamiten. Bileam nämlich verführte die Israeliten Num. 25,1 zu Opferfraß und Hurerei. Daher gaben Einige an der Name Nikolaiten sei
15 gebildet aus Bileam, rabbinische Erklärung bolé-am Volksverderber, und daher mag sich das Wort schreiben. Eine eigne Sekte sind sie wahrscheinlich nicht. Unsinn sie vom Diakon Nikolaus in der Apostel Geschichte herzu-
schreiben.

v. 7. Wer Ohren hat, aus den Evangelien: ξύλ[ον] τῆς ζωῆς. B. Henoch
20 24,3 ff. Er ist von den Juden häufig ausgeschmiert, c. 22,2 zu vergleichen die Verheißung bei Pergamos. μου am Schluß gewöhnlich als der Würde Xp zuwider weggelassen.

II Smyrna, weich und üppig; die Stiftung der christlichen Gemeinde unbekannt. Sie war arm und litt von den Juden. Polykarp (Iren. adv.
25 haer. 3,3) lieh ihr später einen gewissen Glanz.

v. 9 τα ἔργα καὶ τὴν θλιψίν Diese, ganz A. T.lich, ist nicht coordinirt den
30 ἔργα sondern eben der specielle Inhalt dieses Allgemeinen, πλούσιος Matth. 19,21. βλασφημία] Injurie. Es ist bekannt wie die Juden die Christen verfolgten Ap. 13,50; 14,2 etc. v. 19, 1 Thess. 2,14. Zu Smyrna fand grade
auf Anstiften der Juden Polykarp den Tod. Juden will er sie nicht nennen (Gen. 49,8) da (Römer 2,17) dieser Name selbst bei den Christen in Respekt stand.

v. 10. Er hatte gut Verfolgung prophezeien, da er glaubte, vor Xp Wiederkunft kommen allgemeine Verfolgungen, πειρασθήτε der Zweck der
35 Leiden, auf daß der Fromme dadurch als vollkommen erprobt werde. 10 Tage runde Zahl (Dan. 1,14) für eine kurze Zeit, ἀχρι θανάτου inclusive den Tod. στέφ[ανος] τῆς ζωῆς Märtyrer-Krone.

v. 11 θάνατος δεύτερος Hölle. Dan. 12,2. Zugleich Zurückweisen auf das Anfängliche Prädikat Xp. |

40 [[8]] übergamos 12. 13 όπου ὁ σατανάς wo die Verfolgungen am grausamsten waren, καὶ ἐν ταῖς ἡμέραις ἐν αἷς fragt sich: Ἀντιπᾶς unbekannt,

Eusebius erwähnt ihn auch nur aus dieser Stelle. Die Construction acht hebräisch mit Auslassung des Verbi substantivi.

v. 14[.15] Nikolaiten die der sinnlichen Freiheit folgen, wie Bileam etc βαλεῖν σκάνδαλον Ez. 14,3,4 hebräische Konstruktion, σκάνδαλον Anlaß zur Sünde Kaschal hebräisch. 5

ομοίως besser ὁ μισῶ hebräische Construction, ἦν μισῶ Akkomodation ans Griechische.

16. πολεμεῖν μετὰ streiten mit.

17 Der Enthaltung von den Opferspeisen wird Manna Hebr. 9,4, Himmelspeise Ps. 78,24 zu essen gegeben. Verborgen weil sie im Allerheiligsten 10 aufbewahrt, oder auf Grund der Tradition daß beider Zerstörung Jerusalems die Bundlade und Flasche Manna von Jeremias vergraben, die bei der Erscheinung des Messias wiederkommen würden.

Der neue Name der mysteriöse, unaussprechbare Jehova und Xp c.3,12, c.7.3, 14,1 c. 19,12. - Kadosch Iajehovah ul jeschuah! Als Vorbild 15 der Hohepriester der ein Goldblech Exod. 28,36; 39,30, auf der Stirn trug mit *mrrf?* ühp, . Das war überhaupt Sitte der alten Völker, die Namen der Götter am Leibe zu tragen.

ψήφος. Ewald: statt des Goldblechs ein Edelstein. Aber ψήφος zunächst weißer oder schwarzer Kiesel. Züllig denkt an die Urim und Thummim, 20 worin choschim, Lossteine waren. Vielleicht, Hesych. Glosse: der weiße Stein Symbol des glücklichen Lebens, Looses. Ich will ihn unschuldig erklären, frei ballotiren. ψήφος weiter calculus, Stimmstein in den Suffragieen.

18. Thyateira zwischen Pergamos und Sardes, jetzt Ak-Hißär. Kleiner Ort. 25

19 αγάπη Pflege des Cultus.

20 ἀφεῖς absolut; ohne πορνεία, weil dies hebräische Construction Ἰεζάβεῖ die Syrische Königstochter, 1 B. [K.] 16,31, welche Ahab heirtathete] c. 18,19, 2 B. K. 9,22. So ist der Name hier wohl symbolisch; aber ἡ γυνή kann 1) ein Individuum sein, ein bekanntes Weib in der Ge- 30 meinde (Ewald) deren Name verschwiegen und unter dem Iezabel verborgen. Aber 2) das σοι welches feststeht, läßt darauf schließen daß es eine Gesamtheit ist, ohne daß grade eine specielle Sekte anzunehmen ist. Vgl. Das Weib, die Tochter Zion; besonders schwebt dem Apokalyptiker vor Hoseas 1,3, wo Israel als Hure dargestellt, und Ezech. 23. An bloße 35 Weiber die Hurerei verführten, nicht zu denken. Das Folgende zeigt daß es nicht auf ein Individuum abzielt. Strafe Num. 25,11, die Pest. [22] Ich werfe sie aufs Bette, κλίνη das Krankenlager, um auf das Hurenbette hinzuweisen.

23 τα τέκνα könnten die Anhänger sein. Aber Mutter und Kinder sind 40 hier identisch, sodaß die Mutter der Abstrakte Complex, die Kinder die

Individuen. Die Worte aus Hosea genommen, θάνατος bei den Hebräern Pest, die immer Mawed, Tod genannt wird, ó ερευνών ganz bekannter A. T. Ausdruck, Jeremia 20.

24 διδαχή was sie βαθέα τοῦ θεοῦ nannten, wie nach Irenaus auch die 5 Gnostiker ihre Lehren nannten, werden Dogmen und Philosopheme gewesen sein, mit denen sie die Hurerei verdeckten.

v. 27 Ps. 2,9 der Überwinder wird die Heiden weiden. Der Ps. ist nach der LXX citirt. Diese übers[etzt] ποιμανεῖ während der hebräische Text sagt: zertrümmern, [v. 28] Der Morgenstern bedeutet den König von Babel, also 10 den feindlichen Herrscher, die Gewalt über die Heiden. Jesaja 14.

C.III

Sardes, τα ἑπτα πνεύματα καί τούς ἑπτά αστέρας. Die 7 Geister die um Gott stehen, jetzt dem Messias zugeschrieben und mit den Sternen vermischt, als das was diese, die Gemeinden, belebt.

15 2 στήρισον stärken, τα λοιπά Ez. 34,4, das Kranke habt Ihr nicht gestärkt, die Übrigen.

3. κλέπτῃς Joel 2,9 Matth. 24,43 etc

4 μολύνω und λευκός die schmutzigen Kleider der Angeklagten, die weißen der Unschuldigen. |

20 |[9]| 5. βίβλος ein sehr altes Bild, Ps. 56,9; 69,29 Daniel 12,1 je später desto weiter ausgesponnen.

Philadelphia bei Sardes, von Attalus gegründet, jetzt Allah-Schehir.

v. 7 Jes. 49,7. ἅγιος καὶ ἀληθινός ó κλειεῖ Jes. 22,22. Unbedingte Macht und Schützer der Seinen.

25 8 Ich habe Dir offenen Zutritt zum Himmelreich gegeben. Nach Ewald ἡ κλεις τοῦ Δαβίδ die Macht über Israel. Hiergegen aber sehr viel.

9 vgl. Ps. 72,9.

12 στύλος bei Eljakim Jes. 22, und Esra 9, ein Nagel. Hier veredelt eine Säule.

30 Drei Dinge führen außer Jehova den Namen desselben: die heilige Stadt, der Messias und die heiligen. Hier das καινός ergänzend zu 2,17.

Laodikeia, alte Gemeinde Col. 2,1; 4,16 jetzt zerstört, bei Eski Hissar.

14. ἀμήν Jes. 65,16, Eloheh amèn. Amen hat weil es am Schlüsse der Doxologien steht, die Nebenbedeutung von: Schluß. Dies hier mitspielend, 35 ἀρχή τῆς κτίσεως der vor aller Welt — also Α und Ω. Proverb. 8,22, was für Messianisch galt, da der Messias der vor der Schöpfung geschaffne, πρωτότοκος τῆς κτίσεως. Col. 1, B. Henoch, c.48,3 und 5. — Hebr. 1,2, Joh. 1,1 etc 1 Petr. 1,20, Eph. 1,4.

15 ψυχρός und ζεστός wohl nicht schlecht und gut, sondern zwei Seiten des Guten, nur im Gegensatz gegen das Indifferente, Charakterlose, Widrige. Indeß möglich auch schlecht und gut: Jeremias thut was Dante, 3 dell'inf. |

[Cap. 6.]

[[10]] Cap. 6,10. Die Seelen der Gläubigen, der als Opfer geschlachteten, 5
daher der Altar, der übrigens auch schon in der hebräischen Vorstellung
des Himmels — der Tempel. Die Klagen der Gläubigen wie die der Unglück-
lichen im A. T., wörtlich entlehnt, vgl. Gen. 9,5.

Die κατοικ[ούντες] [ἐπί] τ[ῆς] γ[ῆς] poetische Bezeichnung (Jes. 40) der
Welt als böser im A. T. 10

[11] Weiße Gewand Zach. 3,3.

πληρωθῶσι vollbringen, vollmachen, fertig, vollzählig sein. Beide
Bedeutungen hier je nach der verschiedenen Lesart angewandt. Am besten:
bis an Leiden und Zahl voll sind etc.

v. 12 Eröffnung des sechsten Siegels. Revolution in der Natur, wie die 15
Prophezeiungen Joel 3,3—[4] Arnos 8,9, Jes. 24,18; 34,3, Ez.32,7. vor dem
Tage des Herrn, vgl. Cic. de natura Deor. 2,3, de leg. 3, Livius 22,1. Ovid
Met. 15,782. vgl. Credner zu Joel 3, Matth.

Luc. 21,11. Hier fast wörtlich aus Joel vor dem Zorn Jehovahs. Vgl.
Curt. 4,10. σάκκος τρίχινος entweder aus schwarzen Ziegenhaaren oder 20
groben Zeugen, Kleid der Trauer und der Asceten. Zur Bezeichnung der
höchsten Schwärze. Gegensatz Jesaias——.

v. 13. Joel 2,10 Jes. 13,10, noch gesteigert hier. Vgl. Nahum 3,12.

v. 14, Jesaias s. oben, Ψ 104,2, Jes. 40,22. vgl. Sibyll.

v. 15 Die Großen haben am meisten Furcht. Die Höhlen und Bergfelsen 25
gehören der bestimmten Lokalität Palästinas an Rieht. 6,2,1 Sam. 13,6;22——,
vgl. Jes. 2,10, die hier ausdrücklich zu Grunde liegt, μεγιστάν Marc. 6,21
außer diesem Buch die einzige Stelle wo er sich findet; die Civilpräfecten,
χιλίαρχοι die Militärpräfecten.

v. 16. Hos. 10,8, Luc. 23,30. [v. 17] Der Schluß, Arnos 7,2, vgl. Nahum——. 30

Cap. 7.

Die Gläubigen werden indeß aus gesondert, zunächst die Judenchristen,
v. 1—8, sodann die aus den Heiden.

v. 1. Die Winde, die das Erdbeben erregten, wollen die Welt vertilgen, aber
die Engel halten sie. Die 4 Engel gewöhnlich als Vorsteher der Winde 35

= die 4 Windgötter Dan. 7,2, rabbinischer Commentar zu Hiob 39,26. Hiergegen Ewald, daß nicht der Artikel sie auszeichne, und daher bezieht er sie auf Capitel 6. [v. 2] Der besondere Engel vom heiligen Osten (Henoch 76,1.), wo Gottes Thron gedacht wird. Versiegelung, Exodus, die
5 Thürschwelle der Hebräer. Ezech. 9,4. die Frommen in Jerusalem durch ein Zeichen auf der Stirn ausgezeichnet.

v. 3. Es ist bekannt, daß Vieh und Sklaven das Zeichen des Herrn eingebrannt wurde, vgl. Jes. 44,5, Herod. 2. vgl. c. 16,2 u. s. w.

[v. 4—8] So sind je 12,000 aus jedem der 12 Stämme auserwählt. Auch hier
10 die apokalyptische Zahl. Ewald meint zwar, dies seien nach Übertragung der Art der alten Ökonomie die Xpisten aus *allen* Völkern, nicht allein aus den Juden, aber [durch] v. 9 die übrigen Völker ausdrücklich ausgeschlossen. Zwar ist ferner 144,000 apokalyptisch] runde Zahl, aber doch (Ap. Gesch. 21,20) wohl ungefähr die Zahl der Judenchristen in Palästina jener Zeit.
15 vgl. cap. 14 und C. 21. Manasse steht statt Dan, der schon zur Zeit des Xponisten verschwunden war.

v. 9 Unzählige aus allen Völkern, die den Märtyrertod erlitten und jetzt die Märtyrer unter dem Altar vollzählig machen. Als Märtyrer durch die weißen Gewänder und durch die Palmen bezeichnet.

20 v. 13 Ez. 19,3, vgl. Zacharias—

v. 15 Ψ 15, v. 1. 1 B. Samuel 3,1. Jes. 4,5, Apok. c. 21, 23.

v. 16, Jes. 49, v. 10, [v. 17] Ps. 23,2. Ezech. 34,23.

Der Schluß aus Jes. 25 -. vgl. c.21,4.]

[[11]] Capitel 8.

25 Jetzt das 7te Siegel eröffnet, und hier die Darstellung des eigentlichen Strafgerichts, wie es der Kunft des Messias vorangeht. 7 Posaunenengel. Vorher aber noch eine Vorbereitung; [v. 1] $\sigma\gamma\eta$ eine bange Erwartung, [v. 2] 7 Engel wie die 7 Sterne.

v. 3[—9] $\lambda\iota\beta\alpha\nu\omega\tau\acute{o}\varsigma$ Weihrauch, Weihrauchgefäß. Für die Gebete wird
30 geräuchert, damit sie von Gott desto gnädiger aufgenommen werden und Gott ihr Flehen um Rache eher erfüllen möge, $\acute{\alpha}\nu\acute{\epsilon}\beta\eta$ der aufsteigende Rauch günstig. Im Gegensatz aber hierzu wirft (Ez. 10,2) der Engel Feuer auf die Erde, die gottlose. — Die 4 ersten Posaunen für die Natur, die 3 letzten den Menschen. Der dritte Theil der Natur verwüstet, Steigerung
35 gegen c. 6,8, wo nur 1/4; später durch die Schalen das *Ganze* verwüstet. Theils aus den ägyptischen Plagen des Exodus, theils bloß ins Wunderbare gezogene Naturphänomene. Blutregen Liv. 1,31, lib. 22,1. vgl. Exod. 7,20.21. v. 10 und 11 die Flüsse bitter, also die ägyptische Plage in 2 gespalten: das

salzige Meerwasser wird blutig, das süße Flußwasser wird bitter, durch den fallenden bittren Stern. Zu diesem Glauben die Sternschnuppen. Liv. a. a. O. Gedacht an Ex. 15,23, das bittere Wasser in der Wüste. — ὁ ἀψιθροός ist ein Fehler, gut griechisch 17 ἀψιθροός.

[v. 12] Die Verfinstrung Arnos 8,9, Jes. 13,10 gedroht. Liv. a. a. O. *Schlagen* der Sonne vgl. Exod. 7 und Habakuk.

v. 13, um die 3 letzten Erzposaunen zu unterscheiden, läßt er ein neues Zeichen dazwischen kommen.

Capitel 9.

Das erste Weh. Heuschrecken, Exod. 10,4, Joel 1,2 die Grundlage, was ihm 10
aber auch nicht genug ist.

v. 1[—5] Der Stern ist ein Engel, C.20. Die Engel und Sterne in der Vorstellung des zewa ha-marom Jes. 24 zusammengefloßen. Der Orkus hat eine beer, eine Öffnung, der Engel führt den Schlüssel als Zeichen der Macht über ihn. Aus dem geöffneten Scheol Gen. 19,28 der Rauch, von dem 15
der Orkus angefüllt gedacht wird. Auch das den Himmel verdunkelnde Heranziehen Exod. 10,15, Joel 2,2 und 10 der Heuschreckenwolken vgl. Credner zu Joel. Diese Heuschrecken aber als Symplegma gefaßt (Exod. 23,28, Jos. 24,12) nicht das Gras zu fressen sondern *nur* die Menschen und zwar die gottlosen zu beißen, βασανίζω pisacken. Scorpione Bochart 20
Hierozoicon. Fünf Monate die Dauer der Heuschreckenzeit, πάσιη schlagen für stechen Jonas 4, hikah, bei den Hebräern gebräuchlich.

v.6. Jer. 8,3. Luc. 23,29. Wieder ein Herausfall aus der apokalyptischen Präsenz ins Futurum, wozu er indeß gleich zurückkehrt.

v. 7[—11]. Bochart und Credner. Die Vergleichung mit Rossen Joel 2. Die 25
στέρφανοι die Fühlhörner die hier ausgeschmückt um sie als Sieger zu bezeichnen. Das menschliche Antlitz vielleicht von den hervorstehenden Augen, die Haare von *Einer* Gattung, der behaarten. Die Löwenzähne Joel 1,6. Sie haben in Natur ein sehr scharfes Gebiß. Panzer Claudian armavit natura cutem. Hartes Schild. Geräusch aus der Natur. Der Schwanz 30
aus v. 3. Daß sie in Reih und Glied ziehen Joel 2,8—9. Daß sie einen Führer haben, ist auch in der Natur begründet. Der Abaddon Hiob 26,6, Proverb. 15,11, poetischer Ausdruck des Scheol, möglich auch ein Engel wie das griechische andeutet.

[v. 13—15] Die sechste Posaune tödtet bereits. Die 4 Engel entweder 1) die 35
alte Erwartung, daß der Occident durch den Orient untergehe und die 4 Engel die Schutzengel der 4 Völker, Assyrer, Chaldäer, Meder, Perser oder Parther, vgl. unten]

[[12]] Kap. 13.

[v. 1—3] Das Thier furchtbar, grausam und stark. Das verwundete Haupt Nero. Die Genesung ist seine Wiederkehr,

v. 4 Das Thier angebetet, nicht nur der Satan

5 v. 5 ff. Dan. 7,8. 20. εδόθη c. 12,14. Ψ 12,4, 1 Samuel 2,3. Daniel 11,36
42 Monate, 1/2 Siebenjahr, Dan. 12,7 von Antiochos Epiphanes das-
selbe.

v. 8 das Thier αὐτόν genannt; also Person, προσκυνήσουσιν Futur — also
sieht er die Vision nicht.

10 10 ὡδέ ἐστίν hier gilt.

[11—12] Als dritter Feind des Xp der Ψευδοπροφήτης der zur Anbetung des
Thieres verleitet und die Menschen von Xp abhält; zu Nero ist er = den
Messias Vorläufern. Vgl. Jos. Arch. 20,8,6, Barjesu Ap. Gesch. 13, Mtth.
24,24. Daß Nero solche hatte, läßt sich nicht streng (Tac. Ann. 6,22) nach-
15 weisen, aber aus obiger Stelle (und Sueton) vermuthen etc. Wo die Rück-
kehr Nero's erwartet wurde, waren die Umtriebe der Magier am Ort.

Im Gegensatz des (vom überseeischen Hof) aus dem Meer kommenden,
kommt er aus der Erde, d. h. Asien, wo überhaupt viel dergl. (Sueton 57.)
12 Dessen Wunde geheilt war, Bezeichnung für Nero.

20 13. 1. B. K. 18,38, 2 B. K. 1,10. Das Thier thut ähnliche Wunder wie
Elias.

15 Belebung von Bildsäulen 1 B. K. 17,21.

[16—18] Alles muß sich unterwerfen, und im Gegensatz zu c. 7,3 graben
sich die Gottlosen die Chiffre des Thiers auf die Rechte oder Stirn, sodaß
25 die Wenigen die dies nicht thun sich vom öffentlichen Verkehr ausgeschlos-
sen sehen. 1) das χάραγμα angenommen, Verkürzung, 2) den Namen selbst,
3) die Zahl des Namens. Die Zahl ein jüdisch-rabbinisches Zeichen. Nach-
dem bei den Juden (c' 300 vor Chr.) die Buchstaben als Ziffern angenom-
men, wurde in der Kabbala der verschiedenste Gebrauch von diesen
30 Buchstaben gemacht. Nach dem Zahlen Werth (Hartmann enge Verbin-
dung des A.T. mit dem N. p. 6..) mit gleichwerthigen Wörtern vertauscht.
Am gewöhnlichsten geheime Wörter durch Zahlbuchstaben bezeichnet.
Diese Bedeutung (gematria heißt dies, γεωμετρία) auch hier. Die Zahl
statt des Namens. Hiermit wie c. 17,9—11 möglichst bestimmt, aber doch
35 versteckt angegeben, wer dies Thier ist, das er zu nennen nicht wagt. c. 13,1,
und c. 17,9 deuten darauf hin, daß [es] nicht nur ein römischer Kaiser,
sondern auch Nero sein müsse. Dies wußte noch Irenaus. Aber neben dieser
Zahl 666, die sich in den ältesten fleißig geschriebnen und besten Hand-
schriften fand kannte er noch eine alte: 616. 2) ist der Buchstaben Werth
40 Griechisch oder Hebräisch. Nach Ewald (666 und griechisch) die Erklärung

des Irenaus als Ἀ ο τ εî νο ς oder (616 und hebräisch) die
 30, 1, 300, 5, 10, 50, 70, 200
 eigne D I T I 0 ^ j? Kesar Rum, Römischer Kaiser. Die Erste
 [40,] 6, 200, 200, 60, 10, 100
 zu vag, da doch das Buch grade in der Zahl das allerbestimmteste gibt. In 5
 der Zweiten schon mehr, und das richtige, vom hebräischen Buchstaben-
 werth auszugehen. Auch setzt sie einseitig 616 als ursprünglich. Wir müssen
 den specifischen Namen, wo möglich den Namen selbst, den hebräischen
 Werth, *und* die Variante erklären. Neron Kaesar (Talm. bab. Gittin)
 ") 0 j? ι τ I 3 auch die Schreibart nop [TO] im Talmud 10
 200 60 100 50 6 200 50

360 306

begründet. Sodann neben der [griechischen und hebräischen die] Römische
 Aussprache Nero Cäsar. 50, j, ab, 616. Hierdurch alles (Vgl. 1836 B. Bauers 15
 Zeitschrift I. Bd., 2. Heft Benary) erklärt. Auch Koburger Annalen der
 ges. Theologie 1831. Gegen Hitzig B. Bauers Zeitschrift 1837

Capitel 14.

Bereits Paulus 2 Thess. 2,3—12, erwartete einen bestimmten Antichrist.
 Im Briefe Johannis, wo sich der Name Antichrist zuerst findet schon 20
mehrere, Alle Gottesläugner.

[1—4] Das Lamm steht mit den 144,000 auf dem Thron, die als die zuerst
 bekehrten Juden bevorzugt werden. Die Stimme die der Engel. — Die
 144,000 nur können das Lied lernen, weil sie selig sind. Bedeutung der
 Ehelosigkeit, παρθένος 2 Kor. 11,2, Neand[er] K. G. 1,2 p.339. schließt 25
 selbst wenn es nur von Askese im Allgemeinen genommen wird, doch die
 Ehelosigkeit ein.]

[[13]] V. 6. Ein anderer Engel, ἄλλον fehlt in vielen Handschriften, πετόμενον
 wie die Cherubim und Seraphim, εὐαγγέλιον kein Buch, eine Verkündigung
 einer von Ewigkeit her bestehenden Botschaft, ἐπί πάν ἔθνος die besten 30
 Handschriften.

8 Jes. 21,9, Jeremia 51. wörtlich Nahum 3,4 Ninive die Hure. Die Hure
 und der Taumelkelch (Jes. 51,17) den Propheten sehr geläufige Bilder.

10. κεκρασµ[ένου] ακράτου gemischten ungemischt, κεκρασµένου zu 35
 ποτήριον.

Das Feuer und Schwefel vom A.T., aus der Erde und vom Himmel
 (Jes. 34,9, 31,19, c. 20,10) ist zum kompletten See. Freude über die Pein
 Jes. 63 (oder 66?) der Gottlosen.

Mitschrift einer Vorlesung von F. Benary über die Johannes-Apokalypse

13 ἀπ' αὐτῶν entweder zu μακάριοι oder mit dem Folgenden: von jetzt an geschieht daß sie ausruhn. Von nun an sind selig die im Herrn sterben denn von nun an führt sie der Tod gleich in den Himmel, denn reif ist die Zeit zum Gericht.

5 [15] Mähen, erndten, keltern die prophetischen Bilder zu großen Niederlagen vgl. Joel. Auch hier bei dem Gericht wo das Maß der Sünde voll ist.

16 έβαλεν er *legte* an die Sichel. V. 14 der Messias durch das δμοιον υἱοῦ ἀνθρώπου

V. 20 verdient ausgezeichnet zu werden. — Der Hebräer nennt die Weine
10 immer Blut. Jes. 63,1 ff. χαλινῶν τῶν ἵππων Hier geht das Bild vom Kampf hinein. 1600 Stadien Umfang Palästina's, entweder weil er die Größe Palästinas auf Italien überträgt oder weil er dort den Antichrist erwartet.

Cap. 15.

Übergang zu den letzten Plagen. Zur Einleitung das Lob der *Heiden-*
15 christen. [2] Der Himmel hier noch mit Feuer gemischt (als Andeutung des göttlichen Zorns?) νικῶντας ἐκ τοῦ θηρίου eine hebräische Konstruktion. Also Heidenchristen.

3 Gesang Moses und Xp. Also Xp untergeordnet Gott, den er verherrlicht. Der Gesang vgl. Hartmann p.310, aus dem A.T. Ψ 111,2; 136,4;
20 δίκ[αται] Ψ 119,75. König der Heiden Jerem. 10,71

ANHANG

Friedrich Engels
Materialien aus der Gymnasialzeit

Geschichtsheft I. Alte Geschichte

ΙΣΤΟΡΙΑ

Historia

Friedrich Engels

**Geschichtsheft I
Alte Geschichte.**

5

**Von Erschaffung der Welt
bis auf
den peloponnesischen Krieg.
4000[^]31**

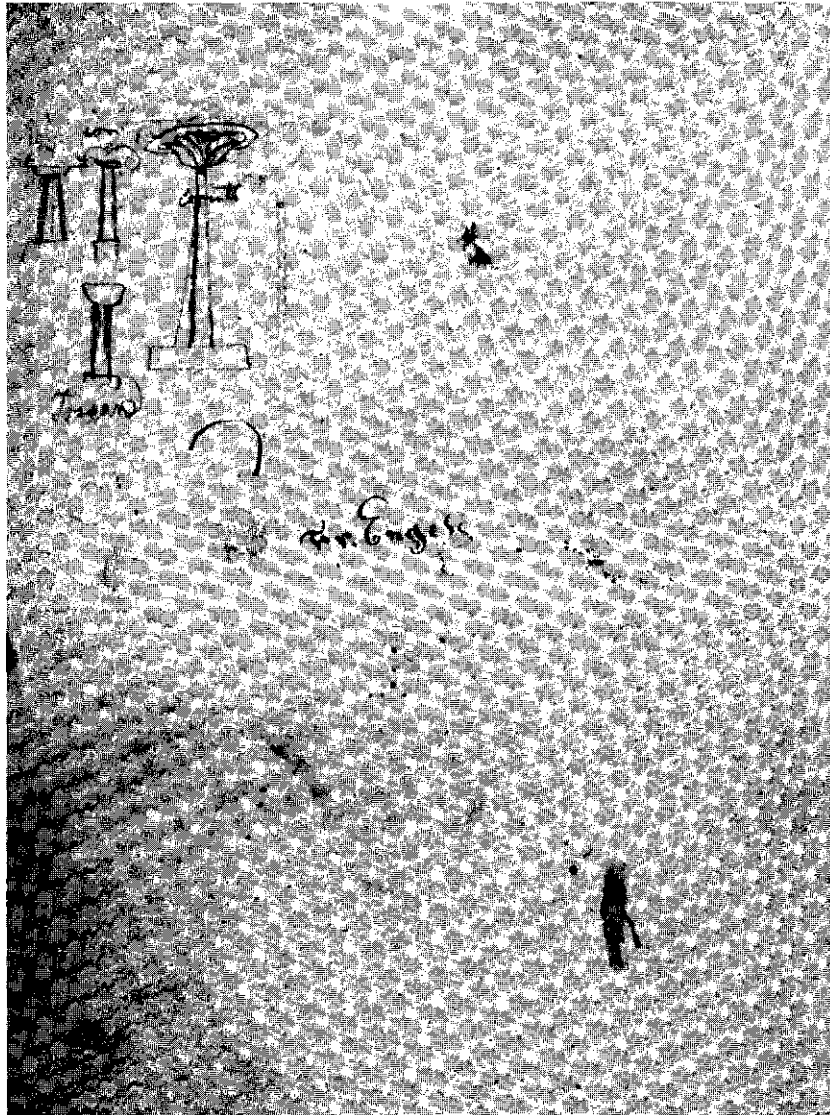
Barmen 1835.

10 Histoire

Historyj



Geschichtsheft I. Alte Geschichte
Deckel mit Aufkleber



Alte
Geschichte

nach dem Vortrage d.
Herrn

Herrn Dr. Clausen

ausgearbeitet

von

FR. ENGELS.

Geschichtsheft I. Alte Geschichte

Inhalt.

		pag.
	§ 1. Einleitung	1.
	A. Asien und Africa	3.
5	§ 2. Indien	3.
	§ 3. China	5.
	§ 4. Bactrien	6.
	§ 5. Assyrien, Babylon, Medien	6.
	Tafel dieser 3 Reiche	9.
10	§ 6. Phönicien	11.
	§ 7. Israeliten	12.
	mit einem Plan von Jerusalem	13.
	§ 8. Aegypten und Aethiopien	14.
	mit Obeliskcn, Pyramide, Sphinx, Säulen	
15	Geschichtstafel	16.
	§ 9. Syrien, Klein-Asien, Arabien, Scythen	18.
	Scythia nach Herodot	21.
	§ 10. Persien	22.
	Sitten der Perser (Hdt)	22.
20	Satrapieen (Hdt)	24.
	§ 11. Carthago	27.
	B. Griechische Geschichte bis zum peloponnesischen	
	Krieg	28.
25	§ 1. Einleitung	28.
	§ 2. Geographie	29.
	a. Norden	29.
	b. Hellas	30.
	c. Peloponnes	30.
	d. Inseln	31.
30	e. Asiens Küste	32.
	§ 3. Geschichte in mythischer Zeit	33.
	Genealogische Tabellen	34.

Friedrich Engels - Materialien aus der Gymnasialzeit

Historische Zeit

	I. Vom Heracliden-Zug bis zu den Perser-Kriegen	35.	
§ 4.	Dorische Wanderung	35.	
§ 5.	Sparta	36.	5
	Nebst einer dorischen Säule und Plan von Sparta	37.	
§ 6.	Athen	39.	
	mit einer Hermen-Säule	41.	
§ 7.	Die übrigen Griechen	42.	
	Epirus, Thessalia, Hellas	42.	10
	Megara, Corinthus	43.	
	Achaja, Arkadien, Argos, Inseln	44.	
§ 8.	Colonieen	45.	
	A. In Jonien, Aeolien, Doris	45.	
	B. Am Pontus	45.	15
	C. In Sicilien und Italien	46.	
	D. Im Westen	47.	
	E. In Africa	48.	
§ 9.	Erster Perserkrieg	49.	
§ 10.	Die übrigen Kriege. Pericles Zeit	49-53.	20

Charten:

Tab.	I. X bei den Thermopylen	
	II. bei Salamis	
	III. Carthago. - Babylon, Susa.	
	IV. Jerusalem. Umgebungen davon. Jonien, Aeolien, Doris.	25
	V.	
	VI. Die vier Flächen des jetzt in Paris befindlichen Obelisken	
	VII. Die Sphinx. Die Pyramiden.	30
	VIII. Delphi.	
	IX. Troja. Löwenthor zu Mycene.	
	X. Griechenland vor dem Heracliden-Zug	
	XI. Athens Umgebungen.	
	XII. Die griechischen Colonieen am Pontus.	35

111 Alte Geschichte.

Geschichte der aeltesten Asiatischen Reiche

§ 1. Einleitung

111 § 1. *Einleitung*]

- 5 Man nimmt gewöhnlich an, daß das
Menschengeschlecht vom Thale Ca-
schemir ausgegangen sei. Von hier aus
trennt es sich in 3 Haupt-Racen, die
Mongolische im inneren und östlichen
10 Asien, die caucasische in Europa, Nord-
africa und Süd-West-Asien, die Neger-
race im innern und südlichen Africa.
Die mongolische Race wird in die echt
mongolische und die americanische ge-
15 theilt, ebenso die Negerrace in die echt
äthiopische und die malayische.
- Die caucasische Race ist nach unsern
Begriffen die schönste; sie zeichnet sich
durch Regelmäßigkeit der Gesichtszüge,
20 und einen großen starken Wuchs aus.
Dagegen ist bei den Mongolen und Ame-
ricanern der Kopf von vorn und hinten
nach der Mitte zu zusammengedrückt; die
Nase aufgeworfen und kurz (Sattelnase);
25 die Stirn kurz und nach hinten zu gebo-
gen; der Mund breit, die Augen schief
nach unten zu stehend, die Backenkno-

[2] *Alte Geschichte.*
Geschichte der aeltesten Asiatischen
Reiche.
Die Menschen im
Allgemeinen.
§ 1. *Einleitung]*

[3] *Geschichte der*
aeltesten Asiatischen
Reiche.
§1. §2. *Indien*

chen [2] stark nach Außen und hervorstehend; der Oberleib unverhältnißmäßig lang, der Hals kurz und dick, und die Beine kurz und krumm.

Die Negerrace ist kenntlich an einem an beiden Seiten zusammengedrückten Kopf, dicker Stumpfnase, aufgeworfenen Lippen und krausem Haar. Der Wuchs ist kurz, gesetzt und stark. 5

Die malayische Race hat alle Kennzeichen der Negerrace, nur sehr gering. Ihre Verwandtschaft mit Mongolen zeigt sich im schwachen Barte. 10

Die americanische gleicht ganz der mongolischen, nur ist der Knochenbau stärker und schöner. Der Bart fehlt — wie bei den Mongolen. 15

Man kann also wohl *drei* Racen der Menschen annehmen, da die 5te wahrscheinlich aus der ersten und zweiten, die 4te aber (wozu auch die Papua's gehören) aus der ersten, zweiten und besonders auch der dritten, gemischt sey. 20

Zur caucasischen Race gehören: die Europäer außer den Finnen, [die] Türken, Berbern, Caspianer, Aegypter, Abyssinier, Araber, Kurden, Perser, Tataren der Krym und vom Aral, Hindu's und Bucharen. Zur americanischen alle Americaner, und die Tschuktschen. Zur mongolischen alle Voelker vom Belur Tag und Himalayagebirge bis tief in Hinterindien hinein, [3] die Kalmücken, Tibetaner und Anamesen, sodann die Chinesen und Japaner, Mongolen und die meisten ost-sibirischen Voelker, Tungusen und Kamtschadalen, und die Lappen und Finnen. Zur Malayischen die Bewohner Hinterindiens, die der Sunda-Inseln und von ganz Australien. Zur Negerrace die Neger und Hottentoten. 30 35 40

Von Indien aus geht die Cultur des caucasischen Stammes aus.

§ 2. Indien

Indien hat keine Geschichte, sondern es
erscheint uns als ganz abgeschlossen bei
einmal bestimmten Verhältnissen. Die
5 ersten Nachrichten giebt uns der Zug
Alexanders, der bis zum Hyphasis ging,
und das Pendschab eroberte. Nach ihm
setzte Seleucus Nicator seine Eroberun-
gen fort und ging bis zum Ganges. In-
10 dessen bleibt gewöhnlich der Indus
Gränze, bis die Muhamedaner auf-
traten. 330
622

Die *Verfassung* der Inder hängt mit
dem Cultus zusammen. Brahma ist das
15 Haupt. Aus seinem Kopfe wurden die
Braminen, aus den Armen die Cschetry-
as, aus dem Bauche die Vaysyas, aus den
Beinen die Sudras. Unter diesen stehen
die Pariahs, die Verworfenen, Abkömm-
20 linge der Neger, die sie unterworfen
hatten. Die Braminen beherrschten
alles. Der König, ein Cschetrya, ist
unsichtbar.

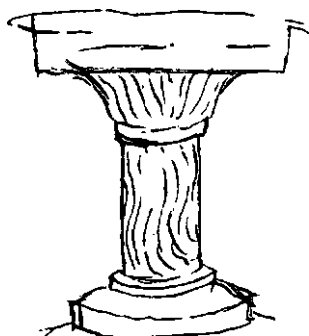
In ihrem Cultus können sie durch
25 Bußübungen Gewalt über die Götter er-
langen,†

|4| Die Kasten sind einander unter-
geordnet, und dürfen sich nicht ver-
mischen. Die Braminen, welche das
30 Volk belehren sollen, halten es in großer
Dummheit, und sogar die Sudras dürfen
die *Vedas* nicht lesen. Die Cschetryas
(Krieger) haben den 2ten Rang. Aus
ihnen wird der König gewählt; dieser
35 aber ist unsichtbar und wohnt bei den
Braminen, ist also ganz in ihrer Gewalt.

Baudenkmäler. Sie sind alle Colossal,
großartig und Romantisch; es sind ihrer
dreierle[y:] 1) unterirdische, 2) auf der
40 Erde, aber aus Felsen gehauen, 3) Bau-
werke von Quadern.

Sie haben alle einen wilden, phantasti-
schen Chara[k]ter. Die unterirdischen
bestehen aus einem ausgehauenen Fel-

|4| *Geschichte der
aeltesten Asiatischen
Reiche.
§2. Indien*

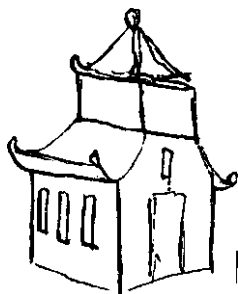


sen. Säulen tragen das Ganze; im Vorhof stehen Bildsäulen, besonders ungeheure Elephanten. Das Bild des Gottes, furchtbar entstellt, vielarmig, ist in der Mitte ausgehauen. Die andern sind ebenso, nur über der Erde. Die meisten sind auf der Insel *Elephante* bei Bombay und *Salsette* ebendasselbst. Dann bei *Ellore* (in der Nähe von Dowlezabad); sodann die Felsenstadt *Ma/iaba//puraj7j* (in *Guzurate*). Diese sind alle unterirdisch; dagegen die Pagoden auf Coromandel — *Chalembaram* bei Pondichéry.

Die Literatur zerfällt in die heüige und Profane, jene in die Vedas (alte) und die episch-mythologische — besonders Mahabharata und Ramäyana.

Die Profane hat ebenfalls epische Darstellungen, die aber alle sehr einförmig sind. Dies ist in der Sanscrit und Prærit. I

[5] *Geschichte der
ältesten Asiatischen
Reiche.
§3. China*



[5] §3. China

China und Japan waren von Mongolen bevölkert. Die Sprache und Tradition der Chinesen bezeugen ein hohes Alter des Volkes. Geschichte hat China nicht, außer der von den Dynastien, deren Geschichte mit 2600 vor Christo beginnt, und 8 zählt. Ums Jahr 500 a. C. tritt Con-fu-tse auf und stiftet eine Religion, die ganz dahin strebte, *gut zu handeln*. Seit 57 a. C. verbinden sich die Chinesen mit Japan. Seit 200 a. C. verbreitet sich die Buddhalehre (Fo) in China. 100 nach Christo Kämpfe mit den Hunnen. Die Dynastien sind: Hia, Schang, Tschen,

Die Chinesen kommen im Alterthum unter den Namen der Siner und Serer [vor], bekannt durch Seidenbau.

China, reich an Producten, und ausgezeichnet durch Kunstfleiß: Malerey, Verarbeitung der Wolle, Baumwolle

und Seide, Porzellanarbeiten, etc. Dagegen haben sie einen großen Dünkel; halten sich für das von Gott geliebte Volk; abgeschlossen von Außen, um nichts Schlechteres anzunehmen.

5
10
15
20
25
Verfassung. Der Kaiser (Sohn und Vicekönig des Himmels!!) steht als Vater an der Spitze; er hat unumschränkte Gewalt. Seine Familie gleich unter ihm. Unter diesen die Gelehrten, deren Wissen in Lesen, Schreiben, und Wissen einer bestimmten Anzahl Verse aus den Büchern. Sie haben die Aufsicht über die Bücher und Druckerey (die erste läßt sich nachweisen ~ 930 nach Chr.), und führen die Censur, und zwar so strenge, daß keiner ein Buch schreiben darf, außer ihnen.

Die Beamten werden nach Knöpfen bezeichnet. ||ó| Alles übrige ist Pöbel.

Die Litteratur beschränkt sich fast auf trockne Lehrsätze des Confutse und anderer. Er soll die 5 heiligen Bücher, die Kings, wenigstens das Letzte, verfaßt haben (das Letzte Tschuking).

|6| *Geschichte der
aeltesten Asiatischen
Reiche.*
§3.

§4. Bactrien

Bactrien, nahe bei Caschemir, soll früher als altes Reich bestanden haben, welches die persischen Könige zerstört haben sollen, gegen welches Semiramis zog, und wo Zoroaster lebte.

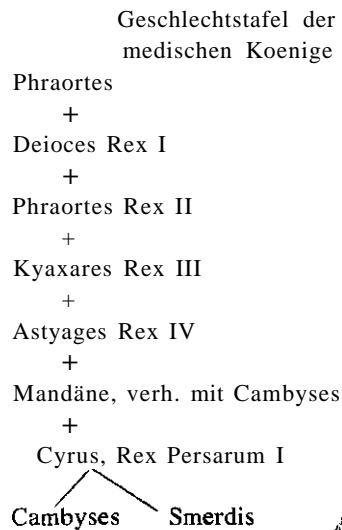
§4. *Bactrien** §5. *Assyrien, Babylon und Medien***)

*) Diod. Sic. 1,47.11,5. 26.

**) Stellen des alten Testaments. Frag-
menta Berosi (260 a. C.) etc.

§ 5. Assyrien, Babylonien und Medien

35
40
In der Thalebne zwischen dem caspi-
sehen Meer, dem armenischen Gebirge,
dem Taurus, Mittelmeer und in Arabien
ließ sich der aramäische Stamm nieder.
Die ältesten Ansiedelungen erfolgten
wohl im südlichen Theil, am Euphrat,
und Babylon mag wohl das älteste Reich



[7] *Geschichte der
ältesten Asiatischen
Reiche.*

§5. *Assyrien, Babylon und
Medien*

Nimrod 2000? 1. Mos. 10,8-12.

*) auch Ctesias bei Diod. Sic. 11,1 ff.

dieser Gegend sein. Dorthin läßt ja das alte Testament die Völker kommen, den Thurm zu bauen, und dort Nimrod herrschen. Von dort aus gründete Assur das assyrische Reich. Der Name Assyrien ist unbestimmt. Im weitem Sinne umfaßt es noch Mesopotamien und Syrien, nebst Armenien. Dort bildet sich ein Reich, und gewinnt Übergewicht über Babylon sowohl als auch über Medien. Dies, am caspischen Meere, vom Araxes bis zum Araxes (in Armenien und Persis). ~.


Die Zeitrechnung und Chronologie dieser Reiche ist ganz ungenau, nach folgenden Zeitbestimmungen; sie geht ins Ungeheure: Sose 6-10, Nere 10-6-10, Sare 610-610 von Jahren. Vor der Fluth 120 Saren, nach den Babyloniern. Die Quellen sind die Bibel und Berosus, der Geschichtschreiber. I

[7] Die Cosmogonie der Babylonier geht aus von einem ursprünglichen Chaos. Drauf läßt Bei Finsterniß und Licht sich scheiden, das ganze, voll Thiere, wird gereinigt; die Ungeheuer tödtet der Sonnenstrahl. Dann mischt Bei sein Blut mit der Erde, woraus der Mensch. Zu diesem kommt das wunderbare Thier Oannes, und lehrt ihn die Sprache.

Nach 120 Saren die Fluth. Xisuthros der Noah der Babylonier, landet auf dem Armenischen Berge (Ararat?). Von da an Babylon Mittelpunkt eines Reiches und es folgen die Dynastien. Die sechste fängt (1400 a. C.) mit Ninus [an]. Die früheren Dynastien dauern ungeheuer lange.

Von Babylon geht Assur aus, jenseit des Tigris (Berosus nennt ihn *Ninus**)), welcher Ninive erbaut haben soll. Darauf soll Semiramis geherrscht haben, die zum Ganges gedrungen. Ihr Sohn Ninyas, ein schwacher Herrscher, fängt

- die schlechtere Periode an, die mit Sardanapal endigt, welcher ermordet wird (oder sich verbrennt?) und Babylon unter dem Belspriester Belesys, Medien 888
- 5 unter dem Satrapen Arbaces reißt sich los. Drauf tritt in Assyrien eine neue Dynastie mit Phul*) (777) auf, der Damask erobert. Sein Nachfolger Tiglat Pileasar*) erobert ganz Syrien. Drauf Salmanassar 777
*) 2.Koen. 15,19 u. 20.
*) 2.Koen. 16,5 ff.
- 10 erobert Phönicien und Israel. Nach dem Tode dieses zieht Sanherib unglücklich gegen Juda und Aegypten, worauf sich Medien losreißt. Ihm folgt Assarhadon. Zuletzt tritt Chinyladan (Sardanapal) auf, den Medien und Babylon 625 stürzen; die Meder regierte damals Cyaxares, die Babylonier Nabopolassar. Das eigentliche Assyrien fällt Medien zu; Syrien an Babylon. 740
- 20 Nachdem die Meder sich los gerissen hatten, wird Dejoces als König bezeichnet. Sein Nachfolger Phraortes unterwirft Persien. Dann Cyaxares. Unter dessen Regierung fallen die Kimmerier ins Land, und herrschen 28 Jahre; darauf werden sie durch einen allgemeinen Aufstand der Meder vertrieben. Nun verbindet er sich mit Nabopolassar und erobert *Assyrien*. Er fängt auch Krieg 710
Hdt 1,95 ff. **I**
18 j *Geschichte der ältesten Asiatischen Reiche.*
§5. *Assyrien, Babylon, Medien*
- 25 ins Land, und herrschen 28 Jahre; darauf werden sie durch einen allgemeinen Aufstand der Meder vertrieben. Nun verbindet er sich mit Nabopolassar und erobert *Assyrien*. Er fängt auch Krieg mit Lydien an, s. Herodot 1,73 [ff.] Ihm folgt Astyages, der gegen Cyrus fällt (568).
Dejoces regiert 53 Jahre. Hdt 1,95-102.
Phraortes 22. Hdt 1,102.
Cyaxares 40 Jahre. Hdt 1,103-7.
Astyages 35. Hdt 1,107-130.
Dauer der medischen Monarchie:
150 Jahre
Historia Medorum Herodot 1,95—130.
Hdt 1,106 καί (Μήδοι) τήν Νίνον εἶλον u. s. w.
Hdt 1,73 ff.
Geschlechter der Meder: *Buser, Parätacener, Struchäten, Arizanten, Budier, Mager.* /
- 30 *Babylon.* 748 beginnt die Aera Nabonaßaris, wovon die Babylonier zählen.
- 35 625 dringen die Chaldäer in Babylon ein, und gründen ein Reich. Der erste König Nabopolassar erobert Cölesyrien. Sein Sohn Nebucad Nezar erobert Juda und Phönicien, schlägt darauf die Aegypter unter Pharao Necho bei Carschemisch (Circesium). Nach seinem Tode zerfällt das Reich und der letzte König Labynetos (Nabonnidos) wird von Cyrus entsetzt. I
- 40

9 Geschichte der aeltesten Asiatischen Reiche. § 5. Assyrien, Babylon, Medien.	[9] Babylon Bei (Nimrod bei Moses) (Reich <i>Sinear</i> , Kosmogonie, Fluth) 6 Dynastien, deren letzte beginnt <i>Ninus</i> . (1400?)	Assyrien	Medien		
 <p style="font-size: small;">Feuerkelch der Perser</p>		Assur in Babylon. <i>Ninus</i> gründet Ninive 1400, erobert Babylon und Armenien, Zug nach Bactra? <i>Semkamis</i> . Zug nach Indien.		5	
			Ninyas.	10	
			Sardanapal 1888. (Tonosconcoleros)	abhaengig von Assyrien?	10
		j retssen sich los Dies jedoch un-		Arbaces und zerstören Ninive. sicher, denn bald scheinlich nur Schwächung und Mediens.	15
		Babylon wieder abhaengig. Wahr-	<i>Phul</i> circa 777	Unabhaengig von Assyrien?	20
		durchLoßbreißung Babylons			
		abhaengig von Assyrien unter Statthalter, abwechselnd auch frei, so unter <i>Nabonaßar</i> 748 (Aera). Bald wieder aßyrische Statthalter, so unter <i>Salmanaßar</i>	<i>Tiglat-Pileasar</i> 140. Blüthe des Reiches. Er erobert <i>Phönicien</i> (außer <i>Tyros</i>) und Damask. <i>Salmanaßar</i> 720 erobert das abgefallene <i>Phoënicien</i> , und <i>Israel</i> unter <i>Manaße</i> . x die <i>Aegypter</i> und <i>Aethiopier</i> . <i>Tyros</i> widersteht. <i>Sanherib</i> 714 unglücklich gegen <i>Juda</i> und <i>Aegypten</i> . <i>Assarhaddon</i> 680. x die <i>Scythen</i> . Sinken des Reiches, besonders seit <i>Mediens</i> Losreißung 710, erobert jedoch <i>Babylon</i> auf kurze Zeit.	Lücke in der Medischen Geschichte, wahrscheinlich, um 720 gewiss Assyrisch.	25
		I Assarhaddon, fast nur scheinbar abhaengig.			30
		Babylon abwechselnd frei und aßyrische Provinz.		<i>Dejoces</i> 710 reißt sich los von Assyrien. Baut <i>Ecbatana</i> — siehe Herodot[1,]95ff.	35
		<i>Chaldaeer</i> dringen in Babylon ein. 630?	<i>Saosduchin</i>	<i>Phraortes</i> 660-38, unterwirft Persien, Armenien und Asien bis zum Taurus und Halys.	40
	<i>Nabopolassar</i> 625—606, erobert <i>Ninive</i> (<i>Mesopotamien</i> an <i>Babylon</i> , <i>Assyrien</i> an <i>Medien</i>), erobert Westasien (<i>Coelesyrien</i> und <i>Arabien</i> ?). <i>Nebucadnezar</i> erobert <i>Phönizien</i> , <i>Syrien</i> , <i>Juda</i> *, x die <i>Aegypter</i> bei <i>Circesium</i> ; 606. <i>Evilmerodach</i>	<i>Chinyladan</i> (<i>Sarak</i> , <i>Sardanapal</i>) fällt 625 gegen <i>Medien</i> und <i>Babylon</i> .	<i>Cyaxares</i> 638-598. Einfälle der <i>Scythen</i> , zerstört <i>Ninive</i> in Verbindung mit <i>Babylon</i> 625. Kaempfe mit <i>Alyattes</i> von <i>Lydien</i> , Sonnenfinsterniß 610? 50	45	
454		*)588	710 560 150 <i>Astyages</i> 598-60. Cyrus, Koenig der Perser.	55	
	<i>Nabonetus</i> 538 x von <i>Cyrus</i> , der alle drei Reiche nebst Ostasien zum Perserreiche vereinigt.				

j 10 [So dunkel und verworren die Nachrichten der ältesten Zeiten von Babylon und Assyrien auch sind, so scheint doch gewiß

- 5 a) daß Babylon schon vor Assyrien bestand. Bei 1 Moses 10 viel von Babel, weniger Bedeutend Ninive, welches Assur gründet, von Babylon aus.
- b) Das friedliche babylonische Volk
10 oft von fremden Nomaden unterworfen, daher die verschiedenen Dynastien.
- c) Mit *Ninus* und *Semiramis* beginnt die Ausdehnung des assyrischen Reiches. Ihre Persönlichkeit bedeutend, aber
15 fabelhaft. Auch die Grenzen ihrer Herrschaft (Bactrien, Babylon erbaut! und in Lydien die von *Belos* (Βήλος) abgeleiteten Könige nach Herodot) lassen sich nicht bestimmt angeben. Doch ist
20 Babylon, Medien und Persien offenbar damals unterworfen.
- d) Diese Assyrische Herrschaft erleidet den Hauptstoß durch Babylons und Mediens Losreißung in unbestimmter Zeit, Sardanapal, Belesys und Arbakes sind historisch unbegründet. Das Wiederaufblühen unter der Neuen Dynastie Phul's lehrt uns allein die Überlieferung des alten Testaments. Das
30 Reich hört auf durch Zerstörung Ninive's 627 (610, 600?) durch *Nabopolassar* und *Cyaxares*. Assyrien gehorcht den Medern, und *Babylon* und *Medien* gewinnen welthistorische Bedeutung,
35 Babylon durch Kämpfe gegen Syrien, Juda, Aegypten, Medien durch Kämpfe mit Scythen, Lydiern (*Alyattes*) und Persern.
- e) *Cultus der Babylonier*. Ein polytheistischer Naturdienst, besonders bei den Chaldäern Sternendienst (*Sabäismus*) und Astrologie. Bei den *Medern* entweder ursprüngliche oder aus Bactrien gekommene Lehre des *Zoroaster*
45 (*Zerduscht*) vom heiligen Feuer, dem

110 j *Geschichte der ältesten Asiatischen Reiche.*

§5. *Babylon, Assyrien, Medien*

	Symbol des unsichtbaren und nicht nachzubildenden Gottes (<i>Magier, Zend-Avesta</i>) und dem Kampfe des Lichts und der Finsterniß, <i>Ormuzd</i> und <i>Ahriman</i> (<i>Dualismus</i>) und dem endlichen Siege <i>Ormuzds</i> nach 12000jährigem Kampfe.	5
1111 <i>Geschichte der aeltesten Asiatischen Reiche.</i>	11 §6. Phoenicier	
§6. <i>Phönicien</i>		
Fragm. Menandri Hist. Tyr. Einzelnes im alten Testament. *) Herodot VII,89 mit Strab. 1,2, pag.67 der Tauchn. Ausg. **) 1 Mos. 10,15. Od. 13,285. οί δ' ἐς Σιδονίην εὐναιομένην ἀναβάντες / φχοντο. ***) Strab. XVI,2,363.	Die semitischen Phönizier wandern vom persischen Meerbusen nach Syrien*), und nehmen dort den Küstenstrich vom Orontes bis ungefähr gen Cäsarea ein. Ihre älteste Stadt ist <i>Sidon</i> **). Von hier gingen die Colonieen, zuerst <i>Tyros</i> und <i>Aradus</i> , aus. Diese drei gründeten <i>Tripolis</i> ***). Ihre Handelszüge gehen zu Wasser und zu Lande hauptsächlich auf dem mittelländischen Meere und dem persischen und arabischen Busen. Dort im persischen Busen die Küsten Arabiens (die Inseln <i>Tylos</i> (Tyros) und <i>Arados</i>) und <i>Ophir</i> (Yemen).	10 15 20
*) Goldbergwerke, Hdt VI,47 τα μέταλλα ... τα οί Φοίνιζες ἀνεῦρον οί μετὰ Θάσου πτίσαντες τήν νήσον ταύτην, etc. **) bald von Griechen nach Westen gedrängt, Thuc. VI,2. t) Vellej. Paterc. 1,2.	Auf dem Mittelländischen Meer Colonieen auf <i>Cythera</i> , <i>Cyprus</i> , <i>Thasos</i> *), auf <i>Sicilien</i> ***) und in <i>Spanien</i> (Sübergbergwerke) <i>Gadir</i> 1068 t) (bei Herodot Gadeira, später Gades), dann <i>Carteja</i> , <i>Hispalis</i> , <i>Malacca</i> . Auf der Küste von Africa: <i>Carthago</i> und die umliegenden Städte, <i>Utica</i> und <i>Hadrumentum</i> . Sogar über die Säulen des Hercules gingen sie, und segelten nach den Zinninseln (Küsten (Scilly Inseln?) von Cornwall und Wales); entdeckten vielleicht die Inseln Madeira etc. von den Niederlassungen auf der West-Küste aus*), und die Canarischen Inseln**). Ja sogar Necho (600 a. Ch.) soll durch Phönizier Africa von Osten nach Westen haben umschiffen lassen (Herodot 4,42). Diese sollen vom arabischen Busen aus herum gesegelt [und] in 3 Jahren an den Säulen des	25 30 35 40
*) Strabo 17,3,479. **) Diod. V,19,20.		

Hercules angelangt sein. Dies ist sehr wahrscheinlich, weil Herodot erzählt, sie hätten *die Sonne im Norden gesehen*, und davon könne er sich keinen Begriff machen, was doch für uns ganz natürlich ist, wenn man jenseits des Aequator ist. j

10 |12| Bald aber, nachdem Phöniziens Macht durch Kriege mit Assyrien, Babylon und Persien gebrochen war, bemächtigte sich Carthago dieser Niederlassungen. Ihr Landhandel ging nach Aegypten, Assyrien, Babylon und Arabien; nach Armenien und Kleinasien.

15 | Endlich wurde Phönizien von Eroberern heimgesucht, Tyrus von Nebucadnezar und Neutyros von Alexander erobert.

§ 7. Israeliten

20 | § 1. Bis auf Moses war die Geschichte der Israeliten eine Famüiengeschichte. Moses führt sie aus Aegypten, giebt ihnen ihre Verfassung, und leitet Canaans Eroberung.

25 | § 2. Unter Josuas Anführung ward Palästina, nach mehreren vergeblichen Versuchen, von Osten her erobert, und unter die 12 Stämme getheüt. Palästina, zwischen Libanon, Hermon, Jordan, und Arabien bis gen Raphia am Meere besteht aus 5 Theilen: I Jenseit des Jordan: Peräa, II nördlich Galüaa, III in der Mitte: Samaria, IV südlich Judäa, 35 | V die Südküste.

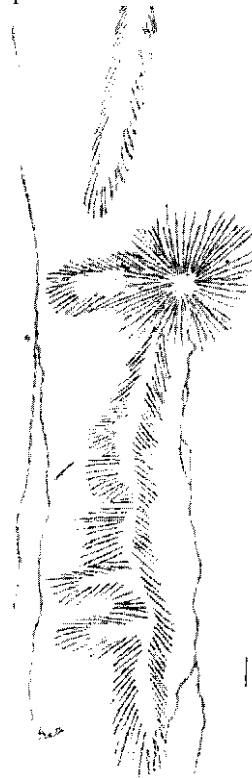
40 | Der nördliche Theil ist sehr gebirgig. Am Hermon entspringt der Jordan aus vielen Quellen. Dann verfolgt er seinen Lauf von Norden nach Süden durch die Seen Tiberias (Genesareth) und dann ins todte Meer. Man vermuthet, daß er früher in den arabischen Meerbusen gemündet habe, durch vulkani-

Hdt IV,42, Ende: καί ελεγον, ως περι-
πλέοντες τήν Λιβύην τόν ήλιον εσχον
ές τα δεξιά. |

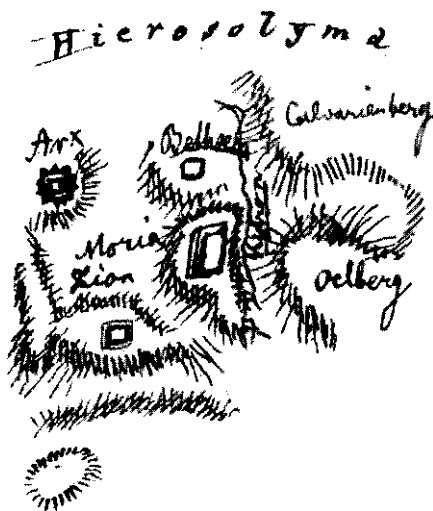
12' Geschichte von Asien.

§ 7. Israel

Quellen: Die Bibel, und die spätere Zeit Josephus.



131 *Geschichte von Asien.*
§ 7. *Israel*



sehe Erschütterungen aber (Sodom und Gomorrha?) das todte Meer entstanden, der Abfluß aber versandet sei. |

113f Wenn der Jordan aus dem See Genesareth tritt, wird sein Bette immer 5
breiter, verliert sich aber fast ganz im Sande (3 F tief). Er fließt, wie der NU, in einem V, Stunde breiten Thal zwischen hohen Bergen. Das todte Meer (Asphaltites Lacus) hat sehr viel Salz- 10
gehalt. Das Land östlich vom Jordan (*Gilead, Peräa*) geeignet zur Viehzucht, weniger zum Ackerbau.

Galiläa, zwischen Libanon, Jordan und Karmel, büdet mit Ausnahme des 15
nördlichem Theils (*Galüaea Gentium*) eine Hochebene (*Esdraela*). An der Küste fruchtbar, diese jedoch meist phönizisch. Städte: Nazareth, Capernaum, Tiberias. 20

Samaria, der gebirgigste, aber fruchtbarste Theü. Eine reiche Natur forderte mehr zum Sinnengenuß auf, deshalb hier nicht das streng abgeschlossene Leben Judäa's. Zwar von den Judäern 25
verstoßen und ausgeschlossen, zwar dem Gesetze nicht so streng gehorchend, aber freundlicher: Sichern, Samaria.

Judäa, der unfruchtbarste Theil, namentlich nach Südosten hin wüsten- 30
ähnlich. Stadt: Jerusalem (*Jebus*).

Die Küste am längsten unabhängig. Bis zum *Kischon phönizisch*, südlich die *Philister*, in 5 Städten, besonders *Gaza, Asdod, Ascalon.* 35

Der eigentliehe Name des Landes ist Kanaan, nach den Canaanitern, oder Israel.

Die Geschichte selbst in den Büchern der Richter, Samuels, Könige und 40
Chronik. I

[14] §8. Aegypten

Die Existenz Aegyptens hängt ganz vom Nil ab. Der Nil entspringt in mehreren Armen (Astapus, Astaboras) auf den Mondbergen, läuft durch Äthiopien nördlich nach Aegypten, in welches er bei Elephantine eintritt. Er bleibt zwischen Felsenbergen, rechts porphyrihaltig (Porphyrites Möns). Er theilt sich bei Cercasorus in mehrere Arme, und fließt durch (?) jetzt fast verschlammte Mündungen in das Meer (Δ). Aegypten selbst, zwischen dem arabischen Busen

und der Libyschen Wüste, getheilt in Oberägypten (Thebais), Mittelägypten (Heptanomis), Unterägypten (hauptsächlich das Delta nebst Gosen, südöstlich von Pelusium).

Monumente.
Besonders Obelisken, Sphinxen und Katakomben, Pyramiden und Tempel in Oberägypten. Canäle besonders in Niederägypten.

Obelisken — eine conische Säule, aus Einem Stücke, meist Porphyr, wahrscheinlich Denkmäler einzelner Herrscher, mit Hieroglyphen bedeckt, tief eingegraben.

Sphinxen, von Stein ausgehauen, oft ganze Alleen auf den Wegen von Tempeln und Gräbern.

Catacomben bey Theben künstlich ausgeschmückte und bemalte Höhlen.
Die Memnonssäule, eine eherne Figur, auf steinernem Piédestal, von einem Erdbeben gestürzt, und unter Septimius Severus wieder aufgerichtet. Von der Zeit an bemerkte man, sobald die Sonne sie beschien, einen Ton. Die Römer bemerkten dies, besonders als sie ihre Standquartiere hatten, und schrieben dies darauf. [15] Nachher fiel sie in den Nil, und lag dort lange. Sie ist zwar aufgerichtet, tönt aber nicht mehr.

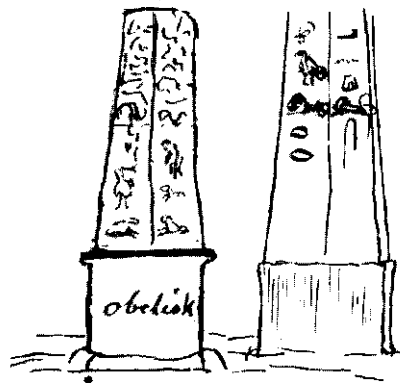
[14] *Geschichte der ältesten Asiatischen Reiche.*§ 8. *Aegyptus*

Hdt lib. II. 111,1 ff.

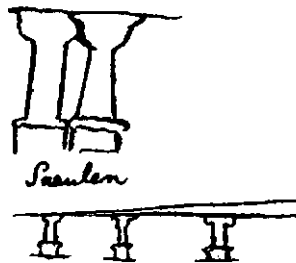
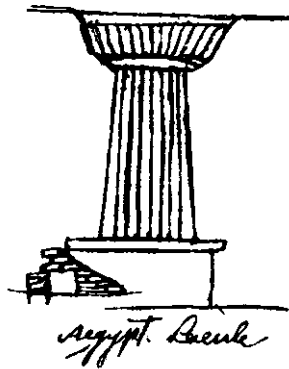
Aethiopien.

Einwanderer aus Indien. Cultus. Bauwerke (Felsentempel von Ebsambol, Ritter, Erdk. 2. A., 1,623 ff.) *Meroe* Hauptsitz. Priester-Herrschaft, von ihnen die Könige abhängig*). *Ergannes*, 250 v. Ch. stürzt die Priesterherrschaft. Seit der Zeit zerfällt der Staat.

*) Diod. Sic. 111.5. 6.



151 *) Her. 11,124.



Wahrscheinlich daher, daß die Steine des Piedestals verschiedenartig, und dehnten sich durch die Wärme verschiedenartig aus.

Die Pyramiden*¹ sind aus gehauenen Kalksteinen, nicht aus Ziegeln. Hier ist noch der See Möris, das Labyrinth. Man wußte lange nicht, was die Pyramiden bedeuteten; sie sind Gräber. Eine einzige Mumie ruht in der Mitte. Dies läßt sich leicht erklären aus der Ansicht der Aegypter vom Leben der Seele.

Die Pyramiden stehen auf der Erde auf einem \angle von 45° . Der Eingang in der Mitte. Inwendig sind Gänge und Mauern dazwischen, die angestrichen und bemalt sind. Sie sind 4eckig, und genau nach den Weltgegenden. Nur einige kleine sind 3eckig. In der Mitte ist eine kleine Kammer, worin die Mumie ist. Die 3 größten bei Memphis heißen die des Cheops, Chephren und Mycerinus.

Die Tempel der Aegypter sind den indischen sehr ähnlich, und haben eben solche dicke Säulen, mit ungeheurem Capital und Piédestal (Durchmesser: Höhe = 3:1 etwa).

Das Labyrinth war ein ungeheures Gebäude am See Möris, mit 1500 Zimmern über, und ebensoviel unter der Erde. Sein Zweck ist unbekannt. Der See Möris, ein großer, durch Kunst erweiterter Behälter, der das überflüssige Wasser des Nü aufnahm.

Canäle, um das Nüwasser weiter zu geleiten, und so das Land fruchtbar zu machen; jetzt sind sie fast alle verschlammt.!

[16] (d. v. S. des vorhergehenden Sohn)
 Geschichtstafel Aegyptens
 Menés—————211
 Abraham in Mittelaegypten————2000?
 Joseph—————18^{60/30}?
 Hyksos über Suez nach Aegypten 1700?
 X von Alisphrat-Muthosis und seinem

[16] Eintheüung in Kasten: 40
 I Priester.
 II Kriegerkaste; Koenig.
 III Gewerbtreibende.
 IV Schiffer.
 (V Dollmetscher) (seit Psammetich?) 45
 VI Hirten.

- Schrift der Aegypter.
 Zuerst, um das Wort festzuhalten, sinnliche Darstellung in Bildern, dann übertragene Bedeutung, so der Löwe die Kraft, dann das Zeichen für den Anfangsbuchstaben.
- 5 Nach dem Tode gingen die Seelen hinab zum See Möris, wo sie unter das Todtengericht geriethen, und nach Maßgabe der Schuld oder Verdienste in eine Seele geschickt [wurden]. Die Kopten sind Nachkommen der alten Aegypter, und daneben Araber, welche das Land innehaben. Letztere entweder Fellahs (Haddusi) oder Beduinen. Dazu Türken, 15 Juden, Armenier und Franken, nebst Negerclaven. Dies sind die jetzigen Bewohner Aegyptens.
- Die Geschichte ist uralt. Gewöhnlich 20 leitet man die Bewohner aus Aethiopien (Indien?) her, die die Negerartigen Urbewohner unterwarfen, welche Kämpfe oft dargestellt sind.
- Die Aegypter gründeten zuerst Theben (Memphis?). Abraham findet um 25 2000 in Niederägypten einen ausgebildeten Staat. Ebenso Homer.
- Unter den ältesten Königen erscheint *Sesostris**) als ausgezeichnetster. Er 30 soll Aegyptens Macht bis zum Pontus und Indus, bis nach Aethiopien und Libyen ausgedehnt haben, und das Land in 36 Districte (Nomen) eingetheilt haben; im Mittelpunkte eines jeden Nomos ein Tempel. Ebenso soll er die 35 meisten Canäle gebaut haben. Auf Denkmälern heißt er *Ramesses*. (1400)
 ^*Cheops*, ^*Chephren*, ^*Mycerinus*
 1182-1056.
- 40 *Sabaco* der Aethiope, der das Land eroberte, milde regierte, und dann abtrat, 765-715*).
- Darauf soll *Setho**), der Priester regiert haben; nach ihm zerfällt alles zur 45 Dodekarchie. 670*).
- Sohn Thummosis von Theben — 1580?
 Hebräische Auswanderung——1500?
 Moeris——1660?
Sesostris (Sesoosis bei Diodor,
 Sethosis bei Manetho, aegyptisch
 Rameßes, Rhamsis)——1500?
 nach Volney——1365.
 36 Nomen? 7 Kasten? Mauer von Peius
 nach Heliopolis. Kanäle, Obelisken...
 Pheron sein Sohn. Her. 11,111.
 Mendes.
 Proteus (Ketes bei Diodor) — vor 1200.
 Her. 11,112-120.
 Rhampsinit (Rhemphis) [Her. II,]121.22.
 Obelisk (jetzt in Rom)——1150?
 Cheops sein Sohn } Pyramiden
 Chephren sein Bruder }
 Mycerinus Chephrens Sohn nach 1000?
 Asychis (Bocchoris)——vor 800
 Anysis der Blinde (Her. 2,137)——790.
 Sabacon——770-720?
 Sebichos? sein Sohn? (Manetho)
 Taracos d. v. S.
 Sethos (Priester des Phtha zu
 Memphis)——710?
 Dodecarchie ~.
 Hykso's 1800?-1700?
- *) Arist. Polit. 7,10. Herod. 2,102 ff.
 Diod. 1,53 ff. Tacit. Ann. 11,60. |
 |17| Herod. 11,102-110
 τοῦ ... βασιλέως, τῆ οὐνομα ἦν Σέσω-
 στρις, τούτου μνήμην ποιήσομαι etc.
 » Her. 11,124,²⁾ 127, ³⁾ 129.
- *) Her. 11,137-41.
 *) Herodot 11,147.

<p style="text-align: center;">^Unbekannt^</p> <p>Cheops Rex I. Chephren Rex II. Mycerinus [Rex] III.</p> <p>Neco, X von Sabaco Psammetich Rex I Neco Rex II</p> <p><i>Psammis</i> Rex III <i>Apries</i> Rex IV</p> <p>Amasis Rex V Psammenit Rex VI Her. 11,158-160. Her. 11,160. Her, 11,161 [ff.]</p> <p>Her. 11,162-182. 111,1-4.</p> <p>" Herod. 111,10 ff. Allgemeine Quellen der Aegyptischen Geschichte: Her. II. 111,1 ff. Diodor 1,9-98. Strabo XVII. Einzelnes im alten Testament. Königsregister Mane- thons*) in griechischen Chronographen.) 260a. C.]</p> <p style="text-align: center;"> 18 <i>Geschichte der aeltesten Asiatischen Reiche.</i> §9. <i>Syrien, Arabien, Asien, Scythien etc.</i></p> <p>*) Her. IV,38.</p>	<p>Einer von ihnen, Psammetich, der vertrieben war, kehrt mit griechischen {jonischen} Söldnern zurück und erobert Aegypten. 656.</p> <p><i>Psammetich</i> der <i>erste alleinige Herr-</i> 5 <i>scher</i>, läßt Fremde nach Aegypten; unter ihm wandert die <i>Kriegerkaste</i> 250000 Mann stark, aus. (656-17) (Her. . 11,151-157.)</p> <p><i>Neco</i> (617-601) erobert Syrien, wird 10 aber von <i>Nebucadnezar</i> bei <i>Carsche-</i> <i>misch</i> X. Umschiffung Africas — siehe Phoenicien.</p> <p><i>Psammis</i> (601—595) erobert in Aethio- 15 pien.</p> <p><i>Apries</i> (<i>Hophra Pharao</i>) plündert Phönicien, zieht nach Ammonium, und wird durch Empörung gestürzt. (595—70)</p> <p><i>Amasis</i>, der Gastfreund des Poly- 20 crates (Schüler), 570—26, usurpiert den Thron; kämpft gegen <i>Cambyses</i>. Er hatte den Thron usurpiert, und gewann die Priester durch Tempelbauten. Auch begünstigte er die Griechen.</p> <p><i>Psammenit</i>^, sein Sohn, wurde schon 25 526 bei Pelusion von <i>Cambyses</i> besiegt, und getödtet. Mit seiner Niederlage wird Aegypten eine persische, aber sehr unruhige Provinz. Es empörte sich später oft, und nicht ohne Erfolg. (Gesetze in 30 Aegypten siehe Diod. 1,77-80, Ordnung in Gerichtswesen Diod. 1,75.76.) </p> <p style="text-align: center;"> 18 §9. Syrien, Arabien, Kleinasien, Scythien 35</p> <p>Kleinasien, das Land zwischen Phasis, Euphrat, Amanus und Meer, war in viele Völker*) getheilt. In der Mitte Phrygier, im S. W. Carier, im NO und N. Thracier, im Osten Syro-Cappadocier. Länder: 40 im N. O. <i>Mysia</i> mit <i>Troas</i>; südlich davon <i>Lydien</i>, weiter <i>Carien</i>. Östlich: <i>Lycien</i>, <i>Pamphylien</i>, <i>Pisidien</i>, <i>Cilicien</i>, N.O.</p>
---	---

Cappadocien, N. Pontus, Paphlagonien, Bithynien. In der Mitte *Phrygien*.

Im Innern sind die Berge Taurus, der längs der Küste von Doris an bis zum Euphrat [verläuft], wo er sich in den Amanus verliert, der in steilen Zügen bis zum Euphrat geht. Nördlich der Antitaurus, der nördlich vom Euphrat und südlich vom Halys vom Caucasus sich bis zum Taurus in Cilicien zieht.

Das Troische Reich erstreckte sich nach Homer von Abydos bis zum Λεκτόν Vorgebirge, und ins Land hinein bis zum Aesepeus fl. Troja selbst am Abhänge des Ida, und Pergama auf der Höhe. Die Flüsse Scamander (Xanthos) und Simois durchströmen das Land, und dazwischen ist das Schlachtfeld.

Nach dem Trojanischen Kriege sollen die Phrygier das Land eingenommen haben.

Phrygien soll große Macht gehabt haben: die Könige heißen meist alle Gordios und Midas. Übrigens erscheint Phrygien als hoch Cultivirt für seine Zeit. Der Cybele-Dienst bildete sich hier aus.]

[19] Die Carier erscheinen früh als Seefahrer und Seeräuber, und müssen früh großen Einfluß über die Cycladen und Sporaden gehabt haben. Minos II zerstörte ihn.

Das Lydische*) Reich leitete die Verbindung Griechenlands mit dem Osten ein, und ist deßhalb von Wichtigkeit: Die Lyder wohnten im mittleren Theile der später Jonischen Küste. Hier werden 3 Dynastien hergeleitet: die *Atyaden* von *Aty*, dem Sohn der Cybele; die 2te die der *Beuden* oder *Heracliden*, deren letzter, *Candaules*, von seinem Günstlinge *Gyges* und seiner Frau ermordet wird. Dieser beginnt die Dynastie der *Mermnaden*. Einer dieser Dynastie (*Alyattes*) nahm die aus Medien fliehen-

Homers
Odyssee *Ilias* [

[19] *Altasien.*
§9. *Syrien etc.*

*) Herod. 1,6-94.

Lydische Tafel (nach Herod.)
Atys. Atyaden 1368
Lydus.

Agron. I. Heraclide 1231 (Genealogie:
Alcaios — Belos — Ninos — Agro)

Myrsos.
Kandaules.

Gyges. Merminaden 727.
 Ardys. X von den Kimmeriern,
 reg. 49 Jahre
 Sadyattes. reg. 12 Jahre
 Alyattes X die Kimmerier, kämpft mit
 Kyaxares; X die Jonier und Aeoler.
 Croesus. X von Cyrus. |

den Scythen auf, kriegt mit Cyaxares,
 verheirathet seine Tochter mit dem
 Sohne desselben, Astyages, als die
 Sonnenfinsterniß sie zum Frieden ver-
 anlaßte. Sein *Sohn Croisos* erobert alles 5
 Land bis an den Halys, stößt hier mit
 den Persern zusammen, fängt Krieg mit
 Cyrus an, zieht sich nach unentschiede-
 ner Schlacht bei Pteria zurück, wird
 aber verfolgt; Sardes gestürmt und er 10
 gefangen. Herodot erzählt dies sehr
 weitläufig.

Mit dieser Eroberung fallen die Klein-
 asiatischen Griechen in die Hand der
 Perser, und unterwerfen sich nach lan- 15
 gem Kampfe allmählig. Aber Phocäa
 widerstand, und zuletzt wanderten die
 Einwohner nach Cynos (Aleria) und
 Massüia aus. |

[20] *Asien.*
 §9. *Syrien etc.* \

[20] *Syrien*, zwischen Amanos (Tau- 20
 rus), Meer, Euphrat, der Wüste, und
 dem Hermon, oder bis nach Gaza hinab,
 von den Syrern, einem semitischen
 Volke, zu dem auch noch die Cappado-
 cier und Assyrier gerechnet werden, 25
 bewohnt, ist als Handelsland durch
 Transitohandel nach Ophir und Babylon
 wichtig. Es zerfiel in viele kleine Reiche.
 Darauf wurde es von David unter israeli-
 tische Herrschaft gebracht. Reson (980) 30
 befreite es, und gründete sich ein Reich
 zu Damasc. Die wichtigsten seiner Nach-
 folger sind *Ben-Hadad*, der mit Ahab
 Krieg führte (Naëman) und *Hasaël*.
 Jedoch schon 740 fiel das Reich durch 35
Tiglat PUsar und ward assyrische Pro-
 vinz. Darauf fiel es an Babylon und mit
 diesem an Persien, worauf es Alexander
 eroberte. (Palästina siehe oben.) (Histo-
 rische Bücher des alten Testaments.) 40

Arabien, von der Natur zur Unter-
 jochung nicht geeignet, blieb frei von
 aller Unterwerfung. Der Nördliche Theil,
 die Wüste, war ununterwerfbar. Dort
 schwärmten die Beduinen raubend, mit 45

patriarchalischer Verfassung umher. Sie haben weder Geschichte noch Statistik; deßhalb ist dies auf den Süden beschränkt.

5 Dort, in Yemen büdete sich schon früh (1800) das Reich der Hamjariten (Homeritae) oder Yoktaniden aus; Hauptstadt war Saba (Mareb), später Sanaa. Hier blühte Handel und Gewerbfleiß, Grundlage späterer Nationalgröße.

10 $\frac{1}{70}$ nach Chr. wanderten die Yoktaniden, durch Durchbruch der Dämme genöthigt, aus und gründen mehrere kleine Staaten; so *Hira* (210) und *Gassan* (220). Die Chogaiten ließen sich in Mekka nieder, von wo sie der Ismaelitische Stamm Coräisch verdrängt (464).|

15 |21| Die Macht der Himjariten war seit 230 (p.C.) im Steigen; sie unterwarfen sich 300 (?) Mecca und Medina. Einzelne ismaelitische Stämme kämpften für ihre Freiheit, und hier beginnt das arabische Heldenzeitalter. Mecca tritt hervor. Darauf wird Yemen von den Aethiopiern (Habeschiniern?) unterjocht (520—600) und dann wird es persisch. Seit 622 tritt Muhamed auf, der ganz Arabien erobert.

25 Religion war der Sabäismus; hin und wieder magischer Cultus und seit 150 a. C. (?) Judenthum. Seit 500 findet man dort auch Christenthum. Im arabischen Character findet man Rachsucht, Habgier und Kriegslust neben Tapferkeit, 35 Treue, Freiheitsliebe und Gastfreiheit.

Der Norden Asiens*), jenseits Donau, 40 Caucasus und Oxus und Jaxartes war meist von Nomaden bewohnt, die nicht selten den südlichen Ländern gefährlich werden, deren Geschichte ungewiß und deren Benennung schwankend ist. Bald heißen sie im Allgemeinen Scythen, später die diesseit des Ural Sarmaten. Sonst heißen Scythen ein mongolisches 45 Volk zwischen Donau und Don, am

|21| *Asien.*

§9. *Arabien, Scythien*

*) Her. IV,46.

Geographie von Scythien
(nach Herod.)

Flüsse: 1) Zsier mit Maris, Tiarantos, Ordebos, Naparis, Araros, Pyretos l., Alpis, Karpis, Brongos (mit Angros r.), Skios, Arianes, Noes, Tibisis, Auras, Atlas r.

2) *Tyres*,

3) *Borysthenes* mit Hypanis r. (mit Exampäos l.), und Panticapes l.

4) *Hypacyris*
 3) und 4) verbunden durch Gerrhos.
 In die Mäotis: *Syrgis*, *Tanais* mit *Hyrgis*
 1., *Oaros* und *Lykos*.
 Voelker: oestlich vom Maris: *Sigynner*
 und *Agathyrser*. Nördlich vom Tiarantos
Neuren. Am Tyres *Tyriten*, an der
 Küste zwischen Ister und Maeotis
Borystheniten, nördlich *Kallipiden* und
Alazonen, oestlich *Taurer*. Im Norden:
 Westlich vom Borysthenes *Acker-*
bauende Scythen, oestlich *Olbiopoliten*,
 zwischen Panticapes und Gerrhos
Nomadische Scythen, an der Maeotis
Königliche Scythen, oestlich *Freie*
Scythen, oestlich *Maeoten*, im Norden
Freie Scythen. Nördlich vom Oaros
Budiner, *Geloner*, und *Thyssageten*, am
Lycos Sauromaten, oestlich *Iyrken* und
Issedonen, südlich *Maßageten*. |

schwarzen Meer, gegen die Darius
 kämpft, und die 100 a. C. von den slavi-
 schen Sarmaten vertilgt werden. Saker
 heißen bei den Persern die Völker im
 Norden ihres Reiches; zu ihnen gehören 5
 die Massageten (*Derbiccer*) und Cho-
 rasmier, weiterhin die Issedonen, eine
 schwankende Benennung eines Volks
 im Norden. In Europa ist der Scythen-
 stamm der Geten an Donau und Pruth, 10
 nördlich (deutsche?) Bastarner und
 Peuciner, im Osten die Jaxamaten und
 Roxolanen, sauromatische Stämme, und
 im äußersten Norden die Agathyrser (??)|

[22] *Asien*.

§ 10. *Per sien*

Allgemeine Quellen

Biblich: Bücher Esra, Nehemia,
 Esther.

Griechisch: Auszüge von *Ctesias* per-
 sischer Geschichte bei *Photius*, Bi-
 blioth. Cod. 72. *Ctesiae operum reliqq.*
 ed. *Baehr*. 1824 p. 63 ff.

Herodot

Xenoph.: *Cyrop.*, *Anab.*, *Griech.*
Gesch.

Diodorus Siculus

Justinus

Arrianus: Exped. Al. M.

Lateinisch: *Curtii Rufi Exped. Al. M.*
quae supersunt, c. suppl.

über Cyrus: Her. 1,95 — zum Schluß
 des Buchs
Ctesias
Xen.: *Cyrop.*

[22] § 10. *Persien*

Die Perser waren 10 Stämme (3 edle
 (

640 wird Persis von Phraortes erobert. 25
 Allein es scheint unter eignen, nur zins-
 baren Königen gestanden zu haben.
 Die Geschichte der Perser beginnt mit
 Cyrus. 560 tritt dieser auf. Schon seine
 Jugendgeschichte wird abweichend er- 30
 zählt. Die Herodoteische Geschichte ist
 die bekannteste.

Nach *Ctesias* ist Cyrus nicht mit
Astyages verwandt, nach *Xenophon*
 (*Cyropädie*) tritt *Astyages* ihm freiwillig 35
 die Regierung ab. Dies letztere ist durch-
 aus unhistorisch. *Cyrus* (*Khor*, *Koresch*)
 ist der Name der Sonne. Daher ist dies
 also ein Epitheton, wie *Barcas* der Pfeü,
 was nachher zum Namen wurde (früher 40
 hieß *Cyrus Agradatos*); oder es ist eine
 Mythische Person im Spiele dabei. (?)

Medien unterwarf er durch die X bei
Pasargäda. Dann *Armenien* und *Lydien*.

- Darauf die Kleinasiatischen Griechen. Von da wandte er sich gegen Babylon, und eroberte es nach 2jähriger Belagerung durch Ableitung des Euphrat. Baby-
- 5 Ion wurde mit Mesopotamien und Syrien Provinz, (mit Palästina, und nun wanderten die Juden des Reiches Juda wieder nach Judäa, wodurch die Trennung in Judäa, Galiläa und Samaria vorbereitet).
- 10 Nun wandte er sich gegen den Norden, wo er gegen die Massageten gefallen sein soll. Die Königin Tomyris soll nämlich sich immer mehr zurück gezogen haben, und einst ihr Lager den Persern
- 15 überlassen haben, dann die sich berauschenden Perser mit Cyrus erschlagen haben. ||23| Nach *Ctesias* soll er gegen die *Sacer* gefallen sein; *Xenophon* läßt ihn auf dem Bette sterben.
- 20 Cyrus theüte sein Reich unter seine Söhne *Cambyzes* und *Smerdis*. Der Letztere bekam den Osten.
- Cambyzes* zog nun gleich gegen *Aegypten*. Er eroberte Pelusion, und
- 25 nun wurde *Aegypten* schnell erobert. Psammenit mit seiner Familie wurde gezwungen, Blut zu saufen. Von hier aus zog *Kambyzes* nach *Ammonium* und gegen die *Aethiopen*. Beide Züge
- 30 mißlangen. Als er nach Memphis zurückkam, wurde ein Freudenfest, eigentlich aber seiner Niederlagen wegen, gefeiert. Das erbitterte den *Cambyzes*. Der Haß
- 35 der Perser und Ägypter war natürlich, da die Perser alles das, was die Ägypter von Thieren als heüig verehrten, als Ahriman gehörig, verabscheuten, und da die Perser meinten, durch das Verbrennen des Fleisches werde das Feuer
- 40 entheiligt. Daher erklären sich die Grausamkeiten der Perser in *Aegypten*.
- Inzwischen war *Smerdis* durch *Cambyzes'* Hand gefallen, und *Cambyzes* zieht nach *Persien* zurück, da ein *Pseudo-*
- 45 *smerdis* aufgestanden war. Auf dem

Cyrus Vorfahren, Geburt und Jugend Her. 1,95—124. Sieg gegen *Astyages* 125-130. (Krieg gegen *Croesus* 71-91). Erobert *Babylon* 177-191. Krieg gegen die *Maßageten* 201-204. 211-214.

Sitten der Perser. Her. 1,131-141.

Götter: der Himmel, Sonne, Mond, Erde, Feuer, Wasser, Winde. Die *Aphrodite* genannt *Mitra* (*Mitras?* der Name der Sonne, *Mitra* der Mond?) Sie opfern, indem sie das Thier auf einem freien Platze schlachten, und kochen, wobei ein Mager eine *Théogonie* als Weihgesang singt. Sie feiern ihren Geburtstag durch mehrerlei Essen. Sie beratschlagen sich beim Trinken, und billigen es nüchtern. Sie grüßen einander durch Küssen des Mundes oder der Wangen, oder durch Niederfallen. Sie haben viel Nationalstolz. Sie tragen *Medische* Kleider, ägyptische Panzer. Sie heirathen viele Frauen und Keksweiber. |

[231 *Asien*.

§ 10. *Persien*.

Cambyzes. Her. lib. 11,1. lib. III,1-66. Krieg gegen *Aegypten* 1—16, gegen *Aethiopen* 17—25, gegen *Ammonium* 26. 27 *Apis* f. *Smerdis* t 30. *Pseudo-smerdis* tritt auf 61. *Cambyzes* t 66. *Pseudosmerdis* Her. lib. 111,61-76. *Ctesias*.

Sitten der Perser. Fortsetzung.

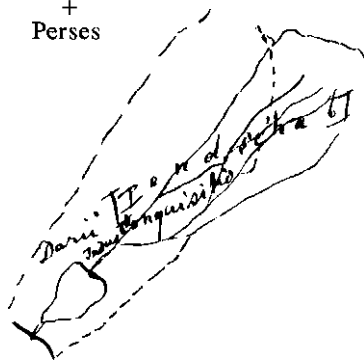
Her. I, c. 136. Es gilt für Ehre, viele Kinder zu haben. Die Knaben kommen bis zum 6ten Jahre dem Vater nicht vor die Augen, dann werden sie bis zum 21ten Jahr im *Bogenschießen*, *Reiten* und *Wahrheitsprechen* unterrichtet. (Vide *Xen. Cyrop.* [1,2 ff.]) Keiner darf wegen Einer Ursache getödtet werden. Sie halten *Vatermord* und *Muttermord* für unmöglich, sondern halten das Kind, das dies thut, für unächt. Für größte Schande

halten sie das *Lügen* und etwas *Schuldig bleiben*. Aussätzige werden ausgestoßen; der Aussatz soll Strafe wegen Frevel [an] der Sonne sein. Sie verunreinigen die Flüsse nicht. Ihre Namen entsprechen ihrer Größe und ihrem Gepränge, und endigen sich auf s (?). Von den Todten lassen sie das Fleisch z. Th. abfressen durch Thiere, ehe sie sie begraben. Sie tödten alles »was da kreucht und fleucht«.

[24] Asien.
§ 10. Persien

Genealogie der Perser
(Her. VII,61.)

Zeus (Danae)	Cepheus
+	+
Perseus	(Andromeda)
+	
Perses	



Satrapieen oder Nomen des Darius, nebst ihrem Tribut (Herod. 111,89 ff.):

- 1) Jonia, Aeolia, Caria, Lycia, Pamphylia, Süd-Lydia. 400 Talente Silber.
- 2) Mysia, Lydia, die Cabaler, Lasonier und Hygenner. 500 T. S.
- 3) Phrygier, Thracier (asiatische), Paphlagonier, Mariandyner, Kapadocier. 360 T. S.

Zuge aber fiel *Cambyses* in sein Schwert (522).

Die Betrügerei des *Pseudosmerdis* wird entdeckt, und er ermordet, und *Darius Hystaspis* (filius) wird durch ein Orakel zum König erwählt. Unter ihm beginnen die Griechenkriege. Vorher aber wollen wir die Ausdehnung des Reiches durchgehen!

124 j An der Küste des persischen Busens: *Susiana, Persis, Carmanien, Gedrosien*.

Am Indus: *Arachosia, Parapamisadae, Bactrien, Sogdien*.

In der Mitte *Drangiana, Ariana, Parthien*.

Am Caspischen Meer: *Hyrkanien, Medien und Armenien*.

Am Euphrat und Tigris: *Assyrien, Babylonien: Mesopotamien*.

Dann *Syrien und Aegypten*.

Darius nun geht auf *Babylon* los, das sich empört hatte. Dies erobert er nach langjähriger Belagerung durch des Zopyrus Treue. Von da zieht er gen Osten, und erobert die West-Indusländer.

Er regierte von 520¹⁸⁶. Er theilte das Reich in 20 Satrapieen. Über einer Satrapie stand ein Satrap mit Civilgewalt, und ein Feldherr mit Militär-gewalt. Nachher bekommt der Satrap auch die Mütärtgewalt.

Der Satrap hatte die Gesetze zu vollführen und die Einnahmen einzutreiben. Von jetzt an wird *Susa* Hauptstadt. Während der Griechenkriege war der König meist in *Sardes*.

Auch wird dem *Darius* die Einrichtung der Posten zugeschrieben. Es waren nämlich Läufer auf Bestimmten Stationen auf Kosten [und] zum Dienste der Regierung unterhalten, die seine Befehle in alle Provinzen bringen mußten.

Im J. 513 zieht er gegen die *Scythen*, um sich wegen ihres früheren Einfalls

- zu rächen (626). Auf Jonischen Schiffen setzt er über den Bosporus, besiegt die Thraker, zieht über den Ister, schlägt eine Brücke, und läßt sie durch Jonische
 5 Griechen unter Histiäus bewachen. Der Zug verunglückte, weil die Scythen sich zurückzogen, und [25] das Land verwüsteten. Hunger und Durst nöthigten den König, zurückzuziehen; unterdessen
 10 war unter den Griechen am Ister eine Verschwörung ausgebrochen, jedoch Histiäus war gegen den Plan, und der Anführer der Verschworenen, *Miltiades*, mußte fliehen. Histiäus wurde belohnt
 15 und an den Hof des Königs gezogen. Jetzt wurden die Indusländer erobert, und der Indus befahren. 509.
- 20 Aufstand der Asiatischen
 Griechen
 Aristagoras, Schwiegersohn des Histiäus und Statthalter von Milet, bereitete den Aufstand vor, während Histiäus den
 25 König in beständiger Täuschung hielt. Aristagoras vereinte die asiatischen Griechen, ging nach Europa, gewann Athen, obgleich Sparta nicht wollte. (Die Athener hatten Gefahr, vom Hippas,
 30 (510 vertrieben) der nach Persien ging, in Verbindung mit Darius, angegriffen zu werden). Sie gaben 20 Schiffe und Eretria 5.
 500 beginnt der Aufstand. Sardes wird erobert. Jedoch bleibt die Acropolis in Persiens Gewalt. Da trennen sich einige, und andre unterwerfen sich. Die Flotte wird bei Lade (Insel bei Milet) geschlagen, Milet $49\frac{1}{4}$ verbrannt, das
 40 Heer bei Ephesus aufgerieben, und so verunglückt die Unternehmung.
 Nun beschloß Darius die Athener zu bestrafen. Er schickte deßhalb Gesandte, um Wasser und Erde zu fordern. Die
 45 Athener warfen sie in einen Brunnen.
- 4) Kiliker 360 weiße Pferde, 500 Tal.
 5) Syrien, Palaestina, Cyprus 350 Tal.
 6) Aegypten und Cyrene, 700 Talente, und Fischfang im Moerissee.
 7) Sattagyder, Gandarier, Dadiker, Aparyter. 170 Tal.
 8) Susis und Kissia. 300 Tal.
 9) Babylon und Aßyrien. 1000 Tal. und 500 Knaben.
 10) Medien, Paricanier. 450 Tal.
 11) Kaspier, Paesiker, Dariten 200 Tal.
 12) Bactrianer 360 Tal.
 13) Pactyica, Armenia (Pontus) 400 Tal.
 14) Sagartier, Saranger, Thamanaeer, Utier, Mycer und Inseln im Erythräischen Meer. 600 Tal. |
 [25] 15) Saker und Caspeirer 250 Tal.
 16) Parther, Chorasmier, Sogder, Arier. 300 Tal.
 17) Paricanier und Aethiopes Asiae 400 Tal.
 18) Matiener, Saspeirer, Alarodier. 200 Tal.
 19) Moscher, Tibarener, Macrer, Mosynoecer, Marder (?) 300 Tal.
 20) Inder 320 Talente (ψήγματος)
 Asien.
 § 10. *Per sien*
 Darius Hystaspis. Her. 111,86—fin. (160). IV,83—fin. (205). V.1-3. 10-27. 28-55. 97—fin. (126). lib. VI,1—fin. (140). Babylon erobert III, 150-160*). Scythia IV, 83-144. Libya 149-205. Thracia et Macedonia subjectae V,1—27. Bellum Ionicum V,30-55. 97-126. VI, 1-33. Atheniense bellum 43-140. 110-115 X apud *Marathonem*.
 *) India subjecta Her. IV,44. Arrian III,8. |

<p>[26] <i>Asien.</i> §10. <i>Persien</i></p> <p style="text-align: center;">Genealogie der Persischen Koenige Cyrus siehe Medische Koenige</p> <p>Darius I. Rex + Xerxes i. Rex</p> <p>Artaxerxes i Longimanus Rex + Xerxes ii Rex (Sogdian und Ochus unächt)</p> <p>Ochus (Darius II) Rex. Parysatis + ~~~~~+ Artaxerxes II Mnemon Rex. Cyrus + Artaxerxes III Ochus Rex; mit seinen Söhnen von Bagoas ermordet. Darius III Codomannus verwandt mit Artaxerxes III. </p>	<p>Die Kämpfe gegen Griechenland werden in der griechischen Geschichte erzählt.] [26] Seit der Schlacht bei Platäa und Mykale wird der Griechenkrieg ein Vertheidigungskrieg von Seiten der Per- 5 ser. Dazu kommen glückliche Aufstände der Aegypter.</p> <p><i>Xerxes</i>, nur wichtig (485—65) durch die Griechenkriege. Er wird ermordet. <i>Artaxerxes Longimanus</i> (Μακρόχειρ), 10 unterdrückte einen Aufstand der Bac- trier und der Aegypter unter Inarus (460—55), mußte den Cimonischen Frie- den annehmen und die Empörung des Satrapen Megabyzos von Syrien ver- 15 zeihen. (465-424)</p> <p>Sein Sohn <i>Xerxes</i> fiel bald. Die un- ächtigen <i>Sogdianus</i> und Ochus folgten. Letzterer erhält die Regierung 423 unter dem Namen Darius Nothus. Dieser 20 läßt sich ganz von seiner Frau Parysatis leiten. Daher die Streitigkeiten zwischen Cyrus junior und Artaxerxes II Mnemon. (Anabasis Xenoph.) X von Cunaxa 401. Er erzwang den antalcidischen Frieden, 25 wodurch die Kleinasiatischen Griechen ihm wieder unterworfen wurden.</p> <p>Ihm folgte sein Sohn Artaxerxes III Ochus (362—338), der, wilder und grau- 30 samer als alle seine Vorgänger, seine Herrschaft durch Ausrottung seiner Familie befestigte, durch Verrätherei und griechische Söldner einen Aufstand Phönicieus und Cypers dämpfte, 35 354 Aegypten wieder unterwarf, dann aber die Regierung dem Rhodier Mentor und dem Bagoas übertrug, bis dieser ihn und seine Söhne, außer dem jüngsten, Arses, vergiftete, diesen Arses auf den 40 Thron setzte, aber schon 336 ihn ver- giftete. Nun setzte er einen von des Arses Verwandten auf den Thron, der ihn hinrichten ließ; es war dies <i>Darius III</i> Codomannus; aber er erlag bald den 45 Macedoniern, und wurde 331 von Bessos ermordet. I</p>
---	---

|27| §11. Carthago

Carthago, 888? von Tyrus aus gegründet*), war zuerst den Libyern zinspflichtig, erobert unter Mago**) (550-500) ein freies Gebiet in Africa, colonisirt die Inseln des Mittelmeers, wird aber in Sicüien von den Syracusanischen Griechen oft geschlagen. Ihre spätere Geschichte fällt mit der römischen zusammen, und findet dort Berücksichtigung.

Die Verfassung Carthagos ist nur ungenügend bekannt. An der Spitze standen 2 Suffeten (Schophetim) als Vorsitzter des Senats und der Gerusia, eines Ausschusses aus demselben. Die *Centumviri* hatten seit 500 eine große, später fast despotische Gewalt über den Staat, bis Hannibal sie wieder beschränkte.

Das Volk bestätigte wahrscheinlich die Magistrate und entschied bei Uneinigkeit des Senats und der Schoftjim. Die Feldherrnwürde erhielten vom Senat gewählte Feldherrn, oft von Rathsmitgliedern begleitet, selten ein Suffet. Mängel der Verfassung bestanden in Hinneigung zur Oligarchie, Käuflichkeit der höheren Aemter und Vereinigung mehrerer in einer Person. Die Staats-

einkünfte waren Tribute der Unterworfenen (SÜber und Früchte), SÜber aus den spanischen Bergwerken und die Zölle; besonders aber auch brachte der Handel [Gewinne], besonders [der] nach Sicilien, Sardinien, Corsica, denBalearen und den Küsten des westlichen Mittelmeers, nach Tyrus, nach der Westküste Africas, Spaniens und Galliens, nach den Zinninseln (Cassiteriden Scilly Inseln und Küsten von Cornwall und Wales) und der Bernsteinküste (Ostseeküste von Pommern und Preußen). Grundzüge des carthagischen Characters waren Verschlossenheit, Gewinnsucht, Eigensinn, Grausamkeit, beson-

|27| §11. Carthago

Carthagische Quellen

Einzelnes bei Aristoteles, Pplyb, Livius, Appian, Justin etc.

*) Justin XVIII,6.

Vellej. 1,6.

Appian VIII,1.

**) Justin XIX,I.

ders gegen Unterworfenen, slavischer Sinn gegen Mächtigere, Treulosigkeit und Sittenlosigkeit. Die Religion war phönizischer Götzendienst. Ihre Literatur war landwirthschaftlichen und historischen Inhalts. Ihre Baukunst hat großartige Werke hervorgebracht. | 5

[28] *Griechische Geschichte.*]

[28] ZWEITER ABSCHNITT
Geschichte Griechenlands.

§ 1. Einleitung 10

Wenn Griechenland durch die Thaten seiner Bewohner und durch die Erzeugnisse seines Geistes eine hohe welt-historische Stellung erlangt hat, so ist auf der andern Seite auch die *natürliche Beschaffenheit des Landes* als die erste Bedingung jener Höhe der Entwicklung für den Beobachter von nicht minderem Interesse. Zu einem Klima das nach Herod. 111,106 an Lieblichkeit andre Länder, die unter gleichen Breiten liegen, weit übertrifft, zu einem Boden der in üppiger Mannichfaltigkeit in gleichem Grade den Bedürfnissen des Naturzustandes wie den Anforderungen der höchsten Cultur genügt, gesellt sich hier die erhabene Wildheit einer echt roman-tischen Natur. Herrliche Thäler, von schroffen Felsabhängen rings umgürtet, von unzähligen Waldbächen durchströmt und gegen jeden Einfluß unfreundlicher Winde durch hohe Gebirgsketten geschützt, die, stets des Landes Schirm, nicht minder gegen äußere Feinde, als gegen die Wuth der Elemente geschaffen sind. Denn kein Land in Europa trägt von dem furchtbaren Kampf der Erde und des Meeres in der Urzeit, dem unser Continent seine jetzige Ge-

stalt verdankt, in seiner Natur wie in seiner Lage so unverkennbare Spuren, als Griechenland. Mehr als eine Landschaft rühmt sich, daß ihr Schutzgott
5 sie dem wilden Poseidon abgekämpft, und der zahlreichen Flußbetten, deren Quellen verschwunden sind, ferner der Erdbeben nicht zu gedenken, deren Verheerungen die Geschichte erwähnt, so
10 lassen uns die zahlreichen Felseninseln, die Griechenland umgeben, nicht zweifeln, daß sie einst von einem gemeinsamen Stamm los gerissen. Ebenso bietet der Anblick des festen Landes eine Kette
15 von Busen, Landengen und Vorgebirgen dar, so daß während die Küste von Frankreich 275, von Schweden 390, von Italien 580 Meilen in die Länge betragen, Hellas bei dem bedeutend kleineren Flächen-
20 |29|raum eine Küstenlänge von 720 Meilen hat, und demnach die milden Einflüsse der kühlenden Seeluft in höchstem Grade empfinden muß. So von der Natur mit einem seltenen Reichthum der aus-
25 gezeichnetsten Hafенplätze ausgestattet, öffnete sich Griechenland theils mit Leichtigkeit auswärtigen Wanderungen, theils gab es den Bewohnern seiner Küste selbst Gelegenheit die Schifffahrt
30 schon früh zu dem Grade von Vollkommenheit auszubilden, auf dem sie uns schon bei *Homer* erscheint. Das Binnenland dagegen, von bedeutenden Bergketten in allen Richtungen durchschnitten,
35 ist durch eben so viele natürliche Gränzen in eine Menge kleiner Landschaften zerstückelt, deren Bewohner, wenn auch ursprünglich wohl verwandt, doch schon beim Beginn der historischen
40 Zeit eine auffallende Verschiedenheit der Namen, des Cultus, der Sitten und der Volkseigenthümlichkeit zeigen. Diese Verschiedenheit ist für die ganze Geschichte Griechenlands eben so
45 wesentlich und Bedeutsam als auf der

[29] *Geschichte
Griechenlands]*

andern Seite die durch spätere Verschmelzung in größere Staaten, durch erhöhten wechselseitigen Verkehr, durch Ähnlichkeit der Sprachen, durch gemeinsame Nationalheiligtümer, endlich durch den gemeinschaftlichen Kampf gegen die Barbaren gewonnene größere Vereinigung. 5

[§] 2. Geographie von Griechenland.

Griechenland wird durch die keraunischen und kambunischen Berge von Illyrien und Macédonien getrennt. Gewöhnlich rechnet man aber noch die chalcidischen Küsten, die von Griechen Colonisirt waren, mit dazu. Griechenland wird in 4 Haupttheile getheilt: Epirus, Thessalia, Hellas und Peloponnesos. 10 15

[Epirus.]

Epirus (Ἠπειρος), oder das Land zwischen dem Meere, dem Ceraunischen Gebirge, dem Pindos und dem Ambracischen Busen (jetzt Busen von Arta), ist im Allgemeinen gebirgig, und von den Flüssen Aoos, Acheron (mit Cocytus), Arachthos und Achelous durchströmt. Gebirge: ceraunisches, Pindus. Inseln Corcyra (Insel der Phäaken bei Homer, Colonie der Corinthier, jetzt Corfu), Paxos und Antipaxos. Epirus zerfällt hauptsächlich in 2, sonst mehrere kleinere, Landschaften. Moloßis und Thesprotia. Dabei noch manche, die später unbedeutend werden, Chaonia, Cassopia u.a. Der bedeutendste Punkt in Epirus ist *Dodona* (Δωδώνη) am Acherontischen See. Dann Ambrakia, später bedeutend. | 20 25 30 35

1301 Zweiter Abschnitt.
Griechische Geschichte]

1301 Thessalia.

Flüsse: Peneios und Spercheios. Städte *Gomphi*, *Larissa*, *Krannon*, *Gonnos*, *Magnesia*, *Pherä* (Tyrannis um 380), *Pharsälos* (X 48), *Demetrias*, *Pagasä*, 40

Jolkos (Ἰωλκός, Argonauten), *Phthia* (Achill geb.), *Lamia* (lamischer Krieg), *Kynoskephalä* (X) und Σκότουσσα. Eintheilung *Hestiäotis* im Nw., *Pelasgiotis* 5 No., *Magnesia* im W., *Phthiotis* So., *Thessaliotis* im Sw.

Hellas.

Locris im Süden von Thessalien, epiknemidisches und opuntisches. *Thermopylen*. 10

Doris, zwischen Corax, Parnaß, Oeta, Cnemis. 4 Städte.

Phocis, am Parnaß. *Delphi* (jetzt Castr) am Parnaß oben, da das Orakel 15 und die Castalia. Später die Delphier frei. Kriege deßhalb. *Elatea*.

Boeotien zwischen *Locris Ozolis*, *Phokis*, *Attica*, *Megara*. Flüsse *Cephisus*, *Copais*, *Ismēnos*, und *Asopus*, an 20 beiden letzten Theben mit der Burg Kadmeia. *Orchomenos* an *Copais*; Mittelpunkt des Minyerstaats. *Platäa* am *Asopus*. *Haliartos* (X, Lysander t), (mythic. Apoll, Hesiod), *Delion* (X), 25 *Chäroneia* (X) und *Coroneia* (X), *Leuktra* (orum, ae), *Tanagra* (X), Thespiä *Askra* (Hesiod).

Megaris. *Megara*, Portus *Nisäa*. Dorisch.

30 *Attica*. *Athenai* s. Topographie. *Marathon*. *Laurium* mit Bergwerken. *Eleusis*. *Locris Ozolis*. *Naupactus*. *Amphissa*. *Aetolia*. *Pleuren* und *Kalydon*.

Acarnanien. *Actium*.

35 Peloponnes.

Arcadien, ein Kesselthal zwischen Bergen abgeschlossen. Erst zu Zeit des Epaminondas Vereinigung. Städte: *Tegea*, *Mantineia*, *Phigalia*, *Megalopolis*, 40 gegründet von Epaminondas.

Elis. Mittelpunkt der Spiele, während welcher Landfrieden war. Später Elis sehr friedlich und unbedeutend. *Aetoler Bewohner*. *Olympia* eigentlich nur 45 Zeustempel. *Pisa* Hauptstadt. Berg

	Olympia eine sehr unbedeutende <i>Stadt</i> . Nach Pisas Fall Elis mächtig.	
	<i>Achaia</i> (Aigialea (αλς), Jonia) voll kleiner <i>Städte</i> , Dodecapolis: <i>Aegium</i> , <i>Paträ</i> , <i>Dyme</i> , <i>Helike</i> die bedeutendsten.	5
	Rhion (Peloponnes) und Antirrhion (Hellas) Promuntoria.	
	<i>Sicyonia</i> . <i>Sicyon</i> .	
	<i>Phlia</i> . Phlius.	
	<i>Corinthia</i> . <i>Corinth</i> . Häfen <i>Cenchreä</i> am saronischen Busen, <i>Lechaion</i> am corinthischen. Feste: <i>Acrocorinth</i> .	10
	<i>Argolis</i> . Alte Städte <i>Argos</i> (Heracles, Agamemnon, Pelasger), <i>Tiryns</i> (Hera- cles), <i>Mycene</i> (Agamemnon), <i>Nemea</i> (Heracles, Hain des Zeus, Spiele, Posi- don), <i>Trözen</i> (Τροίζην), <i>Epidauros</i> , <i>Nau- plia</i> .	15
	<i>Laconica</i> . <i>Sparta</i> , <i>Helos</i> , Amyclä.	
	<i>Messene</i> : Pylos, <i>Messene</i> , <i>Steny- claros</i> . <i>Ithome</i> , Ira.]	20
[31] Griechische Geschichte. Geographie]	3X j Inseln des Aegaeischen Meers. Die Gränze des ägäischen Meers im Süden Crera. Verbindung mit Griechen in mythischer Zeit. In der Mitte der Ida (Ἴδη) und Dicte an der Ostseite. Cnossos (Κνωσσός) die wichtigste Stadt, nebst Gortyna ([Γόρτυνα]), Cydonia ([Κυδω- νά]).	25
	Aegaeisches Meer. 3 Gruppen. Süd- westgruppe <i>Cycladen</i> , Südostgruppe <i>Sporaden</i> , und die Nördlichen Inseln.	30
	Im Norden, an Thraciens Küste, <i>Thasos</i> , Cimon erobert sie (Goldberg- werke). Nördlich von Euböa einige un- fruchtbare Inseln, <i>Scyros</i> , Scandile, Sciathos, Scopelos. Dann <i>Lemnos</i> , mit dem einzigen thätigen Vulcan (Hephä- stoscultus). Dann Samothrace (Cabiren- cultus).	35 40
	<i>Tenedos</i> bei Troja.	
	<i>Lesbos</i> an der lydisch-äolischen Küste. Städte: <i>Mytilene</i> und <i>Methymna</i> , Eres- sos, Antissa und Pyrrha. Dabei die Argi- nischen Inseln. X	45

Chios gegenüber Smyrna, reich an Wein.

Samos gegenüber dem Promuntorium Mycale, mit Promuntorium Notion. X
5 407. Standpunkt der athenischen Flotte, früher selbstständig, dann *Patmos*, und *Kos*.

Rhodos. Früh blühten da Lindos, Jalysos, Kameiros. Später Rhodos
10 Hauptstadt, dorisch wie Kos. Später eine Hauptseemacht, besonders um 200 und später a. Ch. Damals erhielt es Carien, Lycien, und das übrige Südwestkleinasien. Bis 180 blühte Rhodus in Wis-
15 senschaftlicher Hinsicht.

Kypros. Diese Insel ist eigentlich gar nicht griechisch. Sie war von Carern und Phöniciern [bewohnt], aber auch von Griechen in den Städten (Citium und
20 Salamis). Sie handelte später gewöhnlich mit Griechen in Verbindung. |

132j *Sporaden und Cycladen*. Diese haben ihren Namen davon, daß sie um Delos, den ομφαλός -γής, gelegen
25 sein sollten. Dies ist aber nicht der Fall.

Von ihnen sind die wichtigsten: Andres, Tenos, Myconos, Naxos, *Ceos*, Kythnos, Seriphos, Siphnos, Kimolos
30 und Melos.

Die Sporaden: Amorgos, Astypalaia, und Anaphe.

Die asiatischen Küsten mit griechischen Colonieen.
35 Aeolien im Norden. Κύμη Hauptstadt, im Ganzen 12.

Jonien in der Mitte: *Milet* mit 100 Colonieen. Nach ihm erhob sich *Ephesos*. *Methymna*, *Phocäa*, *Colophon* usw.
40 nebst *Samos* und *Chios*. Auf Mycale der Tempel und das Panionion. Später noch Smyrna.

Südlich in Carien Dorier, mit der Hexapolis, weil ihrer 6 waren. Haupt-
45 Städte: *Knidos* und *Halicarnabos* und

[32 J *Griechische Geschichte. Geographie von Griechenland*]

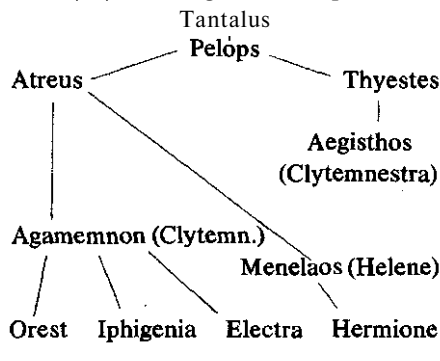
Cos auf Cos und die 3 Städte auf Rhodos
Lindos, Jalyisos und Kametos.

[33] Griechische Geschichte.
Heroenzeit

Quellen der griechischen Geschichte:
A. Mythen: Homer, Hesiod, cyclische Dichter, Logographen, Mythensammler (besonders Apollodor's Bibliothek 145 v. Ch.)
B. Historische Zeit: Hdt., Thuc, Strabo, Pausan., Plut. (Lycurgus, Solon, für Epirus Pyrrhus, Dion für Syracus (und Timoleon), Aristides, Themistocl, Cimon, Pericles, Nikias, Alcibiades, Lysander, Agis, Andocides, Agesilaus, Pelopidas, Demosthenes, Phocion etc.) und in den Rednern: Isoer.: Paneg.; Cicero: Brut. 11; Isoer.: de Pace, Isoer.: Panathen.; Demosthen.: gegen Leptines, de Rhod. Libert.; Isoer.: Areop.; Aeschines; Dem.: Phü., dann noch einiges in Liv., Polyb, Justin, bei Plat: Prot.; Arist.: Polit.; Pindar: Olympica, Pyth., dazu noch Xen.: Anabasis et Hellenica und kl. Sehr.

Her. 1,56. τό μὲν Πελασγικόν το δὲ Ἑλληνικόν ε-θνος
2) Her. 1,57. ἦσαν οἱ Πελασγοὶ βάρβαρον γλώσσαν ἰέντες.)

[34] Genealogie der Pelopider



§3. Geschichte der Griechen
in Mythischer Zeit.

5

Die Geschichte der Griechen ist anfangs mythisch, die historische Zeit beginnt erst mit dem Zug der Heracliden. Die Pelasger werden für das älteste griechische Volk gehalten. Von diesen unterscheidet man mit Herodot' die Hellenen. Verwandte Leleger in Sparta, Cauconen und Carer. In Epirus Thesproten etc.

Die Pelasger erscheinen als geistig wenig angeregt, in geringer Verbindung mit den übrigen und mit einem Naturdienst. Herodot nennt sie βαρβαροφώνον²⁾, barbarisch redende, sie redeten aber wahrscheinlich eine nur dialectisch von der hellenischen unterschiedene Sprache. Kunstwerke von ihnen haben wir in den großen pelasgischen (cyclopischen) Gebäuden, theüs Mauernz. B. von Mycene und Tiryns (Löwenthor), das Schatzhaus des Atreus, die cyclopische Mauer in Attica bei Athen etc. Hauptcharakter Festigkeit. Man unterscheidet mehrere Arten; die erste mit unbehaue-
nen Felsen. Die Arcader sind pelasgisch.

Von Thessalien aus verbreitete sich ein anderer, verwandter, aber geistig viel höher stehender Volksstamm, die Hellenen.

Zwischen diesen Elementen sind noch Einwanderer erwähnt, die z. Th. Fiction sind. Es ist gewiß, daß die meisten Sagen dieser Art seit Plato entstanden sind. Unruhen in Phönicien sollen Kadmus nach Theben, und in Aegypten den Cecrops ||34| nach Athen, Danaus nach Argos [vertrieben haben]. Pelops ent-

weder aus Lydien oder Phrygien, nach Argos, verdrängt die Danaiden. Letzteres ist vielleicht historisch.

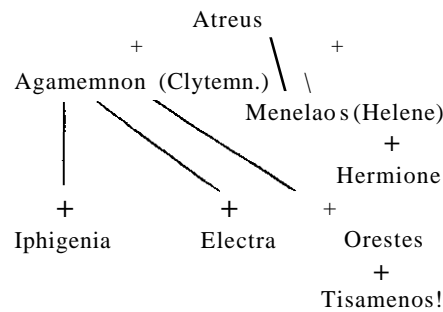
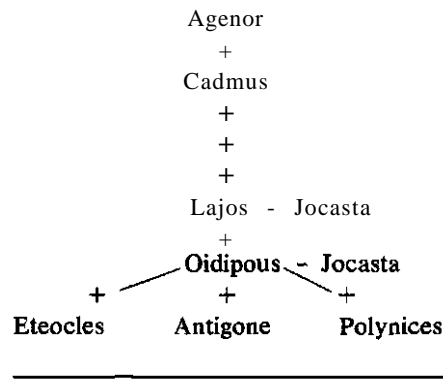
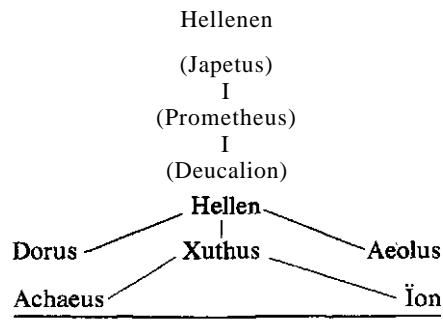
- 5 Cadmus, Danaus, Cecrops Name alter mythischer Könige? Danaos Name des trocknen argolischen Landes, die Thebaner heißen Cadmeier.

- 10 Um 1500 verbreitet sich der Stamm der Hellenen von Thessalien aus. Ihre Naturverehrung ist zur Verehrung moralischer Begriffe umgeändert. Sie theilen sich in vier Hauptstämme, denen die Sage Stammväter giebt. Siehe Tab.

- 15 Die Phthioten (Myrmidoner) älteste Hellenen genannt. Die Aeoler verbreiten sich von Phthia nach Westen, nach *Phocis, Locris, Aetolien* und *Acarnanien*, anfangs auch im Peloponnes, in Corinth, später dorisch, Böotien, Elis. Die Ausdehnung der Jonier, nach Attica, in Aigialea (Achaja, Ἰαλία). Die Achäer nehmen den Peloponnes, mit Ausnahme Arcadiens und Corinth. Hier ist die Pelopidenherrschaft. So war die Ausdehnung, als die homerischen Gesänge entstanden. Dorier nur in Doris.

- 30 Die Hellenen untereinander wenig verbunden. Krieg, Überfälle, Seeräuberien beschäftigten sie. *Minos*, König von Creta, verfolgte die Seeräuber, und schlug die Carer. Ihre Einheit erkannten die Hellenen an der Sprache, Religion, an gemeinschaftlichen Spielen und den Oraceln.

- 35 Allmählig verbanden sie sich zu gemeinschaftlichen Unternehmungen. Diese sind der Argonautenzug, der Zug gegen Theben, der Zug gegen Troja.]



Die *Dorer* behaupteten sich als ausschließliche Machthaber; unter ihnen *Pelasger*, *Achäer* waren auch dort: Dreifache Bevölkerung:

1. *Spartiaten*. *Dorisch*. Herren des Landes. Σπαρτιάται.
2. Neben diesen *Achäer*. *Lacedämonier*. Diesen haben die Dorer einen Theil des Landes mit persönlichen Rechten, ohne politische Rechte, gelassen. *Perioikoi* περίοικοι.
3. *Heloten*, (einestheils Slaven der Achäer, andernteils mit Gewalt unterworfenen Achäer) Εἰλωῖται. Leibeigene (Staats-)Slaven.

An der Spitze des Staats 2 Könige, aus dem Stamm des Aristodem, später Ägiden und Eurypontiden genannt. Das Verhältniß der Könige war zerrüttet, und Lycurg sollte König werden, da gab er Gesetze. Er sanctionirte aber nur schon dagewesene Gebräuche. Ferner ist auf Lycurg manches von früheren und späteren Geschehnissen übertragen.

Lycurg ging aus von der Erziehung des einzelnen. Die Erziehung Staatsangelegenheit. Mädchen bei der Mutter. Die Weiber sehr geachtet. Sein Grundsatz: Körperliche Kraft. Ein Schwächling ausgesetzt. Vom 7ten Jahre [an] war der Knabe Staatsmitglied. Sie lebten zusammen, und wurden zusammen geübt. Vom 15ten Jahre angefangen, bis zum 19ten Jahre Grenzkrieg, Überfälle zu machen, und die Zahl der überflüssigen Heloten zu vermindern (Kryptie), durch Überfall, Blutbad, und dann Rückzug. Alle *Dorer* bildeten eine Volksversammlung, *apella* (Ob die Lacedämonier mit, ungewiß) die Beschlüsse der Gerusia anzunehmen oder zu verwerfen hatte, und die Magistrate wählte. Die eigentliche Regierung bestand aus 28 über 59 Jahre

Σπαρτιάται,
Λακεδαιμόνιοι,
Εἰλωῖται.



[37] *Griechische Geschichte.*
 *) Die Ephoren sind wahrscheinlich zur Zeit des messenischen Krieges von Theopompos geordnet. Später treten sie in die Gerusia, können die Könige zur Rechenschaft ziehen.

κλήροι oder κλάροι

[alten] Geronten, (γέρον, γερούσία) zu welchen die 2 Könige traten, die blos Vorsitz im Senat, Executoren des Senats und Anführer des Kriegs [waren]. Hier wurde beschlossen, im Volk ||37| bestätigt oder verworfen. Die Ephoren*) (ἐσποποι Aufseher) waren Marktrichter, (5) jährlich neu gewählt, und ihren Nachfolgern zur Rechenschaft verpflichtet, traten später an die Spitze des Senats als Vertreter der Volksversammlung in demselben; sie konnten die Volksversammlung berufen, und beschränkten die Könige auch im Kriege. Lycurg theilte das Land der Spartiaten in 9000 größere, V3 des Ganzen, und das lacedämonische in 30000 gleiche Theile. Die Männer hatten gemeinschaftliche Mahle (συσσίτιον); das Geld war eisern; Fremden wurde Aufenthalt sehr erschwert. Schmuck und freiere Lebensweise nur im Kriege erlaubt.

ΣΠΑΡΤΗ



(381) *Griechische Geschichte.*

[381] Die Kraft der Spartaner zeigte sich in den Kriegen mit ihren Nachbarn; die messenischen, argivischen und arcadischen Kriege.

Die Messenischen (3; 743-724, 685 bis 668, und beim Schluß der Perserkriege)

- sind sehr mythisch. Zu diesem führten 1.
 Ausfälle und Räubereien. Aristodemus
 der Messenier führt den Krieg glück-
 lich, bis er stirbt, und die Spartaner
 5 *Ithome* erobern. Durch diese Eroberung
 wird der Friede vermittelt. Die Messenier
 treten die Hälfte ihres Landertrags ab,
 und müssen der Obermacht der Spartia-
 ten huldigen. 685 tritt Aristomenes an 2. |
 10 die Spitze der Messenier, die Arkader
 verbündet, verrathen nachher. Die
 Spartiaten, durch die Kriegs- und Spott-
 lieder des Tyrtäus angefeuert, nehmen
 den Aristomenes gefangen und stürzten
 15 ihn in die *Keadas*, wo er auf Leichname
 fällt, und durch die Bahn der Füchse ans
 Tageslicht kommt. Endlich wird auch
 er in der Bergfestung Eira eingeschlos-
 sen, und die Spartaner erobern sie durch
 20 Verrath der Arcader; Messenien wird
 dorisch, die nicht auswandernden Mes-
 senier werden Heloten. Die Spartaner
 gründen nach dem ersten messenischen
 Krieg Tarent. Die *Parthemer* (die in
 25 Abwesenheit des Heeres gebornen Spar-
 taner? oder ein eigener Stamm?) for-
 derten nämlich Gleichstellung, und da
 ihnen das verweigert wurde, gründen sie
 Tarent. 708. Die Aristocratie ging 473 in
 30 Démocratie über. ||39| Die Messenier
 wandern nach dem 2ten Krieg aus (unter
 Aristomenes), gehen zuerst nach Rhe-
 gium, dann nach Sicilien, nehmen das
 siculische *Zάγκλη* ein, und nennen es
 35 nach sich *Μεσάνα*.
 Der Andre Krieg ist gegen die *Arka-*
der gerichtet. Besonders gegen Tegea
 und Mantinea. Die Arkader meist glück-
 lich, bis gegen 550. (Her. 1,65.66.) Der
 40 Kampf ist nicht wichtig. Dagegen nah-
 men die Spartiaten Cynuria ein, schlugen
 unter *Kleomenes* 524 die Argiver, wo-
 durch diese unwichtig werden. Durch
 diese Kriege behält Sparta die Hege-
 45 monie im Peloponnes.

[39] *Griechische Geschichte*

§ 6. Geschichte von Athen.

Eintheilung: 4 Phylai,
zu 3 Phratrieen
zu 30 Geschlechtern.
Γελέοντες
"Οπλητες
Αίγικορεΐς
ΑρΥ<χθεΐς]

Im Anfang der historischen Zeit unterscheiden sich die Eupatriden, oder der landbesitzende Adel, und das arme Volk. Dieses Volk soll Theseus nach Athen gesammelt haben. Seine Nachkommen regieren, bis die Nehden aus Pylos die letzten Könige Melanthos und Kodros bilden. Mit Kodros erlischt die königliche Gewalt. 5 10

Nun werden Archonten eingesetzt, erstens 1068—752 lebenslängliche, die Rechenschaft ablegen mußten. Die Archonten wurden bis 683 aus der Familie des Kodrus gewählt, von dessen 3 Söhnen 2 nach Jonien auswanderten. 15

752 wurden 10jährige Archonten gewählt, 683 neun einjährige aus den Eupatriden.

622 gab Drako seine Gesetze, weil der Demos von den Eupatriden gedrückt wird. Die Gesetze vermehrten aber nur die Noth, weil die Aristokraten dadurch nur noch mehr Mittel in die Hände bekamen, das Volk zu drücken. Sie bestanden auch nicht lange. Der Demos vermehrte sich; der Eupatriden wurden weniger, weil die Kinder aus verschiedenen Heirathen der ärgeren Hand nachschlachteteten. An die Spitze des Demos steilen sich ausgezeichnete Männer, meist Eupatriden, die eine Gewalt eringen wollten. So Kylon der *Alcmäonide* (Alcmaion Sohn des Codrus) (612). Er erregte einen Aufstand, der, wiewohl mit großer Mühe, erstickt ||40| wird. Er wird auf der Acropolis belagert, flieht zu seinem Schwiegervater nach Sicyon. Seine Anhänger werden an den Altären der Götter Eine Pest sucht Athen heim. *Epimenides* von Creta wird herbeigerufen, und er sühnt die Athener und gibt einige Gesetze, Vorläufer der Solonischen Gesetze. Diese sollen die 20 25 30 35 40

[401 *Griechische Geschichte.*
Bis zu den Perserkriegen.
§6. Athen]

Lage des Demos gemildert haben. Die Alcmaeoniden werden exiliert.

594 wird Solon 1. Archont. Er hatte früher schon Salamis wiedererober.

- 5 Die Megarer hatten es während der Unruhen erobert. Viele Athener waren umgekommen bei der Eroberung; es hatte doch nicht geholfen; da eroberte Solon die Insel. Er gab als Archon Eponymos
10 seine Gesetze, die der Bedrückung gänzlich abhalfen. Das Volk nahm Theü an der Regierung, jedoch hatten die Eupatriden den Vorzug. Die Gesetze selbst siehe *Schmidt*.

- 15 Klassen: Pentacosiomédimnoi, Triakosiomédimnoi (Hippeis), Zeugitai 200 [oder] 150 Medimnoi. Thetes weniger.

Gerichte: Archontes, *Archon eponymos*, Familiensachen, Obervormundschaft.
20

Archon *Basileüs*, Religiöse Sachen. (Stoa basüke).

Archon Polemarchus, erst Anführer, später in Fremdensachen.

- 25 Die andern 6 Archontes Thesmothétai. Bewahrer der vorhandenen Gesetze.

Unter ihnen der Rath der Alten, die Bulé, ursprünglich 400 nur aus den 3 oberen Klassen, später durch Klisthenes 500. Wie in Sparta die Gerusia.
30

Dabei die Volksversammlung, prüfend und beschließend (Ekklesia). Der Areopâgos ergänzt aus gewesenen Archonten, das Gericht über Mord, und das Sittengericht.
35

Dies gut nur von denen, die von Athener Bürgern (πολιτῶα) geboren, oder durch 5000 Volksxxx gestimmt.

- Dazu die Metöken (μέτοικοι), die das passive Bürgerrecht genießen, vertreten von Archon. Die oberen Klassen mußten die λειτουργίαι z.B. Schiffausrüstungen, zu Opfern etc. zahlen. Wenn einer sich weigerte, so konnte jeder mit ihm tauschen in Hinsicht des Vermögens. |
40
45

41 Solon

Solons Vers in
Homer II. 2,558.



[41] Kaum war die Gesetzgebung vollendet, kamen Unruhen der πεδίαῖοι, der παράλιοι und der ὑπεράκριοι. Die ersten die *reichen Grundbesitzer*, an ihrer Spitze die Alcmaeoniden. Die letzten die *Hirten* und *ärmeren* unter Peisistratos und die zweiten die *Handel- und Schifffahrttreibenden*. Die Partheien kommen 560 zum Kampf. Pisistratos, dreimal geflohen, gewinnt zum 4ten Male von Euböa 540 kommend die Oberhand. Er führte eine Müde Regierung, hielt eine Leibwache, und hielt so die Tyrannis bis an seinen Tod 528. Er war sehr thätig für die Kunst, so verschönte er die Stadt und verbreitete die Homerischen Gesänge, ließ sie sammeln und ordnen. Er richtete theatralische Vorstellungen an den Festen ein, an den Jährlichen und vierjährlichen Panathenäen etc., an denen ein Gewand (πέπλος) der Minerva Polias umgelegt wurde und an den Jährlichen Bacchusfesten (besonders Lenäen, wo nur neue Stücke gegeben werden durften). Um ihn sammelten sich mehrere Dichter, z.B. Anacreon. Pisistratos t 528. Ihm folgten Hippias und Hipparch. Ihnen hat der Staat viel zu verdanken. Sie heben die Kunst sehr, besonders Hipparch, der durch die ganze Stadt Hermensäulen aufstellen ließ, worin er Denksprüche, meist Distichen einhauen [ließ] (γνώθι σεαυτόν). Neben Anacreon blühte der Lyriker Simonides aus Kos. Indeß wurde 514 Hipparch von 2 Athener Jünglingen Harmodios und Aristogeiton aus Rache wegen ihrer beleidigten Schwester an den Panathenäen erschlagen. Hippias dadurch mißtrauisch wurde tyrannisch. Da kehrten die Alcmaeoniden zurück, und mit Hülfe der Sparter und mit Zustimmung des Delphischen Orakels wurde Hippias vertrieben; er ging nach Sigeion, und von da zum Perserkönig.

Gleich fingen die Partheiungen an; Cleisthenes (Alcmäonide) an der Spitze des Demos vertrieb die Eupatriden unter Isagoras. Ihn führte Sparta zurück, 5 Clisthenes wurde vertrieben. Doch begünstigt durch Spaltungen in Sparta und durch seinen Schwiegervater von Sicyon kehrte er zurück und änderte die Verfassung. Er machte Alles mehr democra- 10 tisch, hob die vier Phylen auf und machte 10, jede in Demen getheilt. Auch wurden aus jeder φυλή 50 zur Bule gewählt. Diese Eintheilung war eine Localeintheüung. Ferner bestimmte er, jeder der dem 15 Staat gefährlich wurde solle durch den Ostrakismos verbannt werden. I

[42] [§ 7.] Die übrigen Staaten Griechenlands.

Epirus. Barbarisch, mit hellenischem 20 Königsgeschlecht, von Achilles abstammend, eigentlich Könige von *Molossis*. Orakel zu Dodona hellenisch. Später artete auch das Königsgeschlecht aus. Colonie der Hellenen Ambracia, 640 co- 25 rinthisch. Später erst wichtig.

Thessaiä. Sitz der hellenischen Völker. Nach vielerlei Kämpfen nehmen Aeoler (hier Thessaler genannt) nach der dorischen Wanderung das Land ein, 30 und bewirken größere Einigkeit. Zu Larissa die Aleuaden, zu Gomphi die Skopaden; später die Tyrannen von Pherä*), besitzen die Tyrannis, und damit die Tagoswürde über das Land, 35 befehlen sich aber gegenseitig, fallen zuletzt gegen Phüipp.

Aetolien und *Acarnanien.* Beide Barbarisch. Acarnaniens Geschichte unbekannt, später ein Bund der Völker. 40 Aetolien in mehreren barbarischen, kriegerischen, in Flecken wohnenden Völkern, unter demokratischer Regierung, später ein Bund.

*) Alexander, Jason (z. Zt. Epaminondas)

- Ozolische Locrer.* In einzelnen Städten.
- Opuntische Locrer.* Städtebund, Opus Hauptstadt.
- Epicnemidische Locrer.* Unbekannt. 5
- Doris.* Unbekannt. In den späteren Spartanisch-Athenischen Kriegen Versammlungsort der Böoter.
- Phocis,* in Feindschaft mit Thessalern und Locrern, unter einem Bund, außer demselben Delphi, das für sich dastand, und Kriege mit den Phocensern führte; dies führte zur Eroberung durch Philipp von Macédonien. Siehe weiter unten. 10
- Boiotia.* Unabhängige Städte. Theben strebend nach der Herrschaft. Einige Städte den Athenern günstiger, als Thebaner, so besonders Platää. Das böotische Königthum hört auf schon 1100. | 43| In Theben gab 728 der Bacchiade Phüolaus Gesetze. Um 500 Oligarchie, Platää und Orchomenos demokratisch, die nicht abhängigen Städte in loser Waffengenossenschaft unter Boiotarchen. $\upsilon\varsigma$ Βοιωτῶν, wegen der Dummheit sprüchwörtlich. Die Böoter auf Seite der Perser, daher wurden sie nicht von Athen und Sparta geachtet. Sie wurden deshalb $\omicron\iota$ μηδίζοντες, die es mit den Μήδοι,ς hielten, genannt. Später tritt es erst hervor. Siehe weiter unten. 20 25 30
- Megaris,* von Corinth aus dorisirt, dann unabhängig. Viele Colonieen, die dorische Hexapolis, auf Sicilien. Auf die Tyrannis des Theagenes (600) folgte Oligarchie mit Ochlocratie wechselnd. Dann Attisch. 35
- Corinth.* Reich durch Handel und Fabriken; Mutterstadt vieler Colonieen. Dorisch von Argos, unter dem Temeniden Aletes. Nebst Sparta der Ort, wo sich die dorische Aristokratie am längsten erhielt. An die Stelle des Königthums tritt 750 die Oligarchie der heraclidischen Bacchiaden, welche 657 von Cypselus 40 45

- verdrängt werden, der die angemäße Tyrannis auf seinen Sohn Periander (t 584) und auf Psammetichus vererbte. Von den Bacchiaden sollen Demaratüs
- 5 und sein Sohn Tarquinius Priscus abstammen. 581 wird Psammetichus gestürzt. Nun folgt gemäßigte Aristokratie, die Corinth behält.
- Sikyon.* Ruhm durch Kunst. Hier entwickelte sich die Tyrannis zuerst, 700 bis
- 10 600. Später|
- |44| *Achaja* [zerfiel] in 12 Städte: Paträ, Dyme, Heiice,
- Erst später tritt hier der Achäische
- 15 Bund, zuerst 4 Städte, Tritäa, Achamäa, Dyme, Patras, hervor. Später tritt Sicyon, Phlius, Argos u.s.w. hinzu. Siehe unten.
- Elis* politisch unbedeutend. Wichtig
- 20 durch Olympia und die Spiele. Während der Spiele *εχεχειρία*, ein Friede über ganz Griechenland. Elis später heilig, und nie bekriegt.
- Arcadien.* Pelasgisch, abgeschlossen.
- 25 Mantinea und Tegea unglückl. Krieg gegen Sparta. Zuletzt ein allgemeiner Krieg; Einheit durch Epameinondas (Megalopolis) nicht dauernd, und jetzt Mantinea gegen Tegea und dies gegen
- 30 Megalopolis.
- Argolis* in der mythischen Zeit wichtig, in der historischen Zeit unbedeutend. Kampf gegen Sparta, darauf Argos demokratisch, verbunden mit Attika gegen
- 35 Sparta. Die Königsherrschaft machte einer Tyrannis Pheidons (Colonisation Macédoniens, Aigai, durch den Bruder des Pheidon?) im 8. Jahrh. [Platz]. Er hebt die Macht des Staats, erobert die
- 40 ganze Landschaft; Hegemonie über den Peloponnes. Argos unterliegt später den Spartanern (550). Cleomenes X. Die argolische *Démocratie* meist auf Athens Seite. Einige Städte, Epidaur, Trözen
- 45 etc., aristocratisch.

Inseln: Corcyra, Colonie von Corinth 735, ursprünglich Aristocratic Es hatte selbst Dyrrachium gegründet. Später s.w.u. Heft II, pag. 1.

Aegina, dorisch von Epidauros, bedeutende Seemacht, dann von Athen aus. 5

Creia. *Minos*. Thalassokratia. X die Carer. Sonst mythisch. Später dorisch? oder war es schon? hat eine Verfassung fast wie Sparta, an der Spitze 10 *κόσμοι*, jährlich gewählt, dann Gerusia, aus den Kosmen ergänzt. Berathend. Apella anzunehmen zu verwerfen. Unterschied] zwischen Eteokretesi, Perioikois, Heilolais. Syssitien und die Krypteia.] 15

[45] [§8.] Griechische Colonieen.

Meist in historischer Zeit. Seit der doris-chen Wanderung. Gründe siehe den Leitfaden. Die Colonieen sind

A. jonisch, äolisch und dorisch, mit den Colonieen am Pontos 20

B. in Thracien, Macédonien, Illyrien.

C. [in] Italien.

D. im Westlichen Europa.

E. in Africa. 25

A.

α. Zuerst gab die Einwanderung der Böoter und Thessaler Veranlassung zu der Äolischen Auswanderung. Dodeca- polis: Kyme, und Lesbos (Mytüene aristocratisch und Methymna democra- tisch; Pittakos); Lyrische Poesie Al- kaios von Lesbos. 30

β. Jonier: *Miletos*, bis zu den Perser- kriegern wichtig durch Colonieen am Pontus. Myus, Priene, *Ephesos*, Lebe- dos, *Klazomenä*, Erythrä, *Phocäa*, *Colo- phon*, *Teos*, *Samos* und *Chios*. Später noch *Smyrna*. 35

•γ Dorier, von Megara: *Knidos*, (*Hak- carnaß*), *Kos*, *Lindos*, *Jalysos*, *Kameiros*. 40

- δ. Am Pontus. *Abydos* (äolisch), *Lampsacos*, *Kyzikos* auf einer Insel, durch einen Damm mit dem Festland verbunden. *Astacus*, Νίκαια Νικομήδεια, *Chalcedon*, *Herakleia*, *Ξινόπ-η*, *Τραπεζοῦς*, *Τρίπολις*, *Αμισός*, *Άψαρος*, *Φάσις*, *Διοσκουριάς*, *Έρμώνασσα*, *Φαναγορία*, *Παντικάπαιον*, *Τάναϊς*, *Όλβια*, *Kephalonesos*, *Tamyra*, *Theodosia*, Cimmerion, *Eupatoria*, *Herakleia*, *Cherronesos*, *Ordessos*, *Naubaron*, *Metropolis*, *Ophiusa*, *Tomoi*, *Callatis*, *Mesembna*, *Apollonia*.

B.

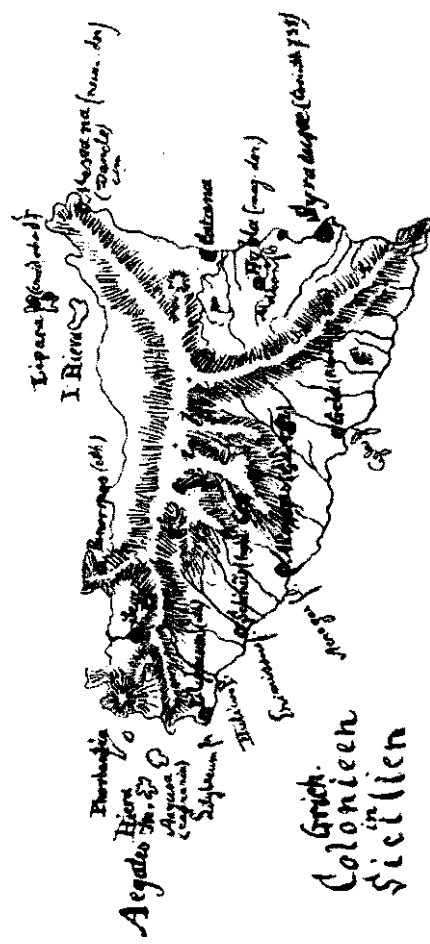
- Byzantium*, megarisch, *Perinthus*, (Kassandrea), *Bisanthe*, *Ganos*, *Lysimachia*, *Pactye*, *Kailipolis*, *Aegospotamoi*, *Sestos*, *Elaeos*, *Alopekonnesos*, *Aenos*, *Kypsela*, *Dyme*, *Ismaros*, *Abdera*, *Philippi*, *Neapolis*, *Amphipolis*, *Olynthos*, *Aegae* etc. |

46j C. Italien:

Diomedea Insulae? *Cumae* 1050?

- Tarent* die Bedeutendste. Siehe oben unter *Sparta*. Der alte Name ist *Taras*. Aelter noch ist *Sybaris* und *Croton**) *Sybaris* (achäisch) blühte schnell auf, wurde aber üppig; *Croton* (achäisch) aber, das Vaterland der Athleten, zerstörte es 510; 444 wird *Thurioi* (athenisch) hinzugefügt. *Metapontum* (äolisch, pyliisch, cf. *Veil.* 1,1), *Locri Epizephyrii* (*Zaleukos*), *Rhegium* (phocäisch), *Elea* (phocäisch).

- In *Sicilien* *Syracus* 735 von *Corinth* gegründet, stiftete selbst *Colonien*. Anfangs hier *Aristocratie* der *Geomören*, *Anarchie*, 485 *Tyrannis*: *Gelon*, früher *Tyrann* von *Gela*, ordnete die Verhältnisse durch *Müde* und *Kraft*, X die *Carthager* am Tage der Schlacht bei *Salamis*, bei *Himera*. t 478. *Hiero*, schwach, die *Künste* begünstigend t 467. *Thrasylbul*, nach einem Jahr gestürzt, 466. *Democra-*



*) Pythagoras



tie. Dann: Dionysius 405 Tyrann, früher Oberfeldherr, schlägt die Carthager.

Sein Sohn Dionysius II, grausam, von Dio seinem Ohm abhängig, von Timoleon vertrieben, letzterer X auch die Carthager. Diese erhoben sich wieder. Agathocles erhebt sich, t 289. Dann Anarchie, Pyrrhus wird Herr, bis 269 Hieron II König wird, der der Bundesgenosse Roms wird. Ausführlich vide Leitfaden.

Akragas (Agrigentum) von Gela 582 [gegründet], Gela dor[ische] Rhodier] 600, Hybla major, meg[arische] Dor[ier], gründet Selinüs.

Catäna (Charondas 660), Aetna, Segesta, (Enna nicht griechisch).

Carthagisch: Panormos, Lüybäum, Drepanum, Motya, vor Lüybäum die ägatischen Inseln, bei Lüybäum — Salinen.

Corsica (Kyrnos) Alalia (phocäisch).]

[47] D. im Westen:

Massüia (phocäisch) Aristocratie. Bule von 600 lebenslängl., 16 Vorsteher, davon 3 Kriegführende. Jeder der 3 Jahre das Bürgerrecht hatte, konnte Amt betkleiden], selbst Colonieen (Olbia, Antipolis, Te[lo Martius].]

Spanien: Sagunt (zakynthisch, und Rutuler aus Ardea? vide Liv. lib. XXI, cap. [7,2.]). Tartessos mit griechischem Zusatz.

E. Africa.

Cyrene dorisch-minyisch, von Thera aus. 5 Städte: Cyrene, Berenike, Arsinoe, Barke, Ptolemas. (Demonax 540). 431 demokratisch, später Abhängigkeit von Aegypten. I

[48] Dritter Zeitraum.
Von den Perserkriegen bis zur
Schlacht von Chäronea. 490-338.

A. Zeit der Perserkriege
5 und des Pericles.
[§ 9.] I. Erster Krieg und Miltiades.

Rache veranlaßte die, *Athener* zum
Kriege gegen Böotien. Schiffe. Dies
war der Anfang der Seemacht. Sie ge-
10 wannen auf Euböa Land, welches sie
den Bürgern in 4000 Theüe theilten nach
dem Loose (*κληρουχία*), besonders
gut für Pferdezucht. Darauf mischten
sich Athen und Eretria mit 25 Schiffen
15 in den Aufstand der ionischen Griechen
(cf. oben). Der neuen Unterwerfung der
Jonier folgte die Aufforderung an die
Griechen, sich zu ergeben. Alle thaten
es außer *Sparta, Athen* und *Eretria*.

20 Auch in Sparta war etwas besondres.
Kleomenes und Demaratus Könige in
Feindschaft. Cleomenes zwang den
Demaratus zur Flucht zu den Persern, wo
er ruhig gut Griechisch blieb.

25 Aegina und Böotien unterwarfen sich.
Daher der Haß der Athener gegen
Aegina.

Der Großvater des Miltiades, ebenso
Miltiades, war auf Thracischem Cher-
30 sonesos, Colonie Athens, dort Tyrann.
Ebenso Miltiades, als mächtiger Vasall
Persiens. Dieser hatte auf dem Zuge der
Perser nach Scythien den Rath zum Ab-
bruch der Brücke gegeben. Er floh nach
35 Ephesos, ging nach Müets Fall mit Geld
und vielen Schiffen nach Athen, reich an
Kenntniß des persischen Staats- und
Kriegswesens.

Die Athener, die vorher, obgleich
40 unterstützt von Corinth geschlagen, ge-
langten jetzt zu hoher Macht. Eine Per-
sische Flotte unter Mardonius*) war
gescheitert am Athos, und der Rest

*) Eidam des Königs
492

der Truppen von den Brygern erschlagen, **U**

[49] Da schickte der König eine große Flotte und [ein] Heer unter Datis und Artaphernes. Eretria, wo Streitigkeiten waren, wurde zerstört. Von dort gings nach der entgegenliegenden Küste, nach dem Gefüde Marathons, wo in der neuesten Zeit noch Heldenthaten verrichtet sind, und landete. 5 10

Miltiades trat mit 9000 Athenern und 1000 Platäern auf, machte durch ein Verhack die Persische Reiterei unbrauchbar, und schlug die Perser. Erst nach dem Siege erschienen die *Spartaner*, die vor dem Neumond nicht ausziehen wollten, auf dem Kampfplatz. Sie hatten die 30 Meilen von Sparta nach Marathon in 3 Tagen zurückgelegt. 15

Die Schlacht war den 29 Sept. 490, im 20 3ten Jahr der 72. Olympiade. Jetzt wurde eine Flotte unter Miltiades gegen die Inseln gerüstet, die sich den Persern unterworfen [hatten]. Das Unternehmen gegen Paros scheiterte, und er mußte 25 zurückkehren. Deßhalb angeklagt, wurde er zu den Kosten verurtheilt, und wurde deßhalb, als er sie nicht bezahlen konnte, ins Gefängniß geworfen, wo er im folgenden Jahre t. 30

[§10.] Der zweite Perserkrieg.
Themistocles. Aristides.

Zuerst gemeinschaftlich, der letzte durch Rechtlichkeit, Aristokratie, und braves Leben. Ihm gegenüber *Themistokles*, 35 klug, aber nicht auf die Mittel, nur auf den Zweck sehend. Demokratisch. Daher Zwistigkeiten; einer mußte weichen; es war Aristides, der moralisch bessere; 40 aber für Athen für den Augenblick weit weniger brauchbar; er wurde exostrazisiert.

- Athen hatte Silberbergwerke zu Laurion. Früher wurde der Ertrag unter Volk vertheilt. Jeder bekam fast nichts; deßhalb gewann Themistokles die
- 5 Athener, es zusammen zu lassen, und eine Flotte von 200 Schiffen zu bauen. |
[50] Sie sollten gegen die Aegineten sein, thaten aber Dienste gegen die Perser.
- 10 Der Kampf gegen Aegina war heftig, als man erfuhr, daß Xerxes eine Expedition ausrüstete. Bis jetzt hatte Sparta die Hegemonie zu Lande, und durch Aegina zu Wasser gehabt.
- 15 Themistokles ließ noch 80 Schiffe bauen; alle Kriege hörten auf; nur Argos wollte neutral bleiben. Auch *Geh* von Syrakus wollte, wenn er Oberbefehlshaber sein sollte, Hilfe leisten. Man wies
- 20 ihn aber ab.
Unterdeß rüstete der Perser ein Heer [ließ es sich] sammeln, und ging nach Asien. (Her. VII,61). Dort ließ er sie messen, und so kamen über 2000000
- 25 heraus. Dazu 4200 Schiffe.
Ol. 75,1 (480) im Frühlinge ging Xerxes auf 2 Schiffsbrücken über den Hellespont 8 Tage lang, an einer Stelle wo der Hellespont nur 3000 Ruthen breit war.
- 30 Diese Brücke wurde bald vom Strom abgerissen.
Während das Heer zu Lande zieht, folgt die Flotte an der Küste. Alles ohne Widerstand bis an den Paß der Thermopylen. Die Flotte begleitet den Zug, und durchsticht den Athos.
- 35 Die Sparter standen unter Leonidas in Verbindung mit Locrern, Thespiern, Phociern etc. dort im Paß, und wollten dort die Perser zu Lande bekämpfen, zuerst dort, und dann auf dem Isthmus.
- 40 Unterdessen war die Flotte beim Vorgebirge Artemision. % Athener unter Themistokles. V, Peloponnesier und
- 45 Aegineten unter Eurybiades Rex Sparta.

Die griechische Flotte in der Tiefe des Euripus. Die Persische kam. Ein Theil scheiterte bei Artemision. ||511 Wo die Perser landeten, waren griechische Inschriften, die Joner zum Abfall reizend, eingehauen. Einige fielen ab, die andren wurden verdächtig. 5

Nun zog sich die griechische Flotte in den saronischen Busen. Xerxes kam an die Thermopylen. Xerxes, verwundert über die geringe Anzahl, ließ angreifen. Ein Blutbad erfolgte. Endlich zeigte ein Phocenser Ephialtes den Persern einen Weg über das Gebirge. Leonidas zog sich weiter südlich, wo er sich noch behaupten konnte, und schickte die übrigen weg. Da fiel er mit 300 Spartanern und Thespiern. Nun ging Xerxes nach Theben, wo er Anhang fand. Attika war leer. Nur wenige Greise ließ er auf der Acropolis erschlagen, und die Stadt verbrennen. 10
15
20

Die Athener wären in den Schiffen. Xerxes war auf der Küste. Die griechische Flotte zwischen Salamis und dem Land. Hier mußte das Schicksal Griechenlands entschieden werden. Einige wollten sich zurückziehen, doch Themistocles und die Athener entschieden für den Kampf. 25
30

Die Persische Flotte rückte nach. Da sie aus schwerfälligen Schiffen bestand, war sie sich im Wege. Da lockte Themistokles die Perser in die Falle, indem er einen Brief an Xerxes schrieb, daß die Griechen sich zerstreuen wollten. Da griff dieser an. Eurybiades entschied für Rückzug und drohte dem Themistokles mit dem Feldherrnstab. Dieser sagte: *πάταξον μὲν, ἀκούσον δέ.* Xerxes griff an, und wurde total geschlagen. Nur wenige Trümmer blieben übrig. Das Landheer wurde auf Psyttalea geschlagen. Als es sich zurückzog, fielen alle Völker, von Attika bis zum Hellespont, 35
40
45

ab. Der größte Theil, 300 000, stand unter Mardonius in Macédonien. |

|52| Kaum hatten sich die Athener etwas in ihrer Stadt eingerichtet, als
 5 Mardonius mit Hippias anrückte. Er schlug den Athenern vor, das Ansinnen des Perserkönigs anzunehmen und Griechenlands Herren zu werden. Sie verbanden sich jedoch mit Sparta. Dies
 10 sandte gegen Böotien, wo Mardonius stand, unter Pausanias ein Heer, das nach der Vereinigung mit den Athenern etc. 40000 Mann betrug. Er schlug die Perser erst am Asopus, dann bei Plataä
 15 den 25 Sept. 479. Mardonius und Hippias fallen.

An demselben Tage wurde die Flotte und das Landheer durch Leotychides und Xanthippus (Vater des Pericles) am
 20 Vorgebirge My kale vernichtet. Pausanias war nach Byzanz gegangen, das er eroberte.

Themistokles gab Athen Mauern, erbaute den Peiräos, umgab ihn mit einer
 25 Mauer, die Cimon mit der Stadt durch die μακρά τείχη verband.

Pausanias lebte in Byzanz in Üppigkeit, verachtete die Bundesgenossen, die sich Athen anschlössen, welches die
 30 Hegemonie zur See erhielt. Pausanias wird abgerufen.

Jetzt ordnete, durch die Bundesgenossen zum Ελληνοταμίης ernannt, Aristides einen Tribut (460 Talente, zu 1400
 35 preußischen Thalern) zur Führung des Kriegs auf Delos an. Dazu sollten sie noch Schiffe stellen, wozu Athen die Zurüstung und Mannschaft stellte.

Pausanias hatte doch seine Pläne, sich
 40 dem König zu verbinden, nicht aufgegeben. Deßhalb wurde er vor den Ephoren angeklagt. Er entfloh in den Tempel der Athene Χαλκίοικος, wo er eingemauert wurde, und starb. Auch
 45 Themistocles wurde vertrieben, wei

Sparta, das ihn haßte, sagte, er sei im Einverständniß mit Persien. ||53| Er wurde exostrazisirt nach Argos, nach Corcyra, nach Molossis, immer durch Sparta verfolgt, gerieth durch Sturm nach Naxos, von wo er nach Asien zum Könige ging, der ihn aufnahm. Er stirbt dort (461?).

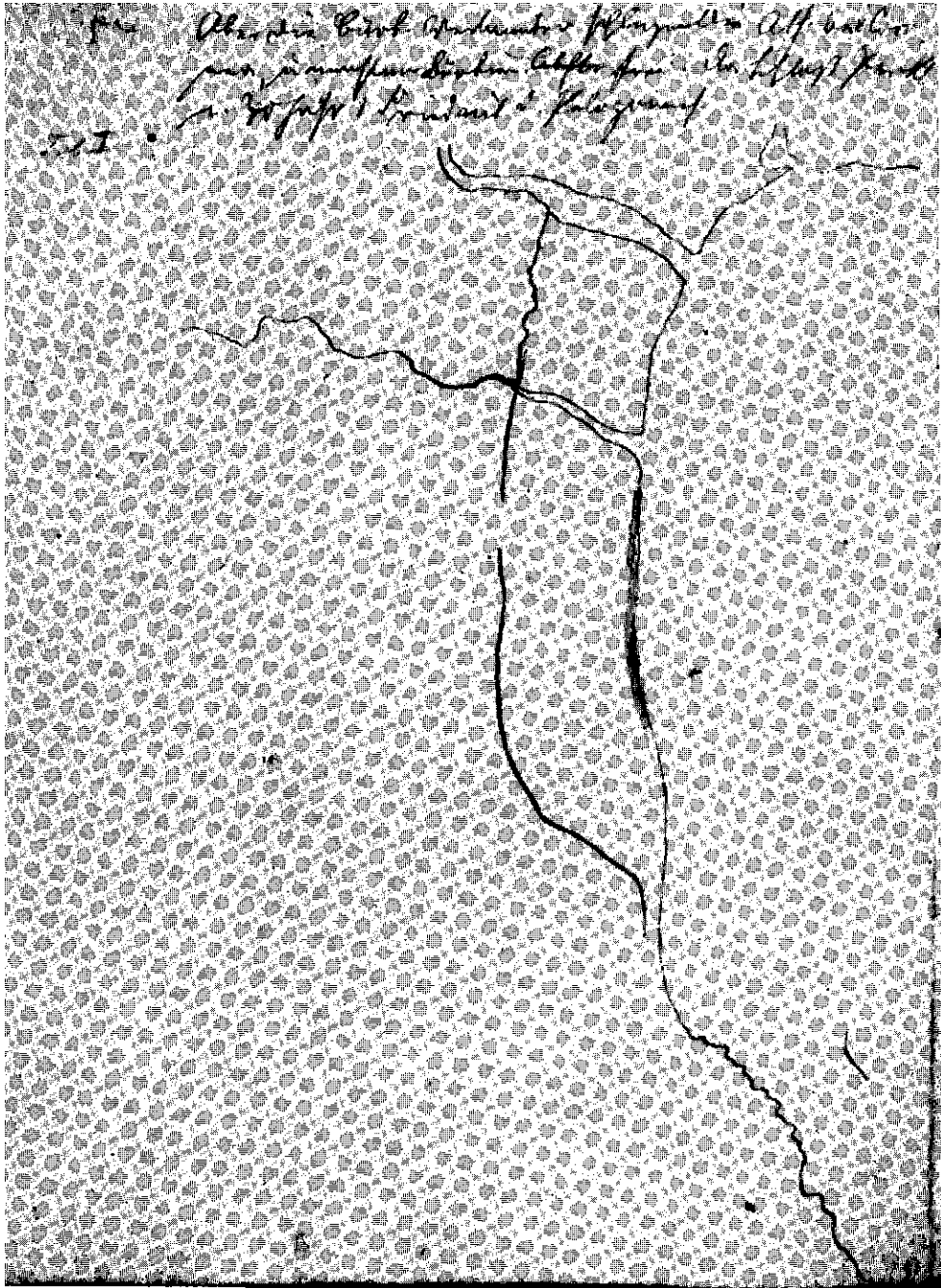
Cimon zog noch mehr Bundesgenossen an sich. Er eroberte *Thasos*, colonisirte *Scyros*, und *σακπτή ἔλη* (Goldbergwerke), besetzte *Eion* am Strymon, unterwarf Naxos und vernichtete die Persische Land- und Seemacht am *Eurymedon* in Pamphylien. Jetzt entstand eine Waffenruhe von 20 Jahren. Die Thasier fanden bei Sparta gegen Cimon Hülfe, und der Krieg brach aus, als 465 ein Erdbeben, und der 3te Messenische Krieg sie davon abhielten. Ithome wurde befestigt, und hier vereinigte sich der Kampf. Athen sandte gewünschte Hülfe unter Cimon. Allein die Spartaner hatten die Athener im Verdacht des Veraths, und sandten sie zurück. Die Athener aber, erbittert, sandten den Cimon ins Exü und räumten den vertriebenen Messeniern Naupactos ein.

Jetzt tritt in Athen Perikles auf.

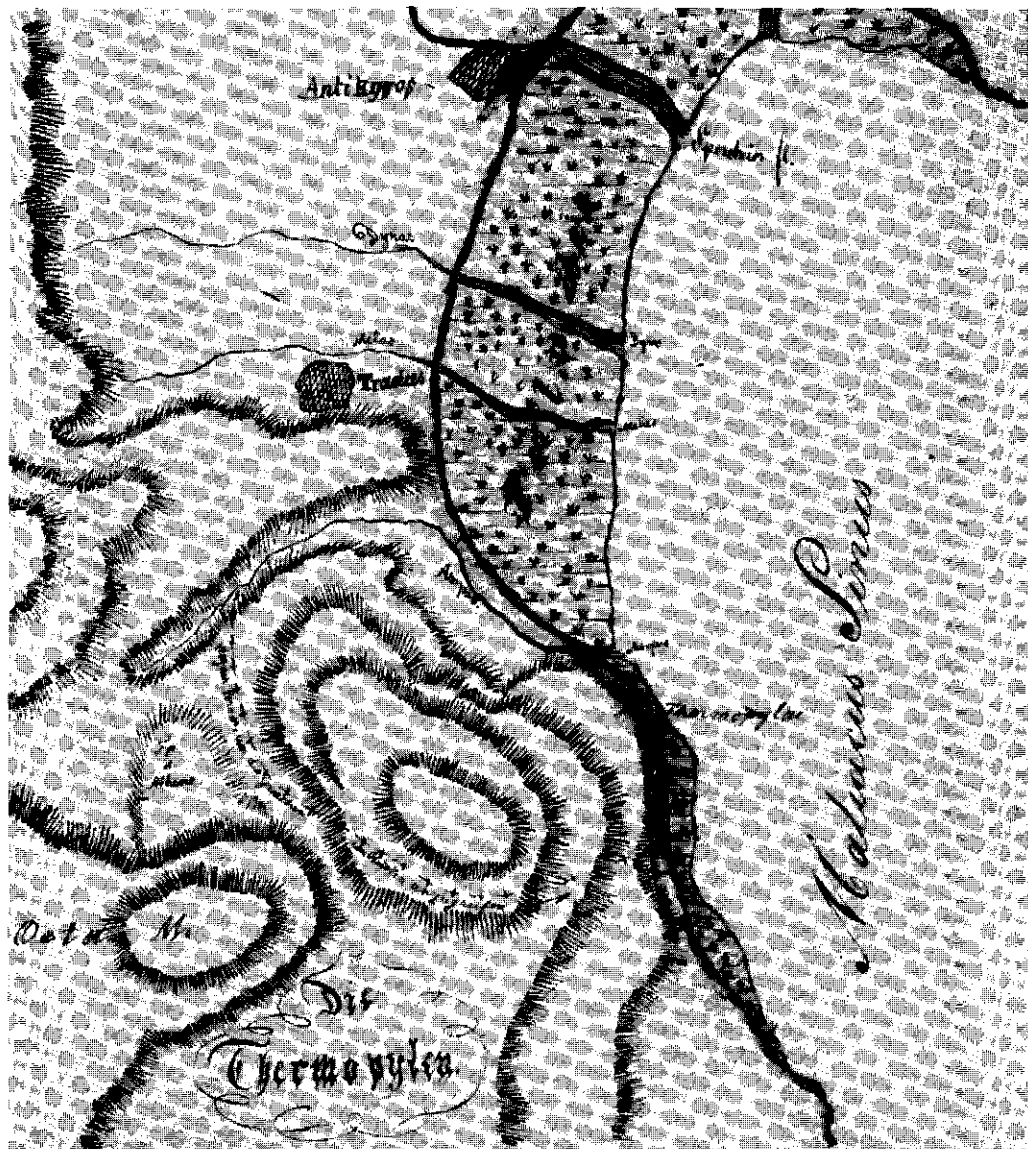
Pericles Zeitalter. 30

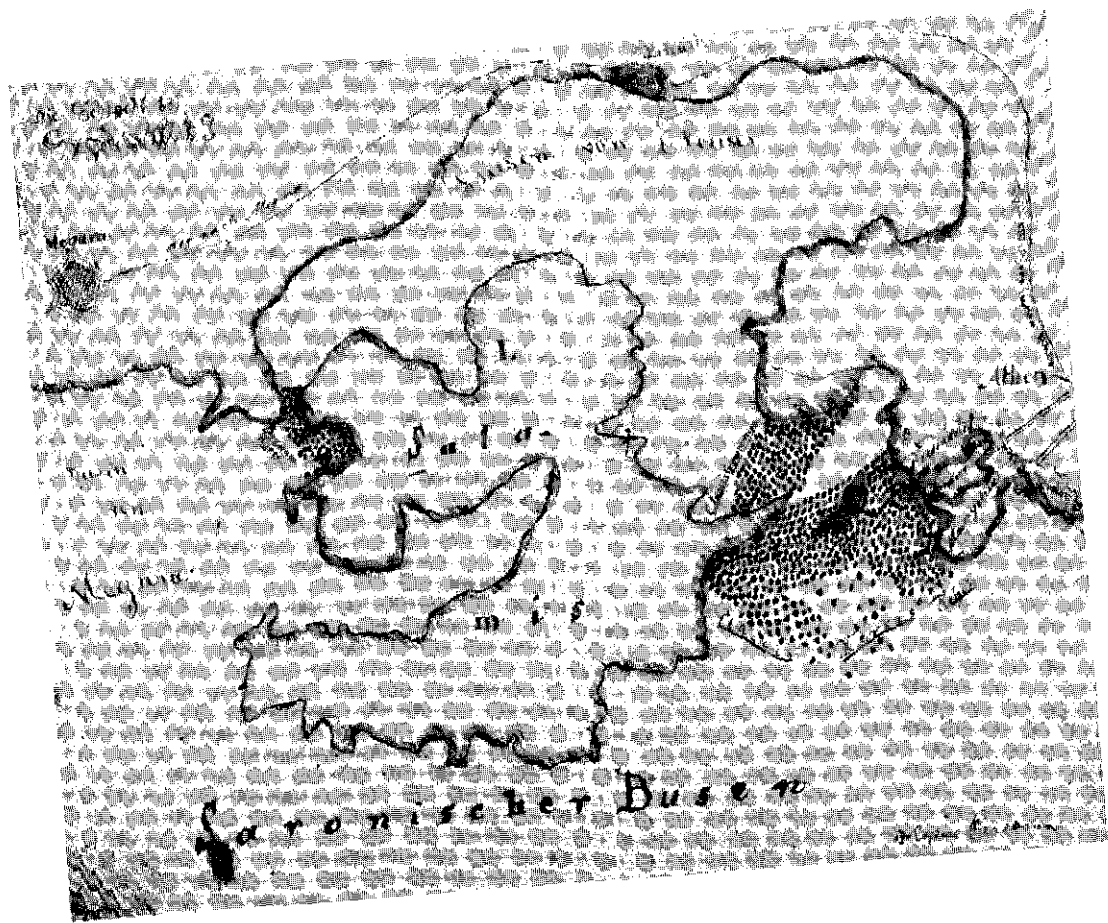
Er hatte nie ein Amt, außer einmal war er Strateg. Jetzt wurde Aegina unterworfen, und ein neuer Krieg entstand, als die Phocenser mit Hülfe der Athener Doris angriffen. Sie eroberten einen Ort, Sparta schickte ein Heer, dem Athen den Rückzug abschnitt. Doch Böotien schlug sich zu Sparta, und das Athenische Heer wurde bei Tanagra vernichtet. Nun wurde Cimon zurückgerufen. 62 Tage nach der Niederlage schlug Myronides der Athener den Feind. Cimon vermittelte einen 5jährigen Waffenstillstand und brachte eine Vereinigung um Cypern

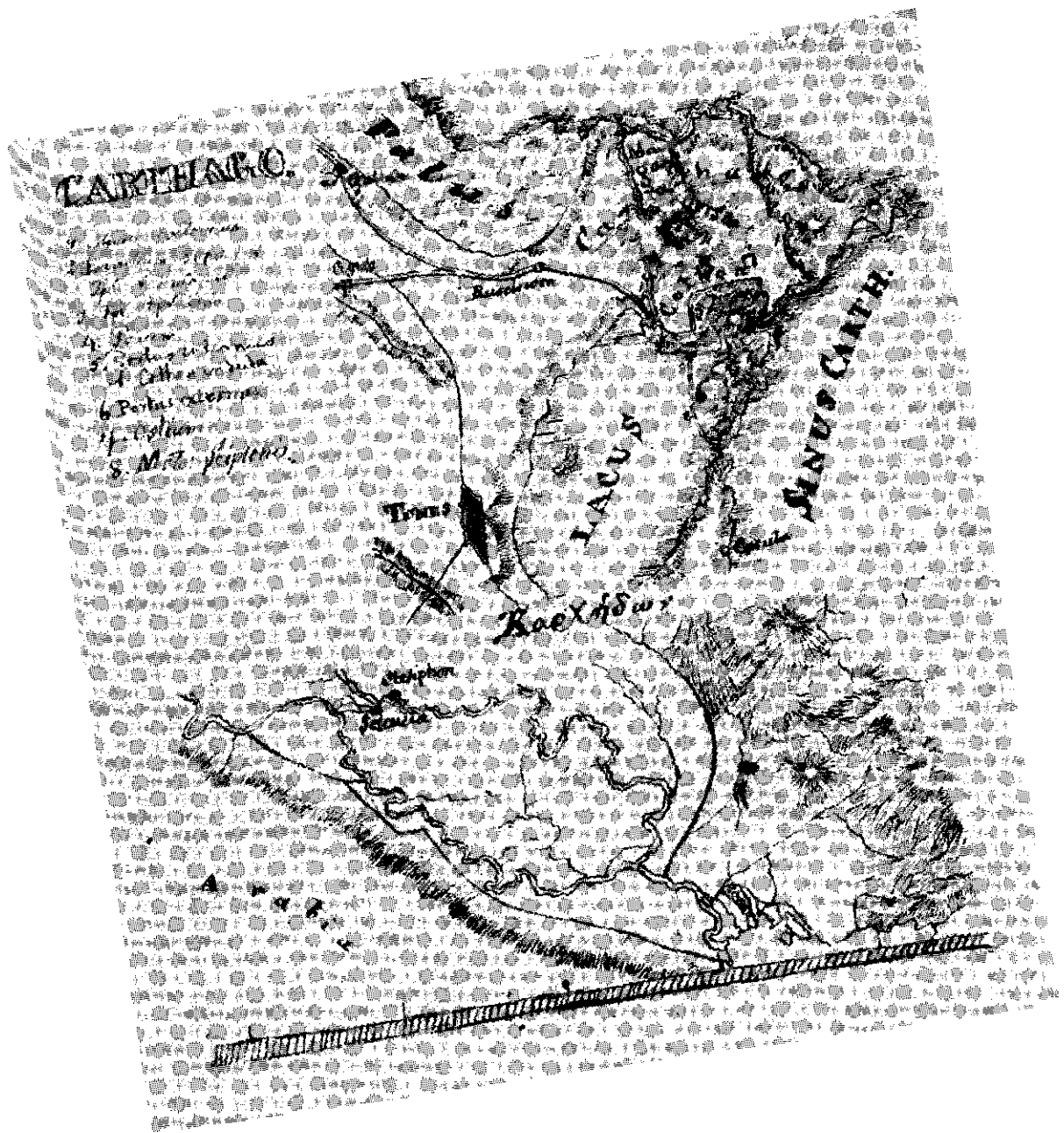
zu erobern, zu Stande. Er wurde Feld- 450
herr, X die Perser, wurde aber im fol-
genden Jahr bei der Belagerung von
Kition erschlagen. Jetzt blieben die Per-
5 ser, [wie] schon seit 469, 3 Tagereisen
von der Klein-Asiatischen Küste. |
|54| Aber die Böotischen Verbannten
schlugen die Athener bei Coronea, und
machten Böotien frei. Da schloß Perikles
10 einen 30jährigen Frieden mit den Pello-
ponnesiern.

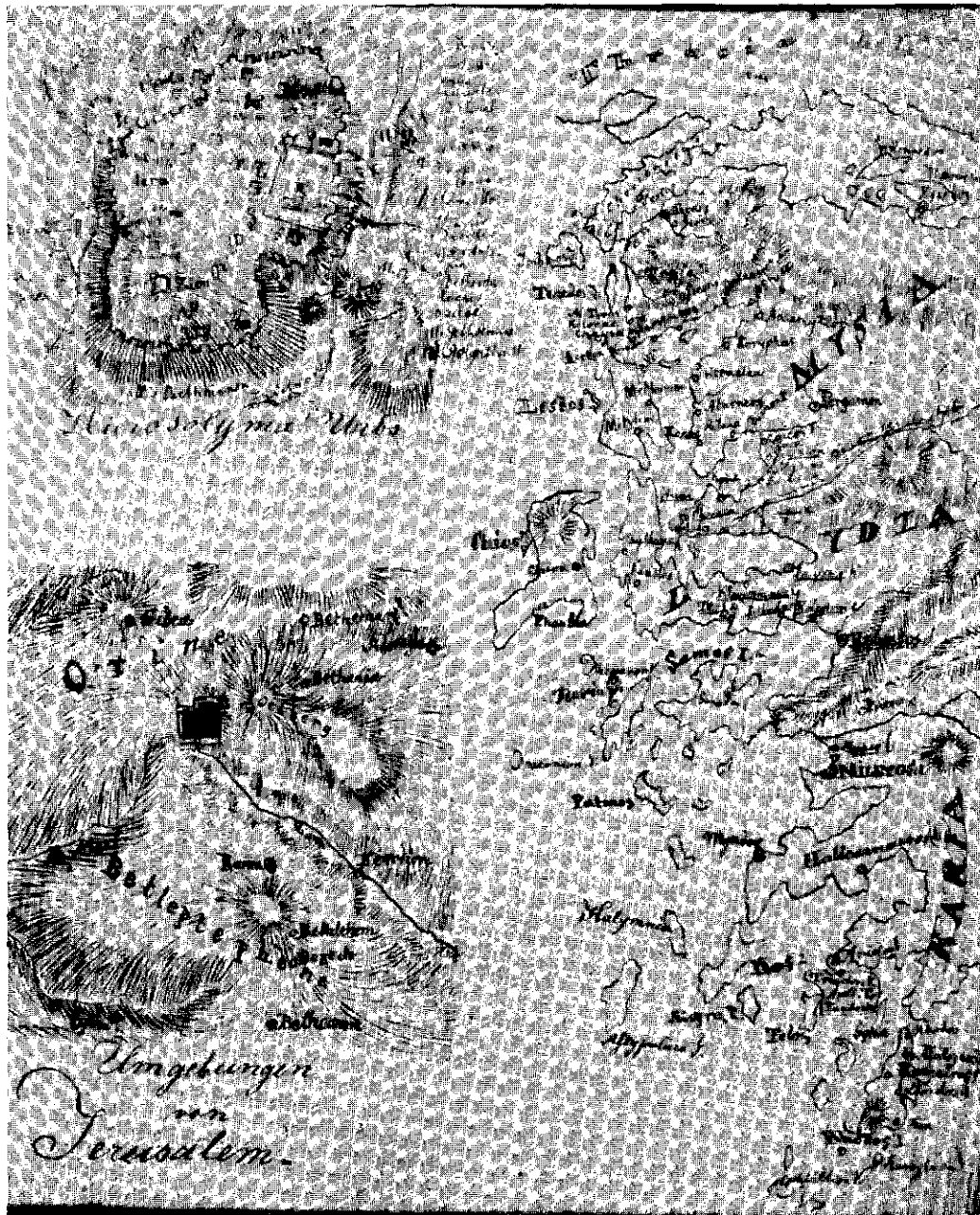


Geschichtsheft I. Alte Geschichte.
Seite [54]







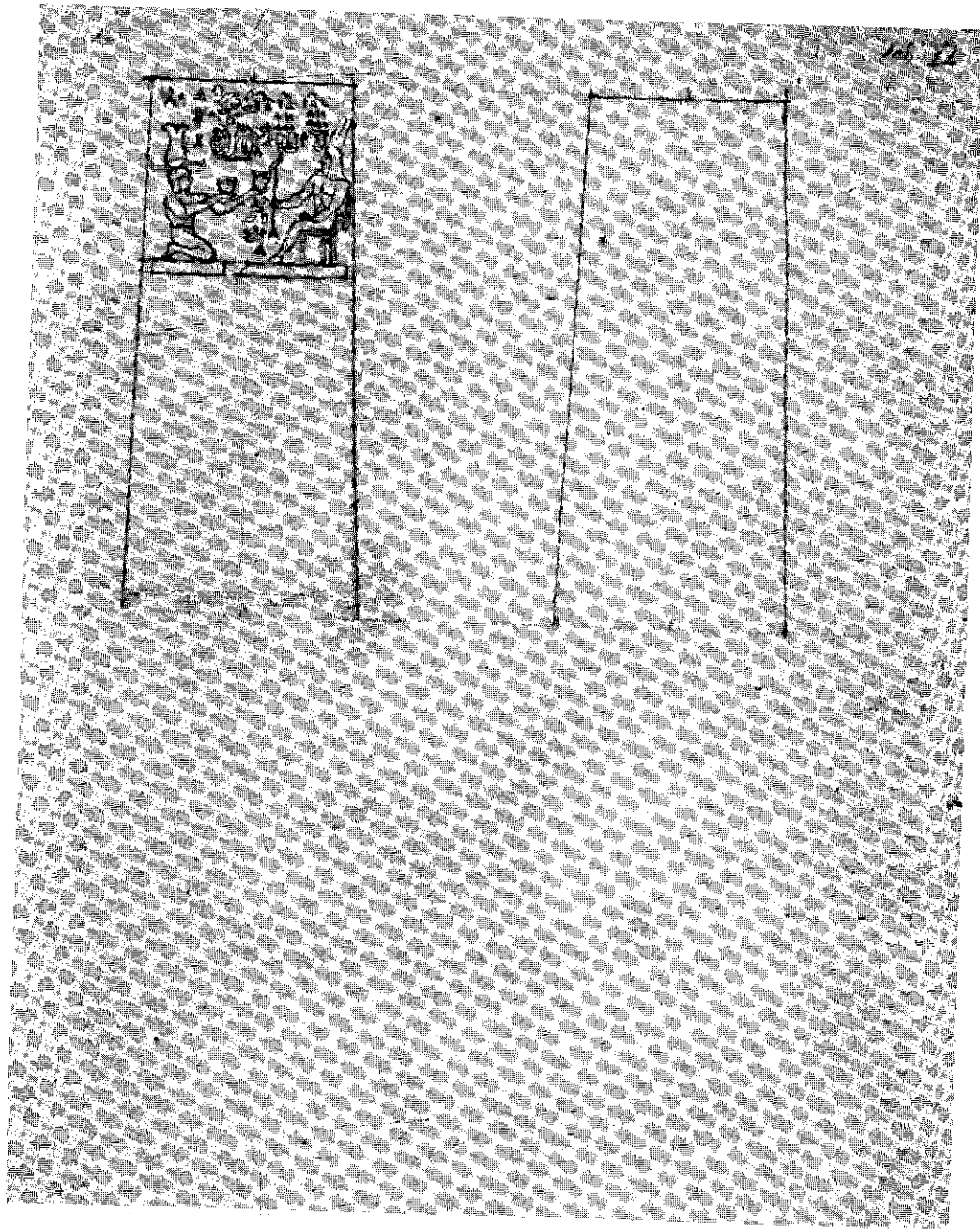


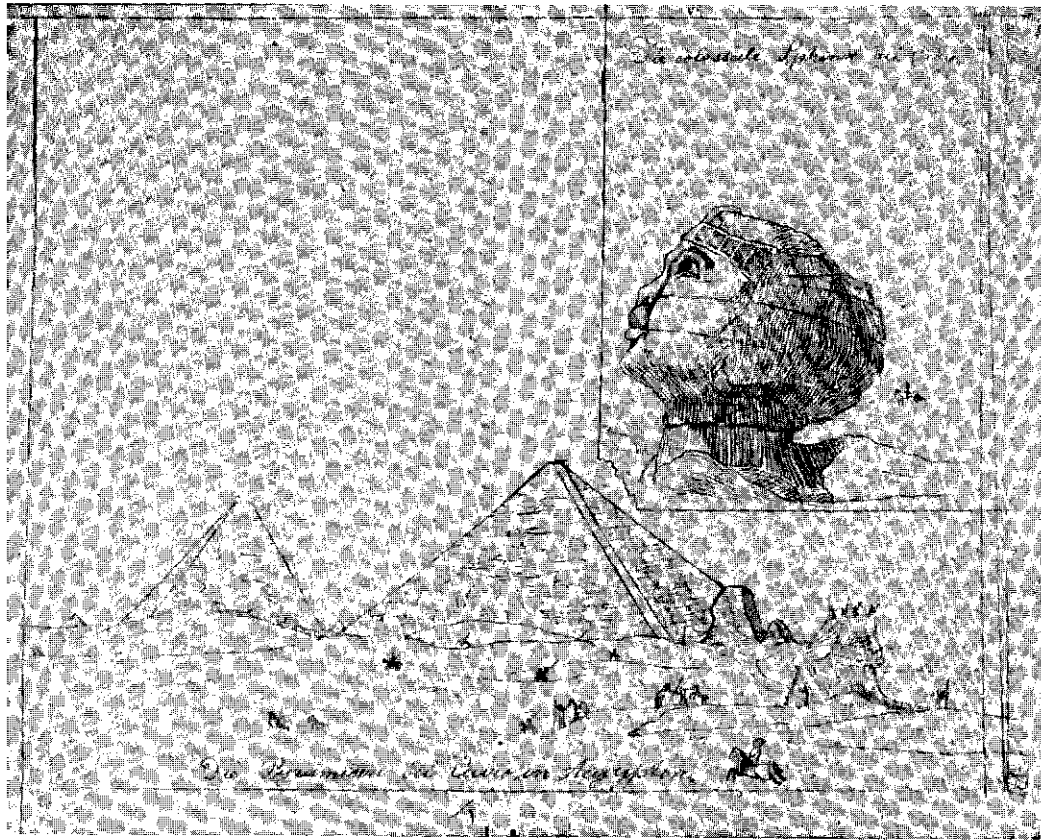
Hinter Solyma Urbis

Umgebungen von Jerusalem

Bethleem

JERUSALEM





La colossale Sphère de Gizeh

Les Pyramides de Gizeh en Égypte

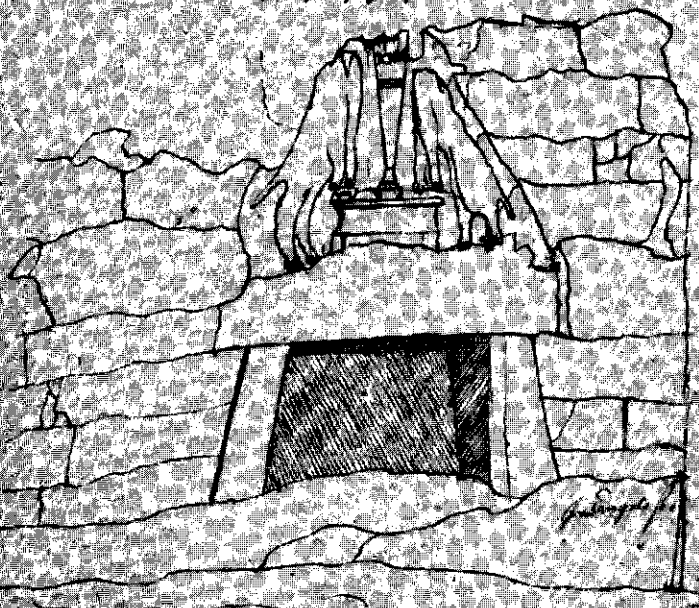


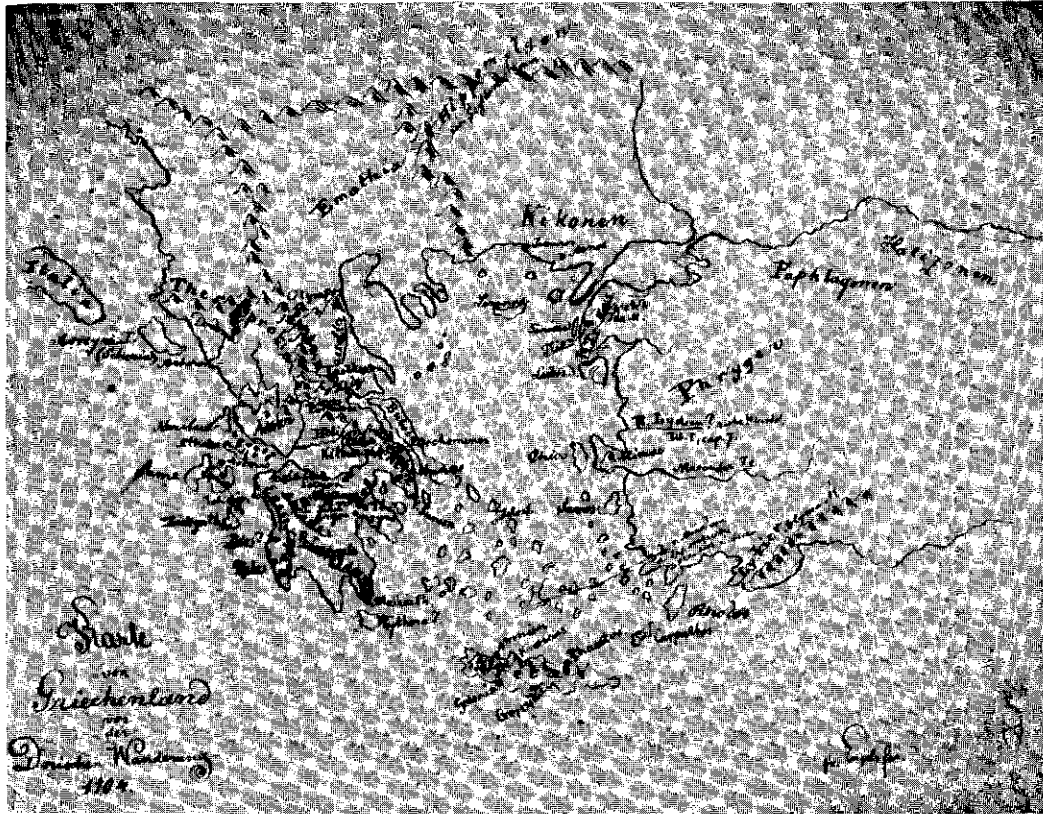
o Lions Umgebungen o

1877



Das Löwenstein zu Hagenau
(geologisch, geologisch bearbeitet)





Präparation und Bemerkungen zu Homers Ilias

I Griechisch:
Ilias

Fr. Engels

1836.

5

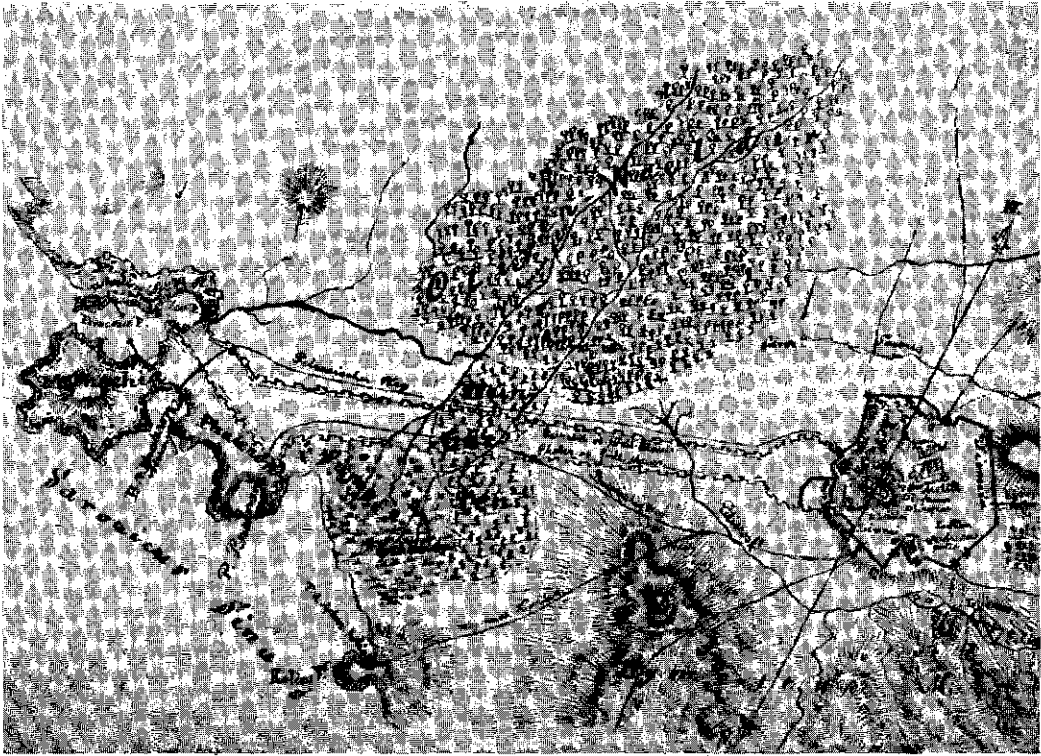
Homers Ilias

Barmen 1836. |

**|Praeparation und Bemerkungen
zu
Homers Ilias.**

10

Friedr. Engels



Die folgende Textwiedergabe bietet aus den Aufzeichnungen des Heftes eine Auswahl, in der sich der unterschiedliche Charakter der Notizen widerspiegelt.

Ueber das Epos, und besonders die Homerischen Epopoien

Der Gegenstand des Epos nicht wie der des lyrischen Gedichts, etwas Inneres, sondern etwas objectives, äußerliches. Dieses Äußerliche] kann nun entweder 5
Natur sein oder Geschichte, Begebenheit, That. So haben wir cosmogonische und Heldenepopöen. Und eben darin, daß Äußerliches vorgetragen wird, liegt es, daß der Dichter uns nicht selbst entgegen treten kann, es sei denn, daß er sich in einer fremden Persönlichkeit gebe. Ferner liegt darin, daß die Einheit, die jedes Gedicht haben muß, eine äußere, durch Zeit, Raum, Lauf der Begebenheit begrenzte, sei. 10
So ist die Einheit der Odyssee die Rückkehr des Odysseus nach Ithaka. Ebenso muß die Mannichf altigkeit die sich darin äußert, eine äußere sein, und aus äußeren Begebenheiten bestehen, die episodisch eingeflochten sind. Daraus geht schon hervor, daß eine epische Dichtung einer Fortsetzung und Ausführung in weiterem Grade als andre Gedichte fähig ist; und so ist es denn nicht zu bezweifeln, daß die 15
Homerischen Gedichte nicht in ihrer ursprünglichen Gestalt vor uns liegen. Dieses hat zu der Extremen Hypothese Wolfs geführt, daß die homerischen Gesänge aus einzelnen Gedichten, die durch Rhapsoden gesammelt, entstanden. Diesem aber widerspricht die Natur und Verbindung der Gedichte, so wie alle Nachrichten der Alten. Indessen ergibt genauere Untersuchung doch, daß, obwohl wir einen per- 20
sönlichen Homer annehmen müssen, sie doch aus einer Quelle von früheren Gesängen entnommen, und später in demselben Geiste von dem γένοϛ*) der Homeriden ausgeführt seien.

Doch schon von den Rhapsoden, die nicht das Ganze vortragen konnten, wurden die Poesieen zerschnitten, und so mußten sie von den Peisistratiden wieder gesam- 25
melt werden.

Ueber *Homer* selbst, den wir als wirkliche Person betrachten müssen, sind mancherlei Nachrichten. Er soll wie die meisten Alten Dichter, blind gewesen sein. Die

*) oder der *Verbindung*, wenn man wil[l.]

Präparation und Bemerkungen zu Homers Ilias

Angabe über seine Lebenszeit ist höchst verschieden. Herodot setzt ihn ins 9te Jahrhundert; dahin treffen die meisten Angaben zusammen; das meiste Recht von seinen 7 vorgeblichen Vaterstädten haben wohl Chios wegen der Homersschule und der Homeriden; auch wohl Smyrna. |

- 5 I[2]I Inhalt der Iliade.
- I.
- Achilles durch den Streit mit Agamemnon und die Wegnehmung der Briseis gereizt, zieht sich vom Kampfe zurück, und Zeus verheißt der Thetis, den Trojern solange Sieg zu geben, bis Achilles befriedigt.
- 10 II.
- Agamemnon wird durch ein von Zeus gesandtes trügliches Traumbild aufgefordert den Kampf zu beginnen, der in der Volksversammlung beschlossen wird. Daran schließt sich die Aufzählung der Schiffe, Heere und Lagerstätten.
- III.
- 15 Die gegeneinander rückenden Heerführer kommen überein, den Streit durch einen Zweikampf des Paris und Menelaos zu schlichten. Paris erliegt, wird aber von Aphrodite entrückt.
- IV.
- 20 Aber Pandaros durch Athene verleitet verwundet den Menelaos gegen den Vertrag mit einem Pfeile. Nun beginnt die Schlacht in welcher den Trojern Ares und Apollo, den Hellenen Athene besonders hilfreich ist.
- V.
- An diesem ersten Schlachttage zeichnet sich besonders Diomedes durch gewaltige Thaten sogar gegen Götter aus.
- 25 VI.
- Um das sinkende Glück der Troer] zu heben, eilt auf des Sehers Helenos Rath Hector in die Stadt, gebietet ein allgemeines Gebet und Gelübde der Matronen an Athene. Auf dem Rückwege trifft er am Skäischen Thor mit seiner Gattin zusammen.
- VII.
- 30 Ebenfalls auf Helenos Rath fordert Hector nochmals zum Zweikampf auf, zu welchem Aias durchs Loos bestimmt wird. Die Nacht trennt beide ohne Entscheidung. Waffenstillstand zur Todtenbestattung.
- VIII.
- 35 *Zweiter X Tag.* Zeus verbietet den Göttern, Theil zu nehmen und verhängt neues Unheil über die Argiver. Sie werden in die Verschanzung zurückgetrieben und die Troer behaupten in der Nacht das Feld.

IX.

Abends wird indessen in der Versammlung der Heerführer beschlossen Phönix, Aias und Odysseus an Achill zu senden, mit denen Agamemnon die Briseis zurücksendet. Achill läßt sich nicht bewegen.

X.

5

Nächtlich geht Diomedes und Odysseus als Späher ins Lager der Feinde, ergreifen den Dolon und tödten den Rhesos König der Thracen im Schlafe.

XI.

Dritter Xtag. Agamemnon treibt die Troer zwar an die Mauer zurück, aber er und mehrere Helden werden verwundet und das Glück wendet sich von den Achäern; sie werden in die Verschanzung zurückgedrängt. 10

XII.

Indessen halten sie die anstürmenden Troer zurück bis Sarpedon die Brustwehr herabreißt und Hector einen Weg durch die Mauer öffnet.

XIII.

15

Innerhalb der Verschanzung beginnt ein schrecklicher Kampf, in welchem den Troern Zeus, den Achäern Poseidon hilft und unter den Hellenen Idomeneus sich hervorthut.

XIV.

Agamemnon denkt schon auf Flucht; da zieht Hera den Zeus durch List vom Kampfe, und Poseidon unterstützt die Achäer, sodaß sie die Troer aus den Schanzen schlagen. 20

XV.

Zeus aber erwacht und ruft den Poseidon zurück. Hector stellt der Troer Glück wieder her, jagt die Achäer hinter die Schiffe, und legt Hand an, sie zu betreten. 25

XVI.

Da errettet sie Patroklos der endlich von Achill Erlaubniß erhalten in seinen Waffen Theil zu nehmen, und treibt die Troer bis zur Stadt; als ihn aber Apollo beim Erklimmen] der Mauer so betäubt, daß er fast ohne Widerstand von Hektor, der Achills Waffen erbeutet, erschlagen wird. 30

XVII.

Kampf um Patr[oklos'] Leiche, den endlich Menelaos und die beiden Aias dem Andrängen] des Hector nur langsam weichend zu den Schiffen bringen.

Präparation und Bemerkungen zu Homers Ilias

XVIII.

Achill, vor Schmerz außer sich, wird nur durch Thetis zurückgehalten, sich in den Kampf zu stürzen, schreckt aber durch seine bloße Erscheinung die Troer zurück, die nun auf dem XFeld übernachten, während Hephästos dem Achill neue Waffen
5 macht.

XIX.

Bei Tagesanbruch wird die Versammlung berufen. Achill entsagt dem Zorn, Agamemnon erkennt sein Unrecht und der Kampf wird beschlossen. Das Heer rüstet sich.

10

XX.

Damit nun nicht Achill gegen das Schicksal die Stadt selbst zerstöre, läßt Zeus die Götter theilnehmen. Die X beginnt mit χ des Achül und Aeneas, den Poseidon dem Untergang entreißt. Den Hector entzieht Apoll.

XXI.

15 Endlich tritt der Fluß Χάνθος dem Achill entgegen, aber diesem wieder Hephästos und so gerathen andre Götter in den Kampf. Erst als sie zurückgekehrt, treibt Achill die übrigen Troer in die Stadt. Nur Hector will ihn abwarten.

XXII.

20 Doch bei seinem Anblick flieht er 3mal um die Stadt, stellt sich, wird von Achül erschlagen und an dem Wagen geschleift. |

[[3]] Ilias. I.

Ίλιάς. α.

Λοιμός.

Μήνις.

		1	
25	'ίφθιμος (Ιφι mit Ableitungs Eη- dung <i>Schol. ίφι τιμή</i>) stark, gewaltig προϊάπτω hinsenden		al. θυμός ήρως jeder kräftige, tapfere Mann von edler Abkunft ψυχή — al. εἶδωλον ΑΛΟΨ Zeus Herr des Schicksals bei Homer
30	ξυνίημι zusammen bringen	10	
	όλέκω = δλλυμι (sc. όλώλεκα)		τόν Χρύσην Der Dichter stellt ihn als bekannt dar.
	άρητήρ (άράομαι) Priester		ἀνὰ c. Dat. nur bei Homer [20] λύσαι als Imperativ

Friedrich Engels • Materialien aus der Gymnasialzeit

απειριστος = απειρεσιος = άπει- ρος. — Viel (unendlich)			
αποινα (α-ποινή) Lösegeld			
στέμμα Kranz mit Wollbinden umwunden, al. Infula.			5
κοσμήτωρ Ordner			
αζομαι scheuen (ver)ehren	20		
άφίημι entsenden			
έπιτέλλω auftragen befehlen			
ΧΡΑΙΙΜΕΩ helfen		μήνύτοιού jede Negation behält ihre Bedeutung und heben auf	10
επειμι nahen (ehe ihr das Alter naht)	30		
άντιάω sich heran machen etwas zu thun (mein Bett zu bereiten)			15
πολύφλοισβος laut tosend, brau- send			
άμφιβοάνειν umwandeln			
Ιφι (alter Dat. von ig) stark gewaltig			20
ρέπω sich neigen		Σμιν-θεύς von σμίνθος Maus die einigen Bildsäulen unter dem Fuße steht.	
κροααίνω erfüllen	40		
άμφηρεφής rings bedeckt,			25
όϊστός Pfeil			
οϋρεϋς (όρος) Maulthier	50	οϋρεϋς auch von όράω der Wäch- ter, der nach Sitte der Griechen mit Hund da stand.	
έχεπευκής schmerzlich (πεύκη)			
θαμειός häufig			30
κήλον Schaft am Pfeil, = <i>Pfeil</i>		έπί φρεσίν an a. O. ένί.	
κήδομαι besorgt sein		αρα 1) das Zusammentreffen, zeit- gerade eben liches und logisches Zusam- menstimmen, Folgerung]	35
παλιμπλάζεσθαι zurückirren		2) unmittelbare Aufein[an- der]folge zeitlich und logisch	
εύχωλή Gelübde <i>Gebet</i>	60	[57] η7ερ-θεν für ήγέροθησαν.	
λοϊ70ς Verderben Unheil		[58] τοϊσι wem Unpersönlich	
συντίθημι merken	70	weil dat. instr. oder aus Gewohn- heit 60. ob wir ihm wohl	40
άρή^ω helfen		62. μάντις der aus Eingebung	
χέρης gering	80	ιερεϋς aus Eingeweiden ονειροπό- λος der aus Träumen weissagt	

Präparation und Bemerkungen zu Homers Ilias

	αυτήμαρ an demselben Tag		[65] είτε, είτε sive sive utrum — an
			[66] τέλειος woran weder Schade noch Mangel haften
5	καταπέσσω verkochen (zurück- halten verbeißen den Zorn)		69 δχα — εχω hervorragend.
	κότος Zorn Groll		70 a. a. O. πρόσσω καί όπίσσω όρων
	μα nein		
	αποδέχομαι annehmen	90.	
10	έλικώπις „κωψ freudigblickend mit rollenden Augen		
	[99] άπριάτην unerkauf	100	ήτοι — ή-τοι Dat. σοι Dat. Ethic.
	δσομαι im Blick verkündigen		
	κρήγυος		άμφιμέλαιναι physisch und über- tragen
15		110	
	προβέβουλα ziehe vor		
	[4]—————		
20	κύδιστος der ruhmwürdigste έν- δόξω schol.	120.	[105] κάκ' όσσόμενος Böses brüc- kend (im Geist sehend) κακώς ύπο- βλεψάμενος sagt Apollonius.
	φιλοκτέανος habgierig		
	ξυνήϊα Gemeingüter		
	πέρθω erbeuten		
25	(παλίλλογα έπαγείρειν wieder- gesammelt herbeibringen)		
	μή κλέπτε νόω hege nicht Trug in der Seele	130	
30	παρέρχ[ομαι] überlisten hinter- gehn		
	δενω bedürfen		
	άραρίσκω etc. nachdem sie mir ein γέρας nach meinem Sinn er- lesen		
35	αντάξιος gleichviel werth		
	μεταφράζομαι hinterher beden- ken	140	
	επίτηδες hinreichend		
40	Έκάργος Ferntreffer		Έκάργος, Fernwirker, Apoll als Sonnengott, obwohll er einen Hέ- λιος neben sich hat; seine Pφεύε Krankheit err[egende] Sonnen- strahlen
	άναιδείην I in Unverschämt- έπειμένοσ) heit gehüllt		
	κερδαλεόφρων schlau gewinn- süchtig		
45	—————:		

Friedrich Engels · Materialien aus der Gymnasialzeit

βωπιάνειρος Männer nährend δηλέομ,οα beschädigen verwüsten ήχήεις tosend, brausend	150	[148] υπόδρα von δέρκω. τιμή = τιμωρία schol.	
μετατρέπομαι worauf achten άλεγίζειν sich worum kümmern άπειλέω drohen (nie erhalte ich ein Ehrengeschenk wie du)	160	δή verkürzt aus ήδη εχω in Fut. Bedeutung	5
πολυάϊξ stürmisch διέπω verwalten δασμός Theüung			10
κορωνίς geschnäbelt αφενός reichlicher Vorrath άφνοσω schöpfen — πλοῦτον Reichthum aufhäufen φεῦρε t loco φεύγε?	170	σοι Dat. = σ' όίω und ich glaube nicht, dir hier, während ich unge- ehrt bin Reichthum und etc. Bt. wollte σοι οίω	15
οθο μα ι Sorge sich machen κοτέω zürne στυγέω fürchte mich λάσιος zottig διάνδιχα — zwiefach — „er Mei- nung sein	180	ώς εμ' αφαιρείται — εγώ δέ Statt — όντως έγώ aus der Construction ίσον — έξ ίσου προς έμέ λέγειν SchJpl.]	20
	190	Έως ό — al. Έτος ό [203] ή 'ίνα die allgemeine Frage zuerst und mit ή, an, die besondere Frage	25
έναρζίω tödten έρητηνω zurückhalten, κολεόν Scheide			30
ύπεροπλή Stolz, Übermuth	200.	τίπτ' = τοί in allgemeinen Senten- zen	
έρύομαι befolgen	210	[208] Athene jonische Here achäi- sche Stammgöttin	35
κώπη Schwertgriff		ήτοι im Gegensatz zum Vorigen freilich	
ώ-θέω stoßen άταρτηρός feindselig -θωρήσω sich panzern	220	εκλυον das was geschehen ist und noch geschieht, daher Conj. im Re- lativsatz	40
δημοβόρος volkfressend οὔτιδανός nichtswürdig	230	[234] σκήπτρον das Zeichen daß einer reden wollte Aristoteles ό δ' όρκος ήν τοῦ σκήπ- τρου έπανάτασις. K 321 Od. 2,200, Od. φ,245 45	

Präparation und Bemerkungen zu Homers Ilias

	[[5]] λωβάομοα schelten		
	όζος Zweige		
	τομή Stumpf		
	λέπω abstreifen		
5	φλοιός Rinde		
	δικασπόλος Richter		
	(die die Gesetze vom Zeus bewah- ren)	240	
10	άμ-ύσσω ritzen verwunden		
	πείρω durchbohren, beschlagen	250.	
	μεροψ redend		
15	άρε ίων tapferer	260	
	Φήρ Thier, besonders Kentauren		
	όρεσκφος bergbewohnend	270	
	άντιβίην entgegenstreitend		
20	κῖδος Ruhm		
25	νποβλήδην in die Rede fallend	290	
	ύπέικω nachgeben		
	κελαινός schwarz	300	
30	έρωew sprudete hervor		
	άπολυμαίνομαι reinigen	310	
	λύμα schmutziges Reinigungs- wasser		
	πένομαι besorgen		
	έπαπειλέω dazu androhen.		
40	—————:		
	ρίγιον kälter, schrecklicher.	320	
	απηνής unsanft, rauh, unbiegsam	340	
	θύω rasen		
45	(und nicht kann er das Gegenwärtige und Zukünftige sehen)		
			Die Centauren versuchten die Hip- podame bei ihrer Hochzeit mit Pei- rithoos zu rauben. Darüber trieben die Lapithen sie bis in das Pelopon- nesische Gebirge, wo sie Heracles soll gefunden haben. Bei Homer nur Od. 21,295 Kentaure genannt άπίη Adj. von άπό [2]71 κατ' έμαυτόν <i>iyd</i> > — κατά τήν έμαυτοῦ δύναμιν schol. ein- zeln hier [273] ξύνιεν = ξννίεσαν vernehmen [278] εμμορα Pf. sec. μείρομαι [282] αύτάρ Φ αύτε —άρα = 1) wie- derum 2) dagegen, aber. 326 έπι-τέλλειν und άνατέλλειν bei Homer nie τέλλειν allein. Daher hier τμήσις τέλλω 4=τέλος [323] έλόντ' -ε Dual. 324 ει κε — κε bei Homer noch voll- ständig, später beschränkt auf ei- nen Satz. [332] έρέοντο statt εροντο, home- risch έρέομαι. 334 Die Rechtspflege Hauptfunk- tion der Könige Homers, unter Zeus Schutz, und dabei die Herolde die Hauptdiener

Friedrich Engels - Materialien aus der Gymnasialzeit

		[339—340] πρὸς eigentlich von — her, bei (Schwur)	
λιάζεσθαι sich entfernen.	350	απηνής Gegentheü ἤϋς [343] πρόσσω καὶ ὀπίσσω Schol. τό πάρος καὶ τό ὀπίσθεν, al. Sch.	5
ὀρέγνυμι ausstrecken		τό παρόν καὶ τό μέλλον letzteres CrusfiusJ und Pass[ow], falsch,	
μινυνθάδιος kurze Zeit lebend		• γύαλον die hohle Hand, einhän- digen	
ἐγγναλίζειν ertheilen			
τυτθόν ein wenig			
ἀπούρας geraubt habend, rau- bend		von ἀπαυράω ep. Aor. I.	10
ομίχλη Nebelgewölk	360	Pater Nereus	
	370.	τα μὲν [3]68: Alles ausgenommen die Chryseis	15
	380	[385] θεοπροπία Offenbarung des Göttlichen	
ἐπασσύτερος dicht aneinander		[396-406] Dieser Mythos sonst nicht erwähnt. Zeus in Uebermuth der neuen Herrschaft drückte die Götter.	20
Ἑκατος Ferntreffer	390		
περιέχεσθαι beschützen ξν- δ[ήσαι] festbinden	400	κύδεϊ γαίωv seiner Kraft sich freu- end	
ὑποδείδω ein wenig fürchten		Aus Mysterien die doppelten Na- men. Αἰ-ναίωv, dies auch Beiname des Poseidon. Dieser Briareos ein Meerdämon.	25
ἀρήγω beistehen, helfen	410		
εἴλω drängen			
(daß alle den schlechten] König kennenlernen (genießen))			
αἶνα (die ich dich zum Unglück (schrecklich) gebar)			
μίνυνθοι eine Weüe			30
[—————]			
ἀγάννιφος schneebedeckt	[420]	κατά um etwas zu bereiten μετά Cod. Ven. al.	
προτόνοισιν ὑφέντες ihn mit den Masttauen herablassend	430.		35
πολυστονος jammervoll	4401		
N -		[433] στέλλειν in Ordnung legen.	
ἵπτομαι bedrängen	450.	[435] προέρυσσαν προέρεσαν Aristarch am besten vorwärts zie- hen ἐρετμοῖς vorwärts rudern	40
ανερώ den Hals des Opferthier[s] zurückbeugen, damit ihm die Kehle abgeschnitten werde			
ὠμοθετέω abgeschnittenes Fleisch darauf legen	460	[443] εκατόμβη hier ein großes feierliches Opfer	45

Präparation und Bemerkungen zu Homers Ilias

	σχίζα Scheit Holz.		
	πεμπώβ[ολον] 5zackige Gabel		
5	πρυμνήσιον Hinterseil zur Be- festigung des Schiffs am Ufer.	470.	
	ἴκμενος <i>günstig?</i> glatt wehender? gleichmäßig?		ἰκμάς feucht
10	στεῖρα Kielbalken	480	
	ερμα Stütze	490.	
	κυδιάνεφα Männer ehrend		
	ἀϋτή Schlachtruf, Schlacht		
	έφετη Auftrag		
15	ατερ fern von c. Gen.		
	πολυδειράς (δειρή Nacken) viel- gipflig	500.	
	σκαίος link		
20	άνθερεών Kinn	510.	
	άκέων still		
	έμφύω sich anklammern		
	έχθοδοπέω feindlich begegnen		
25	έρέ-θω = ερεθίζω reizen		δοπ. Ableitungs Endung
	όνείδειος scheltend		οὔπω noch nicht, al. loc. ουπω ferner nicht, nicht mehr.
		520	δήν, δηθά lange θήν wohl [515]6mfürepesti. [518]οτε wenn (vg.)
30	παλινάγρετον widerruflich		έπιρρώομαι heftig in Bewegung sein, herabwal-
	άγρέω		len, von dem
	απατηλός betrügerisch	530	έξ έμέθεν ple- unsterblichen onastisch
			Haupt.
35	αργυρόπεζα süberfüßig		αλλομαι sprin- μέγαν δ' έλέ- gen, eilen λιξεν in dieser
		540	[532] άγλήεις Stellung Phidias strahlend in Olfympia] Z[eus]
40	έϊκηλος = εκηλος ruhig <i>unge- stört</i>	550	auch so schon [536-537] <i>δτι</i> hadert sie 520. daß, Subj. μιν im XXX Gxxxde S. Obj auf g
	κατανεύω zunicken		
	[—————]	[560]	
	άαπτος unnahbar		[577] νοέω verständig sein

Friedrich Engels · Materialien aus der Gymnasialzeit

ἐπνγνάμπτω lenken umbiegen		[590-594] Auf Lemnos ein Vulkan (Mosychlos) und Hephaistos Dienste. Der Vulkan später] ausgebrannt, verursachte Meererschütterung und Untergang der Insel Chryse. Als Herakles nach Trojas Zerstörung nach Griechenland zurückkehrt, wird Zeus in Schlaf gebracht und läßt Hera Sturm losbrechen. Er wird nach Kos verschlagen, und da er nicht aufgenommen, zerstört es Herakles, da bindet Zeus die Hera, und als Hephaistos ihr helfen will wirft ihn Zeus heraus.	
ὄχθέω bekümmert sein	570		
ἐπίηρα φέρειν τινί jemand sich gefällig betragen			5
ανεκτός unerträglich zu ertragen			
κολφός Gezänk ἐλάυνειν treiben			
ἡδός Vergnügen Genuß			
ἀστεροπητής (der Nachsatz „so kann er es“ fehlt)	580		10
εδός Sitz			
στυφελίζειν verjagen herabstoßen			15
ἴλαος huldvoll, mild ([άν]αῖσσω sich schnell, erheben)			
θείνω schlagen hauen stechen			
ἀντιφέρεσθαι [sich] widersetzen			20
	(590)	nahm sie vom Sohn mit der Hand den Becher	
ἀφύσσω schöpfen			
[—————]			
ποιπνύω emsig aufwarten von πνέω, einherkeuchen.	600		25
πρόπας = πάς			
ἦχι wo			
Α μφ 171η εις an beiden Füßen lahm I			
		[. . . .	30

Präparation und Bemerkungen zu Homers Ilias

[Ilias II]

[[14]] Katalog der Schiffe.

	<i>Volk.</i>	<i>Anführer</i>	<i>Städte.</i>
5	Böoter	Peneleös, Leïtos, Arkesilaos Prothoenör, Klonios.	Hyrie, Aulis, Schoinos, Skölos, Eteonos, Thespia, Mykalesos, Eilesion, Erythrä, Eleön, Hyle, Peteön, Okalea, Medeon, Kopä, Eutresis, Thisbe, Koroneia, Haliartos, Plataia, Glisas, Hypothebä, Onchestos, Arne, Mideia, Nisa, Anthedon. (50 Schiffe, in jedem 120 Mann)
10			
15	Minyer	Askalaphos und Jalmenos	Orchomenos und Aspledon. (30 Schiffe)
	Phokeer	Schedios und Epistrophos.	Kyparissos, Daulis Hyampolis Python Panopeus Liläa. Krisa Anemoreia (40 Schiffe)
20			
	Lokrer.	Aias Oileos	Kynos Opus Kalliaros Bëssa Skarphe Augeiä Tarphe Thronion (40 Schiffe)
25			
	Euböer (Abanten)	Ëlëphenor. fällt 1. Schlachttag, IV, 465.	Chalkis Eirëtria Histiaä. Kërinthos Karystos Styra (40 Schiffe)
30	Athener.	Menestheus	Amenai (50)
	Salaminer	Aias Telamon[os]	Insel Salamis (12 Schiffe)
35			
	Argiver	Diomedes, Sthenelos und Euryalos	Hermione, Asine, Troizën, Eïones. Epidauros. Aigina. (Insel) Mases. (80 Schiffe)
40			
	Mykenäer.	Agamemnon.	Mykenä, Korinthos, Kleönä Orneiä Arathyrä Sikyon. Hyperesiä Gonoessa Pellene Aigion Helike. (100 Schiffe) Hierzu die Küste Αιγιαλός.

Friedrich Engels • Materialien aus der Gymnasialzeit

<i>[Volk.]</i>	<i>[Anführer]</i>	<i>[Städte.]</i>	
[[15]] Lakedaimonier	Menelaos	Pharis. Sparte. Messe. Bryseiai. Augeiai. Amyklai. Helos. Laas. Oitylos (60 Schiffe)	5
Pylier.	Nestor. (Pelagon, Alastor, Chromios, Haimon, Bias).	Pylos Arene. Thryon Aipy Kyparis-säeis. Amphigeneia. Pteleos. Helos. Dörion (90 Schiffe)	10
Arkader.	Agapenor.	<i>Berg Kyllene Grabhügel des Aipy-tos.</i> Pheneos. Orchomenos. Rhipē. Stratia. Enispe. Tegea. Mantinēa. Stymphēlōs. Parrhasia. (60 Schiffe)	15
Epeier.	4 Führer: Amphimachos. Thalpios. Diores. Polyxeinos f IV, 518	Buprasion Elis. Hyrmine. Myrsinos. <i>Olenischer Felsen</i> Aleision (40 Schiffe, jeder Führer 10.)	20
Bewohner der Echinadischen Inseln	Meges.	Echinaden und Dulichion Inseln (40 Schiffe)	
Kephallenen.	Odysseus.	(Insel) Ithake und der Berg Neriton. Krokyleia. Aigüips. (Insel) Zakynthos (Insel) Samos. Ἡπειροσ. (12 Schiffe)	25
Aitolier.	Thoas.	Pleuren. Kalydon. Olenos. Pylene. Chalkis. (40 Schiffe)	30
Kreter.	Idomeneus. Meriones	Knösos. Gortyna. Lyktos. Miletos. Lykastos. Phaistos. Rhytion. (80 Schiffe)	35
Rhodier.	Tlepolemos.	Lindos. Jēlysos. Kameiros	
Symier.	Nireus.	(Insel) Syme (3 Schiffe)	
Bewohner dorischer Inseln.	Pheidippos. Antiphos.	Nisyros. Krapathos. Kasos Kos Kalydnai nēsoi (30 Schiffe)	40

Präparation und Bemerkungen zu Homers Ilias

	<i>[Volk.]</i>	<i>[Anführer]</i>	<i>[Städte.]</i>
	[[16] Pelasgische ' Argiver. oder Myrmidonen.	Achilleus	Argos pelasgisch. Alos. Alope. Trëchis. Phthia. Hellas. (50 Schiffe)
5		Protesilaos. später Podarkes	Phylake. Pyrasos. Itön. Antrön. Pteleos (40 Schiffe)
10			Pherä. λίμνη Βοιβηϊς. Boibe. Glaphyrä. Jaölkos. (11 Schiffe)
15		Philoktetes. (in dessen Abwesenheit Medon)	Mëthone. Thaumakia. Meliböa. Olizön (7 Schiffe)
	Oechalier	Podaleirios und Machaon.	Trikke. Ithome. Oichalia (30 Schiffe)
20		Eurypylos.	Ormenion. Hypereia. Asterion Τιτάνοιο λευκά κάρηνα. (40 Schiffe)
25		Polypoites und Leonteus.	Argissa. Gyrtone. Orthe. Elone. Oloosson (40 Schiffe)
	Eniener. Peräber	Guneus.	Dodona. Titaresios
	Magneten.	Prothoos.	Am Pelion und Peneios. (40 Schiffe). I
30		[.....]	[.....]
[Ilias III]			
			[[19] [.....]]
140		Aĩ/θρη, nicht Aĩ/θρα, Theseus Mutter	
35		Panthoos, Vater des Euphorbos, der den Patroklos X	
		150. [148] Antenor Colonisation] in dem Busen von Hadria.	
			[.....]

Friedrich Engels · Materialien aus der Gymnasialzeit

	εί ποτ' Ἐην γε, 1) εἰ als Bedingungsartikel wenn er es je war.	
180	I 2) εἰ als Wunschpartikel Odaßeres wäre. Prät. daß es unmöglich ist	
	3) εἰ — γε = quandoquidem da er es nun einmal gewesen ist, nicht mehr ist	5
	[.....]	
	[[20]][.....]	
240	243 t im Kampf mit Lynkeus und Idas (Söhnen des Aphareus)	10
250		
260		
270	[245] δρκιον Schwur pl. Bündniß hier Opfer des Bündnisses πιστά paßt eigentlich nur für die Bündnisse, doch kleben geblieben	15
280	ἀείρω pf. II mit Umlaut und langem Vocal ἦωρα pass, ἦωρμαι, ἄωρμαι.	
290	[278] καί οί etc. Hades und Persephoneia (wegen des Dual.)	20
300	[280. 285] acc. c. inf. herauszunehmen φυλάσσετε da er das in indirekter Rede spricht	
	306 οὔπω (noch nicht, nicht mehr) hier keineswegs.	
310	[317] ἀφείη, Conj. könnte auch stehen, -είη doch Opt. da Prät. vorhergeht	25
	[.....]	
390	j [22] j δινωτός gedrechselt, schön, von der Verzierung erhaben durchbrochen.	
	rund heraus, oder was rund ausgearbeitet oder δινωτός = τορνωτός Eustathius (δῖνος = τόνος, Meißel)	30
400	[400—401] Willst du mich noch weiter führen als die Städte etc. doch sie war noch nicht in Phrygien,	
410	willst du mich noch weiter irgendwohin in die Städte Phrygiens führen	35
	ἑάνός mild, schmiegsam, ἑάνός (εννυμι) Kleid	
	[391] κείνος dort.	
	" [.....]	

Präparation und Bemerkungen zu Homers Ilias

[Ilias IV]

[[26]][.....]

[371] γέφυρα Zwischenräume der Schaaren.

370

5

Tydeus, (König von Argos) Adrestos, Kapaneus, Amphiaraios, Parthenopaios, Hippomedon und Polyneikes.

380.

Daß Homer dies nur erwähnt läßt vermuthen, daß dieser Sagenkreis vielbesungen sei in epischen Gedichten.

390

10

[381] ἐτρέψε er wendete den Sinn der Mycenäer

400

[389] πάντα in allem, jeder Art des Kampfs.

410

15

[405—410] die Epigonen Alkmaion, Amphilochos (Amphiaraios Söhne) Aigialeus (Adrastos Sohn) Promachos (Parthenopaios Sohn) Thersandros (Polyneikes Sohn) Euryalos und Diomedes (Tydeus Sohn), Apd. 111,7,2

420

20

[407] Areios, Spartoi aus den Zähnen des Pytho des Sohnes Ares.

[.....]1

[Ilias V]

[[31]][.....]

25

330

Ἐνυώ Schwester des Ares (Hesiod Enyo Tochter des Phorkos) ἐνυώ Schlachtgeschrei.

Ἄρης ἐνυάλιος

[.....] **3**

30

[[37]][.....]

870

[854] ὑπ' ἐκ keinen rechten Sinn, ὑπερ stieß sie sie über den Wagen hinaus.

880

[855] δεύτερος nach ihm.

35

[859] εβραχεν er krachte, rasselte zusammen

[864] ἐκ νεφέων. entweder wie aus Wolken
hinter den

hervortritt eine finstere Wolke, oder aus Wolken sich bildet ein dicker Dunstkreis. Ersteres vorzuziehen, ἀήρ die untere, dicke, trübe Luft.

40

- 890 ἀίδηλος von εἶδον. was unsichtbar macht, ver-
 tilgt. Später auch unsichtbar.
 [885—887] ἡ τέ κε etc. ohnmächtig sein, ἕως mei-
 ner mächtig wäre ich Kraftlos gewesen.
 Uranionen die Titanen, patronymisch, sonst = Hirn- 5
 melsbewohner
- 900 [893] σπουδή μόγις, kaum
 [899] Παιήων, nicht Apoll, später *ein* Gott, und
 Pæon ein Name Apolls. 10
 [.....]
- [Ilias VI]
- [[39]][.....]
 [290-291] *Sidon* wohl, nie Tyros. (Tyros war da- 15
 mals noch nicht, zur Zeit der Propheten aber). Aus
 Herodot zu ergänzen daß Paris nach Aegypten ver-
 schlagen.
- 270 [.....]
- [[46]] Iliados Liber IX. 20
 [.....]
- 170 [150-153] Καρδαμύλη am M[eer]b[usen] -
 Ενόπη nicht zu finden. Ἴρα, Εἶρα in Messenien.
- 180 Φηραί, Φαραί — Ἄνθεια vielleicht später Αἶπεια?
 Πήδασος nicht zu finden, nicht mit dem Mysi- 25
 sehen Ζ,35 zu verwechseln.
- 190 νέαται = νενέαται, νένανται falsch, ein Adj.
 νέατος besser, eine Superl.form von νέος neu,
 novus, die letzte[n] von dem Sandigen Pylos her,
 SchoX. εσχάται. 30
 Hier das Messenische Pylos, sonst das elische.
 Er ist Oberlehnherr, daher verschenkt er Städte
 des Menelaos.
- 210 [165] κλητοί durch Aufruf ernannte
 [167] ἀν ἐπίσφομαι ἀν c. fut. nicht bei Attikern 35
 (weil alles Zukünftige ungewiß)
 [176] ἐπαρξάμενοι ἐπί die Richtung, anfangen den

Präparation und Bemerkungen zu Homers Ilias

- Becher herumzureichen oder wieder, nach der
Spende, anfangend, oder spendend, von den Be-
chern und dann sich austheilen. so Scholiast und
der Zusammenhang.
- 5 [215] ἔλεος Küchentisch
[.....]
- [[48]] [.....]
- 10 [457] Zeus καταχθόνιος aus Mysterien genom-
men*)
[.....]
- *) Paus. 11,24 erzählt daß zu Corinth dem Zeus
Hypsistos und Zeus Chthonios Tempel gebaut
seien.
[.....]
- 15 [[49]] [.....]
- 550 [557—564] Marpessa, Tochter des Euenos, die dem
560 zu Theil wurde, der den Vater im Wagenrennen
überwand (wie Atalante den Freiern den Wettlauf
stellte). Idas jedoch bemächtigte sich der Marpessa,
20 ohne den Wettlauf, worauf Euenos sich im gleich-
namigen Fluß versoff. Als Apoll dem Idas sie streitig
570. machen wollte und dieser den Bogen ergriff wurde
Marpessa Richterin und wählte den Idas als den
beständigeren.
- 25 580 Die Alten sahen den Sang des Eisvogels als Zeichen
tiefer Trauer an, woher später die Fabel von der
Verwandlung der Alcyone, hier wohl nur die Klagen,
590. oder die Idee des Wegweisens durch Sturm in
der Einsamkeit
- 30 [.....]
- [[53]] Ilias, elfter Gesang.
10. ἐπί v. 7 gegen — hin.
- 35 20. [4] τέρας Wunderzeichen, hier schwer zu erklären,
am besten: in ihren Händen lag es, ein Zeichen zu
geben des ausbrechenden, bevorstehenden, Kampf-
fes, al. eine Waffe.*) Denn er erfuhr nach Kypros
- *) al. der Blitz, der häufig Zeichen zum Kampf.
Item der Regenbogen!!

- 30 hin, wo er König war, Sohn des Syrrers Sandakos, der
[21] οτίνεκα daß.) in Sicilien wohnte, dann als
Priester der Aphrodite und König zu Paphos, was
er baute gewesen. Diese Verbindung sonst nicht
erwähnt. Er ist berühmt als Reich, Μίδαν καί Κινύ- 5
ραν erwähnt so Tyrtaios.
[26] Die Drachen wahrscheinlich mit Gold etc. ein-
gelegt, daher Ἴρισιςιν εὐικότες. cf. Virgü von einer
40. Schlange ceu nubibus arcus mille trahit .. colores
etc. 10
[36] ἔστεφάνωτο um den Nabel herum zwischen
ihm und dem Rande,
τετραφάληρος mit vier Röhren in denen der
50. Roßschw[eif] steckt. 15

Der Zweikampf des Eteokles und Polyneikes
Griechisches Gedicht

Ἐτεοκλοῦς καὶ Πολυνεῖκους μονομαχία. —

- Τίπτε μὲν ἄστῳ κἀτα κρατερῶν μέγα Καδμειῶνων
Ελλήνων χωροῦσι λόχοι καὶ ὠκέες ἵπποι;
Τίπτε δὲ πανταχόθεν πεδίον λευκάσπιδες ἄνδρες
5 τείχεα μακρὰ πέρι ξεστοῖς κίνυνται ἓν δπλοῖς;
5. Εἴσι κατὰ πτόλιος βριαροῦ μὲν Αἰηνορίδαο
ἀνδρῶν Αργείων στρατιά κρατεροῖς ἐπ' ἀέθλοισι,
ἀρχονται Δαναῶν, πόλεμον Θήβησι φέροντες,
ηγεμόνες, Τυδεύς, Καπανεὺς καὶ Παρθενοπαῖος,
10 Αμφιάραος ἀναξ, ἱερόν μένος Ἴππομέδοντος,
10. Ἄδραστος βασιλεὺς καὶ ἀναξ ἀνδρῶν Πολυνείκης,
πάντες ὁμοῦ βαίνουσι συν ἵπποισι καὶ συν δχεσφιν. —
Ἀστράπτουσιν ἐνὶ πεδίῳ λόγχαι τε σιδηραὶ
καὶ σάκε' ὄμφαλόεντά τε καὶ ξίφε' ἀργυρόηλα.
15 ὥς δ' δτ' ἐχιδνα περὶ προβάτοιο κυλίνδεται αἴφνης
15. καὶ ὅα περιπλέκεται, μέλεα δὲ τε πάντα κατείργει,
ὥς δ' αὔτως Δαναοὶ Θήβης εδος ἤλυθον ἀμφί.
Ἄτταρ ἐπεὶ πάσαι τ' Ἰσταν συν Εγχεσι τάξεις,
ἐκ πόλεως ἄνδρες, κεκορυθμένοι αἶθοπι χαλκῳ,
20 ἤλυθον, ἐν δ' αὐτοῖς Ετεοκλῆς, Οἰδιπόδαο
20. υἱὸς μὲν κρατερός καὶ θαρσαλέος πολεμιστῆς,
ἦτοι δ' οἱ ρ' ἐς χρόνον ενα ξυνιόντες ἵκοντο
Βοιωτῶν πρόμαχοι τε καὶ Αργείων βα φάλαγγες
σύν ε' εβαλον ρινοῦς, συν δ' εγχεα καὶ μένε' ἀνδρῶν
25 χαλκεοθωρήκων μεγάλη δὲ σφ' ὄρτο κονίη.
25. αἱματόεντ' Κρρει καθαρῆς Δίρκης τε ὀέεθρα
αἱματόεις τ' Ἴσμηνος· ἄγαν δ' ορυμαγδός ὀρώρει.
Ἀττάρ ἐνὶ προμάχοισιν ἐμαίνετο κάρτ' Ετεοκλῆς
εγχεῖ χαλκήρει· πολλοὶ δ' ἀρα οἱ πολεμισταὶ
30 ἐς γαῖαν Ἴπεσον δεδημημένοι ὀξεῖ δουρί.

30. ἦτοι Ἀγηνορίδης, κατιδὼν κρατερόν Πολυνείκην
Ἄργείοισιν ἐνὶ στείχοντα, κατεύξατ' Ἀθήνην|
Ἴ Παλλάς, αἰγίοχοιο Διὸς τεκος, Ἄτρυτώνη,
κλύθι μευ! εἵποτέ τοι κατὰ πίονα μηρί' Ἰκηα
ταύρων ἠδ' αἰγῶν, τάδε μοι κρήνηνον ἐέλωρ. 5
35. δός μοι, ἐνὶ στέρνοισι βαλεῖν δολιχόσκιον εγχος
τοῦδ' ἀνδρός, γόνου Οἰδίποδος μὲν Ἀγηνορίδαο,
δς μὲν ἀδελφός ἐμοὶ πέλεται, ἠΨς Πολυνείκης,
ἠλυθε δ' ἐξ Ἄργου πολυδιψίου, ἦν τε πατρφαν
γῆν μάλα πορθήσων συν τ' Ἀργείων βασιλεῦσιν.— 10
40. **Ἦ**, καὶ ἀδελφόν επειτ' επεα πτερόεντα προσηῦδα,
υῖον Οἰδιπόδαο, βοήν αγαθόν Πολυνείκην·
σοι μαχέσασθαι ἐνὶ στήθεσσι με θυμός ἀνώγει-
δεῦρ' ἴθι ἐκ πάντων πρόμος ἀντιθέφ' Ἥτεοκλεῖ!
Ὡς Μφατ'· αὐτάρ ἀδελφός ἐλίσσετο πότνιαν Ἥρην 15
45. κλύθι μευ, Ἥρην ἀγαυή, Διὸς πόσις αἰγίοχοιο,
σός γαρ ἐγὼ νῦν εἶμι, γάμοις ζεύξας Ἀργείαν
θυγατέρ' Ἀδράστου, δς ἐν Ἀργείοισιν ἀνάσσει —
δός μοι νῦν κτανέειν δουρί βριαρόν Ετεοκλή,
δς γαρ δρκια πιστ' ἐν Θήβαις οὐκ ἐτέλεσεν. 20
50. Ὡς εφατ'· αὐτάρ Επειτα ἀναξ ἀνδρῶν Ετεοκλῆς
ἐς μέσσον τ' ἀρ' ἰών, ἀνδρῶν ἀνέεργε φάλαγγας
ἐν πεδίω· τοῖα δέ μετ' ἀμφοτέροισιν εειπεν
Κέκλυτέ μευ, Δαναοὶ καὶ ἐϋκνήμιδες Ἀχαιοί,
δφρ' εἶπω, τά με θυμός ἐνὶ στήθεσσι κελεύει 25
55. Ἀργεῖοι δ' ὀλέκουσιν ἐνὶ κρατερῇ ὕσμίνῃ,
ἠδ' ἀρα Βοιωτοί" Ἰργον δέ τοι οὐ τετέλεσται·
αὐτάρ ἐμ' ἀδελφφ μαχέσασθαι θυμός ἀνώγει·
ὠδε δέ μυθέομαι, Ζεὺς δ' ἀμμ' ἐπιμάρτυρος Ἰστω·
εἰ μὲν κεν ἐμέ κείνος Ελη ταυαήκει χαλκά), 30
60. Καδμείων βασιλεύς μὲν ἀνασέτω φδ' ἐνὶ λαψ·
εἰ δέ κ' ἐγὼ τόν Ελω, δῶη δέ μοι εὔχος Ἀθήνη,
ὑμεῖς Ἀργεῖοι δ' ἐπ' ἀνέρχεσθ' αὐτίς ἐς οἶκον.
Ὡς εφαθ'· οἱ δ' ἐχάρησαν Ἀχαιοὶ Βοιωτοὶ τε
καὶ ρ' ἵππους μὲν ἐρυξαν ἐπὶ στίχας, ἐκ δ' εβαν αυτοί,| 35
- [65. τεύχεα δ' ἐξεδύοντο, τα μὲν κατέθεντ' ἐπὶ γαίῃ
πλησίον ἀλλήλων, ὀλίγη δ' ἦν ἀμφίς ἀρουρα.
Ἐγχος ἀρα προίει δολιχόσκιον νῦν Ετεοκλῆς
καὶ τό μὲν ἀντα ἰδῶν ἠλεύατο Κήρα μέλαιναν
δῖος Ἀγηνορίδης, τό δ' ὑπέρπτατο χάλκεον εγχος. 40
70. Αὐτάρ δγ' αὐ μὲν ἐρυσσάμενος ξίφος ἀργυρόηλον
ἠλθε δρόμω ἐπὶ τόνδε τάχ', ἀντίθεος Πολυνείκης —
ἀντίπαλος δέ κατὰ ζώνην θώρηκος Μνερθεν
νύξ'· ἐπὶ δ' αὐτός ερεισε, βαρεῖν χειρὶ πιθήσας,
αὐτίκα δ' ερρεεν αἶμα κελαινεφές ἐξ ὠτειλῆς. 45

Der Zweikampf des Eteokles und Polyneikes

75. ἦτοι ἀρα ξίφος οἰζὺ κατ' ἄμφω ἀντ' Ἐτεοκλοῦς
θώρηκος δὲ ἔλιγατ' ἀναξ ἀνδρῶν Πολυνείκης.
Καί ῥ' ἔπεσον πρὸς γῆν, τοὺς δὲ σκότος ὄσσε κάλυψε
καὶ Πολυνείκη καὶ τ' ἀρ' ἀνακτ' ἀνδρῶν Ἐτεοκλή·
5 ἦτοι ἀδελφὸς ἀδελφῶν Ἐπεφνέ τε δοῦρι σιδηρῷ,
80. καὶ **φα** σεσίγηται τε κενὸς δόμος Οἰδιπόδαο. |

Notizen, Anstreichungen und Korrekturen
in Schulbüchern

Philipp Buttmann: Griechische Grammatik.
14. Ausg. .Berlin 1833. Vi, 490 S.

Die im folgenden edierten Textstücke stellen eine Auswahl aus den Notizen dar, die von der unterschiedlichen Art des vorhandenen Materials einen Eindruck vermittelt. 5

S. 53 (über der Zeile und am rechten Rand)

außer allem Zweifel

Daß die Dative μοί, σοί, elidirt würden, wird noch sehr bezweifelt; s. ausf. Sprachl. I §.30. A.6. - cf. II. 1,170.

S. 126-127 (unter bzw. über der Zeile)

10

Anm. 7. Bei den *Epikern* hat häufig auch der *Aor.2.* (Act. und Med.) die *Reduplikation*, welche sodann durch alle Modos bleibt (s. §.82,6. mit der Anm.) ζ. B. πέπληγον, λελα-θών, πλήσοτω λανθάνω

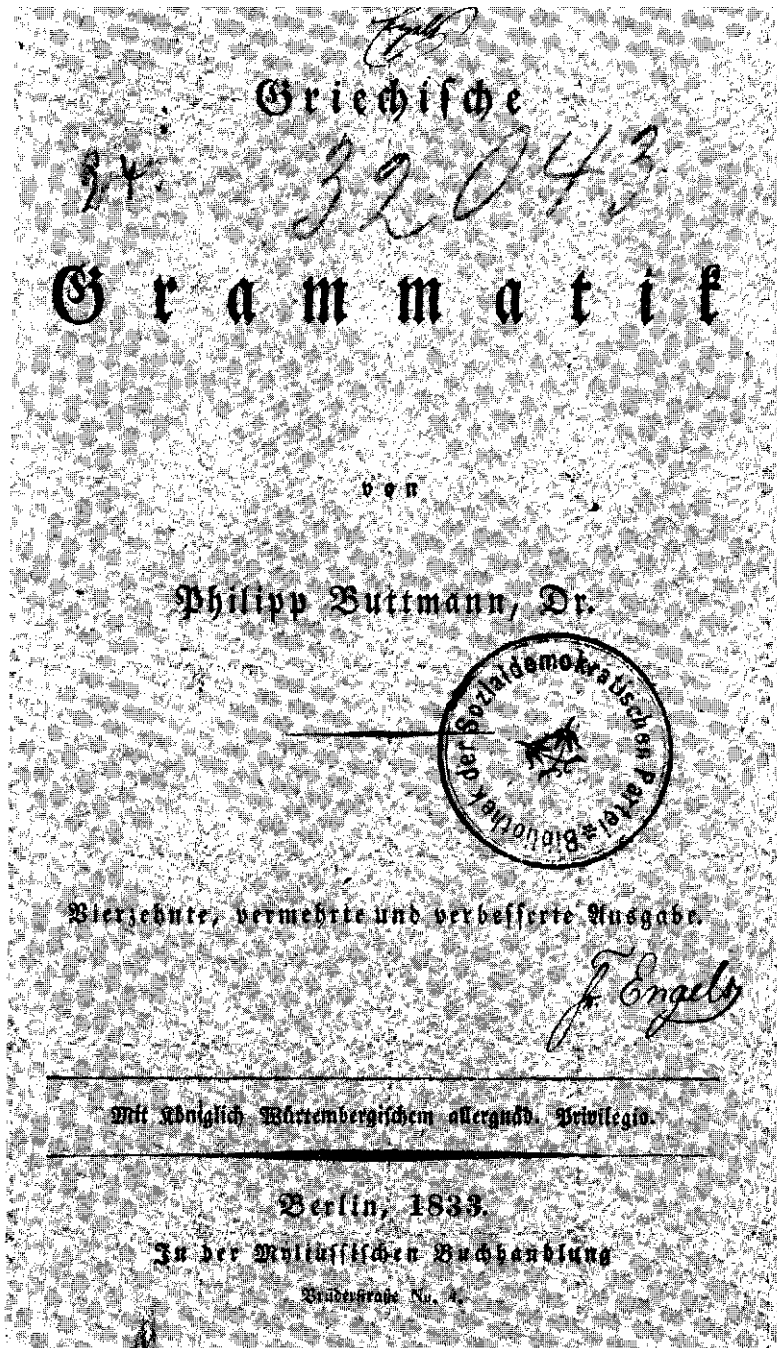
λαμβάνω
πεπι/θείν, λελαβέσθαι etc.
πείθω

15

S.149 (zwischen den Zeilen)

Anm. 3. Mehre Verba, die einen kurzen Vokal zum Charakter haben, lassen denselben im Futur unverändert; so besonders 20

nachlassen quetschten] trecken
γελάω, φλάω, κλάω (breche), σπάω Fut. γελάσω etc.



Titelblatt der Griechischen Grammatik
von Philipp Buttmann

S. 353 (am unteren Rand)

1. Die Demonstrative οὗτος und οὗδε stehn zuweilen anstatt der Lokal-Adverbien*) z.B. [...]

auch statt der Pr. der I. und II. Pers.; Her. 1,1·

οὐδέν πώποτε ἀνδρῶν τῷδε ἀχαρι τι für ἐμοί.

Οὔτοσί ἀνήρ οὐ παύσεται φλύαρων. Εἶπε μοι, etc.

5

S. 359 (am rechten Rand)

Anm. 1. Sobald jedoch das Subjekt etwas entfernt von dem dazu gehörigen Verbum steht, und wenn es beseelte Gegenstände bezeichnet (z.B. Xen. Ages. 1,21. παιδάρι,α), lassen die Schriftsteller den Plural gern wieder eintreten. Aber auch ohne dies Bedürfnis finden sich Beispiele der natürlichen Konstruktion, besonders bei Dichtern. (Auch in der Prosa sind Beispiele der Art nichts weniger als selten. Man vgl. Krüger zu Xenoph. Anab. 1,7,20. der gr. A.)

10

Thuc. V,26

ἀμφοτέροις τε
αμαρτήματα
έγενοντο.

Inf. oder ganzfer]
Satz Subj., wird
das Präd. ins Ntr.
Pluralis.

15

Inf. bei Verbalad-
jek[t.]

20

Vid. §134 A.3

Her. 1.91.

τήν πεπρωμένην
μοῖραν διαφυγεῖν
αδύνατα ἐστὶν καὶ
θεῶ

25

S. 360 (am linken Rand)

5. Da der Dualis keine nöthige Form ist (§.33,2.) so kann jeder Satz, der von zweien spricht, nicht nur ganz in den Plural gestellt sein, sondern es kann in demselben auch dem Subjekt im Dual das Verbum im Plural beigefügt werden, und umgekehrt; und die verschiedenen Prädikate und Beziehungen auf das Subjekt können selbst wieder, nach dem Bedürfnis des Wohlklangs zwischen beiderlei Formen abwechseln.

II. V,275.

Τῷ δέ τ' ἀχ' ἐγγύθεν

•ήλθον — ἐλαύνοντ'

ώχέας ἴππους

30

Notizen, Anstreichungen und Korrekturen in Schulbüchern

S.366 (am linken Rand)

[Accusativus Graecus]

natione Syrus [...] Σύρος ἦν τὴν πατρίδα er war seines Vaterlandes ein Syrer,

5

S. 369 (am rechten Rand)

[Genitiv]

Anm.4. Hiemit verbinde man diese Redensart: εἰς τοῦτο ἀνα-
σχυντίας προβέβηκε „zu diesem Grade von — " [...]

hue insolentiae
proeebit
§434

10

R[ost] W[üstemann]
Ueb. p.305

S.373 (zwischen den Zeilen und am rechten Rand)

[Dativ]

2. Er folgt aber auch ferner auf den Begriff

15 [...]

2) der Gleichheit, ζ. B. ὁμοῦς τινι jemanden gleich, ähnlich; daher
steht er auch bei

ὁ αὐτός derselbige idem Hör. Ars poet. 467

20

Invitum qui servat
idem facit occidenti

S.374 (am linken Rand und zwischen den Zeilen)

[Dativ]

Dat. der Beteiligung 3) auf jede Handlung, die eine Richtung des Nutzens oder Scha-
dens hat (Dat. Comodi et Incomodi), [...]

25

[.....]

[...] πάσι τοῖς τοιούτοις (es sind Tugenden der Lacedämonier vorher genannt) παῖδα ἀν-
ἡγήσαιο σαυτὸν Plat. Alcib. 1.38. könntest

Du Dich für ein Kind halten.

Friedrich Engels · Materialien aus der Gymnasialzeit

S.383 (am rechten Rand)

Anm.4. Den Gebrauch des Futuri Med. und selbst in einigen -
wenigen Fällen des Aoristi Med. statt des Passivs haben wir oben siehe da.
§.113,5. behandelt.

S.394 (zwischen den Zeilen und am linken Rand)

5

[zur Ausdrucksweise in den hypothetischen Sätzen]

Die Annahme wird gesetzt als stattfindende wirkliche

1) Möglichkeit ohne Ausdruck der Ungewißheit: εἰ mit dem Indikativ: [...]

2) Ungewißheit mit Aussicht auf Entscheidung*): εἰάν mit dem 10
Konjunktiv, ζ. B. [...]

Ausnahme bei Luc.

Nigr. 12. εἰ -

ἀφίκηται doch lesen

einige (ohne Noth)

anders, vgl. auch Thuc.

15

6,21.

S.402 (am linken Rand)

[zum Gebrauch des Infinitivs in der abhängigen Rede]

1,86

[...] *Herodot.* ὡς δὲ ἄπο μιν προσστήναι τούτο, ἀναστενάξαντα ἐς 20
τρὶς οὐνομάσαι Σόλωνα „als ihm das vor die Seele gekommen
sei, habe er mit seufzen dreimal den Namen Solon genannt.“ —

S.414 (am linken Rand)

Dies eigentlich At-
traction statt des Infin.
mit ὥστε.

6. Endlich verbinden wir hiemit die vom Dat. Commodi ausgehen-
den Dative mit dem Verbo εἶναι oder γίγνεσθαι in solchen Re-
densarten, wie εἰ σοι ἡδομένω ἐστὶ wenn es zu deinem Vergnü- 25
gen gereicht; [...]

ist nicht zu haben, ob der Optativ nicht in einer der ihm eigenthümlichen Bedeutungen steht, namentlich 1) mit dem Begriff der in der Vergangenheit wiederholten Handlung, z. B. unter Anm. 6., denn dieser Opt. wird durch das *av* nicht alterirt (s. die Beispiele in Marz. Gramm. §. 321. N. 1.); 2) wenn der Opt. mit dem *av* das bedingte Futur bildet, das wie unter Text 13. sein werden, z. B. in Plat. Euthyd. §. 9. *επειτα εει, παρ' ου αν κλησθαι τις αυτην παδοει* "blet gehbt *παδοει av* zusammen: lernen möchte, lernen laun."

9. Eine besondere Mannigfaltigkeit des Ausdrucks hat die griech. Sprache in den hypothetischen oder bedingten Sätzen, wovon folgendes das wesentliche ist. In jedem bedingten Satze wird die Bedingung entweder als möglich oder als unmöglich gedacht. Das Mögliche wird zugleich als ungewiß bezeichnet, oder nicht. Bei dem Ungewissen gibt der Redende entweder die Aussicht auf künftige Entscheidung zu erkennen, oder nicht. Hieraus ergeben sich folgende Fälle:

1) Möglichkeit ohne Ausdruck der Ungewißheit: *ei* mit dem Indikativ *ei εδοκίμασε, αυτ' ησθουεν* wenn es gedankert hat, so hat es auch gelbt; *ei εε εχει, οδω wenn du etw. was hast, so gib es mir.*

2) Ungewißheit mit Aussicht auf Entscheidung: *ei av* mit dem Konjunktivo, z. B. *ειδω εε εποιουε, δεσθουεν* wenn wir etwas haben sollten, so werden wir dir geben; *ειδω εε αν εμε τον ανδρα τον τοντον αυτ' αυτου, εχειν ην αναν, ησθουεν* wenn jemand eines der bestehenden Geseze für unzulässig halten sollte, der soll dagegen einkommen." (Hier liegt beim Vorderatz in der Seele: „und das wird sich zeigen“ oder „und das werden wir sehen“.)

3) Ungewißheit ohne solche Nebengedanken: *ei* mit dem Optativo, und im Nachsatz Optativ mit *av*, z. B. *ei αυτ' αυτην ησθουε, αυτη η αν ησθουε* wenn dies jemand thäte, würde er mir einen großen Dienst leisten; *ei αυτ' αυτη αυτη εεσθουε, αυτου αυτ' —* wenn dies jemand an und für sich untersuchte, so würde er finden — (Hier liegt weiter nichts in der Seele, als etwa „ich weiß aber nicht, ob es jemand thun wird.“)

4) Unmöglichkeit oder Un glaube, oder überhaupt wenn man andeuten will, daß die Sache nicht so ist. In diesem Fall ist bei den Aukern der fast unänderbare Sprachgebrauch, sich des Imperfekts für die gegenwärtige oder ganz unbestimmte Zeit zu bedienen, und denselben im Nachsatz *av* beizufügen: *ei εε εχει, εδω αν* wenn er etwas hätte, so

393. xiii.

392.

* S. Hermanns scharfsinnige Auseinandersetzung ad Viger. n. 312.

Notizen, Anstreichungen und Korrekturen in Schulbüchern

S.441 (am rechten Rand)

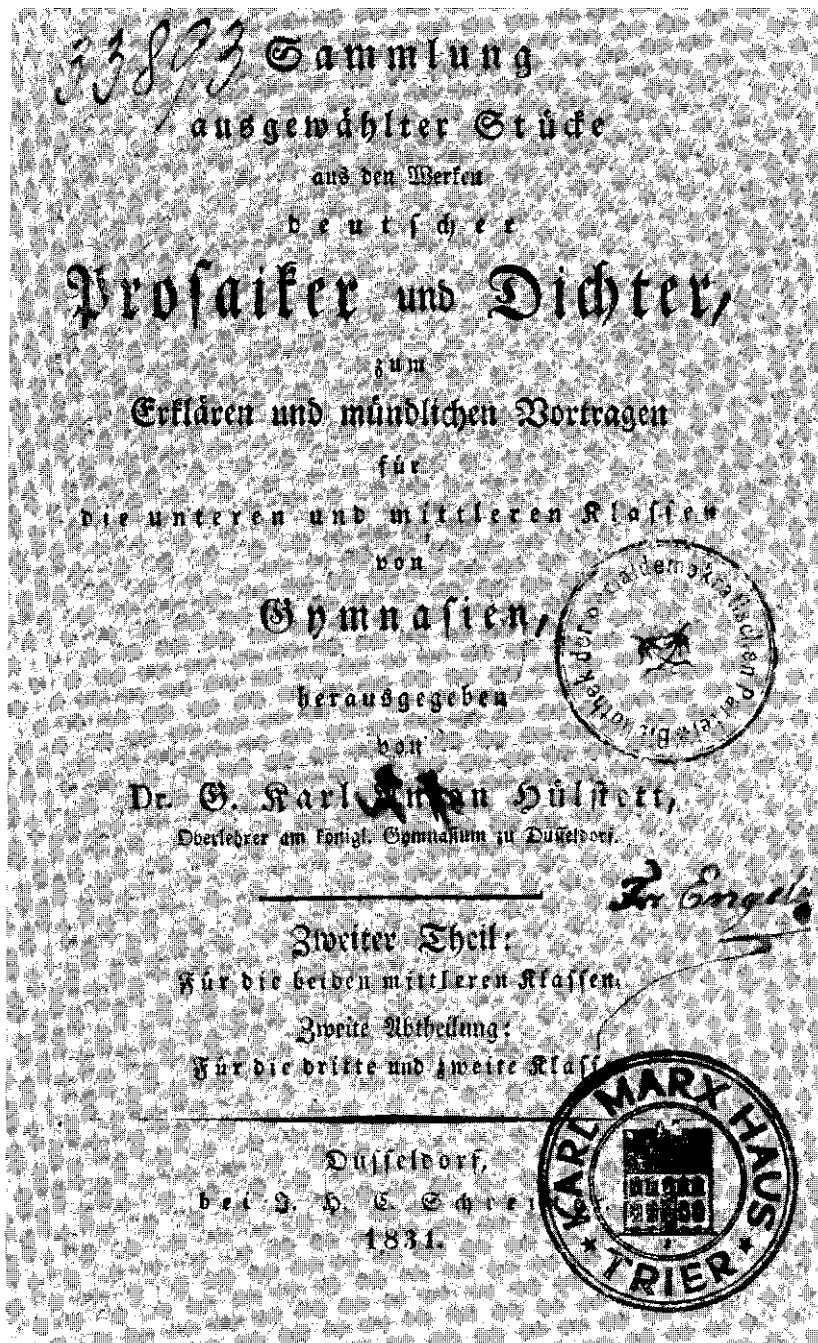
Der Schwur mit νή ist immer bejahend; der Schwur mit μά hingegen, wird sowohl Bejahungen als Verneinungen beigefügt (ζ. B. val μᾶ Δίᾶ und οὐ μᾶ Δίᾶ); wenn er aber allein steht, gilt er
5 bloß als Verneinung: μᾶ Δίᾶ nein, wahrlich nicht; nichts weniger, (falsch.)

Sammlung ausgewählter Stücke aus den Werken deutscher Prosaiker und Dichter, zum Erklären und mündlichen Vortragen für die unteren und mittleren Klassen von Gymnasien, herausgegeben von Dr.G.Karl Anton Hülsten. Zweiter Theil: Für die beiden mittleren Klassen. Zweite Abtheilung:
10 Für die dritte und zweite Klasse. Düsseldorf 1831.

Besitzvermerke von Friedrich Engels auf Titelblatt und Umschlagseiten. Geringfügige Benutzungsspuren: Bleistiftanstreichung in einem Aufsatz von Anton Prokesch über „Die Völkerschlacht bei Leipzig“ (S. 85), am Rand von Heinrich Leos Arbeit „Die Italiener“ (S.350) vier Bleistiftzeichnungen, darunter eine, die der
15 Skizze „Feuertar der Parsen“ im „Geschichtsheft I.“, S.454, ähnelt, ferner am Ende dieses Artikels (S.352) unter dem Namen des Verfassers die Notiz: „Geschichte der ital. Staaten.“

Der Nibelunge Not mit der Klage, in der ältesten Gestalt mit den Abweichungen der gemeinen Lesart herausgegeben von Karl Lachmann. Berlin,
20 1826.

Besitzvermerke von Friedrich Engels auf den inneren Umschlagseiten. Das erste Sechstel der am Ende des Buches zusammengefaßten „Verbesserungen“, insgesamt 17 Stellen, wurde in den laufenden Text übertragen.



Titelblatt des Lesebuchs
von Karl Anton Hülste«

**DER NIBELUNGE NOT
MIT DER KLAGE**

IN DER ÄLTESTEN GESTALT

MIT DEN ABWEICHUNGEN DER GEMEINEN LESART

HERAUSGEGEBEN VON KARL LACHMANN.

BERLIN, 1826.

VERLAG VON G. REIMER.

REIMER.

Titelblatt der Nibelungenausgabe
von Karl Lachmann