

Schriften zum Umweltrecht

Band 21

**Grenzüberschreitender Bestandsschutz
für unanfechtbar genehmigte Anlagen**

Von

Soussan Nassr-Esfahani



Duncker & Humblot · Berlin

SOUSSAN NASSR-ESFAHANI

**Grenzüberschreitender Bestandsschutz für
unanfechtbar genehmigte Anlagen**

Schriften zum Umweltrecht

Herausgegeben von Prof. Dr. Michael Kloepfer, Trier

Band 21

Grenzüberschreitender Bestandsschutz für unanfechtbar genehmigte Anlagen

Von

Soussan Nassr-Esfahani



Duncker & Humblot · Berlin

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Nassr-Esfahani, Soussan:

Grenzüberschreitender Bestandsschutz für unanfechtbar
genehmigte Anlagen / von Soussan Nassr-Esfahani. — Berlin:
Duncker und Humblot, 1991

(Schriften zum Umweltrecht; Bd. 21)

Zugl.: Hamburg, Univ., Diss., 1990

ISBN 3-428-07183-2

NE: GT

Alle Rechte vorbehalten

© 1991 Duncker & Humblot GmbH, Berlin 41

Fotoprint: Werner Hildebrand, Berlin 65

Printed in Germany

ISSN 0935-4247

ISBN 3-428-07183-2

Vorwort

Die Untersuchung lag dem Fachbereich Rechtswissenschaft I der Universität Hamburg im Wintersemester 1988/89 als Dissertation vor. Sie ist auf den Stand von Mitte 1990 gebracht.

Mein besonderer Dank gilt Herrn Professor Dr. Rainer Lagoni, der die Arbeit wissenschaftlich betreut hat. Herrn Professor Dr. Hein Kötz danke ich für die Erstattung des Zweitgutachtens ebenfalls sehr herzlich.

Dem Max-Planck-Institut für ausländisches und Internationales Privatrecht danke ich für die Zeit, in der ich dort arbeiten durfte. Für wertvolle Anregungen bin ich Herrn Dr. Dieter Martiny zu Dank verpflichtet.

Ich widme die Arbeit meinen Eltern. Außerdem widme ich sie dem Andenken von Herrn Professor Dr. Wolfgang Martens, dem verstorbenen ersten Betreuer meiner Dissertation, ohne dessen verständnisvolle Unterstützung ich das Thema nicht weiter verfolgt hätte.

Frankfurt, im Januar 1991

Soussan Nassr-Esfahani

Inhalt

Einleitung

| | |
|---|-----------|
| § 1 Grenzüberschreitender Umweltschutz im Schnittpunkt zwischen Umweltverwaltungsrecht und Umweltprivatrecht | 17 |
|---|-----------|

A.

Anerkennung ausländischer Realkonzessionen

| | |
|--|-----------|
| § 2 Grundlagen | 25 |
| I. Vorbemerkung | 25 |
| 1. Begriff "Anerkennung" | 25 |
| 2. Fallgestaltungen | 29 |
| a) Folgerungen aus der internationalen Zuständigkeit | 29 |
| (1) EWG-Staaten | 30 |
| (2) Drittstaaten | 32 |
| b) Folgerungen aus dem Grund des präkludierten Anspruchs | 34 |
| c) Zusammenfassung | 35 |
| II. Anerkennung und Völkerrecht | 35 |
| 1. Völkerrechtliche Verträge | 35 |
| a) Überblick | 35 |
| b) Salzburger-Flughafen-Vertrag | 36 |
| (1) Gegenstand und Regelungsproblem | 36 |
| (a) Tatsächliche Ausgangslage | 36 |
| (b) Regelungsziel | 37 |
| (2) Überblick über die Regelungen im einzelnen | 41 |
| (a) Pflichten der Bundesrepublik Deutschland gegenüber der Republik Österreich | 41 |
| aa) Festlegung eines Bauschutzbereichs | 41 |
| bb) Anerkennung österreichischer Hoheitsakte durch Fiktion der Belegenheit auf deutschem Hoheitsgebiet | 42 |
| cc) Freistellungspflicht | 43 |
| (b) Pflichten Österreichs gegenüber der Bundesrepublik Deutschland | 43 |
| aa) Rücksichtnahmepflichten | 44 |

| | | |
|-----|--|----|
| bb) | Konsultationspflichten | 44 |
| cc) | Reziprozität | 44 |
| dd) | Entschädigungspflichten | 44 |
| (3) | Individualrechtsbeziehungen | 44 |
| (a) | Rechtsbeziehungen zwischen Flughafenunternehmer und Nachbarn | 44 |
| aa) | Anwendbares Privatrecht | 45 |
| bb) | Wirkung der Bewilligung | 45 |
| (b) | Rechtsbeziehungen zwischen Luftfahrtunternehmern und Nachbarn | 46 |
| (4) | Prozessuales | 46 |
| c) | Salzburger Flughafen-Prozeß | 47 |
| d) | Kritik an der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts | 49 |
| e) | Folgerungen für die Eignung des Vertrages als Regelungsmodell | 51 |
| 2. | Territorialitätsprinzip | 52 |
| a) | Abwehr ausländischer Eingriffsnormen durch das Territorialitätsprinzip | 52 |
| b) | Kritik | 54 |
| c) | Facetten des Territorialitätsbegriffs | 55 |
| (1) | Interventionsverbot | 55 |
| (2) | Beschränkung der "jurisdiction to prescribe" | 56 |
| (3) | Beschränkung der "jurisdiction to enforce" | 58 |
| (4) | Territorialitätsprinzip als Auslegungsgrundsatz | 58 |
| (5) | Territorialitätsprinzip als Erfahrungssatz | 59 |
| d) | Souveränitätsinteressen und Gebietshoheit des Genehmigungsstaates | 59 |
| e) | Souveränitätsinteressen und Gebietshoheit des Anerkennungsstaates | 59 |
| f) | Abkehr des BGH vom Territorialitätsprinzip im internationalen Konkursrecht | 60 |
| g) | Schlußfolgerungen für die Eignung des Territorialitätsprinzips zur Abwehr ausländischer Eingriffsnormen | 61 |
| h) | Pflicht zur Anerkennung aus dem Territorialitätsprinzip | 62 |
| (1) | Universelle Anerkennungspflicht | 62 |
| (2) | In Ausnahmefällen begründete Anerkennungspflicht | 63 |
| (3) | Spezifische Anerkennungspflicht für umweltrechtliche Genehmigungen als Folgerung aus dem Prinzip der beschränkten territorialen Integrität | 64 |

| | | |
|------|--|----|
| i) | Zusammenfassung und Ergebnis | 66 |
| 3. | Völkerrechtliches Nachbarrecht | 67 |
| a) | Wasserrecht | 67 |
| (1) | Materielle Pflichten | 68 |
| (a) | Harmon-Doktrin | 68 |
| (b) | Rechtsmißbrauchsverbot | 68 |
| (c) | Prinzip der guten Nachbarschaft | 69 |
| (d) | Minimierungsgebot | 70 |
| (e) | Folgerungen | 71 |
| (2) | Verfahrensrechtliche Pflichten | 72 |
| b) | Immissionsschutz- und Strahlenschutzrecht | 73 |
| (1) | Materielle Pflichten | 73 |
| (a) | Verbot der Verursachung erheblicher und nachweislicher Schäden auf fremdem Staatsgebiet..... | 74 |
| (b) | Gebot der Rücksichtnahme | 75 |
| (2) | Prozedurale Pflichten | 77 |
| (3) | Zusammenfassung und Folgerungen | 78 |
| 4. | Comity of Nations | 79 |
| a) | Allgemeines | 79 |
| b) | Act of State Doctrine: Inhalt und Ursprung | 80 |
| (1) | Ältere Entscheidungen | 80 |
| (2) | Sabbatino-Entscheidung des Supreme Court | 81 |
| (3) | Restatement on Foreign Relations Law | 82 |
| c) | Ergebnis und Folgerungen | 83 |
| 5. | Regelungsbedürfnis und Ausblick | 83 |
| a) | Regelungsbedürfnis | 83 |
| b) | Gemeinschaftsrechtliche Lösungen | 84 |
| (1) | Kompetenznormen | 84 |
| (2) | Einführung der Umweltverträglichkeitsprüfung | 85 |
| (3) | Harmonisierung umweltrechtlicher Standards | 86 |
| c) | Bilaterale Lösungen | 86 |
| III. | Anerkennung und nationales Verwaltungsrecht der Emissionsstaaten | 88 |
| 1. | Extraterritorialer Geltungswille als Anerkennungsvoraussetzung - grenzüberschreitende Präklusion oder faktische Beeinträchtigung über die Staatsgrenze hinaus? | 88 |
| 2. | Territorial "neutrale" Fassung ausländischer Bestandsschutznormen als Grund für Auslegungszweifel | 88 |

| | | |
|------|---|------------|
| 3. | Territorialitätsprinzip als Auslegungsmaxime ausländischen öffentlichen Rechts | 90 |
| 4. | Auslegung ausländischen Umweltrechts aus der Sicht ausgewählter Emissionsstaaten | 93 |
| a) | Frankreich | 94 |
| (1) | Umweltgesetzgebung und Verwaltungsgerichtsbarkeit | 94 |
| (2) | Conseil d'Etat, Urteil vom 23.12.1981 (Kernkraftwerk Cattenom) | 96 |
| (3) | Tribunal Administratif de Strasbourg v.27.7.1983 ("Rheinversalzung") | 97 |
| (4) | Schlußfolgerungen | 99 |
| b) | Luxemburg | 99 |
| c) | Niederlande | 102 |
| d) | Schweiz | 103 |
| e) | Österreich | 103 |
| 5. | Ergebnis und Schlußfolgerungen | 105 |
| IV. | Anerkennung und nationales Recht der Bundesrepublik Deutschland | 106 |
| 1. | Grundsätze der offenen Staatlichkeit und Völkerrechtsfreundlichkeit | 106 |
| 2. | Ausfüllung der völkerrechtlichen Regelungslücke als Aufgabe des nationalen Kollisionsrechts | 107 |
| 3. | Abgrenzung von der Fragestellung nach Internationalem Privatrecht | 109 |
| 4. | Abwägung zwischen privatschützendem und wirtschaftspolitischem Zweck des Hoheitsakts - Unfruchtbarkeit des Anerkennungskriteriums für den umweltrechtlichen Bereich | 113 |
| § 3 | Grenzen der Anerkennung | 114 |
| I. | Verfassungsrechtliche Grenzen | 115 |
| 1. | Gewaltenteilung, Gesetzesunterworfenheit des Richters | 115 |
| 2. | Demokratieprinzip | 116 |
| 3. | Grundrechte im Inland ansässiger Betroffener | 117 |
| a) | Rolle der Grundrechte | 117 |
| b) | Allgemeiner Gleichheitsgrundsatz | 118 |
| c) | Eigentumsgarantie | 119 |
| d) | Schutz der körperlichen Unversehrtheit | 120 |
| e) | Rechtsweggarantie | 121 |
| II. | Auflockerung der verfassungsrechtlichen Anforderungen vor dem Hintergrund der offenen Staatlichkeit | 121 |
| III. | Ergebnis und Schlußfolgerungen | 122 |

| | |
|---|------------|
| § 4 Gesichtspunkte der Sachgerechtigkeit und spezifische anerkenntnisrechtliche Interessen | 123 |
| I. Protektionistische Überlegungen | 123 |
| II. Äußerer Entscheidungseinklang | 124 |
| III. Innerer Entscheidungseinklang | 125 |
| IV. Praktikabilität im Hinblick auf die Durchsetzbarkeit | 126 |
| V. Förderungen der Anerkennungs- und Kooperationsbereitschaft in den Nachbarstaaten | 126 |
| 1. Urteil des österreichischen Obersten Gerichtshofs vom 29.4.1981 - "Stauseeüberschwemmung im Kraftwerksbetrieb" | 127 |
| 2. Urteil der Rechtbank Rotterdam vom 16.12.1983 - "Niederländisch-französischer Rheinversalzungsprozeß" | 129 |
| § 5 Folgerungen für Lösungsansätze | 132 |
| I. Gleichwertigkeit der Genehmigungsvoraussetzungen | 132 |
| II. Beteiligung im Verwaltungsverfahren und Rechtsschutz | 134 |
| III. Materiellrechtlicher ordre public | 137 |
| IV. Gültigkeit der Genehmigung im Emissionsstaat | 138 |
| V. Weitergehende Anforderungen | 138 |
| 1. Internationale Zuständigkeit | 138 |
| 2. Reziprozität | 139 |
| 3. Wirkungsäquivalenz im Vergleich mit deutschen Regelungen | 140 |
| § 6 Wirkungen der Anerkennung | 141 |
| I. Wirkungsverleihung | 141 |
| II. Wirkungserstreckung | 144 |
| III. Grenzen | 144 |
| <i>B.</i> | |
| Extraterritoriale Anspruchspräkclusion durch inländische Genehmigungen | |
| § 7 Grundlagen | 145 |
| I. Anwendbares Recht: Abgrenzung des Internationalen Verwaltungsrechts von der Fragestellung nach Internationalem Privatrecht | 145 |
| II. Auslegung des nationalen Umweltverwaltungsrechts | 146 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 1. | Anspruchspräkklusion und Territorialitätsprinzip | 146 |
| 2. | Verfahrensbeteiligung und Territorialitätsprinzip | 148 |
| 3. | Interdependenzen zwischen Verfahrensbeteiligung und Anspruchspräkklusion | 151 |
| 4. | Konsequenzen einer Disparität zwischen Verfahrensbeteiligung und Anspruchspräkklusion | 152 |
| III. | Ursachen des Interessenkonflikts | 153 |
| 1. | Zusammenspiel zwischen Umweltverwaltungsrecht und Umweltprivatrecht | 153 |
| 2. | Notwendigkeit extraterritorialer Wirkungserstreckung | 153 |
| a) | Wirtschaftsordnungsrechtliche Gesichtspunkte | 153 |
| b) | Fundamentale Verfassungsprinzipien: Vertrauensschutz und Eigentumsgarantie | 155 |
| IV. | Bisherige Lösungsansätze | 156 |
| 1. | Methoden einseitiger Konfliktbewältigung | 156 |
| 2. | Quasipräklusion durch positiven ordre public | 156 |
| 3. | Loi d'application immédiate und Sonderanknüpfung | 157 |
| 4. | Schlußfolgerungen | 159 |
| § 8 | Extraterritoriale Präklusion und Völkerrecht | 159 |
| I. | Territorialitätsprinzip | 159 |
| 1. | Interventionsverbot | 159 |
| 2. | Territorialitätsprinzip als Anknüpfungspunkt | 160 |
| II. | Wirkungsprinzip | 161 |
| III. | Kollidierende Souveränitätsansprüche der Nachbarstaaten | 163 |
| IV. | Ausgleich im Sinne des Prinzips der guten Nachbarschaft | 164 |
| 1. | Rechtsnatur des ungeschriebenen völkerrechtlichen Nachbarrechts | 165 |
| 2. | Unmittelbare Wirkung völkerrechtlichen Nachbarrechts für Individuen? | 166 |
| V. | Völkerrechtlicher Mindeststandard | 169 |
| 1. | Räumlicher Anwendungsbereich - Geltung auch gegenüber Betroffenen außerhalb des Staatsgebiets? | 169 |
| 2. | Fallgruppen und Einzelrechte | 170 |
| 3. | Inländerbehandlung im Bundesgebiet und Konsequenzen | 170 |
| 4. | Konsequenzen im Fall unterbliebener Verfahrensbeteiligung | 171 |
| 5. | Einfluß auf zivilrechtliche Verhältnisse | 172 |
| 6. | Ergebnis | 172 |

§ 9 Extraterritoriale Präklusion und Verfassungsrecht 173

- I. Allgemeiner Gleichheitsgrundsatz 173
 - 1. Privilegierung im Ausland lebender Ausländer 173
 - 2. Sachlicher Grund 173
 - a) Mangelnder Verfahrens- und Rechtsschutz 173
 - b) Ineffektiver Verfahrens- und Rechtsschutz 174
 - c) Oktroi auf die fremde Wertordnung 176
 - d) Prinzip der offenen Staatlichkeit und Völkerrechtsfreundlichkeit 177
 - 3. Ergebnis 179
- II. Grundrechte des Betreibers, Rechtsstaatsprinzip 180
- III. Grundrechte im Ausland ansässiger Ausländer 180
- IV. Schlußfolgerungen 182

C.

Schlußbetrachtung

§ 10 Zusammenfassung 183

Literaturverzeichnis 190

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|--------------------|---|
| a.A. | anderer Ansicht |
| a.a.O. | am angegebenen Ort |
| AbfG | Abfallbeseitigungsgesetz |
| AFDI | Annuaire Français de Droit International |
| A.J.I.L. | American Journal of International Law |
| Anm. | Anmerkung |
| Annuaire, IDI | Annuaire Yearbook, Institut de Droit International |
| AtG | Atomgesetz |
| AtVfV | Verordnung über das Verfahren bei der Genehmigung von Anlagen nach § 7 des Atomgesetzes |
| AVG | Angestelltenversicherungsgesetz |
| AVR | Archiv des Völkerrechts |
| AVV | Allgemeine Verwaltungsvorschrift |
| BAnz. | Bundesanzeiger |
| BGH | Bundesgerichtshof |
| BImSchG | Bundesimmissionsschutzgesetz |
| Boston Univ. L.R. | Boston University Law Review |
| BVerfG | Bundesverfassungsgericht |
| BVerfGG | Bundesverfassungsgerichtsgesetz |
| BW | Burgerlijk Wetboek |
| Cal. W. Int'l L.J. | California Western International Law Journal |
| Canadian YB Int.L. | Canadian Yearbook of International Law |
| Cass. Civ. | Cour de Cassation, Chambre Civile |
| C.E. | Conseil d'Etat |
| Cornell Int.L.J. | Cornell International Law Journal |
| C.P.I.J.Sér. | Cour Permanente des Justice Internationale, Séries |
| D. | Dalloz. Recueil critique des jurisprudence et de législation (Frankreich) |
| Berichte DGVR | Berichte der Deutschen Gesellschaft für Völkerrecht |
| Doc. | Documents |
| DVBl. | Deutsches Verwaltungsblatt |
| Env. Pol.L.R. | Environmental Policy Law Review |
| EPIL | Encyclopedia of Public International Law |
| Erk. u. Beschl. | Erkenntnisse und Beschlüsse |

| | |
|--------------------|--|
| EuGH | Europäischer Gerichtshof |
| EuGVÜ | Europäisches Gerichtsstands- und Vollstreckungsübereinkommen |
| EuR | Europarecht |
| EurA | Europa-Archiv |
| EURATOM | Vertrag zur Gründung der Europäischen Atomgemeinschaft vom 25.3.1957 |
| GVÜ | Übereinkommen über die gerichtliche Zuständigkeit und die Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen vom 27.9.1968 |
| Harvard J. Int. L. | Harvard Journal of International Law |
| I.C.J.-Rep. | International Court of Justice - Reports of Judgements, Advisory Opinions and Orders |
| I.C.L.Q. | The International and Comparative Law Quarterly |
| I.L.A.-Rep. | International Law Association, Report of the ... conference |
| Y.L.C.-Yearbook | Yearbook of the International Law Commission |
| ILM | International Legal Materials |
| Int'l L. Rep. | International Law Reports |
| IPrax. | Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts |
| IPRspr. | Die deutsche Rechtsprechung auf dem Gebiet des Internationalen Privatrechts |
| IZPR | Internationales Zivilprozeßrecht |
| JBl. | Juristische Blätter (Österreich) |
| J.O. | Journal officiel |
| JZ | Juristenzeitung |
| LG | Landgericht |
| L. Quart. Rev. | Law Quarterly Review |
| LuftFG | Luftfahrtgesetz (Österreich) |
| LuftVG | Luftverkehrsgesetz |
| Ned. Jur. | Nederlandse Jurisprudentie |
| Neth. Int. L.R. | Netherlands International Law Review |
| Neth. YB Int. L. | Netherlands Yearbook of International Law |
| NJW | Neue Juristische Wochenschrift |
| NVwZ | Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht |
| OECD | Organisation for Economic and Cultural Development |
| OGH | Oberster Gerichtshof (Österreich) |
| ÖJZ | Österreichische Juristenzeitung |
| RabelsZ | Rabels Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht |
| Rb. Rotterdam | Rechtbank Rotterdam (Niederlande) |

| | |
|------------------------|--|
| R.d.C. | Recueil des Cours de l'Académie de droit international |
| Rec. | Recueil des décisions du Conseil d'Etat (Rec. Lebon) |
| Rev. cr. dr. i.p. | Revue critique de droit international privé |
| Rev. jur. env. | Revue juridique environnement |
| R.I.A.A. | Reports of International Arbitral Awards |
| RIW/AWD | Recht der Internationalen Wirtschaft/Außenwirtschaftsdienst des Betriebsberaters |
| ROW | Recht in Ost und West |
| Schw. Jb.f.Int.R. | Schweizerisches Jahrbuch für Internationales Recht |
| Slg. | Sammlung (EuGH) |
| StIGH | Ständiger Internationaler Gerichtshof |
| StV | Staatsvertrag |
| Syr. J. Int. L. & Com. | Syracuse Journal of International Law and Commerce |
| U.N.B.L. Journal | University of New Brunswick Law Journal (Canada) |
| UPR | Umwelt- und Planungsrecht |
| UVP | Umweltverträglichkeitsprüfung |
| VerwGH | Verwaltungsgerichtshof (Österreich) |
| V.J.I.L. | Virginia Journal of International Law |
| VwVfG | Verwaltungsverfahrensgesetz |
| VwZG | Verwaltungszustellungsgesetz |
| W.P.N.R. | Weekblad voor Privatrecht, Notariat en Registratie (Niederlande) |
| ZaöRV | Zeitschrift für ausländisches und öffentliches Recht und Völkerrecht |
| ZöfFR | Zeitschrift für öffentliches Recht (Österreich) |
| ZRP | Zeitschrift für Rechtspolitik |
| ZustG | Zustimmungsgesetz |
| ZVglRW | Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft |

Einleitung

§ 1 Grenzüberschreitender Umweltschutz im Schnittpunkt zwischen Umweltverwaltungs- und Umweltprivatrecht

Mit der fortschreitenden Industrialisierung wirken sich Umweltbelastungen zunehmend nicht nur im nationalen Bereich, sondern auch grenzüberschreitend aus und stellen die Rechtsordnung damit vor neue Aufgaben. Die Diskussion konzentriert sich zur Zeit auf den sauren Regen¹, die Verunreinigung internationaler Wasserläufe² und durch grenznah errichtete Chemieanlagen, Kraftwerke³ und Flughäfen⁴ verursachte, grenzüberschreitende Luft- und Lärmimmissionen. Der europäische Raum ist von diesen Problemen besonders betroffen, nicht nur wegen seiner hohen Bevölkerungsdichte und seiner konzentrierten Industrieansiedlung, sondern auch wegen der Vielzahl von Landesgrenzen. Daß es dabei um Rechtsprobleme und nicht nur um Probleme rein politischer Natur geht, dürfte heute keinem Zweifel mehr unterliegen. Daß die durch staatliche Zulassung oder Duldung grenz-

¹ Vgl. G. Wetstone/ A. Rosencranz, *Pacific Basin Law Journal* 1983, 197 ff.; Ch. de Saillan, *Acid Rain, Canada and the United States*, Boston Univ. Int. L.J. 1982, 152 ff.; St. Rissberger, *On the Brink of an Ecological Calamity: Acid Rain, Transboundary Air Pollution and Environmental Law in West Germany*, *Syr. J. Int'l L. & Com.* 1985, 325 ff.

² Vgl. Rb. Rotterdam vom 16.12.1983, *Ned.Jur.* 1984 Nr. 341 (Übersetzung in *RabelsZ* 1985, 741 ff.) mit Anm. Nassr-Esfahani/Wenckstern, ebd., S. 763 ff.; Anm. Rest. UPR 1984, 148 ff.; *Trib.adm.Strasbourg v. 27.7.83*, *Rev.jur.env.*1983, 343 = *ZaöRV* 1984, 342 mit Anm. Beyerlin = UPR 1984, 174 mit Anm. Kilian/Pätzold, ebd. 155 ff. (Rheinversalzung); vgl. ferner die Empfehlungen des Committee on International Water Resources Law der International Law Association, Belgrade Conference (1980), Committee on International Water Resources Law, Part II, Second Report (Manner); Athener Resolution des Institut de Droit International 12.9.1979, *IDI Annuaire* 1979 II 196; dazu Rest, UPR 1982, 358, 360; Kiss, *AFDI* 1983, 773 ff.

³ Einen Überblick über die Industrieanlagen und Kraftwerke an der französisch-deutschen Grenze gibt der STERN 1981, Nr. 51, 168.

⁴ Vgl. Salzburger Flughafen-Fall, BGH, Vorlagebeschluß vom 10.3.1978, BGH DVBl. 1979, 226 ff.; BVerfGE 72, 66 ff. = NJW 1986, 2188 ff. m. Anm. Weitbrecht, NVwZ 1986, 597 ff.; zum Salzburger Flughafen-Fall s. auch Siehr, *RabelsZ* 1983, 377, 385; Seidl-Hohenveldern *AFDI* 1973, 890 ff.; Schreuer *ÖJZ* 1971, 542 ff.; Landgericht Waldshut-Tiengen, *Urt. v. 11.2.1982*, UPR 1983, 14 ff.

überschreitender Immissionen bedingte Verursachung von Umweltschäden auf fremdem Staatsgebiet eine völkerrechtliche Haftung auslösen kann, war seit jeher anerkannt;⁵ neuerdings geht man sogar dazu über, in den Schutz des internationalen Umweltrechts auch solche Gebiete einzubeziehen, die, wie etwa die Antarktis oder die Hohe See, noch nicht einmal einzelstaatlicher Souveränität unterliegen⁶.

Während die rechtliche Diskussion allerdings bisher ganz überwiegend auf den Bereich beschränkt blieb, den auch die vorstehenden Beispiele repräsentieren, nämlich auf das Verhältnis zwischen Staaten⁷, befaßt sich die vorliegende Arbeit mit einem Konfliktfall zwischen Privaten. Gegenstand dieser Untersuchung ist die Frage, welche Regelungswirkung eine - grundsätzlich privatrechtsgestaltende - behördliche Genehmigung zum Betrieb umweltbelastender Anlagen auf privatrechtliche Abwehransprüche von Nachbarn äußert, die von den schädlichen Auswirkungen der Anlage in einem anderen als dem Emissionsstaat betroffen sind. Damit geht es um den Konflikt zwischen unternehmerischen Interessen an der Aufnahme und Fortführung des einmal bestandskräftig genehmigten Betriebs der Anlage einerseits und den Interessen der grenzüberschreitenden Nachbarschaft an der Abwehr von Störungen andererseits; anders ausgedrückt: das Spannungsverhältnis zwischen privatrechtlichem Nachbarschutz und öffentlich-rechtlichem Bestandsschutz für behördlich genehmigte Anlagen.

Soweit sich derartige Konflikte in ihrer Entstehung auf den nationalen Bereich beschränken, haben die Gesetzgeber sie allenthalben einer ausgewogenen Regelung unterworfen. Für den Binnenbereich sehen die Rechtsordnungen zahlreicher europäischer Länder zur Ordnung der widerstreitenden Interessen an der Durchführung oder Unterlassung umweltbelastender Aktivitäten eine in der Grundstruktur übereinstimmende Rechtsetzungsmethode vor, die auf dem Zusammenspiel von Umweltverwaltungsrecht und

⁵ Vgl. statt aller Sohn, *Harvard J. Int. L.* 1973, 423 ff., 492 ff.; L. Gündling, *Verantwortlichkeit der Staaten für grenzüberschreitende Umweltbeeinträchtigungen*, *ZaöRV* 1985, 265 ff.; L.F.E. Goldie, *Transfrontier Pollution - From Concepts of Liability to Administrative Conciliation*, *Syr J. Int. L. & Com.* 1985, 175 ff.; O. Kimminich, *Völkerrechtliche Haftung für das Handeln Privater im Bereich des internationalen Umweltschutzes*, *AVR* 1984, 241 ff.

⁶ So das Prinzip Nr. 21 der Stockholmer Deklaration von 1972; *UN Doc. A Conf. 48/14*; dazu unten S. 64; s. ferner Sohn *Harvard J. Int. L.* 1973, 493; einschränkend dagegen Kloepper *UPR* 84, 281.

⁷ Zu der Vernachlässigung von Individuen im Völkerrecht - soweit sie den verfahrensrechtlichen Bereich angeht - vgl. auch Caputo, *Cal.W.Int'l L.J.* 1984, 192 ff., 194. Neuerdings wird Individuen im Völkerrecht wieder mehr Beachtung geschenkt: vgl. R. Janni, *International an Privat Transactions in Transboundary Pollution*, *Canadian YB. Int. L.* 11 (1973), 258 ff.; B. Broms, *Subjects-Entitlement in the International Legal System*, in: *Macdonald/Johnston*, 383 ff.; *Rest UPR* 1982, 358 ff.

Umweltprivatrecht beruht⁸. Kennzeichnend für das Umweltverwaltungsrecht der Bundesrepublik und ihrer westlichen Nachbarländer ist das System des öffentlich-rechtlichen Verbots mit Erlaubnisvorbehalt, das sowohl privatrechtliche Befugnisse zur unternehmerischen Nutzung des Eigentums als auch in bestimmtem Umfang privatrechtliche Ansprüche auf Abwehr der genehmigten, umweltbelastenden Tätigkeit einschränkt und damit das Privatrecht teilweise überlagert. Dem Recht der Nachbarn auf Beteiligung am Genehmigungsverfahren und dem Schutz seiner Interessen durch das materielle Umweltverwaltungsrecht korrespondiert die Pflicht, behördlich genehmigte, umweltbelastende Aktivitäten zu dulden. Der Ausgangspunkt dafür ist in allen Ländern derselbe, er liegt in der Erkenntnis, daß es einem Unternehmen nicht gestattet sein kann, die Umwelt unumschränkt und ohne Rücksicht auf etwaige Belange der Nachbarschaft und der Allgemeinheit zu nutzen. Die Mobilität natürlicher Umweltmedien und ihre begrenzte Belastbarkeit, die mögliche Tragweite eines Schadens und seine Irreversibilität lassen es nicht zu, Entscheidungen über die Nutzung der Umwelt ausschließlich in unternehmerischer Eigenverantwortung zu belassen. Neben privatrechtlichen Lösungen, die dem einzelnen die Wahrung seiner Rechte über das Delikts- oder Grundstücksrecht überlassen und allenfalls punktuell wirken, bietet sich als wesentlich effektiveres Mittel zur Herstellung der Gemeinverträglichkeit der verschiedenen Nutzungen - wegen ihrer planerischen und damit präventiven Konzeption - vor allem eine verwaltungsrechtliche Lösung an. Deshalb bedürfen in der Bundesrepublik wie auch in unseren westlichen Nachbarstaaten Anlagen mit besonders hohem Umweltschädigungs-, -gefährdungs- oder -belastungspotential einer Genehmigung⁹. Die Genehmigung ist ein Instrument staatlicher Präventivkontrolle, der Genehmigungsvorbehalt soll die Behörden in jedem Fall rechtzeitig ein-

⁸ Dazu Nassr-Esfahani/Wenckstern, Der Rheinversalzungsprozeß, *RabelsZ* 1985, 741 ff. sowie unten § 2 III 2, 5; § 7 III 1.

⁹ Vgl. etwa für die Bundesrepublik § 4 I BImSchG i.V.m. §§ 2, 4 der 4. BImSchV vom 14.2.1975 (BGBl. I 499, 727); § 7 IV des Gesetzes über die friedliche Verwendung der Kernenergie und den Schutz gegen ihre Gefahren (Atomgesetz-AtG) vom 23.12.1959 i.d.F. vom 15.7.1985 (BGBl. I 1565); §§ 6, 8 des Luftverkehrsgesetzes (LuftVG) vom 1.8.1922 i.d.F. v. 14.1.1981 (BGBl. I 61); für Frankreich: Artt. 1, 2 de la Loi no. 76-663 vom 19.7.1976 relative aux installations classées pour la protection de l'environnement (Dalloz, Code de l'Environnement, 1984, 1097) i.V.m. dem Décret no. 63-1128 relatif aux installations nucléaires du 11 dec. 1963, geändert durch Décret no.73-405 vom 27.3.1973 (dazu näher Despax, 26, 63); Dänemark: § 35; § 6 Nr.5 des Gesetzes über den Umweltschutz vom 13.6.1973 (abgedr. in: Bothe (Hrsg.), *Ausländisches Umweltrecht V*, 17 ff.) i.V.m. Durchführungsverordnungen; vgl. auch rechtsvergleichend zu diesem Thema Lummert, *Natur und Recht* 1982, 241 (243); ders., *Rechte des Bürgers zur Verhütung von Umweltschäden*, 142 ff.