

**LEO-Examinatorium Staatshaftungsrecht/ Recht der öffentlichen Sachen  
 (vorläufige) Gliederungsübersicht\***

Termin	Fall	Thema	Rechtsprechungs-/ Lit.-Hinweise	Lernziele/Themen
3.1.2018	0	Einführung		
3.1.2018	1	<b>Das verunglückte Pflegekind</b>  Amtshaftung; Organisationsverschulden; Haftung aus verwaltungsrechtlichem Schuldverhältnis	BGHZ 166, 268 = JZ 2006, 290 (mit Anm. Ossenbühl JZ 2006, 923) (s.a. Osterloh, jurisPR-BGHZivilR 13/2006 Anm. 1; Binschus, ZfF 2006, 107-108; Ossenbühl JZ 2006, 923)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Systematik/Überblick</b> der Ansprüche im Staatshaftungsrecht (nach Haftungsgrund/Rechtsgütern/Rechtsfolgen)</li> <li>• <b>Amtshaftung</b> aus § 839 Abs. 1 BGB i.V.m. Art 34 GG Anspruchsvoraussetzungen aus dem Gesetz ableiten können (Verständnis des Zusammenspiels von § 839 BGB u. Art 34 GG) Definitionen: „Handeln eines Amtswalters“; „in Ausübung eines öffentlichen Amtes“; „Amtspflicht“; „Verletzung einer Amtspflicht“ (P) „Amtswalter“: Wer ist Amtswalter? Auch Private (Beliehene; Verwaltungshelfer (Werkzeugtheorie); einem Verwaltungshelfer vergleichbare Person)?</li> <li>• Haftung aus <b>verwaltungsrechtlichem Schuldverhältnis</b> (Anwendbarkeit)</li> </ul>
3.1.2018	1/1	<b>Ohne Kita-Platz kein „Moos“</b>  Amtshaftung (u.a. Drittbezogenheit Amtspflicht); Haftung aus verwaltungsrechtlichem Schuldverhältnis	LG Leipzig, U .v. 2.2.2015 (dazu Pernice-Warneke FamRZ 2015, 905; Kuntz jM 2015, 232); OLG Dresden, U. v. 26.8.2015 – SächsVBl. 2015, 276 = NZFam 2015, 915 (mit Anmerk Rixen; s.a. Kümper, Amtshaftung auf Verdienstausschluss wegen Nichterfüllung des Anspruchs auf einen Kindertagesstättenplatz, NVwZ 2015, 1739; zum Aufwendungsersatz für selbstbeschafften Krip-	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Voraussetzungen des Amtshaftungsanspruchs nach § 839 Abs. 1 Satz 1 i.V.m. Art. 34 Satz 1 GG</li> <li>• Definitionen der Anspruchsvoraussetzungen – insb. der Drittbezogenheit</li> <li>• Voraussetzungen eines verwaltungsrechtlichen Schuldverhältnisses</li> </ul>

\* Änderungen/Aktualisierungen bleiben vorbehalten. Etwaige Ausweichtermine werden – ggfls. auch kurzfristig - über die Internetseite [www.berlit.de](http://www.berlit.de) bekannt gegeben werden. Dort finden sich – für Studierende der Universität Leipzig – auch (passwortgeschützt) die Fälle, die Lösungsskizzen zu den Fällen, Schemata sowie weitere Unterlagen zu der Veranstaltung.

**Für den Termin am 24. Januar 2018** wird ein **Ausweichtermin** in Absprache mit den TeilnehmerInnen festzulegen sein.



			penplatz s. BVerwG 12.9.2013 – 5 C 35.12 – DVBl. 2013, 307 (mit Anmerk. Beutel); BGH, U. v. 20.10.2016 - III ZR 278/15 (dazu u.a. Brade DVBl. 2017, 621; Kuntz jM 2017, 364; Waldhoff JuS 2017, 1943; Hartmann JZ 2017, 373; Noak ZJS 2017, 106)	
3.1./2018/ 8.1.2018	2	<b>Die überplante Altlast</b>  Amtshaftung: Haftung von Gemeindevertretern bei Planungsentscheidungen, Bauplanung als normatives Unrecht; Drittbezogenheit Amtspflicht bei Planungen	BGHZ 106, 323 (Altlasten); BGZ 108, 224 (Person des Dritten Bauträger, Mitverschulden); BGHZ 121, 65 (Ersatz von Vermögensschäden); BGHZ 123, 191 (Haftung bei Baugenehmigung, Sorgfaltsmaßstab der Bauaufsichtsbehörde); BGHZ 113, 367; 117, 363; 123, 363; BGH NJW 1994, 1647 (Drittbezogenheit einer Amtspflicht). Krohn, Schutzzweck und Drittbezogenheit von Amtspflichten im Öffentlichen Baurecht, ZfBR 1994, 8; Hebler, Die BGH-Rechtsprechung zur Drittbezogenheit der Amtspflichtverletzung im Baurecht, VerwArch 2007, 136; Peine, Allg-VerwR, Rn. 399f., 401 ff.	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Amtshaftungsanspruch</b> aus § 839 BGB i.V.m. Art. 34 GG Anwendung der Definition „Amtswalter“ bei Kollektivorganen → Tatbestandsvoraussetzung bezieht sich auf die abstrakte Eigenschaft der Person als Anknüpfungspunkt einer Haftung des Staates</li><li>• (P) „Drittbezogenheit der Amtspflicht“ bei normativem Unrecht</li><li>• Definition „Verschulden“; „Schaden“</li><li>• Kenntnis der Haftungsausschlüsse des § 839 Abs. 1 Satz 2, Abs. 2 und Abs. 3</li><li>• Durchsetzbarkeit Anspruch: Verjährung</li><li>• Voraussetzungen des Anspruch aus <b>enteignungsgleichem Eingriff</b>/Abgrenzung zum enteignenden Eingriff</li><li>• Umfang der durch <b>Art. 14 GG</b> geschützten Rechtspositionen</li></ul>
8.1.2018	3	<b>Der Irrtum des Rex</b>  Amtshaftung (inkl. Tierhalterhaftung)	OLG Hamm NVwZ-RR 1997, 460; Nolte JA 1999, 781; Reinemann VR 2015, 202; s.a. OLG BB 18.11.2008 - 2 U 8/08 (juris); 13.10.2008 - 1 U 2/08 - MDR 2009, 633; LG Aachen 28.2.2013 – 12 O 3/11 (juris); OLG Düsseldorf NJW-RR 1995, 661; OLG Frankfurt NVwZ-RR 2014, 142 (Aufopferung)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Vertiefung „Amtspflicht“ i.S.d. <b>§ 839 i.V.m. Art. 34 GG</b> – hier § 833 BGB (Tierhalterhaftung)</li><li>• Vertiefung „Verschulden“: Auswirkung der Gefährdungshaftung</li><li>• Subsidiaritätsklausel und ihre Grenzen, § 839 Abs. 1 Satz 2 BGB</li><li>• <b>Enteignungsgleicher Eingriff</b> → Kenntnis Voraussetzungen und Definitionen der Tatbestandsmerkmale („Eigentum“; „Hoheitlicher Eingriff“; „Unmittelbarkeit“; „Sonderopfer“); Verhältnis zu § 53 SächsPolG</li><li>• <b>allg. Aufopferungsanspruch</b> → Anwendungsbereich, Voraussetzungen</li><li>• Materielles/Prozessuales: Prozesszinsen – Anwendungsbereich, Rechtsgrundlage, Voraussetzungen, Höhe</li></ul>
10.1.2018	4	<b>Autobergung mit fatalen Folgen</b>  Amtshaftung (Ab-	BGHZ 121, 161 (Amtshaftungsanspruch des bei einer polizeilich angeordneten Abschleppmaßnahme durch den Fahrer des privaten Abschleppunternehmens geschädig-	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Vertiefung Amtshaftungsanspruch</b> § 839 BGB i.V.m. Art 34 GG: (P) „Amtswalter“: selbständige, vertraglich beauftragte Privatpersonen?</li><li>• Subsidiaritätsklausel § 839 Abs. 1 Satz 2 BGB: Einschränkung</li></ul>



		<p>schleppmaßnahme): Verwaltungshelfer; enteignungsgleicher Eingriff; Haftung aus öffentlich-rechtlichem Verwahrungsverhältnis</p>	<p>ten Verkehrsteilnehmers) (s.a. Würtenberger JZ 1993, 1003; Gotzen VR 1994, 170; Kreissl NVwZ 1994, 349; Osterloh JuS 1994, 174); Papier/Degier Jura 1995, 38; Lampert NJW 2001, 3526; Detterbeck JuS 2000, 574; OLG Saarland NJW-RR 2007, 681 (hoheitliche Tätigkeit des von der Polizei beauftragten Abschleppunternehmers); BGHZ 200, 188 (Haftung für Abschleppschäden), s.a. M. Ahrens, Staatshaftungsrecht, 2009, 37 (Übungsfall 1: „Abgeschleppt mit Schaden“)</p>	<p>bei Teilnahme am allgemeinen Straßenverkehr</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Kenntnis der Voraussetzungen und Definitionen der Tatbestandsmerkmale des <b>enteignungsgleichen Eingriffs</b></li><li>• <b>§ 53 SächsPoIG</b> als Spezialnorm</li><li>• Haftung aus <b>öffentlich-rechtlichem Verwahrungsverhältnis</b> – Voraussetzungen und Definitionen kennen („verwaltungsrechtliches Schuldverhältnis“ [Grundzüge])</li></ul>
10.1.2018	5	<p><b>Die fehlerhafte Abschiebung</b></p> <p>Amtshaftung: Drittgerichtetheit Amtspflicht; Spruchrichter“privileg“; Entschädigungsanspruch aus Art. 5 EMRK</p>	<p>BGH NVwZ 2006, 960 = JZ 2006, 1064 (mit Anm. Dörr, JZ 2006, 1065; Deiters VR 2005, 326); BGHZ 161, 33 (Voraussetzungen einer Geldentschädigung wegen menschenunwürdiger Unterbringung eines Strafgefangenen in einem überbelegten Haftraum), BGH NJW 2006, 3572 (Haftraumüberbelegung); BGH NJW 2005, 3357; LG Detmold 6.11.2008 – 9 O 331/07 – (Haftraumüberbelegung); OLG Hamm NJW-RR 2008, 1406 OLG Koblenz NVwZ-RR 2005, 154 (Schutzbereich Verbot der Überlassung von Waffen und Ausbruchswerkzeugen an Gefangene); BGHZ 155, 306 (einstweilige Anordnung, betreffend eine vorläufige Unterbringungsmaßnahme, kein "Urteil in einer Rechtssache" iSd § 839 Abs. 2 Satz 1 BGB); s.a. BGH 1.10.2009 - III ZR 18/09 - (keine Aufrechnung offene Kosten Strafverfahren mit Geldentschädigungsanspruch wg. menschenunwürdiger Haftbedingungen); OLG München NJW 2007, 1986 (Geltung § 839 Abs. 3 BGB auch für Anspruch aus Art. 5 Abs. 5 EMRK); BGH 19.9.2013 – III ZR 407/12 u.a. (Schadenersatz bei menschenrechtswidriger nachträglicher Verlängerung der Sicherungsverwah-</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• „Verschulden“ bei <b>Amtshaftungsanspruch</b> § 839 BGB i.V.m. Art. 34 GG: Richterprivileg</li><li>• Ausschluss des § 839 Abs. 2 BGB</li><li>• <b>Schadenersatzanspruch aus Art. 5 EMRK</b> wegen rechtswidriger Freiheitsbeschränkung</li><li>• „Schaden“: Ersatz von immateriellen Vermögensschäden, § 253 Abs. 2 BGB (hier allgem. Persönlichkeitsrecht)</li></ul>



			rung); s.a. Unterreitmeier JuS 2015, 1113 (Assessorklausur „mensenunwürdige Haftunterbringung“	
15.1.2018	6	<b>Keine sichere Bank</b> Amtshaftung: verspätete Umsetzung EU-Richtlinie; unionsrechtlicher Staatshaftungsanspruch	LG Bonn NJW 2000, 815 (mit Anm. NJW 2000, 786-788, Gratiar; JuS 2001, 643-649, Cremer); s.a: BGH NJW 2002, 2464 (Vorlage an den EuGH zur Frage der Drittgerichtetheit von Maßnahmen der Bankenaufsicht im EG-rechtlich harmonisierten Bereich mit der Folge von innerstaatlichen Amtshaftungsansprüchen für Sparer und Anleger); BGHZ 74, 144 (Amtspflichtverletzung bei Aufsicht über ein Kreditinstitut); EuGH, NJW 2004, 3479 (dazu Häde EuZW 2005, 39; Pott EWiR 219; Binder GPR 2005, 28); BGH, NJW 2005, 742 (s. Geisler jurisPR-BGHZivilR 8/2005 Anm. 3); s.a. BGHZ 74, 114 („Wetterstein“-Urteil); BGHZ 75, 120 (Herstadt-Urteil)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Amtshaftungsanspruch § 839 BGB i.V.m. Art. 34 GG: „Drittbezogenheit der Amtspflicht“</li><li>• Verhältnis Amtshaftungsanspruch u. unionsrechtlicher Staatshaftungsanspruch</li><li>• unionsrechtlicher Staatshaftungsanspruch – Anwendbarkeit, Voraussetzungen, Definitionen („staatlicher“ Verstoß; „individualrechtsschützende Unionsrechtsnorm“; „qualifizierter Verstoß“)</li></ul>
15.1.2018	6/1	<b>Wetten, dass ...</b> Haftung wegen Verletzung europäischen Unionsrechts (Haftung der Mitgliedstaaten; hinreichend qualifizierter Verstoß); Amtshaftung	BGH NJW 2013, 168 (dazu u.a. Cornils ZJS 2013, 112; Knauff DÖV 2013, 375; RÜ 2013, 52; Life & Law 2013, 203); Ruttig ZfWG 2013, 314; Unterreitmeier NJW 2013, 127; Hartmann/Jansen DVBl. 2015, 861; s.a. EuGH 8.9.2010 – C-46/08 – NVwZ 2010, 1422; BVerwG 24.10.2010 – 8 C 13.09 – NVwZ 2011, 549; 1.6.2011 – 8 C 2.10 – NVwZ 2011, 1328; 20.6.2013 – 8 C 10.12 (juris) (dazu auch Deiseroth DVBl. 2013, 1545); BGH 24.1.2013 – I ZR 171/10 (EuGH-Vorlage Kohärenzanforderungen bei Beschränkungen Internet-Glückspiel); EuGH 12.6.2014 – C-156/13 (generelle Vereinbarkeit deutsches Verbot von Glücksspielangeboten im Internet trotz Sonderregelung eines Bundeslandes)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Wiederholung: <b>unionsrechtlicher Staatshaftungsanspruch</b> – Anwendbarkeit, Voraussetzungen; insb. hinreichend qualifizierter Verstoß</li><li>• Verhältnis zum Amtshaftungsanspruch aus § 839 BGB i.V.m. Art. 34 GG</li><li>• Wiederholung: Anspruch aus <b>enteignungsgleichem Eingriff</b> mit seinen Voraussetzungen</li></ul>
15.1.2018	7	<b>Regen bringt nicht</b>	BGH NJW 1992, 39; BGH NVwZ 1998, 1218;	<ul style="list-style-type: none"><li>• Haftung nach dem <b>HaftpfIG</b> kennen</li></ul>



		<b>immer Segen</b>	OLG München NVwZ 1992, 1124; LG Mönchengladbach 21.12.2010; s.a. BGHZ 166, 37; BGHZ 159, 19; BGHZ 88, 85; BGHZ 54, 299; OLG Nürnberg MDR 2007, 1315; Brinktrine/ Kastner, Fallsammlung zum Verwaltungsrecht, 2.Aufl. 2005 (Fall 15: Rückstau in der Kanalisation); Schmalz, Staatshaftungsrecht, 2000 (Fall 16: Viel Wasser „Nördlich des Rebbaches“; Fall 32: Fäkalien im Keller und Lösungsmittel in der Kläranlage)	
17.1.2018	8	<b>Unfall im botanischen Garten</b> Verwaltungsrechtliches Schuldverhältnis; Haftungsfreizeichnung durch Satzung	BGHZ 21, 214 (Fürsorgepflichtverletzungen einer Gefängnisbehörde); BGHZ 61, 7 (kommunaler Schlachthof); BGH NJW 1974, 1816 (kommunaler Schlachthof)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Vertiefung zu Anspruch aus <b>verwaltungsrechtlichem Schuldverhältnis</b>: (P) Möglichkeit der Haftungsfreizeichnung durch materielle Rechtsnorm</li><li>• Vertiefung <b>Amtshaftungsanspruch § 839 BGB i.V.m. Art. 34 GG</b>: (P) Satzungsmaßige Begrenzung des Kreises der Pflichtadressaten möglich? Haftungsbeschränkung durch Satzung möglich?</li><li>• Vertiefung zu Anspruch aus <b>enteignungsgleichem Eingriff</b>: Verhältnis zu HaftpflG; Unmittelbarkeit des Eingriffs</li><li>• Prozessuale Durchsetzung von Staatshaftungsansprüchen; insb. § 40 Abs. 2 VwGO bei Ansprüchen aus verwaltungsrechtlichem Schuldverhältnis</li><li>• Vertiefung zu Haftung aus <b>verwaltungsrechtlichem Schuldverhältnis</b>: insb. „Bestehen eines verwaltungsrechtlichen Schuldverhältnisses“; Haftungsfreizeichnung</li><li>• Vertiefung zu <b>Amtshaftungsanspruch</b> aus § 839 BGB i.V.m. Art. 34 GG – (P) Amtspflicht auch Verkehrssicherungspflichten?; (P) Haftungsbeschränkung durch Satzung zulässig?</li></ul>
17.1.2018	9	<b>Straße am Berg</b> Folgebeseitigungsanspruch	BVerwG NJW 1972, 269 (s.a. Erichsen VerwArch 63, 217; Hoffmann-Becking JuS 1972, 509; Bachof DÖV 1971, 859; Walther JA 1994, 199); BVerwGE 82, 24 (Berücksichtigung des Mitverschuldens beim Folgebeseitigungsanspruch; Ausgleichszahlung ; dazu Schenke JuS 1990, 370); BayVGH NJW 1999, 666 (Anwendbarkeit § 909 BGB); BVerwGE 94, 100 (Folgebeseitigung bei fehlerhafter Bauleitplanung/ isolierte Straßenplanung); BGH NJW 1980, 1679	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>allgemeiner Folgebeseitigungsanspruch</b>: systematische Einordnung; Relevanz seiner Rechtsnatur i.R.d. Zulässigkeit; Rechtsgrund des Folgebeseitigungsanspruchs; Voraussetzungen; Definitionen („wehrfähiges subjektives Recht“; „unmittelbare Zurechenbarkeit der Folgen“); Rechtsfolgen / Anspruchsinhalt</li><li>• <b>allgemeiner Folgebeseitigungsanspruch</b>: (P) Auswirkungen eines Mitverschuldens des Anspruchstellers?</li><li>• <b>Straßenrecht</b>: Handlungsformen der Verwaltung (Planfeststellung/Plangenehmigung/Widmung) und ihre Voraussetzungen Rechtswirkungen einer Widmung</li><li>• <b>Prozessual</b>: Statthaftigkeit der Verpflichtungsklage bei Wahl der falschen Handlungsform durch den Hoheitsträger Art der Klage zur Durchsetzung des Folgebeseitigungsanspruchs Herausgehobene Bedeutung des § 17 GVG im Staatshaftungsprozess im Falle der Klagehäufung</li><li>• <b>Folgebeseitigungsanspruch</b>:</li></ul>
22.1.2018	10	<b>Familie ohne Un-</b>	BGHZ 130, 332 (s.a. Rübner JuS 1997, 309; JA	



		<b>terkunft</b>	1996, 753); BGHZ 131, 163 (s.a. Zöller DVP 1996, 342; JR 1998, 111); BGH NVwZ 2006, 963; VGH BW NVwZ 1987, 1101 (s.a. Knemeyer JuS 1988, 696; Brodersen JuS 1988, 492); VGH BW NVwZ-RR 1990, 449 (s.a. Bender VBIBW 1990, 223); VG Saarland LKRZ 2010, 355; Seidel, in: ders./ Reimer/ Möstl, Besonderes Verwaltungsrecht, 2.Aufl., München 2005, 225-248 (Fall 15); Enders DV 1997, 29-49; Roth DVBl. 1996, 1401; Masing DÖV 1999, 573; Volkmann, Der praktische Fall: Die verzögerte Räumung, JuS 2001, 888	dem FBA vorrangige, spezialgesetzliche Rechtsinstitute (P) Drittbeteiligungsfälle: Anspruch auf Erlass eines drittbelastenden Verwaltungsaktes oder liegt dann rechtliche Unmöglichkeit vor? Vertiefung: Zurechenbarkeit der Eingriffsfolgen zum Träger der öffentlichen Gewalt (P) Kann mittels des Folgenbeseitigungsanspruchs auch der Ersatz von Schäden verlangt werden? • Durchsetzung des FBA im einstweiligen Rechtsschutz – richtiger Rechtsbehelf • Vertiefung / Wiederholung zu Anspruch aus <b>verwaltungsrechtlichem Schuldverhältnis</b> : Begründung und Haftungsinhalt/-grenze • Vertiefung zu <b>Amtshaftungsanspruch</b> aus § 839 BGB i.V.m. Art. 34 GG: Ersatz nach Inanspruchnahme eines Nichtstörers – Verstoß gegen § 7 SächsPolG (P) Haftungsausfüllende Kausalität bei „Dazwischentreten-Dritter“ § 839 Abs. 2 BGB – Anwendungsbereich; Definition „Vorwerfbar“ • <b>§ 53 SächsPolG</b> : Voraussetzungen des Nachteilsausgleichs gem. § 53 Abs. 1 Satz 2 SächsPolG • <b>öffentliche-rechtlicher Unterlassungsanspruch</b> : Anwendbarkeit Voraussetzungen Definitionen („öffentlich-rechtliches Handeln“; „Rechtswidrigkeit/Duldungspflicht“) (P) Duldungspflicht als Umkehrschluss aus § 22 BImSchG? (P) Insb. Duldungspflicht aus § 15 Abs. 1 / § 14 Abs. 1 BauNVO? Prozessuale Durchsetzung – insb. statthafte Klageart
22.1.2018	11	<b>Scherben bringen Lärm</b>  Öffentlich-rechtlicher Unterlassungsanspruch (Lärmimmissionen durch Altglascontainer)	HessVGH NVwZ-RR 2000, 668; VG Gießen GewArch 1997, 38; VG Gießen HGZ 2005, 351; VG Osnabrück NVwZ 2003, 1010; BayVGH NVwZ-RR 1995, 650; OVG NW NVwZ 2001, 1181; OVG RP BauR 2010, 1907; BVerwGE 81, 197 (Sportplatz); BVerwGE 88, 143 (Bolzplatz); BGHZ 111, 63 (Duldungspflicht Volksfestlärm); VG Aachen 5.6.2013 – 6 K 1362/12 (juris); Schmalz, Staatshaftungsrecht, 2000 (Fall 9 [Glascontainer gegenüber Wohnhaus]); Engler, Der öffentlich-rechtliche Immissionsabwehranspruch, 1994; s.a. SächsVBl. 2011, 269 (Fall), 297 (Lösungshinweise) (nur Teilelemente)	• <b>öffentlich-rechtliche Geschäftsführung ohne Auftrag</b> : <u>Nachrang zu speziellen Erstattungsansprüchen aus Vertrag oder Gesetz</u> <u>Anwendbarkeit in Fällen des Bürgers als Geschäftsführer für den</u>
24.1.2018	12	<b><u>Das reparaturbedürftige Uferdeckwerk</u></b>	<b><u>BVerwGE 80, 170 (s.a. Osterloh JuS 1989, 764; Blas JA 1989, 514); OVG NW DVBl. 2014, 49 (GoA-Ansprüche im Rahmen von Maßnahmen zur Gewässerreinigung [Öl-</u></b>	



		<u>Öffentlich-rechtliche Geschäftsführung ohne Auftrag (Bürger für Verwaltung)</u>	<u>verunreinigung auf Flussbett]; dazu Berger DÖV 2014, 662; Barczak NWVBl. 2014, 359); s.a. – zur strukturgleichen Problematik „Behandlung Fundtier“ – Glasmacher Jura 2014, 526 (Übungs Hausarbeit); Klaß JA 2014, 273 (Hausarbeit)</u>	<u>Staat Voraussetzungen prozessuale Durchsetzung</u> • <b><u>allgemeiner öffentlich-rechtlicher Erstattungsanspruch:</u></b> <u>Rechtsgrund Voraussetzungen</u> <u>Definition „öffentlich-rechtliche Beziehung“</u> <u>Besonderheiten bei der Rechtsfolge</u> • <b><u>Anspruch aus öffentlich-rechtlicher Geschäftsführung ohne Auftrag</u></b> <u>Vertiefung zu Anwendbarkeit: nur soweit keine spezialgesetzlichen Ansprüche auf Ersatz von Aufwendungen (z.B. Zwangsvollstreckungsrecht, § 24 SächsVwVg; Straßenrecht, § 27 Abs. 2, Abs. 3 SächsStrG – jeweils mit den Voraussetzungen)</u> <u>Herleitung des Rechtsinstitut der öffentlich-rechtlichen Geschäftsführung ohne Auftrag</u> • <b><u>Wiederholung zu allgemeinem öffentlich-rechtlichem Erstattungsanspruch</u></b> • <b><u>Grundlagen für die Haftung aus Eigentumseingriffen:</u></b> <u>Begriff der Enteignung i.S.d. Art. 14 Abs. 3 GG insb. Aspekt der „Eigentumsentleerung“</u> <u>Anforderungen der Junktim-Klausel des Art. 14 Abs. 3 GG für die Entschädigungsregelung i.R.e. Enteignung</u> <u>Inhalts- und Schrankenbestimmungen – Begriff, Rechtmäßigkeit, Entschädigungs-/Ausgleichserfordernis und ihre Anforderungen</u> • <u>Systematik der Ansprüche auf Ersatz von Schäden durch Eigentumsbeeinträchtigungen und ihre Abgrenzung (AmtshaftungsA; Ausgleichsregelung; enteignungsgleichem Eingriff; enteignendem Eingriff)</u> • <u>Anspruch aus enteignungsgleichem Eingriff bei legislativem Unrecht?</u> • <u>Amtshaftungsanspruch aus § 839 BGB i.V.m. Art. 34 GG: Amtspflichtverletzung durch Erlass eines rechtswidrigen VA</u> • <u>Entschädigungsanspruch aus §§ 52ff. SächsPolG für den Verdachtsstörer bei rechtmäßigem Gefahrerforschungseingriff mit dem Ergebnis des Nichtvorliegens einer Gefahr?</u> • <u>Anspruch aus enteignendem Eingriff:</u> <u>Anwendbarkeit – insb. Abgrenzung zum enteignungsgleichen</u>
24.1.2018	13	<b><u>Umstürzende Bäume</u></b> <u>Öffentlich-rechtliche Geschäftsführung ohne Auftrag (Verwaltung für Bürger)</u>	<u>VGH BW NVwZ-RR 2004, 473; VG Karlsruhe Urt. v. 30.4.2003 – 10 K 696/01 – (juris); BGHZ 65, 384</u>	
24.1.2018	14	<b><u>Kampf gegen Vogelgrippe</u></b> <u>Enteignung; Inhalts- und Schrankenbestimmung; „salvatorische Klausel“; Ersatzansprüche bei unverhältnismäßiger Eigentumsbeeinträchtigung durch Gesetzgeber</u>	<u>Fischer JuS 2005, 52 (Klausur); BVerfGE 100, 226 (Denkmalschutz); BVerfGE 20, 351 (Viehseuchengesetz); BGHZ 102, 350 (Waldschäden); Hender/Duikers Jura 2005, 409 (Fallbearbeitung [salvator. Klausel]); Roller NJW 2001, 1003</u>	
24.1.2018	15	<b><u>Doping bei Kälbern?</u></b> <u>polizeirechtlicher Entschädigungsanspruch; Gefahrerforschungseingriff</u>	<u>BGHZ 117, 303 (dazu Götz DVBl. 1992, 1160; Schoch JuS 1993, 724); OLG Hamm NVWBl. 1992, 110; Seidel, in: Seidel/ Reimer/ Mästl (Hrsg.), Besonderes Verwaltungsrecht, 2. Aufl. 2005 (Fall 14: Hormonverdacht bei Kälbern); OVG NW NJW 1988, 2968</u>	



- |           |    |  |   |  |
|-----------|----|--|---|--|
| 29.1.2018 | 16 | <b>Kunst auf der Straße</b><br><br>Prozessual: Feststellungsklage; materiellrechtlich: Wegerecht (kommunikativer Gemeingebrauch/ Sondernutzung); Reisegewerbekarte | BVerwGE 84, 71 (dazu Hufen JZ 1990, 339; Kersten JA 1990, 246; ders. NVwZ 1991, 139; Würkner NJW 1990, 2013; Goerlich Jura 1990, 415; Laubinger VerwArch 1990, 583; Steinberg/ Hartung JuS 1990, 795); VGH BW NJW 1989, 1299 (dazu Goerlich DÖV 1989, 130; Würkner NJW 1989, 1266); VGH BW NJW 1987, 1839 (dazu Würkner NJW 1987, 1793; ders. NVwZ 1987, 841); VG München 15.10.2008 - M 2 K 08.1754 (Portraitmalerei als erlaubnispflichtige Sondernutzung); Brinktrine/ Kastner, Fallsammlung zum Verwaltungsrecht, 2. Aufl., Fall 14 (Die Straßenkünstlerin); Seidel/ Reimer/ Mästl, Besonderes Verwaltungsrecht, 2. Aufl., Fall 20 (Erlaubnispflicht von Straßenkunst?); allg. zu Straßenrecht/ Sondernutzung: Enders VerwArch 1992, 527; Fehling JuS 2003, 246; Siems Jura 2003, 587; Pache/ Knauff JA 2004, 47; Füßer/Drömann SächsVBl. 2015, 153 | <u>Eingriff</u><br><u>Voraussetzungen</u> <ul style="list-style-type: none"><li>• <u>Allgemein: Können spezialgesetzliche Entschädigungsansprüche, auch wenn ihre Voraussetzungen nicht gegeben sind, die allgemeinen Haftungsinstitute verdrängen?</u></li><li>• <b>Straßenrecht:</b> Widmung „zum öffentlichen Verkehr“ bei kommerzieller Nutzung Abgrenzung Gemeingebrauch / Sondernutzung bei „kommunikativem Gemeingebrauch“ (P) Genehmigungsfreie Sondernutzung?<ul style="list-style-type: none"><li>• Prozessual: Zulässigkeit der Klage auf Feststellung einer Genehmigungsfreiheit</li></ul></li><li>• <b>Gewerberecht:</b> Voraussetzung der Genehmigungspflicht beim Reisegewerbe, § 55 GewO</li></ul> |
| 29.1.2018 | 17 | <b>Politik auf dem Pausenhof?</b><br><br>kommunale Einrichtung (Zugang)  | Erichsen/ Frenz Jura 1996, 213; Cremer Jura 1992, 653; SächsOVG SächsVBl 2001, 244; BayVGH BayVBl. 1988, 497; NVwZ 1995, 812; VGH BW NVwZ-RR 1996, 681; NVwZ 1995, 813; VBIBW 1994, 146; HessVGH NJW 1993, 2331; BVerwGE 32, 333 (Zulassung nicht verbotener politischer Parteien zu öffentlichen Einrichtungen); BVerwGE 91, 135; BVerwG NJW 1990, 134 (OVG NW NWVBl. 1992, 243 (Nichtzulassung einer Großkundgebung auf einer öffentlichen Grünfläche [Hofgartenwiese Universität Bonn]); Senne-  | <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Anspruch auf Nutzung kommunaler Einrichtungen</b><ul style="list-style-type: none"><li>Begriff „kommunale Einrichtung“</li><li>insb. Rechtsgrundlage:</li><li>beachte bei politischen Parteien den § 5 Abs. 1 PartG i.V.m. Art. 3 Abs. 1, Art. 21 Abs. 1 GG / unmittelbar aus Art. 21 Abs. 1 GG bei „Erstnutzung“</li><li>sonst allgemeiner Nutzungsanspruch aus § 10 Abs. 2 SächsGO</li><li>Begriff der „Widmung“ und ihre Voraussetzungen - Anspruch auf Widmungsweiterung?</li><li>Anspruch auf Nutzung aus § 18 SächsStrG setzt Widmung als öffentliche Straße voraus</li></ul></li></ul>   |



		kamp, Beilage zu VBIBW Heft 10/2011, 29 (Klausur „Die abgesagte Ausstellung“)	Anspruch auf Nutzung § 826 BGB / §§ 19ff GWB (analog) bei Monopolstellung des Trägers der öffentlichen Einrichtung
31.1..2018	18	<b>Wer zu spät kommt, den bestraft der Hausmeister?</b>  öffentliche Einrichtung (Universitätsbibliothek)/ Anstaltsnutzungsverhältnis; Vorbehalt des Gesetzes	Heintzen/ Hildebrandt JURA 2000, 262
31.1.2018	18/ 1	<b>„Ja, wir san mitn Radl da“ (Bierbike)</b>  Sondernutzung im Straßenrecht	OVG NRW NWVBl. 2012, 195 (dazu Kümpfer/Milstein GewArch 2012, 180; Cornils ZJS 2012, 120; Lund 2011, 339); BVerwG NVwZ 2012, 1623 (dazu Liebler jurisPR-BVerwG 22/2012 Anm. 3; Lund DVBl. 2012, 1436; Siegel NVwZ 2013, 479); s.a. Huppertz NZV 2012, 23; Meyer JA 2013, 137 (Klausur); Schmidt/Herbord JuS 2013, 547 (Aktenvortrag); Mrozek IurRatio Heft4/2013, 188 (Übungshausarbeit)

- Prozessual: Durchsetzung des Nutzungsbegehren nach der Ablehnung durch die Behörde
- (P) Übertragung der Verwaltung öffentlicher Einrichtungen auf Private und die Auswirkung auf die Nutzungsansprüche des Bürgers („Einwirkungsanspruch“)
- **Benutzungsverhältnisse** u. ihre rechtliche Ausgestaltung – öffentlich-rechtlich / privatrechtlich (beachte sog. Zwei-Stufen-Theorie); Wieweit geht die Gestaltungsmacht innerhalb des Nutzungsverhältnisses? Welche Normen begrenzen diese?
- bei **öffentlich-rechtlicher Ausgestaltung**: Erfordernis einer Eingriffsermächtigung? (Insb. Verzichtbarkeit wg. Leistungsverwaltung / Einwilligung / besonderes Gewaltverhältnis / Anstaltsgewalt)
- Vollstreckungsrecht innerhalb des Nutzungsverhältnisses
- Eingriffe auf Grundlage einer Nutzungsordnung / i.V.m. Hausrecht / i.V.m. Befugnisnorm zum Erlass der Nutzungsordnung
- **Befugnis zur Erhebung von Gebühren** auf Grundlage einer Nutzungsordnung
- Befugnis zur Normierung eines Zurückbehaltungsrechts in der Nutzungsordnung für Forderungen, die durch diese begründet sind
- negative Feststellungsklage: Begriff des Rechtsverhältnisses
- **Straßenrecht**: Begriff des Gemeingebrauchs – subjektiver / objektiver Verkehrsbegriff / modifizierter subjektiver Verkehrsteilnahmebegriff