

Beklagten Dr. Heller und Mossdorf im Herbst 1941 als rechtsungültig erklärt.

3. Im übrigen werden die Berufungen beider Parteien abgewiesen und das Urteil des Obergerichts des Kantons Luzern vom 4. Juli 1945 bestätigt.

Vgl. auch Nr. 22. — Voir aussi n° 22.

IV. PROZESSRECHT

PROCÉDURE

20. Sentenza 28 marzo 1946 della II Corte civile nella causa Erhart contro Erhart.

Portata dell'art. 55, cp. 1, lett. c, frase seconda, OGF.

Tragweite von Art. 55 Abs. 1, c, Satz 2 OG.

Portée de l'art. 55 al. 1 lettre c, 2^e phrase OJ.

Ritenuto in fatto :

A. — Con ricorso 23 febbraio 1946 l'arch. José Guillermo Erhart ha chiesto che il Tribunale federale annulli la sentenza 12 novembre 1945, con la quale la Camera civile del Tribunale d'appello del Cantone Ticino ha pronunciato la separazione personale tra il ricorrente e sua moglie Maria Erhart-Koblitzova e lo ha condannato a corrispondere una pensione alimentare mensile di 60 fr. ed a restituire una somma di 8000 fr. a titolo di apporti. A sostegno delle sue conclusioni il ricorrente adduce quanto segue : « In modo particolare si fa richiamo al fatto che il diritto straniero non ammette in casi del genere la separazione personale fra i coniugi ; che in ogni caso

abbandono doloso non esiste a stregua della legge svizzera ; che a torto è stata riconosciuta un'indennità a titolo d'alimenti ; che non esiste alcun apporto coniugale che possa essere rifiuto. »

Considerando in diritto :

Giusta l'art. 55 cp. 1, lett. c, OGF, l'atto di ricorso deve contenere anche una breve motivazione delle conclusioni che esponga in modo conciso : a) quali sono le norme di diritto federale violate dalla decisione impugnata ; b) in che consiste questa violazione.

Anche prescindendo dal primo, il secondo di questi due requisiti non è soddisfatto in concreto.

Il ricorrente dichiara d'impugnare la sentenza della seconda giurisdizione cantonale, adducendo quanto segue :

a) « Il diritto straniero non ammette in casi del genere la separazione personale tra i coniugi. » Ma il ricorrente non espone perchè il diritto argentino non ammetta in concreto la separazione personale, contrariamente all'avviso della seconda giurisdizione cantonale. Non si sa quindi perchè la Camera civile del Tribunale d'appello abbia errato giudicando su questo punto.

b) « In ogni caso abbandono doloso non esiste a stregua della legge svizzera. » A sostegno di quest'affermazione il ricorrente non indica se in concreto manca il dolo, o l'abbandono non ha avuto la durata prevista dalla legge, o il coniuge abbandonato non ha invitato l'altro a tornare al domicilio coniugale.

c) « A torto è stata riconosciuta un'indennità a titolo di alimenti. » Il ricorrente non dice però perchè questa indennità non sarebbe dovuta ; se il motivo sta nel fatto che la moglie non è il coniuge innocente a sensi della legge o non si trova nell'indigenza.

d) « Non esiste alcun apporto coniugale che possa essere rifiuto. » Il ricorrente non dice se questa rifiusione sia inammissibile, perchè la moglie non ha fatto apporti,

oppure perchè le sono già stati restituiti o per quale altro motivo.

Se ne deve concludere che mancano in concreto le indicazioni necessarie per sapere in che consista la violazione delle norme di diritto federale. Questa conclusione, che appare giustificata anche perchè l'atto di ricorso è stato steso da un avvocato, porta seco, a norma della giurisprudenza del Tribunale federale (RU 71 II 34 e 35), l'irricevibilità del ricorso.

Il Tribunale federale pronuncia :

Il ricorso è irricevibile.

Vgl. auch Nr. 16, 19. — Voir aussi nos 16, 19.

V. VERSICHERUNGSVERTRAG

CONTRAT D'ASSURANCE

21. Urteil der II. Zivilabteilung vom 14. März 1946 i. S. Patria, Schweiz. Lebensversicherungsgesellschaft, gegen Naef.

Anzeigepflicht beim Vertragsabschlusse, Art. 4-8 und 74 Abs. 3 VVG. Gefahrstatsachen : kommt es auf subjektive oder objektive Erheblichkeit an ? Rechtliche Stellung des vom Versicherer beauftragten Vertrauensarztes. Pflicht der befragten Person zur Beantwortung der Fragen nach Treu und Glauben.

Déclarations obligatoires lors de la conclusion du contrat, art. 4 à 8 et 74 al. 2 LCA. Faits importants pour l'appréciation du risque : doivent-ils être importants au point de vue objectif ou subjectif ? Situation juridique du médecin de confiance de l'assureur. Obligation de la personne interrogée de répondre aux questions selon les règles de la bonne foi.

Dichiarazioni obbligatorie all'atto della conclusione del contratto, art. 4-8 e 74 cp. 2 LCA. Fatti importanti per la valutazione del rischio : debbono essere importanti oggettivamente o

soggettivamente ? Posizione giuridica del medico di fiducia dell'assicuratore. Obbligo della persona interrogata di rispondere alle domande secondo le norme della buona fede.

A. — Der Beklagte beantragte der Klägerin am 8. November 1941 eine gemischte Lebensversicherung über Fr. 10,000.— auf eine Dauer von 30 Jahren auf das Leben seiner damals 28 Jahre alten Ehefrau Milly Naef-Meyer. Der Vertrag beruht auf dem Bericht des Vertrauensarztes der Klägerin, Dr. H. Kägi in Uznach, vom 4. Dezember 1941. Der I. Abschnitt dieses Berichtes enthält den Fragebogen mit den Antworten der zu versichernden Person, insbesondere :

Frage 13 c : Leiden Sie oder haben Sie jemals gelitten an Kopfweh, Schlaflosigkeit, Schwindelanfällen, Nervosität, Epilepsie, Schlag, Lähmung, Geisteskrankheit oder andern Nervenkrankheiten ?

Antwort : Nein.

Frage 13 k : Leiden Sie oder haben Sie jemals gelitten an : ... Eiweiss-, Zucker-, Blut-, Eiter-, Griessausscheidungen oder an andern Krankheiten der Harnorgane ?

Antwort : Nein.

Frage 15 c : Von welchen Ärzten haben Sie zuletzt ärztlichen Rat und Beistand beansprucht ? Wann und weshalb ?

Antwort : Dr. Kägi, Uznach, Bronchitis.

Dr. Kägi schrieb diese Antworten nieder. Frau Naef bezeichnete sie ausdrücklich als richtig mit dem Beifügen, sie habe wahrheitsgetreu geantwortet und nichts verschwiegen. Sie unterzeichnete den Fragebogen mit dem Vertrauensarzt.

Im anschliessenden Abschnitt II, der den Untersuchungsbefund enthält, bemerkte der Vertrauensarzt, er kenne Frau Naef seit 1935 und habe sie 1937-1938 wegen Bronchitis endometritis behandelt. Zusammenfassend bezeich-