



SALZBURG
GLOBAL
SEMINAR

IPI

INTERNATIONAL
PEACE
INSTITUTE

Press Clippings

**1814, 1914, 2014:
Lessons from the Past,
Visions for the Future**

**Salzburg Global Seminar
International Peace Institute**

SALZBURG
GLOBAL
SEMINAR



Contents

<u>04</u>	New York Times
<u>06</u>	Bloomberg View
<u>08</u>	The American Interest
<u>11</u>	Der Standard
<u>13</u>	Die Presse
<u>18</u>	Salzburger Nachrichten
<u>19</u>	Wiener Zeitung
<u>24</u>	Tiroler Tageszeitung
<u>26</u>	Friedl News
<u>27</u>	Die Zeit
<u>29</u>	European Stability Initiative
<u>30</u>	la Croix
<u>31</u>	Le Devoir
<u>32</u>	La Presse
<u>33</u>	Les Affaires
<u>34</u>	Ministry of Foreign and European Affairs of the Slovak Republic
<u>35</u>	International Radio Serbia
<u>36</u>	Glavred
<u>37</u>	Izvestia
<u>38</u>	NewsRu
<u>39</u>	812 Online
<u>40</u>	SiteUa
<u>41</u>	Delo
<u>42</u>	Ukranews
<u>43</u>	Bahrain News Agency

The New York Times

A War Is Long Over, but Many Still Seek to Learn Its Lessons

Margaret MacMillan Discusses Causes of World War I

By STEVEN ERLANGER SEPT. 8, 2014

SALZBURG, Austria — Margaret MacMillan, who has written one of the best recent histories of the origins of World War I, finds the current fascination with the war gratifying but odd, even with this year's 100th anniversary commemorations. She says she thinks that today's interest lies as much in the very confusion surrounding the causes of the Great War as in the parallels to our own anxious, transitional time.

How could a Europe that had been so prosperous and so largely peaceful for so many years, that was basking in a glorious period of [TRADE](#) and technological advance, that was flourishing within a long-established global order, have been thrown — in the course of a month — into the bloodiest conflict the world had then ever seen?

"Our interest in history always reflects our own times," Ms. MacMillan said. "We had the certainty of the Cold War, which had its particular clarity. But we're now living in a much more complicated world, with low-level conflicts that never seem to conclude, and the sense of things ending somehow, of a great period of transition."

That sense of unease "drives our interest in a period when Europe seemed to have it all and threw it all away, when a small conflict in the Balkans set off this conflagration that no one could stop," she said. "There's an uneasy parallel between our world and theirs, and we sense that we may be in a period of great change."

Ms. MacMillan and other historians spoke in interviews here last month while at a conference of the Salzburg Global Seminar and the International Peace Institute, which focused on the post-Napoleonic European order of 1814, the collapse of 1914 and the parallels to 2014, when the current global order is under challenge from a newly aggressive Russia, radical Islam and rising powers like China, Brazil and India. Ms. MacMillan, a Canadian and the warden of St. Antony's College, Oxford, wrote "[The War That Ended Peace: The Road to 1914](#)." But despite the thousands of documents, diaries and histories of the period, there is still no historical consensus about the origins of the war, and particularly about who is to blame for it. "The consequences were so great, but we still don't understand how it started," she said.

Everyone agrees about World War II. "There may be disagreement on the margins, but not on the cause," she said. "We don't have that in the First World War."

The historian A. J. P. Taylor once wrote that "men are reluctant to believe that great events have small causes," and David Lloyd George, Britain's wartime prime minister, one of whose daughters was Ms. MacMillan's grandmother, once said, "We muddled into war."

[Ms. MacMillan](#), 70, sees a collection of errors and misunderstandings leading to the war, but said that she believed that if the leaders of Germany and the Austro-Hungarian Empire had behaved with less pride and aggression, and if European leaders had stood up to their own militaries, the war could have been avoided.

Christopher Clark of Cambridge University has gotten much attention with his own detailed new book about the war, "The Sleepwalkers: How Europe Went to War in 1914." His book examines the politics of prewar Serbia and its support for nationalist, even terrorist groups as a kind of early "rogue state," and he looks freshly at the role and importance of Russia.

Mr. Clark gives less blame to the Germans, which has made the book popular in their country. He treats Kaiser Wilhelm as a rather buffoonish, even cowardly figure acting within an incoherent political system. But the book's title seems less than descriptive of his theme, which is about the agency of various leaders, rather than their dazed stroll into global slaughter.

Many readers take their understanding of the war from Barbara W. Tuchman's immensely popular history "The Guns of August," published in 1962, and which won a Pulitzer Prize. Later historians praise her prose but have discounted her emphasis that the war was inevitable because of entangling alliances and the rigid requirements of railway schedules for mass mobilization.

Oliver Rathkolb, a historian at the University of Vienna, pointed out how influenced President John F. Kennedy was by "The Guns of August" during the Cuban Missile Crisis of October 1962. Mr. Kennedy told his brother Robert that he wanted to ensure that there was no book called "The Missiles of October."

Ms. MacMillan, who also wrote "Dangerous Games: The Uses and Abuses of History," also warned about how easy it can be to draw malign or politically convenient lessons from a misremembered or distorted past. The problem is not just the way that victors tend to write the histories, but the way that losers can manipulate the past.

(continued on page 5)

New York Times (USA)

Date: September 8, 2014

Headline: A War Is Long Over, but Many Still Seek to Learn Its Lessons

Author: Steven Erlanger

Summary: Article covers session speaker Margaret MacMillan's writing on World War I and highlights session discussions.

The New York Times

(continued from page 4)

"I'm always wary of the lessons of the past," she said. "There's a lot of past out there, and you can draw whatever lessons you want." History can, however, provide warning signs, or road signs, about dangers ahead, she acknowledged.

One main theme of the Salzburg conference was Russian President Vladimir V. Putin's actions in the annexation of Crimea and the incursion into Ukraine. After the Napoleonic War and the two world wars, the victors tried to create an international order that would keep a lasting peace. But institutions, like statesmen, get old and tired, and much as Germany challenged the order established after its defeat in 1918, some scholars at the conference argued that Russia is now a revisionist power, challenging the current order after the collapse of the Soviet Union, eager, like the Germans before them, to restore lost pride and territory.

And the Russians are doing so at a time, those at the conference pointed out, when the United States is becoming relatively less powerful and relatively less enthusiastic about trying to manage the chaos of the larger world.

"One hundred years of peace created the grand illusion that global interconnectedness and technological progress ensured a world of peace," Ms. MacMillan said of the time just before the Great War. "Then everything changed."

Today, the parallels are strong, she said, concluding, "We're in for troubled times."

BloombergView

UKRAINE CRISIS

Arm Ukraine If You're Ready to Fight for It

238 AUG 29, 2014 5:15 AM EDT

By [Marc Champion](#)

Should the North Atlantic Treaty Organization start arming Ukraine? That's an inevitable question following the entry of regular Russian troops, tanks and artillery into the fight there.

The answer was self-evident to a number of Ukrainians (and liberal Russians) at a conference this week in Salzburg, Austria: Of course NATO should send arms. Not only is it fair -- the U.S. and European powers signed a [security guarantee](#) for Ukraine in 1994 in exchange for the government in Kiev giving up its large nuclear arsenal -- it would also be proportionate to the threat.

Andrei Illarionov, a former chief economic adviser to President Vladimir Putin and now among his

fiercest critics, described how the parliament in Moscow has passed legislation to enshrine Putin's vision of a new "Russian World" stretching from the middle of Ukraine to northern Kazakhstan. To help realize this post-imperial dream, Moscow asserts the right to intervene militarily on behalf of Russian speakers in its near abroad. "The only result can be war," he said.

Each Russian military success would breed further appetite while attracting admirers of the Putin style. Already, Hungary's leader, Viktor Orban, has begun to talk about the appeal of Putin's authoritarian approach compared with the perceived weakness and decline of liberal democracies.

I'm not so sure. The U.S. and Europe have made it clear that they will not go to war with Russia -- a nuclear superpower -- to defend Ukraine's borders. That may not be fair, but it is rational. And no matter how many weapons the U.S. and European allies supply to Ukraine, Russia will deploy more of them, wielded by better trained troops.

a | A

The logical progression of a NATO armament program for Ukraine is broader conflict. Putin would proceed, knowing that, in the end, Ukraine's allies would not have its back. The calculation could change if Putin decides to push his military deeper into Ukraine -- realizing fears of a wider conflict while heightening the security concerns of nearby Poland. For now, however, a formal arms program seems unwise.

Absent a willingness to go to war on the part of NATO, the most potent weapons against Putin's adventurism are economic, and long-term. Genuine, sectorwide economic sanctions that tip Russia's economy into a deep recession may make him rethink how far he wants to go in Ukraine, or whether to repeat such belligerence elsewhere. A clear signal that Russia's wider security would suffer may also have an impact. For example, before this year, there was minimal popular support for the idea of joining NATO in Ukraine and zero interest in pushing that idea within the alliance. A guarantee not to join the alliance could be part of any settlement, but membership can also return to the agenda if Putin continues. Similarly, nonmembers Finland and Sweden [decided](#) this month to sign a pact with NATO that will make it easier for alliance forces to deploy on their territory. None of these developments are [welcome](#) for the Kremlin.

The NATO summit next week looks set to facilitate some important decisions. For example, what level of forces should rotate "persistently" through planned logistics bases in Poland and the Baltic States? (Answer: a lot.) NATO must also decide how much money to put into four proposed trust funds dedicated to helping Ukraine cover the costs of military training, cyber-defense, logistics and other needs. (Same answer: a lot.) The U.S. and Europe should give Putin every possible signal that they are prepared to ensure Ukraine's survival as a state, short of war.

If Illarionov and other alarmists who compare Putin's Russia to Germany in the late 1930s prove right (and me wrong), not even war can be ruled out. For now, though, it's up to Putin to decide how far he wants to go in triggering a new Cold War, and at what cost.

Bloomberg View (USA)

Date: August 29, 2014

Headline: Arm Ukraine If You're Ready to Fight for It

Author: Marc Champion

Summary: Article highlights session discussions about whether NATO should arm Ukraine.

BloombergView

MIDDLE EAST

Can the Middle East Redraw Itself?

11 AUG 27, 2014 1:16 PM EDT

By [Marc Champion](#)

a | A

Amre Moussa, the former Arab League head from Egypt, is calling for a Middle Eastern equivalent of the 1814 [Congress of Vienna](#), in which Europe's great powers established a new order to prevent wars between empires following the defeat of Napoleon. Admittedly, Moussa quickly backtracked to say the plan couldn't initially include Iran, Turkey or Israel, making it really just another Arab League meeting. Still, I think he's onto something.

For years, the people of the Middle East have complained that the U.S. and Europe treat it as a kind of colonial playground, while the West has moaned the region must take more responsibility to regulate and provide security for itself. This week, [reports](#) of United Arab Emirates airstrikes in Libya, launched from airstrips in Egypt, suggest that is beginning to happen -- but in precisely the wrong way. The airstrikes pit the more secular client of one Persian Gulf state, UAE, against Islamists supported by another, Qatar.

This is a recipe for a long and bloody civil war in Libya, at a time when the Middle East is imploding and the U.S. is no longer willing or able to police it alone. Divisions among the Sunni states and an expanding proxy war between Iran and Saudi Arabia have already resulted in a vortex of human suffering and instability in Syria that has spawned the Islamic State.

So Moussa's idea of a congress "emanating from the Middle East" itself, rather than from the U.S. or Europe, and focused on how to ensure stability in the region makes sense. As a model, the Congress of Vienna has an attractive echo for the Middle East's monarchies and dictators, as it was designed mainly by conservative autocrats as they sought ways to contain the subversive republican fervor unleashed by the French revolution. Old regime leaders in the Middle East see the Arab Spring in much the same light.

"We are talking about a major change in the Middle East," Moussa said at a conference I'm attending this week in Salzburg, Austria, on lessons to be drawn from the Vienna Congress and the outbreak of World War I, hosted by the [International Peace Institute](#) and the [Salzburg Global Seminar](#). "We have to discuss this like grownups: What are we going to do when this wave of change comes to its end?"

The Congress of Vienna was also used to redraw the [map of Europe](#) after the Napoleonic wars, and then fix borders and establish a mechanism to agree on changes. In this light, Moussa was adamant that proposals to break up Iraq along sectarian lines would be infectious and disastrous for the region. A deal in which the likes of Iran and Saudi Arabia guaranteed the non-violation of borders is appealing.

Of course, there are plenty of reasons to be skeptical. For one thing, Iran and Saudi Arabia are involved in what they see as a zero-sum contest for power, and a meaningful agreement between them seems fantastical: The empires of Europe were driven to reconciliation only after nearly 20 years of defeats forced them to learn the value of alliance. Indeed, while Saudi Arabia's Prince Turki al-Faisal, also in Salzburg, supported Moussa's idea, his focus was on how to create a united Arab front toward Iran -- a poor starting point if the goal is to reconcile Iranian and Saudi interests

So long as the focus is on getting the Arab house in order, this is unlikely to get anywhere. A more serious attempt would focus not on Arab identity but on who needs to be at the table so that any deal that is reached would be meaningful. At a minimum, that means Iran, Israel and Turkey must be present. Inviting the five permanent members of the United Nations Security Council to facilitate and hold the ring would also be smart. It's crazy, and it's worth a try.

Bloomberg View (USA)

Date: August 27, 2014

Headline: Can the Middle East Redraw Itself

Author: Marc Champion

Summary: Article covers session discussions about creating a Middle Eastern equivalent to the 1814 Congress of Vienna.



Published on August 28, 2014

NEW WORLD DISORDER

Putin Ends the Interregnum

Vladimir Putin's increasingly reckless interventions in Ukraine should force the West to reevaluate everything it thought it knew about the collapse of the Soviet Union and the past two decades of Western policy on Russia.

When the Gaza War and the threat from ISIS pulled global attention away from Ukraine, you could almost hear the sighs of relief emanating from the Western capitals: Finally, something to distract us from this Eurasian conundrum! This isn't to say that Western leaders don't understand that the war in Ukraine has implications for both the international order and the West's own internal workings. By now they appreciate the stakes (or at least they ought to); they just haven't been able to come up with an answer.

Meanwhile, Russia itself faces a conundrum of its own. By attempting to shift Russia backward to an older civilizational model, Putin has already inflicted a deep strategic defeat on his country. His efforts to turn Russia back to the "Besieged Fortress" model will only rob Russia of its chance to become a modern society. Moreover, Putin has also unleashed forces he can't hope to contain, thus accelerating the agonizing decay of his own regime. Nevertheless, though he has lost the battle with history, Putin has been moving from one tactical victory to the next by forcing the West to constantly react and try to accommodate his reckless behavior.

Russia's recent "humanitarian invasion" of nearly 200 trucks—which crossed the border and then returned, the [Ukrainian government alleges](#), with stolen factory equipment—is only one of the more recent Kremlin experiments aimed at testing both the global rules of the [GAME](#) and Western leaders' readiness to confront Russia. This alleged mass theft, in particular, took place just before Ukraine's Independence day, on the eve of German Chancellor Angela Merkel's visit to Kiev and before the meeting between Putin and Poroshenko. It was an intentional slap in the face, meant to bring across a simple message: "Screw you! We don't care what you say!"

The Kremlin has been intentionally escalating tensions in order to ready us for Putin's attempt to assume the role of Peacemaker—albeit on his terms. Peacemaking, for the Russian leader, is merely a means to another goal: forcing the West to accept the Kremlin's right to change the rules of the game whenever it suits its interests. Indeed this is precisely what he demonstrated at the recent meeting in Minsk between the EU, Russia, and Ukraine, where Putin stubbornly refused to admit to the Russian military's involvement in the war in Ukraine.

What this means is that there are no concessions on the part of the West and Ukraine that can satisfy the other side. This is true not because of bellicosity or incompetence of the Russian leader; he is quite rational and competent. Rather, he understands all too well the logic of personalized power in Russia—that, at this late stage of regime decay, it requires him to keep Russia in a state of war with the outside world. The war with Ukraine has thus become an existential problem for the current Russian political regime. It can't afford a defeat. Yesterday Ukraine's President Petro Poroshenko claimed—and NATO satellite imagery appears to [confirm](#)—that Russian troops have openly invaded the Ukrainian territory, proving that the Kremlin is no longer interested in forestalling an escalation. Hell is unfolding...

Several years ago the famous Polish political philosopher and sociologist Zygmunt Bauman reintroduced into our political lexicon the term "interregnum" (a word once used by the Italian Marxist Antonio Gramsci to describe the early 1930s). The term means "a time without a trajectory," or "a time outside of time," when the old is dying and the new has not yet been born or is too faint to notice. It is a treacherous time to interpret: Is it just before dawn, or just after dusk? "Interregnum" is also an apt description for the times in which the world found itself during the first decades of the 21st century: a time of ideological fuzziness, political ambivalence, and normative relativism. Having flipped the global chessboard with his annexation of the Crimea and an undeclared war against Ukraine, Putin effectively ended the most recent period of interregnum and inaugurated a new era in global politics. However, no one yet knows what this era will bring. The global community is still reeling in shock, when it isn't trying to pretend that nothing extraordinary has in fact occurred. This denial of the fact that the Kremlin has dealt a blow to conventional ideas, stable geopolitical constructs, and (supposedly) successful policies proceeds from the natural instinct for self-preservation. It is also quite natural that the political forces that have grown accustomed to the status quo will try to look to the past for answers to new challenges—this is precisely what those who were unprepared for a challenge always do. It was easy enough to predict that many politicians and political analysts would explain what Putin has done to the global order by using Cold War analogies. Drawing these historical parallels is potentially useful in only one respect: if they help us to see what is truly new about the current situation, and the scale of the risks involved.

(continued on page 23)

The American Interest (USA)

Date: August 29, 2014

Headline: Putin Ends the Interregnum

Author: Liliya Shevtsova

Summary: Article by session speaker examines Russian military policy as it relates to session discussions.



(continued from page 23)

The Cold War of the past century was not merely a competition of two global systems; it was also a clash of two ideologies that sought world domination. Russia, having entered a stage of decline, no longer possesses a global ideology and cannot play a role in counterbalancing the West. Nevertheless, the new containment policy initiated by the Kremlin should concern the West, since in one important respect these times differ from those of the Cold War. Back then, the opposing sides attempted to follow the rules of the game (the Cuban Missile Crisis was the sole exception that highlighted the need to play by the rules). The current confrontation with the West instigated by Putin's Russia, however, is characterized by a new set of circumstances:

- Russia and the West (primarily Europe) are economically interconnected.
- There is now a massive pro-Kremlin lobbying operation within Western society. This operation engages right- and left-wing forces, as well as business elites and former politicians, in serving the Kremlin's interests.
- Unlike the Soviet Kremlin, Putin's Kremlin is not only prepared to violate the international rules of the game; it also demands that the world recognize its right to interpret them.
- Influential forces within Western society aren't ready to acknowledge the failures of Western policy on Russia. These "accommodators," attempting to act within the past framework of engaging Russia, view its current belligerence as a temporary phenomenon caused by local factors.

Thus, the Western proponents of the two opposing courses on Russia are quite confused now. After all, the Kremlin seeks to contain the West even as it maintains an active presence there, which prevents the West from either successfully containing or engaging Russia. As for the dual-track approach—that is, the combination of both containment and engagement—the West has never had success with this. The crisis of these past foreign policy models has become obvious in the case of Ukraine, where the West still struggles to find a solution that would end the Kremlin's undeclared war. Meanwhile, the Kremlin has managed to force the West to accept the aggressor in this conflict as a peacemaker and mediator. Not only that, but it is also now trying to force the West to agree to a new status quo, without offering its own pledge to respect it.

In other words, we face a new reality in which neither Cold War schemes nor post-Cold War settlement approaches appear to work. This means that we will have to revisit a number of traditional views, including our views on the collapse of the Soviet Union—which, as we now should understand, merely served to sustain the Russian Matrix of personalized power at the cost of dismantling the old state. The same understanding applies to Yeltsin's role: He was in fact an architect of anti-Communist authoritarianism, creating the constitutional grounds for Putin's regime. We will have to take a fresh look at the policies the West has been advancing over the past twenty years, ranging from the European Union's roadmaps for Russia's inclusion in Europe to the U.S. "reset" and the EU's "Partnership for Modernization." We will need to ask ourselves to what extent Western policies were actually means of including Russia in Western normative space, and to what extent they merely facilitated the revival of the Russian personalized power system. Having cast aside imitations of partnership and democratization in Russia, Putin seriously damaged the reputation of Western intellectual and political communities. Just think how many analytical publications, speeches, and dissertations have now been rendered superfluous, if not just plain wrong! How many political decisions and constructs have been exposed as futile, or even deleterious to the liberal democracies! Even a short list of misguided political actions, op-eds, and academic research would offer a stunning example of a collective failure to analyze, predict, and react to the obvious.

Russia's war against Ukraine could have consequences reaching even further than those of the 1991 collapse of the Soviet Union.

Meanwhile, Russia's war against Ukraine could have consequences reaching even further than those of the 1991 collapse of the Soviet Union. The Soviet collapse was unexpectedly peaceful (again despite numerous predictions to the contrary). The Soviet Union just cracked and crumbled like a clay pot. This painless demise to a large extent resulted from the fact that the old and frail Soviet elite was unable to struggle for survival, and a significant number of Russians wanted change and looked up to the West. The situation is drastically different today: the Russian elite will fight tooth and nail to survive, using every means at its disposal—including, we now see, external aggression, blackmail, and the threat of undeclared war. Besides, the Russians of today, zombified by television war propaganda, fear change and view the West suspiciously. The 1991 Soviet collapse spawned a democratic euphoria and hopes for the ultimate victory of liberal democracy. Today the world finds itself in the midst of the authoritarian surge. In its final days, the Soviet Union could barely attract worldwide, let alone Western, support; Putin's Kremlin, meanwhile, has managed to find supporters in the West all across the political spectrum—many of whom aren't always aware of whose tune they're dancing to. Today's Russia is an advance combat unit of the new global authoritarianism, with China acting as its informal leader and waiting in the wings to seize its own opportunities. Indeed, by destabilizing the Western world and exposing its weaknesses, Putin is effectively doing Beijing's dirty work.

Putin's Kremlin challenged the West at the same time that the liberal community was losing its mission and normative dimension. This is essentially a civilizational rather than a geopolitical challenge: Apart from testing the liberal democracies' ability to defend the global order, it is testing their ability to reintroduce the normative dimension to their foreign policies. That is exactly what Ukrainian crisis is about: Here Putin is trying to explore how strong the West's positions are. The Kremlin isn't fighting for the rights of Russian-speakers in Ukraine, or for greater autonomy for the east. These issues are ultimately of little significance to the Kremlin. Instead, what we have in Ukraine is a battle waged by a declining but ever more desperately aggressive authoritarianism against a hostile civilization. And today's Russian elite will not leave the battlefield voluntarily, as the impotent Soviet leaders once did. After the Kremlin turned Ukraine into an internal political factor, and turned containment of the West in Ukraine into a tool for mobilizing Russians around their leader, it cut off its avenues for retreat. Retreat would lead to a loss of power and control over the country, which under current Kremlin conditions, would be tantamount to suicide (and not just the political variety). Putin's retreat would spell defeat for global authoritarianism. Therefore, we can expect that Beijing will lend Moscow a helping hand where possible. (Beijing will also force Moscow to pay for this help—the recent Russia-China gas contract, which exclusively caters to Chinese interests, is a clear illustration of what's to come).

To be sure, it's possible to reach the same diagnosis I have here and nevertheless draw precisely the opposite conclusions: "We should accommodate Russia. Ukraine is a failed state no matter what we do. Let the Russians have this twilight zone." So say those who believe that it is still possible to fall back to the familiar "Let's Pretend!" game of the past. Even those who understand that the world now faces a much more formidable challenge calling for new and far reaching solutions still haven't fully grasped the meaning of the new reality unfolding before our eyes.

(continued on page 23)



(continued from page 22)

Ironically, the 1991 Soviet collapse did not guarantee the gradual rise of liberal civilization. We are witnessing its crisis twenty years later. Perhaps, the West needs rivals like the former Soviet Union to sustain itself and remain true to form. The West needs to return to its mission and core values in order to respond to Putin's Russia, but doing so calls for taking stock of the mistakes and dashed hopes of the past. It requires an overhaul of long-standing and ostensibly immutable institutions and principles, including: the European security system (particularly as it pertains to energy security); issues involving democratic transitions, war and peace, and global government and responsibility; and the role of the normative dimension in foreign policy.

What a mess Putin has gotten us all into! But let's also give him his due: He has paved the way for the emergence of new trends—or at least he's called the existing ones into serious question. He has also facilitated the formation of Ukrainian national identity, ensuring that the country will never again become a mere extension of Russia. He has thus undermined his own dream—that of creating the Eurasian Union. He has precipitated a crisis in his own country, making its future path completely unpredictable. And finally, he has reminded NATO of its mission and prompted the liberal democracies to reflect on their own principles.

Now, it is entirely up to the West. The liberal democracies may choose to return to their foundations. If not, the accommodators—those who hope for a return to the old "Let's pretend!" game—will win. If they do, this will give a green light to the Authoritarian Internationale, signaling that the West is weak and can be trampled underfoot.

derStandard.at

Ex-Putin-Berater: Nur militärische Gewalt kann Russland stoppen

STEFANIE RUEP

27. August 2014, 15:52

Die Ukraine-Krise ist aus russischer Sicht der "Vierte Weltkrieg", sagt Andrej Illarionow

Salzburg – Während sich der russische Präsident Wladimir Putin mit dem ukrainischen Staatschef Petro Poroschenko für Verhandlungen in Minsk traf, fand Putins ehemaliger Wirtschaftsberater Andrej Illarionow Dienstagabend in Salzburg deutliche Worte: Nur die Androhung militärischer Gewalt gegen Russland könne für Frieden in der Ukraine sorgen.

Putin habe nicht die Absicht, die Waffenlieferungen in die Ukraine zu stoppen, erklärte Illarionow am Rande eines Treffens des Internationalen Peace Institute gemeinsam mit dem Salzburg Global Seminar. Illarionow war fünf Jahre lang Wirtschaftsberater Putins. 2005 kehrte er dem russischen Präsidenten den Rücken, weil er dessen Kurs nicht mehr mittrug.

Sanktionen hätten keinen Effekt

Die wirtschaftlichen Sanktionen gegen Russland hätten keinen Effekt und würden an Putins Verhalten nichts ändern, meint Illarionow. Gehe es nach dem russischen Präsidenten, gebe es nur zwei Möglichkeiten für Frieden in der Ukraine: Entweder die Ukraine werde wie die Krim unter die Kontrolle Russlands gebracht, oder sie höre auf, als eigenständiger Staat zu existieren. Dabei verfolge Putin einen lange vorbereiteten Plan. Aus russischer Sicht sei der Ukraine-Konflikt der "Vierte Weltkrieg gegen die angelsächsische Welt". Der Kalte Krieg sei für die Russen der Dritte Weltkrieg gewesen. Daher sei es unmöglich, eine Lösung mit den USA, Großbritannien oder Australien zu finden.

"Das Einzige, vor dem Putin Angst hat, ist militärische Gewalt gegen russische Truppen", sagt der ehemalige Berater des russischen Präsidenten. Deshalb sei die Androhung oder Ausübung militärischer Gewalt durch eine Supermacht der einzige Weg, diesen Krieg zu stoppen. (Stefanie Ruep, derStandard.at, 27.8.2014)

Der Standard (Austria)

Date: August 27, 2014

Headline: Ex-Putin-Berater: Nur militärische Gewalt kann Russland stoppen

Author: Stefanie Ruep

Summary: Article summarizes the comments made by Vladimir Putin's ex-advisor during the session.

Moskau in Erklärungsnot gegenüber Kiew

Russische Soldaten auf ukrainischem Territorium festgenommen

Kiew/Moskau/Salzburg – Nach der Ergreifung von zehn russischen Fallschirmjägern Anfang der Woche in der ostukrainischen Region Donezk befindet sich Moskau in Erklärungsnot. Russland sprach von einem Versehen der Soldaten. Kiew wirft Moskau vor, den Aufstand der Separatisten im Osten seit Monaten mit Waffen und Soldaten zu unterstützen.

Ein weiteres Indiz dafür war das Eindringen eines russischen Militärkonvois – rund hundert Fahrzeuge, darunter Panzer, Truppen-transporter und Grad-Raketenwerfer –, von dem Kiew am Mittwoch berichtete. Ähnliche Vorwürfe erhob auch der polnische Präsident Donald Tusk.

Der ukrainische Premier Arseni Jazenjuk sagte zudem, er wisse von „russischen Plänen, diesen Winter den Gas-Transit in EU-Länder zu blockieren“. Er erwarte sich klare Entscheidungen beim Nato-Gipfel Anfang September in Newport, Wales.

„Positive Signale“

Der russische Energieminister Alexander Novak bestritt die Vorwürfe über eine geplante Blockade des Gas-Transits. Russland werde „größtmögliche Anstrengungen“ unternehmen, seine Verpflichtungen gegenüber europäischen Firmen zu erfüllen, sagte Novak am Mittwoch in Moskau. Man sei zu „konstruktiven Gesprächen“ mit den Partnern – auch der Ukraine – bereit.

Nach dem Treffen mit seinem russischen Amtskollegen Wladi-



Putin nach seinem Treffen mit Poroschenko in Minsk. Foto: EPA

mir Putin am Dienstagabend in Minsk telefonierte der ukrainische Präsident Petro Poroschenko am Mittwoch mit der deutschen Kanzlerin Angela Merkel. Poroschenko habe von „positiven Signalen“ zur Lösung der Krise gesprochen, hieß es.

In gemäßigter Rhetorik übte sich derweil auch Russland: „Wir haben kein Interesse an einer Konfrontation“, sagte Außenminister Sergei Lawrow am Mittwoch im Staatsfernsehen. Die Nachrichtenagentur Interfax zitierte ihn später mit den Worten: „Wir sind nicht daran interessiert, den ukrainischen Staat zu zerstören“. Moskau forderte allerdings von Kiew, dass russische Bürger in der Ostukraine nicht benachteiligt werden dürften. Russland respektiere zwar die prorussischen Referen-

den in Luhansk und Donezk, der Fall liege aber anders als bei der von Russland annektierten Krim. Den dort lebenden Russen sei es „nicht gut gegangen“.

Zugleich sagte er, der geplante zweite humanitäre Hilfskonvoi – der erste hatte nach langer Verzögerung und ohne Genehmigung des ukrainischen Zolls erst vor wenigen Tagen die Ostukraine erreicht – werde „nicht der letzte sein“.

Kritik durch Ex-Berater

Kritisch sieht der russische Ökonom Andrej Illarionow Putins Ukraine-Politik: Dieser habe nicht die Absicht, die Waffenlieferungen zu stoppen, erklärte er am Dienstagabend bei einer Konferenz des Internationalen Peace Institute und des Salzburg Global Seminar. Illarionow war Putins Wirtschaftsberater, kehrte ihm aber 2005 den Rücken.

Zudem sagte er, die Sanktionen gegen Russland hätten keinen Effekt und würden an Putins Verhalten nichts ändern. Für Putin gebe es nur zwei Möglichkeiten für Frieden: Entweder die Ukraine werde, wie die Krim, unter die Kontrolle Russlands gebracht, oder sie höre als unabhängiger Staat zu existieren auf. Aus russischer Sicht sei der Ukraine-Konflikt – nach dem Kalten Krieg – der „Vierte Weltkrieg gegen die angelsächsische Welt“. Illarionow: „Das Einzige, vor dem Putin Angst hat, ist militärische Gewalt gegen russische Truppen.“ (red, ruep)

Kommentar der anderen Seite 23

Der Standard (Austria)

Date: August 28, 2014

Headline: Moskau in Erklärungsnot gegenüber Kiew

Author: Stefanie Ruep

Summary: Article covers comments made by Vladimir Putin's ex-advisor during the session.

Die Presse.com

Dačić: „Russland-Sanktionen für Serbien Selbstmord“

Die Presse: Serbien übernimmt demnächst den OSZE-Vorsitz. Sie haben gute **BEZIEHUNGEN** zu Moskau. Bringen Sie neue Ideen mit, um die Ukraine-Krise beizulegen?

Ivica Dačić: Serbien wird den Kurs fortsetzen, den die OSZE unter dem Schweizer Vorsitz eingeschlagen hat. Drei Punkte sind wesentlich: Die OSZE muss die Überwachung der ukrainisch-russischen Grenze organisieren, die humanitäre Situation in der Ostukraine verbessern und einen Dialog einleiten.

Derzeit hat die impotente OSZE-Grenzmission eher symbolischen Wert.

Es sind zu wenige OSZE-Beobachter an der Grenze. Da stehen noch Entscheidungen aus. Serbien ist ein Freund Russlands und der EU, es strebt die EU-Mitgliedschaft an. Deshalb wollen wir während unseres OSZE-Vorsitzes sehr konstruktiv agieren. Unsere Führung soll für alle Seiten akzeptabel sein. Ich werde in Vorbereitung auf den Vorsitz mit allen wichtigen Akteuren reden: mit Deutschland, der EU, den USA und auch der Ukraine und Russland.

Mit Russland und der EU befreundet zu sein kann Serbien in ein Dilemma stürzen. Spüren sie Druck von beiden Seiten?

Wenn beide Seiten unzufrieden sind, wäre das ein gutes Zeichen. Wir sind in einer sehr delikaten Situation. Die Russen sind verärgert, weil wir dauernd hervorheben, dass wir die territoriale Integrität der Ukraine unterstützen und die Annexion der Krim ablehnen. Andererseits ist die EU sauer, weil wir keine Sanktionen gegen Russland verhängt haben.

Warum haben Sie, anders als Norwegen etwa, keine Sanktionen gegen Russland verhängt?

Serbien ist noch kein Vollmitglied der EU. Für Serbien wäre es wirtschaftlicher Selbstmord, Sanktionen gegen Russland zu verhängen. Wir sind zu hundert Prozent von russischer Energie abhängig.

Wer in Europa wollte, dass Serbien sich dem Sanktionsbeschluss gegen Russland anschließt? Schweden? Die Balten?

Ich nenne keine Namen. Kleinere Staaten mit extremen Haltungen gegenüber Russland. Sie bringen permanent die Frage auf, warum wir keine Sanktionen verhängen.

Wollen diese Staaten damit Serbiens EU-Beitritt junktimieren?

Natürlich, aber Serbien hat noch nicht das Kapitel 31 (Anm.: Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik) geöffnet. Erst am Ende des Verhandlungsprozesses müssen wir unsere Außenpolitik voll auf Linie mit der EU gebracht haben.

Denken Sie, dass die Sanktionen der EU gegen Russland funktionieren?

Die Sanktionen schaden meist der Bevölkerung, nicht den Entscheidungsträgern. Sie werden nichts an den russischen Positionen ändern. Unter Russlands Gegenmaßnahmen leidet auch Europa. Es sollte einen Versuch geben, einen Dialog mit der Ukraine in Gang zu bringen. Russland muss Teil der Lösung sein.

Was sollte der erste Schritt sein?

Eine Waffenruhe, dann Dialog. Ich will ja keine Ratschläge erteilen. Aber wir haben die Erfahrung gemacht, dass man ohne Dialog keine Blockaden überwindet. Deutschland kann ein Vermittler in dem Konflikt sein.

Hat die EU Ihrer Ansicht nach Russland provoziert, indem sie der Ukraine ein Assoziierungsabkommen angeboten hat?

Die Ukraine muss selbst entscheiden, ob sie in der EU sein will oder nicht. Russland hätte jedoch stärker in diesen Dialog eingebunden werden sollen. Und die Ukraine hätte nicht vor die Alternative gestellt werden dürfen: entweder EU oder Russland. So hätte verhindert werden können, dass sich Russland bedroht fühlt.

Was erwarten Sie vom Balkangipfel, der am Donnerstag in Berlin stattfindet?

Ich bin Angela Merkel sehr dankbar, dass sie diese Konferenz initiiert und dieses Signal gesetzt hat. Nächstes Jahr wird der Gipfel in Österreich stattfinden, 2016 in Frankreich. Das heißt, dass die EU den Westbalkan als Partner ernst nimmt.

Wir werden in Berlin den Erweiterungsprozess evaluieren, unsere außenpolitischen Positionen abstimmen und Wirtschaftsjahrprojekte wie den Bau von Straßen und Eisenbahnverbindungen besprechen. Der Balkan war zu lange eine Konfliktregion. Wir wünschen, dass die EU uns friedlich vereinigt. Serbien wird dabei ein stabilisierender Faktor sein.

ZUR PERSON

Ivica Dačić. Der 48-jährige Außenminister und Vizepremier gehört seit Langem zum politischen Spitzenpersonal in Belgrad. Der Parteichef der Sozialisten war zuvor Innenminister und Ministerpräsident. Als er in den 1990er-Jahren in die Partei Slobodan Miloševićs eintrat, handelte er sich in Stil und Aussehen bald den Spitznamen „kleiner Sloba“ ein. Dačić nahm am Salzburg Global Seminar zusammen mit dem International Peace Institute teil.

Die Presse (Austria)

Date: August 27, 2014
 Headline: Dacic: „Russland-Sanktionen für Serbien Selbstmord“
 Author: Christian Ultsch
 Summary: Interview with session speaker Ivica Dacic.

Die Presse.com

„Putin ist von Verzweiflung getrieben“

Die Presse: Es gibt da diesen Cartoon, wo man einen Lkw-Fahrer sieht, der sagt: „Ich bin von der neuen NGO ‚Russen ohne Grenzen‘.“ **Wie kann es sein, dass im 21. Jahrhundert in Europa wieder Grenzen verändert werden?**

Lilija Schewzowa: Wenn Sie diese Frage Anfang 2013 gestellt hätten, hätte ich gesagt: Das ist vermutlich unmöglich. Dass Russland und sein Regime in diese Richtung gehen würden, konnten wir nicht voraussehen. Wir haben weder den Grad an Entmoralisierung der russischen Gesellschaft verstanden, die gestattet, dass das passiert, noch den Grad an Entmoralisierung der russischen Elite, die zum Schoßhund auf den Knien des Kremls wurde, und drittens auch nicht die Verzweiflung des russischen Präsidenten, der die ganze Post-Kalter-Krieg-Ordnung bricht und Europas Stabilität ruiniert.

Aber was will Putin erreichen?

Er ist zutiefst besorgt über den Maidan. Der Krieg in der Ukraine kann zunächst einmal damit erklärt werden: Einen Maidan darf es in Russland nicht geben. Gleichzeitig geht es um mehr, denn in der Ukraine stellt sich Putin dem Westen entgegen, sie ist Testgelände.

Musste Putin denn gleich eine Invasion machen, um einen Maidan in Russland zu verhindern?

Offensichtlich haben die Spin-Doktoren des Kreml entschieden, dass die Krim eine einfache, lösbare Aufgabe sei, noch dazu unblutig, und die Bewohner der Krim bereit seien, in die „russische Umarmung“ zurückzukehren. Der Westen hat sich ruhig verhalten und abgewendet, und die Ukraine hat beschlossen, die Truppen abzuziehen, um Putin nicht zu provozieren. Und dann hat die Annexion der Krim Putin auch noch hochschießende Popularitätswerte von unglaublichen 85 Prozent beschert. Es war ein Sieg für ihn. Das Problem: Wenn du einmal diesen Schritt machst, wirst du zu einer Art Bobfahrer. Du sitzt im Bob, sie geben dir einen Schubs, aber du kannst nicht mehr aussteigen. Es ist die Logik des Bobfahrens, du wirst zu ihrer Geisel.

Wo wird Putin aufhören? Was kommt nach der Ostukraine?

Das kann man nicht voraussagen, weil hier eine Logik der Verzweiflung am Werk ist. Es handelt sich bei Russland um ein Land im Niedergang. Putin ist in der Agonie seines Regimes, aber eine Agonie kann lange dauern. Meine Vermutung ist allerdings, da er von der Verzweiflung getrieben ist, wird er nicht so leicht aufhören können. Den Krieg zu beenden, wäre ja für ihn eine Niederlage. Also muss er weitermachen. Und der Westen sieht mehr oder weniger ruhig zu und lässt ihn gewähren, dadurch fühlt sich Putin noch gestärkt.

Es sieht aus, als hätte die EU schon alles getan, was sie konnte. Putins Exberater Illarionov sagte, Putin verstehe nur die Sprache der Gewalt. Aber kann oder soll der Westen diese Sprache sprechen?

Die bisherigen Sanktionen von EU und USA sind zwar ziemlich ernsthaft, aber zum gegenwärtigen Zeitpunkt bewirken sie noch nicht recht viel. Das dürfte erst im kommenden Frühjahr der Fall sein. Zum heutigen Tag ist der Preis eines Nachgebens für Putin viel höher als der Preis der Sanktionen. Sogar Sanktionen einer vierten Stufe würden wohl eine Zeit brauchen, um zu wirken, und bis dahin würde Putin wohl so weit gehen wie möglich. Viel hängt jetzt von Obama ab.

Und was könnte der tun?

Vor allem zwei Dinge: eine weitere Runde von Sanktionen verhängen. Er könnte aber auch der Ukraine helfen, ihre Verteidigung aufzubauen, worum Kiew ja seit geraumer Zeit erfolglos bittet. Die Ukrainer haben den USA eine lange Liste von „nicht tödlichen“ Rüstungsgütern gegeben, etwa Schutzkleidung. Aber sie haben nichts bekommen – außer Fertiggerichten. Aber was der Westen auch tut, es wird Putin nicht kurzfristig beeinflussen. Was ihn beeinflussen könnte, ist eine Krise in Russland, die im nächsten Jahr kommen könnte, durch wirtschaftliche Probleme, durch die Sanktionen, und durch einen Riss in der Elite. Doch bisher ist diese Elite wie ein Monolith, und das Volk verhält sich ruhig.

Im Westen ist man vielleicht zu sehr auf Putin fixiert. Könnte er durch Leute aus dem inneren Machtzirkel in Gefahr kommen?

Es gibt Leute in der russischen Elite, die sind besorgt, wohin Putin Russland führt. Aber bisher hat niemand öffentlich seine Stimme erhoben. Brüche werden erst sichtbar, wenn sich die Bevölkerung erhebt, wenn sie auf die Straße geht, und zwar nicht zehntausend Menschen, sondern eine halbe Million. Aber wir wissen nicht genau, was in diesen schummrigen Kreml-Korridoren vor sich geht. Der Kreml ist der Ort für Intrigen und Staatsstriche, und Putin selbst scheint manchmal nicht zu wissen, was ihn hinter der nächsten Ecke erwartet. Es ist etwa eine russische Tradition, Besuchern Brot und Salz anzubieten. Putin wies das bei seinem Besuch in Minsk zurück. Der ukrainische Präsident Poroschenko nahm es, er nicht. Er hat vor allem Angst.

Wie beurteilen Sie Österreichs Haltung in dem Konflikt?

Österreich gehört zu den Staaten, die ein wirtschaftliches Interesse haben, den Kreml zufriedenzustellen und Russland als befreundeten Staat zu haben. Wie Spanien und Italien wird Österreich es der EU schwer machen, eine einheitliche Position gegenüber Russland zu formulieren. Das ist schade.

ZUR PERSON

Lilija Fjodorowna Schewzowa (*1951 in Lemberg, damals Sowjetunion, heute Ukraine) ist eine russische Politikwissenschaftlerin. Sie forscht derzeit bei der US-amerikanischen Carnegie-Stiftung und beschäftigt sich vor allem mit den Nachfolgestaaten der Sowjetunion. Sie nahm dieser Tage in Salzburg an der Konferenz „1814, 1914, 2014“ teil, veranstaltet vom International Peace Institute und dem Salzburg Global Seminar.

Die Presse (Austria)

Date: August 29, 2014
 Headline: „Putin ist von Verzweiflung getrieben“
 Author: Helmar Dumbs
 Summary: Interview with session speaker Lilija Schewzowa.

Die Presse.com

Moussa: „Demokratie ist die Lösung für Nahost“

Die Presse: Warum verlassen sich die arabischen Staaten darauf, dass die USA die IS-Extremisten im Irak stoppen? Das wäre doch Aufgabe der Araber.

Amr Moussa: Absolut. Die arabische Welt wendet sich, mit sehr wenigen Ausnahmen, geschlossen gegen die Grausamkeit dieser Organisation. Wir müssen uns der Herausforderung stellen, brauchen aber Hilfe. Was hat uns so weit gebracht? Wir sehen die Folgen einer schlechten Politik der USA und des Iran, die ethnisch-religiöse Spannungen im Irak gefördert haben.

Wer IS bekämpfen will, muss das auch in Syrien tun. Braucht man Syriens Präsident Assad dazu?

Nein, wir müssen den Terror bekämpfen. Aber Syrien kann nach all den Massakern nicht dahin zurück, wo es vor drei Jahren gestanden ist.

Lösen sich die Grenzen auf, die Sykes und Picot 1916 im Nahen Osten gezogen haben?

Das liegt in der Verantwortung der einzelnen arabischen Staaten, von außen kann niemand mehr Grenzen oktroyieren. Aber es wäre eine sinistre Idee, die Grenzen im Irak zu verändern oder den Irak in einen schiitischen, sunnitischen und kurdischen Staat aufzuteilen.

Noch nie sind in so kurzer Zeit so viele Staaten gescheitert wie derzeit im Nahen Osten. Warum?

Weil sie schlecht regiert sind und die Regierungen versagt haben. Deswegen gab es Revolutionen in Tunesien, Ägypten, Syrien, im Jemen. Der Nahe Osten durchlebt eine gewaltige Umbruchphase.

Jetzt ist die Restaurationsphase angebrochen, wie etwa in Ägypten. Wie kann man dem Chaos in Nahost beikommen?

Demokratie ist die Lösung.

Das hat man in Gaza und Ägypten auch gedacht.

In Ägypten ist es Demokratie. Wir schrieben eine Verfassung, hatten ein Referendum über die Verfassung und wählten einen Präsidenten. Der Prozess verlief friedlich, alles ohne Gewalt.

Jetzt ist die Restaurationsphase angebrochen, wie etwa in Ägypten. Wie kann man dem Chaos in Nahost beikommen?

Demokratie ist die Lösung.

Das hat man in Gaza und Ägypten auch gedacht.

In Ägypten ist es Demokratie. Wir schrieben eine Verfassung, hatten ein Referendum über die Verfassung und wählten einen Präsidenten. Der Prozess verlief friedlich, alles ohne Gewalt.

Allein beim Massaker in Rabaa Adawiyya haben Sicherheitskräfte laut Human Rights Watch mehr als 800 Moslembrüder getötet.

An diesem Bericht gibt es viel auszusetzen. Er ist ungenau. Ja, es gab blutige Demonstrationen von Moslembrüdern. Aber keine Regierung kann akzeptieren, dass das öffentliche Leben lahmgelegt wird.

Denken Sie, dass ein Staat gut regiert wird, wenn er eine Oppositionsbewegung wie die Moslembrüder unterdrückt?

Es entspricht guter Regierungsführung, die Sicherheit in einer Gesellschaft aufrechtzuerhalten.

Die Moslembrüder wurden immerhin demokratisch gewählt.

Mursi war demokratisch gewählt, aber der schlechteste ägyptische Herrscher aller Zeiten. Deshalb musste er gehen. Millionen haben gegen ihn demonstriert.

Fürchten Sie nicht, dass einige Moslembrüder in den Untergrund gehen und eine Unruhwelle auf Ägypten zurollt?

Wenn sie in den Untergrund gehen, dann ist es die Aufgabe der Regierung, sie zu bekämpfen.

Verändert ein Atomdeal mit dem Iran die Dynamik in der Region?

Ein Abkommen mit dem Iran könnte den Weg für eine atomwaffenfreie Zone ebnen. Es sollte keine Atomwaffen im Nahen Osten geben, auch nicht Israel. Warum sollten wir die iranischen Atomwaffen ansprechen, aber nicht die israelischen? Ohne atomwaffenfreie Zone kann es keine Sicherheit geben.

PLO-Chef Abbas will angeblich die UNO auffordern, einen Zeitplan für die Errichtung eines Palästinenserstaats festzulegen...

Was kann er sonst tun? Abbas hat keine andere Option.

Hat der neueste Gaza-Krieg Abbas geschwächt oder gestärkt?

Das ist nicht die Frage. Der Versöhnungsprozess zwischen Hamas und Fatah wird aber gefestigt. Die Hamas muss sich auf die Lösung der Palästinenserfrage konzentrieren.

Israel will nicht mit der Hamas reden, solange sie die Zerstörung Israels als Ziel aufrechterhält.

Und Hamas will nicht mit Israel reden. Aber es gibt einen Repräsentanten der Palästinenser, der verhandeln will, und das ist Abbas. Die Israelis sollten mit ihm reden.

Sie unterstützen die palästinensische Einheitsregierung. Seltsam: Die Hamas kommt doch auch aus der Familie der Moslembrüder.

Ja, aber in Ägypten sind wir mit den Moslembrüdern fertig geworden.

(continued on page 14)

Die Presse (Austria)

Date: August 29, 2014

Headline: Moussa: „Demokratie ist die Lösung für Nahost“

Author: Christian Ultsch

Summary: Interview with session speaker and former Egyptian minister, Amr Moussa.

Die Presse.com

(continued from page 13)

Haben Sie Hoffnung, dass es zu einem Frieden mit Israels Premier Netanjahu kommen kann?

Netanjahu sollte einsehen, dass er sich ändern muss und nicht weiter eine rigide Politik in einer Region betreiben kann, die sich derart schnell bewegt.

Das kann man auch anders sehen: Israel zählt mit dem Iran und Saudiarabien zu den stabilsten Staaten der Region.

Auch Ägypten ist auf dem Weg zu Stabilität. Aber Stabilität heißt nicht Rigidität und Stillstand.

Ägyptische Flugzeuge griffen Ziele in Libyen an, um die Miliz von General Haftar zu unterstützen.

Das stimmt nicht. Ägyptens Präsident hat es öffentlich klaggestellt.

Wie gefährlich ist der Zerfall Libyens für Ägypten?

Es ist sehr wichtig, dass die arabischen und afrikanischen Nachbarstaaten sich zusammengetan haben, um das Libyen-Problem politisch zu lösen. Wir sollten in Libyen nicht militärisch intervenieren, sondern den Libyern helfen, ihr Land zu stabilisieren.

War es am Ende eine schlechte Idee, Gaddafi zu stürzen?

Das haben die Libyer getan, so wie die Tunesier Ben Ali und die Ägypter Mubarak gestürzt haben.

Die Frage der Stabilität stellt sich heute anders als vor drei Jahren.

In der Tat. Ich glaube aber, Libyen wird nicht mehr lang instabil sein.

Es gibt Gerüchte, dass Sie bald eine Rolle in der ägyptischen Regierung übernehmen könnten, als Premier oder Außenminister.

Nicht notwendigerweise. Ich bin ein aktiver Politiker und ehemaliger Diplomat. Das ist alles.

ZUR PERSON

Amr Moussa war von 1991 bis 2001 Außenminister Ägyptens und von 2001 bis 2011 Generalsekretär der Arabischen Liga. Seit September 2012 führt er die Konferenzpartei an. Momentan ist der 77-Jährige als Premier oder Außenminister im Gespräch. Diese Woche nahm Moussa in Salzburg an der Konferenz „1814, 1914, 2014“ teil, die das International Peace Institute und das Salzburg Global Seminar veranstalteten.

Die Presse.com

Kevin Rudd: „Die Gefahr: Ein Krieg aus Versehen“

Die Presse: Von allen heutigen Konflikten wird die Situation in Ostasien am häufigsten mit 1914 verglichen. Sehen Sie unsere heutigen Spitzenpolitiker als „Schlafwandler“, wie es der Historiker Christopher Clark für die Situation im Sommer 1914 tat?

Kevin Rudd: Ich habe einmal geschrieben, dass das südchinesische Meer in vielerlei Hinsicht als ein „maritimer Balkan des 21. Jahrhunderts“ beschrieben werden kann. Trotz all der militärischen und diplomatischen Aktionen bei diesen Territorialstreitigkeiten ist aber den Regierungen Ostasiens klar, dass ein Konflikt oder Krieg eine Katastrophe wäre, und zwar für alle. Das ist der entscheidende Unterschied zum Umfeld in Europa 1914. Damals wurde der Krieg begrüßt, als wäre es ein nationaler Feiertag, eines der abscheulichsten Phänomene in der Geschichte. Ähnlichkeiten zum heutigen Asien gibt es da nicht. Die Gefahr ist hier nicht die eines Krieges aus Kalkül, sondern eines Krieges aus Versehen, aus Unvermögen mit Zwischenfällen, etwa einem Zusammenstoß von Kampffjets, umzugehen. Das macht vielen Sorgen.

Was kann man dagegen tun?

Auf der operativen Ebene muss man die Kommunikation zwischen den Militärs stark verbessern, damit so ein Zwischenfall gemanagt werden kann. Zweitens muss man regionale Institutionen zur Vertrauensbildung nutzen. Das beginnt jetzt langsam. Langfristig muss man eine asiatisch-pazifische Gemeinschaft schaffen. Erinnern Sie sich, wie lang man in Europa gebraucht hat, um zu entdecken, dass es nicht sehr clever ist, sich in industriellem Maßstab umzubringen, ihr habt da recht langsam gelernt. 1954 habt ihr beschlossen, es anders zu machen, mit der Gemeinschaft für Kohle und Stahl, aus der die EU entstanden ist. Wir reflektieren das sehr stark in Asien, unsere Herausforderung ist, etwas Ähnliches zu entwickeln, aus einem sehr bescheidenen Anfang heraus.

Vor Jahren hat US-Präsident Obama eine Verschiebung des US-Fokus Richtung Asien angekündigt. Macht sich das schon irgendwie bemerkbar?

Man darf ein entscheidendes Faktum nicht aus den Augen verlieren: Die USA erleben derzeit die stärkste Kürzung ihres Militärbudgets in der Nachkriegsgeschichte. Wenn Leute von einem Schwenk nach Asien reden, bedeutet das, dass dieser Schwenk mit einer Reduzierung dessen einhergeht, was jetzt dort ist. Wir sollten vorsichtig sein und uns nicht von Begriffen verführen lassen, sondern uns auf die strategischen Realitäten stützen.

Wird der japanische Faktor im Westen unterbewertet? Der Fokus ist hier ja sehr stark auf China gerichtet, das oft als allein Schuldiger an den Spannungen dargestellt wird.

Wir in Asien haben viele solche ungelösten Territorialkonflikte. In Westeuropa habt ihr das hinter euch seit dem Zweiten Weltkrieg. Aber wir haben eine geteilte koreanische Halbinsel, die Taiwan-Frage, den Konflikt im ostchinesischen Meer zwischen Japan und China, im südchinesischen zwischen China und mehreren Nachbarn, nicht zu vergessen den indisch-pakistanischen Konflikt. In Summe sind da vier Nuklearstaaten involviert: China, Indien, Pakistan und, mit Fragezeichen, Nordkorea. Wir leben in einem komplexen Teil der Welt. Man sitzt mit Mitteln des 21. Jahrhunderts über einem Set von Sicherheitsfragen aus dem 19. Jahrhundert.

Was den Konflikt Chinas mit Japan anbelangt: Den halte ich nicht für komplex, sondern für unlösbar. Die Aufgabe der Diplomatie ist es also, ihn zu managen und sozusagen aufs Abstellgleis zu stellen, wo Deng Xiaoping ihn in den 1970er-Jahren gelassen hat. Aber wer von einer Lösung spricht, der träumt.

Und warum?

Einfach deshalb, weil sich an den festgefahrenen Positionen auf beiden Seiten nichts ändern wird. Da geht es um nationale Würde, um die heimische öffentliche Meinung. Keine Seite kann nachgeben. Ich bin da einfach realistisch. Wenn man den Disput aber managt, dann wird er sich im Lauf der Zeit ganz auf die diplomatische und akademische Ebene verlagern.

Benützt China diese ganzen Dispute nicht, um von inneren Problemen einfach abzulenken?

Nein, China hat aus der Geschichte tiefgreifende Schwierigkeiten mit Japan. Nehmen wir die japanische Okkupation Chinas, die war extrem brutal. Und die Erinnerung daran beeinflusst das heutige Bewusstsein, das muss man in Betracht ziehen. In Japan gibt es zudem ja eine eigene Weise des Umgangs damit, das zeigen die regionalen Proteste gegen die regelmäßigen Besuche japanischer Premiers des Yasukuni-Schreins, wo auch die Gebeine von zwölf Kriegsverbrechern der Klasse A begraben sind. Man stelle sich vor, in Berlin oder Wien gäbe es einen Schrein mit den Überresten von Verbrechern des Nazi-Regimes, da gäbe es wohl Fragezeichen rund um die Welt.

In einer Region, die immer mehr an Bedeutung gewinnt, wo sehen Sie da die Rolle Australiens?

In der südlichen Hemisphäre, nördlich der Antarktis. Im Ernst: Im besten Fall kann Australien eine intelligente Stimme des Westens im Osten sein, und ich hoffe gleichzeitig eine intelligente Stimme des Ostens im Westen. Wir sind, wer wir sind, überwiegend westlichen Ursprungs, aber in der asiatischen Welt gelegen.

Als Australier komme ich aus einem Land, das eine lange und tiefe Beziehung zu den USA hat, gleichzeitig habe ich die vergangenen 35 Jahre damit verbracht, China zu studieren. Oft können die Angelegenheiten zwischen diesen beiden Seiten völlig „lost in translation“ sein. Ein Teil der Übung ist es, die beiden Zivilisationen der jeweils anderen zu erklären, um gemeinsame Werte und Interessen zu identifizieren, statt davon auszugehen, dass alles völlig feindlich ist.

Zur Person

Kevin Rudd (*1957) war zweimal australischer Premier (2007 bis 2010, und einige Monate 2013). Dazwischen war der Sozialdemokrat Außenminister. Rudd, der Mandarin spricht, hat Sinologie studiert und ist ein ausgewiesener China-Kenner. Seit Februar 2014 ist er Senior Fellow an der John. F. Kennedy School of Government der Universität Harvard. Auf Einladung des International Peace Institute und des Salzburg Global Seminar war er kürzlich in Österreich.

Die Presse (Austria)

Date: September 4, 2014
 Headline: Kevin Rudd: „Die Gefahr: Ein Krieg aus Versehen“
 Author: Helmar Dumbs
 Summary: Interview with session speaker Kevin Rudd.

Salzburger Nachrichten

„Putin versteht nur eine Sprache“

Beim ersten Treffen nannte er Wladimir Putin einen Kriminellen. Putin machte Andrei Illarionov dennoch zu seinem wirtschaftlichen Berater.



GUDRUN DORINGER

Die ganze Welt meint zu wissen, wie Wladimir Putin tickt. Andrei Illarionov weiß es. Der Ökonom war von 2000 bis 2005 wirtschaftlicher Berater des russischen Präsidenten. Es sind die Ansichten eines Weggefährten, die er teilt – auch wenn sich die Wege inzwischen getrennt haben. Illarionov lebt nun in Washington, aber er lebt noch. Das sei doch bemerkenswert, sagt er.

SN: Es scheint, als hätten Sie irgendwann Ihre Meinung zu Putin geändert und die Seiten gewechselt. Wieso?

Andrei Illarionov: Ich habe meine Meinung nie geändert. Putin hat sich geändert.

SN: Was für einen Menschen haben Sie kennen gelernt?

Im Jahr 2000 hat er mich eingeladen, um zu fragen, ob ich sein wirtschaftlicher Berater werden wollte. Es war ein etwa dreistündiges Gespräch in seiner Datscha zur Zeit des russisch-tschemtschenischen Krieges. Ein Offizier brachte ihm während des Gesprächs einen Umschlag. Darin steckte die Nachricht, dass eine Region in den kaukasischen Bergen eingenommen wurde. Putin jubelte. Er benutzte Worte, die ich hier nicht wiederhole. Ich sagte zu ihm: „Das ist ein Verbrechen. Sie sind ein Verbrecher.“ Das hatte er nicht erwartet. Wir diskutierten, gerieten in Streit. Seine Stimme wurde metallisch, meine lauter und irgendwann wussten

wir: Ein Satz mehr und ein weiteres Treffen würde es nicht geben. Ich war bereit, weiterzumachen. Doch Putin hielt inne und sagte: „Stopp. Wir werden nicht mehr über dieses Thema reden.“ In den darauffolgenden fünf Jahren hat er es in meiner Gegenwart auch nie wieder erwähnt.

SN: Warum sind Sie trotz des Streits sein Berater geworden?

Russland war damals bereits neun Jahre lang in einer Rezession. Der Lebensstandard war enorm gesunken, die Arbeitslosigkeit war hoch, die Kriminalität auch – es war eine Katastrophe. Die von Putin angestrebten Reformen und der Demokratisierungsprozess konnten nur auf einem soliden wirtschaftlichen Boden stattfinden. Ich wollte meinen Beitrag leisten, diesen Boden zu bereiten. Und Putin akzeptierte nahezu alle meine Vorschläge. Es gab wilde Diskussionen im Parlament. Aber ich hatte ihn in wirtschaftlichen Fragen auf meiner Seite.

SN: Wie endete ihre gemeinsame Geschichte?

Putin wurde mehr und mehr zum Autokraten. Und es ereigneten sich Dinge, nach denen ich nicht mehr mit ihm verbunden sein wollte: Die Geiselnahme im Moskauer Dubrowka-Theater. Sie erinnern sich? Tschetschenen nahmen Geiseln im Theater und verlangten den Rückzug der russischen Truppen aus Tschetschenien. Russische Spezialeinheiten pumpten Chemikalien in das Ventilationssystem des Thea-

ters. 129 Geiseln starben. Und dann Beslan: 1127 Schüler, Lehrer und Eltern wurden in einer Schule als Geiseln gehalten. Als russische Einsatzkräfte die Schule stürmten, starben 330 Menschen. Und ich war mehr als ein Zeuge, ich war Putins persönlicher Vertreter bei G8-Treffen. Es war eine persönliche Bindung, die ich nicht mehr wollte.

SN: Akzeptiert Putin Kündigungen?

Es geschah anders: Ich erfuhr von einer Aktion, bei der Geld aus dem Staatsbudget in die persönliche Tasche eines engen Putin-Vertrauten

geschaufelt werden sollte. Ich gab eine Pressekonferenz, verkündete meinen Rücktritt und gab den Journalisten als Dessert noch die Informationen mit, die ich über den Diebstahl aus der Staatskasse erhalten hatte. Damit war die Zusammenarbeit beendet.

SN: Kommen wir zur Ukraine: Am Dienstag sind zehn russische Fallschirmjäger in der Ukraine gelandet. Putin führt Krieg. Wie kann eine Eskalation verhindert werden?

Wladimir Putin hat einen Friedensplan – er lautet: Zwei anstelle von einer Ukraine. Entweder es gibt eine Ukraine unter seiner Kontrolle oder eine, die unselbstständig ist. Die Ukraine soll im zweiten Fall zusehern, kein Bündnis mit der EU oder der NATO einzugehen und sie soll föderalisiert werden. Die Annexion der Krim soll anerkannt werden und die Separatisten legalisiert. Putin als Peacemaker – auf diese Weise wird es Frieden geben, sonst nicht. Putin wird nicht aufhören. Es ist ein lang vorbereiteter Plan. Sein Ziel ist es, die westliche Allianz zu spalten. In Russland spricht man sogar vom „Vierten Weltkrieg gegen die anglosächsische Welt“. Als Dritten Weltkrieg bezeichnet Putin die Zeit des Kalten Krieges.

SN: Zeigen die Wirtschafts-sanktionen keine Wirkung?

Nein. Dafür wurden sie auch nicht designt. Sie sollten weh tun. Und ja, die Ehefrau eines Freundes von Putin hat irgendwo im Ausland jüngst

ihre Kreditkarte nicht verwenden können. Die Sanktionen treffen eine limitierte Zahl von Personen und Unternehmen. Man sollte sich fragen, was man erreichen will. Dass keine Ukrainer mehr getötet werden? Dann reichen diese Sanktionen nicht. Außerdem machen ja nicht einmal alle Länder mit, siehe China. Die Geschichte zeigt, dass deutlich striktere Sanktionen gegen viel kleinere Länder – Irak oder Nordkorea – keine nachhaltigen Resultate gebracht haben.

SN: Wie kann man Putin dann stoppen?

Die einzige Sprache, die Putin versteht, ist jene der Gewalt. Er lässt sich nur durch Gewalt oder durch die Bereitschaft, sie auszuüben, stoppen. Das war auch im Kaukasus-Krieg zwischen Georgien und Russland 2008 so. Erst nach dem klaren Auftreten des damaligen US-Präsidenten George W. Bush, den Manövern von den US-Soldaten in Nachbarländern und der Verlagerung von Kriegsschiffen ins Schwarze Meer, war Putin zum Waffenstillstand mit Georgien bereit.

SN: Eigentlich sind Sie hier in Salzburg, um zu diskutieren, wie Krieg verhindert werden kann. Jetzt raten Sie zu einem.

Wir können zu einem relativ geringen Preis Frieden erreichen. Die Ukraine muss Widerstand bieten. Und sie braucht dazu substanzielle Unterstützung der EU und der USA. Je länger gezögert wird, umso länger und blutiger wird dieser Krieg.

Zur Person Andrei Illarionov



Von 2000 bis 2005 war Andrei Illarionov Wirtschaftsberater des russischen Präsidenten.

Nun lebt er in Washington und ist leitender Wissenschaftler des Cato Instituts, eines der einflussreichsten politischen Think-Tanks der USA. In Salzburg war er auf Einladung des Salzburg Global Seminars und des Internationalen Peace Instituts.

Salzburger Nachrichten (Austria)

Date: August 28, 2014

Headline: “Putin versteht nur eine Sprache“

Author: Gudrun Doringner

Summary: Interview with session speaker and Vladimir Putin’s ex-advisor, Andrej Illarionov.

WIENER ZEITUNG

Gastkommentar

Keine Schlafwandler, sondern Architekten

Artikel | Lesenswert (5) | Drucken | Leserbrief

Von Stephen Salyer

- Gastkommentar
- 1814, 1914, 2014: Lehren aus der Vergangenheit, Visionen für die Zukunft.



2014 ist nicht nur der Ausbruch des Ersten Weltkriegs 100 Jahre her, sondern auch der Wiener Kongress begann vor genau 200 Jahren. Damals waren die europäischen Mächte die Architekten eines neuen internationalen Systems, das Europa nach 25 Jahren Krieg wiederaufbaute. Die Akteure von 1914, treffend beschrieben als "Schlafwandler", stolperten nach 100 Jahren Frieden in den Krieg.

Braucht die Welt deswegen eine weitere Katastrophe - oder zumindest deren Androhung -, um sich als Architekten statt als Schlafwandler zu verhalten? Führungspersonlichkeiten müssen heute mit komplexen und rasch verändernden Herausforderungen umgehen. Noch vor einem Jahr wären die russische Krim-Annexion und der Krieg in der Ukraine undenkbar gewesen; genauso wie die Herren Bush, Blair und andere 2003 nicht erwartet hätten, dass große Teile des Irak zehn Jahre später fest im Griff des "Islamischen Staats" sein würden.

Der Mittlere Osten wirkte bis jetzt wie 1848, als die Revolutionen des Völkerfrühlings lange anhaltende Nachwirkungen auf die betroffenen Nationen hatten. Weder verbreiteten sich damals die Revolutionen auf alle Länder Europas, noch gab es interregionale Konflikte oder wurden externe Kräfte miteinbezogen.

Jetzt aber, wo die USA wieder militärische Operationen im Irak durchführen und Konflikte in Syrien sowie im weiter entfernten Afghanistan brodeln, könnte man die Situation fast mit 1914 vergleichen, als ein anfangs lokaler Konflikt die Großmächte in den Krieg hineinzog.

Parallelen können auch zum Territorialkonflikt im Südchinesischen Meer gezogen werden, wo die Aktionen Japans und Chinas die USA zum Handeln zwingen könnten und so die regionalen Spannungen nur noch erhöhen würden.

Abgesehen von den Möglichkeiten der Fehleinschätzung und Allianzen, die Kriege nach sich ziehen, wartet noch eine weitere gewaltige Katastrophe, auf die wir scheinbar wie im Schlaf zugehen: der Klimawandel.



Stephen Salyer ist Präsident des Salzburg Global Seminar (Salzburg/Washington), das bis 29. August im Schloss Leopoldskron in Salzburg die Veranstaltungserfolge "1814, 1914, 2014: Lessons from the Past, Visions for the Future" abhält.

Wiener Zeitung (Austria)

Date: August 26, 2014
 Headline: Keine Schlafwandler, sondern Architekten
 Author: Stephen Salyer (Salzburg Global Seminar President & Chief Executive Officer)
 Summary: Preview of the session.

WIENER ZEITUNG

„Ein Schlag in Europas Gesicht“

Der slowakische Außenminister Miroslav Lajcak im Interview über die Ukraine-Krise und den Standpunkt der Slowakei.

Von Thomas Seifert und
Matthias Nagl aus Salzburg**„Wiener Zeitung“:** *Wie lauten Ihre Vorschläge zur Lösung der Ukraine-Krise?*

Miroslav Lajcak: Die Ukraine ist ein Weckruf oder mehr noch: ein Schlag ins Gesicht für Europa, weil wir auf einen so ernststen Konflikt auf europäischem Boden nicht vorbereitet waren. Wir müssen alles tun, um eine politische Lösung zu finden. In der jetzigen Situation ist es sehr wichtig, dass wir als Europäische Union hinter unseren Prinzipien stehen. Die territoriale Integrität der Ukraine wurde verletzt, internationales Recht wurde verletzt, darüber gibt es keine Zweifel. Es ist wichtig, klarzumachen, dass wir nicht gegen jemanden kämpfen, sondern für unsere Prinzipien kämpfen: Für den Respekt vor internationalem Recht, für territoriale Integrität, international anerkannten Grenzen und die Prinzipien der Demokratie.

Dazu hat die EU den Weg der Sanktionen gewählt.

Sanktionen sind schmerzhaft. Es ist nicht einfach, einen globalen Akteur wie Russland zu sanktionieren. Die EU griff erst zu Sanktionen, als alle Versuche, einen politischen Prozess einzuleiten, scheiterten. Es ist wichtig festzuhalten, dass Sanktionen ein Werkzeug und kein Ziel sind. Das ist nach meiner Warnung an alle, die nach weiteren Sanktionen rufen: Wir müssen den Prozess kontrollieren, wir müssen wissen, was der nächste Schritt ist. Wir dürfen nicht in eine Situation kommen, nicht mehr zu wissen,

ZUR PERSON**Miroslav Lajcak**

ist Außenminister und Vizepremier der Slowakei. Der 51-jährige parteilose Diplomat nahm an der Tagung „1814, 1914, 2014“ des Salzburg Global Seminars und des International Peace Institutes in Salzburg teil.

was als Nächstes zu tun ist. Das geschah in der Vergangenheit. Für mich sind die Sanktionen dann erfolgreich, wenn sie uns helfen, einen politischen Prozess zu starten.

Die Slowakei ist ein Nachbarland der Ukraine. Wie betreffen die Sanktionen Ihr Land?

Aus mehreren Gründen – unserer geografischen Lage, unserer Abhängigkeit von russischem Öl und Gas – sind wir unter den am stärksten verwundbaren Mitgliedern von EU und Nato. Wir haben die Entscheidung für die Sanktionen mitgetragen, aber für uns ist wichtig, dass jeder dazu bereit ist, die Schmerzen zu teilen und die Konsequenzen von Sanktionen zu tragen. Wir dürfen nicht in eine Situation kommen, wo jeder nur solche Sanktionen fordert, die ihm selbst nicht schaden. Gleichzeitig helfen wir der Ukraine. Am 2. September öffnen wir die Rückfluss-Gasleitung, was den Rückfluss von bis zu 40 Prozent des ukrainischen Gaskonsums erlauben wird. Das ist sehr bedeutend.

Polen gilt innerhalb der EU in der Diskussion um Sanktionen als Ukraine-freundlich, Ungarn als prorussisch. Wo steht die Slowakei dazu zwischen ihren Nachbarländern?

Es ist immer schwierig, eine Liste von Ländern aufzustellen. Wir haben eine gemeinsame Position aller 28 EU-Länder. Und dann gibt es diverse Äußerungen. Sehr oft unterzeichnen jene, die besonders scharfe Aussagen machen, Verträge mit Russland. Wir sind nicht durch scharfe Äußerungen gegenüber Russland aufgefallen, haben der Ukraine aber gleichzeitig ermöglicht, 40 Prozent ihres Gasbedarfs zu bekommen. Unsere Investition hat das ermöglicht, dafür haben wir kein Geld von der EU-Kommission oder sonst irgendjemandem bekommen. Jeder hat seine eigene Geschichte und Emotionen mit Russland. Wir können uns nicht gegenseitig für diese oder jene gemeinsame Geschichte mit Russland beschuldigen. Ich glaube, die zentraleuro-



Sanktionen gegen Russland seien erfolgreich, wenn sie helfen, einen politischen Prozess zu starten, sagt Lajcak. Foto: Ela Gröschel/SGS

päischen Länder Österreich, Tschechien und die Slowakei haben eine ähnliche Sicht auf die aktuelle Situation und auf das, was nun notwendig ist.

Die Ukraine hat große wirtschaftliche Probleme. Wie kann die EU der Ukraine helfen?

Ich befürchte, dass viele europäische Politiker – aus welchen Gründen auch immer – mitgeholfen haben, bei den Ukrainern größere Erwartungen zu wecken, als realistisch erreichbar sind. Viele, die von einer europäischen Zukunft für die Ukraine gesprochen haben, haben ein Bild gezeichnet,

als ob es keine Notwendigkeit für Reformen gäbe, als ob Europa morgen bereit für eine Erweiterung um die Ukraine wäre. Das ist keine verantwortungsvolle Politik. Die Slowakei weiß, wie schmerzhaft es ist, sich selbst zu reformieren und die Bedingungen für eine EU-Mitgliedschaft zu erfüllen. Wir sind da, um der Ukraine zu helfen, aber natürlich muss der Großteil der Arbeit in der Ukraine gemacht werden.

*Auch wenn es aufgrund aktueller Ereignisse unrealistisch erscheint: Es gibt Gespräche über eine breit-spurige Eisenbahnverbindung von**China in die EU, an der die Slowakei und Österreich Interesse haben. Gibt es abgesehen von den aktuellen Problemen in der Ukraine Potenzial für ein solches Projekt?*

Dieses Thema wurde von der falschen Seite angegangen. Es wurde ohne eine richtige Basis bereits zu viel gesagt. Als Basis bräuchte es eine Machbarkeitsstudie, um zu sehen, ob so ein Projekt profitabel wäre und von wem und wie es finanziert werden kann. Wir sprechen da von Milliarden-Eurobeträgen. Erst wenn wir eine ernsthafte Analyse haben, sollen wir eine politische Entscheidung treffen.

Innerhalb der EU wird im Vorfeld des Gipfels am Samstag viel über Kandidaten für die nächste Kommission gesprochen. Ihr Name wird dabei regelmäßig genannt. Werden Sie bald in Brüssel arbeiten?

Die Auswahl für EU-Topjobs ist ein komplexer Prozess, deshalb raubt mir diese Entscheidung nicht den Schlaf. Namen müssen in gewisse Muster passen. Ich vertraue darauf, dass es eine gute Kommission geben wird.

Sie werden auch als Kandidat für den nächsten UNO-Generalsekretär gehandelt. Ihr Name scheint derzeit überall aufzutauchen.

Das schadet zumindest nicht (lacht, Anm.). Ich bin komplett entspannt, was diese Gerüchte betrifft, und mache meinen Job.

Was raubt Ihnen dann den Schlaf, macht Ihnen abgesehen von der Situation in der Ukraine Sorgen?

Neben den aktuellen Krisen, die uns beschäftigen, sind es die beunruhigenden Trends in der EU, die das politische System an sich in Frage stellen. Die selbsternannten Propheten, die Nationalismus, Fremdenhass und Selbstisolierung predigen, sind sehr gefährlich. Es ist ebenso ein gefährlicher Weckruf für Europas Politiker, dass sie den Kontakt zu den Bürgern verlieren. Sie verlieren die Fähigkeit, mit den Bürgern zu sprechen. Das ist eine sehr große Herausforderung für Europa. ■

Wiener Zeitung (Austria)

Date: August 29, 2014

Headline: “Ein Schlag in Europas Gesicht“

Author: Thomas Seifert and Matthias Nagl

Summary: Interview with Miroslav Lajcak during session about proposals to resolve Ukraine crisis.

WIENER ZEITUNG

„Das ist kein Kalter Krieg mehr“

Lettlands Ex-Präsidentin Vaira Vike-Freiberga sorgt sich um ihre Heimat und Wladimir Putins neue Art von Krieg.

Von Thomas Seifert und
Matthias Nagl

„Wiener Zeitung“: *Einige europäische Staaten, darunter Ihre Heimat Lettland, sind sehr besorgt aufgrund der Krise in der Ukraine. Was ist Ihr Rat an die EU, wie sollen wir mit Russlands Präsidenten Wladimir Putin umgehen?*

Vaira Vike-Freiberga: Das ist eine der großen Fragen für mindestens die kommenden zehn Jahre. Wie können wir mit einer Person umgehen, die in systematischer und geplanter Weise eine Vision Russlands und seiner Position in der Welt hat, die sich mehr und mehr von dem Konzept entfernt, das nach dem Kollaps der Sowjetunion von allen akzeptiert war? Die Haltung im Westen war damals, dass wir – als vormaligen von der Sowjetunion annektierte Länder – lobbyieren mussten, damit uns erlaubt wird, zur westlichen Gemeinschaft zurückzukehren. Man fürchtete, Russland könne zornig werden. Ich versichere Ihnen, dass das Russland unter Ex-Präsident Boris Jelzin komplett anders agierte. Es ist wichtig, die Welt daran zu erinnern, dass Russland damals die Ukraine anerkannte und ihre territoriale Integrität garantierte. Russland unterzeichnete mit den westlichen Alliierten sogar ein Abkommen, die Souveränität und Unabhängigkeit der Ukraine zu garantieren. Dafür gaben die Ukrainer ihr großes Atomwaffen-Arsenal auf. Nun hören wir das Argument, dass wir vorsichtig sein müssen. Die Ukrainer dürfen ebenso wenig wie die



Kritisiert Russland mit scharfen Worten: Lettlands Ex-Präsidentin Vaira Vike-Freiberga.
Foto: Ela Grieshaber/Salzburg Global Seminar

Letten und ihre Nachbarn etwas tun, das die Russen ärgern könnte, weil sie Atomwaffen haben.

Wie hat Putin Russlands Politik verändert?

Fakt ist, dass in Russland der Präsident entscheidet. Dieser Richtungswechsel war eine Veranlassung des Präsidenten. Unglücklicherweise weicht der neue Kurs stark von dem Jelzins ab. Damals hofften wir, dass aus Russland ein Land wird, das die Fesseln des Totalitarismus abwirft. Das im Westen manchmal kolportierte Bild vom mystischen Russland hatte nichts mit der Wirklichkeit zu tun. Die Sowjetunion war ein multinationales Imperium. Dieses Gebilde war totalitär, wurde von vielen Menschen abgelehnt und letztlich gestürzt. Damals gab es die Hoffnung, dass auch das russische Volk versteht, was Freiheit bedeutet. Nun, sie haben sich leider davon entfernt.

Putin sagte sinngemäß, überall, wo Russen sind, ist Russland...

Es scheint als wäre Herr Putin mit einer völlig neuen Doktrin aufgetaucht, die uns, würde sie wörtlich genommen, eine Welt in totalem Chaos und Blutvergießen bringen würde.

Ihr Land hat eine russische Minderheit von etwa 26 Prozent. Das ist ein beträchtlicher Teil der Bevölkerung. Was bedeutet das für die Beziehung der lettischen Letten mit den russischen Letten?

So wie Putin nun seine Doktrin umrahmt hat, braucht es nur ein paar Provokateure, die eine Demonstration starten. Die muss gar nicht einmal beeindruckend sein, um zu sagen: „Oh, unsere Leute dort werden unterdrückt“ und um

inzumarschieren. Mit dieser Haltung könnten sie einfach so mit Mann und Maus einmarschieren.

Im Westen gibt es auch Stimmen, die sagen: „Vielleicht war es unser Fehler, vielleicht haben wir etwas falsch gemacht.“ Hätte der Westen etwas anders machen sollen?

Dieses wunderbare Gefühl der Schuld und Selbstgeißelung habe ich in der Geschichte noch von niemandem gesehen. Ich frage

mich, wo diese Ideen herkommen. Unsere Länder haben unter großen Bemühungen ihre Freiheit erlangt. In meinem Land gab es wie in Polen oder Tschechien riesige soziale Kosten dieses enormen Wechsels von verordnetem Kommunismus zu frei gewähltem Kapitalismus. Viele Leute haben darunter gelitten und unsere Einkommen haben in 20 Jahren noch nicht das Niveau wohlhabender westlicher Länder erreicht. Ist das unsere Schuld? Weil wir am Leben sind? Warum sollte sich jeder schuldig fühlen?

Wenn Sie an die Zukunft denken: Wie, glauben Sie, werden die nächsten zehn Jahre aussehen? Bewegen wir uns zurück in Richtung eines neuen Kalten Krieges?

Oh nein. Das ist kein Kalter Krieg mehr. Seit sie mit Panzern in Georgien einmarschiert sind, ist das kein Kalter Krieg mehr. Alle sind besorgt wegen eines Kalten Kriegs, ich bin besorgt wegen eines heißen Kriegs. Der Einmarsch in Georgien 2008 war ein Warnschuss. Die Besetzung der Krim war eine neue Art von Krieg: Diese kleinen grünen Männer, die auftauchen und ein Land von einem Tag auf den anderen übernehmen. Und das annektierende Land sagt: „Wir haben überhaupt nichts gemacht, es ist einfach auf mysteriöse Weise passiert.“ Und alle sagen: „Ja, so wird es wohl sein, vermutlich haben sie das Recht dazu.“ Wenn wir auf diese Weise weitermachen, stecken wir in großen Schwierigkeiten. ■

ZUR PERSON

Vaira Vike-Freiberga

wurde am 1. Dezember 1937 in Riga geboren. Sie war von 1999 bis 2007 Präsidentin der Republik Lettland und wurde im Juli 2007 von Valdis Zatlers abgelöst. Die parteilose Staatschefin sorgte für eine klare Westorientierung des baltischen Staates und bemühte sich um den EU-Beitritt ihres Landes. Heute ist sie stellvertretende Vorsitzende der Reflexionsgruppe der EU. Sie nahm an der Tagung „1814, 1914, 2014“ des Salzburg Global Seminars und des International Peace Institutes in Salzburg teil.

Obama verspricht Baltikum „ewige“ Unterstützung

Angst vor weiteren Interventionen Russlands geht um.

Tallinn. Inmitten der Ukraine-Krise hat US-Präsident Barack Obama den Nato-Partnern im Baltikum den unerschütterlichen Beistand der USA versprochen. „Er ist unzerbrechlich, er ist felsenfest und er ist ewig. Und Estland wird niemals allein dastehen“, so der US-Präsident gestern Mittwoch in Tallinn.

Die ehemaligen Sowjetrepubliken Estland, Lettland und Litauen

sorgen sich, dass Russland nach der Intervention in der Ukraine nun auch ihre Landesgrenzen ins Visier nehmen könnte. Zugleich kündigte Obama die Entsendung weiterer Soldaten der US-Luftwaffe und Flugzeuge ins Baltikum an. Die Sicherheitslage in der Region habe sich durch das russische Vorgehen komplett verändert, so der estnische Präsident Hendrik Illves. „Eine robuste und sichtbare

Präsenz eines Verbündeten hier ist der beste Weg, um jegliche mögliche Aggression abzuhalten.“ Aus Moskau kommt massive Kritik an diesen Plänen.

Schon bei seinem Besuch im Juni in Warschau hatte Obama den Schulterchluss mit den östlichen Nato-Mitgliedern demonstriert. Er hatte bis zu einer Milliarde Dollar zur Stärkung der militärischen Sicherheit zugesagt. ■

Wiener Zeitung (Austria)

Date: September 4, 2014

Headline: „Das ist kein Kalter Krieg mehr“

Author: Thomas Seifert and Matthias Nagl

Summary: Interview with session speaker Vaira Vike-Freiberga about stabilizing Ukraine and opposing Vladimir Putin.

WIENER ZEITUNG

„Von Beginn an robuste Antwort gefordert“

Kanadas Außenminister über Probleme mit Russland, Ottawas Interessen in der Arktis und TTIP.

Von Mathias Nagl
und Thomas Seifert

„Wiener Zeitung“: *Kanada ist von Russland durch den Arktischen Ozean und den Nordpazifik getrennt. Beide Länder sind Nachbarn. Wie sieht Kanada heute Russland und Russlands Rolle in der Ukraine?*

John Baird: Wir haben von Anfang an eine robuste Antwort darauf gefordert. Im Jahr 2014 ist es unakzeptabel, wenn ein Mann im Kreml Europas Grenzen mit Militärgewalt verändern will. Es braucht eine starke Antwort. An Sanktionen beteiligt Kanada sich.

Kanadas Interessen könnten in Zukunft direkt mit den Interessen Russlands kollidieren – in der Arktis. Russland ist in diesem Punkt sehr bestimmt. Was ist Kanadas Position?

Im hohen Norden gibt es bedeutende wirtschaftliche Möglichkeiten im Energiesektor. Wir wollen sicherstellen, dass damit verantwortungsvoll umgegangen wird und die Menschen im Norden von der wirtschaftlichen Entwicklung in der Arktis profitieren können. Im Arktischen Rat sind wir im Großen und Ganzen recht effektiv, dem Ganzen einen Rahmen zu geben und wir hoffen, das fortzusetzen.

Kanada ist eines jener Länder, die dem Völkerrechtsansatz der Schutzverantwortung „Responsibility to Protect“ zum Durchbruch verhelfen haben. Nach diesem Prinzip sollen Menschen von der internationalen Staatengemeinschaft vor schweren Menschenrechtsverletzungen und

ZUR PERSON

John Baird

ist seit 2011 Kanadas Außenminister. Der 45-jährige Konservative war auf Einladung des Salzburg Global Seminars und des International Peace Institutes in Salzburg.



John Baird über die Krise in Syrien: „Wir können niemals genug tun, um auf eine humanitäre Krise wie diese zu antworten.“ Foto: Ela Grieshaber/SGS

Brüchen des humanitären Völkerrechts geschützt werden. Wenn man sich ansieht, was in Syrien und im Irak passiert: Wird genug getan?

Ich glaube, wir können niemals genug tun, um auf eine riesige humanitäre Krise und eine riesige Sicherheitsaufgabe wie diese zu antworten. Der Aufstieg von Extremisten in Syrien und das Ausmaß dieses ganzen Konflikts sind unglaublich. Ich glaube aber nicht, dass es auf jede Krise eine militärische Antwort gibt. Allerdings haben uns unsere Institutionen im Stich gelassen. Der UN-Sicherheitsrat ist unfähig sich mit dem, was in Syrien seit mehr als dreieinhalb Jahren passiert, erfolgreich auseinanderzusetzen. Wir haben versucht, auf die humanitäre Herausforderung zu antworten. Kanada versucht, als Vorbild den Opfern des Konflikts zu helfen.

Was kann Kanada tun, sollte es zu einer neuen Flüchtlingswelle aus dem Irak und Syrien kommen?

Wir haben etwa zehn Prozent von ausgewiesenen Flüchtlingen aufgenommen und werden weiterhin unseren Teil tun. Gleichzeitig wollen wir eine integrative, pluralistische Gesellschaft im Irak sehen.

Kanada hat einen großen Anteil an Einwanderern in seiner Bevölkerung. Gibt es eine Lektion, die Europa von Kanada in diesem Punkt lernen kann?

Ich glaube nicht, dass wir in diesem Punkt besser oder schlechter als Europa dastehen. Wir sind eine sehr offene Gesellschaft, die Einwanderer aufgenommen hat. Vielleicht forcieren wir kanadische Werte stärker als andere. Wenn jemand nach Kanada kommt und es zu seiner Heimat machen will, muss er die ka-

nadischen Werte annehmen. Das sind Menschenrechte, Freiheit, Pluralismus und die Gleichheit der Geschlechter. Die sind uns sehr wichtig und nicht verhandelbar.

Wie schätzen Sie die derzeitige Stärke der Europäischen Union ein – nach all den Diskussionen um einen Austritt der Briten und der Tatsache, dass sich Europa immer noch nicht von den Folgen der Finanzkrise erholt hat?

Die EU ist besonders in der Außenpolitik eine kraftvolle Macht und ein großartiger Partner für Kanada. Wir sind sehr begeistert über das Handelsabkommen Ceta zwischen Kanada und der EU, das unsere Wirtschaftsräume stärken wird.

Viele Amerikaner sind überrascht über die Tatsache, wie gut die Verhandlungen für Ceta im Ver-

gleich zum US-EU-Abkommen TTIP gelaufen sind. Worin liegt den nun der Unterschied im Verhandlungsstil zwischen beiden Abkommen?

Wir hatten zwei bis drei Jahre lange Verhandlungen, TTIP startete erst vergangenes Jahr. Die TTIP-Verhandlungen werden für die ganze Welt interessant zu beobachten sein. Es ist das erste Mal, dass sich die USA mit jemandem an den Verhandlungstisch gesetzt haben, der wirtschaftlich und als Markt größer ist.

Sollte TTIP scheitern, könnte Kanada profitieren. Unternehmen könnten sich aufgrund des Ceta-Abkommens in Kanada ansiedeln.

Wir wollen eine starke amerikanische Wirtschaft, wir betreiben 70 Prozent unseres Handels mit den USA. Wir begrüßen Handelsliberalisierungen auf der ganzen Welt – auch TTIP. ■

Wiener Zeitung (Austria)

Date: September 6, 2014

Headline: „Von Beginn an robuste Antwort gefordert“

Authors: Matthias Nagl and Thomas Seifert

Summary: Interview with session speaker and Canadian Foreign Minister John Baird about his country's relationship with Russia and ensuring humanitarian rights around the world.

WIENER ZEITUNG

Vertraue nur den Eigenen

Putins ehemaliger Berater Andrej Illarionow erklärt die Wandlung des russischen Präsidenten.

Von Matthias Nagl und
Thomas Seifert

„Wiener Zeitung“: *Hat der Westen etwas falsch gemacht, die Abkehr des russischen Präsidenten Wladimir Putin provoziert?*

Andrej Illarionow: Wenn, dann nicht viel. Einige meinen, dass es von September 2001 bis März 2003 tatsächlich Spielraum für gemeinsame Ziele gegeben hätte. Diese Gelegenheit stand in Verbindung mit den Terroranschlägen vom 11. September 2001, nach denen Wladimir Putin den damaligen US-Präsidenten George Bush anrief. Damals gab es viele Überlegungen zu einer sehr engen Kooperation zwischen Russland und dem Westen. Putin sagte sogar öffentlich, dass er Russland zum Nato-Vollmitglied machen will. Das ist heute unglaublich, damals war es Fakt.

Was änderte Putins Haltung?

Nach dem Krieg gegen Saddam Husseins Irak bildeten sich neue Allianzen oder Halballianzen, wie Deutschland, Frankreich und Russland gegen die angelsächsischen Länder USA, Großbritannien et cetera. Es gab klar unterschiedliche Ansichten, wie man mit dem Irak und dem Nahen Osten generell umgehen sollte. Dort liegen die Wurzeln des Gegensatzes, der sich in den vergangenen elf Jahren entwickelt hat. Deshalb meinen einige, die Verantwortung für die jetzige Situation liege bei der Bush-Administration. Es mag eine Grundlage für diese Behauptungen geben, das größere Problem ist aber die Psychologie und die Weltsicht von Putin selbst.

Sie meinen damit seine Haltung zur Sowjetunion.

ZUR PERSON

Andrej Illarionow

Der 52-jährige war von 2000 bis 2005 enger Wirtschaftsberater von Wladimir Putin. Er arbeitet nun für das liberale Cato-Institut in den USA und war auf Einladung des Salzburg Global Seminars und des International Peace Institutes in Salzburg.

Foto: Ela Grieshaber/Salzburg Global Seminar



Putin sprach oft über diese Weltsicht und setzte sie auch um. Er sagte, der Zusammenbruch der Sowjetunion war die größte geopolitische Katastrophe des 20. Jahrhunderts. Er mischte sich in Georgien ein. Die Attacke von 2008 war nur der Knackpunkt einer Aggression gegenüber Georgien, die 1999 begonnen hatte. Es gab einen sehr ähnlichen Ansatz gegenüber Moldawien und den baltischen Staaten. In Kirgistan gab es 2010 sehr ähnliche Ereignisse, die durch eine chinesische Intervention beendet wurden. Das ist im Rest der Welt nicht sehr bekannt.

Was verbindet diese Ereignisse mit der Ukraine?

Die Politik, die Ukraine zu stabilisieren, sie sozusagen auf die Knie zu bringen und Putin die Kontrolle über das Land zu sichern, begann im Jahr 2003. Es geht da nicht um die Krim, nicht um Janukowitsch (abgesetzter Ex-Präsident der Ukraine, Anm.), nicht um den Maidan. Diese Poli-

itik startete im Jahr 2003. Es wurde praktisch gesagt, Russlands Absicht sei es, Sewastopol und Kiew zu bekommen. Das ist die Umsetzung des ersten Teils des Plans, der zweite Teil liegt noch vor uns. Wenn irgendwelche Leute von Fantasiegebilden wie Neurusland träumen, ist das ihre Sache. Wenn politische Führer von großen Ländern und Atommächten mit solchen Träumen beginnen, wird das zum Problem.

Sie haben als Wirtschaftsberater mit Putin zusammengearbeitet. An welchen Meilensteinen haben sich die Dinge verändert?

Diese Frage ist für Historiker, Politikwissenschaftler, Psychologen und Analysten sehr interessant. Etwas hat die Leute schockiert: Ich erinnere mich noch sehr gut an das Jahr 2003, als Michail Chodorkowski festgenommen wurde und die öffentliche Attacke auf den Yukos-Konzern begann. Westliche Minister, Diplomaten und Journalisten fragten schockiert, warum es nach zwei,

drei Jahren an beeindruckenden Wirtschaftsreformen und Kooperation im internationalen Bereich eine Umkehr gab. Dazu gibt es verschiedene Hypothesen. Manche sagen, dass Putin von Beginn an so war, wie er ist. Andere, dass es mit Vorkommnissen im Tschetschenien-Krieg zu tun hat. Manche sagen, dass er sich in seiner Zeit als Vizebürgermeister von St. Petersburg verändert hat.

Was ist Ihre Ansicht?

Aufgrund seiner persönlichen Eigenschaften und dem Umgang im KGB sieht er den engen Kreis von Leuten aus derselben Organisation als die Einzigen, auf die er sich voll und ganz verlassen kann. Diese Organisation bezeichne ich als einen Konzern. Deshalb betrachte ich das heutige Russland als Konzernstaat. In dem Sinn, dass der Staat von einem Konzern besessen wird. Einem Konzern der aktuellen und ehemaligen Agenten des KGB, FSB und anderer Geheimdienste der Sowjetunion und Russlands. ■

Wiener Zeitung (Austria)

Date: September 10, 2014

Headline: Vertraue nur den Eigenen

Author: Matthias Nagl and Thomas Seifert

Summary: Interview with session speaker and ex-advisor to Vladimir Putin, Andrej Illarionow

Tiroler Tageszeitung

Ehemaliger Putin-Berater: Sanktionen gegen Russland wirklos

Salzburg/Kiew/Moskau (APA) - Während sich am Dienstag in Minsk Wladimir Putin und der ukrainische Staatschef Petro Poroschenko zu Gesprächen getroffen haben, hat ein ehemaliger Berater des russischen Präsidenten am Abend bei einem Podiumsgespräch in Salzburg das Bild eines wenig kompromissbereiten Putin gezeichnet: Dieser verstehe einzig die Sprache der Gewalt.

Es gebe keinerlei Absichten von Putin, die fortgesetzte Lieferung schwerer Waffen und Kämpfer in die Ukraine zu stoppen. „Das muss jedem in Washington oder in der EU klar sein“, erklärte der Ökonom Andrei Illarionow, von 2000 bis 2005 Wirtschaftsberater von Putin. Geht es nach dem russischen Präsidenten, soll die Ukraine entweder - wie die Krim - unter Kontrolle Russlands gebracht werden, oder aufhören, als unabhängiger Staat zu existieren. „Solange wird der Krieg weitergehen.“

Illarionow sprach vom Ukraine-Konflikt als Teil eines lange vorbereiteten Plans, der schon vor mehr als zehn Jahren entwickelt wurde und nahm den Begriff eines „Vierten Weltkriegs gegen die anglosächsische Welt“ in den Mund. (Als Dritten Weltkrieg bezeichnet er die Zeit des Kalten Krieges.) „Es ist daher unmöglich, eine Lösung mit den USA, Großbritannien oder auch Australien zu finden.“ Frieden für die Ukraine unter Putin hieße, zu kapitulieren.

Die Wirtschaftssanktionen gegen Russland betrachtete der Ökonom als wirklos. Sie haben keine substanzielle Wirkung – und sie waren auch nicht dafür ausgelegt.“ Ja, die Ehefrau eines Freundes von Putin habe irgendwo im Ausland jüngst ihre Kreditkarte nicht verwenden können, meinte Illarionow. „Aber um Putins Meinung zu ändern, sind die Sanktionen nicht geeignet.“ Die Geschichte habe gezeigt, dass deutlich striktere Sanktionen gegen viel kleinere Länder – Irak, Südafrika oder Nordkorea – keine nachhaltigen Resultate brachten. „Zumal sich ja nicht einmal die ganze Welt an den Sanktionen gegen Russland beteiligt.“

Putin ließe sich nur durch die Ausübung von Gewalt oder die Bereitschaft dazu stoppen. Als Beispiel nannte Illarionow etwa den Kaukasus-Krieg zwischen Georgien und Russland im August 2008. Erst nach dem klaren Auftreten des damaligen US-Präsidenten George W. Bush, Manöver von US-Soldaten in Nachbarländern und die Verlagerung von Kriegsschiffen ins Schwarze Meer, sei Russland zum Waffenstillstand mit Georgien bereit gewesen.

Zu dem Podiumsgespräch am Dienstag hatte das Internationale Peace Institute gemeinsam mit dem Salzburg Global Seminar geladen. Derzeit findet in Salzburg das Treffen „1814, 1914, 2014: Lessons from the Past, Visions for the Future“ statt.

Tiroler Tageszeitung (Austria)

Date: August 26, 2014
Headline: Ehemaliger Putin-Berater: Sanktionen gegen Russland wirklos
Author: Unknown
Summary: Article highlights the session panel discussion about ways to neutralize Russian military aggression.

Tiroler Tageszeitung

Nahost-Konflikt- Ägyptischer Ex- Außenminister schlägt Kongress vor

Salzburg/Gaza (APA) - Der ehemalige ägyptische Außenminister Amre Moussa, von 2001 bis 2011 auch Generalsekretär der Arabischen Liga, hat sich am Dienstagabend bei einem Podiumsgespräch in Salzburg für einen eigenen Nahost-Kongress ausgesprochen. Die Idee zu der Konferenz müsse allerdings aus der Region selbst kommen und dürfe nicht von außen auferlegt werden.

„Der Nahe Osten durchlebt eine Zeit des Wandels. Wir müssen uns über eine neue Vision für die Region verständigen und die alte ersetzen. Die Zeit drängt.“ Moussa beklagte etwa die Vielzahl schlechter Regierungen in der Region. Die Terrororganisation IS sei eine Folge davon. „Mit guten Politikern im Irak hätte die IS nicht so viel Zulauf bekommen.“ Als Positivbeispiel hob er die neue Ägyptische Verfassung hervor (an der er selbst mitgearbeitet hat). „Gewaltentrennung, Demokratisierung, Dezentralisierung: Diese Ideen werden sich verbreiten.“ Moussa ließ aber offen, wie es gelingen könnte, das Problem IS in den Griff zu bekommen.

Er sprach sich zugleich für ein regionales Sicherheitssystem aus - frei von Nuklear- und Massenvernichtungswaffen. Auch sein Gegenüber am Podium, Turki bin Faisal al-Saud, Ex-Chef des saudi-arabischen Geheimdienstes und langjähriger Botschafter des Königreichs in Washington, London und Dublin, unterstütze die Forderung. „Die Einmischungen in die Angelegenheiten anderer Staaten muss aufhören.“ Solange etwa eine irakische Regierung vom Wohlwollen des Irans abhängt, könne es keine Lösung für die Probleme in der Region geben. „Die arabische Welt muss zunächst ihr eigenes Haus in Ordnung bringen.“

Wann der Nahost-Kongress stattfinden könnte, ließ Moussa offen: „Ob im nächsten Jahr oder erst in fünf: Wir müssen die Basis für eine neue Ära im Nahen Osten schaffen.“ Länder wie der Iran oder die Türkei müssten dabei dezidiert eingebunden werden.

Sowohl Moussa wie Turki al-Saud appellierten im Gespräch an Israel, seine Palästina-Politik zu überdenken. „Israel ist das einzige Land, dass sich im Nahen Osten momentan nicht verändert. Aber sie können die Palästinenser-Frage nicht länger leugnen“, so Moussa. Turki al-Saud sah das ähnlich: „Die Israelis stehen vor einer zähen Entscheidung: Wenn sie Frieden wollen, müssen sie sich aus Palästina zurückziehen.“ Er favorisiere dabei eine Zweistaatenlösung, also einen

Tiroler Tageszeitung (Austria)

Date: August 27, 2014
Headline: Nahost-Konflikt- Ägyptischer Ex-Außenminister schlägt Kongress vor
Author: Unknown
Summary: Article highlights the session panel discussion, where former Egyptian minister Amre Moussa called for a Middle East equivalent to the 1814 Congress of Vienna.

FriedlNews

Canada's Foreign Affairs Minister John Baird Visits Austria and The Balkans

Published: August 27, 2014; 15:30 - (FriedlNews)

Canada's Foreign Affairs Minister John Baird today announced that he will visit Croatia, Serbia and Albania. The visit to the Balkans comes after Baird spoke about Ukraine and other global security issues at a high-level forum in Salzburg, organized by the International Peace Institute and the Salzburg Global Seminar.



Canada's Foreign Affairs Minister John Baird Visits Austria and The Balkans / Picture: © Wikipedia / Tholden28

He also discussed the need for a robust response to the Ukraine crisis during bilateral visits earlier in the week with his counterparts in Norway and Denmark. "Russia's acts of aggression and intimidation toward Ukraine call for collective action," said Baird. "When there are clear and present threats to international security, Canada, together with its like-minded allies, must..."

FriedlNews (Austria)

Date: August 27, 2014

Headline: Canada's Foreign Affairs Minister John Baird Visits Austria and The Balkans

Author: Unknown

Summary: Article highlights Canada's Foreign Affairs Minister John Baird's participation in session.

ZEIT  ONLINE

WIENER KONGRESS

Wie Frieden geschaffen wird

Der Wiener Kongress vor 200 Jahren gilt als Triumph der Reaktion gegen die Revolution. Aber er war auch ein großer Moment der Diplomatie, der Europa stabilisierte EIN

GASTBEITRAG VON STELLA GHERVAS UND MARK JARRETT

Am 24. März 2014 schlossen die Industrienationen der G 8 im Zuge der Krise in der Ukraine die Russische Föderation von ihren Treffen aus. Der Vorgang wird in Zukunft vielleicht einmal als ein symbolischer Wendepunkt gelten. Binnen weniger Wochen sind zentrale politische Beziehungen in Europa von einem System der Verhandlungen zu einem der Konfrontation verkommen.

Dieser abrupte Umschlag erinnert uns an verschiedene historische Vorläufer. Ein bemerkenswerter Zufall will, dass in diesem Jahr gleich zweien von ihnen gedacht wird: Während sich im August der Ausbruch des Ersten Weltkriegs zum 100. Mal jährte, steht dieser September im Zeichen des 200. Jahrestags der Eröffnung des Wiener Kongresses. Beide Ereignisse, das von 1914 und das von 1814, bilden die Koordinaten des "langen 19. Jahrhunderts", einer Periode relativer Stabilität in Europa. Während die Umstände, die 1914 dem Krieg vorausgingen, scheinbar mehr Ähnlichkeit mit der aktuellen Situation aufweisen, könnte 1814 den Europäern ein besserer Ratgeber sein, wie sie in der gegenwärtigen Krise mit Russland verfahren sollen.

Leider jedoch hat der Wiener Kongress bislang deutlich weniger Aufmerksamkeit auf sich gezogen als der Erste Weltkrieg. Zweifellos kitzeln Kriegsschilderungen die Sensationslust in der Regel stärker als Friedensverhandlungen. Es könnte aber auch ein anderer Grund eine Rolle spielen: Für viele ist der Kongress nach wie vor gleichbedeutend mit dem Triumph der Reaktion über den Liberalismus und den Geist der Französischen Revolution. Angehörige des Hauses der Bourbonen wurden als Könige Frankreichs, Spaniens und Neapels wiederingesetzt; und als wäre das noch nicht genug, wurden die Pressefreiheit aufgehoben und Volksbewegungen unterdrückt. Der Krieg, der 1914 ausbrach, führte hingegen zur endgültigen Zerstörung der adeligen Klassen und zum Zusammenbruch der Reiche und läutete das moderne Zeitalter der demokratischen Regierungsform ein.

Worum also ging es beim Wiener Kongress eigentlich? Handelte es sich lediglich um ein frivoles festliches Spektakel im Takt der Walzer? Ein zynisches Gerangel um Land zum ausschließlichen Nutzen der Großmächte? Oder eher um eine kluge Verhandlungsrunde, die auf der Grundlage pragmatischer Staatskunst unsicher gewordene Grenzen neu ziehen und neue Sicherheitsvorkehrungen für den Frieden in Europa finden musste? In Wirklichkeit war der Kongress all das und mehr.

STELLA GHERVAS

ist Gastdozentin am Center for European Studies der Universität Harvard und hat das Buch *Réinventer la Tradition: Alexandre Stourdza et l'Europe de la Sainte-Alliance* verfasst.

Im Mai 1814 luden die siegreichen Alliierten Russland, Österreich, Preußen und Großbritannien die anderen europäischen Staaten dazu ein, bevollmächtigte Vertreter nach Wien zu entsenden. Am Ende des Sommers strömten Kaiser, Könige, Fürsten, Minister und Bevollmächtigte in der österreichischen Kapitale zusammen und ließen die Bevölkerung innerhalb der Stadtmauern um ein Drittel anschwellen. Das erste informelle Treffen der Minister aller vier alliierten Mächte fand kommende Woche vor genau 200 Jahren statt, am 19. September 1814.

MARK JARRETT

hat in Stanford promoviert und ist Autor des Buches *The Congress of Vienna and Its Legacy: War and Great Power Diplomacy After Napoleon*

Da der Friedensvertrag mit dem besiegten Frankreich bereits unterzeichnet war, ging es jetzt darum, territoriale Umverteilungen im Rest Europas vorzunehmen. Fast gleich zu Beginn der Verhandlungen brach eine Krise über das Schicksal Polens aus, die beinahe zu einem neuen Krieg zwischen den Großmächten geführt hätte. Polen – 1770 das zweitgrößte Land Europas – war durch eine Reihe von Teilungen komplett von der Landkarte verschwunden. Napoleon hatte versucht, es als Herzogtum Warschau wiederzubeleben, dem allerdings keine lange Dauer beschieden war.

In Wien schlug der russische Zar Alexander I. nicht weniger als eine Wiederherstellung Polens vor – mit sich selbst als König. Um Preußen für den Verlust seiner polnischen Gebiete zu entschädigen, plante er, ihm Sachsen zuzusprechen. Wie nicht anders zu erwarten, waren Österreich und das Vereinigte Königreich in heller Aufruhr über dieses Vorhaben, das die russischen Grenzen weiter nach Westen verschoben hätte.

Der österreichische Außenminister Fürst Klemens von Metternich wollte Russland nicht in der Nähe der Haupteinfallsrouten nach Wien wissen. Auch drohten die Pläne des Zaren Unruhe unter den Polen auszulösen, die noch unter österreichischer Herrschaft lebten, und Preußen in einen russischen Vasallenstaat zu verwandeln. Der britische Außenminister Lord Castlereagh wiederum war besorgt wegen der Zunahme der russischen Macht und des Zerwürfnisses zwischen Österreich und Preußen, das der Plan des Zaren nach sich ziehen konnte. Wie gut es auch immer gemeint war, das russische Projekt für Polen bedrohte Europas Sicherheit.

Der preußische Außenminister, Fürst Karl August von Hardenberg, stand zunächst auf der Seite Großbritanniens und Österreichs. Er musste jedoch die Fronten wechseln: Sein Monarch, König Friedrich Wilhelm III., fühlte sich dem Zaren gegenüber für die Befreiung Preußens aus der napoleonischen Fremdherrschaft so sehr zu Dank verpflichtet, dass er sich dessen Plänen nicht widersetzen wollte. Die Zusammenarbeit der drei Mächte war damit beendet.

(continued on page 12)

Die Zeit (Germany)

Date: September 11, 2014

Headline: Wie Frieden geschaffen wird

Author: Stella Ghervas and Mark Jarrett

Summary: Article published as result of author Mark Jarrett meeting Die Zeit publisher Josef Joffe at session.

ZEIT  ONLINE

(continued from page 11)

An diesem Punkt suchten Großbritannien und Österreich etwas überraschend die Unterstützung ihres ehemaligen Kriegsgegners Frankreich – und gingen dabei so weit, ein geheimes Verteidigungsabkommen zu schließen. Waren die Alliierten, die gerade erst Napoleon besiegt hatten, tatsächlich im Begriff, über die Neuordnung Mitteleuropas aneinanderzugeraten? Dazu sollte es nicht kommen. Dank einer Reihe geschickter Kompromisse, die unter anderem Russlands Polen-Ambitionen einschränkten, legten die Staatsmänner ihre Differenzen schließlich in der ersten Februarwoche des Jahres 1815 bei.

Auf dem Wiener Kongress ging es nicht nur um territoriale Fragen: Verhandelt wurde unter anderem auch über die Rechte der deutschen Juden, die Abschaffung des Sklavenhandels, die europäische Flussschifffahrt, die Grenzen Mittelitaliens, die Wiedereinsetzung der Bourbonen in Neapel, die Verfassung der Schweiz, Gebietsabtretungen in Skandinavien, die diplomatische Rangordnung und die Schaffung des Deutschen Bundes. Der sollte, ergänzt um das ebenfalls neu gegründete Vereinigte Königreich der Niederlande, als Puffer gegen Frankreich dienen. Und natürlich bot der Wiener Kongress auch den Anlass zu einer gigantischen Feier mit Dinern, Bällen, Konzerten, Schlittenpartien und sonstigen Belustigungen.

Obwohl nicht jeder mit der am Ende erreichten Einigung zufrieden war, akzeptierten die meisten sie doch als tragfähigen Kompromiss. Die führenden Staatsmänner, die in den Monaten vor Napoleons Sturz in den alliierten Stäben zusammen gearbeitet und gefochten hatten, konnten auf gemeinsame Erfahrungen zurückgreifen. Dass sie Waffenbrüder waren, trug in gewissem Maß zu einem besseren Verständnis ihrer jeweiligen Sichtweisen bei.

Im März 1815 kam es zu einer letzten Störung der avisierten Friedensordnung: Inmitten der Feierlichkeiten entkam Napoleon aus seinem Exil auf der Insel Elba und bestieg in einem Abenteuer, das als "Herrschaft der Hundert Tage" bekannt wurde, erneut den französischen Thron. Ihrer früheren Spaltung ungeachtet, weigerten sich die alliierten Mächte, die Rückkehr des französischen Kaisers zu akzeptieren. Am 9. Juni 1815 brachten sie die Schlussakte des Wiener Kongresses unter Dach und Fach; neun Tage später fügten alliierte Truppen der französischen Armee in der Schlacht bei Waterloo eine vernichtende Niederlage zu. In Wirklichkeit hatte Napoleon kaum eine nennenswerte Siegeschance gehabt. Sein kurzes letztes Gefecht verschlechterte nur die Lage der französischen Bevölkerung: Frankreich hätte beinahe dasselbe Schicksal wie Polen erlitten, als verschiedene verbündete Mächte sich mit dem Gedanken trugen, das Land aufzuteilen. Zum Glück widersetzten sich Zar Alexander und Lord Castlereagh jeder solchen Zerstückelung entschieden. Frankreich kam schließlich mit einer unerfreulichen ausländischen Militärbesatzung für die Dauer von drei Jahren sowie moderaten Reparationszahlungen davon.

Im November 1815 gingen die Alliierten noch einen Schritt weiter in Richtung eines neuen Systems kollektiver Sicherheit für Europa. Sie versuchten sich an einem ehrgeizigen Experiment, das heute als Kongresssystem bezeichnet wird und bis 1822 operierte. Bei ihren "Kongressen" handelte es sich um Treffen, die in verschiedenen europäischen Städten stattfanden und von den Monarchen und Außenministern der Großmächte besucht wurden – heute würden wir von "Gipfeln" sprechen. Zur Wahrung des Friedens in Europa fanden die Großmächte zu Kompromissen untereinander, um ihren kollektiven Willen anschließend dem restlichen Kontinent – und im Grunde der ganzen Welt – aufzuzwingen. Zar Alexander erblickte in diesem System den Embryo einer künftigen Weltregierung. Castlereagh vertrat eine bescheidenere Auffassung: Er glaubte, eine solche Konferenzdiplomatie werde den internationalen Beziehungen zu mehr Transparenz und Berechenbarkeit verhelfen.

Zweifellos hatten nicht alle ihrer Aktionen erfreuliche Resultate: Ihre Allianz diente in erster Linie dazu, liberale Revolutionen vor allem in Südeuropa zu unterdrücken. Eine begrenztere Partnerschaft bildete sich 1848 neu, um dem "Völkerfrühling" ein Ende zu bereiten. Wahrscheinlich deshalb sind die Männer von 1814/15 als ewiggestrige Reaktionäre in die Geschichte eingegangen. Die Wahrheit ist jedoch wesentlich vielschichtiger: Zar Alexander I., Fürst Metternich und Lord Castlereagh wussten sehr wohl, dass sie die Uhr nicht zurückdrehen konnten. Sie alle hatten in ihrer Jugend dem Rationalismus der Aufklärung angehangen. Sie hatten jedoch dessen radikalste Ideen verworfen und waren vor der Gewalttätigkeit der Französischen Revolution zurückgeschreckt.

Letzten Endes bestand ihr Wirken darin, Elemente des Ancien Régime, der Aufklärung und des revolutionären Europas zu kombinieren, um eine neue, stabilere internationale Ordnung zu schmieden. Das ist ihnen weitgehend gelungen. Sie schufen das Fundament für ein dauerhaftes Friedenssystem, das darauf abzielte, den totalen Krieg zu verhindern. Das System der internationalen Beziehungen, das sie begründeten, ist in hohem Maße immer noch das unsere. Selbst wenn man nicht so weit geht, ein volles Jahrhundert des Friedens auf sie zurückzuführen (wie es Henry Kissinger und der Historiker Paul Schroeder getan haben), verdient ihr Beitrag, in Erinnerung behalten zu werden.

Ein loseres System der punktuellen Zusammenarbeit zwischen den Großmächten, das "europäische Konzert", hatte fast das ganze restliche Jahrhundert über Bestand. Die Idee eines Exekutiv Ausschusses der Großmächte wurde dann 1919 im Rat des Völkerbundes und später – nach 1945 – in Form der ständigen Mitglieder des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen wiederbelebt.

Alles in allem beschränkten die Staatsmänner in Wien einen höchst innovativen Weg zum Frieden: den der internationalen Kooperation. Man könnte sie sogar als eine Art Pazifisten bezeichnen, obgleich niemand sie nach all dem, was sie in 25 Kriegsjahren erlebt hatten, der Zartbesaitetheit bezichtigen könnte. Geduldig einen Weg durch verwickelte Konflikte suchend, ohne dabei Spannungen zu weit eskalieren zu lassen, handelten sie akzeptable Lösungen aus, und das taten sie hervorragend. Diese Tugenden ließ das Führungspersonal von 1914, als die Welt in den Krieg schlitterte, schmerzlich vermissen. Von Kriegsbegeisterung beflügelt und in extremer Verkennung der Risiken und Gefahren, denen sie gegenüberstanden, entfesselten die europäischen Führer von 1914 die moderne Kriegführung in all ihrer Zerstörungswut.

Müssten wir uns also entscheiden, welchem dieser beiden Ereignisse wir in diesem Jahr gedenken wollten, dann würden wir, trotz seiner Fehler und Misserfolge, 1814 den Vorzug geben und die Tugenden des Friedensstiftens preisen. Man hat die Männer von 1814 mit Architekten verglichen, während die von 1914 heute als Schlafwandler gelten. Bezogen auf die aktuelle Lage könnten die geschickten Kompromisse von Wien den europäischen, amerikanischen und russischen Diplomaten, die mit der Krise in der Ukraine konfrontiert sind, als Inspiration dienen. Europa braucht, heute mehr denn je, hartnäckige Verhandlungsführer, die einen kühlen Kopf bewahren können.



Salzburg – ESI at symposium – 1814, 1914, 2014: Lessons from the Past, Visions for the Future



Gerald Knaus. Photo: ESI

ESI's Gerald Knaus participated in a one week symposium on "1814, 1914, 2014: Lessons from the Past, Visions for the Future" at Schloss Leopoldskron in Salzburg. Gerald presented on leadership and the crises of 2014 on a panel with Lilia Shevtsova from Moscow and Terje Rod Larson, the Norwegian president of the International Peace Institute in New York. He also raised the issue of political prisoners in Europe today and talked about the success and future of enlargement, including in the East.

The event, organised by the International Peace Institute (IPI) and Salzburg Global Seminar brought together leaders from politics, diplomacy, the military, and business with historians, journalists, political scientists, philosophers, and writers from around the world.

Participants included John Baird, Foreign Minister, Canada; Børge Brende, Foreign Minister, Norway; Karel zu Schwarzenberg, former Minister of Foreign Affairs, Czech Republic; Ivica Dačić, Minister of Foreign Affairs, Serbia; Miroslav Lajčák, Deputy Prime Minister and Minister of Foreign and European Affairs, Slovak Republic; Kevin Rudd, former Prime Minister, Australia; Vaira Vīķe-Freiberga, former President, Latvia; Hardeep Singh Puri, former Permanent Representative of India to the UN; Tzipi Livni, Minister of Justice, Israel; Josef Joffe, Publisher, Die Zeit, Germany; Amr Moussa, former Secretary-General of the Arab League, Egypt; and many others.

European Stability Initiative

Date: August 25, 2014

Headline: Salzburg – ESI at symposium – 1814, 1914, 2014: Lessons from the Past, Visions for the Future

Author: Unknown

Summary: Article covers Gerald Knaus' participation in session and summarizes discussions.



1914-2014: les leçons du passé

Deux livres ont marqué le centenaire de la première guerre mondiale: celui de l'historien australien **Christopher Clark** (Les Somnambules. Eté 1914: comment l'Europe a marché vers la guerre, Flammarion, 668 p., 25 euros) et celui de l'historienne canadienne **Margaret MacMillan** (Vers la Grande Guerre. Comment l'Europe a renoncé à la paix, Autrement, 849 p., 28 euros).

Les colloques se sont multipliés sur ce thème cette année en Europe. Fin août, en Autriche, le **Salzburg Global Seminar** a planché pendant cinq jours sur le thème: « 1814, 1914, 2014: Leçons du passé, Visions pour le futur ».

Autrement dit, face aux défis complexes et interconnectés d'aujourd'hui, – des tensions régionales en Ukraine, Syrie, Irak, Libye, Soudan du Sud et en mer de Chine-, au changement climatique, à l'accroissement des inégalités, en passant par les conséquences de la crise financière, comment une meilleure connaissance de l'histoire peut-elle aider à faire face aux menaces émergentes et à réduire le risque de conflits futurs? Quelles leçons du passé peuvent aider à restaurer la confiance du public dans le système international et la capacité des dirigeants à fournir des solutions? Et que diront les futurs historiens sur les dirigeants d'aujourd'hui: ont-ils été des architectes ou des somnambules?

Margaret Mac Millan a ouvert les débats par une [intervention](#) dont voici quelques extraits:

L'histoire peut servir d'avertissement

- « Je me méfie toujours des leçons du passé, en partie parce qu'on peut y trouver toutes les leçons que l'on veut. Je pense que le passé peut agir comme un avertissement, comme, lorsque vous êtes au volant, les panneaux signalant un virage dangereux devant ou une route particulièrement dangereuse en hiver. **L'histoire peut offrir des avertissements et, peut-être, des indications sur la façon d'éviter les pièges où d'autres sont tombés dans le passé.** »

- « 1814, 1914 et 2014 sont des périodes très différentes mais je pense qu'il y a des similitudes intéressantes et provocatrices. (...) 1914 a été la fin d'une longue période de paix. **Un siècle de paix avait créé l'illusion que interconnexion mondiale et le progrès technologique avait rendu la guerre obsolète, quelque chose que du moins les Européens ne faisaient plus.** Et puis, tout a changé. 1914 a été le début de l'un des pires siècles dans l'histoire de l'Europe et du monde. »

Des mondes de plus en plus interconnectés

- Parmi les similitudes, le fait que **ces guerres ont eu lieu dans des mondes devenant de plus en plus interconnectés.** L'Europe était plus interdépendante à la suite des guerres napoléoniennes, en partie à cause de ces guerres mais aussi en raison des débuts de la grande transformation de la révolution industrielle qui a fait progresser les échanges et la communication en Europe. La période de 1914 a également été une période d'interdépendance accrue non seulement en Europe mais à l'échelle mondiale. Les deux décennies précédant la Première Guerre mondiale ont été une grande époque de mondialisation. Nous avons eu des mouvements massifs de capitaux, de marchandises et de personnes dans le monde, quelque chose qui s'est répété seulement dans les années après la fin de la guerre froide. »

la Croix (France)

Date: September 11, 2014

Headline: 1914-2014: les leçons du passé

Author: François d'Alançon

Summary: Summary of session and excerpts from Margaret MacMillan's opening speech.

Des périodes de tensions énormes dans la société

- « 1814, 1914 et 2014 sont aussi des périodes où les changements en cours ont causé d'énormes tensions dans la société. **En 1914, il y avait une préoccupation très similaire à celle que nous avons aujourd'hui sur l'écart grandissant entre les «nantis» et les «démunis».** La façon dont la classe moyenne est sous pression, la façon dont ceux qui se sentaient aliénés et marginalisés par leurs propres sociétés étaient peut-être plus disposés à recourir à la violence. Dans la période précédant 1914, une inquiétude croissante existait parmi les Européens et même dans certaines parties de l'Amérique du Nord et de l'Amérique du sud sur le fait que le monde devenait dangereux et que les gens recouraient plus facilement à la violence, qu'un mouvement révolutionnaire international se développait, quelque chose que nous craignons aujourd'hui. »

Les débuts de la guerre de masse

- « Nous avons également vu des changements dans la nature de la guerre dans les trois périodes. Les guerres de la Révolution française ont apporté une nouvelle relation entre les sujets et leurs gouvernements. Les gens ont émigré dans de nombreux pays européens, à commencer bien sûr par la France, les sujets sont devenus des citoyens, et cela a introduit une relation très différente entre ceux qui vivaient dans un pays et les guerres menées par ce pays. Les citoyens français se sentaient comme copropriétaires ou propriétaires de l'État français et cela leur imposait l'obligation correspondante de venir à sa défense. **Nous voyons dans les guerres de la Révolution française les débuts du mouvement vers la guerre de masse qui allait devenir tellement plus prononcée au 19ème et 20ème siècle.** »

Des changements dans la technologie de la guerre

- « **Nous voyons aussi aujourd'hui comme en 1914 un énorme changement dans la technologie de la guerre.** Dans la période avant 1914, grâce au succès de l'industrie européenne dans la science et la technologie, les Européens deviennent capables de construire d'énormes armées, de déployer ces armées sur le terrain, en les maintenant pour des périodes impensables dans les guerres précédentes et ils deviennent de plus en plus efficaces pour se tuer les uns les autres. Nous traversons aujourd'hui une période de changement technologique rapide avec le développement de nouveaux types d'armes, la technologie des drones par exemple ou le potentiel de guerre biologique et chimique. »

L'importance du facteur humain et du leadership

- « En tant qu'historien, je résiste très fortement à l'idée que les événements dans l'histoire sont inévitables. (...) Je pense que la Première Guerre mondiale aurait pu être évitée si certains décideurs clés dans ce fatidique mois de juillet 1914 avaient pris des décisions différentes ou peut-être, s'étaient opposés, dans certains cas, à leurs militaires qui les poussaient à la guerre. **Nous ne pouvons jamais faire abstraction de l'importance du leadership humain dans la façon dont l'histoire se déroule.** »

LE DEVOIR

Libre de penser

Le Canada fera valoir ses revendications sur l'Arctique

21 août 2014 23h56 | Agence France-Presse à Ottawa | Canada

Le ministre des Affaires étrangères John Baird évoquera le développement de l'Arctique lors d'une visite la semaine prochaine en Norvège et au Danemark, sur fond de tensions accrues avec la Russie voisine.

M. Baird compte évoquer avec ses homologues norvégiens et danois « *les défis que doit relever l'Arctique* », ainsi que « *la meilleure façon d'assurer l'essor économique et le dynamisme des collectivités du Nord* », ont indiqué jeudi les services du ministre dans un communiqué.

Le gouvernement conservateur de Stephen Harper, au pouvoir depuis près de neuf ans, veut encourager l'extraction des ressources naturelles du Grand Nord, notamment via le Conseil de l'Arctique qu'il préside actuellement.

Entre revendications territoriales sur le Pôle Nord et construction d'une base de l'armée le long du passage maritime du Nord-Ouest, le gouvernement Harper a fait de la défense de la souveraineté canadienne sur le Grand Nord l'un des piliers de sa politique étrangère.

« *Le Canada demeure déterminé à collaborer étroitement avec d'autres États de l'Arctique, comme la Norvège et le Danemark, pour promouvoir et protéger ses intérêts dans le Nord et mettre au point une vision plus vaste pour la région* », a dit M. Baird.

Depuis la crise entre l'Ukraine et la Russie, Ottawa a adopté une ligne dure face à Moscou ce qui n'a pas empêché l'armée de l'air russe de déployer des avions de chasse au seuil de l'espace aérien canadien, dans le Grand Nord.

« *Le Canada continue de réclamer une réponse ferme et coordonnée à l'agression russe en Ukraine* », a fait valoir M. Baird.

Le voyage de M. Baird, qui débute en Norvège le 22 août s'achèvera le 27 en Autriche, en passant par le Danemark. En Autriche, il participera à l'International Peace Institute et au Salzburg Global Seminar.

Le Devoir (Canada)

Date: August 21, 2014

Headline: Le Canada fera valoir ses revendications sur l'Arctique

Author: Unknown

Summary: Article about session speaker John Baird's comments regarding the Canadian-Russian relationship.



Publié le 21 août 2014 à 15h27 | Mis à jour le 21 août 2014 à 15h27

Le Canada va faire valoir ses revendications sur l'Arctique en Europe



ARCHIVES AFP

Agence France-Presse

Le ministre canadien des Affaires étrangères John Baird évoquera le développement de l'Arctique lors d'une visite la semaine prochaine en Norvège et au Danemark, sur fond de tensions accrues avec la Russie voisine.

M. Baird compte évoquer avec ses homologues norvégiens et danois «les défis que doit relever l'Arctique», ainsi que «la meilleure façon d'assurer l'essor économique et le dynamisme des collectivités du Nord», ont indiqué jeudi les services du ministre dans un communiqué.

Le gouvernement conservateur de Stephen Harper, au pouvoir depuis près de neuf ans, veut encourager l'extraction des ressources naturelles du Grand Nord, notamment via le Conseil de l'Arctique qu'il préside actuellement.

Entre revendications territoriales sur le Pôle Nord et construction d'une base de l'armée le long du passage maritime du Nord-Ouest, le gouvernement Harper a fait de la défense de la souveraineté canadienne sur le Grand Nord l'un des piliers de sa politique étrangère.

«Le Canada demeure déterminé à collaborer étroitement avec d'autres États de l'Arctique, comme la Norvège et le Danemark, pour promouvoir et protéger ses intérêts dans le Nord et mettre au point une vision plus vaste pour la région», a dit M. Baird.

Depuis la crise entre l'Ukraine et la Russie, Ottawa a adopté une ligne dure face à Moscou ce qui n'a pas empêché l'armée de l'air russe de déployer des avions de chasse au seuil de l'espace aérien canadien, dans le Grand Nord.

«Le Canada continue de réclamer une réponse ferme et coordonnée à l'agression russe en Ukraine», a fait valoir M. Baird.

Le voyage de M. Baird, qui débute en Norvège le 22 août s'achèvera le 27 en Autriche, en passant par le Danemark. En Autriche, il participera à l'International Peace Institute et au Salzburg Global Seminar.

La Presse (Canada)

Date: August 21, 2014

Headline: Le Canada va faire valoir ses revendications sur l'Arctique en Europe

Author: Unknown

Summary: Article about session speaker John Baird's comments regarding the Canadian-Russian relationship.

les affaires

Le Canada va faire valoir en Europe ses revendications sur l'Arctique

AFP - les.affaires.com - 21-08-2014



Le ministre canadien des Affaires étrangères, John Baird, évoquera le développement de l'Arctique lors d'une visite la semaine prochaine en Norvège et au Danemark, sur fond de tensions accrues avec la Russie voisine.

M. Baird compte évoquer avec ses homologues norvégiens et danois "les défis que doit relever l'Arctique", ainsi que "la meilleure façon d'assurer l'essor économique et le dynamisme des collectivités du Nord", ont rapporté jeudi les services du ministre dans un communiqué.

Le gouvernement conservateur de Stephen Harper, au pouvoir depuis près de neuf ans, veut encourager l'extraction des ressources naturelles du Grand Nord, notamment via le Conseil de l'Arctique qu'il préside actuellement.

Entre revendications territoriales sur le Pôle Nord et construction d'une base de l'armée le long du passage maritime du Nord-Ouest, le gouvernement Harper a fait de la défense de la souveraineté canadienne sur le Grand Nord l'un des piliers de sa politique étrangère.

"Le Canada demeure déterminé à collaborer étroitement avec d'autres Etats de l'Arctique, comme la Norvège et le Danemark, pour promouvoir et protéger ses intérêts dans le Nord et mettre au point une vision plus vaste pour la région", a dit M. Baird.

Depuis la crise entre l'Ukraine et la Russie, Ottawa a adopté une ligne dure face à Moscou, et l'armée de l'air russe a déployé des avions de chasse au seuil de l'espace aérien canadien, dans le Grand Nord.

"Le Canada continue de réclamer une réponse ferme et coordonnée à l'agression russe en Ukraine", a fait valoir M. Baird.

Le voyage de M. Baird, qui débute en Norvège le 22 août s'achèvera le 27 en Autriche, en passant par le Danemark. En Autriche, il participera à l'International Peace Institute et au Salzburg Global Seminar.

Les Affaires (Canada)

Date: August 21, 2014

Headline: Le Canada va faire valoir en Europe ses revendications sur l'Arctique

Author: Unknown

Summary: Article about session speaker John Baird's comments regarding the Canadian-Russian relationship.



Minister Lajčák gave an address at international symposium in Salzburg

26.8.2014 | Aktivita ministra



Today (August 26, 2014) Deputy Prime Minister and Minister of Foreign and European Affairs of the Slovak Republic Miroslav Lajčák attended the international 1814, 1914, 2014: Lessons from the Past Visions for the Future symposium held in Salzburg. The head of Slovak diplomacy gave an address in the panel devoted to the presenting current crises and how they represent a great threat to international security. In his address, he accentuated that 2014 belongs among the bloodiest and the most lamentable years since the end of WWII. "Since 1945, there have never been so many conflicts, crises, or civil wars in one year as there are today," stated Lajčák. As he added, the world records more than 50 million refugees and asylum seekers at present. Among the unstable regions, he mentioned Syria, Libya, Iraq, eastern Ukraine, tensions between Sudan and South Sudan, Congo and the Democratic Republic of Congo and, last but not least, the developments in the Near East and bloody clashes between Israel and Hamas. "Especially the proximity of the conflict in Ukraine was a shock for many of us in the European Union," stated Lajčák. The head of Slovak diplomacy also stated that insufficient efforts to use the

mechanisms offered by international law and international institutions have been made to deal with conflicts. He also added that this system is not – and unfortunately might never be – perfect. Lajčák asked a rhetorical question whether the global community is not able to anticipate conflicts; or rather has a tendency to ignore some signals. With regret, he stated that several current problems do not have immediate, realistic solutions.

Minister Lajčák also held talks with President of the International Peace Institute ((IPI) Terje Rød-Larsen in Salzburg, with whom he went through a wide range of current international policy issues, including UN reform, IPI activities regarding the Nagorno-Karabakh and Transnistria, developments in Ukraine and the crisis in the Near East. The head of Slovak diplomacy expressed support for IPI's "Breaking the Ice" project focused on mapping latent conflicts in Europe and on endorsing prevention. "Next year we are remembering the fortieth anniversary since signing the Helsinki Final Act, which could be an impetus to increase efforts aimed at solving conflicts in the territory of the OSCE member states," stated Lajčák.

The International Peace Institute (formerly the International Peace Academy/IPA) was founded in 1970. Its initial role was to train military officers, as well as civilians for peacekeeping operations. IPI is an independent, international non-profit organization specializing in promoting the prevention of internal and inter-state conflicts by strengthening international peace and security institutions.

Ministry of Foreign and European Affairs of the Slovak Republic (Slovakia)

Date: August 26, 2014

Headline: Minister Lajčák gave an address at international symposium in Salzburg

Author: Unknown

Summary: Article covers session speech by Slovakian deputy prime minister.



Dacic: Serbia reliable partner and stability factor

Wed, 08/27/2014 - 15:35 -- MRS



Serbian Deputy Prime Minister and Foreign Minister Ivo Dacic said Serbia would continue to be an important factor of regional stability and a reliable partner in international relations. At the conference in Salzburg, dedicated to the First World War, Dacic stressed that for Serbia Kosovo is the most important security issue and that Belgrade is dedicated to dialogue with Pristina and the implementation of the Brussels

Agreement. Cmilja Vitorovic has more.

Dacic reminded that Serbia cooperates with the EU in the field of common security and defense policy, actively participates in the Partnership for Peace Program, cooperates with the UN and the OSCE, and is involved initiatives in the field of disarmament. At the panel discussion, "2014: Modern trouble spots," held within the conference "1814, 1914, 2014: Lessons from the Past, Visions for the Future," Serbian Foreign Minister said that Serbia is taking over the chairmanship of the OSCE in the delicate and complicated moment in the European region, and pointed that the involvement of the OSCE in resolving the Ukrainian crisis is another confirmation of the relevance of the organization. Dacic reiterated that all disputes in the world must be resolved by peaceful means, in accordance with international law and the UN Charter. International factors, in accordance with their influence on the global stage, should contribute to defuse the current crisis in Ukraine, Iraq, Syria, and the Middle East, and work towards finding durable solutions, Dacic underlined. He said that the experience of the West Balkans in the 1990s shows that conflicts can be overcome, which is testified to by the increasingly better cooperation between countries in the region. Serbian Deputy Prime Minister reiterated that the EU is the best framework for all countries in the region, where they will achieve their individual interests in the easiest fashion. The process of European integration is a historic endeavor that requires great effort and rationality of all factors, and Serbia is determined to persevere in the process, said Dacic.

The aim of the two-day conference in Salzburg is an informal exchange of opinions of leaders and experts from different fields. The event was organized by the foreign ministers of Norway and Canada, the Salzburg Global Seminar, and the International Institute for Peace.

International Radio Serbia (Serbia)

Date: August 27, 2014

Headline: Dacic: Serbia reliable partner and stability factor

Author: Unknown

Summary: Article summarizes Serbian Deputy Prime Minister's discussion during session.

ГЛАВРЕД

БЫВШИЙ СОВЕТНИК НАЗВАЛ ЕДИНСТВЕННУЮ ВЕЩЬ, КОТОРОЙ БОИТСЯ ПУТИН

28 августа, 14:57

g+1 8



Я рекомендую 13

ГЛАВРЕД



Илларионов рассказал, что может остановить Путина
Reuters

Россию можно остановить только военной силой.

Единственное, чего боится президент РФ **Владимир Путин**, - это применение военной силы против российских войск, и только так можно остановить его агрессию.

Об этом заявил бывший советник российского президента по экономической политике Андрей Илларионов, выступая во вторник в Зальцбурге на конференции, организованной International Peace Institute совместно с Salzburg Global Seminar. Докладу Илларионова посвящена статья в австрийском издании **Der Standard**, которую цитирует **Инопресса**.

По словам эксперта, Путин (который уже пошел на прямое вторжение в Украину, хоть в РФ это и отрицают - ред.) не собирается прекращать поставки оружия в Украину, санкции никоим образом не повлияют на его поведение.

Экс-советник отметил, что холодную войну в Кремле считают "третьей мировой войной", а то, что сейчас происходит в Украине, - "четвертой мировой войной против англосаксонского мира".

"Согласно позиции российского президента, есть только два варианта мирного урегулирования в Украине: либо Украина, подобно Крыму, перейдет под контроль России, либо она перестанет существовать как самостоятельное государство", - охарактеризовал позицию РФ Илларионов.

Мнение военного эксперта о том, как Украина и мир могут противодействовать путинской агрессии, читайте здесь.

Glavred (Russia)

Date: August 28, 2014

Headline: (Former advisor named the only thing Putin is afraid of)

Author: Unknown

Summary: Article covers comments made by Vladimir Putin's ex-advisor during the session.



Путина остановит только сила, — Андрей Илларионов

Главная » Последние новости » Политические новости

Политические новости, 28.08.2014



Поделиться 7 +1 0 Like +1 Tweet 1

Кремль хочет уничтожить Украину как самостоятельное государство.

«Единственное, чего боится Путин, — это применение военной силы против российских войск», — заявил бывший советник президента РФ по экономической политике Андрей Илларионов, выступая во вторник в Зальцбурге на конференции, организованной International Peace Institute совместно с Salzburg Global Seminar, информирует eizvestia.com.

Докладу Илларионова посвящена статья в Der Standard. Путин не собирается прекращать поставки оружия на Украину, санкции никоим образом не повлияют на его поведение, пересказывает австрийское издание мнение бывшего советника. Согласно его представлениям, холодную войну в Кремле считают «третьей мировой войной», а то, что сейчас происходит на Украине, — «четвертой мировой войной против англосаксонского мира».

«Согласно позиции российского президента, есть только два варианта мирного урегулирования в Украине: либо Украина, подобно Крыму, перейдет под контроль России, либо она перестанет существовать как самостоятельное государство», — воспроизводит корреспондент еще один тезис Илларионова.

Izvestia (Russia)

Date: August 28, 2014

Headline: (Only force will stop Putin - Andrei Illarionov)

Author: Unknown

Summary: Article covers comments made by Vladimir Putin's ex-advisor during the session.



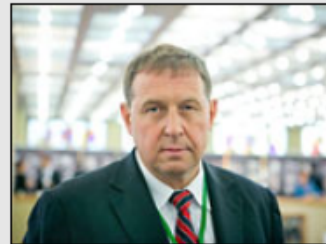
Der Standard. Бывший советник Путина: Россию остановит только военная сила

время публикации: 28 августа 2014 г., 16:23

последнее обновление: 28 августа 2014 г., 16:23



"Единственное, чего боится **Путин**, - это применение военной силы против российских войск", - заявил бывший советник президента РФ по экономической политике **Андрей Илларионов**, выступая во вторник в Зальцбурге на конференции, организованной International Peace Institute совместно с Salzburg Global Seminar. Докладу Илларионова посвящена статья в [Der Standard](#).



Путин не собирается прекращать поставки оружия в Украину, санкции никоим образом не повлияют на его поведение, пересказывает австрийское издание мнение бывшего советника.

Согласно его представлениям, холодную войну в Кремле считают "третьей мировой войной", а то, что сейчас происходит в Украине, - "четвертой мировой войной против англосаксонского мира".

"Согласно позиции российского президента, есть только два варианта мирного урегулирования в Украине: либо Украина, подобно Крыму, перейдет под контроль России, либо она перестанет существовать как самостоятельное государство", - воспроизводит корреспондент еще один тезис Илларионова.

Newsru.ua (Russia)

Date: August 28, 2014

Headline: (Former Putin advisor: Only military force will stop Russia)

Author: Unknown

Summary: Article covers comments made by Vladimir Putin's ex-advisor during the session.

812`ONLINE

«Когда ситуация на фронте ухудшится, Киев станет более гибким в переговорах...»



Фото: www.online812.ru

Президент Украины Петр Порошенко заявил о том, что Россия якобы принимает участие в боях на востоке Украины. С похожим мнением выступили также представители ЕС и НАТО. Российская сторона по традиции все опровергает, называя выпады откровенной ложью.

Чуть позже Евросоюз смягчил позицию о вторжении. «Недавно ряд украинских медиа процитировали личное сообщение сети Facebook Давида Стулика, пресс-атташе представительства Европейского союза на Украине. Это сообщение представляет его частное мнение и, таким образом, не может быть представлено в качестве официальной позиции», — говорится в заявлении ЕС.

Действительно, в словах чека Стулик хватало пафоса:

– Запомните сегодняшний день, 27 августа. Сегодня началась открытая российская агрессия на украинскую территорию. Это правда, что эта агрессия происходила длительное время, начиная с Крыма, но теперь стало очевидно, крымский сценарий происходит и на материковой Украине.

Тем не менее, многие западные официальные лица считают, что «российские войска» пытались помочь сепаратистам снять осаду с Луганска и вели бои с целью проложить коридор от российской границы к Донецку, сообщает inopressa.ru.

На юге Россия поддерживала натиск сепаратистов в направлении Мариуполя – крупного порта на Азовском море. По мнению аналитиков, цель России может заключаться в захвате выхода к морю на случай, если Москва решит создать на востоке Украины сепаратистский анклав.

«Ситуация становится всё более и более прозрачной, — рассуждает политолог Игорь Бунин в интервью sobesednik.ru. — Сейчас встал вопрос об участии не только добровольцев, но и конкретных воинских частей. Уже есть пленные, которые в этом признаются. Есть убитые, которые похоронены. Лучше говорить о том, что есть добровольцы из России, чем о том, что есть реальные воинские части».

К слову премьер-министр самопровозглашённой Донецкой народной республики Александр Захарченко публично признал, что на стороне ополченцев сражаются около четырёх тысяч российских добровольцев, включая бывших кадровых офицеров.

«Единственное, чего боится Путин, — это применение военной силы против российских войск», — заявил бывший советник президента РФ по экономической политике Андрей Илларионов, выступая во вторник в Зальцбурге на конференции, организованной International Peace Institute совместно с Salzburg Global Seminar. Докладу Илларионова посвящена статья в [Der Standard](http://DerStandard).

812 Online (Russia)

Date: August 28, 2014

Headline: (When the situation is worse at the front, Kiev will become more flexible in negotiations)

Author: Unknown

Summary: Article covers comments made by Vladimir Putin's ex-advisor during the session.



ИЛЛАРИОНОВ ЗАЯВИЛ, ЧТО ПУТИНА ОСТАНОВИТ ТОЛЬКО ВОЕННАЯ СИЛА



0 ★★★★★
5/5 (1 голос)

"Согласно позиции российского президента, есть только два варианта мирного урегулирования на Украине: либо Украина, подобно Крыму, перейдет под контроль России, либо она перестанет существовать как самостоятельное государство", - сказал Илларионов.

"Единственное, чего боится Путин, - это применение военной силы против российских войск", - заявил бывший советник президента РФ по экономической политике Андрей Илларионов, выступая во вторник в Зальцбурге на конференции, организованной International Peace Institute совместно с Salzburg Global Seminar. Докладу Илларионова посвящена статья в Der Standard.

Путин не собирается прекращать поставки оружия на Украину, санкции никоим образом не повлияют на его поведение, пересказывает австрийское издание мнение бывшего советника.

Согласно его представлениям, холодную войну в Кремле считают "третьей мировой войной", а то, что сейчас происходит на Украине, - "четвертой мировой войной против англосаксонского мира".

"Согласно позиции российского президента, есть только два варианта мирного урегулирования на Украине: либо Украина, подобно Крыму, перейдет под контроль России, либо она перестанет существовать как самостоятельное государство", - воспроизводит корреспондент еще один тезис Илларионова.

Siteua (Ukraine)

Date: August 28, 2014

Headline: (Illarionov said that only military force will stop Putin)

Author: Unknown

Summary: Article covers comments made by Vladimir Putin's ex-advisor during the session.



Путина остановит только применение военной силы — Илларионов

28 августа 2014, 15:19

A+

Share 39

Tweet 9

Мне нравится 4

Share 0

Экс-советник президента РФ по экономической политике Андрей Илларионов считает, что единственное, чего боится Путин — это применение военной силы против российских войск

52



"Единственное, чего боится Путин, — это применение военной силы против российских войск", — заявил бывший советник президента РФ по экономической политике Андрей Илларионов, выступая во вторник в Зальцбурге на конференции, организованной International Peace Institute совместно с Salzburg Global Seminar, пишет Der Standard.

Путин не собирается прекращать поставки оружия в Украину, санкции никоим образом не повлияют на его поведение, пересказывает австрийское издание мнение бывшего советника.

Согласно его представлениям, холодную войну в Кремле считают третьей мировой войной, а то, что сейчас происходит в Украине, — четвертой мировой войной против англосаксонского мира.

"Согласно позиции российского президента, есть только два варианта мирного урегулирования в Украине: либо Украина, подобно Крыму, перейдет под контроль России, либо она перестанет существовать как самостоятельное государство", — цитирует издание Илларионова.

Delo.ua (Ukraine)

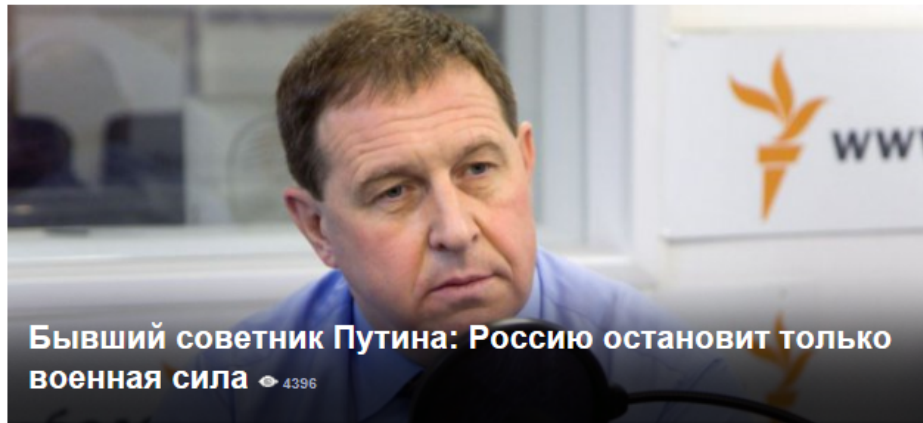
Date: August 28, 2014

Headline: (Only the use of military force will stop Putin - Illarionov)

Author: Unknown

Summary: Article covers comments made by Vladimir Putin's ex-advisor during the session.

UKRANEWS



Бывший советник Путина: Россию остановит только военная сила 4396

Фото: inforesist.org

2014-08-28 14:47:00

Gefällt mir 50 Твитнуть 7 +1 +1 3 5

Читайте также:

"Единственное, чего боится Путин, - это применение военной силы против российских войск", - заявил бывший советник президента РФ по экономической политике Андрей Илларионов, выступая в Зальцбурге на конференции, организованной International Peace Institute совместно с Salzburg Global Seminar. Докладу Илларионова посвящена статья в газете [Der Standard](#).

Экс-советник президента РФ Илларионов: "Россия может воспользоваться открытием границы и направить в Украину грузовики с чем угодно внутри" ▶

Путин не собирается прекращать поставки оружия на Украину, санкции никоим образом не повлияют на его поведение, пересказывает австрийское издание мнение бывшего советника.

Согласно его представлениям, холодную войну в Кремле считают "третьей мировой войной", а то, что сейчас происходит в Украине, - "четвертой мировой войной против англосаксонского мира".

"Согласно позиции российского президента, есть только два варианта мирного урегулирования на Украине: либо Украина, подобно Крыму, перейдет под контроль России, либо она перестанет существовать как самостоятельное государство", - воспроизводит корреспондент еще один тезис Илларионова.

UkraneWS (Ukraine)

Date: August 28, 2014

Headline: (Former Putin adviser: Only military force will stop Russia)

Author: Unknown

Summary: Article covers comments made by Vladimir Putin's ex-advisor during the session.



Reception ceremony hosted for IPI guests

11 : 34 PM - 10/09/2014



Manama, Sep 10(BNA)A reception party has been hosted today in honour of the guests attending a forum themed "post-1914 lessons and visions for the Future of the Middle East".

The International Peace Institute (IPI) is holding the symposium in Bahrain in cooperation with Salzburg Global Seminar and under the patronage of the Norwegian Government.

The ceremony was attended by His Royal Highness Premier's Advisor Shaikh Salman bin Khalifa Al-Khalifa, King Faisal Centre for Research and Islamic Studies Chairman Prince Turki Al-Faisal bin Abdulaziz Al-Saud.

Former Arab League Secretary-General Amr Mousa, former Libyan Foreign Minister Mahmoud Jibril, former Jordanian Foreign Minister Abdulilah Al-Khatib, Minister of State for Information Affairs and Government's Official Spokesperson Sameera Ibrahim bin Rajab, Foreign Ministry Undersecretary Abdulla Abdullatif Abdulla, senior officials and members of the diplomatic corps were also present.

Bahrain News Agency (Bahrain)

Date: September 10, 2014

Headline: Reception ceremony hosted for IPI guests

Author: Unknown

Summary: Article highlights the IPI session in Bahrain on the Middle East.



Interior Minister receives IPI President

06 : 18 PM - 10/09/2014



Manama, Sept. 10. (BNA) -- Interior Minister Lt-General Shaikh Rashid bin Abdullah Al Khalifa received here today the International Peace Institute (IPI) President Terje Rod-Larsen, in the presence of the Public Security Chief Major-General Tariq Al Hassan.

The Interior Minister welcomed IPI President, currently on a visit to the kingdom to participate in a conference themed "1814, 1914 and 2014: Lessons from the Past, Visions for the Future", organised here today by IPI in

cooperation with the Salzburg Global Seminar to mark the centenary of World War One.

He highlighted the importance of the topics and issues tackled during the conference, wishing the participants every success.

He hailed the advanced level reached by IPI in term of research, studies and active participation in efforts to promote international peace.

Issues of common interest, as well as regional and international anti-terrorism efforts were also discussed.

Bahrain News Agency (Bahrain)

Date: September 10, 2014

Headline: Interior Minister receives IPI President

Author: Unknown

Summary: Article covers the meeting of the IPI President and a government leader in Bahrain.

SALZBURG, AUSTRIA
Schloss Leopoldskron
P.O. Box 129
5010 Salzburg, Austria
T. +43 (662) 839830
F. +43 (662) 839837

WASHINGTON, DC, USA
1730 Pennsylvania Ave, NW
Suite 250, Washington, DC 20006
T. +1 (202) 637-7683
F. +1 (202) 637-7699

SalzburgGlobal.org

NEW YORK, NY, USA
777 United Nations Plaza
New York, NY 10017
T. +1 (212) 687-4300
F. +1 (212) 983-8246

VIENNA, AUSTRIA
Freyung 3
1010 Vienna, Austria
T. +43 1-533-8881

IPInst.org