

zu | schriften der Zeppelin Universität

Amanda Machin

Nico Stehr *Editors*

# Understanding Inequality: Social Costs and Benefits



Springer VS

---

# zu | **schriften der Zeppelin Universität** zwischen Wirtschaft, Kultur und Politik

**Herausgegeben von**

S. A. Jansen,

N. Stehr,

E. Schröter,

Zeppelin Universität,

Friedrichshafen, Deutschland

---

Amanda Machin · Nico Stehr  
(Eds.)

# Understanding Inequality: Social Costs and Benefits

 Springer VS

*Editors*

Dr. Amanda Machin  
Prof. Dr. Nico Stehr  
Zeppelin Universität  
Friedrichshafen, Deutschland

zu | schriften der Zeppelin Universität  
ISBN 978-3-658-11662-0      ISBN 978-3-658-11663-7 (eBook)  
DOI 10.1007/978-3-658-11663-7

Library of Congress Control Number: 2016935981

Springer VS

© Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH 2016

This work is subject to copyright. All rights are reserved by the Publisher, whether the whole or part of the material is concerned, specifically the rights of translation, reprinting, reuse of illustrations, recitation, broadcasting, reproduction on microfilms or in any other physical way, and transmission or information storage and retrieval, electronic adaptation, computer software, or by similar or dissimilar methodology now known or hereafter developed.

The use of general descriptive names, registered names, trademarks, service marks, etc. in this publication does not imply, even in the absence of a specific statement, that such names are exempt from the relevant protective laws and regulations and therefore free for general use.

The publisher, the authors and the editors are safe to assume that the advice and information in this book are believed to be true and accurate at the date of publication. Neither the publisher nor the authors or the editors give a warranty, express or implied, with respect to the material contained herein or for any errors or omissions that may have been made.

Lektorat: Cori Antonia Mackrodt, Katharina Gonsior

Printed on acid-free paper

This Springer VS imprint is published by Springer Nature  
The registered company is Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH

---

# Content

## Introduction

*Amanda Machin and Nico Stehr*

Inequality in Modern Societies: Causes, Consequences and Challenges . . . . .	3
--	---

## Section One: Capitalism and Inequality

Introduction . . . . .	37
------------------------	----

*Martin Schröder*

Welfare States and their Inequality as a Result of Cultural Differences instead of Varieties of Capitalism . . . . .	39
---	----

*Jarko Fidrmuc and Adrian Louis*

Bildung- und Genderstruktur im Crowdfunding: Eine vertane Chance . . . . .	69
---	----

*Scott G. McNall*

What Have Eggs Got to Do with Inequality? . . . . .	79
---	----

*Charles Lemert*

Slouching Toward Inequality . . . . .	101
---------------------------------------	-----

## Section Two: Culture and Inequality

Introduction . . . . .	113
<i>Anil Jain</i>	
Inclusion and Exclusion in the Cosmopolis . . . . .	115
<i>Patricia A. Gwartney and Daniel S. Schwartz</i>	
You May Kiss the Groom: Americans' Attitudes Toward Same-Sex Marriage . . . . .	127
<i>Maren Lehmann</i>	
Inklusion, revisited . . . . .	151
<i>Steve Fuller</i>	
Wherein Lies The Value Of Equality When Equality Is No Longer 'Natural'? . . . . .	171
<i>Joachim Landkammer</i>	
Des Guten zuviel – Helden, Heilige und Streber. Eine Skizze . . . . .	187

## Section Three: Governing and Inequality

Introduction . . . . .	223
<i>Jennifer Shore</i>	
Political Inequality: Origins, Consequences, and Ways Ahead . . . . .	225
<i>Jan Rosset</i>	
Economically based inequalities in political representation: Where do they come from? . . . . .	241
<i>Richard Münch</i>	
Mehr Bildung, größere Ungleichheit: Ein Dilemma der Aktivierungspolitik . . . . .	257
<i>Reza Nakhaie</i>	
What Drives Elite-Challenging Behaviours? . . . . .	271

<i>Barbara Lange, Andreas Haupt, Gerd Nollmann und Hermann Strasser</i>	
Warum mehr Armut in Deutschland? . . . . .	295

#### **Section Four: Media and Inequality**

Introduction . . . . .	323
<i>Dennis Lichtenstein, Markus Rhomberg und Michaela Böhme</i>	
Konsonant oder interessengeleitet? Eine Frame-Analyse zur Berichterstattung über die Vermögensteuer im Wahljahr 2013 . . . . .	325
<i>Martin R. Herbers</i>	
Verantworten Fernsehproduzenten soziale Ungleichheit? Zur Kritischen Theorie der Fernsehproduktion . . . . .	347

#### **Section Five: Global and Local Inequality**

Introduction . . . . .	369
<i>Heribert Adam</i>	
Migrants as an Indicator of Global and Local Inequality: The Case of African Refugees . . . . .	371
<i>Carin Runciman</i>	
Citizenship and Inequality in Post-Apartheid South Africa: Contours and Collective Responses . . . . .	383
<i>Federica Duca</i>	
The Elite in the City: Spaces and Structures of Inequality in Johannesburg . . . . .	403
Contributor Biographies . . . . .	419

---

# Introduction



---

# Inequality in Modern Societies: Causes, Consequences and Challenges

Amanda Machin and Nico Stehr<sup>1</sup>

The theme of inequality has an unequalled prominence in social science. The discovery of the difference between *social* inequality and *natural* inequality underpinned the very emergence of the social and cultural sciences in the 18<sup>th</sup> century, and the on-going intellectual effort to understand inequality remains at the heart of many of its projects. Indeed, the possibility of drawing a fixed line between naturally ineradicable differences and socially adjustable ones is growing increasingly suspect, in a world in which developments of medical science and bio-technology challenge what was previously considered as a matter of life's lottery. This issue is rightly gaining attention as the ethical and philosophical analyses of these developments attempt to keep pace with them (cf. Fuller, this volume).

In the twentieth century, the term “social inequality” fell out of use to be replaced by the term “social stratification”. Over the last couple of decades, however, the concept of social inequality has re-assumed its previous dominance. Evidence attests to the pronounced increase of inequality on national and global levels; wealth circulates into the hands of a tiny cosmopolitan elite while a large number of people around the world remain impoverished (Rehbein, 2015: 149). Not only is there sharpening inequality in income but the world and its societies are unequal in many additional dimensions: wealth (cf. Blair and Wallman, 2001; Stiglitz, 2015), health (Lynch, Smith, Kaplan and House, 2000), life expectancy (Wilson and Daly, 1997), infant mortality (Antonowsky and Bernstein, 1977), political participation (Armingeon and Schädel, 2015), capabilities (Sen, 1992) and education (e.g. Neckermann and Torche, 2014).

The robustness and interconnectedness of new forms of inequality demand attention. Not only is inequality on the rise, but research on inequality is bur-

---

1 We would like to thank Scott McNall, Alexander Ruser, Walter Rothenberger and Dustin Voss for their valuable input to this introduction.

geoning too. Alongside economic analysis, sociological and political approaches have revealed the complexity of inequality and its various manifestations: gender, sex, race, disability have joined class as categories, causes and *effects* of inequality. Growing recognition of the intersection of different types of inequality with each other and with educational opportunities and environmental circumstance has made it difficult to study any particular factor in isolation or to apply a simplistic model of stratification or hierarchy. Economic inequality correlates with political inequality and this can aggravate inequality in terms of social status, access to education, environmental goods, protection from health hazards and citizenship rights. It is not possible to discern valid policies for tackling sharpening inequality before probing its complex mechanisms and manifestations.

This anthology has attempted to collate a representative set of articles on the broad topic of inequality and thus hopes both to highlight some of the interesting and important discussions on the topic and to contribute to them. Our introduction intends to provide a contextual background by giving an overview of some of the major lines of interest that are found in the vast literature on inequality both present and past: (1) the *origins and nature* of inequality; (2) the *empirical* evidence of inequality; (3) the *social and political consequences* of inequality; (4) *emerging patterns* of inequality.

---

## On the origins and the nature of inequality

*Nicht der natürliche Unterschied der physischen und chemischen Bodenqualitäten oder unterschiedliche Wirtschaftsbegabung verschiedener Rassen, sondern das geschichtlich begründete wirtschaftliche Milieu ist bestimmend für die verschiedenen Ergebnisse der bäuerlichen Landwirtschaft.*

Max Weber, [1904] 1952: 445–446

*Of all the vulgar modes of escaping from the consideration of the effect of social and moral influences on the human mind, the most vulgar is that of attributing the diversities of conduct and character to inherent natural differences.*

John Stuart Mill, 1848: 379

What is the nature of inequality? Are inequalities natural? If inequalities are rooted in immutable biological fact, then it might be argued that social hierarchy reflects nothing but a natural (or divine) order. These arguments appear with regards to race and gender inequalities, which are explained as genetic, anatomical or hormonal differences. For example, Richard Herrnstein and Charles Murray (1994) argued that major social inequalities in the United States among ethnic groups

can be accounted for by differences in intelligence. Herrnstein and Murray were confident that *innate* intelligence is the major determinant of social and economic success. They conclude, that trying to eradicate inequality with artificially manufactured outcomes has led to disaster. This conclusion of course has been highly contested (cf. Fischer et al. 2007; Koreman and Winship, 2000).

If social inequalities were natural, social inequality research would be obsolete and any political demand to change social order would be rendered pointless. But biology is not fate. It is this recognition that was crucial for the very emergence of social science. Recognition of the role of *social* influences, vis-à-vis *natural* origins, in understanding the diversity that is evidence in any society demanded a focus upon society itself. The origins of social theory in general (cf. Giddens, 1976) are therefore bound up with the social scientific understanding of social inequality. As we will investigate, the social sciences have proceeded to produce a diverse body of tools to conceptualize, observe and challenge inequality.

---

## The capital theory of inequality

It is Jean Jacques Rousseau perhaps more than other thinker who offers the crucial point of departure in understanding the difference between natural and social differences (cf. Dahrendorf, 1968; Hirschman, 1982; Gissis, 2002; Berger, 2004). In an essay devoted to the topic “The origins of inequality among men and whether it is legitimated by natural law” he advanced the fundamental point, that it does not make much sense...

*... To investigate whether there might not be an essential connection between the two inequalities (the natural and the social). For it would mean that we must ask whether the rulers are necessarily worth more than the ruled, and whether strength of body and mind, wisdom, and virtue are always found in the same individuals, and found, moreover, in direct relations to their power or wealth; a question that slaves who think they are being overheard by their masters may find useful to discuss, but that has no meaning for reasonable and free men in search of the truth*

(Rousseau, [1754] 1913: 207).

Since social inequality cannot be deduced from natural inequality, Rousseau suggests that it arose as the result of emergence of private property. Rousseau explains the process that brings about and legitimizes social inequality in one simple sentence: “the first man who, having enclosed a piece of ground, to whom it occurred to say ‘*this is mine*’, and found a people sufficiently simple to believe him, was the real founder of civil society.” (Note that the unclinking of social inequality

ity in this statement is accompanied by its exclusion of women.) Rousseau's emphasis upon the role of property relations in conditioning the social structure has been reaffirmed by various prominent thinkers, including David Hume, Adam Smith, Georg Hegel and, of course, Karl Marx. We will call this the *capital theory of social inequality*.

For Marx, the inequality caused and justified through capitalist relations of production was an inevitable stage in the teleological progress towards an equal social order. Capitalism involved the concentration of property in a small number of hands and the enslavement of the working class (Marx and Engels, [1848] 1987: 17). The common experience of exploitation fomented the collective class-consciousness of the proletariat: "The modern labourer... instead of rising with the process of industry, sinks deeper and deeper below the conditions of existence of his own class' (20). Capitalism, then, produces its own 'grave-diggers" (Marx and Engels [1848] 1987: 21). The resulting polarisation between Bourgeoisie and Proletariat classes would, according to Marx, incite revolution and ultimately result in the reorganisation and rationalisation of society. Inequality was both the motor and the target of the revolution; inequality, instituted and intensified through capitalism could be overcome. The simplification of class antagonisms has been belied by the fragmentation of working class solidarity (Bendix, 1974: 152). Nevertheless, the theory highlights the social origin of inequalities, rooted, for Marx, in class distinctions that were underpinned by property relations.

The capital theory of inequality stresses the decisive significance of *material* phenomena in determining social inequality. More recent sociological and economic theories of inequality concentrate instead upon *cultural* forces in modern societies (cf. Alexander, 2007; Schröder, this volume) and *socio-structural* phenomena such as governance, technology and social institutions (e.g. Acemoglu and Robinson, 2015). One of the originators of the idea of *human capital*, Theodore W. Schultz (1961), notes how human capital comprising of skills and knowledge has grown in Western societies at a much faster rate than non-human capital. Schultz suggests that investment in human capital has driven much of the growth in real wages of income earning persons in recent decades as well as economic growth in general (cf. Benhabib and Spiegel, 1994).

However, human capital theories, as well as efforts to apply them empirically, remain hamstrung by a superficial conception of the way in which human capital is manifested in social reality. Human capital theory treats the complex dimension of social capacities, cognitive abilities and skills as a "black box".<sup>2</sup> In contrast,

---

2 More recent empirical work by economists, for example (Autor, 2014) and (Autor and Handel, 2009) transcends this deficiency of human capital theory by investigating the role of cognitive skills.

Bourdieu's theory of cultural capital begins to open up this black box and alerts us to the existence of immaterial forms of capital and its context sensitive acquisition and disposition.<sup>3</sup>

As we investigate next, the cultural capital theory of inequality continues to emphasise the persistence of patterns of inequality over time and space, and the apparent ease with which immaterial capital resources are inherited and passed on from generation to generation. Cultural capital theories allow for or even emphasize the ability of individual actors to monetarize immaterial resources and point to social processes that lead to an unequal accumulation of capital over time.

---

## Cultural capital theories of inequality<sup>4</sup>

The concept "cultural capital" was developed by Pierre Bourdieu, ([1983] 1986: 243) initially to explain the unequal scholastic achievement of children from different social classes in France. Unequal academic successes are related to the existing stratified distribution of cultural capital among social classes and the unequal opportunity for acquiring it domestically (cf. Bourdieu and Passaron, [1964] 1979). Cultural capital is added to existing cultural capital stocks thereby reproducing the structure of the distribution of cultural capital between social classes (cf. Bourdieu, [1971] 1973: 73). Cultural capital theory acknowledges not only pre-existing unequal access to the distributional channels for its accumulation, but also the different ways in which the chances of players are skewed from the beginning. As the societal division of labour increases, the social conditions of the transmission of cultural capital tend to be much more disguised than those that govern economic capital.

Bourdieu distinguishes cultural capital from both economic capital and social capital. Social capital refers to the gains individuals may derive from their informal and formal network of social relations (see also Coleman, 1988; Glaeser, Laibson, Scheinkman and Scouter, 1999; Young, 2014)<sup>5</sup>. The various forms of cap-

---

3 In an investigation of the unequal scholastic achievement of children from different ethnic groups in the United States, George Farkas (1996) uses both human capital theory and cultural capital theory as explanations of the widely disparate rates of success of various ethnic groups in schools. Farkas (1996: 10–12) suggest that a synthesis of both views can be created that is better suited to account for the differential acquisition of skills in schools and offers a more adequate perspective of the complex sum of all factors involved both within and outside of the school system.

4 The section on symbolic capital draws on, incorporates and substantially extends a discussion of "forms of capital" that can be found in Stehr (2001: 48–53)

5 Robert Putnam's (2002a) collection about the state of social capital in contemporary developed nations documents common trends in the decline of social capital, for example, wan-

ital correlate highly with each other and form what could be called capital “repertoires”. Capital resources are convertible and transmissible most significantly within families. One form of capital “comes to be added, in most cases” to other forms of capital (Bourdieu, [1971] 1973: 99); for example, cultural capital can be translated into economic capital (that is “immediately and directly convertible into money”).<sup>6</sup> The specific form of “profit” that comes with symbolic capital is distinction, which manifests itself in a particular life-style.

There are different forms of cultural capital: Bourdieu differentiates between its symbolic form as internalized culture (Bourdieu, 1999: 337); its objectified form in material objects and media, and its institutionalized form (for example, as academic certificates).<sup>7</sup> These distinctions signal the ways in which cultural capital is stored and passed on by way of becoming an integral *habitus* of the individual (that is, the repertoire of social dispositions of the individual; cf. Bourdieu, ([1980] 1990: 66–79)).<sup>8</sup>

Recently the concept of “erotic capital” has been formulated to address the alleged increasing importance of the asset of attractiveness in today’s highly sexualised societies (Hakim, 2012). Catherine Hakim argues that this form of capital is important in understanding social and economic relations, that it is independent of social class, and that unlike other forms of capital, women tend to possess more of this commodity than men (cf. Hakim, 2009). However, she argues that it

---

ing participation in elections, political parties, unions and churches. These forms of social capital, Putnam (2002b: 411) observes, “were especially important for empowering less educated, less affluent portions of the population.” However, such more “formal” social capital resources “seem to be offset at least in part by increases of informal, fluid, personal forms of social connection” or loose forms of social capital in contemporary society.

- 6 Bourdieu (1999: 336) suggests that his symbolic capital theory is a fusion of three traditions: (1) the constructivist tradition, (2) the structuralist or hermeneutic tradition and (3) the tradition that views capital – as does Marx or Nietzsche – as instrument of power by prioritizing of economic relations: “As the synthesis of the three traditions, the notion of symbolic power (or capital) enables one to account for the relations of force that are actualized in and by relations of cognition (or recognition) and of communication.”
- 7 Bourdieu’s discussion of cultural capital resonates strongly with Georg Simmel’s observations ([1907] 1978: 439–440) in *The Philosophy of Money* about the role of the “intellect” in modern society. Simmel notes “the apparent equality with which educational materials are available to everyone interested in them is, in reality, a sheer mockery. The same is true for other freedoms accorded by liberal doctrines which, though they certainly do not hamper the individual from gaining goods of any kind, do however disregard the fact that only those already privileged in some way or another have the possibility of acquiring them”.
- 8 “The culture that dominant classes uphold and that in turn directs and informs what is actually taught in schools and colleges cannot claim any intrinsic superiority”, as Goldthorpe (2007: 11) observes, nor is it “open to any more pragmatic validation in terms of the demands that modern societies typically impose upon their members ... [cultural capital] has to be understood as being always determined by the interests of dominant classes.”

has been overlooked in sociological theory due to the patriarchal bias in the discipline. Hakim points to the unequal attention, value and legitimacy given to different forms of capital, which reproduces gender inequality.

The existence of different forms of capital and their complex interrelationship with each other and political and economic processes in a changing social context indicates that social differentiation shifts over time. This contradicts the intention of symbolic capital theory to account for the almost perfect social reproduction of the dominant system of social differentiation. Such a conclusion can be challenged by the existence of significant processes of upward (and downward) social mobility, particularly following the expansion of education in many European countries after World War II (cf. Lipset and Bendix, 1964). Empirical findings reveal that schools and universities do not just reproduce symbolic capital; they actually *produce* it (cf. Halsey, Heath and Ridge, 1980).

Indeed, although Bourdieu's notion of cultural capital is not fully a-historical, it suffers from its *lack of historical specificity*; it is not adequately connected to different major societal formations such as industrial society, the state or science. Bourdieu does not explore the socio-historical conditions under which different strategies and regimes of inequality become possible. The extent and ease of convertibility of different forms of capital varies within historical contexts (see Calhoun, 1995: 139–141). Cultural capital apparently is acquired and transmitted *mechanically* and closely mirrors the ostensibly objective realities of class. But culture is fluid and leaves “much opportunity for choice and variation” (DiMaggio, 1997: 265; Hall 1992). Bourdieu gives limited recognition to the openness and access to the various social capacities that individuals and groups may be able to convert into struggles for change, resistance or innovation in contemporary societies (cf. Garnham and Williams, 1986: 129).

The extent to which the educational system in modern societies actually fails to straightforwardly reproduce the existing system of social inequality (Boudon, 1974) is testimony not only to the dynamic character of modern society but also to profound changes in inequality regimes in which knowledge and knowledge skills play a more significant and independent role (see Stehr, 1999, 2015). New “structures of consciousness” (to use a term coined by Benjamin Nelson [1973]) cannot be captured by Bourdieu's theory which is unable to encapsulate the extent to which cultural capital does not perpetuate patterns of inequality but can be strategically deployed to soften and undermine them.

## The Functional Theory of Inequality

For some, inequality is simply ineradicable because of the crucial social *function* it plays. The issue of the compatibility or incommensurability of liberty and equality, as has often been stressed, is one of the central themes of the theory of liberalism. Inequality here is termed ‘stratification’ and is viewed as functionally necessary.<sup>9</sup> For example, Talcott Parsons writes: ‘Systems of stratification in certain respects are seen to have positive functions in the stabilization of social systems. The institutionalization of motivation operates within the systems of capitalist profit making’ (Parsons, 1949] 1953: 334). Similarly, the liberal Austrian economist Ludwig von Mises (1963: 287) strongly affirms that inequality in wealth and income “is an essential feature of the market economy” (see also Dahrendorf, 1968: 151–152). Von Mises assertion is grounded in the conviction that liberty and equality are incompatible: “No system of the social division of labor can do without a method that makes individuals responsible for their contributions to the joint productive effort. If this responsibility is not brought about by the price structure of the market and the inequality of wealth and income it begets, it must be enforced by the methods of direct compulsion as practiced by the police” (von Mises, 1963: 289).

According to Kingsley Davis and Wilbert Moore (1945) inequality or “stratification is universal and impossible to eliminate. Their “functional theory of inequality” explains the universal presence of stratification as a functional necessity; it is the inevitable result of the imperative for any society to place and motivate

---

9 The *functional theory of social inequality* is the most important contrast and competitor to the capital theories of social inequality. This theory can trace its origins to a paper by Talcott Parsons (1940) on an “Analytical approach to the theory of stratification”. The distinctive feature of the structure of social stratification in modern societies “is an hierarchical aspect to such a system” (Parsons, [1949] 1953: 327). There are two fundamental functional bases for an inevitable hierarchical social differentiation: One is the “differentiation of levels of skill and competence” and, the second, the “organization of an even increasing scale .. [as] a fundamental feature of such a system” (Parsons, [1949] 1953: 327). Following Parsons, Davis and Moore (1945) contributed a paper that became the core perspective of the functional theory of stratification and was further explicated by successive cohorts of social theorists. Parsons (1970: 13) revisits his 1940 paper on stratification and shifts to an analysis of “the erosion of the legitimacy of the traditional bases of inequality ... [that] has brought to a new level of prominence value-commitments to an essential equality of status of all members of modern societal communities.” In retrospect, Parsons conjecture is incorrect since professional observations about inequality in the 1970s centered once more on a discussion of American exceptionalism (that is, why is there so much more inequality in the United States than in European societies, cf. Glaeser, 2005) and the degree to which inequality regimes were and are tolerated in American society. Parsons was criticised by C.Wright Mills for neglecting ‘power, with economics and political institutions’ thus legitimizing any form of social order (C.Wright Mills 1959: 35–36)



its members: “As a functioning mechanism a society must somehow distribute its members in social positions and induce them to perform the duties of these positions” (Davis and Moore, 1945: 242).

Davis and Moore explain that more *important* positions and those that are *hard to fill* need to be rewarded more highly than others. If a position “is easily filled, it need not be heavily rewarded, even though important” (Davis and Moore, 1945: 243). This is true whether the economic structure is competitive or non-competitive. Societies have a variety of rewards at their disposal such as income, prestige or spare time. For Davis and Moore, then, social inequality is “an unconsciously evolved device by which societies insure that the most important positions are conscientiously filled by the most qualified persons” (Davis and Moore, 1945: 243). Differences across societies and institutions within societies in the structure of stratification systems would then amount to differences in functional importance and scarcity of personnel.

As the authors of functional theories of inequality themselves admit, however, functional importance is not easy to establish. If one infers functional importance from the degree of prestige associated with a position, circular reasoning may well be at work (a critique Melvin Tumin, [1953 and 1963] has specified). Davis and Moore (1945: 244) argue that functional importance hinges upon (1) the degree to which a position is unique in its performance repertoire and (2) the extent to which other positions are dependent on the one in question. Still, this theory of inequality has to find a way of accounting for societal differences in differentially rewarded positions that cannot be reduced to functional importance. The mistake here is “to impute to total social systems a kind of rationality with regard to society-wide prestige and reward” (Tumin 1963: 24). Stratification is produced and diffused throughout society by non-rational mechanisms (*ibid.*).<sup>10</sup> What is also omitted, therefore, is recognition of the fact that, in really existing social institutions and societies, the ability to acquire the necessary qualifications for “functionally important positions” is rarely unbiased. This theory paid no acknowledgement of the issue of social justice; it further remains silent about the wider social costs of stratification (Wrong, 1959; Lenski, 1966).

---

10 Niklas Luhmann’s (1997: 774) critique of the assumption of a broad, *society-wide* applicability of the functional theory of inequality is to restrict its range at best to organizations. The functional theory cannot form the foundation for a *theory of modern society*; it cannot account for example for the ways in which glaring life chance differences are reproduced even though such differences are no longer required.

## Empirical Measurements of Inequality

In contrast to the functional theory of inequality, the prevailing assumption, at least until two or three decades ago, has been that advanced industrial society (see König, [1962] 1965: 85–88) and more generally, the modernization process, is bound to produce societies that are less hierarchical, more flexible and that reflect individual abilities more closely (e. g., Schelsky, 1955: 218–242; Dahrendorf, [1957] 1959: 274; 1967: 68; Goldthorpe, 1966: 650). Cosmopolitanism heralded an era of global equality and universal inclusion (Jain, this volume).

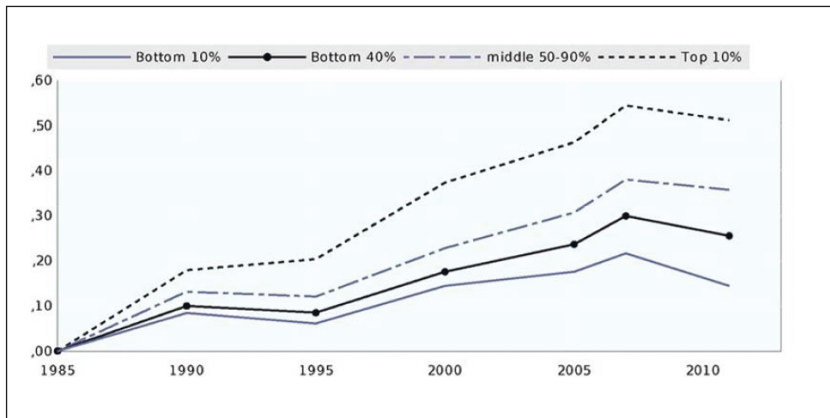
Such political optimism has given way to the realization that the expected modification in inequality has not been achieved. A noticeable levelling in some respects has, of course, taken place; life expectancy has risen, standards of health care and social security have improved; educational attainment and duration of schooling has increased (Armingoen and Schaedel, 2015: 2). Yet the rapid increase in inequality in recent years has been made evident by a rising stack of empirical research. Inequality is notoriously difficult to measure. Special statistical measures of dispersion have been deployed to measure the concentration of wealth and thereby reduce the empirical pattern of inequality to a single figure. For example, the *Lorenz Curve* is a graphic representation of the cumulative distribution function of the empirical probability distribution of wealth or income. The information in the Lorenz Curve may be summarised by the *Gini Coefficient*, which thus provides a measurement (between 1 and 0) of inequality in a population. A low figure represents a more equal distribution of household income, a high figure a significant concentration of prosperity. Countries with low Gini coefficient are the Scandinavian societies. In Europe, at least, the Gini coefficients have remained almost constant for decades after 1995.<sup>11</sup> Significantly higher concentrations of income may be found in African and Latin American countries. In the United States, the coefficient in 2010 stood at 0.411.<sup>12</sup>

However, these figures are not sensitive to the differences in income and wealth distribution. The distribution of wealth tends to be more unequal than the distribution of income. But income inequality, as shown in Figure 1, has increased – both across times of economic crisis and growth (OECD, 2015: 21). Trends in income inequality, at least in the United States, do not follow a linear pattern: between 1973 and 2009 there has been a rise in income for individual wage earners

11 Since the year 2000, household income inequalities in Germany have increased significantly (cf. Grabka and Kuhn, 2012), although more recently the same author reports (Grabka, Goebel and Schupp, 2012) that the increase in household income inequality in German has been arrested. See Flora Wisdorff, “Deutschland wird gleicher,” *Die Welt* October 28, 2012 for the political implications of these findings

12 <http://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI> (accessed June 5, 2015).

**Figure 1** Lower and lowest incomes were increasingly left behind



Trends in real household incomes at the bottom, the middle and the top, OECD average, 1985 = 1

*Note:* Income refers to disposable household income, corrected for household size. OECD is the un-weighted average of 17 countries (Canada, Germany, Denmark, Finland, France, United Kingdom, Greece, Israel, Italy, Japan, Luxembourg, Mexico, Netherlands, Norway, New Zealand, Sweden and United States).

*Source:* OECD Income Distribution Database (IDD), [www.oecd.org/social/income-distribution-database.htm](http://www.oecd.org/social/income-distribution-database.htm).

with significant occupational skill. But for less educated workers “the increase in the slope is small or perhaps reversed” (Garicano and Rossi-Hansberg, 2015: 5; also Acemoglu and Autor, 2011: 1061–1079; Dustmann, Lusteck and Schönberg, 2009; Atkinson, 2008).<sup>13</sup>

Inequality patterns over generations related to wealth inequalities lead to what Thomas Piketty ([2013] 2014: 173, 237) calls “patrimonial capitalism”. Patrimonial capitalism flourished during the early years of the 20<sup>th</sup> century and has been re-emerging since 1970. It represents the relative strength of private capital, that is, a change in the capital/income ratio and the capital-labour split in favour of capital. Piketty thus highlights the role of intergenerational transmission of wealth in un-

13 Viewing economic processes through the lens of organizations the explanation for the widening wage gap according to Garicano and Rossi-Hansberg (2015: 27) “can be well understood as a response to the important changes in ICT [Information and Communication Technologies] we have observed in the past few decades. Communication technology is highlighting the advantages of superstars and is making the less skilled more equal, thereby hurting the middle class. This is what we have termed the shadow of superstars.”

dermining meritocratic values ([2013] 2014: 26). Indeed, one area of revealing empirical research relates to social mobility and the flexibility of inequality regimes. Empirical research on social mobility trajectories in advanced societies has focused on *intra- and intergenerational* mobility patterns.<sup>14</sup> In a study that examines sources of lifetime inequality, Huggett, Venture and Yaron (2007) find, using data about mean earnings of male cohorts in the United States, that variation in initial human capital is substantially more significant than variation in learning ability or initial wealth for determining how agents fare in life. One of the noteworthy empirical findings for Germany is that despite educational expansion and reform in the last decades, social selectivity in access to education is comparatively and persistently very high. This finding applies with particular force to admittance to higher education where it has even increased (cf. Lörz and Schindler, 2011).

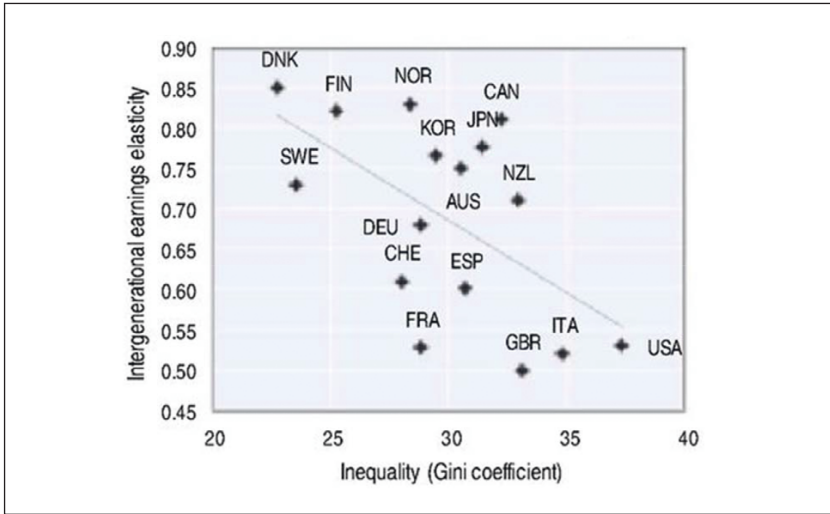
In the case of *multigenerational* mobility, the evidence is divided. On the one hand we find conclusions that assert that all advantages and disadvantage of ancestors tend to vanish in only three generations (e.g. Becker and Tomes, 1986: 28). On the other hand, other observations about multigenerational mobility conclude that the persistence rate of social status is quite high over time. Intergenerational differences tend to disappear very slowly and follow a pattern of a regression toward the mean (e.g. Clark, 2014: 212, 2015). In societies with a great measure of social inequality, the so-called “Great Gatsby Curve” (cf. Corak, 2013) – which shows the correlation between inequality and intergeneration earnings (see Figure 2) – indicates that individuals find it more and more difficult to move outside their earning class in which they were born. This is not due to genetic inheritance of attributes that disposed towards higher wealth. As a recent study of intergenerational wealth correlations in Swedish families (Black et al. 2015: 4) “even before any inheritance has occurred, wealth of adopted children is more closely related to the wealth of their adoptive parents than to that of their biological parents.” It seems that even in apparently egalitarian Scandinavian countries, “wealth begets wealth” (Black et al. 2015: 14).

In an analysis of multigenerational mobility evidence accumulated to date, Solon (2015) surmises that the patterns of mobility across generations are far more complex than many studies have so far assumed and that mobility across generations probably varies considerably between and within societies depending on the times; for example, in the role grandparents play on the lives of their grandchildren or the importance of ethnicity and race in different countries and communities (see also Lindahl, Palme, Sandgren-Massih and Sjögren, 2014). More generally,

---

14 For a discussion of theoretical and empirical frames of references of social mobility see Mayer, 1972.

**Figure 2** Inequality and Mobility



Note: Compiled from different sources as in D’Addio, A. C. (2007), “Intergenerational Transmission of Disadvantage: Mobility or Immobility Across Generations?,” OECD Social, Employment and Migration Working Papers, No. 52, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/217730505550>; and OECD (2008), *Growing Unequal? Income Distribution in OECD Countries*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264044197-en>

Source: OECD (2015: 72)

inequalities are manifested in different ways and intersect with the various forms of capital that can make patterns hard to measure and predict.<sup>15</sup>

A notable empirical finding has been the widespread public *misperception* of income inequality. Based on a number of large-scale cross-national surveys in recent years in many countries the authors (Gimpelson and Treisman, 2015) find that respondents are often misinformed about the extent of income inequality in their societies; for example, in countries where respondents perceived the greatest

15 One of the more remarkable divisions emerging most recently is the unequal use of mobile airwaves. Arieso, a company in England that tracks the usage of mobile devices, found that in 2009 the top 3% of heavy users generated 40% of the network traffic. Only a couple of years later, the same category of users commands 70 percent of the traffic (as quoted in “Top 1% of mobile users consume half of world’s bandwidth, and gap is growing,” *New York Times*, January 5, 2012).

inequality, such as the Ukraine, it is the lowest in the world while respondents in the United States saw little inequality where it is in fact quite high.

Being misinformed about the magnitude of income inequality does not mean, however, that individuals are unconcerned about inequality regimes in their countries. A survey carried in Germany dating to 2009/2010 shows that the vast majority (between 80 to 96 %) of the respondents consider the existing income inequalities in the country as “too large”. Not surprisingly, the critical attitude toward income inequality declines with the income and educational level of the respondents. Only a minority considers the social differences in the German society as just (Noll and Weick, 2012). A recent *New York Times/CBS News* poll shows that inequality of wealth and income troubles Americans, independent of political leaning; a strong majority of respondents to a representative telephone survey report that wealth should be more evenly distributed and that wealth inequalities are an urgent political issue.<sup>16</sup> Given the attention in recent public discussion to material inequalities such findings do not come as a surprise. In spite of misperception about the degree of social inequality, such findings do not justify the inference that inequality is considered to be a legitimate feature of socio-economic processes.

---

## The social and political consequences of inequality

Does inequality matter? Is it a symptom of a sick society or, on the contrary, both the effect and the cause of a healthy economy? The conviction of the ultimate fairness of the market outcomes of industrial society gave rise, for many years, to a broad lack of interest among social scientists in questions of social inequality. Today economics is at the forefront of inequality research while sociology and other social science disciplines continue to give scant attention to the topic.<sup>17</sup> But as Joseph Stiglitz (2012: 52) asks: “if markets were the principal driving force (of inequality), why do seemingly similar advanced industrial countries differ so much?” The answer must be that markets alone do not shape economic inequalities; political processes, institutional arrangements and societal values work either to the ad-

---

16 “Inequality troubles American across party lines,” *New York Times*, June 3, 2015.

17 The economist Robert H. Frank (2007), for example, published a plea for a policy focus on social inequality rather than economic growth (also Noah, 2012). Nonetheless, the issue of inequality has, at least in the United States, gained little if any political grip (cf. Nichols Lemann, “Evening the odds,” *The New Yorker*, April 23, 2012). As the entrepreneur Peter Thiel notes in an interview in the *American Prospect* (March/April 2012 issue): “In the history of the modern world, inequality has only been ended through communist revolution, war or deflationary economic collapse.”

vantage of those at the top of the inequality formation or to the detriment of those at the bottom of the ladder (Rehbein, 2015: 153).

The social costs of inequality tend to be glossed over by economists who focus upon the gross national product as a primary measure of national well-being and thus endorse market-induced inequalities. Unequal outcomes are an intended or unintended beneficial product for societies at large leaving everyone “better off” (a measure of the so-called “elevator effect”, see Beck, 1986)<sup>18</sup>. It therefore is not only in John Maynard Keynes’ ([1919] 2009; also [1930] 1972: 329) treatment of *The Economic Consequences of the Peace* but also prominently in his *General Theory of Employment, Interest and Money* (e.g. 1936: 342–343) that we find repeated references to the “social and psychological *justification* for significant inequalities of incomes and wealth” (emphasis added). Moreover, as Keynes ([1919] 2009: 17) also stresses “it was precisely the *inequality* of the distribution of wealth and of capital which made possible those vast accumulations of fixed wealth and capital improvements which distinguished that age from all others. Herein lay, in fact, the main justification of the Capitalist System.”<sup>19</sup> In Milton Friedman’s (1962) vindication of American capitalism the promise of high social mobility plays a significant role.

However, empirical research on social mobility in the United States over the last decade does not justify the widespread belief in the existence of the American Dream (see DiPrete, 2007; Klasen, 2014; Putnam, 2015).<sup>20</sup> As the recent OECD (2015: 22) report: *In it Together. Why Less Inequality Benefits All*, makes clear, making the rich richer while the incomes of the bottom 40% of the income earners in many counties remain flat is not justifiable – as the evidence from the last three decades indicates: it “could be seen as sensible from an economic perspective – after all, some are better off, and none are worse off. However, policies which lead to this outcome may not be even economically sensible if wider inequality reduc-

---

18 Ulrich Beck (1986: 121–160) has focused on the linear transformation and *elevation* of material inequality since the decade of the fifties of the last century, sustaining otherwise established relations and concentrations of inequality. His primary focus, then, is on the extent to which the elevation in the general standard of living has allowed for the dissolution of class-based social conduct or for a further individualization. But his discussion remains transfixed by what might well be reversible *material* pre-conditions of changes in the life world of individuals.

19 See also John M. Keynes’ [1925] 1963: 307) discussion of the superiority of irreligious capitalism over religious communism. Irreligious capitalism “has to be immensely, not merely moderately successful to survive ... If irreligious Capitalism is ultimately to defeat religious Communism, it is not enough that it should be economically more efficient – it must be many times as efficient.” And, with such efficiency, comes inequality.

20 The exception is the substantial increase in upward mobility of earnings over a lifetime among women in recent decades in the United States (see Kopczuk, Saez and Song, 2010).

es the capacity of the bottom 40 % to improve their position and that of their children in the future.” The accumulated evidence assembled by the OECD (2015) for its members over the past 30 years comes to the important conclusion that when income inequality rises, economic growth falls.

The well-known study by Richard Wilkinson and Kate Pickett, *The Spirit Level* (2010), convincingly depicts the social costs of inequality, ranging from a higher crime rate, teenage pregnancies and mental illness. They argue that the “intuitive” recognition shared by many that “inequality is socially corrosive” is correct (Wilkinson and Pickett, 2010: X). Looking at the big picture: “Inequality can be seen as a reflection of the benevolent incentives that lead people to do the best for themselves and for society”; if such outcomes are not possible or eliminated, “talented young people are diverted from more worthwhile pursuits, which undermine national prosperity” (Deaton, 2014: 783).<sup>21</sup> The demand for policies that ensure a more equitable distribution of the dividends that come with economic growth are manifested in what Pierre Rosanvallon ([2011] 2013) describes as a “society of equals”.

A society of equals involves more than economic redistribution. It involves the adjustment of other sources and manifestations of inequality that are linked to economic inequality but cannot be reduced to it. Research from other areas of social science points to the existence of socially selective barriers that prevent members of particular groups from reaching a particular position. Such barriers may be overt mechanisms such as apartheid or invisible ‘glass ceilings’ and have been morally condemned or interpreted as an urgent call for political action. Paradoxically, however, one social cost of inequality is the impact that it has on political participation (see Shore, this volume). Links can be drawn between rising economic inequality and declining voter turn-out, for example. This then has an impact upon political representation (Rossett, this volume). It might be hypothesized that the absence of extreme inequalities in household income generally fosters democracy (cf. Huntington, 1984; Solt, 2008).<sup>22</sup> This is because economic wealth is often an indicator of education, which is correlated with political participation. Inequality also erodes trust, which is important for a healthy civic politics (see Mcnall, this volume). Deep cleavages of economic inequality might be expected to lead to declining political engagement, especially among the poorer

---

21 A informative summary of the social costs of inequality in the United States may be found in “Income Inequality Is Costing the U. S. on Social Issues,” *New York Times*, May 3, 2015. Similarly, for an informative account of the moral underpinnings of different justification for patterns of inequality see Rowlingson and Connor, 2011.

22 The section on the interrelation between social inequality and democracy refers to observations made in Stehr (2015).



strata of society (Dahl, 2006: 85–86; Tilly, 2003; Acemoglu and Robinson, 2006: 36). On the other hand, inequalities can lead to political unrest, which in turn provokes elite-challenging behaviours. This, however, also hinges upon the opportunity structures and the existence of networks (Nakhaie, this volume).

Frederick Solt (2008) has undertaken an empirical analysis of the impact of economic inequality on political engagement in a diverse sample of rich and upper-middle income democracies, using cross-national survey data for 22 countries.<sup>23</sup> His findings suggest that collective inequality reduces the political engagements of the non-affluent strata (also Soss, 1999) and thereby potentially enhances the political power of the affluent segments of society. He concludes that:

*Declining political interest, discussion of politics, and participation in elections among poorer citizens with rising inequality attest to the increased ability of relatively wealthy individuals to make politics meaningless for those with lower incomes in such circumstances. The results of this study indicate that democracy is more likely to fulfill its promise of providing political equality among all citizens when economic resources are distributed more equally* (Solt, 2008: 58).

Klaus Armingeon and Lisa Schaedel (2015) expand on this. They explain that inequality in voting in the mid to late twentieth century was very low due to the mobilisation of the lower classes by influential social groups such as political parties and trade unions. Yet today, despite levels of education rising since the 1950's, turnout has not seen a correlated increase. Less educated, poorer citizens are more likely to refrain from voting: “citizens with low levels of education are frequently citizens in the lower social strata and also lack capabilities to make reasoned electoral decisions” (Armingeon and Schaedel, 2015: 5).

As Armingeon and Schaedel notice, this is not necessarily a problem if democracy is only regarded in the “minimalist”, “liberal” or “Schumpeterian” sense (Armingeon and Schaedel, 2015: 3). But for other models of democracy, lack of participation by the demos is clearly a problem; undermining the legitimacy of a regime and actually depoliticising democracy. For more recent accounts of democracy, inclusion and equality of all are crucial for democratic participation. For some, political decisions and institutions can only claim legitimacy when they are based upon “processes of collective deliberation conducted rationally and fairly among free and equal individuals” (Benhabib, 1996: 69). While the possibility

---

23 This data is mainly based on information gathered by the *World Value Survey*, the *Eurobarometer*, and the *European Election Survey*. The Gini coefficient for household income inequalities serves as the measure of national economic inequality. In addition, a large number of control variables are employed.

of fully inclusive deliberative procedures can be contested, the possibility of challenging the status quo depends upon a degree of equality. Inequality, then, endangers democracy and stifles the expression of political alternatives that might actually challenge existing patterns of inequality.

This is revealed in the analysis of the connection between crime and inequality. Ross Matsueda and Maria Grigoryeva (2014: 683) point out that the punishment as well as the very definition of crime itself is disproportionately influenced by the powerful, who have a greater jurisdiction over criminal law. "Crime, then, is ultimately rooted in political-economic inequality in a profound way" (Matsueda and Grigoryeva, 2014: 684). The designation of certain acts as crimes may be justified not because they are seen as wrong in themselves, but because they must be prohibited in order to ensure a regulated society. These sorts of "mala prohibita crimes" such as traffic violations (*ibid.*) are created through a political process controlled by the political elites. As a result "criminologists have focused upon crime in the streets rather than crime in the suites" (Matsueda and Grigoryeva, 2014: 685). High social inequality drives the possibility for a high crime rate, through the reduction of social capital of certain groups, the undermining of social cohesion and the growth of participation in organised groups that may favour criminal behaviour (see Wilkinson and Pickett, 2010; also Paxton, 2002).

Not only does social inequality nurture the potential for certain crimes, however, it also produces an unequal level of severity of punishments of those crimes. Arguably, then, the underclass that is produced and afflicted by social inequalities, are also punished more severely for their crimes. The transformations in the economy such as the loss of manufacturing jobs in the US, disproportionately affect urban young black males. And such incarceration, in turn, aggravates social inequality by undermining the well-being of a large section of society (Matsueda and Grigoryeva, 2014: 709).

Past and recent research has discerned again and again the inequalities correlated with race, for example with respect to the United States prison system: "African-American males are 6 times more likely to be incarcerated than white males. If current trends continue, 1 of every 3 black American males born today can expect to go to prison in his lifetime... compared to one of every seventeen white males." (The Sentencing Project, 2013: 1). What is revealed here is that it is not the *natural* differences that underpin these social inequalities, but rather that social inequalities underpin these supposedly natural racial differences and contribute to the construction of the very category of race (Root, 2000).

## Emerging Patterns of Inequality<sup>24</sup>

Classical theories of social inequality all display a primary interest in the *vertical* nature of social inequality. Inequality directly or indirectly is regarded as a function of the relation of the individual to work or capital and its benefits in the form of monetary income, interest, rent and profit. The identity of individuals is mediated, if not entirely determined, by their relation to the work process. Both Marxist and non-Marxist approaches alike are convinced that industrial society is still primarily a society of labour (*Arbeitsgesellschaft*)<sup>25</sup>; that inequality is shaped by class (Marshall et al., 1988: 183); and that the class based inequality tends to be reproduced intergenerationally.<sup>26</sup>

Observations about changes in the basis of inequality in contemporary society do exist, but in the majority of cases, vertical social hierarchies are effectively retained. In so-called multidimensional theories of stratification (cf. Barber, 1968), the dimensions usually identified as stratifying individuals, such as occupation, income, occupational prestige and education, are for the most part viewed as derivatives of class. Descriptions of new forms of social inequality therefore amount to a further elaboration and evolution of the logic of the industrial social structure and a perpetuation of its inherent contradictions (cf. Stearns, 1974: 17).

But there are significant changes in the nature of society and capitalism from existing patterns of stratification. There are at least five important societal changes that may underpin the future transformation of social inequality in contemporary society.

First, are the transformations of capitalism. Luc Boltanski and Eve Chiapello's (2007) work explicates the changing form and "spirit" of capitalism and its dimensions of inequality. Capitalism, they emphasise, is dynamic: in order to remain exciting and secure, and the best and unquestioned 'order of things' (2007: 10), capi-

---

24 This section of our introduction relies on ideas on the future of social inequality that may be found in Stehr, 1999 and 1994.

25 Perhaps the most obvious distinction between Marxist and non-Marxist theories of social inequality in industrial society is related to the conceptions of what ought to constitute the central unit of analysis in research and theory concerned with inequalities. Non-Marxist theories of social stratification tend to generalize about inequality based on individual characteristics while Marxist theories prefer social collectivities as the basic unit of social inequality. The individual dimension is then seen as essentially "subjective" by its critics while "objective" units such as social class draw the objection of lacking precisely such a subjective dimension.

26 Another shared feature of contemporary theories of social inequality is that their assumption of bounded individual nation states as constitutive of the political limits of industrial society. Such a restriction may be contrasted with Ralf Dahrendorf's (2000) discussion of the emergence of a global class.

talism continually transforms itself (2007: 28). Boltanski and Chiapello (2007: 73) argue that the form of capitalism that has emerged over recent decades is best understood as ‘network capitalism’. Here, ‘lean firms’ headed by visionary networks work on temporary ‘projects’. “The standard image of the modern firm today is of a slim core surrounded by a conglomeration of suppliers, subcontractors, service providers and temporary personnel making it possible to vary the workforce according to the level of business and allied firms. It is then said to operate as a network” (Boltanski and Chiapello, 2007: 74). To be successful, networkers must be mobile, and their mobility depends upon other people’s immobility. This is how inequality is manifested in network capitalism: for Boltanski and Chiapello (2007: 354), contemporary forms of inequality should not only be analysed as a matter of *exclusion*, but a matter of *exploitation*, too. It is not enough to notice how some are excluded, a strong critique of the inequality that exists today demands attention to “the social asymmetry from which some people profit to the detriment of others.” Exploitation under capitalism is not always visible, but involves long chains between the powerful and those who are “immobile”. The consolidation of network capitalism is likely to ensure that chains of exploitation are lengthened as they function to sharpen inequalities.

The second significant change for patterns of inequality stems from the rise of “knowledge” and “knowledge skills”. In the productive process, for example, “direct” labour is giving way to another form of work based on the growing importance of knowledge skills (see Stehr, 2015). To suggest that knowledge plays an increasingly important role in shaping the nature and the structure of social inequality of modern society does not mean that knowledge as a resource for action is a *novel* phenomenon in the production and the analysis of social inequality. On the contrary, knowledge representing a variety of cultural competencies and abilities has, of course, always played a significant role throughout history in determining aspects of inequality and its evaluation in society. For example, the ability to read and write the dominant language in a society, and knowledge of the laws and procedures governing transactions in society or religious knowledge, has had an important place in inequality systems as have other cultural abilities. Nor does it mean that knowledge is an immediately productive resource.<sup>27</sup> The expansion of the knowledge intensive service sector might hold out promise for the reduction of gender based labour inequalities, for example, yet this appears not to be the case, since structures of gender persist across different workplaces (Dueñas-

---

27 When Paul Krugman (2015) emphatically stresses that “rising inequality isn’t about who has the knowledge; it’s about who has the power”, his emphasis precisely refers to knowledge as a necessary resource. It is not a sufficient resource since its implementation as a capacity to act requires control over the circumstances of social action (see Adolf and Stehr, 2014).

Fernández et al., 2015). How does the growing importance of knowledge affect patterns of social inequality? And why is knowledge capable of eroding and ultimately perhaps *replacing* what have been for centuries, and continue to be seen by many observers, the solid foundations for patterns of social inequality?

Modern socio-structural conditions that underpin the emergence of knowledge and cognitive and social skills as a stratifying principle include the relative decline in the immediate and unmediated importance of the economy for individuals and households.<sup>28</sup> What diminishes is the tightness of the linkage in the material dependence of many actors on their occupational status only and what increases is the relative material emancipation from the labour market in the form of personal and household wealth.<sup>29</sup> The decreasing material subordination to one's occupational position, of course, not only affects those who work but applies with even greater force, paradoxically perhaps, to the rising segment of the population which is out of work and which therefore is involuntarily cut off from the labour market.

The third significant change could be the changes to the welfare state. At present, the establishment and guarantee of a bundle of *social citizenship rights*, provides a floor of existential welfare below which, in theory, no one is allowed to slip. The establishment of such social entitlements restricts and diminishes the immediate and unmediated dependence of individuals and households on the dynamics of the economy in general and the labour market in particular. The welfare state has to a certain extent implemented a crucial 'safety net', as well as a certain level of *equality of opportunity*. What anti-discrimination laws have *formally* guaranteed, welfare makes more substantial. A substantive equality of opportunity does more than pronounce that all in a society are formally equally eligible for a job or position; it attempts to 'level the playing field' (Roemer 1998: 1). For example, a public education system will ensure to a degree that all have the chance to attain the qualifications necessary to apply for a certain job or position. Precisely how and to what extent 'the playing field' is levelled, or how high the 'safety net' swings, is of course a matter of ongoing disagreement (Roemer, 1998: 2). Nevertheless, the recent economic crisis, an aging population, and the perception of a too 'lavish' benefits system have been preludes to the implementation of a "welfare cap" which

---

28 Stephen Kalberg (1992) has noted that the de-coupling of work from social status in modern society or of debates on the place of work in post-industrial society is not necessarily universal but strongly mediated by national, cultural, political and historical milieus.

29 For a discussion of a number of relevant elements to the change in work -for example, the reduction in the hours per year and years per lifetime worked or the substantial rise in occupational income that increases freedom to find and afford opportunities outside of work and decreases the marginal benefits derived from further incremental additions to earned income, see Kern and Schumann (1983).

may constitute either a weakening or at the very least an alteration in the provision of welfare (Lavery, 2015).

The fourth change, in which transformation of inequality is a decline in the degree to which modern society, with respect to many activities, is losing previous authoritative centres and therefore exemplary or tightly constraining patterns of conduct. Modern societies no longer possess, despite what may be said about increasing globalization or homogenization, a few dominant (at least in those societies in which the electoral laws do not discourage a multiplication of political parties) and/or coherent political parties, family patterns, labour unions, gender structures, religions, scientific disciplines, ethnic groups, social strata, communities, cities, or corporate structures. In each instance a process of *decentering* is underway (see Stehr, 2000). For example, in most modern societies we do not find that the traditional family continues to be the dominant family. The family has become a “much more fluid and fragile institution” (Boltanski and Chiapello, 2007: xl). The decentering provides malleable structures that can be reconstructed in many ways, enhancing the very process underway only further. The reconstruction of the rules which govern the structural patterns in turn enable one to employ one’s “knowledge” throughout society in productive ways.

Finally, new patterns of inequality are affected by emerging global problems such as climate change, which heighten existing inequalities. Ulrich Beck (1986: 48), an important contributor to the modern theories of inequality, asserts in relation to civilizational risks that “poverty is hierarchical, smog is democratic”. He was convinced at least in the mid-eighties that one of the salient inequality trends in modern society was a push toward greater equality and a softening of social differences and boundaries across the globe. It follows that societies increasingly at risk cannot be class societies. The risk to which they are exposed cannot be comprehended as risks related to class position.

In contrast to this claim, research on the societal consequences of climate change indicate, for example, that tropical regions are more likely to be impacted by drought, food shortages and cyclones. This has been acknowledged by a recent report by the World Bank: “the poor will be hit first and hardest. This means that the people who are least responsible for raising the Earth’s temperature may suffer the gravest consequences from global warming. That is fundamentally unfair”.<sup>30</sup> Not only are the affects of a changing climate distributed unequally, however, but

---

30 See op-ed piece by World Bank Group President Jim Yong Kim Ending Poverty Includes Tackling Climate Change 10 July 2013. Available at: [www.worldbank.org/en/news/opinion/2013/07/10/op-ed-ending-poverty-includes-tackling-climate-change](http://www.worldbank.org/en/news/opinion/2013/07/10/op-ed-ending-poverty-includes-tackling-climate-change). Full report available at [www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2013/06/14/000445729\\_20130614145941/Rendered/PDF/784240WPoFull00DoCONFotooJune1909oL.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2013/06/14/000445729_20130614145941/Rendered/PDF/784240WPoFull00DoCONFotooJune1909oL.pdf) (accessed 16 April 2015).

also this unequal distribution is underpinned by the existing inequalities that it also sharpens. Analysis of Hurricane Katrina that made landfall in August of 2005 on the Gulf Coast of the United States attests to the interconnection of environmental risk, structural racism and patterns of economic and political inequality (cf. Hartman and Squires, 2006; Sharkey 2007). Recent research on so-called “heat death” exposes its unequal distribution across social spaces. For example, during the 1995 heat wave in the city of Chicago (see Klinenberg, 2002; Browning, Wallace, Feinberg and Cagney, 2006), heat wave mortality was negatively associated with neighbourhood affluence and positively linked to commercial decline. Environmental disasters, connected or not to climate change, reproduce political, social and economic inequalities.

---

## Conclusion

Patterns of inequality are made more complex as the boundaries between “social” and “natural” inequality become increasingly blurred. Scientific developments in recombinant DNA, embryonic stem cells, GM foods, genetic engineering of the human germline, the reconstruction of the genome of the ancestor of the human being, neurogenetics and reproductive cloning exemplify some of the novel issues we are confronting in vigorously contested debates. Do we need to review the validity of the Lamarckian idea regarding the passing on of acquired (genetic) attributes in one individual to their offspring? The result of these developments is that new knowledge and new technical abilities as capacities to act (Stehr und Adolf, 2015) are also perceived as a peril posed to everyone; not merely as a threat and a burden to privacy, the status quo, the course of life and the understanding of what life is; but also as a danger to the very nature of creation (cf. Stehr, 2003).

Are our bodies, our genes and our health all “facts” beyond the limits of social influence and therefore the realm of natural inequality? Or can economic power, social knowledge and governance penetrate this apparently solid givenness in order to render what was *naturally* unequal a matter of *social* inequality? The boundaries of what at one time appeared to be solidly beyond the ability of all of us to change, alter or manage are rapidly being moved. And this ability itself, of course, is not equally distributed; some individuals and groups in some regions of the world may be given this choice; others may not.

Discoveries of scientific knowledge are deeply implicated in the heated discussions over the differences and inequalities of race, ethnicity, gender and sex (see Fuller, this volume). The ostensible biological givenness of these categories has been contradicted by assertions that they are actually fully socially constructed (Lorber, 1993). Sex, for example, was once assumed to be determined by refer-

ence to anatomy; an individual's position in either male or female category was decided through the visibility of certain bodily traits. Developments in scientific research led to this unreliable approach being replaced by chromosome testing, which in turn has been revealed as inaccurate (Fausto-Sterling, 2000: 2). For Anne Fausto-Sterling (2000: 3) "labelling someone a man or a woman is a social decision. We may use scientific knowledge to help us make the decision, but only our beliefs about gender – not science – can define our sex. Furthermore, our beliefs about gender affect what kinds of knowledge scientists produce about sex in the first place." How might this open up new issues of social inequality? As Fausto-Sterling also indicates, not only does the magnitude, the moral, social and political relevance of inequality vary, but so does the attention paid by natural and social scientists and policy makers to specific dimensions and regions of inequality; assumptions regarding the naturalness or pertinence of inequality are prioritised and become central to research, theory and policy. The nineteenth century, for example, witnessed a scientific obsession with race and its apparent connection with intelligence. Samuel George Morton, a respected scientist, devoted a lifetime of research to trying to prove the correlation between different cranial capacity and the natural inequality of races (Gould, 1978). Today social science analysis acknowledges the social generation of the racial dimensions of social, political and economic inequality as well as the category of race itself (Morning, 2014). As another example, scientific evidence undermining the conceptualisation of homosexuality as an illness, supported political protest to transform public perceptions and, ultimately, civil rights (see Gwartney & Schwartz, this volume).

Patterns of inequality are transforming in ways in which are impossible to fully predict but are nevertheless significant and demand attention from researchers and policy makers. Global trends intersect with local contexts to produce certain patterns of inequality in elite dominance (Duca, this volume), social movements (Runciman, this volume) and citizenship rights and immigration (Adam, this volume). It is unlikely that inequality will simply be exacerbated or alleviated. Rather, the diverse forms of social inequality will be weaved together into a new, complex regime of inequality.

---

## References

- Acemoglu, Daron and James A. Robinson (2015), "The rise and decline of general laws of capitalism," *Journal of Economic Perspectives* 29: 3–28.
- Acemoglu, Daron, and David Autor (2011), "Skills, tasks and technologies: Implications for employment and earnings," pp. 1043–1171 in *Handbook of labor economics*. Amsterdam: Elsevier.



- Acemoglu, Daron and James A. Robinson (2006), *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. New York: Cambridge University Press.
- Adolf, Marian and Nico Stehr (2014), *Knowledge*. London: Routledge.
- Alexander, Jeffrey C. (2007), "The meaningful construction of inequality and the struggles against it: A 'strong program' approach to how social boundaries change," *Cultural Sociology* 1: 23–30.
- Armington, Klaus and Lisa Schädel (2015), "Social inequality in political participation: The dark sides of individualisation," *West European Politics* 38: 1–27.
- Antonovsky, Aaron, and Judith Bernstein (1977), "Social class and infant mortality," *Social Science & Medicine* 11: 453–470.
- Atkinson, Anthony B. (2008), *The Changing Distribution of Earnings in OECD Countries* (The Rodolfo De Benedetti Lecture Series). New York: Oxford University Press.
- Autor, David H. (2014), "Skills, education, and the rise of earnings inequality among the other 99 percent," *Science* 344: 843–851.
- Autor, David H. and Michael J. Handel (2009), "Putting tasks to the test: Human capital, job tasks and wages," *NBER Working Paper* No. 15116 <http://www.nber.org/papers/w15116>
- Barber, Bernard (1968), "Social stratification: introduction," pp. 288–295 in David Sills (ed.), *International Encyclopedia of the Social Sciences*. Volume 15. New York: Crowell Collier and Macmillan.
- Beck, Ulrich (1986), *Risikogesellschaft*. Auf dem Weg in eine andere Moderne. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Becker, Gary S. and Nigel Tomes (1986), "Human capital and the rise and fall of families," *Journal of Labor Economics* 4: S1–S39.
- Bendix, Reinhard (1974) "Inequality and Social Structure: A Comparison of Marx and Weber" in *American Sociological Review* 39: 149–161.
- Benhabib, Seyla (1996) "Toward a Deliberative Model of Democratic Legitimacy," Pp. 67–94 in Seyla Behabib (ed.), *Democracy and Difference*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Benhabib, J., & Spiegel, M. M. (1994), "The role of human capital in economic development evidence from aggregate cross-country data" *Journal of Monetary economics*, 34: 143–173.
- Berger, Johannes (2004), "Über den Ursprung der Ungleichheit unter den Menschen," *Zeitschrift für Soziologie* 33: 354–374.
- Black, Sandra E., Paul J. Devereux, Petter Lundborg and Kaveh Majlesi (2015) "Poor little Rich Kids? The Determinants of the Intergenerational Transmission of Wealth" NBER Working Paper 21409.
- Blair, Margaret M. and Steven M.H. Wallman (2001), *Unseen Wealth*. Report of the Brookings Task Force on Intangibles. Washington, DC: The Brookings Institutions Press.
- Boltanski, Luc and Eve Chiapello (2007)[1999], *The New Spirit of Capitalism*. London and New York: Verso.
- Boudon, Raymond (1974), *Education, Opportunity and Social Inequality*. New York: Wiley.

- Bourdieu, Pierre (1999), "Scattered remarks," *European Journal of Social Theory* 2: 334–340.
- Bourdieu, Pierre ([1980] 1990), *The Logic of Practice*. Cambridge: Polity.
- Bourdieu, Pierre ([1983] 1986), "The forms of capital," pp. 241–258 in John G. Richardson (ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. New York: Greenwood.
- Bourdieu, Pierre ([1971] 1973), "Cultural reproduction and social reproduction," pp. 71–112 in Richard Brown (ed.), *Knowledge, Education, and Cultural Change*. London: Tavistock.
- Bourdieu, Pierre and J.-C. Passaron ([1964] 1979), *The Inheritors: French Students and Their Relation to Culture*. Chicago: University of Chicago Press.
- Browning, Christopher R., Danielle Wallace, Seth L. Feinberg and Kathleen A. Cagney (2006), "Neighbourhood social processes, physical conditions, and disaster-related-mortality: The case of the 1995 Chicago heat wave," *American Sociological Review* 71: 661–678.
- Calhoun, Craig (1995), *Critical Social Theory. Culture, History, and the Challenge of Difference*. Oxford: Blackwell.
- Clark, Gregory (2014), *The Son Also Rises: Surnames and the History of Social Mobility*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Coleman, James S. (1988), "Social capital in the creation of human capital," *American Journal of Sociology* 94 (Supplement): 95–120.
- Corak, Miles (2013), "Income Inequality, Equality of Opportunity, and Intergenerational Mobility," *Journal of Economic Perspectives* 27: 79–102.
- D'Addio, Anna C. (2007), "Intergenerational Transmission of Disadvantage: Mobility or Immobility Across Generations?," OECD Social, Employment and Migration Working Papers, No. 52, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/217730505550>.
- Dahl, Robert A. (2006), *On Political Equality*. New Haven, Connecticut: Yale University Press.
- Dahrendorf, Ralf (2000), "Die globale Klasse und die neue Ungleichheit," *Merkur* 54: 1057–1068.
- Dahrendorf, Ralf (1968), "On the origins of inequality among men," pp. 151–178 in Ralf Dahrendorf, *Essays in the Theory of Society*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Dahrendorf, Ralf ([1957] 1959), *Class and Class Conflict in Industrialized Society*. Stanford: Stanford University Press.
- Davis, K and Wilbert E. Moore (1945), "Some principles of stratification," *American Sociological Review* 10: 242–249.
- Deaton, Angus (2014), "Inevitable inequality?," *Science* 344: 783.
- DiMaggio, Paul (1997), "Culture and cognition," *Annual Review of Sociology* 23: 263–287.
- DiPrete, (2007), "Is this a great country? Upward mobility and the chance for riches in contemporary America," *Research in Social Stratification and Mobility* 25: 89–95.
- Dueñas-Fernández, Diego, Carlos Iglesias-Fernández and Raquel Llorente-Heras (2015), "Is there less gender inequality in the service sector? The gender wage-gap in knowledge-intensive services" in *Social Science Information*.

- Dustmann, Christian, Ludsteck, Johannes, Schönberg, Uta (2009), "Revisiting the German wage structure," *Quarterly Journal of Economics* 124: 809–842.
- Farkas, George (1996), *Human Capital or Cultural Capital*. Ethnicity and Poverty in an Urban School District. New York: Aldine de Gruyter.
- Fausto-Sterling, Anne (2000) *Sexing the Body: Gender Politics and the Construction of Sexuality*. New York: Basic Books.
- Fischer, Claude S., Michael Hout, Marin Sánchez Jankowski, Samuel R. Licas, Ann Swindler and Kim Vos (2007), *Inequality by Design: Cracking the Bell Curve Myth*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Frank, Robert H. (2007), *Falling Behind: How Rising Inequality Harms the Middle Class*. Berkeley, California: University of California Press.
- Friedman, Milton (1962), *Capitalism and Freedom*. Chicago: University of Chicago Press.
- Gabaix, Xavier, Jean-Michel Lasry, Pierre-Louis Lions and Benjamin Moll (2015), "The dynamics of inequality," NBER Working Paper 21363. <http://www.nber.org/papers/w21363>
- Garicano, Luis and Esteban Rossi-Hansberg (2015), "Knowledge-based hierarchies: Using organizations to understand the economy," *Annual Review of Economics* 7: 1–30.
- Garnham, Nicholas and Raymond Williams (1986), "Pierre Bourdieu and the sociology of culture: an introduction, pp. 209–223 in Richard Collins et al. (eds.), *Media, Culture and Society*. London: Sage.
- Giddens, Anthony (1976), "Classical social theory and the origins of modern sociology," *American Journal of Sociology* 81: 703–729.
- Gimpelson, Vladimir and Daniel Treisman (2015), "Misperceiving inequality," *NBER Working Paper* 21174. <http://www.nber.org/papers/w21174>
- Gissis, Snait (2002), "Late nineteenth century Lamarckism and French sociology," *Perspective on Science* 1: 69–
- Glaeser, Edward L. (2005), "Inequality," *Harvard Institute of Economic Research Discussion Paper No. 20178*. <http://post.economics.harvard.edu/hier/2005papers/2005list.html>
- Glaeser, Edward L., David Laibson, Jose A. Scheinkman and Christine L Soutter (1999), "What is social capital? The determinants of trust and trustworthiness," *NBER Working Paper No. 7216*. <http://www.nber.org/papers/w7216>
- Goldthorpe, John H. (2007), "Cultural capital: Some critical observations," *Sociology Working Papers* Nr. 2007-07. Department of Sociology: University of Oxford.
- Goldthorpe, John H. (1966), "Social stratification in industrial society" pp. 648–659 in Reinhard Bendix and Seymour M. Lipset (eds.), *Class, Status and Power*. New York: Free Press.
- Gould, Stephen (1978), "Morton's Ranking of Races by Cranial Capacity," *Science* 200. 503–509.
- Grabka, Markus M. und Ursina Kuhn (2012), "Entwicklung der Einkommensungleichheit in Deutschland und in der Schweiz seit der Jahrtausendwende," *Swiss Journal of Sociology* 38: 311–334.

- Grabka, Markus M., Jan Goebel, Jürgen Schupp (2012), "Höhepunkt der Einkommensungleichheit in Deutschland überschritten?," *Wochenbericht des DIW*, Nr. 43: 3–15.
- Hakim, Catherin (2009), "Erotic Capital," *European Sociological Review*. 26: 499–518.
- Hakim, Catherine (2012), *Honey Money: The Power of Erotic Capital*. London: Penguin.
- Hall, John R. (1992), "The capital(s) of cultures: A nonholistic approach to status situations, class, gender, and ethnicity," pp. 257–285 in Michèle Lamont and Marcel Fournier (eds.), *Cultivating Differences*. Symbolic Boundaries and the Making of Inequality. Chicago: University of Chicago Press.
- Halsey, Albert H., Anthony F. Heath and J.M. Ridge (1980), *Origins and Destinations*. Family, Class and Education in Modern Britain. Oxford: Clarendon Press.
- Hanushek, Eric A., Guido Schwerdt and Simon Wiederhold (2015), "Returns to skill around the world: Evidence from PIAAC," *European Economic Review* 73: 103–130.
- Hartman, Chester W. and Gregory O. Squires (2006), *There is No Such Thing as a Natural Disaster: Race, Class, and Hurricane Katrina*. London: Routledge.
- Herrnstein, Richard J. and Charles Murray (1994), *The Bell Curve*. Intelligence and Class Structure in American Life. New York: The Free Press.
- Hirschman, Albert O. (1982), "Rival interpretations of market society: Civilizing, destructive, or feeble?," *Journal of economic Literature* 20: 1363–1484.
- Huggett, Mark, Gustavo Ventura and Amir Yaron (2007), "Sources of lifetime inequality," *NBER Working Paper* No. 13224 <http://www.nber.org/papers/w13224>
- Huntington, Samuel P. (1984), "Will more countries become democratic?," *Political Science Quarterly* 9: 193–210.
- Kalberg, Stephen (1992), "Culture and the locus of work in contemporary Western Germany. A Weberian Configurational Analysis," pp. 324–365 in Richard Münch and Neil Smelser (eds.), *Theory of Culture*. Berkeley: University of California Press.
- Kern, Horst and Michael Schumann (1983), "Arbeit und Sozialcharakter: Alte und neue Konturen," pp. 353–365 in Joachim Mattges (ed.), *Krise der Arbeitsgesellschaft*. Verhandlungen des 21. Deutschen Soziologentages in Bamberg 1982. Frankfurt am Main: Campus.
- Keynes, John Maynard ([1919] 2009), *The Economic Consequences of the Peace*. Rockville, Maryland: Serenity Publishers.
- Keynes, John Maynard ([1930] 1972), "Possibilities for our grandchildren," pp. 321–332 in John Maynard Keynes, *Essays in Persuasion*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Keynes, John Maynard ([1925] 1953), "A short view of Russia," pp. 297–311 in John Maynard Keynes, *Essays in Persuasion*. New York: W. W. Norton.
- Keynes, John Maynard (1936), *General Theory of Employment, Interest and Money*.
- Klasen, Stephan (2014), "Inequality in the United States and Germany: Facts, interpretations, and blind spots," *Social Research* 81: 657–666.
- Klinenberg, Eric (2002), *Heat Wave: A Social Autopsy of Disaster in Chicago*. Chicago, Illinois: University of Chicago Press.

- Kopczuk, Wojciech, Emmanuel Saez and Jae Song (2010), "Earnings inequality and mobility in the United States: Evidence from social security data since 1937," *The Quarterly Journal of Economics*: 91
- Korenman, Sanders and Christopher Winship (2000), "A reanalysis of *The Bell Curve*: Intelligence, family background, and schooling," pp. 137–178 in Kenneth Arrow, Samuel Bowles and Stephen Durlauf (eds.), *Meritocracy and Economic Inequality*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Krugman, Paul (2015), "Knowledge isn't power," *New York Times* February 23, 2015.
- Lavery, Scott (2015) "Inequality Redux: Wage decline, Welfare retrenchment and the politics of austerity in Britain" in *Speri.comment*. Available at: <http://speri.dept.shef.ac.uk/2015/02/19/inequality-redux-wage-decline-welfare-retrenchment-politics-austerity-britain/>
- Lenski, Gerhard (1966), *Power and Privilege. A Theory of Social Stratification*. New York: McGraw-Hill.
- Lindahl, Mikael, Mårten Palme, Sofia Sandgren-Massih and Anna Sjögren (2014), "A Test of the Becker-Tomes model of human capital transmission using micro-data on four generations," *Journal of Human Capital* 8: 80–96.
- Lipset, Seymour Martin and Reinhard Bendix (1964), *Social Mobility on Industrial Society*. Berkeley, California: University of California Press.
- Lipset, Seymour Martin (1959), "Some social requisites of democracy: economic development and political legitimacy," *American Political Science Review* 53: 69–105.
- Lorber, Judith (1993), "Believing is Seeing: Biology as Ideology," in *Gender and Society* 7 (4). 568–581.
- Lörz, Markus and Steffen Schindler (2011), "Bildungsexpansion und soziale Ungleichheit: Zunahme, Abnahme oder Persistenz ungleicher Chancenverhältnisse – eine Frage der Perspektive?," *Zeitschrift für Soziologie* 40: 458–477.
- Luhmann, Niklas (1997), *Die Gesellschaft der Gesellschaft*. Zweiter Teilband. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Lynch, John W., George Davey Smith, George A. Kaplan and James S. House (2000), "Income inequality and mortality: importance to health of individual income, psychosocial environment, or material conditions," *British Medical Journal* 320: 1200–1204.
- Marshall, Gordon , Howard Newby, D. Rose, C. Vogler (1988), *Social Class in Modern Britain*. London: Hutchinson.
- Marx, Karl and Frederick Engels (1978) [1848] *Manifesto of the Communist Party*. Available at: <https://www.marxists.org/archive/marx/works/download/pdf/Manifesto.pdf>
- Matsueda, Ross L. and Maria S. Grigoryeva (2014), "Social inequality, crime, and deviance," pp. 683–714 in McLeod, Jane, Edward Lawler and Michael Schwalbe (eds.), *Handbook of the Social Psychology of Inequality*. Dordrecht: Springer.
- Mayer, Karl Ulrich (1972), "Soziale Mobilität und die Wahrnehmung gesellschaftlicher Ungleichheit," *Zeitschrift für Soziologie* 1: 156–176.
- Mill, John Stuart (1848), *Principles of Political Economy*. Volume 1. London: John W. Parker.
- Mills, C. Wright (1959), *The Sociological Imagination*. New York, Oxford: Oxford University Press

- Morning, Ann (2014), "Does Genomics Challenge the Social Construction of Race?," *Sociological Theory* 32: 189–207.
- Neckermann, Kathryn M. and Florence Torche (2007), "Inequality: Causes and consequences," *Annual Review of Sociology* 33: 335–357.
- Nelson, Benjamin (1973), "Civilizational complexes and intercivilizational encounters," *Sociological Analysis* 34: 79–105.
- Noah, Timothy (2012), *The Great Divergence. America's Growing Inequality Crisis and What Can be Done About It*. New York, New York: Bloomsbury Press.
- Noll, Heinz-Herbert and Stefan Weick (2012), "Nicht einmal jeder Dritte empfindet soziale Unterschiede in Deutschland als gerecht," *Informationsdienst Soziale Indikatoren* 48: 6–11.
- OECD (2015), *In It Together. Why Less inequality Benefits all*. Paris: OECD. <http://www.oecd.org/social/in-it-together-why-less-inequality-benefits-all-9789264235120-en.htm>
- Parsons, Talcott (1970), "Equality and inequality in modern social society, or social stratification revisited," *Sociological Inquiry* 40: 13–72.
- Parsons, Talcott ([1949] 1954), "Social classes and class conflict in the light of recent sociological theory," pp. 323–335 in Talcott Parsons, *Essays in Sociological Theory*. New York: Free Press.
- Parsons, Talcott (1940), "An analytical approach to the theory of social stratification," *American Journal of Sociology*: 841–862.
- Paxton, Pamela (2002), "Social capital and democracy: An interdependent relationship," *American Sociological Review* 67: 254–277.
- Piketty, Thomas (2015), "A practical vision of a more equal society," *New York Review of Books* June 25.
- Piketty, Thomas ([2013] 2014), *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Piketty, Thomas and Emmanuel Saez (2014), "Inequality in the long run," *Science* 344: 838–843.
- Putnam, Robert D. (2015), *Our Kids: The American Dream in Crisis*. New York: Simon & Schuster.
- Putnam, Robert D. ed. (2002a), *Democracies in Flux. The Evolution of Social Capital in Contemporary Society*. New York: Oxford University Press.
- Putnam, Robert D. (2002b), "Conclusion, pp. 393–416 in Putnam, Robert D. ed. (2002a), *Democracies in Flux. The Evolution of Social Capital in Contemporary Society*. New York: Oxford University Press.
- Roemer, John (1998), *Equality of Opportunity*. Cambridge, London: Harvard University Press.
- Rehbein, Boike (2015), "Globalization, capitalism and social inequality," pp. 149–157 in Alexander Lenger and Florain Schumacher (eds.), *Understanding the Dynamics of Global Inequality*. Berlin-Heidelberg: Springer.
- Root, Michael (2000) "How we divide the world," *Philosophy of Science*. 67: 628–639.
- Rosanvallón, Pierre ([2011] 2013), *The Society of Equals*. Cambridge: Harvard University Press.
- Rousseau, Jean-Jacques ([1794] 1913), "Discourse on inequality," pp. 207–238 in Jean-Jacques Rousseau, *The Social Contract and Discourses*. London: J. M. Dent.

- Rowlingson, Karen and Stuart Connor (2011), "The 'deserving' rich? Inequality, morality and social policy," *Journal of Social Policy* 40: 437–452.
- Schelsky, Helmut (1955), *Wandlungen der deutschen Familie in der Gegenwart*. Dritte, durch einen Anhang erweiterte Auflage. Stuttgart: Ferdinand Enke.
- Sen, Amartya (1992), *Inequality Re-examined*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- The Sentencing Project* (2013) Available at: [http://sentencingproject.org/doc/publications/rd\\_ICCPR%20Race%20and%20Justice%20Shadow%20Report.pdf](http://sentencingproject.org/doc/publications/rd_ICCPR%20Race%20and%20Justice%20Shadow%20Report.pdf)
- Sharkey, Patrick (2007), "Survival and Death in New Orleans: An Empirical Look at the Human Impact of Katrina," *Journal of Black Studies* 37: 482–501.
- Simmel, Georg ([1907] 1989), *Philosophie des Geldes*. Gesamtausgabe Band 6, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Solon, Gary (2015), "What we know so far about multigenerational mobility," *NBER Working Paper* No. 21053 <http://www.nber.org/papers/w21053>
- Solt, Frederick (2008), "Economic inequality and democratic political engagement," *American Journal of Political Science* 52: 48–60.
- Stearns, Peter N. (1974), "Comment on Daniel Bells The Coming of Post-Industrial Society." *Transaction* 11: 10–22.
- Stehr, Nico and Marian Adolf (2015), *Ist Wissen Macht? Erkenntnisse über Wissen*. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft.
- Stehr, Nico (2015), *Die Freiheit ist eine Tochter des Wissens*. Wiebaden: Springer VS.
- Stehr, Nico (2003), *Wissenspolitik*. Frankfurt am Main: Suhrkamp (English, Nico Stehr [2005], *Knowledge Politics*. Governing the Consequences of Science and Technology. Boulder, Colorado: Paradigm Publishers).
- Stehr, Nico (2000), *Die Zerbrechlichkeit moderner Gesellschaften*. Die Stagnation der Macht und die Chancen des Individuums. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft (English, Nico Stehr [2001], *The Fragility of Modern Societies*. London: Sage).
- Stehr, Nico (1999), "The future of inequality," *Society* 36: 54–59.
- Stehr, Nico (1994), *Arbeit, Eigentum und Wissen*. Zur Theorie von Wissensgesellschaften. Frankfurt am Main: Suhrkamp. (English, Nico Stehr (1994), *Knowledge Societies*. London: Sage).
- Stiglitz, Joseph (2012), *The Price of Inequality*. New York: W. W. Norton.
- Tilly, Charles (2003), "Changing forms of inequality," *Sociological Theory* 21: 31–36.
- Tumin, Melvin M. (1963), "On inequality," *American Sociological Review* 28: 243–249.
- Tumin, Melvin M. (1953), "Some principles of stratification: A critical analysis," *American Sociological Review* 18:
- Van Mises, Ludwig (1963), *Human Action*. A Treatise on Economics. Third Revised Edition. Chicago: Henry Regnery.
- Weber, Max ([1904] 1952), "Kapitalismus und Agrarverfassung," *Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft* 108: 431–452.
- Wilkinson, Richard and Kate Pickett (2010), *The Spirit Level: Why Equality is Better for Everyone*. London: Penguin.
- Wilson, Margo and Martin Daly (1997), "Life expectancy, economic inequality, homicide, and reproductive timing in Chicago neighbourhoods," *British Medical Journal* 314: 1271–1274.

- Wrong, Dennis (1959), "The functional theory of stratification: Some neglected considerations," *American Sociological Review* 24: 772–782.
- Young, Yvette (2014), "Social context and social capital. Governance, inequality, and the individual experience," *International Journal of Sociology* 44: 37–62.



---

# Section One

## Capitalism and Inequality

---

# Introduction

Amanda Machin

Today, we live in an era of widespread inequality of income and wealth. This much is generally accepted. What is more contentious are the underlying reasons; is some degree of inequality necessary and inevitable for a functioning economy, or does a functioning economy demand the prevention of acute inequality? Does a free market *ensure* or *stifle* equality of opportunity? What political options exist for the feasible undermining of economic mechanisms? Thomas Piketty's best-selling book *Capital in the Twenty-First Century* (2014) both marked and generated a growing concern of political economists with this question (c.f. Stiglitz 2012). The contributions in this section address the implications of contemporary capitalist economies for social inequality.

For many, including **Scott McNall**, the era of inequality is unnecessarily exacerbated by unregulated capitalism. McNall explains that the neo-liberal agenda of privatisation has hampered the ability, and willingness, of the state to intervene in market mechanisms that extend into sectors previously guarded by the state to open up opportunities for some, and drive down wages for others. The result is rising exploitation and decreasing trust.

One recent development in contemporary capitalism has been the emergence of 'crowd investing.' This ostensibly has opened a new source of finance for up-and-coming entrepreneurs. However, **Jarko Fidrmuc and Adrian Louis** reveal that crowd investing does not actually create opportunities for new groups to reach previously inaccessible capital but rather for those who already had access to bank loans. There remain significant inequalities of educational and gender background of young entrepreneurs financed by crowd investing.

Capitalism of course is constantly undergoing transformations and exists in various forms (Boltanski & Chiapello 2007 [1999]). As **Martin Schröder** explains, the existence of varieties of capitalism, with different levels of inequality, cannot be simplistically reduced to differences in market arrangements and product innova-

tion. Instead, the variety in forms of capitalism are partly engendered by varieties in cultural and religious institutions and values. Schroder draws attention to the differences of welfare regimes that can assuage the inequalities instituted particularly by liberal market economies. The connection between welfare and inequality is not straightforward: the welfare state has ensured a basic standard of education, healthcare and social security for all its citizens. And yet it can also perpetuate inequalities by, for example, tying pension benefits to previous income: ‘the welfare state is not just a mechanism that intervenes in, and possibly corrects, the structure of inequality it is, in its own right, a system of stratification’ (Esping-Andersen 1990: 23).

In any case, the power of the nation-state to tackle inequality may be somewhat limited. Indeed, as **Charles Lemert** explains, the shift towards *global* capitalism is making the very ideal of social equality problematic; he warns us of the ‘slouch’ towards inequality: ‘the always hard won achievements of social justice must rethink themselves against the, now, ever more bitter challenges of ruthless global inequality’ (109).

Tony Judt (2010: 222) writes: ‘we take for granted the institutions legislation, services and rights that we have inherited from the great age of 20<sup>th</sup>-century reform. It is time to remind ourselves that all of these were utterly inconceivable as recently as 1929. We are the fortunate beneficiaries of a transformation whose scale and impact was unprecedented. There is much to defend’. The question that remains is how to defend it. Are political institutions able to correct the excessive inequality and injustice generated by globalised neo-liberal capitalism? Or, do they rather perpetuate the paradigm? (Ruser 2015).

---

## References

- Boltanski, Luc and Eve Chiapello (2007)[1999] *The New Spirit of Capitalism*. London, New York: Verso
- Esping-Anderson, Gosta (1990) *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press.
- Judt, Tony (2011) *Ill Fares the Land*. London, New York: Penguin.
- Piketty, Thomas ([2013] 2014), *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Ruser, Alexander (2015) “By the Markets, of the Markets, for the Markets? Technocratic Decision Making and the Hollowing Out of Democracy” in *Global Policy*. 6 (1): 83–92.
- Stiglitz, Joseph (2012), *The Price of Inequality*. New York: W. W. Norton.

---

# Welfare States and their Inequality as a Result of Cultural Differences instead of Varieties of Capitalism

Martin Schröder

---

## Introduction

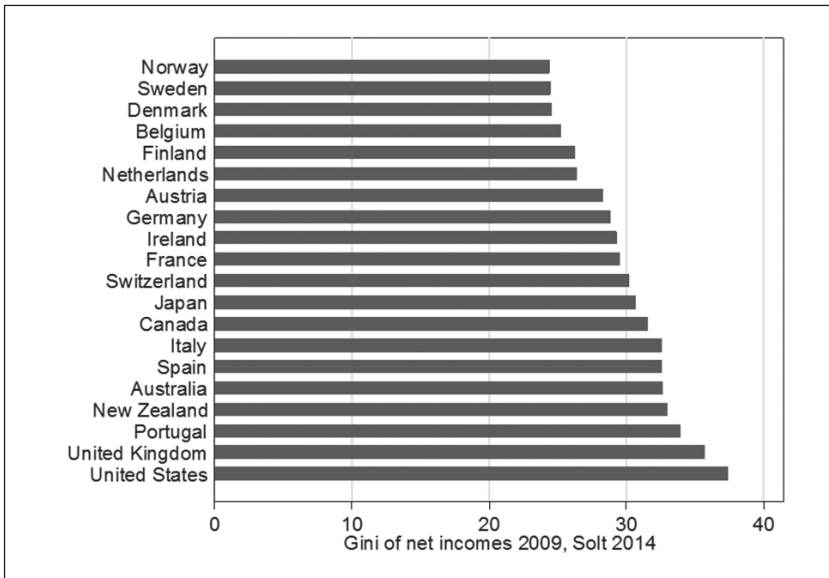
Why do some developed countries have more social inequality than others? Since Esping-Andersen's (1990) seminal work, it is widely accepted that some countries have more inequality than others because of their welfare regime (Brady, 2009; Brady/Sosnaud, 2010). Notably, Scandinavian countries with "social democratic", so-called universal welfare states have very little inequality. Continental European countries with "conservative" welfare states have a medium degree of inequality and English-speaking countries with "liberal" welfare states have the highest degrees of inequality (Esping-Andersen, 1990; 1996; Schröder, 2009; 2013; Thelen, 2012; 2014). The following figure shows that this is the case when measuring inequality through the Gini of net household inequality.<sup>1</sup>

One can see how the four Scandinavian countries with social democratic welfare states have the lowest inequality, while English-speaking countries with liberal welfare states tend to have the highest inequalities and Continental European countries with conservative welfare states tend to be in between. But by stating that different types of welfare states explain that countries have more or less inequality, the question then becomes why countries have developed welfare states that permit more or less inequality? In other words, why do countries group into these different types of welfare regimes in the first place, giving rise to the associated different types of social inequality?

---

1 In its quantitative analysis, this chapter uses all countries that are liberal, mixed or coordinated according to the Hall and Soskice (2001) typology, minus countries for which data is lacking. This leaves twenty countries for analysis: Australia, Canada, Ireland, New Zealand, the United Kingdom and the United States (liberal); France, Italy, Portugal, Spain (ambiguous) and Austria, Belgium, Denmark, Finland, Germany, Japan, the Netherlands, Norway, Sweden and Switzerland (coordinated).

**Figure 1** Net household income inequality, measured by the Gini



Hall and Soskice (2001b) gave a compelling reason why English-speaking countries tend to favour market transactions, while Scandinavian and European countries are less prone to favour market exchange, so that they developed stronger welfare states with less inequality. Hall and Soskice argue that English-speaking countries are favourably disposed toward market arrangements, even when these bring more inequality, because the flexibility of market arrangements allows companies in these countries to excel in radical product innovation. Hall and Soskice label other developed countries as coordinated. These have a more developed welfare state and less inequality, since stronger welfare states allegedly allow companies in these countries to enter into strategic long-term cooperation, making them unrivalled in incremental product innovations by encouraging a long-term view of labour relations and company financing.

This led some scholars to argue that types of welfare states and the differing degrees of inequality that they bring can be explained by the institutions that countries use to grant their companies a competitive advantage (Estevez-Abe/Iversen/Soskice, 2001; Iversen/Soskice, 2006; Iversen/Soskice, 2009; Iversen/Wren, 1998; Soskice, 1999; Soskice/Iversen, 2001). This chapter will therefore show two aspects. First, it shows that the financial systems, industrial relations, workplace coopera-

tion, welfare states and patterns of different countries still indicate that countries essentially group into a liberal market-prone variety of capitalism, with more inequality, and a non-liberal variety of capitalism, with less inequality (Hall/Soskice, 2001a). However, contrary to what varieties of capitalism expects, this chapter also shows that competitive advantage in radical and incremental innovations does not explain why developed countries come in a liberal and a coordinated variety and thus with more or less inequality. Instead, this chapter shows that widespread normative views on the legitimacy of markets vary between types of welfare states.

Cross-sectional data cannot settle whether cultural orientations support capitalist differences or vice versa. This chapter therefore expands on the historical institutionalist literature on welfare states, to argue that societies strongly influenced by Calvinism historically shared a belief in individualistic liberalism. Such liberal beliefs not only influenced how English-speaking societies regulated their economy, but also their welfare state, thus influencing how much inequality they allow. Catholicism influenced a second group of countries, which developed strong solidarity *within* social groups, but weak solidarity *between* them. This not only promoted a conservative welfare state – that built on and stabilized existing social groups; it also promoted a group-coordinated production system. Third, countries influenced by Lutheranism shared a strong feeling of national solidarity, which not only supported a nationally universal welfare state, but national economic coordination as well, which later declined to the sectoral level and is now similar to countries that started with group-based coordination.

The central argument of this chapter is thus that different types of welfare states and inequality exist because varieties of capitalism are rooted in long-term cultural values, which lead to enduring policy styles, according to which either liberalism or market-constraints are widely seen as legitimate. The following section starts by using current data to document that there are still two varieties of capitalism; It then asks what these varieties come along with – showing that they co-vary with cultural values that also stand behind welfare states. The last section then highlights the historical emergence and persistence of these cultural values as a background of welfare states and social inequality.

---

## The resilience of varieties of capitalism

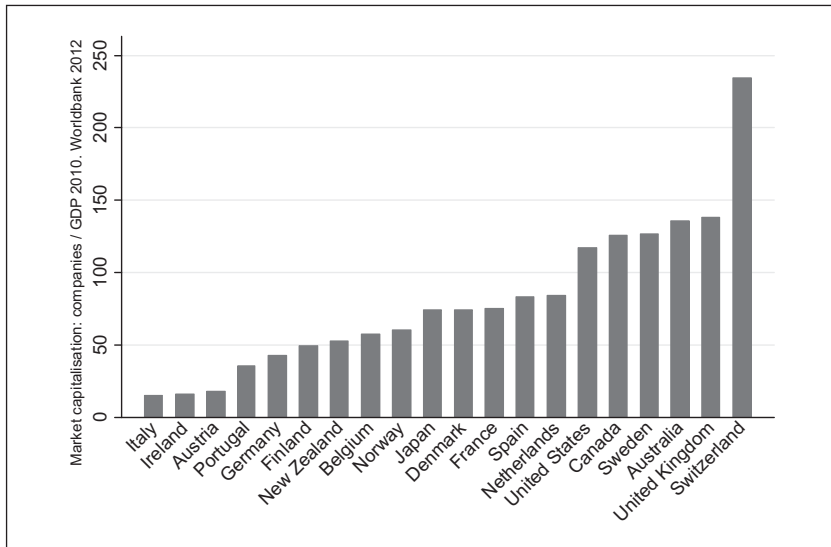
In 2001, Hall and Soskice proposed to differentiate so-called liberal market economies from coordinated market economies. Liberal market economies are the United States, Great Britain, Canada, New Zealand, Australia and Ireland. Coordinated market economies are Germany, Japan, Switzerland, the Netherlands, Belgium, Sweden, Norway, Denmark, Finland and Austria (Hall/Soskice, 2001a:

19 ff.). Hall and Soskice argued that companies in liberal market economies are very good at inventing entirely new products. This is because in these countries, nothing impedes companies from acting quickly. Flexible labour markets make it possible to hire and fire workers, short-term capital markets make it easy to raise funding for new ideas, and shareholder value-oriented corporate governance makes it possible to adjust company strategies quickly without having to negotiate this with employees. Contrary to this, companies (in mostly European countries) with so-called “coordinated” economic institutions excel at improving existing products with a longer time horizon because they can rely on long-term cooperation with their workforce due to an inflexible labour market, long-term capital from banks and a stakeholder based model of corporate governance in which employees co-determine company strategy. For the topic of inequality, it is most important that liberal countries have more inequality than coordinated countries. As Figure I shows, liberal countries such as the United States, the United Kingdom, New Zealand and Australia are among those with the highest inequality. At the same time, the coordinated countries of Norway, Sweden, Denmark, Belgium, Finland, the Netherlands, Austria and Germany have the least inequality.

But why is it that not only liberal welfare states, but also countries with liberal economies have more inequality? In the following, I will first show that countries indeed still group into a variety with liberal institutions and another variety with coordinated economic institutions, much as Hall and Soskice have suggested in 2001. I will then show that different religious cultures explains both where these institutions come from, but also that they influenced how much inequality these countries allow and how much they try to change it through their welfare state. This section starts by looking at the most important institutional fields that should differentiate liberal and coordinated market economies. Financial systems, industrial relations, workplace relations and the welfare state should be different in the two country regimes (cf. Hall/Soskice, 2001a: 6 f.).<sup>2</sup> According to the varieties of capitalism-typology, stock markets should be more important in liberal countries, as companies in coordinated countries rely on bank loans, not on the stock market. However, the data that the varieties of capitalism typology used to draw this distinction is from the 1990s (Hall/Soskice, 2001a: 19). The following figure uses more recent data and plots how much a country’s stock-noted companies are worth, relative to the country’s GDP. This gives an estimate of how important the stock market is in different countries.

---

2 As there are no reliable quantitative measures for vocational training systems and company cooperation, these are left aside, even though they are part of the Varieties of Capitalism-typology.

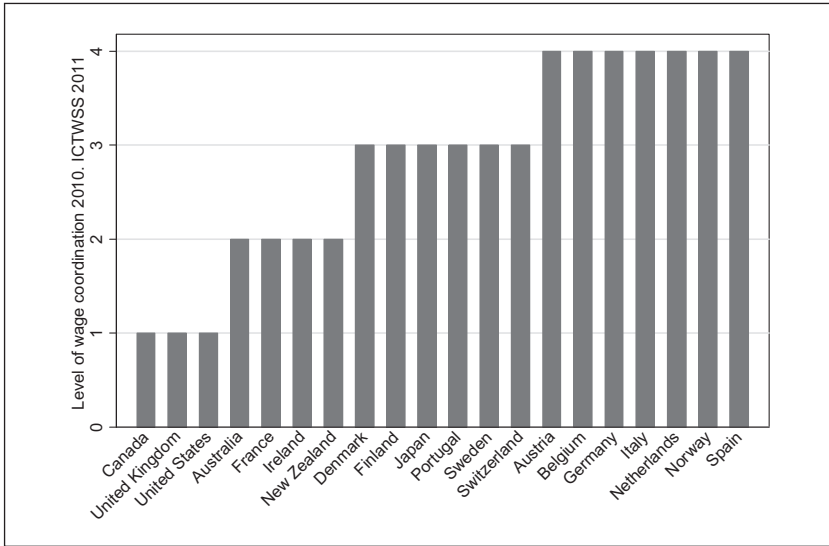
**Figure II** Market capitalization of stock-noted companies relative to GDP

Four countries in which stock companies are worth the most in relation to their country's GDP are liberal, two exceptions to this are Switzerland and Sweden, which also have a high market capitalization. New Zealand is in the lower half however and Ireland is even second last, so that there is no bivariate relationship between liberalism and market capitalization. Data from before the financial crisis 2008 show similar results. A second important aspect that should distinguish liberal and conservative countries are relations between capital and labour. Varieties of capitalism sees individual wage bargaining as typical for liberal countries, and collective bargaining as typical for coordinated countries. The ICTWSS (Institutional Characteristics of Trade Unions, Wage Setting, State Intervention and Social Pacts) database differentiates four levels of bargaining to check this: sectoral bargaining with national pattern setting (level 4), sectoral bargaining with no national pattern setting (level 3), sectoral bargaining with company-based pattern setting (level 2) and fragmented, company-level bargaining (level 1). While the data used by Hall and Soskice (2001a: 59) ends in 1992, the following figure shows which of these bargaining levels dominated in the different countries in 2010.

Every country with fragmented wage bargaining (level 1) is liberal. In other liberal countries (and in France), sectoral bargaining merely complements com-



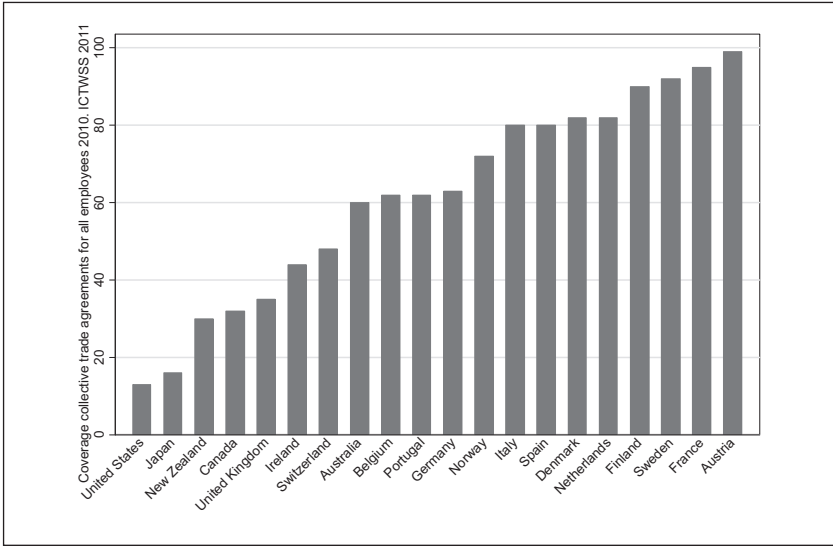
**Figure III** Dominant level of wage bargaining



pany bargaining. Contrary to this, no liberal country has mostly sector wide wage bargaining, while all coordinated countries have sector wide bargaining, with or without national pattern setting. The correlation between the bargaining level and a dummy for liberalism is very strong ( $r = -.83$ ,  $p < .01$ ). However, while wage negotiations might be formally encompassing, they could cover fewer and fewer workers, even in coordinated countries. Therefore, the following Figure IV shows the percentage of employees covered by collective wage bargaining in 2010.

Together with Japan and Switzerland, liberal countries have the fewest workers that are covered by collective wage bargaining ( $r = -.66$ ,  $p < .01$ ). Looking at labour relations, Hall and Soskice's distinction between liberal and coordinated countries thus holds, even when using new data. To distinguish between liberal and coordinated corporate governance systems, Hall and Soskice (cf. 2001a: 25) check whether management unilaterally decides on company strategy (liberal capitalisms) or has to negotiate with employee representatives (coordinated capitalisms). Again, Hall and Soskice looked at data from the 1990s and earlier. The following Figure V uses recent data from the ICTWSS database, distinguishing whether works councils codetermine economic and social management decisions (level 3), only have to be *consulted* on both (level 2), only have to be consulted concerning social decisions (level 1) or have no rights at all (level 0).

**Figure IV** Coverage with collective trade agreements



**Figure V** Works council rights

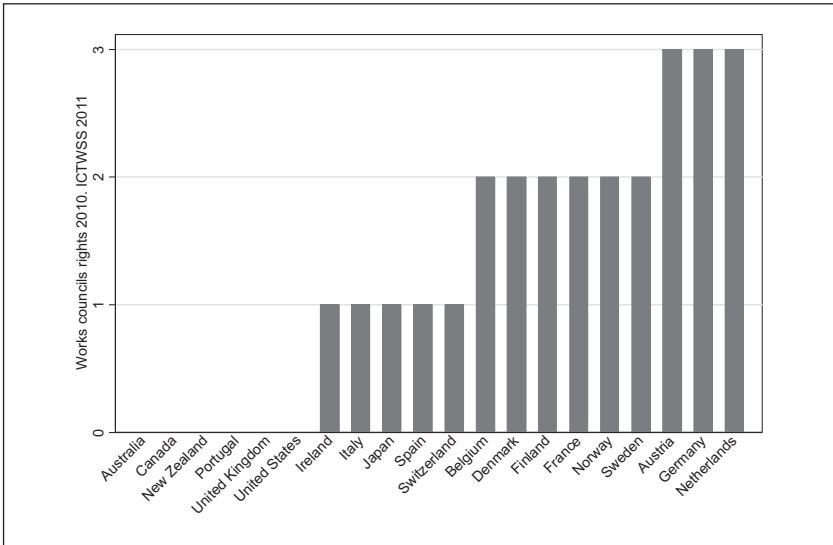
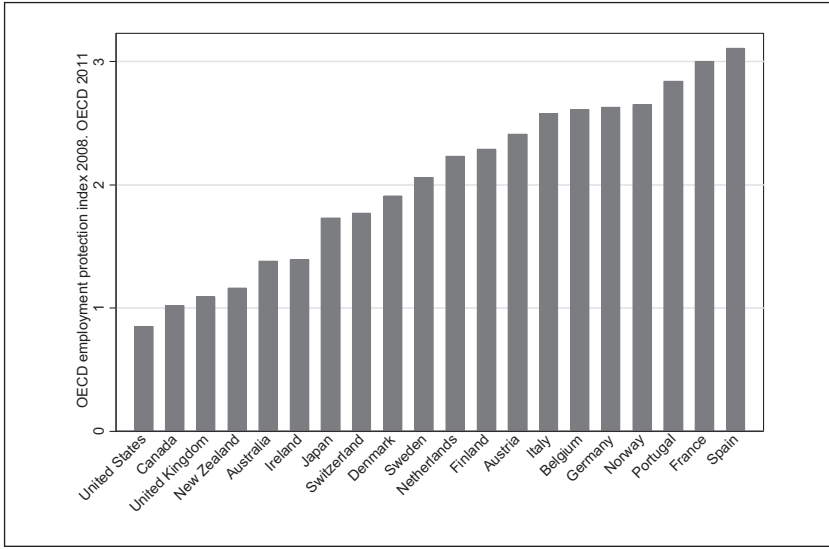
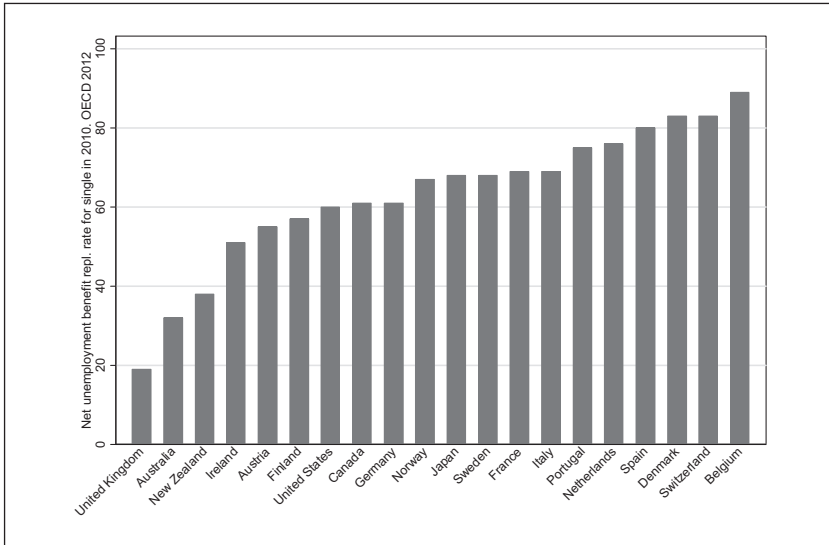


Figure VI Employment protection



All countries where works councils have no rights are liberal – plus Portugal. Ireland, in turn, is the only liberal country where works councils have to be consulted. Again, the relationship between works council power and a dummy for liberalism is therefore very strong ( $r = -.70$ ,  $p < .01$ ). A last aspect where liberal and non-liberal countries should differ is their welfare state. Liberal countries rely on a flexible labour force, so employment protection should be low (Hall/Soskice, 2001a: 19). Coordinated countries rely on long-term cooperation with employees and invest in company-specific skills, so employment protection should be high, to safeguard long-term cooperation between a stable workforce and management. Again, varieties of capitalism drew this distinction with data from the mid-1990s and earlier (Estevez-Abe/Iversen/Soskice, 2001: 165). Using more recent data, the preceding Figure VI therefore plots the 2008 OECD employment protection index for the different countries.

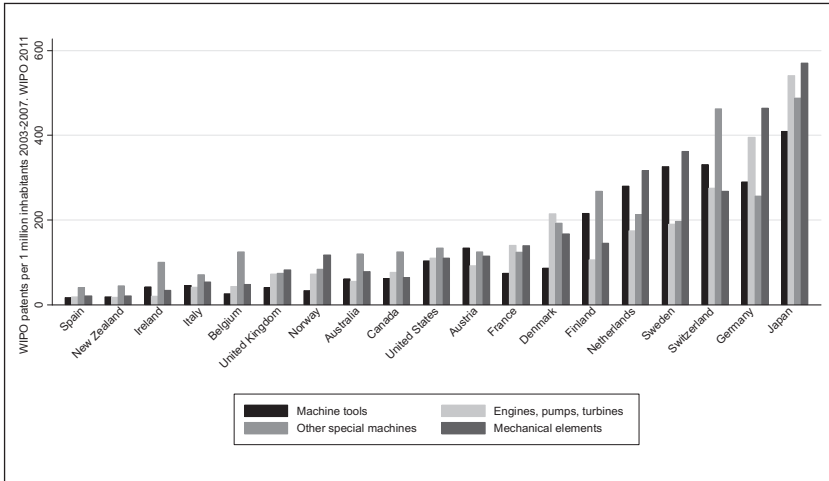
Without exception, the six liberal countries have the lowest employment protection ( $r = -.84$ ,  $p < .01$ ). Relying on company- or industry-specific skills, coordinated countries should also have more generous unemployment compensation to ensure workers against job loss (Hall/Soskice, 2001a: 17, 50 f.). Again, however, the data that varieties of capitalism relied on to differentiate coordinated and liberal countries, is by now very old (Estevez-Abe/Iversen/Soskice, 2001: 168). By

**Figure VII** Generosity of unemployment compensation

plotting what percentage of an average worker's wage unemployment compensation replaces in the first year of unemployment, the preceding Figure VII shows the generosity of each system in 2010.

Those countries with the lowest unemployment compensation are liberal, with the exception of Austria and Finland. This again gives rise to a significant correlation between a dummy for liberalism and unemployment compensation ( $r = -.74$ ,  $p < .01$ ). Thus, while scholars rightly caution that the varieties-approach does not *always* get the picture right, it does get most of the picture right most of the time in terms of institutional arrangements that differentiate whether countries are more or less prone to market arrangements.

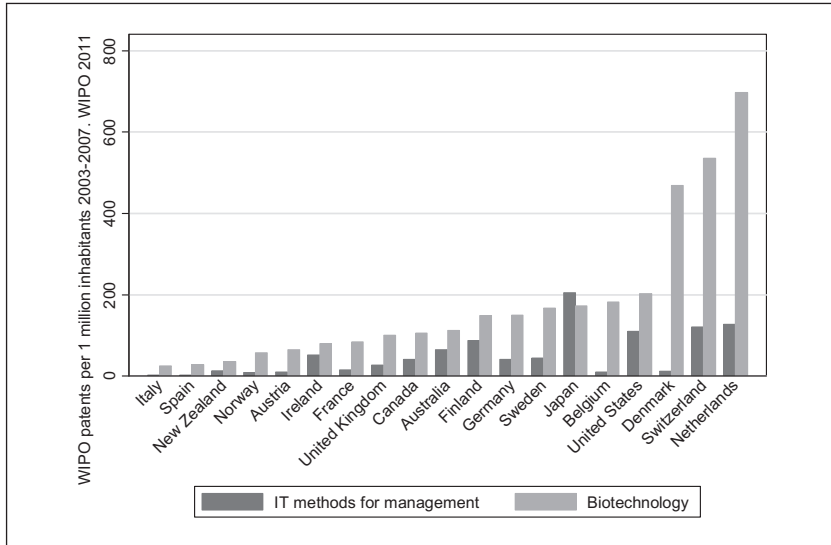
However, while specific economic *institutions* come along with coordinated and liberal countries, do these also connect to economic outcomes? Varieties of capitalism argues that coordinated countries are innovative in established economic sectors, where incremental innovations prevail. Liberal countries are said to innovate in new industries, where radical innovations are assumed to prevail. But the data, based on which the varieties-typology drew this distinction, ends in 1994, focuses only on Germany and the US, and comes exclusively from the European Patent Office (Hall/Soskice, 2001a: 42f.). To check whether more encompassing patent data still shows that countries with more market arrangements are

**Figure VIII** Patents in established industries

better in radical innovation, while countries with arrangements that allow for strategic cooperation are better in incremental innovation, the Figure VIII above uses patent data from the World Intellectual Property Organization for the technology classes that resemble Hall and Soskice's traditional industries. It plots a country's patents per one million inhabitants in the fields of: machine tools; engines, pumps and turbines; other special machines and mechanical elements. Coordinated countries should be more innovative in these established industries (Hall/Soskice, 2001a: 42f.).

Figure VIII does not seem to indicate however, that liberal countries, with more market-prone arrangements, are better in new industries, while countries with more coordinated arrangements are more innovative in established industries. The picture becomes even more troubling when looking at sectors where liberal countries should be successful according to the varieties-typology. The two sectors that most resemble industries of radical innovation are biotechnology and IT methods for management (cf. Hall/Soskice, 2001a: 42). The following figure plots patents in these fields per one million inhabitants in the different countries.

The liberal countries actually have few patents in sectors where they are supposed to be very competitive. A dummy for liberalism is even negatively – if insignificantly – related to patents in these two relatively new industries. Possibly, liberal countries generally have fewer patents, but are relatively less disadvantaged in newer industries, which is after all the idea of a comparative advantage. To test

**Figure IX** Patents in new industries

this, I calculated the average number of patents that each country has in the four traditional industries and in the two new industries. I subtracted from this the average number of patents that each country has in all technological fields which the WIPO classification discerns, calculating comparative, instead of absolute advantage. However, even then, the predictions of the varieties-typology do not hold ( $r = .42$  for IT methods and  $.17$  for biotechnology, both insignificant at  $.05$ -level). Liberal countries are weak in established, but also not particularly strong in new industries, contrary to the varieties-of-capitalism predictions. While the distinction into liberal and coordinated countries thus works well in terms of institutions, it is unable to explain economic outcomes, in this case patents (also cf. Taylor, 2004). It thus seems unlikely that countries use market-prone arrangements because these lead to innovativeness in new industries.

Another central idea of varieties of capitalism is that the different institutional subfields do not exist in isolation, but are coherent within each type of capitalism, leading to complementary institutions (Crouch/Schröder/Voelzkow, 2009; Hall/Soskice, 2001a: 17 ff.; Höpner, 2005). If varieties of capitalism is right, then it should be possible to cluster countries into regimes, based on the indicators used above. To check for this, I performed a factor analysis that includes the institutional and patent data used above. This yields two factors with an eigenvalue

**Table I** Two factors from factor analysis

Variable	Factor1	Factor2	Uniqueness
Market capitalization	0.2502	-0.5545	0.6299
Coverage collective trade agreements	0.0193	<b>0.8446</b>	0.2863
Bargaining level	0.3511	<b>0.8026</b>	0.2325
Works council power	0.4570	<b>0.7893</b>	0.1682
Employment protection	0.1626	<b>0.9084</b>	0.1484
Unemployment compensation	0.4430	0.4808	0.5726
Patents: IT management	<b>0.7248</b>	-0.5086	0.2160
Patents: biotechnology	<b>0.6111</b>	-0.0458	0.6245
Patents: machine tools	<b>0.9460</b>	-0.1022	0.0947
Patents: engines, pumps, turbines	<b>0.8986</b>	-0.1423	0.1723
Patents: mechanical elements	<b>0.9230</b>	-0.0496	0.1456
Patents: Other specialized machines	<b>0.9183</b>	-0.2329	0.1025

above 1.0.<sup>3</sup> Strikingly, the first factor loads positively on *all* patents, drawing a distinction between countries that have many patents in incremental *and* radical industries, compared to countries with few patents in both fields. The second factor is unrelated to factor one and takes larger values for a weak stock market, organized industrial relations, works council power and employment protection. It thus mirrors whether countries have coordinated institutions and indicates that all institutional measures for coordination correlate with each other (except unemployment compensation). The preceding Table I shows how the factors load on the different variables (loadings are highlighted for values larger than .5).

Because the first factor correlates positively with *all* patents, it indicates that one has to distinguish between countries that are *generally* strong in patents versus countries that are generally weak. Thus, concerning patents, the varieties typology is incorrect. Tellingly, the factor for patents is uncorrelated to institutional variables that mirror coordinated and liberal production systems. The second factor loads on the institutional variables that go along with liberal and coordinated production systems. Plotting the value that countries have in this factor, one would therefore expect that countries clearly group into liberal and coordinated

3 I rotated the factors using orthogonal varimax rotation, which hardly changed them however. Note that Portugal is excluded, as it lacks patent data.

**Table II** Factors for patents and coordination

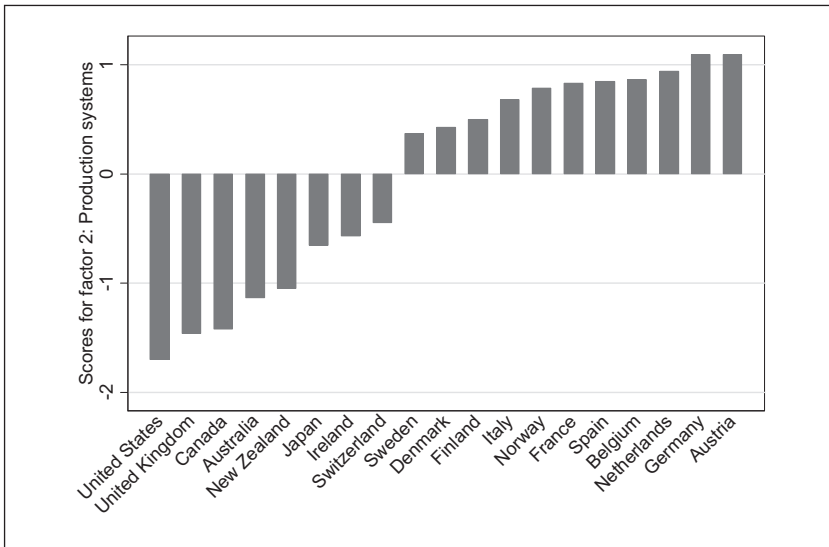
Country	Factor 1: Patents	Factor 2: Coordination
Australia	-.487	-1.131
Austria	-.616	1.094
Belgium	-.606	.862
Canada	-.412	-1.420
Denmark	.170	.427
Finland	.240	.498
France	-.441	.831
Germany	1.033	1.093
Ireland	-.703	-.569
Italy	-.884	.681
Japan	2.494	-.656
Netherlands	1.091	.941
New Zealand	-.937	-1.048
Norway	-.721	.787
Portugal		
Spain	-1.054	.845
Sweden	.695	.369
Switzerland	1.805	-.445
United Kingdom	-.623	-1.464
United States	-.0422	-1.696

ones. The following Figure X plots the second (institutional) factor for the different countries, which is also given in Table II above.

As Figure X indicates, there is indeed a nearly perfect grouping into liberal, coordinated and mixed countries, when one looks at institutional variables bundled together into one factor. There is therefore good reason to believe that Factor 2 indeed measures economic liberalism/coordination, also because it is very strongly correlated with Hall and Gingerich's (2009: 458) indicator for employment coordination ( $r = .79$ ) and coordinated company relations ( $r = .92$ , both  $p < .01$ ).

However, Factor 2, which indicates the degree of coordination for different countries, is unrelated to any of the 24 different areas of patents per one million



**Figure X** Coordinated/liberal institutions (Factor 2)

inhabitants, which the WIPO distinguishes, even when applying a significance-threshold of .05. In this sense, the varieties typology still accurately describes institutional differences between countries, but fails to predict strength in patents. This means that whether countries use more or less market-arrangements cannot be explained by strengths in different economic sectors, contrary to what the varieties of capitalism typology claims (Hall/Soskice, 2001b). The following section instead argues that widely shared normative values can explain differences in capitalist countries.

---

## Different capitalisms, different cultures?

Critiques of the varieties of capitalism-typology have used similar arguments as the empirical data above evokes, claiming that differences in economic performance cannot explain why capitalisms differ (Becker, 2007; Peck/Theodore, 2007; Streeck, 2009). Instead, some scholars claim that cultural differences explain capitalist variety. However, existing studies remain rather nebulous as to what exactly these cultural differences might be. Dobbin (1994: 3) argues that different countries construct their economic institutions because 'extant principles of so-

cial and political order were generalized to the economic sphere.’ Peck and Theodore (2007: 744) argue that economic institutions are the ‘outcomes of patterned searches for coordination solutions, through which actors tend to reveal a (national) culture.’ Crouch (1993: 296) referred to such cultural views that influence how policymakers organize production as ‘policy styles’:

“Style” may seem a trivial variable compared with the balance of power; an epiphenomenon if there ever was one. But it is not to be written off in this way. When the active groups in a particular society tackle the latest conflict [...] a solution will be sought that involves as little disturbance as possible to known and understood principles of organization.’

In this view, when countries regulate economic sectors, they apply principles that they already applied in the past. This means that countries construct economic institutions based on their differing cultural conceptions of what is ‘rational.’ The welfare state literature operates with such a concept as well. Notably, scholars argue that conservative, social democratic and liberal welfare states are rooted in different conceptions of social justice, favouring in-group solidarity, nationwide solidarity or liberalism (Goodin, et al., 1999: 5; Kersbergen, 1995: 229; Schröder, 2013: chapter 5). Thus, in the view of welfare state scholars, social policy results from widely held conceptions of social justice. Indeed, one of the central proponents of the varieties of capitalism approach also claims that ‘the more basic causal factor [behind economic regulation] seems to be differences in the attitudes or orientations of the relevant political actors, with roots deep in national history’ (Hall, 1999: 137). If this is the case, then market-friendly attitudes should be more widespread in liberal countries, which consistently use market-liberal regulation. The following sections will test this.

The International Social Survey Project asks questions that allow to infer how much legitimacy markets enjoy in different countries. Figure XI below shows what percentage of respondents in different countries in the ISSP 2009 agreed to the statement that higher income should buy better health care. To see whether these conceptions of social justice correlate with varieties of capitalism, the figure plots this variable against the second factor of the cluster analysis used above, which mirrors how coordinated or liberal countries are. As the figure shows, the more respondents in a country approve of market mechanisms, the less coordinated a country is ( $r = -.81, p < .01$ ).

A second question that tests the acceptance of market mechanisms is how much people agree to the statement ‘Higher income should buy better education.’ Figure XII below shows what percentage of respondents agreed with this statement, relative to how economically liberal a country is.

Figure XI Attitudes towards markets (in health care) and coordination

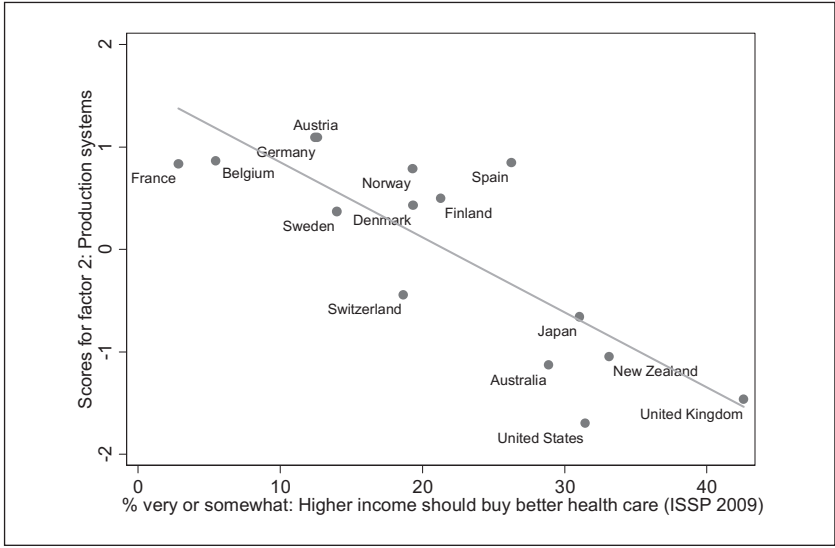
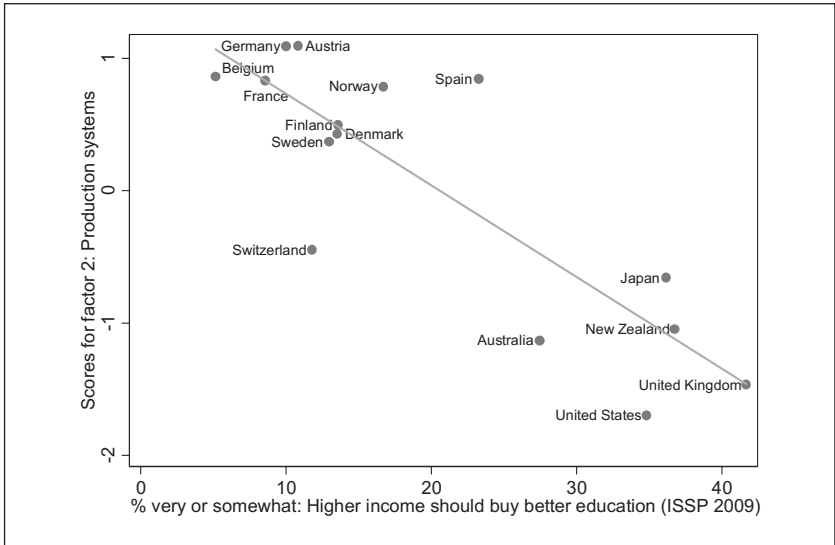


Figure XII Attitudes towards markets (in education) and coordination



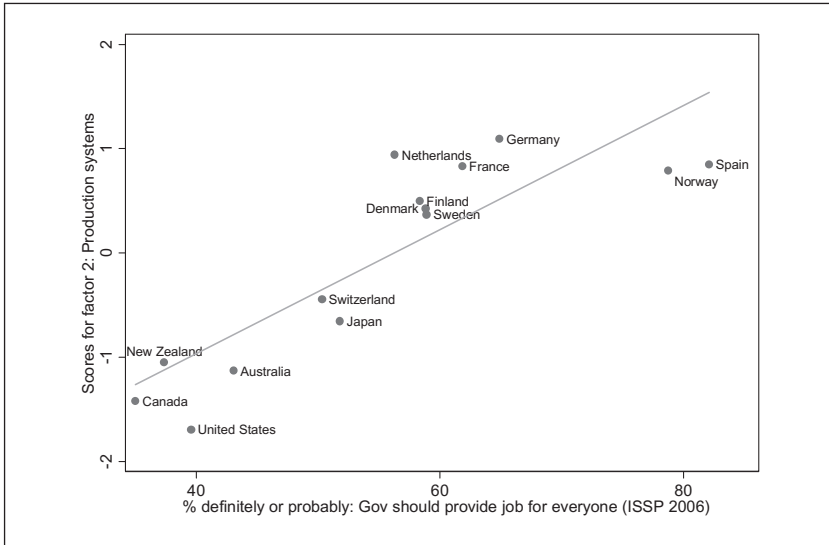
**Figure XIII** Attitudes towards markets (in job creation) and coordination

Figure XII shows how the average respondent in every liberal country (and Japan) favours market mechanisms more than the average respondent of every coordinated country does ( $r = -.84$ ,  $p < .01$ ). However, while this clustering is obvious, specific values about education might bias the image that Figure XII conveys.

Another question in the ISSP asks directly about state involvement in the economy. Figure XIII plots how many respondents agreed to the statement that the state should guarantee a job for everyone and compares this to how liberal a country is. Again, an average respondent in every coordinated country expresses more desire for state involvement in job creation than an average respondent in every liberal country does ( $r = .86$ ,  $p < .01$ ). While this shows that social justice views go together with economic institutions, it leaves the mechanism unclear that could connect the two.

Building on Max Weber's (2002 [1905]) notion that Protestant sects brought an ethic that promoted capitalism, Sigrun Kahl (2005; 2009) argues that Calvinism, prevalent in Anglo-American countries, promoted a culture of individualism, which inhibited solidarity. She also argues that Catholicism, which historically marked Continental European countries, promoted almsgiving that kept people confined to their social groups. In turn, Scandinavian Lutheranism historically promoted a nationwide community of believers, thereby supporting national soli-

ilarity. Kahl uses these religious doctrines to explain the roots of modern poor relief (also cf. Kersbergen/Manow, 2009; Manow, 2009). However, could the different forms of social solidarity, which stem from different religious roots, also have led to different types of market economies that go along with different degrees of inequality? The following sections show how the historical institutionalist literature indicates that religious differences indeed might have given rise to forms of social solidarity, which in turn gave rise to economic institutions that are now commonly understood to cluster together as ‘coordinated’ and ‘liberal’ capitalisms and lead to different degrees of inequality.

---

## Liberal countries

Calvinism and Reformed Protestantism influenced the economic system and the welfare state of the United Kingdom, the United States, Canada, New Zealand, Australia and – indirectly – Ireland. These types of protestantism promote the view that success on markets should determine social status, as ‘God helps those that help themselves’ (Weber, 2002 [1905]: 115). Even the crucial question what status one’s soul is to have – ascending to heaven or being doomed to hell – is seen as legitimately determined by markets, as Weber (2002 [1905]) detailed in his Protestant Ethic. Kahl (2005: 107) therefore argues that the Calvinism and Reformed Protestantism of these countries promotes an ‘ethos of work and individual responsibility’ and an attendant policy style that rejects public intervention in economic life (Goodin, et al., 1999: 64; Kahl, 2009: 285).

Adam Smith (1979 [1776]: 232f.) voiced these individualistic views by arguing that ‘social atomization is the prerequisite of perfect competition.’ Thomas Malthus, Jeremy Bentham, (the young) J.S. Mill and David Ricardo also echoed these religiously inspired arguments, claiming that markets are a ‘natural’ way to govern economic activity and therefore not be interfered with. Calvinism and Reformed Protestantism influenced the regulation of welfare so that ‘liberal politics [...] found its fullest flowering in England’ in the 19<sup>th</sup> century (Goodin, et al., 1999: 40; also cf. Mann, 1993: 286 ff.). However, the connected liberal policy style, rooted in Calvinism and the individualistic philosophies that fit it, not only influenced the regulation of welfare, but also of economic institutions. Dobbin (1994: 25) showed that, in early British regulation, ‘the political autonomy of individuals was constitutive of political order [...]. Planning was left entirely to private investors. Neither localities nor the central state presumed to meddle in private planning.’ In countries where this view of economic rationality was influential, the labour movement found a difficult environment for arguing why it should be allowed to coalesce into powerful peak associations that can coordinate the econ-

omy (Alcock/Craig, 2001: 135; Crouch, 1993: 89, 338; Moschella, 2011: 93; Taylor, 2004: 415 ff.). In this sense, an individualistic liberalism, mirroring the central doctrines of Calvinism influenced the welfare state and the type of capitalism towards a liberal ideal.

The UK exported this liberal policy style to its colonies (Castles, 1993: 27). Religious English settlers ‘reinforced the belief in the USA that one could “get ahead” by hard work and individual initiative’ (Hollingsworth, 1997: 134). The most important feature of this was the idea that individuals should ‘solve social problems from within their own moral resources’ (Mann, 1993: 636). This discouraged associations that could coordinate the economy, by attributing economic success or failure to individual initiative (cf. Hacker/Pierson, 2010: 87). Important to this individualism was the idea that ‘centralized political authority was destructive’, which went together with the idea that centralized business or labour associations were destructive, as market mechanisms should be left to their own devices (Dobbin, 1994: 3, 23). Encompassing associations could hardly legitimize their existence in such an environment, where any form of collective price setting or encompassing association became illegitimate to the point of becoming legally prohibited (Dobbin, 1994: 20; Hollingsworth, 1997: 135, 141; Mann, 1993: 486 f.; Steinmo, 2010: 170).

Canada, New Zealand and Australia oriented their conceptions of legitimate economic regulation to those of the UK and later of the US. Calvinism in Canada brought the idea that the state ‘should not interfere in matters naturally governed by the invisible hand of the market’ (also cf. Birch, 1955: 177; Brodie, 2003: 11; Kudrle/Marmor, 1981: 88). However, French settlements and non-liberal thought provided an attenuating influence on Canadian liberal doctrine (Birch, 1955: 178; Myles, 1996: 121). Similar to Canada, liberal conceptions of British settlers influenced Australia and New Zealand (Bryson, 2001: 66). These countries, in the tradition of British Common Law, established the right of male workers to a living wage through arbitration courts. They not only limited welfare transfers, but also the power of associations to coordinate the economy, as they shared ‘Britain’s underlying liberal emphasis on individual responsibility’ (Schmidt, 2000: 238; also cf. Schwartz, 2000: 76).

Thus, in countries now known as liberal market economies, the ‘liberal principle of non-intervention into the market has put its mark on social policy and labour relations’ (Crouch, 1993: 314 f.; Ebbinghaus, 2006: 76; also cf. Goodin, et al., 1999: 243). Thus, the culture of these countries influenced their welfare and production system, legitimizing economic inequality (Dobbin, 1994: 10 f.; Goodin, et al., 1999: 64; Hacker/Pierson, 2010: 87). This conception is close to Castle’s (1993: 30) ‘Families of Nations’ approach, which argues that because ‘nations were linked to Britain [by] cultural transmission of ideas, their patterns of economic and po-

litical development – the preconditions for their subsequent strategies of state intervention – were decisively different.’ It is therefore not due to comparative advantages that these countries are – and remain – liberal. Rather, a cognitive frame that perceives liberal regulation as rational influences the welfare state and economic regulation in these countries, legitimizing social inequality. Countries that are now coordinated share a very different understanding of ‘rational’ regulation.

---

## Group-Coordinated countries

In all non-Scandinavian countries now known as coordinated, ‘nation-building had been rendered difficult by religious and cultural heterogeneity’ (Crouch, 1993: 336 f.). The Catholic Church rejected liberalism, instead promoting its doctrine of subsidiarity, which stimulated solidarity within social groups, but weakened solidarity between them (Kersbergen, 1995: 31). It is therefore unsurprising that scholars describe ‘group politics’ as typical for these countries, which they understand as:

‘a residue of pre-industrial feudal forms, particularly as they have been codified in the social teachings of the Roman Catholic church. It remains a dominant model particularly in Germany and Austria and across the Catholic world. [...] Corporatists cherish, above all else, attachment to one’s community. But theirs is a very specific idea about how communities themselves are constituted. Communities, in the corporatist vision, are composed of groups nested within groups – each of which, under the principle of ‘subsidiarity’, is “sovereign in its own realm”’ (Goodin, et al., 1999: 51).

In this sense, Catholicism promoted what Thelen calls ‘segmentalist’ or ‘group-based’ solidarity and economic coordination, which differs from national coordination and from market liberalism (Thelen, 2010: 195 f.). Church-promoted and therefore group-based solidarity was especially pertinent in Germany, the prime example of a coordinated market economy. This was because the Catholic doctrine of subsidiarity fell on fertile ground in a country that was fragmented into regions, religions and classes (Ebbinghaus, 2006: 60; Mann, 1993: 321 f.). Not only did the welfare state conserve social cleavages of this type, by following an insurance logic that conserved social divisions (Mann, 1993: 675). Germany’s economic coordination followed similar principles; notably, economic coordination took place within social groups without reaching beyond them (Goodin, et al., 1999: 72). This still characterizes Germany’s economic regulation, not only because the insurance principle remains dominant, which reinforces social conservatism, keeping people where they are in the social hierarchy (Clasen/Goerne, 2011). It

also shows in the segmentation of employers and trade unions into occupations and regions, and even recent German liberalization can be understood as further segmentation into social groups (Palier, 2010; Thelen, 2012).

With its deep regional, ethnic and class divisions, continental European countries like Austria also provided fertile ground for the Catholic doctrine of subsidiarity. Indeed, the Austrian state became historically distinct for its willingness to share power with social groups, giving each group space to coordinate economic activity within its social realm (cf. Crouch, 1993: 306; Mann, 1993: 330 ff.). The country's strong social cleavages still make its occupational unions indifferent to national redistribution (EIRO, 2009a: 5; Katzenstein, 1984: 36). However, as the country became more unified, sectoral associations increasingly coordinated their agreements nationally (Hemerijck/Unger/Visser, 2000: 194; cf. Katzenstein, 1984: 61 f.). Belgium, the third most coordinated country, illustrates a similar link between strong Catholicism, segmentation into social groups and economic regulation. Belgium was – and still is – highly segmented in a Northern Flemish and Catholic part versus a Southern Walloon, secular and industrialized part (Lipset/Rokkan, 1967: 42). Belgium's solidarity within social groups went along with economic coordination through these social groups, so that Belgium developed a 'distinctive legacy of a state dependent on private groups for the management of public affairs' (Crouch, 1993: 309). Not only did redistribution take place within Belgium's social groups, instead of beyond them, with the famous Ghent system of unemployment insurance organized along trade unions and the social cleavages that they represent. Economic coordination took place within the same social groups, with trade unions and employer associations each bargaining for their constituency, which was demarcated by a 'socio-economic and a communal (linguistic) split' (Hemerijck/Unger/Visser, 2000: 189 f.; Schmidt, 2000: 268). While this historically made – and still makes – national coordination difficult, the different groups increasingly managed to work together intersectorally over time.

The Catholic doctrine of subsidiarity thus fell on fertile ground in societies that had strong cleavages in the first place. In these countries, welfare and economic regulation tried 'to ensure (1) that people are properly integrated into groups and (2) that groups in turn take care of their own' (Goodin, et al., 1999: 54). A policy style, where coordination within economic groups is seen as rational, built on and served to 'reinforce the segmentalist tendencies' that these countries already stood for (Palier, 2011: 50).

The four Scandinavian countries are different. They are the only countries to harbour a sizeable Lutheran population (still more than 80 percent of their current populations). Along with Lutheranism went a very different understanding of 'rational' economic regulation. This is because Lutheranism promoted a nationwide



community of believers (Kersbergen/Manow, 2010: 267; Thorkildsen, 1997). Different from Catholic societies, these countries' conception of 'community' therefore extended beyond social groups. Instead, the Lutheran conception of a community of believers meant that social solidarity encompassed society itself, which not only influenced the welfare state but also economic regulation in these countries (Goodin, et al., 1999: 45 f.; Kuhnle, 1981: 125; Lipset/Rokkan, 1967: 15).

Notably, nationwide solidarity went along with national economic coordination in Scandinavian countries, where employers and unions tried not to destroy, but to mutually stabilize each other, until each coalesced into nationally encompassing peak level associations (Crouch, 1993: 141). Especially in Sweden however, the social consensus behind this national coordination became increasingly difficult to sustain, so that it reverted to sectoral economic coordination in the 1980s. Finland's national pacts broke down with the financial crisis in 2008, while national coordination in Denmark and Norway remained largely intact (EIRO, 2009b: 6 f.; Martin/Swank, 2012: 7).

In this sense, there appears to be a striking affinity between religions that predominated in groups of countries, influencing not only the welfare state, but also the economic arrangements that countries and groups of countries constructed. Lutheranism and social homogeneity not only went along with a universal welfare state, but also with national coordination, which was vulnerable to breakdown however, when nationwide solidarity decreased. Catholicism and strong social segmentations brought not only a conservative welfare state, but also within-group coordination, which some countries expanded over time. In this sense, different religions and policy styles that fit them show elective affinities to the institutional arrangements of what scholars now refer to as liberal and coordinated market economies with liberal and social democratic or conservative welfare states respectively, which lead to different degrees of economic inequality.

---

## Conclusion

Why do some countries have more income inequality than others? This chapter argued that more income inequality exists in different types of welfare states and production systems and that these different production systems and welfare regimes are rooted in different cultures.

Therefore, this chapter first showed that empirical indicators still attest that capitalism comes in a liberal and coordinated variety, surprisingly similar to what Hall and Soskice described for the late 20<sup>th</sup> century. However, while the institutions, with which capitalist countries govern their economies, still group in a liberal and coordinated variety with, respectively, liberal and conservative or social

democratic welfare states, comparative advantage in patents cannot account for this division. Liberal countries do not excel in radical innovations, neither in total terms, nor relative to their strength in incremental innovations. This chapter therefore advanced the hypothesis of a cultural explanation for varieties of capitalism, which the literature often alludes to, but has not yet spelt out. Notably, this chapter argued that English-speaking countries adhere to a Calvinistic understanding of social organization. This not only influenced the welfare state of these countries, but also how they regulate their economies, both of which in turn influence inequality in these countries. Notably, a Calvinistic understanding brought an individualism that not only precluded a strong welfare state, but also promoted economic regulation without encompassing associations, which precluded economic coordination and thus widespread collective wage bargaining that can reduce the inequality of primary incomes.

The most coordinated countries share different cultural roots. In these countries, split into social groups as they are, the Catholic doctrine of subsidiarity fell on fertile ground. This not only promoted a conservative welfare state, which sustains social groups. It also promoted a production system that was coordinated along the same group-cleavages as the solidarity that marked the welfare state. The medium degree of social solidarity that these countries have shows in their economic institutions, in their welfare state and ultimately, in their degree of social inequality. Scandinavian countries adhered to Lutheran values, which supported an understanding of nationwide community. This not only promoted a nationally universal welfare state that redistributes income. It also went along with national economic coordination which equalizes primary incomes.

While Catholic countries started with group-based solidarity that was then enlarged, Scandinavian countries started with Lutheranism and nationwide solidarity, which was vulnerable to break down. However, both groups of countries had a policy style that led not only to encompassing welfare states, but also to economic coordination, while the Calvinism of English speaking countries prevented not only encompassing welfare states, but also any type of economic coordination, both of which influence how much inequality exists in a country.

Based on such a cultural conception of capitalist variety, liberal capitalism should remain relatively stable, unless liberal countries lose their traditional faith in individualism. Only when regional and social segmentations will have ceased, should one expect more encompassing coordination in countries such as Germany, Austria and Belgium. In addition, one should bet on widespread economic coordination in Scandinavian countries, as long as the populations of these countries understand themselves as one community.

This cultural perspective complements the power resources approach, which argues that a strong labour movement advanced the welfare state and coordinat-

ed production systems (Korpi, 1985; 2006). The approach of a cultural policy style advocated here argues that it may well be true that organized workers promoted coordinated capitalisms; but it additionally explains why the labour movement found more support when it tried to organize in non-Calvinist countries. The cultural policy style argument of this paper also supports a view that sees various coalitions as supporters of the welfare state and production system (cf. Hall/Thelen, 2009: 13; Thelen, 2012). It additionally explains however, why such coalitions were more successful in rallying around liberal values in Calvinist countries and around goals of group-based or national solidarity and coordination in Catholic and Lutheran countries respectively. The notion of a cultural policy style also complements employer-centred approaches that try to explain the welfare state and economic coordination (Martin/Swank, 2011). This is because it concurs that the willingness and capability of employers to cooperate strategically is crucial to explain the welfare state and the production system. However, it adds to this that employers cooperate more willingly and successfully when their attempts to do so are compatible with prevailing cultural values. While the varieties-of-capitalism approach got scholars to think in dichotomous terms – of liberal versus coordinated economies – the policy style view advocated here allows differentiating two types of coordination, reflecting differences in solidarity that have been used to explain welfare states. It thus distinguishes group-based and nationally encompassing coordination. It thereby breaks up a simple dichotomy between liberal/inegalitarian and coordinated/egalitarian capitalism, as recent scholarship has urged to do, while leaving a basic distinction between liberal and coordinated countries intact (Thelen, 2012).

However, the concept of a policy style that this paper developed also suffers from some shortcomings. This chapter could highlight the evidence in the historical institutionalist literature, which indicates that culturally influenced policy styles impact economic regulation. However, in-depth case studies need to highlight how exactly philosophies such as liberalism found their way into the actual regulation of the production system. This chapter could merely show an elective affinity, a striking parallelism, between deeply ingrained understandings about social order in the welfare state and economic regulation of different countries. But do cultural influences work as cognitive frames through which policymakers understand ‘rational’ policy (cf. Dobbin, 1994)? Or do policymakers consider widespread public opinions because they want their decision to be perceived as legitimate (cf. Brooks/Manza, 2007)? A more detailed account would have to trace the specific mechanism, through which widespread conceptions about how to organize public order find their way into actual economic institutions. Whichever may be the case; if the culturally influenced policy style, according to which countries determine what they see as rational regulation, is as long lasting as the perspec-

tive advocated here suggests, then varieties of capitalism based on different forms of solidarity are there to stay, even when comparative advantages in economic sectors do not accompany them.

---

## References

- Alcock, Pete/Gary Craig, 2001: The United Kingdom: Rolling Back the Welfare State? In: Pete Alcock/Gary Craig (ed.), *International Social Policy. Welfare Regimes in the Developed World*. New York: Palgrave, 124–142.
- Becker, Uwe, 2007: Open Systemness and Contested Reference Frames and Change. A Reformulation of the Varieties of Capitalism Theory. In: *Socio-Economic Review* 5, 261–286.
- Birch, Anthony Harold, 1955: *Federalism, Finance, and Social Legislation in Canada, Australia, and the United States*. Oxford,; Clarendon Press.
- Brady, David, 2009: *Rich Democracies, Poor People: How Politics Explain Poverty*. Oxford: Oxford University Press.
- Brady, David/Benjamin Sosnaud, 2010: The Politics of Economic Inequality. In: Kevin Leicht/Craig Jenkins (ed.), *Handbook of Politics: State and Society in Global Perspective*. New York: Springer, 521–541.
- Brodie, Janine, 2003: The Welfare State in Canada. In: Christian Aspalter (ed.), *Welfare Capitalism Around the World*. Taichung: Casa Verde Publishing, 9–26.
- Brooks, Clem/Jeff Manza, 2007: *Why Welfare States Persist: The Importance of Public Opinion in Democracies*. Chicago: University of Chicago Press.
- Bryson, Lois, 2001: Australia: The Transformation of the Wage-Earner' Welfare State. In: Pete Alcock/Gary Craig (ed.), *International Social Policy. Welfare Regimes in the Developed World*. New York: Palgrave, 64–84.
- Castles, Francis, 1993: Changing Course in Economic Policy: The English-Speaking Nations in the 1980s. In: Francis Castles (ed.), *Families of Nations: Public Policy in Western Democracies*. Brookfield, VT: Dartmouth University Press, 3–34.
- Clasen, Jochen/Alexander Goerne, 2011: Exit Bismarck, Enter Dualism? Assessing Contemporary German Labour Market Policy. In: *Journal of Social Policy* 40, 795–810.
- Crouch, Colin, 1993: *Industrial Relations and European State Traditions*. Oxford: Oxford University Press.
- Crouch, Colin/Martin Schröder/Helmut Voelzkow, 2009: Regional and Sectoral Varieties of Capitalism. In: *Economy and Society* 38, 654–678.
- Dobbin, Frank, 1994: *Forging Industrial Policy. The United States, Britain, and France in the Railway Age*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ebbinghaus, Bernhard, 2006: *Reforming Early Retirement in Europe, Japan and the USA*. Oxford: Oxford University Press.
- EIRO, 2009a: *Austria: Industrial Relations Profile*. <<http://www.eurofound.europa.eu/eiro/country/austria.pdf>>
- EIRO, 2009b: *Norway: Industrial Relations Profile*. <<http://www.eurofound.europa.eu/eiro/country/norway.pdf>>

- Esping-Andersen, Gøsta, 1990: *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press.
- Esping-Andersen, Gøsta, 1996: *Welfare States in Transition. National Adaptations in Global Economies*. London: Sage.
- Estevez-Abe, Margarita/Torben Iversen/David Soskice, 2001: Social Protection and the Formation of Skills: A Reinterpretation of the Welfare State. In: Peter Hall/David Soskice (ed.), *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. Oxford: Oxford University Press, 145–183.
- Goodin, Robert E., et al., 1999: *The Real Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Hacker, Jacob S./Paul Pierson, 2010: *Winner-Take-All Politics: How Washington Made the Rich Richer – And Turned its Back on the Middle Class*. New York: Simon & Schuster.
- Hall, Peter, 1999: The Political Economy of Europe in an Era of Interdependence. In: Herbert Kitschelt, et al. (ed.), *Continuity and Change in Contemporary Capitalism*. Cambridge: Cambridge University Press, 135–156.
- Hall, Peter A./Kathleen Thelen, 2009: Institutional Change in Varieties of Capitalism. In: *Socio-Economic Review* 7, 7–34.
- Hall, Peter/Daniel W. Gingerich, 2009: Varieties of Capitalism and Institutional Complementarities in the Political Economy: An Empirical Analysis. In: *British Journal of Political Science* 39, 449–482.
- Hall, Peter/David Soskice, 2001a: An Introduction to Varieties of Capitalism. In: Peter Hall/David Soskice (ed.), *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. Oxford: Oxford University Press, 1–71.
- Hall, Peter/David Soskice (ed.), 2001b: *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. Oxford: Oxford University Press.
- Hemerijck, Anton/Brigitte Unger/Jelle Visser, 2000: How Small Countries Negotiate Change. Twenty-Five Years of Policy Adjustment in Austria, the Netherlands, and Belgium. In: Fritz W. Scharpf/Vivien A. Schmidt (ed.), *Welfare and Work in the Open Economy. Volume II. Diverse Responses to Common Challenges*. Oxford: Oxford University Press, 175–264.
- Hollingsworth, Roger, 1997: The Institutional Embeddedness of American Capitalism. In: Colin Crouch/Wolfgang Streeck (ed.), *Political Economy of Modern Capitalism: Mapping Convergence and Diversity*. London: Sage, 133–147.
- Höpner, Martin, 2005: What Connects Industrial Relations and Corporate Governance? Explaining Institutional Complementarity. In: *Socio-Economic Review* 3, 331–358.
- Huntington, Samuel, 1993: The Clash of Civilizations? In: *Foreign Affairs* 72, 22–49.
- Iversen, Torben/David Soskice, 2006: Electoral Institutions and the Politics of Coalitions: Why Some Democracies Redistribute More Than Others. In: *American Political Science Review* 100, 165–181.
- Iversen, Torben/David Soskice, 2009: Distribution and Redistribution: The Shadow of the Nineteenth Century. In: *World Politics* 61, 438–486. <<http://dx.doi.org/10.1017/S004388710900015X>>

- Iversen, Torben/Anne Wren, 1998: Equality, Employment, and Budgetary Restraint – The Trilemma of the Service Economy. In: *World Politics* 50, 507–546. <<Go to ISI>://000075005500001>
- Kahl, Sigrun, 2005: The Religious Roots of Modern Poverty Policy: Catholic, Lutheran, and Reformed Protestant Traditions Compared. In: *Archives Européennes de Sociologie* 46, 91–126.
- Kahl, Sigrun, 2009: Religious Doctrines and Poor Relief: A Different Causal Pathway. In: Philip Manow/Kees van Kersbergen (ed.), *Religion, Class Coalitions and Welfare States*. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 267–295.
- Katzenstein, Peter J., 1984: *Corporatism and Change: Austria, Switzerland, and the Politics of Industry*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Kersbergen, Kees van, 1995: *Social Capitalism: A Study of Christian Democracy and the Welfare State*. London: Routledge.
- Kersbergen, Kees van/Philip Manow (ed.), 2009: *Religion, Class Coalitions, and Welfare States*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Kersbergen, Kees van/Philip Manow, 2010: Religion. In: Francis G. Castles, et al. (ed.), *The Oxford Handbook of the Welfare State*. Oxford: Oxford University Press, 265–277.
- Korpi, Walter, 1985: Power Resources Approach Vs. Action and Conflict: On Causal and Intentional Explanations in the Study of Power. In: *Sociological Theory* 3, 31–45.
- Korpi, Walter, 2006: Power Resources and Employer-Centered Approaches in Explanations of Welfare States and Varieties of Capitalism: Protagonists, Consenters, and Antagonists. In: *World Politics* 58, 167–206.
- Kudrle, Robert T./Theodore R. Marmor, 1981: The Development of Welfare States in North America. In: Flora Peter/Arnold J. Heidenheimer (ed.), *The Development of Welfare States in Europe and America*. New Brunswick, NJ: Transaction Books, 81–121.
- Kuhnle, Stein, 1981: The Growth of Social Insurance Programs in Scandinavia: Outside Influences and Internal Forces. In: Flora Peter/Arnold J. Heidenheimer (ed.), *The Development of Welfare States in Europe and America*. New Brunswick, NJ: Transaction Books, 125–150.
- Lipset, Seymour Martin/Stein Rokkan, 1967: Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction. In: Seymour M. Lipset/Stein Rokkan (ed.), *Party systems and voter alignments: Cross-national perspectives*. New York: Free Press, 1–64.
- Mann, Michael, 1993: *The Sources of Social Power: Volume 2, The Rise of Classes and Nation States 1760–1914*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Manow, Philip, 2009: Electoral Rules, Class Coalitions and Welfare State Regimes, or how to Explain Esping-Andersen with Stein Rokkan. In: *Socio-Economic Review* 7, 101–121.
- Martin, Cathie J./Duane Swank, 2012: *The Political Construction of Business Interests: Coordination, Growth, and Equality*. New York: Cambridge University Press.
- Martin, Cathie Jo/Duane Swank, 2011: Gonna Party Like It's 1899: Party Systems and the Origins of Varieties of Coordination. In: *World Politics* 63, 78–114.

- Mayer, Karl Ulrich, 2009: New Directions in Life Course Research. In: *Annual Review of Sociology* 35, 413–433. <<http://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.soc.34.040507.134619>>
- Moschella, Manuela, 2011: Different Varieties of Capitalism? British and Italian Recapitalization Policies in Response to the Sub-prime Crisis. In: *Comparative European Politics* 9, 76–99.
- Myles, John, 1996: When Markets Fail: Social Welfare in Canada and the United States. In: Gosta Esping-Andersen (ed.), *Welfare States in Transition: National Adaptations in Global Economies*. London: Sage, 116–140.
- Palier, Bruno (ed.), 2010: *A Long Goodbye to Bismarck? The Politics of Welfare Reforms in Continental Europe*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Palier, Bruno, 2011: *Understanding the Reform Trajectory of the Bismarckian Welfare Systems. Paper for presentation at the Max Planck Institute for the Study of Societies. With excerpts from the book: A Long Goodbye to Bismarck? The Politics of Welfare Reforms in Continental Europe by Bruno Palier*. Cologne.
- Peck, Jamie/Nik Theodore, 2007: Variegated Capitalism. In: *Progress in Human Geography* 31, 731–772.
- Schmidt, Vivien A., 2000: Values and Discourse in the Politics of Adjustment. In: Fritz W. Scharpf/Vivien A. Schmidt (ed.), *Welfare and Work in the Open Economy. Volume I. From Vulnerability to Competitiveness*. Oxford: Oxford University Press, 229–309.
- Schröder, Martin, 2009: Integrating Welfare and Production Typologies. How Refinements of the Varieties of Capitalism Approach Call for a Combination with Welfare Typologies. In: *Journal of Social Policy* 38, 19–43.
- Schröder, Martin, 2013: *Integrating Varieties of Capitalism and Welfare State Research: A Unified Typology of Capitalisms*. New York: Palgrave.
- Schwartz, Herman, 2000: Internationalization and Two Liberal Welfare States. Australia and New Zealand. In: Fritz W. Scharpf/Vivien A. Schmidt (ed.), *Welfare and Work in the Open Economy. Volume II. Diverse Responses to Common Challenges*. Oxford: Oxford University Press, 69–130.
- Smith, Adam, 1979 [1776]: *The Wealth of Nations*. Edited by Andrew Skinner. Baltimore, MD: Penguin.
- Soskice, David, 1999: Divergent Production Regimes: Coordinated and Uncoordinated Market Economies in the 1980s and 1990s. In: Herbert Kitschelt, et al. (ed.), *Continuity and Change in Contemporary Capitalism*. Cambridge: Cambridge University Press, 101–134.
- Soskice, David/Torben Iversen, 2001: An Asset Theory of Social Policy Preferences. In: *American Political Science Review* 95, 875–893.
- Steinmo, Sven, 2010: *The Evolution of Modern States: Sweden, Japan, and the United States*, Cambridge studies in comparative politics. New York: Cambridge University Press.
- Streeck, Wolfgang, 2009: *Re-Forming Capitalism: Institutional Change in the German Political Economy*. Oxford/New York: Oxford University Press.
- Taylor, Mark Zachary, 2004: Empirical Evidence Against Varieties of Capitalism's Theory of Technological Innovation. In: *International Organization* 58, 601–631.

- Thelen, Kathleen, 2010: Economic Regulation and Social Solidarity: Conceptual and Analytic Innovations in the study of Advanced Capitalism. In: *Socio-Economic Review* 8, 187–207.
- Thelen, Kathleen, 2012: Varieties of Capitalism: Trajectories of Liberalization and the New Politics of Social Solidarity. In: *Annual Review of Political Science* 15, 137–159.
- Thelen, Kathleen Ann, 2014: *Varieties of Liberalization and the New Politics of Social Solidarity*, Cambridge Studies in Comparative politics. Cambridge: Cambridge University Press.
- Thorkildsen, Dag, 1997: Religious Identity and Nordic Identity. In: Oystein Sorensen/Bo Strath (ed.), *The Cultural Construction of Norden*. Oslo: Scandinavian University Press, 138–160.
- Weber, Max, 2002 [1905]: *The Protestant Ethic and the 'Spirit' of Capitalism and other Writings*. New York: Penguin.



---

# Bildungs- und Genderstruktur im Crowdfunding: Eine vertane Chance\*

Jarko Fidrmuc und Adrian Louis

---

## 1 Einleitung

Bei der Gründung von Start-Up Unternehmen bieten sich mehrere Möglichkeiten der Finanzierung an (vgl. Hahn, 2014: 17–19). Dabei ist dieser Schritt besonders wichtig, da viele Start-Up Unternehmen an der mangelnden Planung der Finanzierung scheitern (vgl. Fueglistaller et al., 2008: 336). Dabei bietet sich einmal die Möglichkeit in Kooperation mit sogenannten Business Angels, die sowohl Kapital als auch Know-How mitbringen (vgl. Kaiser and Busack, 2006: 20) um das Vorhaben zu ermöglichen. Eine weitere Möglichkeit ist die Finanzierung durch eine Venture Capital-Firma, obwohl hier die Chancen sehr gering sind Kapital zu erhalten (vgl. Christoph Warmer, 2014: 268). Diese Art der Finanzierung durch Kapital Dritter wird unter dem Begriff „Private Equity“ zusammengefasst (vgl. Haasis et al., 2007: 268). Eigenkapital oder Geld von Freunden oder Verwandten ist eine weitere gängige Art und Weise der Finanzierung (vgl. Stahlmann, 2013: 34).

Auch Gründerwettbewerbe bieten eine Chance an, das benötigte Kapital zu erlangen (vgl. Stahlmann, 2013: 37). Die traditionellste Art und Weise ist das Leihen von Krediten bei der Bank (vgl. Hilse, 2010: 101). Crowdfunding ist eine neue Möglichkeit der Finanzierung. Dabei wird auf sogenannten Plattformen, Start-Ups die Chance gegeben ihre Ideen und Unternehmen den potentiellen Investoren (einer Crowd) zu präsentieren. Diese können dann Kapital in die Start-Ups investieren. Das eingesammelte Geld steht dem Start-Up zur Verfügung. Wenn

---

\* Dieser Beitrag basiert teilweise auf den Ergebnissen des Zeppelin-Jahresprojektes zum Thema „Crowdfunding als alternative Finanzierungsform für Start-ups“ von Janina Ireland, Maximilian Klaeger, Adrian Louis, Nico Reiser, und Sonny Weishaupt unter der Leitung von Jarko Fidrmuc an der Zeppelin Universität, 2013–2014.

sich das Geschäft dann erfolgreich entwickelt, wird den Investoren ihr Kapital verzinst zurückgezahlt. Crowdfunding bildet dabei eine Unterform des Crowdfunding (vgl. Waider, 2013: 51). Bei Crowdfunding, werden alle möglichen Arten von Ideen unterstützt (vgl. Orthwein, 2014: 16). Bei Crowdfunding werden lediglich Start-Ups als Fundingobjekte unterstützt. Dabei ist die gemeinschaftliche Finanzierung keine wirkliche Neuerung (vgl. Sixt, 2014: 55), im Zusammenhang der Unternehmensfinanzierung jedoch ein neuer Ansatz. Für Investoren ist Crowdfunding auch deswegen interessant, da die momentanen Zinsen für das Kapital auf dem Konto ziemlich niedrig sind (vgl. Heintze, 2015).

Die größten Plattformen die Start-Ups die Möglichkeiten bieten, ihre Projekte zu präsentieren und finanzieren zu lassen sind Companisto und Seedmatch. Der Erfolg dieser Plattformen lässt sich damit erklären, dass ein hoher Prozentsatz an erfolgreich finanzierten Unternehmen auf diesen Plattformen zu finden ist (vgl. Inci, 2014: 36). Deshalb besteht ein großes Interesse der Start-Ups auf diesen Plattformen angenommen zu werden, da sie dadurch die Wahrscheinlichkeit erhöhen an das gewünschte Kapital zu kommen. Somit können die Betreiber solcher Plattformen sich die vielversprechenden Start-Ups raussuchen, was wiederum die hohe Finanzierungsquote erklären könnte, frei nach dem Prinzip: Qualität setzt sich durch (vgl. Piwinger and Zerfaß, 2007: 406). Die Plattformen selbst haben auch ein Interesse daran, eine hohe Quote an erfolgreich finanzierten Unternehmen zu präsentieren, da sie einen Teil der Investitionssumme erhalten (vgl. Kletzsch, 2013: 31).

Nachdem nun kurz auf die Rahmenbedingungen von Crowdfunding eingegangen wurde, soll nun der Fokus auf die Leute hinter den Start-Ups gelegt werden. Dabei besteht schon seit längerer Zeit ein Interesse der Forschung daran, was solche Unternehmerpersönlichkeiten ausmacht oder wie sie sich charakterisieren lassen (vgl. Blum and Leibbrand, 2001: 10). In der hier vorliegenden Forschungsarbeit verlagerte sich das Interesse mehr auf das Geschlecht und die Bildung. Dabei sind Frauen im Bereich Start-Ups immer noch unterrepräsentiert (vgl. Startups eV et al., 2014: 23). Auch lässt sich feststellen, dass Start-Up Gründer einen höheren Bildungsgrad besitzen, als durchschnittliche Gründer (vgl. Startups eV et al., 2014: 24). In diesem Beitrag untersuchen wir, ob dieses Phänomen auch auf den Bereich Crowdfunding zutrifft.

Bei ganzheitlicher Betrachtung der Start-Up-Szene fällt vor allem auf, dass relativ wenige Frauen in diesem Bereich vertreten sind (vgl. Kampmann et al., 2013: 170). Das Buch „Frauen im Netz“ beschäftigt sich in einem Kapitel verstärkt mit den Gründen hierfür.

*„Wo sind die Frauen in der Internetwirtschaft? Hat der Mangel an bekannten und erfolgreichen Gründerinnen von digitalen Unternehmen damit was zu tun, dass Frauen sich in*

*der Vergangenheit seltener als Männer für ein mathematisch-technisches Studium entschieden haben? Oder gibt es andere Gründe, warum Frauen in der Internetwirtschaft nicht den gleichen Stellenwert erlangen wie ihre männlichen Kollegen?“ (vgl. Kampmann et al., 2013: 175).*

---

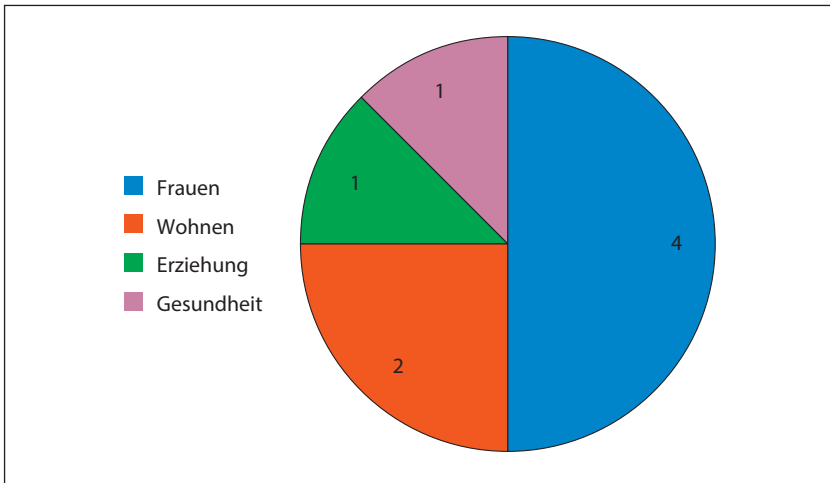
## 2 Datenbeschreibung und -erhebung

Um eine möglichst große Menge an Crowdfunding-Unternehmen näher untersuchen zu können, wurden die beiden Plattformen Seedmatch und Companisto ausgewählt. Diese beiden boten sich deshalb an, weil sie die größten Plattformen in Deutschland sind und somit die meisten Gründungen mit ihrer Hilfe getätigt wurden (vgl. Carstens and Schramm, 2014: 26). Es fand eine Vollerhebung statt. Die Unternehmen wurden auf das Geschlecht der Gründer und ihren Bildungshintergrund näher untersucht. Auch wurden die Unternehmen dahingehend analysiert, in welchen Bereichen Frauen tätig sind wenn sie zum Gründerteam gehören. Dabei war es zusätzlich interessant zu beobachten, welchen Bildungshintergrund die Gründerinnen hatten. Zusätzlich wurden auch auf der Internetseite „Xing“ Nachforschungen angestellt, weil nicht immer alle Informationen auf den Crowdfunding-Plattformen zu finden waren. Weitere Untersuchungskategorien waren zum einen die Branche und das Produkt der Firmen. Weitere Kriterien waren das gebrauchte Investitionsvolumen und das tatsächlich gesammelte Kapital. Das ist deshalb von Bedeutung, da zusätzliche Untersuchungsbereiche zur Erklärung der Gründungsaktivität von Frauen behilflich sein können. Vor allem der Bereich, in dem das Unternehmen tätig ist war dabei interessant. Insgesamt wurden 102 Unternehmen untersucht. Dies dient vor allem dazu die Ergebnisse statistisch zu untermauern, was die Qualität der Arbeit verbessert und ein ziemlich allgemeines Bild über den momentanen Stand der Crowdfunding-Szene in Deutschland vermittelt.

---

## 3 Empirische Analyse

Die Auswertung der Daten zeigt ein typisches Bild für den Bereich Start-Ups. Die Untersuchung der gesamten Stichprobe von 102 Start-Ups zeigt, dass lediglich 18 Frauen in Gründerteams vertreten waren. Das entspricht einem kleinen Anteil von gerade mal 8.5%. Interessanterweise ist der Anteil der Frauen niedriger als der Anteil der Start-Ups (13,0%) bei denen eine Frau im Gründerteam war. Es deutet darauf hin, dass gerade größere Projekte mit mehreren Gründern einen besonders niedrigen Anteil der Frauen ausweisen.

**Abbildung 1** Bereiche in den von Frauen gegründeten Unternehmen

Es handelt sich um einen sehr niedrigen aber für diese Szene nicht unüblichen Wert. In den früheren Analysen wird von einem Prozentsatz von 13 % gesprochen.<sup>1</sup> Trotz der Differenz der Werte kann die geringe Gründungsaktivität durch die empirisch erhobenen Daten bestätigt werden.

Abbildung 1 veranschaulicht in welchen Bereichen Frauen ihre Start-Ups gegründet haben. Diese Darstellung soll vor allem dazu dienen, auch noch mehr die Wichtigkeit der Branche in den Vordergrund zu rücken in dem das Start-Up gegründet wird.

Betrachtet man nun die Daten lässt sich folgendes festhalten. Frauen fehlt möglicherweise zur Gründung oft die Zuversicht in ihre Ideen. Auch Netzwerke und Kontakte zu anderen Gründern, die sie beim Aufbau der eigenen Unternehmung unterstützen könnten sind selten vorhanden. Frauen bekleiden in Start-Ups selten Führungspositionen. Zudem wurde kein Unternehmen von Frauen im technologischen Bereich gegründet. Des Weiteren ist es heutzutage immer noch so, dass Kinder und Karriere zwei Komponenten sind, die sich nicht problemlos miteinander vereinbaren lassen (vgl. Warda, 2007: 40). Die Branchen, in denen Frauen gründen, sind vor allem problemorientiert, d. h., es wird durch die Unternehmensgründung die Lösung eines Sachverhaltes angestrebt. Zudem ist es für

1 Vgl. [http://www.zeitjung.de/menschen/9164-scharf-und-kompetent-situation-von-startups-in-deutschland/?tx\\_ttnews\[page\]=1](http://www.zeitjung.de/menschen/9164-scharf-und-kompetent-situation-von-startups-in-deutschland/?tx_ttnews[page]=1).

Frauen hilfreich, in Bereichen zu gründen, in denen sie eine besondere Expertise besitzen.

Darüber hinaus zeigt Abbildung 1, dass Frauen vor allem in den frauenspezifischen Themen-Bereichen zu finden sind. Nur 8 Unternehmen wurden von reinen Frauenteamen gegründet, 4 von ihnen beschäftigen sich mit den folgenden reinen Frauenthemen:

- Erdbeerlounge: <http://www.deutsche-startups.de/verzeichnisse/startups-a-z/erdbeerlounge/>
- Tampons for U: <https://www.seedmatch.de/startups/tampons-for-you>
- Sugarshape: <https://www.seedmatch.de/startups/sugarshape>
- EditionF: <https://www.companisto.com/de/startups/edition-f-startup-39/overview>

Ohne diese Start-Ups wäre der Anteil der Frauen in Crowdfunding noch deutlich geringer.

---

## 4 Statistische Analyse

Im nächsten Schritt untersuchen wir die Determinanten der Finanzierung der Start-Ups auf den untersuchten Plattformen. Wir berücksichtigen dabei folgende Faktoren: die Anzahl der Mitglieder des Gründerteams, die durchschnittliche Qualifikation von den Gründern, ihre Erfahrung, und die Beteiligung der Frauen an den Start-Ups.

Die Gründerteams sind meistens übersichtlich. Sie bestehen im Durchschnitt aus zwei Mitgliedern. Nur wenige Teams bestehen aus vier und nur zwei Teams aus fünf Personen. Eine einzige Ausnahme ist eine Gruppe der Studenten der Freien Universität Berlin, die ein Start-Up für Selberdrucken von Passfotos (ePortrait) gegründet haben. In diesem Fall ist die Zahl der Gründungsmitglieder unbekannt und wir schließen dieses Start-Up von der weiteren Analyse aus. Kleinere Teams erreichen zwar höhere Investitionen als größere Teams, aber die Differenz ist statistisch nicht signifikant.

Die Qualifikation spielt beim Crowdfunding-Investment eine wichtige Rolle. Nur sieben Start-Ups haben keine Gründer mit einem Universitätsabschluss. Es handelt sich vor allem um kleine Teams mit 1 oder 2 Gründern, die hauptsächlich im Online Shopping tätig sind. Im Durchschnitt haben 85 % der Gründer eine universitäre Ausbildung abgeschlossen. Die statistische Analyse zeigt überraschenderweise, dass gerade die Start-Ups mit einer unterdurchschnittlichen Qualifikation statistisch signifikant höhere Investitionen erzielen. Dies ist auf zwei Start-Ups zu-

**Tabelle 1** Statistische Analyse – Teamgröße, Qualifikation, Gender-Struktur

Kriterium	drunter	drüber	t-Test
Anzahl der Mitglieder (mehr als 2)	433,284.7	338,521.9	0.5334
Universitätsausbildung (über 85 %)	657191.7	313636.1	1.8472**
Universitätsausbil. (über 85 %), ohne Outliers	266124.4	313636.1	-0.6895
Frauenbeteiligung (über 1 Person)	423419.5	266043.1	0.6391

Quelle: Eigene Berechnungen

rückzuführen mit außerordentlich hohen Investitionen (Hotelgründung und ein IT-Unternehmen). Falls wir diese zwei Start-Ups weglassen, ist das Investitionsvolumen zwar wie erwartet größer für Teams mit einer besseren Ausbildung, aber die Differenz ist nicht mehr statistisch signifikant.

Zum Schluss vergleichen wir noch Start-Ups an denen sich mindestens eine Frau beteiligte. Wie erwartet sehen wir, dass die gender-balancierten Unternehmen niedrige Investitionsvolumina ausweisen, die Differenz ist aber wieder nicht statistisch signifikant.

Als eine Erweiterung der klassischen statistischen Analyse haben wir eine multivariate Regression geschätzt, die sowohl alle Hauptfaktoren als auch weitere Kontrollvariablen inkludierte. Die Ergebnisse für die präsentierten Variablen blieben unverändert. Diese Ergebnisse bestätigen die früheren Resultate (vgl. Barasinska and Schäfer, 2014: 437), dass die niedrige Beteiligung der Frauen in Crowdinvesting nicht durch ihre Diskriminierung erklärt werden kann.

## 5 Fazit

Internet und insbesondere Crowdinvesting haben Erwartungen erweckt, dass eine neue virtuelle Welt gebaut werden kann, wo Herkunft, Religion und Gender keine Rolle spielen werden. Die Erfahrungen der ersten Jahrzehnte zeigen allerdings, dass viele Muster sich auch im menschlichen Verhalten im Internet bestätigen, einige sich sogar noch verstärken. So ist die Beteiligung der Frauen oft gering. Beim Crowdinvesting zeigt sich, dass Frauen nur knapp über 10 % der Gründer darstellen, der Anteil der Unternehmen mit der Frauenbeteiligung ist sogar noch niedriger. Eine statistische Analyse bestätigt allerdings keine Unterschiede bei dem Verhalten der Investoren, sodass die Selbstselektion vermutlich eine große Rolle spielt.

Darüber hinaus zeigt sich, dass andere Variablen, z.B. die Ausbildung der Gründer, ebenfalls keine signifikante Rolle für die Entscheidungen der Crowd spielen. Das könnte man auch so deuten, dass die Crowd-Investoren blind agieren und dass die Crowd-Intelligence möglicherweise stark überbewertet wird. Crowdfunding hat insgesamt die Finanzierungsmöglichkeiten vor allem für jene jungen gut ausgebildeten Männer erweitert, die bereits einen relativ guten Zugang zu den Bankkrediten hatten.

Fasst man nun die Ergebnisse der quantitativen Datenerhebung zusammen, lässt sich folgendes Muster erkennen: Frauen fehlt momentan noch das Durchsetzungsvermögen, um sich in der Männerdomäne Start-Ups zu behaupten. Dies könnte auch mit den fehlenden Vorbildern für Gründerinnen zusammenhängen, wodurch auch die Netzwerke sowie die Expertise fehlen (vgl. Voigt, 2013: 49). Dies lässt sich auch bei der Beschaffung von Fremdkapital zur Unternehmensgründung beobachten.

Frauen sind hauptsächlich in den Bereichen PR, Marketing und Kommunikation zu finden. Daher fehlen ihnen oft auch die Erfahrungen in der Leitung eines Unternehmens. Dies hindert sie möglicherweise daran, ein eigenes Unternehmen aufzubauen, da ihnen dann das notwendige Selbstvertrauen fehlt, in einen ihnen unbekanntem Bereich vorzudringen. Die bereits erwähnte höhere Risikoaversion bei Frauen spielt hierbei sicher ebenso eine wichtige Rolle wie die bei Frauen üblicherweise besonders stark ausgeprägten Fähigkeiten im kommunikativen Bereich (vgl. Kampmann et al., 2013: 42). Zudem ist die Vereinbarung von Karriere und Familie immer noch problematisch für Frauen. Dies könnte einige Frauen davon abhalten, verstärkt Führungspositionen anzustreben. Das Phänomen der fehlenden Frauen in Führungspositionen lässt sich ebenfalls in den Vorständen der Dax-Unternehmen beobachten (vgl. Peters and von Garrel, 2013: 103).

Die Tatsache, dass Frauen sehr selten im Topmanagement zu finden sind, könnte auch in der Konkurrenzsituation um solche Arbeitsplätze begründet sein, da Frauen einer solchen Konkurrenz eher aus dem Weg gehen als Männer (vgl. Bierach, 2011: 60).

Die Hypothese, Frauen würden nur in bestimmten Bereichen gründen, lässt sich nicht statistisch belegen. Dagegen lässt sich feststellen, dass Unternehmen von Frauen immer nach eigener Erfahrung und problemlösungsorientiert gegründet werden. Beispiele wie Sugarshope oder auch Tampons for U belegen dies, da hier Lösungen für frauenspezifische Themen angeboten werden.

## Quellenverzeichnis

- Barasinska, Nataliya and Schäfer Dorothea (2014) Is Crowdfunding Different? Evidence on the Relation between Gender and Funding Success from a German Peer-to-Peer Lending Platform. *German Economic Review* 15: 436–452.
- Bierach Barbara (2011) *Das dämliche Geschlecht: Warum es noch immer kaum Frauen im Management gibt*: John Wiley & Sons.
- Blum Ullrich and Leibbrand Frank (2001) *Entrepreneurship und Unternehmertum: Denkstrukturen für eine neue Zeit*: Springer-Verlag.
- Carstens Jakob and Schramm Dana Melanie (2014) *Startup-Crowdfunding und Crowdinvesting: Ein Guide für Gründer: Mit Kapital aus der Crowd junge Unternehmen online finanzieren*: Springer-Verlag.
- Christoph Warmer and Sören Weber. (2014) *Mission: Startup: Gründer in Deutschland schildern ihren Weg von der Idee zum Unternehmen*: Springer-Verlag.
- Urs Fueglistaller, Christoph A. Müller, Thierry Volery (2008) *Entrepreneurship: Modelle, Umsetzung, Perspektiven; mit Fallbeispielen aus Deutschland, Österreich und der Schweiz*: Springer.
- Haasis Heinrich, Fischer Thomas and Simmert Diethard (2007) *Mittelstand hat Zukunft: Praxishandbuch für eine erfolgreiche Unternehmenspolitik*: Springer.
- Hahn Christoph (2014) *Finanzierung und Besteuerung von Start-up-Unternehmen: Praxisbuch für erfolgreiche Gründer*: Springer-Verlag.
- Heintze Alexander (2015) Crowdfunding: Wenn aus Fans Investoren werden. *Spiegel*.
- Hilse Jürgen (2010) *Praxishandbuch Firmenkundengeschäft: Geschäftsfelder, Risikomanagement, Marketing*: Springer-Verlag.
- Inci Yasemin (2014) *Crowdfunding: Eine alternative Finanzierungsform für Start-Ups in Deutschland*: Diplomica Verlag.
- Kaiser Dietmar and Busack Michael (2006) *Handbuch Alternative Investments*: Springer.
- Kampmann Birgit, Keller Bernhard, Knippelmeyer Michael et al. (2013) *Die Frauen und das Netz: Angebote und Nutzung aus Genderperspektive*: Springer-Verlag.
- Kletzsch Matthias (2013) *Crowdfunding Schwarmfinanzierung*: BoD – Books on Demand.
- Orthwein Ilona (2014) *Crowdfunding: Grundlagen und Strategien für Kapitalsuchende und Geldgeber*: Igel Verlag RWS.
- Peters Sibylle and von Garrel Jörg (2013) *Arbeits-Zeitsoveränität für Führungskräfte von Morgen: Vereinbarkeit von Beruf und Privatheit*: Rainer Hampp Verlag.
- Piwinger Manfred and Zerfaß Ansgar (2007) *Handbuch Unternehmenskommunikation*: Springer.
- Schwarze Barbara, Frey Andrea and Hübner Anca-Gabriela (2013) *Frauen im Management. Studie in Kooperation des Kompetenzzentrums Frauen im Management, Hochschule Osnabrück, mit Bisnode Deutschland GmbH*.
- Sixt Elfriede (2014) *Schwarmökonomie und Crowdfunding: Webbasierte Finanzierungssysteme im Rahmen realwirtschaftlicher Bedingungen*: Springer-Verlag.
- Stahlmann Marc (2013) *Crowdfunding als Finanzierungsalternative für deutsche Start-ups: Die Mehrwerte im Vergleich zu herkömmlichen Finanzierungsinstrumenten*: Diplomica Verlag.



- Startups eV BD, Ripsas Sven and Tröger Steffen (2014) Deutscher Start-Up Monitor. KPMG in Deutschland.
- Voigt Martina (2013) *Unternehmerinnen und Unternehmenserfolg: Geschlechtsspezifische Besonderheiten bei Gründung und Führung von Unternehmen*: Springer-Verlag.
- Waider Christina (2013) *Crowdfunding als alternatives Filminvestitionsmodell: Ist Crowdfunding und Crowdfunding ein zukünftiges Filmfinanzierungsmittel?*: Diplomica Verlag.
- Warda Andrea (2007) *Die Vereinbarkeit von Beruf und Familie: Der Beitrag Sozialer Arbeit im Mehrgenerationenhaus*: Diplomica Verlag.

---

# What Have Eggs Got to Do with Inequality?<sup>1</sup>

Scott G. McNall

India has the highest number of malnourished children in the world. India's rate for undernourished children is five times higher than China's and even twice as high as that of children living in Sub-Saharan African. Nearly half of all Indian children are underweight, 45 % are stunted in their growth, 20 % are too thin for their height, 75 % are anemic, and 57 % are Vitamin A deficient. The effects of persistent childhood hunger, such as irreversible brain damage, are costly to both the individual and to the larger society as they limit an individual's future economic and social potential. Hunger is an intergenerational problem. Over 75 % of adolescent mothers are anemic and put on just half of the average weight of mothers worldwide during pregnancy, putting both themselves and their children at risk (World Bank, 2013).

Hunger and malnutrition are not equally distributed across India. It affects mostly girls, the rural poor, and members of lower castes. India's national government tries to combat childhood hunger by operating the world's largest free-lunch program, serving 120 million children a day (Chatterjee, 2015). Depending in which of India's 35 states and territories a child lives they may get a mid-day meal of mixed rice, lentils, and vegetables, even eggs. Whether or not they get eggs depends on politics and religion.

In May of 2015, Shivraj Chouhan, who is an upper-class Hindu vegetarian and chief minister for the Indian State of Madhya Pradesh, vetoed a recommendation by the state's women and child development department to serve eggs to preschool children. The state of Madhya Pradesh, which has one of the highest concentrations of the poor, is dominated by the upper-caste Hindu Bharatiya Janata Party (BJP), which supports a strict vegetarian diet. As researchers from the Right

---

1 This contribution draws on and extends the argument developed by McNall (2015) in Chapter 1.

to Food Campaign have found, in those Indian states where the BJP is the dominant party, children did not get eggs with their school meals, depriving them of a valuable source of protein (Basu, 2015). The neighboring state of Maharashtra, which likewise concentrates many of India's poor, is also dominated by the BJP. In 2015 the state government banned the slaughter of cows and bullocks, depriving members of lower castes, as well as Christians and Muslims, of meat as a source of protein. Imposing the ruling party's politics and religion on the poor is a source of hardship, because the reality is that upwards of 50% of Indians are not vegetarians; they will eat meat, fish, eggs, and chicken if they can (Chatterjee, 2015b).

---

## Defining Social Inequality

Much of the recent literature on growing levels of inequality has focused on rising gaps in income, particularly the fact that wage gains in the United States have been concentrated in the hands of the top 1–10% of income earners, whereas the rest of wage earners have experienced little or no real growth in wages for at least two decades. In addition, wealth has also been concentrating in the hands of the few throughout the developed world (Piketty, 2014; Piketty and Saez, 2003, 2014). Wealth, as opposed to yearly income, is an important indicator because it includes all of a person's assets, e.g., stocks, bonds, real estate, and business ownership. So extreme and rapid has this concentration been that the anti-poverty charity, Oxfam (2015), calculated that by 2016, 50% of *all* global wealth would be concentrated in the hands of the richest 1%, or just 85 families. Money and wealth obviously matter because they can buy health care, education, food, shelter, security and superior material goods. It can also be translated into political power. However we need a more nuanced approach to the question of inequality, since not all inequality revolves around income or wealth. We want to understand how inequality, in all its forms, operates across all nations and what the consequences are for both the individual and the larger society.

I want to understand inequality as occurring when people are shut out of full participation in their society by virtue of irrelevant moral criteria (McNall, 2015). For example, worldwide, close to 80% of a person's life chances are now determined by things over which they have absolutely no control, e.g., gender, religion, nationality, ethnicity, or the parents to whom they are born. A number of recent studies have shown that in the U.S. children born to parents in the lower 20% of the income distribution have little chance of enjoying a middle-class life (Isaacs, 2008). Women in Afghanistan have little chance of receiving the same level of education as their male counterparts. A focus on morally irrelevant criteria moves us away from a simple consideration of income or wealth and toward a better un-

derstanding of what it means to be shut out of participation in one's own society. It will also move us toward a more clear understanding of the policy implications that might flow from such an approach.

All human beings have the same basic needs, although they might be expressed differently in any particular society. These needs extend beyond those of simple subsistence; they also include a need for affection, understanding, and participation (Doyal and Gough, 1991; Gough, 1994; Max-Neef, 1991). For example, it is important to a rural Indian family that they be able to participate in community rituals and festivals. Poverty shuts them out of that possibility and causes shame. U. S. parents who lost their jobs, and sometimes homes, during the financial collapse of 2008 expressed deep shame at not being able to continue to provide the same things for their children. There were no new clothes, movies, parties, or birthday presents (Medina, 2014). Inequality, then, needs to take into account both what it takes to survive, as well as what it takes to live like your neighbors. In Niger, for instance, rural villagers see poverty as involving dependence, marginalization, limitations on their rights and freedoms, and an inability to act on one's own initiative (United Nations, 2003: 75). In short, their concerns extend beyond money to whether or not basic human rights of self worth and recognition are being met.

The policy position that derives directly from this approach is that it is essential to help people develop their capacities or capabilities so that they can make choices that will allow them to meet all of their needs and lead a better life. This perspective, sometimes referred to as the capability approach, was first developed by the Indian economist Amartya Sen (2005), and now drives the U. N.'s, Millennium Development Goals effort (United Nations, 2015). Among the goals are: meet basic subsistence needs, assure universal primary education, reduce child mortality, improve maternal health, and promote gender equality. Meeting these goals will not only improve people's lot but move societies toward greater democracy. As we will explain later, the higher the degree of inequality in a nation, the greater is the likelihood it is non-democratic and corrupt.

As suggested, there is a difference between the kinds of poverty people experience. Absolute poverty is a standard developed by international agencies such as the World Bank and the United Nations to determine whether or not basic human needs are met, e. g., food, shelter, and medical care (World Bank, 2015a). Absolute poverty is extensive; close to 3 billion people out of a total world population of 7 billion live on less than \$ 2.50 a day. Although the numbers of people living in absolute poverty is declining, most of this decline is accounted for by the growth of the economies of China and India, while countries in Sub-Saharan Africa and Southeast Asia are making little or no progress (Milanovic, 2011).

One can also be shut out of participation in their own societies by relative poverty. Peter Townsend (1979: 31) defined relative poverty as follows: "*Individuals,*

*families, and groups in the population can be said to be in poverty when they lack the resources to obtain the diet, participate in activities and have the living conditions and the amenities which are customary, or at least widely encouraged or approved in the societies to which they belong. Their resources are so seriously below those commanded by the average family that they are in effect excluded from the ordinary living patterns, customs, and activities.”* In short, we compare ourselves to one another and what matters is whether or not we can live like our neighbors.

Max Weber’s concept of status provides an understanding of the psychological dimensions of inequality. Status is a form of inequality based on perceived differences in honor, esteem, and respect. It differs from power and class because it is not rooted in material assets but cultural beliefs about the worth of a particularly category, e. g., ethnicity or gender. It is, as Ridgeway (2014) notes, an independent mechanism by which inequality between individuals and groups is maintained. Status focuses on the question of whether or not people feel *valued* in their own societies. In the United States it is not infrequently assumed that if people need help there must be something defective about them. And if you are poor, as studies have revealed, even asking for help can be humiliating (Rothstein, 2005).

Status, unlike material wealth, is grounded in cultural beliefs which work their effects on inequality at the relational level – interaction between individuals and groups. As Ridgeway notes, when material inequality and categorical differences are consolidated, status beliefs about what people are like develop quickly and harden. This destructive combination was found in virtually all colonial empires, whether British, French, Belgian, or Spanish, and the legacies of inequality still bedevil many post-colonial societies, e. g., the Democratic Republic of the Congo, Haiti or Peru, to take but a few examples.

Inequality is more than about how much money someone has. Yet, conservative politicians in the United States often point to just how “good” the poor have it. U. S. government guidelines for 2015 indicate that if a family of four makes \$ 24,250 a year or less, they are living in poverty (Department of Health and Human Services, 2015). Even at this level of income, people have a lot of things, e. g., cell phones, microwaves, refrigerators, stoves, and television sets. What they don’t have at this income level is enough money (even with the Affordable Care Act) to purchase quality health care, to own a home, accumulate savings, or send their children to good schools. In India a family with an income of \$ 24,000 would be in the top 1 %. Their American counterparts, however, are stuck in place, and many of their fellow citizens believe they deserve their fate.

A poll conducted by the PEW Research Center (2014a) revealed striking differences by political affiliation when people were asked, “Why are some people rich, and others poor?” Fifty-seven percent of Republicans believed people were rich because they worked harder, and 51 % of them believed people were poor because

of a lack of effort on their part. Democrats saw things differently: 63 % of them believed people were rich because they had more advantages to start with; and 63 % believed people were poor because of circumstances beyond their control. The reality is that most people want to work and are working. If they are poor, it is because they started life with less, the job they have pays low wages, or they simply cannot find work. If they were rich, they most likely started life with more.

As the philosopher John Rawls (1971) noted, a fair society does not need to be an equal society. We all recognize inequalities: some people are better looking than others; and some seem smarter. Some people have jobs that pay well and lots of friends; others do not. We expect the person who graduates from the top of her class in electrical engineering to earn more than a person who failed to graduate from high school. We generally think that's fair. But if the engineer's parents were well off, and the dropout's were poor, then this is a *social inequality*. Charles Tilly (1998) has referred to these categorical differences as durable inequalities and argued that societies based on such inequities are inherently unstable, setting up a persistent struggle between the haves and have-nots. There are, unfortunately, many contemporary examples of how durable inequalities shape people's fates. Religious and/or ethnic persecution are common in many non-democratic countries.

In the summer of 2014, the newly declared Islamic State in Syria and Iraq, ISIS, attacked the ancient religious community of Yazidis in an effort to "purify" the lands of their new caliphate by eliminating all non-Islamic religions. Yazidi men were executed. Women who were captured became "brides" of the fighters and boys were conscripted to become soldiers and fight for ISIS. More would have become slaves had the majority of Yazidis not been rescued by Turkish fighters. In South Sudan a war of extermination is being carried out by ethnic Dinka against Nuer with estimates of thousands of Nuer killed and, as of this writing, no end in sight to the conflict (Yual Chiek, 2015). Whichever ethnic group "wins," they will be the ones to benefit from the oil revenue that began flowing when South Sudan split from Sudan in 2011 to become a separate state (Kushkush and Gordon, 2014).

Some forms of social inequality, such as those based on gender, religion, or ethnicity will be maintained through force. Yet in many countries durable inequalities are maintained through laws and policies.

Categorical differences based on irrelevant moral criteria are maintained in two basic ways: exploitation and opportunity hoarding (Tilly, 1998, 2000). Opportunity hoarding is frequently practiced by elites and those with close ties to one another. In Tunisia, Zine El Abidine Ben Ali used his position as President to amass a fortune for his family and friends, twisted laws and regulations to inhibit the development of firms that would have competed with those under his control, and made sure the central bank loaned money to his enterprises, not others. He fled into exile in Saudi Arabia in 2011, after 23 years in power. An investigation

by the World Bank revealed that 220 Tunisian companies were owned by family members and that while these firms only accounted for 3 percent of the country's economic output, they controlled 21 % of net private sector profits (World Bank, 2014). Although Ben Ali and many of his friends are gone, the same regulations still inhibit the development of an economy based on the rule of law.

Exploitation is the process by which those who have control over resources such as the means of production – factories, industrial farms, and retail outlets – use that control to withhold the full value of people's contribution to the enterprise. That is the basis of capitalism. Retail outlets and fast food restaurants in the United States normally hire people at the Federal minimum wage level of \$ 7.25 an hour. Pay can be as low as \$ 2.13 an hour if the employee is expected to earn tips. Very few of those who earn the minimum wage are able to work a full 40-hour week, since hours are kept artificially low so that employers do not have to pay for employees' health insurance. Exploitation runs on a continuum from outright enslavement to any job in which a person must sell their labor, however high their compensation. Recently, Indonesian fishing boats have been holding Thai workers captive, forcing them to work without pay and no recourse to justice and no chance of escaping their confinement (Government of Thailand, 2015). It is estimated that upwards of 35.8 million people are enslaved today (Global Slavery Index, 2014). This toll takes into account illegal's who are trapped in domestic jobs or working in hotels and restaurants, as well as women who are trafficked and forced into prostitution. Among those countries with the highest rates are Haiti, Qatar, India, Pakistan, the Democratic Republic of the Congo, and the Central African Republic. Whatever the degree or form of exploitation it is by definition the nature of capitalism.

---

## Capitalism and Social Inequality

Does capitalism cause social inequality? The simple answer is, yes. But it does not in itself determine the degrees of inequality within and among nations. From its inception in the long 16<sup>th</sup> century, capitalism has scoured the world in search of cheap raw materials, land, labor, and energy. In the late 20<sup>th</sup> century the search for ever cheaper labor led to the unraveling of the textile industry in the United States and its growth in countries like China and Vietnam. The steel industry in France was decimated and thousands lost their jobs as South Korea and China began to produce steel more efficiently and cheaply. The last coal mine in Great Britain shut down in 2015 in large part because coal mined in the UK was no longer competitive with other sources of coal or energy. In the United States free-trade agreements such as the North American Free Trade Agreement (NAFTA), were

pushed through Congress with the idea that the American consumer would benefit from cheaper consumer goods. (As they have, by shopping at Wal-Mart.) However, as the American worker would be quick to remind everyone, these free-trade agreements had the consequence of eliminating American jobs when manufacturers chased after cheap labor abroad. That is the nature of capitalism.

Capitalism also causes inequality because, as Marx pointed out, “the social relations of production determine the distribution of the products of labor.” Corporate CEOs and shareholders decide how the pie gets divided up (Marx 1894: Chapter 51). Capitalism is a dynamic and changing system; though the capitalist world that Marx analyzed is no longer with us, new forms operate by the same logic.

As Piketty (2014) has shown, at the end of World War II, industrial capitalism in the United States provided prosperity for both workers and owners. This grand bargain between labor and capital began to unravel with the Reagan presidency (1981–1989). It was undone by attacks on unions and in large part because of the rise of finance capital, which had previously been in the shadows and played only a small part in the overall economy. The big change came in the 1980s, when Wall Street focused on the growth of shareholder value, which was to be achieved by laying off workers, closing plants, consolidating firms, moving them abroad, and demanding increased efficiencies. What was getting bought, stripped, and closed up during the late 20<sup>th</sup> century was no less than the flesh and bone of a century of American manufacturing (Fraser, 2015). Short term gains, as Ho noted in her ethnography of Wall Street, not the long-term benefit of the larger economy or the collective welfare of the country, was the new goal (2009). This drive for ever larger profits for shareholders has now infected the entire economy. It also explains to some extent the concentration of both income and wealth among the 1% or 0.1% in the United States.

The incomes of hedge fund managers and managers of large global corporations have benefitted from this drive toward efficiency and reduction in the work force. American CEO’s are among the best paid “workers” in the world. In 2014, the CEO’s of the 500 biggest companies got a collective pay raise of 16%, which averaged out to \$10.5 million for each of them (Forbes, 2015a). The top annual CEO salary in 2014 went to John Hammergren, the CEO for a California medical equipment and supply company. He received \$131.2 million for one year’s work. Ralph Lauren, the clothier, got \$66.7 million. In 2013, the average CEO of a Fortune 500 company got a pay package of \$20.7 million which included salary, cash bonuses, stock-based awards and other benefits (Koehn, 2014). Production and non-supervisory workers on the other hand received an average income of just \$36,134 during the same period (AFL-CIO, 2015).

There are at least four reasons why U.S. executives earn so much more than the average worker and why they are among the most highly compensated executives



in the world. First, corporate compensation committees are comprised of board members who frequently sit on boards of other corporations, so there is a tendency for salaries, no matter how high, to move toward the “norm” for a specific sector of the economy. Boards don’t want to lose their stars. Second, a large part of CEO’s compensation comes from stock options, which means they are offered the chance to buy stock at an artificially low price with the understanding that this will incentivize them to grow the value of stocks for shareholders. Steve Jobs of Apple earned only \$1 dollar a year in salary but over a six year period (2000–2006) his total compensation came to \$646 million. Third, some of the growth in compensation is tied to the fact that companies have increased in size, complexity, and global outreach. Nevertheless, American executives do get paid more than their international counterparts (Fernandes et al., 2009). The gap between the annual earnings of the average worker and the average CEO now stands at 371 to 1 (AFL-CIO, 2015), up from a ratio of 20 to 1 in 1965. In France the ratio of executive pay to workers stands at 104 to 1 and in Japan at 67 to 1. Fourth, as Piketty (2014) explains in *Capital*, one of the reasons for sky-rocketing compensation packages is that Americans seem to have embraced superstardom. Outrageous incomes are the new “normal.”

Authors, movie stars, singers, boxers, football, basketball, and soccer players also make up part of the 1%, and several are part of the 0.1%, in terms of both wealth and income. The writer of the Harry Potter books, J.K. Rowling, is now worth an estimated \$1 billion. The NBA star, LeBron James’ net worth is estimated to be around \$350 million; he made \$37 million in 2014 playing for the Cleveland Cavaliers. The boxer, Floyd Mayweather, Jr., took home \$300 million in 2015 from his match with Manny Pacquiao. The loser, Pacquiao, earned over \$100 million on just that one fight. The singer Katy Perry took in \$135 million from her worldwide tour, June 2014–June 2015. Cristiano Ronaldo, who plays soccer for Real Madrid, has an annual salary of \$79.5 million (Forbes, 2015b). An NFL team, the Kansas City Chiefs, agreed to resign their star linebacker, Justin Houston. He’ll receive \$101 million over the next six years, and more than half of this is guaranteed even if he gets hurt and can’t play at all (Stapleton, 2015). Globalization has magnified the impact of not only of corporations but of those in the entertainment and sports world. We might agree that it is fine for Cristiano Ronaldo, LeBron James, or Katy Perry to earn what they do but this doesn’t explain why wealth keeps concentrating and why the 1% will soon control 50% of the world’s wealth.

## Keeping it all

The dominant economic system in the world today is neo-liberal capitalism. Its roots go back to Adam Smith and David Ricardo but the form they envisioned was one in which there were checks and balances so that economic growth would benefit a maximum number of people. Neoliberal capitalism is not a finely honed system for allocating resources fairly or managing resources sustainably; it is an ideology. Some of the key ideas embedded in the neo-liberal model are:

- The free market “knows” best.
- Economic growth will solve problems of social equity.
- The market determines how people should be rewarded.
- You deserve what you get.
- Government regulation hinders economic prosperity.
- Over time, wages will reflect a person’s worth to the larger society.

By this logic a government should not seek to regulate minimum wages, enforce labor laws, protect the public health, or do anything to impede the inexorable progress of capitalism. But, as Clinton’s former Secretary of Labor, Robert Reich, has noted, the free market is a myth and a corrosive one. In his words, *“if some people are not paid enough to live on, the market has determined they aren’t worth enough. If others rake in billions, they must be worth it. If millions of Americans remain unemployed or their paychecks are shrinking or they work two or three part-time jobs with no idea what they’ll earn next month or next week, that’s just too bad; it just the outcome of the market”* (Reich, 2013: 1). The reality is that although the “free” market has resulted in continued economic expansion, degrees of inequality within and between the nations of the world have increased (Milanovic, 2011). Economic growth alone does not solve the problem of inequality, as witnessed by the fact that in the United States, income inequality has deepened in every single state in the union over the last three decades. In short, things continue to get worse for most of those who must work to make a living. Even Pope Francis has spoken out against the evils of capitalism as the cause of growing inequality. In his words, *“it is a subtle form of dictatorship that condemns and enslaves men and women”* (quoted in Yardley and Applebaum, 2015). Globalization serves to magnify this inequality.

*Globalization:* Globalization is simply capitalism writ large. By this I mean that globalization continues the search for cheap labor, raw materials, and cheap energy. It is also a way to deal with the continuing crises of capitalism, in particular the *falling rate of profit* (Marx, 1894). As Foster and McChesney (2012) have explained,

the crises of capitalism are not confined to the United States or Western Europe, China is experiencing a continued growth in inequality and economic stagnation (falling rate of profit). China's economy is slowly shifting to one focused on financial capital, rather than industrial capital. With few places for Chinese to invest their savings, the government created a stock market as a way of pulling money in from the public to finance continued growth and expansion. But in the summer of 2015 the value of stocks, whose value had on average soared 150% in one year, plummeted. The government continued throughout the summer to prop up the value of stocks with mixed success (Leonhardt, 2015). People claimed to have learned two contradictory things from the Chinese experience, i. e., governments should never tamper with the "free market," or governments needed to intervene to create the conditions for a "free" market to operate. The latter position was supported by reminders that the U.S. government needed to step in and save large banks during the financial crisis of 2008, as did governments and banks in the Eurozone.

*Lobbying.* Individuals and corporations work hard to skew government policies so as to maximize what they can keep. In 2014, there were 11,800 registered lobbyists working to shape the outcome of policies before the U.S. Congress. Collectively the organizations they represented spent \$3.24 billion trying to influence Congress (Center for Responsible Politics, 2015). The top four industries and the amounts they spent were: pharmaceuticals and health products (\$68.8 million); insurance (\$40.8 million); electric utilities (\$36.7 million); and oil and gas (\$34 million). Above, I noted that the highest paid CEO in 2014 was John Hammergren. He works for a California medical and equipment supplier. They have joined with other such companies to kick one of the financial supports out from under the Affordable Care Act.

The Affordable Care Act included a 2.3% excise tax on medical devices from artificial hips to pacemakers, that was expected to raise \$26 billion over ten years to help pay for the Act. Since the inception of the Act manufacturers of these devices have spent \$33 million trying to derail the tax. "Studies" by lobbying groups have claimed the tax has been responsible for the loss of 39,000 jobs. The nonpartisan Congressional Budget Office said that, at most, the loss of jobs would range from 47 to 1,200 employees – only 0.2% of jobs in the field (Demko, 2015). The Executive Director for health policy at the U.S. Chamber of Commerce pledged that their organization would "continue to bang the drum about the harm this tax is imposing on U.S. Companies" (Mahoney, 2015). Are lobbying actions by major corporations successful? Martin Gilens' (2013) exhaustive study of thousands of proposed policy changes and their degree of support among poor, middle class, and affluent Americans indicates they are. He found that when the interests of

lower and middle class Americans differ from those of the affluent, they never get their way. The affluent do.

For one thing, they hire battalions of lawyers to write bespoke tax laws and regulations that allow them to keep more of their money. The fiction that capital gains is not like other income and should be taxed at a rate of 15 %, as opposed to the top rate of 35 % on earned income, was the result of Wall Street lobbying. As Warren Buffett pointed out, this has the bizarre effect that his secretary pays a higher portion of her salary on taxes, than he does on his billions. In a *New York Times* editorial Buffett said, “*Last year my federal tax bill ... was \$ 6,938,744. That sounds like a lot of money. But what I paid was only 17.4 percent of my taxable income – and that’s actually a lower percentage than was paid by any of the other 20 people in our office. Their tax burdens ... averaged 36 %*” (Buffett, 2011). Many organizations have no other purpose than seeking ways to lower the taxes of the 1 %.

The American Legislative Exchange Council (ALEC) works to reduce corporate taxes, cut government spending and remove what they call, unnecessary barrier to entrepreneurship (ALEC, 2015a). ALEC brings together state legislators and executives of firms like Wal-Mart, Exxon Mobil, ATT&T and Koch industries, as well as tobacco and pharmaceutical companies to write cookie-cutter business friendly legislation.

To take one example, consider ALEC’s model legislation to fight crime, the “Swift and Certain Sanctions Act” (ALEC, 2014). The unwitting might think that with such a label it might be designed to help fight crime. What they want states to do is have the power to “deliver, swift, certain, and proportionate responses to violations of probation and parole.” To “help” communities and to get people to comply with the terms of their parole, ALEC proposes a range of sanctions, “including but not limited to, electronic supervision tools; drug and alcohol testing or monitoring; day or evening reporting centers; restitution centers; secure or unsecure residential treatment facilities or halfway houses; and short-term intermittent incarceration.” The privatization of prisons and the monitoring of parole represent a huge business opportunity and a public subsidy for those who sell bracelets, monitoring service, drug and alcohol testing, and those who own private treatment facilities.

*Reducing the wages of working Americans.* An American worker might conclude that there was a war on to weaken her power, and she would be right. ALEC, for example, is pushing legislation that would repeal all “living wage” mandates and prevent municipalities from establishing a starting minimum wage. They argue that starting wage laws are detrimental to business because: “Local variations in mandated wages threaten many businesses with a loss of employees to areas which require higher mandated wage rates, [and] threaten many other business with loss

of patrons to areas which allow lower mandated rates” (ALEC, 2015b). The argument that workers should not be free to seek out higher wages is really an argument for slave labor. Additional “evidence” offered by ALEC that minimum wages are a bad idea is that most employees are from the middle class, and don’t really need the work. They assert things that are demonstrably false, such as: three fourths of all economists agree that minimum wage laws reduce opportunities, and many employees receive tips so they don’t need their wages raised. Not everyone is fooled, as most Americans support an increase in the minimum wage, and in cities such as Los Angeles, Seattle, and San Francisco the minimum wage will go up over time to \$15 an hour, twice the Federal minimum wage (McGeehan, 2015). Many owners of fast food franchises and retail stores have said they’ll have to raise prices, or reduce the hours employees work. In fact, employers already find ways to shave hours and reduce labor costs.

It will come as a surprise to many to learn that 88 % of secretaries and mid-level office workers are classified as “managers.” That leaves just 12 % of the work force to be managed. If a salaried worker earns more than \$ 23,600 a year and exercises discretion and independent judgment, they are “management.” The difference this makes is that they do not have to be paid for overtime and any vacation time they get is at the discretion of their employer. President Obama has issued an Executive Order that the level will be reset at \$ 50,440 a year in 2016 (Jaffe, 2015). A number of Republicans have said they will work to repeal this action, because it will discourage employers, particularly in the fast-food industry, from creating jobs.

Another way to reduce wages is to simply not pay an employee for all the hours they work. A clerk or restaurant worker might be asked to stay at their place of business off the clock without pay until business picks up and they return to work. Or, they might be kept on only for fragmented shifts, e. g., two hours one day, six another, none, and so forth, depending on the ebb and flow of customers. Such arrangements prevent them from taking another job to supplement their already low incomes (Tirado, 2014).

And there is out-and-out wage theft, when people are not paid for their work or paid below the minimum wage because they are illegal immigrants. Workers may be required to arrive early or stay late to clean up, docked wages for imaginary infractions, and not paid for overtime. Little things add up. According to the Economic Policy Institute (Meixell and Eisenbrey, 2014), wage theft runs as high as \$ 50 billion a year for the 30 million who work in low-waged jobs.

Uber, the app that links drivers and riders, is fighting a ruling by the California Labor Commission that classifies Uber’s drivers as employees, not independent contractors. Uber claims their drivers are not employees but “driver partners.” A driver partner is not paid for any of their expenses (gas, insurance, or wear

and tear on their car). And, because they are independent contractors, Uber does not need to pay the statutory minimum wage, or make Social Security contributions. In cities like San Francisco, most of those working for Uber are doing so as a second job and driving only during peak hours. This is the new emerging economy – one where people are hired to consult, do computer work, analyze X-rays, and drive trucks, and any number of other things as “partners.” Having a steady job and a guaranteed income are no longer the norm (Vallas, 2015). This fact has proven useful in attacking those who do.

*Reducing the Power of Working Americans.* During the financial crisis of 2008, several governors in the U.S. seized on the opportunity to reduce the power of public sector employees, claiming they were doing so for budgetary reasons (Orr, 2011). One way they sold these efforts to the larger public was to claim that the state’s deficit was due to the guaranteed wages, pensions, and benefits earned by public sector employees. They also built resentment against them in the rest of the work force. In Wisconsin, Governor Scott Walker, once a candidate for the Republican Nomination for President, was able to strip public employees of their bargaining rights. Police officers and firefighters were spared in exchange for their support of his effort.

Walker hoped to use his successful battle against unions as a springboard to the Presidency. In a February, 2015 speech to the Conservative Political Action Committee, he said, in reference to ISIS, “If I can take on 1000 protesters, I can do the same across the world” (Quoted in Greenhouse, 2015). His other boast to the assembly was that he was successful in making Wisconsin a right-to-work law state. Right-to-work laws prohibit unions from reaching any agreement that requires workers to pay union fees. This legislation came directly out of ALEC’s play-book and is aimed squarely at limiting the ability of unions to donate to election campaigns.

The ability to donate unlimited funds to shape political outcomes in the U.S. was the result of a Supreme Court decision, *Citizens United*, in 2010. The Court’s ruling opened the flood gates allowing unions or corporations to spend unlimited amounts, provided it was done independently of a candidate’s campaign. Since that decision, spending on the Senate elections of 2014 doubled to \$ 486 million from its rate in 2010. Estimates vary for what the Presidential election of 2016 will cost, but they will be \$ 4–5 billion range, double what the last one cost. Most of this money will come from the wealthy few. The conservative Koch brothers’ network has pledged to spend close to \$ 900 million to influence the outcome of the election, up from the \$ 400 million they spent in their unsuccessful attempt to elect Mitt Romney in 2012. Money is also spent at the state level to elect business friendly attorneys, judges, and legislators.

The result of all this money is not, however, to increase voting. The voter turnout in 2014 was the worst in 72 years, with only 36.3% of the eligible population voting. Some of the reasons were apathy and anger at the relentlessly negative tone of the campaigns. But I believe there are other, more important, reasons. In the 2014 cycle those who went to the polls were primarily Republicans, who tend to be older, whiter, and better off than those who stayed home. They were both voting for their economic interests, as they understood them, and voting against Obama. One obvious reason for not voting is the belief that you have nothing to gain; the game is rigged, so why bother. Some of the evidence for this notion is the fact a decline in voting turnout has been accompanied by a long downward slide in level of trust in the Federal government since the time of Lyndon Johnson, when it stood at 73%, and the Great Society programs were initiated. By 2014 it had declined to 24% (PEW, 2014b). The reasons for the drops are many, with trust dipping precipitously with Richard Nixon, rising when George W. Bush declares himself a war president in the aftermath of 9/11, and dropping slowly during the recession and Obama's presidency. Trust drops during economic hard times, but it doesn't necessarily increase during good times. Sometimes it just keeps going down.

The working poor have a reason not to trust – their wages have remained stagnant, while those of the 1% have soared. They are losing their ability to participate in the life and culture of their own society. On the other hand, the wealthy feel that government bureaucrats, rules, and regulations are holding them back. You have, then, a unique situation: fewer and fewer, regardless of their political persuasion or economic circumstances, feel the government is not effective in meeting *their* needs. Any government that seems to privilege one group and discriminate against another on the basis of what I referred to earlier as morally irrelevant criteria will not be seen as effective by its people. They won't trust it, if they are excluded on that basis.

---

## **Inequality, Trust, Corruption, and Durable Inequalities**

To this point, I have focused primarily on the United States, because it can serve as an example of where the rest of the world is headed, what happens when income and wealth concentrate, and when finance capital dominates. However, one would hope the U.S. is not a model for the rest of the world. It has a greater percentage of its population behind bars than any other nation. It lags behind other advanced economies in terms of infant and maternal health, the amount it spends on developing human potential, and the percentage of people living in poverty, and very low levels of trust. Throughout the developing world we find a strong *negative* relationship between economic inequality, trust in government, government effec-

tiveness, and whether or not durable inequalities are embedded in the state. A few extreme cases will serve to illustrate these points.

The United Nations uses the Inequality-Adjusted Human Development Index (IHDI) to measure disparities in access to health, education, and income within a country (United Nations Development Report, 2014). It is a measure of the extent to which a country “wastes” human capabilities. For example, Saudi Arabia scores high on overall measures of human development but low when it comes to gender equity. Among the highly developed countries, the Czech Republic, Finland and Norway are the most egalitarian wasting the fewest human resources (5.6%). Sweden, Slovenia, and Denmark follow close behind. The outlier among wealthy nations is the United States which wastes 17.4% of human capital, higher than Russia at 12.0%.

At the other end of the continuum for those nations wasting human resources (IHDI), we find countries like the Central African Republic (40.4%), the Democratic Republic of the Congo (37.6%), Angola (44.0%), Haiti (39.5%), Liberia (33.8%), Malawi (31.9%), Nigeria (40.3%), and Sierra Leone (44.3%). (Most nations scoring on the low end of the continuum are in Sub-Saharan Africa and Southeast Asia.) One of the obvious explanations for why places like Angola, Liberia, and so forth squander human resources is that they are caught in one of Collier’s (2008) poverty traps – civil war. Their wars have all been between ethnic groups fighting for control of the country’s resources. Whoever seizes power often uses public office to reward themselves and their supporters. Of course this erodes trust.

Corruption is a driver of inequality not just because it erodes the basis of a democratic society by ignoring the rule of law; it also limits economic growth (Mauro, 1997) which makes it tempting for elites to take what there is and exclude others from participating through the methods of exploitation and opportunity hoarding we described above. The six countries with high IHDI scores (e.g., Angola, the Central African Republic, etc.) are all non-democratic and corrupt. Their polls indicate that their citizens see the government as ineffective, e.g., failing to abide by the rule of law, failing to deliver basic resources such as schooling and health services, and failing to keep them safe. A corrupt Nigerian Army failed to protect its northern populations from attacks by Boko Haram. In the Democratic Republic of the Congo, which ranks 136 out of 150 countries in terms of democracy, 94% of those interviewed indicated they did not trust political actors. In Haiti, which ranks 102 out of 150 countries in terms of democracy, the average Haitian indicates they had to pay bribes to policemen and other government officials to get them to do their jobs (Transparency International, 2015; World Audit, 2015; World Bank, 2015b). They don’t trust their government and have good empirical reasons not to.



African countries, particularly those in Sub-Saharan Africa, present a unique case and set of problems in terms of addressing the complexity of corruption, inequality, trust, and durable inequalities embedded in the political and economic structure of the nation state. African nations were not always characterized by corruption. There are many examples in pre-colonial Africa of kingdoms that operated on the basis of accountability and good governance. Colonialism “*destabilized the well-run bureaucratic machinery previously in existence ... The end result is what is rampant across Africa today; conspicuous consumption, absence of loyalty to the state, oppressive and corrupt institutions ...*” (Ezeanya, 2012). Alemazung (2010) has also argued that the foundations of corruption were laid during the colonial period but are now sustained through colonial legacies with the complicity of African elite leaders.

It is important to consider the kind of institutions inherited by post-colonial African leaders. First, they inherited systems of raising taxes that were grounded in violence. Second, African citizens received few benefits from taxation or support from the state. Third, the military and police forces that had been created were not designed to protect citizens but to crush civilian opposition to colonial rule (Ezeanya, 2012). Finally, with few exceptions, state bureaucracies and military forces were often composed of just one or two ethnic groups and did not represent the diversity of the country. This had the effect of embedding durable inequalities within these fledgling nations.

Many of the of the leaders who came into office did so because they had fought for independence and once in office needed to maintain stability in order to govern. Their natural allies were often the military, and the ranks of government were filled with their followers. New leaders were faced with a delicate balancing act of trying to create a government from scratch, assure the loyalty of the military to prevent coups, and reward bureaucrats to keep the water and lights on. Those countries that had natural resources were the most likely to devolve into corrupt states. Natural resources (diamonds, oil, coltan, and so forth) delayed progress toward economic and political maturation because these resources insulated leaders from public pressure and accountability (Lawson-Remer and Greenstein, 2012). And they allowed leaders to buy the loyalty of the military and their followers. As a result, nations with natural resources have poorly developed civic sectors and little focused efforts to move toward democracy (Collier, 2008).

One of the problems, then, in dealing with problems of inequality and corruption is the nature of the institutions with which you begin. A test case of the important role civic institutions play is what happened to the countries that escaped from the orbit of the Soviet Union in 1989. Those that had strong civic organizations already in place became democracies. Those that did not simply replicated the oppressive structure of the Party apparatus and often the same people who

were in charge of the Party bureaucracy simply moved over into equivalent positions in the new “free” country. The Czech Republic, Poland, and Slovenia are, as already observed, now among the most egalitarian societies in the world, while Ukraine, Turkmenistan, and Azerbaijan are still among the world’s most corrupt. The Czech Republic, Poland, and Slovenia not only had robust civic organizations, they had active experiences in practicing democracy and trying to liberalize their countries. They also benefitted from integration into the economies of Western Europe (Shleifer and Treisman, 2014). Finally, political mobilization was aided by the fact that in the Czech Republic, Poland, and Slovenia there were high levels of human capital and mobilization was driven by pro-democracy principles. The movements to freedom and those who lead them were absolutely opposed to privileging any group based on durable inequalities (Ash, 1990).

If you are trying to manage toward greater equality one clear way is to create human capital, so that people have the capability to agitate for the kind of society in which they want to live. A country also needs well developed civic organizations to make the transition to a more democratic future. However, frequently those with political and – especially – economic power throw up substantial barriers to change, including military repression. To sustain well developed civic organizations we need *effective* governments (McNall, 2015), ones that focus on assuring that all citizens can equally participate in their society. A strong state is essential to provide checks and balances but a state cannot be strong if it is not trusted by its citizens. There is no simple way forward, but all actions should be measured by whether or not they increase our individual ability to choose. We know from tracking done by organizations like the Freedom House that whether or not a country is making progress on the road to democracy depends in large part on whether or not a country is making substantial economic investments in increasing human capabilities (Freedom House, 2015).

---

## Conclusion

Neoliberal capitalism and the globalization of the economy will not by themselves solve the problem of social inequality or lessen the gaps between the rich and poor. As is obvious by now, economic growth alone will not solve the problem either. It is social policies and politics within and between nations that determine whether people will live in absolute or relative poverty or will live lives of dignity. The downsides of inequality are substantial. They contribute to political instability, corruption, erode the bases of democracy, and rob billions of the opportunity to participate in their own societies. Social inequality limits the development of human talents and capacities, which are essential if people are to be able to choose

the type of government under which they will live and how they will solve emerging problems. There is compelling evidence that a human capabilities approach is a first and critical step on the way to the future.

---

## References

- AFL-CIO. 2015, "Corporate Pay Rises Again," <http://www.aflcio.org/Corporate-Watch/Paywatch-2015>
- American Legislative Exchange Council (2015), Home Page. <http://www.alec.org/alec-about/>
- American Legislative Exchange Council (2015b), "Living Wage Mandate Preemption Act." <http://www.alec.org/model-legislation/living-wage-mandate-preemption-act/>
- American Legislative Exchange Council (2014), "Swift and Sure Sanctions Act." <http://www.alec.org/?s=swift+and+sure+sanctions+act>
- Ash, Timothy Garton (1990), *The Magic Lantern: The Revolution of '89 Witnessed in Warsaw, Budapest, Berlin and Prague*. New York: Viking.
- Azemazung, Joy Asongazoh (2010), "Post-Colonialism: An Analysis of International Factors and Actors Marring African Socio-Economic and Political Development." *The Journal of Pan African Studies* 3(10): 62–83.
- Buffett, Warren E. (August 14, 2011), "Stop Coddling the Super Rich." *The New York Times*. <http://www.nytimes.com/2011/08/15/opinion/stop-coddling-the-super-rich.html>
- Basu, Indrani (February 6, 2015), "How Politics and Religious Dogma Deny Eggs to India's Severely Malnourished Children," *Huffington Post*. [http://www.huffingtonpost.in/2015/06/02/states-eggs-nutrition-sch\\_n\\_7486572.html](http://www.huffingtonpost.in/2015/06/02/states-eggs-nutrition-sch_n_7486572.html)
- Center for Responsible Politics (2015), "Lobbying Database." [https://www.opensecrets.org/lobby/lm\\_health.php](https://www.opensecrets.org/lobby/lm_health.php)
- Chattergee, Rhitu (July 16, 2015a), "India's School Lunch Program May be Imperfect, but It Deserves Credit for Feeding Millions," *Public Radio International*. <http://www.pri.org/stories/2014-07-16/indias-school-lunch-program-may-be-imperfect-it-deserves-credit-feeding-millions>
- Chattergee, Rhitu (July 14, 2015b), "Egg War: Why India's Vegetarian Elite Are Accused of Keeping Kids Hungry," *Public Radio International*. <http://www.npr.org/sections/thesalt/2015/07/14/422592127/egg-wars-india-s-vegetarian-elite-are-accused-of-keeping-kids-hungry>
- Chiek, Yual (January 8, 2015). "Dr. Yual Chiek's Speech During a Nuer Genocide Memorial Service in Calgary, Canada." Quoted in South Sudan News Agency. <http://www.southsudannewsagency.com/news/press-releases/dr-yual-chieks-speech-during-a-nuer-genocide-memorial-service>
- Collier, Paul (2008), *The Bottom Billion: Why the Poorest Countries Are Failing and What We Can do about It*. UK: Oxford.

- Demko, Paul (March 7, 2015), "Device Makers Step up Lobbying to Kill ACA Tax." *Modern Health Care*. <http://www.modernhealthcare.com/article/20150307/MAG-AZINE/303079963>
- Department of Health and Human Services (2015), "2015 Poverty Guidelines," <http://aspe.hhs.gov/poverty/15poverty.cfm>
- Doyal, Len and Ian Gough (1991), *A Theory of Human Need*. London: Palgrave Macmillan.
- Ezeanya, Chika (August 21, 2012), "Origin of Corruption in Africa and the Way Forward." Presentation to the Parliament of Rwanda. <http://chikaforafrica.com/2012/08/21/origin-of-corruption-in-africa-and-the-way-forward/>
- Fernandes, Nuno, Miguel A. Ferreira, Pedro Matos, Kevin J. Murphy (2009), "The Pay Divide: Why Are U.S. Top Executives Paid More?," European Corporate Governance Institute, Working Paper 255. [http://www.ecgi.org/wp/wp\\_id.php?id=389](http://www.ecgi.org/wp/wp_id.php?id=389)
- Forbes (2015a), "List of Highest Paid Bosses," <http://www.forbes.com/pictures/egg-h45jef/highest-paid-bosses/>
- Forbes (2015b), "List of Highest Paid Celebrities," <http://www.forbes.com/celebrities/list/#tab:overall>
- Foster, John Bellamy and Robert W. McChesney (2012), *The Endless Crisis: How Monopoly-Finance Capital Produces Stagnation and Upheaval from the USA to China*. New York: Monthly Review Press.
- Fraser, Steve (2015), *The Age of Acquiescence: The Life and Death of American Resistance to Organized Wealth and Power*. Boston: Little, Brown.
- Freedom House (2015), *Nations in Transit*. <https://freedomhouse.org/>
- Gilens, Martin (2013), *Affluence and Influence: Economic Inequality and Political Power in America*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Global Slavery Index (2014), [https://d3mj66ag9ob5fy.cloudfront.net/wp-content/uploads/2014/11/Global\\_Slavery\\_Index\\_2014\\_final\\_lowres.pdf](https://d3mj66ag9ob5fy.cloudfront.net/wp-content/uploads/2014/11/Global_Slavery_Index_2014_final_lowres.pdf)
- Gough, Ian (1994), "Economic Institutions and the Satisfaction of Human Needs." *Journal of Economic Needs* 28(1): 25–66.
- Government of Thailand (April 15, 2015), "Trafficked Thais Return Home, Fishing Vessels Inspected." <http://www.thaianti-humantraffickingaction.org/Home/?p=1172>
- Greenhouse, Steven (February 27, 2015), "Scott Walkers Woos CPAC by Boasting about Crusade Against Wisconsin Unions." *The Guardian*. <http://www.theguardian.com/world/2015/feb/27/scott-walker-wisconsin-unions-cpac-right-to-work>
- Ho, Karen (2009), *Liquidated: An Ethnography of Wall Street*. Durham, North Carolina: Duke University.
- Isaacs, Julia B. (2008), "Economic Mobility of Families across Generations." The Brookings Institute. [http://www.brookings.edu/~media/Research/Files/Reports/2008/2/economic%20mobility%20sawhill/02\\_economic\\_mobility\\_sawhill\\_ch1.PDF](http://www.brookings.edu/~media/Research/Files/Reports/2008/2/economic%20mobility%20sawhill/02_economic_mobility_sawhill_ch1.PDF)
- Jaffe, Greg (June 29, 2015), "Obama Plans to Extend Overtime to More Salaried Workers." *The Washington Post*. [http://www.washingtonpost.com/politics/obama-plans-to-extend-overtime-to-more-salaried-workers/2015/06/29/96f52582-1ecb-11e5-aeb9-a411a84c9d55\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/politics/obama-plans-to-extend-overtime-to-more-salaried-workers/2015/06/29/96f52582-1ecb-11e5-aeb9-a411a84c9d55_story.html)

- Koehn, Nancy F. (June 12, 2014), "Great Men, Great Pay? Why CEO Compensation is Sky High," [http://www.washingtonpost.com/opinions/great-men-great-pay-why-ceo-compensation-is-sky-high/2014/06/12/6e49d796-d227-11e3-9e25-188e1fa93b\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/opinions/great-men-great-pay-why-ceo-compensation-is-sky-high/2014/06/12/6e49d796-d227-11e3-9e25-188e1fa93b_story.html)
- Kushkush, Isma'il and Michael R. Gordon (May 5, 2014), "South Sudan Fighting Rages as Kerry Appeals to Rebel Leader." *The New York Times*. [http://www.nytimes.com/2014/05/06/world/africa/kerry-south-sudan-fighting.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2014/05/06/world/africa/kerry-south-sudan-fighting.html?_r=0)
- Lawson-Remer, Terra and Joshua Greenstein (August 2012), "Beating the Resource Curse in Africa: A Global Effort." *Council on Foreign Relations*. <http://www.cfr.org/africa-sub-saharan/beating-resource-curse-africa-global-effort/p28780>
- Leonhardt, David (July 8, 2015), "The Problem with China's Efforts to Prop up Its Stock Market." *The New York Times*. <http://www.nytimes.com/2015/07/09/upshot/the-problem-with-chinas-efforts-to-prop-up-its-stock-market.html>
- Mahoney, Katie (June 10, 2014), Quoted in Demko, 2015, *ibid*.
- Marx, Karl ([1894] 2015), *Capital*, Volume 33, Part 7, Chapter 51, <https://www.marxists.org/archive/marx/works/1894-c3/ch51.htm>; *Capital* Volume III, Part III, Chapter 13. <https://www.marxists.org/archive/marx/works/1894-c3/ch13.htm>
- Mauro, Paolo (1997), "Why Worry about Corruption?" *Economic Issues*, No.6. International Monetary Fund. <https://www.imf.org/EXTERNAL/PUBS/FT/ISSUES6/INDEX.HTM>
- Massachusetts Institute of Technology (2015), "Living Wage Calculator." <http://living-wage.mit.edu/>
- Max-Neef, A. Manfred, Antonio Elizalde, and Martin Hopenhayn (1991), *Human Scale Development*. Oman: Apex Press.
- Medina, Jennifer (May 9, 2014), "Hardship Makes a New Home in the Suburbs." *The New York Times*. [http://www.nytimes.com/2014/05/10/us/hardship-makes-a-new-home-in-the-suburbs.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2014/05/10/us/hardship-makes-a-new-home-in-the-suburbs.html?_r=0)
- McGeehan, Patrick (July 23, 2015), "Push to Lift Minimum Wage Is Now Serious Business." *The New York Times*. [http://www.nytimes.com/2015/07/24/nyregion/push-to-lift-hourly-pay-is-now-serious-business.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2015/07/24/nyregion/push-to-lift-hourly-pay-is-now-serious-business.html?_r=0)
- McNall, Scott G. (2015), *Social Inequality: Why It Is Destroying Democracy, Threatening the Planet, and What We Can Do about It*. New York: Routledge.
- Milanovic, Branko (2011), *The Haves and the Have Not: A Brief and Idiosyncratic History of Global Inequality*. New York: Basic Books.
- Orr, Andrea (March 8, 2011), "Scapegoating Public Sector Workers." *Economic Policy Institute*. [http://www.epi.org/publication/scapegoating\\_public\\_sector\\_workers/](http://www.epi.org/publication/scapegoating_public_sector_workers/)
- Oxfam (2015), "Wealth: Having It All and Wanting More." <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/wealth-having-it-all-and-wanting-more-338125>
- PEW Research Center (January 21, 2014a), "Most See Inequality Growing, but Partisans Differ over Solutions." <http://www.people-press.org/2014/01/23/most-see-inequality-growing-but-partisans-differ-over-solutions/>
- PEW Research Center (November 13, 2014b), "Public Trust in Government: 1958–2014." <http://www.people-press.org/2014/11/13/public-trust-in-government/>
- Piketty, Thomas (2014), *Capital in the 21st Century*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.

- Piketty, Thomas and Emmanuel Saez (2003), "Income Inequality in the U. S., 1913–1998," *Quarterly Journal of Economics*. 118(1): 1–39.
- Piketty, Thomas and Emmanuel Saez (2014), "Inequality in the Long Run," *Science* 344: 838–843.
- Rawls, John (1971), *A Theory of Justice*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Reich, Robert ( September 16, 2013), "The Myth of the 'Free Market' and How to Make the Economy Work for Us." <http://robertreich.org/post/61406074983>
- Ridgeway, Cecilia L. (2014), "Why Status Matters," *American Sociological Review* 79(1): 1–16.
- Rothstein, Bo (2005), *Social Traps and the Problem of Trust*. London: Cambridge University Press.
- Shleifer, Andrei and Daniel Treisman (November/December, 2014), "Normal Countries: The East 25 Years after Communism." *Foreign Affairs*.
- Stapleton, Arnie (July 16, 2015), "Most Tagged Players Reach Long-Term Deals," Associated Press, reported in *The Missoulian*, p. D3.
- Tilly, Charles (1998), *Durable Inequalities*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Tilly, Charles (2000), "Relational Origins of Inequality." *Anthropological Theory* 1(3): 355–372.
- Tirado, Linda (2014), *Hand to Mouth: Living in Bootstrap America*. New York: Putnam.
- Townsend, Peter (1979), *Poverty in the United Kingdom*. London: Penguin.
- Transparency International (2015), "Corrupt Perceptions Index." <https://www.transparency.org/research/cpi/>
- U. S. Bureau of the Census (2005), "Quick Facts: Missoula County, Montana," <http://quickfacts.census.gov/qfd/states/30/30063.html>
- United Nations (2003), *World Youth Report 2003*. Department of Economic and Social Affairs. <http://www.un.org/esa/socdev/unyin/documents/worldyouthreport.pdf>
- United Nations Human Development Report (2014), "Inequality-Adjusted Human Development Index." <http://hdr.undp.org/en/content/inequality-adjusted-human-development-index-ihdi>
- United Nations (2015), "A New Sustainable Development Agenda." United Nations Development Program. <http://www.undp.org/content/undp/en/home/mdgoverview.html>
- Vallas, Steven (2014), "Accounting for Precarity: Recent Studies of Labor Market Uncertainty." *Contemporary Sociology* 44(4): 463–469.
- World Bank (2013), "Helping India Combat Persistently High Rates of Malnutrition." <http://www.worldbank.org/en/news/feature/2013/05/13/helping-india-combat-persistently-high-rates-of-malnutrition>
- World Bank (2014), *The Unfinished Revolution: Bringing Opportunity, Good Jobs and Greater Wealth to All Tunisians*. [http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/MNA/tunisia\\_report/tunisia\\_report\\_the\\_unfinished\\_revolution\\_eng\\_synthesis.pdf](http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/MNA/tunisia_report/tunisia_report_the_unfinished_revolution_eng_synthesis.pdf)
- World Bank (2015a), "Fact Sheet: Halving Global Poverty by 2015: A Stocktaking," <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROS>

PECTS/o,,contentMDK:23112468~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSite  
PK:476883,00.html

World Bank (2015b), “Worldwide Governance Indicators Project.” <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>

Yardley, Jim and Binyamin Applebaum (July 12, 2015), “In Fiery Speeches, Francis Excoriates Global Capitalism,” *The New York Times*. A12.

---

# Slouching Toward Inequality

Charles Lemert

---

## Inequality Stories

Nearly everyone of a certain age and social status has a personal story about equalities and inequalities. We, for example, who were alive and alert in the 1960s heard and told different stories depending on where in the world we were living. Beijing, Hanoi, Paris, Berlin, Kinshasa, Havana, Berkeley, Mexico City, Saigon, Prague were the more notable of the global cities that then underwent cultural and political revolutions. The revolutions were many and varied – Mao’s cultural revolution; Patrice Lumumba’s overthrow in Kinshasa; Spring, 1968 in Paris, Berkeley, Prague; Havana’s Bay of Pigs triumph; Hanoi’s Tet offensive; the Mexico City student protests at the 1968 Olympic Games; and more. Some were human rights disasters. Some led to better things. All were complicated.

Inequality and its alleviation are never abstractions; never merely a question of demographic measures. Inequality is always, deeply, personal in a way that generates countless stories of what in the world is fair and equal and what is unfair and wrong. When, among the many stories, a shared narrative galvanizes the masses, then something like a revolution (or its suppression) may come to pass for better or worse. My friend and neighbor, Christa Dove who was born and raised in Germany, tells stories of Rudi Dutschke and the left rebellions in Berlin in 1967. My friend and drinking buddy, Philippe Male, who also was born and raised in France, tells of his military service in the French Army during the Algerian Revolution early in the 1960s. My friend and colleague Yan Ming, who lives and works in Beijing, tells stories of her family’s reeducation exile during Mao’s Cultural Revolution after 1966. Hubert Doubre, one of France’s most brilliant scientists until his death a few years ago, once told stories of *Mai ’68* in Paris. Nasty Sapayeva, a student of mine at the American University of Central Asia in Bishkek, Kyrgyzstan, tells stories of what life was like for her family in Turkmenistan during Soviet



rule in the 1960s. Raquel Weiss, just beginning her academic career, still works in a Brazil enduring the after effects of the Dirty War that began in 1969 when a military junta put down the Peronist guerrilla movement. Each and every story, the world over, is different in the details. Here is one of a widely shared but local global revolt – mine:

Spring, 1968, I was still a youngish Protestant minister serving a tight-lipped wealthy church in an elite suburb of Boston, Massachusetts. The church was, in a way, coming apart. Some believed I was the cause. The trouble started, if I remember rightly, in 1965 when, frightened, I joined the white crusade to Selma, Alabama. Many were hurt, two whites were killed. It was the last great moment of the American Civil Rights movement.

Nationally, the Selma movement provided the political will for the United States Congress in August, 1965 to pass a Voting Rights Act that outlawed racial discrimination against the right of blacks to vote. The act laid down the law against one of the most basic violations of a nation's democratic values. The right of people of African descent to vote went a good, if insufficient, way toward limiting the American South's formal system of racial apartheid. In due course, the 1965 Voting Rights Act cut well into America's willful innocence as to racial differences.

Locally, back in my white New England parish, not so much changed after 1965. Upon returning from Selma, I was told that a national network film crew broadcast a scene in Brown's Chapel in which I was pictured doing some altogether insignificant thing like sitting in mixed race company. The majority in the white New England church were furious. One well polished gentleman blurted words I shall not forget: "How dare you ruin our church with talk about *those people*." Under all their professed religious and political liberalism, some northern whites with their falsely conscious pretenses, still spoke that way. Yet, earlier, before I left for Alabama, a small band of the brave and enlightened church members somehow collected a donation for the cause of \$ 1,500 USD, about \$ 10,000 USD in 2015. After, many of them got more and more involved in what were then considered left politics in the US – fair housing policies in their lily white town, rehabilitating worn down houses in the poor and mostly black sections of Boston, monitoring the town government's public meetings, engaging young people in activities that would raise their consciousness on such issues even as it provoked the ire of parents.

Three years later, early June, 1968, America was still coming to emotional terms with the murder of Martin Luther King, Jr. That April, a number of clergy, holding tight to what faith remained, met in Philadelphia to plan a faith-based action strategy meant to salvage what they could of their 1960s. The night of June 5th I slept at a friend's house, fatigued by the work and the vodka. The next morning I awoke to the news that Robert F. Kennedy had been shot. With him died the po-

litical faith of many of us who already were on the verge of leaving the religious life for whatever. On the drive north from Philadelphia on June 6th, my car radio was tuned to the developing news of RFK's murder as it had been just two months before, April 4th, the day MLK was killed (just a week before Rudi Dutschke was shot in Berlin on April 11th).

Sometime in the year following 1968, my religious faith, such as it was, drained into the same sewer that had swallowed my political faith. I was not alone. 1968 was the year of a world revolution. Personally it was the year in which my rebellion soured into aggression. My days in the church were numbered. The glory days of America's youth movement were too. As the barricades in Paris were overthrown that May, so too were student led assaults on universities, bourgeois culture, and political authority. In 1971, police slaughtered white kids at Kent State University. We who were still young began killing each other, thus provoking official violence. This year, 1968, was also the year American liberals, such as we were and remain, abandoned Hubert Humphrey, a decent, if flawed, liberal candidate for the presidency of the United States. As a result, the duplicitously conservative Richard M. Nixon was elected. Then and there a political fog descended that obscures what little remains of an older left-liberal global politics. I tell the story from my American experience. But the story is global. Nixon's perverse road to ending the violence in Vietnam was but a shard of the glass menagerie he broke in 1972 by opening Maoist China to global capitalism. There was born the sly terror of neo-liberalism with its sheen of global market values covering the extent to which the global poor would be, for years to come, consigned to zones of economic and political exclusion (see Harvey 2007 and Ong 2006).

This same year, 1968, was the year of a world revolution. 1968 was violent to be sure. But, as Immanuel Wallerstein puts it, the world revolution was the beginning of the end of liberal geo-culture that had regulated the modern world since 1848 (Wallerstein, 2004: 84–86). One need not pay too much respect to the liberal culture behind the rise of industrial capitalism as a world force, to grant that, at least, it was an honest culture. Liberalism of old was more or less true to a classic economics of market freedom that resisted the extremes of reactionary and radical ideologies that, alternately, undermine the vaguely democratic values of 1789. When the European revolutions of 1848 were put down, a more clean, if not more pure, culture of liberal markets and states won out to hold on for the subsequent 80 years until 1968. The world revolution changed all that. Sly but nasty conservative forces rose to govern the global marketplace. Then began the hard ending of whatever was meant by the dream of equality.

## Social Equality and the Nation-State

If by social equality is meant: a relatively equal distribution of goods, material and immaterial, in a society; then, in these times, the ends of social equality must be rethought. Whatever else “*the social*” means today well into the twenty-first century, it can no longer mean, as once it did: that which is organized in and by a society of some reasonably well defined kind. The social (always a wisp of a thing) is being blown into a beyond that nineteenth century social thinkers could not have imagined. To be sure, recognizable social entities like states may still be important, even foundational. States (Kyrgyzstan, for example) certainly, but also towns (Pine Ridge, South Dakota), cities (Lagos), regions (Europe), continents (Australia), barren lands (Nunavut) operate as salient structures to which members lend a good deal of what loyalty they are willing to extend beyond more personal commitments. Still, it is clear that the fate and nature of social things of these kinds are now determined as much, or more, by global forces as by their own purposes.

If, therefore, *the social* is losing its attachment to a real normally understood and bounded social reference, then, surely, equality must find another home. The trouble, here, is that, though social things are a wisp they, still, embrace a sufficient sense of something real – especially in respect to any sincere and serious attempt to discuss equality. Since at least Thomas Hobbes’ *Leviathan* in 1651 equality has always been, at least, an implicit feature of theories of a social contract as the primordial source of society as such. Civil societies arise when members hand over their private interests to the power of an authority that, in principle, wards off the war of all against all to the end of establishing a measure of peace if not downright equality. Just before Hobbes wrote the actual structural conditions for independent state authority were laid down. The Peace of Westphalia in 1648 was the first enduringly modern interstate agreement to respect what would become national borders and rights. Westphalia, thus, plowed the ground on which was built the nation-state as the foundational institution of modern ideas of the kind of social cohesion necessary for a seriously concrete ideal of social equality. Thus, in time, the French Revolution in 1789 (if not the American one in 1776) was a national program based on a principle of social equality. Hence the first article of its Declaration of the Rights of Man and the Citizen was “Men are born and remain free and equal in rights. Social distinctions can be founded only on the common good.” Thus the enduring French national slogan: *Liberté, égalité, fraternité* (a far cry from the American individualism in “Life, liberty, and the pursuit of happiness”). Equality, the idea, was always a element of a nation’s culture; just as equality, the practical social ethic, was always sought by citizens of a nation state. Otherwise, without social fraternity there would be no conjoined others to whom to tell the stories of one’s struggles with inequalities.

## The Big and the Little of Social Things

Big social things, like social contracts and nations, always begin in little social things, like stories told by individuals to others nearby. Social sciences that aim to mimic natural sciences too often distinguish between macro-structures and micro-events. The truth of this matter is that, in any and all sciences worth their salt, macro-structures derive from the telling and hearing of local stories about local events, which is to say: in micro-occurrences in the flow of life on the ground. Hence, and necessarily, the stories told to field researchers are fodder fed to a livestock of abstract, usually numeric, retellings of the little stories once told that, when all is said and done, become theories of various degrees of scope as to the general truth of things. And, when it comes to the general truth of social things, none is more necessarily local than the retellings of microscopically local and minute accounts of what went well or poorly in the day just spent in the fields or factories, schools or offices of ordinary daily living. The dinner table and the pub are, thus, where inequalities are exposed and equalities dreamt of. There are no revolutions (or counterrevolutions) without local talk that excites or calms the souls of a mass of individuals whose names we will never know.

---

## The Modern World-System and Global Inequalities

If one agrees with Wallerstein (2004, 60–75; compare, inter alia Wallerstein, Lemert, Rojas, 2014, passim) then it can be agreed that there was a world revolution in 1968, and that that revolution, unlike 1848, took at least until 1991 to overthrow the long enduring liberal regime. There followed the collapse of the world-economic system that prevailed, in modern terms from 1848 until then, a time of marked uncertainties as to the stability of the world-economic system. The modern world-system set the terms of global order from about 1500 when the early European powers began to colonize the world for economic profit. In good time, thereafter, secular rational principles of social conquest and organization formally, if not actually, replaced the premodern empire's deployment of vaguely mystical, if not sacred, justifications for violent conquest. Then came, in fairly rapid conjunctural time, the modern interstate system created by the Peace of Westphalia in 1648, the modern bourgeois revolution in 1848 from whence came a dominant liberal geo-culture that justified a thoroughly modern capitalist world-system; then a near century and a half later came industrial and post-industrial capitalism as the centering structure of a world-system in which core states and their semi-peripheral allies extracted natural resources and cheap labour power from an ever deteriorating global periphery. Whether one considers the global sit-

uation after 1991 a period of structural uncertainty (as Wallerstein does) or a time of collapse of the old order, the fact remains that little about the world as it has become in the first quarter of the twenty-first century is structurally comparable to the proceeding half-millennium when a series of solitary core-nations dominated. The global system, if that is what it is, is now multi-polar – thus less able to impose and coherent global system.

At the same time, the modern world has always been global. If 1500 is the symbolic date for the systematic beginning of the modern world it is because this was the focal date for the early European global colonizations of the world – of, that is, the transition from mercantile capitalism into a global system of rationally ordered trade. Industrial capitalism would then still be in the distant future, but the factory system of industrial production in Europe and North America after the 1830s was, in effect, a refinement of the rational principles of early capital exchange and accumulation typical of, notoriously, the world slave trade triangle in the 1600s wherein African labour power was put to agricultural production in the New World where, in turn, slave labor produced raw materials like cotton that was then milled into cloth from which clothing was fashioned and sold throughout Europe to generate the surplus value that then was rationally invested back into the system that eventually became the hard industrial manufacture of steel for railway systems that shipped ever more modern goods able to generate more capital to feed the system. The iron law of capitalism is, as many have observed, the system's necessarily endless quest for greater degrees of capital accumulation. Though the systems of production and exchange differed – from mercantile, to large scale agriculture, to the early forms of fiscal capitalism with the Dutch in the 17th century, to industrial capitalism in the 19th century, to Fordism and flexible accumulation in the 20th, to neoliberal capitalism in the 21st –, the method was always and necessarily one of rational accumulation required by capitalism's inherent nature to pursue a maximum degree of global domination. The modern world, thus, was always globalizing which is to say that the globalization we experience in the 2010s may be different in kind and degree but it is not what once some called post-modern. Capitalism is as capitalism does – rational pursuit of ever more capital and an ever more global quest for cheap labor power, natural resources, and profitable markets.

---

## Can Equality Be Global?

Hence the question at issue: Can equality be global? Can, that is, an idealized social practice that began in national societies, from 1789 on, be what it then was in a globalizing world that drains the ability of any given national society to con-

trol the economic and political conditions that make anything like social equality possible?

There is a lot of all too casual talk about the decline of the nation-state (Ohmae, 1995, for example). Obviously nation-states are not disappearing. But they are vulnerable to a leakage of their distinctive social values and institutions into a sea of global differences. Whatever else globalization refers to, it at least refers to the dramatic extent to which national, even local, economies, politics, cultures, social practices, and much else are influenced by global forces as, in turn, global realities arise from sometimes strange and remote local origins. It is not necessary, and it is certainly not wise, to declare the end of anything, least of all so definitive a structure as the modern nation-state.

Yet, at the same, it is at least empirically prudent to consider that what is fair play in one global locale is an outrage in another. An ISIS beheading in the name of even a manifestly absurd interpretation of the Koran is a locally honorable version of equal treatment before Allah. Traditional Euro-american values find this kind of thing satanic evil. Yet, it happens. We in the West witness it and suffer the consequences of its happening. And so far it would seem there is little we can do about it. Perhaps one day this particular brand of brutal fair play will be crushed only to be surpassed by something similar that takes its place in the eons of human life when from who knows when other practices such like have meted out what we in our time consider the very antithesis of fair and equal treatment. Still, we know very well that sacrificial virgins, like the Christian West's God, were sacrificed for the good of others – and usually others comprising a very well defined tribe or cult of true believers.

Globalization, among much else, brings home to anyone with eyes to see the vast number and kind of social differences including differences as to what exactly constitutes social equality. For those who may consider the ISIS beheadings a ludicrous example, consider the virtual beheadings that occur day after day, the world over, to a goodly percentage of people on the planet. By this I mean the appalling and seemingly incorrigible extent of global poverty.

On 20 January, 2014, on its website Oxfam summarized the 2013 report on global inequality of the World Economic Forum (2014) with the following grim measures of global equality:

- Almost half of the world's wealth is now owned by just one percent of the population.
- The wealth of the one percent richest people in the world amounts to \$ 110 trillion.
- That's 65 times the total wealth of the bottom half of the world's population.
- The bottom half of the world's population owns the same as the richest 85 people in the world.

- Seven out of ten people live in countries where economic inequality has increased in the last 30 years.
- The richest one percent increased their share of income in 24 out of 26 countries for which we have data between 1980 and 2012.
- In the US, the wealthiest one percent captured 95 percent of post-financial crisis growth since 2009, while the bottom 90 percent became poorer.

Emmanuel Saez (2013) brings the truth of the matter home in his well-known paper on inequality in the world's richest nation, the United States. Meanwhile and more generally, Saez's sometime coauthor, Thomas Piketty, in *Capital in the Twenty-first Century*, provides the most elegantly balanced demonstration of how and why capitalism, by its nature, will necessarily incline toward global inequality.

[A] market economy based on private property, if left to itself, contains power forces of convergence, associated in particular with the diffusion of knowledge and skills; but it also contains powerful forces of divergence, which are potentially threatening to democratic societies and the values of social justice on which they are based. ... The principal destabilizing force has to do with the fact that private rate of return on capital,  $r$ , can be significantly higher for long periods of time than the rate of growth of income and output,  $g$ . ... The inequality  $r > g$  implies that wealth accumulated in the past grows more rapidly than output and wages (Piketty, 2014: 571).

Hence the sad benediction with which Piketty (*ibid*) concludes: "The past devours the future." In a word, if capitalism is global, which it is, then global capitalism is inherently about well-structured, enduring global inequalities. Plus which these inequalities resist each and every generous, if sometimes ill-conceived, measures to alleviate global poverty in particular. In the now seven plus decades since the Bretton Woods Conference in 1944 the world's wealthiest nations have invested untold billions of dollars to the end of stabilizing the global economy. The International Monetary Fund and World Bank that grew out of Bretton Woods were meant to serve the global capital market but from the beginning these two INGOs, along with many others, made a serious financial commitment to alleviating global poverty that, they understand, is a substantial tax and credit deficit limiting capital growth. The Bretton tradition, whatever its motives, has been the only game in town when it comes to reducing global poverty and inequality. The numbers show that the global effect of these efforts is slight if not nil.

None of this is to say that social equality is dead or dying. There are clearly pockets of relative social justice in many nations and regions. The vast North American region, like the improbably enormous Australian continent, and of course the Eurozone even with all their economic struggles have in fact been will-

ing, over time, to welcome the global poor and, notwithstanding ugly racist elements in their midst, have provided a measure of inclusion and social opportunity.

Yes, on balance, it is hard to ignore what Achille Mbembe calls global necropolitics – a geopolitical system of unwarranted exclusions that leads to social as well as bodily deaths. “Terror and killing become the means of the already known telos of history” (Mbembe, 2003: 20). Perhaps in our time the terror of the ISIS beheadings is no more than a decidedly ugly deviation from the global standard of impoverishment and death. When it comes to equalities and inequalities nothing is ever simple because the good and the bad of life with others is never simply an abstraction or a GINI coefficient of life and death.

What remains when it comes to the global beyond of social equality is that the always hard-won practical achievements of social justice must rethink themselves against the, now, ever more bitter challenges of ruthless global realities. Those realities are discovered, such as they are, not in general theories or, even, in elegant formulae like Piketty’s  $r > g$ , but in the stories told not in pubs or at the dinner tables of relative comfort but along the migratory deserts where women and their children, having lost their husbands and fathers, seek some remote hope for food and shelter in a distant refugee camp.

---

## References

- Collins, Randall (2015), “Emotional Micro-details that Drive Social Interactions,” Unpublished workshop presentation (April 27, 2015), Urban Ethnography Workshop, Yale University.
- Economic and Social Research Council (2013), The World’s Top Incomes Database, Paris School of Economics/Center for Equitable Growth. <http://topincomes.gmond.parisschoolofeconomics.eu/>
- Harvey, David (2007), *A Brief History of Neoliberalism*. Oxford: Oxford University Press).
- Lemert, Charles (2015), *Globalization: An Introduction to the End of the Known World*. Boulder, Colorado: Routledge/Paradigm.
- Mbembe, Achille (2003), “Necropolitics,” *Public Culture* 15: 11–40.
- Ohmae, Kenichi (1995), *The End of the Nation-State and the Rise of Regional Economies*. New York: Free Press.
- Piketty, Thomas (2014), *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Ong, Aihwa (2006), *Neoliberalism As Exception: Mutations in Citizenship and Sovereignty*. Durham, North Carolina: Duke University Press.
- Saez, Emmanuel (2013), “Striking it Richer: The Evolution of Top Incomes in the United States,” Berkeley: University of California, Department of Economics. <http://elsa.berkeley.edu/~saez/saez-UStopincomes-2012.pdf>



- Wallerstein, Immanuel, Charles Lemert, and Carlos Aguirre Rojas (2014), *Uncertain Worlds: World Systems Theory in Changing Times* Boulder, Colorado: Routledge/Paradigm.
- Wallerstein, Immanuel (2004), *The Modern World-System: An Introduction*, Durham, North Carolina: Duke University Press.
- World Economic Forum (2013) "Outlook on the Global Agenda 2014", Geneva: World Economic Forum. [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GAC\\_GlobalAgendaOutlook\\_2014.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GAC_GlobalAgendaOutlook_2014.pdf)

---

## **Section Two Culture and Inequality**

---

# Introduction

Amanda Machin

Social inequality cannot be reduced to the disparity in income or wealth. Other factors such as social status, educational attainment, material belongings, physical appearance and regional dialect, distributed unevenly across society, are also important in stimulating and sustaining social inequality. These are distinct to economic considerations, although they are indeed interconnected with them. As an example, the ability to speak a particular language, or its enunciation with a particular accent, may provide access to economic, social and political privileges denied to others (Evans 2015; Snell 2013). The role of this sort of ‘cultural capital’ (Bourdieu 1986) functions often invisibly to (re)generate inequality (as we consider in our introduction). Ongoing exclusion from social resources serves to entrench horizontal forms of social inequality in which groups of people are denied certain rights. Not only do inequalities of cultural capital produce economic disparity, but the connection works the other way, too. As Ted Cattle points out: ‘cultural divisions are often reinforced by inequalities of wealth and power’ (2012: 2). This, he argues, makes societies vulnerable to tension, distrust and conflict (2012: 5).

Patterns of exclusion and inequality, while entrenched, are never entirely cemented into the social structure. Innovative cultural practices can work towards social inclusion, cohesion and equality. The architecture, situation and content of institutions such as museums, for example, can play a key role in either reinforcing the status quo, or alternatively, opening dialogue across social division, challenging power structures thus fomenting social inclusion and alleviating inequality (Sandell 2002). And yet the ways in which cultural specificities contribute to or mitigate particular patterns of differentiation and stratification is often difficult to detect and even harder to measure or predict. A key task for social scientists is to make visible these forms, sources and affects of inequality. The chapters in this section importantly expose the hidden complexities of social inequality.

Patricia Gwartney and Daniel Schwartz consider the background factors to the shifting attitudes to same-sex marriage in the United States. They reveal an ongoing process in which particular events intersect with gradual cultural trends that oscillate between growing scientific knowledge, normalised presence of homosexuality in the public sphere and the expansion of citizenship rights. Joachim Landkammer highlights an intriguing aspect of social exclusion: the exclusion of those who do not have *less*, but those who have an *excess* of some sort; here ‘out-standing’ individuals, literally stand out.

Sociological systems theory understands inequality as the result of a functional exclusion from a social system. Maren Lehmann critically assesses the idea of full inclusion that is invoked here. Full inclusion is a valuable and yet problematic ideal. Indeed, full inclusion is invoked in the cosmopolitan utopia of a world of global citizens. Yet such an ideal can actually serve to mask the specificities of localised inequalities and, further, to undermine the possibilities of challenging them (Chandler 2003). Anil Jain maps the history of cosmopolis, and explains that its ideal of unity and harmony is always threatened by the possibility of exclusion. And yet by advocating total inclusion it dangerously eradicates the possibility of any alternative. There is always a ‘dark side’ to the cosmopolis. Steve Fuller, too, offers words of warning in any presupposition of a future of greater equality. For the resources of science and technology can undermine conventional assumptions and practices, but they also provoke and support social classification and hierarchy.

---

## References

- Bourdieu, Pierre ([1983] 1986), “The forms of capital,” pp. 241–258 in John G. Richardson (ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. New York: Greenwood.
- Cantle, Ted (2012) *Interculturalism: The New Era of Cohesion and Diversity*. Hampshire: Palgrave MacMillan.
- Chandler, David (2003) “The Cosmopolitan Paradox” in *Radical Philosophy*. 118.
- Evans, David (2015) *Language and Identity: Discourse in the World*. London and New York. Bloomsbury.
- Sandell, Richard (2002) *Museums, Society, Inequality*. London and New York: Routledge
- Snell, Julia (2013) “Language and class revisited: The issue of vernacular maintenance”. *Working Paper in Urban Language and Literacies*. Available at: [www.kcl.ac.uk/sspp/departments/education/research/ldc/publications/workingpapers/the-papers/WP114-Snell-2013-Language,-class.pdf](http://www.kcl.ac.uk/sspp/departments/education/research/ldc/publications/workingpapers/the-papers/WP114-Snell-2013-Language,-class.pdf)

---

# Inclusion and Exclusion in the Cosmopolis

Anil Jain

*Distrust those cosmopolitans who search out remote duties in their books and neglect those that lie nearest. Such philosophers will love the Tartars to avoid loving their neighbour.*  
Jean-Jacques Rousseau (Émile: Book I)

Cosmopolitanism is often associated with a general open-mindedness, a sense of universal equality and unity and the “global” awareness of the world as a whole. In fact, it cannot be denied that we live in a global world. There are (still) nation-states and borders, there is the division between periphery and centre, there are local bonds, but there is the vision and the reality of the globe: the shape of our world. Today, networks of finance and power, communication and transportation penetrate the whole planet. And even those who (for good reasons) deny the benefits of globalisation cannot ignore the dimension of truly global threats: global warming, global diseases, global war ... The consciousness of the (imminent) global catastrophe could thus provide a sense of unity: in the age of globalisation humanity finally became a community of fate.

It does not appear to happen though: there is no sign of global solidarity and there is sufficient reason to lament about a tremendous lack of experience of community in the global village – except, maybe, when it comes to the celebration of the communion of consumption. Hence, the cosmopolitan “nowhere man” is a rare, more than ever endangered species, and the Cosmopolis, cosmopolitan (political) space, is an Utopia: nowhere land. Cosmopolitanism, however, is the ideology of the day, as it seems: the “global class” (Jain 2002 [1999]) excavated the concept of cosmopolitanism from the rumble of occidental philosophical body and put it at the forefront of globalist rhetoric. Here, what is claimed to be a general openness and concern for “the other” and other cultures is actually rather fuelled by the interest to exploit the potential surplus which difference represents in a glo-

balised world (see also *ibid.*: 2004). Therefore, it is not by chance that the acclamation of difference is at the core of many current cosmopolitan concepts. To the contrary, this tendency reflects a common trend and is very much in accordance with the new (economic) world order: praise difference – as long as it is useful and exploitable – and hype hybridity – since identity could provide anchors of resistance against flexible capitalism (see *ibid.*: 2007). Accordingly, we are told to appreciate the otherness of the other (see Beck 2006 [2004]: ch. 2). But at the same time we are made to fight that other for the sake of humanity: war is peace in the cosmopolitan age (see *ibid.*: ch. 5).

In the light of these obvious contradictions, the question of difference appears to be indeed central to any cosmopolitan concept, but in the sense of a basic problem (see also Raulet 2005). Important questions need to be answered: Which forms of difference can be “tolerated” in the Cosmopolis and how to deal with fundamental, oppositional differences? Further: How is it justified to make differences, i. e. how to distribute goods and rights? And, like any society, but with a much increased level of sensitivity, cosmopolitan world society would have to address the related question of inclusion and exclusion, because an exclusion from the Cosmopolis would, in fact, mean an exclusion from humanity.

In order to approach these questions, I will start with an exploration of the literal and latent meaning(s) of cosmopolitanism: delving into the term and mapping its metaphorical “cosmos”. This (re)search at the bottom of the term is important since imaginative inclusions and exclusions are crucial for possible practical translations, and a serious investigation of the metaphorical content and a history of the “terminological objects” may provide in addition new directions for both practical and theoretical orientation (see also Jain 2002).

---

## The Cosmos, the Polis and the Globe

In the term “cosmopolitanism”, the cosmos, the endless totality of space, and the polis, the concrete place of living, are combined within the same semantic space. According to ancient Greek thought, the cosmos embraces all matter and all being, and it is also a structured universe. In fact, the term “cosmos” originally means nothing else but “order”. It is, however, not so much an order built on violence and – suppressive – power (like it is usually the case with social orders), but an order based on harmony: everything fits together and is well arranged. There was even the believe of the Pythagoreans that this cosmic harmony is expressed in an eternal musical harmony: the celestial sound of the cosmos, not perceivable by our limited senses, but indeed present and substantial: the world is sound. In most cases – like with the Pythagoreans, too – the assumption of cosmic harmony can

be traced to the imagination of a divine creator. In these “theological” cosmologies, god is the origin(ator) of the cosmos, and the perfect cosmic harmony is a reflection of the omniscience of a higher power. (See in an overview e.g. Wright 1995)

In the centre of the harmonic cosmic system, there was – depending on the respective model – either the earth: our planet, or, fire: the sun. The sun and its light is mostly associated with knowledge and truth (and, again, god). Plato’s allegory of the cave in his *“Republic”* (book 7) is a fine example of this metaphoric use. Thus, it is no wonder that heliocentric cosmologies are not an invention of modern times, but were already present in antiquity. Even before the Pythagoreans (based on their general hierarchy of the four elements) and, later on, Aristarchus of Samos (based on astronomical observation) put the element fire, respectively, the sun in the centre of the universe, Indian texts of the Vedic era show traces of a heliocentric conception (see Verma 1996: ch. 2). And the astronomer Aryabhata, who lived in the 5th century, explained the movements of the stars by a rotation of the earth (see Clark 1930), so that one has to list him as well as one of the antique predecessors of the creators of the modern heliocentric world view: Copernicus and Galileo.

The existence of heliocentric cosmologies, however, did not mean that they were dominant. In most cultures, the earth was held to be the centre of the universe and Aristotle, who was the most influential thinker not only of his age but also of the times to come, explicitly criticised the Pythagorean cosmology and favoured a more traditional geocentric model where the earth was surrounded by a hemisphere of ether and 55 spheres of planets and stars (see *Metaphysics*: XII-8). During the middle ages, for European astronomers, it was even dangerous to challenge the conventional geocentric view, while Islamic astronomers were encouraged to observe the sky and were not forced to ignore that which was obvious to the accurate observer. It took a long time until the whole humanity was ready to accept that its home planet is not the centre of the universe.

The heliocentric era was, however, short. Although today’s astronomy would definitely prefer a heliocentric over a geocentric model, with current cosmologies the “enlightenment” of heliocentrism is finished: the new cosmological standard model claims that the centre is complete emptiness, and that the “nature” of the universe is rather chaos than order and harmony. It is not stable, but dynamic, and neither in respect of time nor of space it is eternal: it is ever expanding, but it may collapse; there is a beginning and its end has been calculated. But not even the end is sure, and, maybe, there are many universes. Uncertainty is everywhere. Uncertainty seems to be the nature of the (post-)modern universe. (See e.g. Coles 2006 and the contributions in Leslie 1998)

Yet, trying to escape the field of uncertainty, let us now move to the second, more concrete part in the term “cosmopolitanism” – the polis: The polis, the an-

cient Greek city state, resembles in some respects the antique imaginations of the cosmos. It is, as it is portrayed, also an ordered space, where everybody has a certain place, and, ideally, it is a political community which is characterised by a common ethos and a spirit of unity and harmony. But while the cosmos is eternal, infinite and filled with only few objects (the stars and the planets), the polis is a crowded and distinct place. It covers a clearly defined and usually rather small area inhabited by a rather large number of (different) people(s) (see Morgan/Coulton 1996).

This crowded antique polis can be hold as the birthplace of cosmopolitanism (as a term). Cosmopolitanism was, however, not a mainstream ideology then, but a world-view of “outsiders” like the cynic Diogenes: It is said that when he was asked where he belonged to, he replied that he was a “kosmopolitês” – a citizen of the world, not bound to a specific place. Yet, the regular citizen would proudly have committed to his place of origin, since the citizenship was not only a source of patriotic pride, but meant to be right of political participation. Accordingly, the Greek polis, namely Athens, is generally said to also be the birthplace of democracy (see e. g. Kagan 1991). And the polis agora, the (market-)place where not only people gathered, but where political decisions were taken, was indeed the public sphere of free and equal men – that is *not* women, *not* children, *not* foreigners and *not* slaves.

Equality in the polis was strictly limited. As Aristotle outlined in the “*Nicomachean Ethics*”: “whenever equals receive unequal shares, or unequals equal shares, in a distribution, that is the source of quarrels and accusations.” The same only applies for equals. Along the lines of this argument, he remarks in his “*Politics*” (III-12): “[...] the noble, or free-born, or rich, may with good reason claim office; for holders of offices must be freemen and taxpayers: a state can be no more composed entirely of poor men than entirely of slaves.” “Democracy” in the polis was hence built on a fundament of inequality: the patriarchal rule of men over women, the paternal rule of the father over his children – and the rule of the master over the slaves. Slavery was, in fact, an important factor in the polis economy. Usually, the slaves were not of Greek origin. And not being Greek meant to be inferior, meant to be “Barbarian”, that is: not be able speak and thus to think. Accordingly, the slave in the polis somehow was in a middle position between the free men and domesticated animals (see also Rosivach 1999). In regard of these facts, the Greek polis as a democratic urban centre appears to be a mere fiction of political philosophers, and the “glorious” era of the classical polis did, anyway, not last long: the rise of the Alexandrian empire meant the end of the free polis states.

Jumping further in time: the megapolises of today are of a quite different kind than the ancient Greek polises. It is a similar case as with the cosmos: order is destroyed. (And, again, Athens could well serve as an example for modern urban dis-



order.) The growth factor prohibits a planned city development. Their mere size makes them incalculable. The megapolises are chaotic urban spaces, in which different life-worlds and (sub-)cultures clash against each other, mix and/or coexist. A common ethos is not even envisioned, and public “agoral” space becomes more and more limited: there are ghetto and no-go areas, and there are more and more privatised spaces and gated communities. Here, a globalised elite is served by the localised “proletariat”. At least in this respect of profound inequality modern megapolises, like Tokyo, Mexico City, Sao Paulo, Mumbai or Los Angeles, resemble the Greek polis.

These “global cities” (Sassen 1991) are the urban centres, the spatial nodes of the global network. Yet, not only its nodal points, but the entire globe is the spatial field of the cosmopolitan Cosmopolis. Thus, the term “globe” also needs to be focussed in order to map the (semantic) space of cosmopolitanism. The word globe signifies both: the planet earth itself and a (three-dimensional) model of the earth. But there are also celestial globes. Hence, the globe as a model does not seem to be limited to the earth, but has a broader field of (spatiographic) application. However, it is the only “map” of the earth which does not introduce significant distortion. The reduction from three- to two-dimensional space cannot be done without loss and deformation. Two-dimensional maps thus always reflect a specific view or angle. The globe seems therefore the perfect solution for a non-distortive earth-mapping, since it is just a shrunk copy, keeping (by and large) the original shape and proportions.

The first globe model of the earth of which we know (but which is lost) dates back to the second century (BCE). Crates of Mallus, a Greek scholar, is said to have created it. Still existing is the so-called “Farnese Atlas”, a Roman copy of a Hellenistic sculpture of Atlas carrying the globe-shaped sky on his shoulders. The “global” tradition of the Roman empire, however, perished with its political decline, and during the Middle Ages the manufacturing of globes was a privilege of the Muslim World. The oldest preserved globe of the Renaissance era, which re-connected Europe to its lost antique traditions of scientific knowledge, was constructed by the German geographer Martin Behaim in the year 1492 – not knowing of the “discovery” of the Americas by Christopher Columbus in the same year. But, of course, also in other respects it was not quite an accurate geographical earth model – for the lack of geographical knowledge and for reasons of self-centrism. (See in an overview Muris/Saarmann 1961)

Anyway, the first real impression of the real globe, the planet earth, was only possible through space flight. It is often claimed that it was the most important side-effect of 20<sup>th</sup> century space programmes to enable humanity through the images of the earth taken from space to get a new sense of the beauty and the unity of the whole planet (see e.g. Cosgrove 2001). Viewed from outside and from dis-

tance, the (spatial and political) divisions dissolve and a vision of the totality of the object emerges. Did that mean planting the seed for the era of cosmopolitanism?

---

## **Critical Re-Transfer and Re-Connection to Cosmopolitan Discourse**

In order to answer that question – in a more general sense, the question: what stops society in the age of globalisation to become cosmopolitan? – it is necessary to discuss what the exploration of the metaphoric and historic field of the cosmos, the polis and the globe have possibly revealed about the cosmopolitan visions of the Cosmopolis (and its contradictions). Let us start the re-transfer from ground: the globe. The globe is, as we learnt, the spatial field of the Cosmopolis. But the nature of the globe is two-fold: the term signifies a real object, our planet, and a model of this planet. And we can argue that the same applies for cosmopolitanism: it is – for a specific group of people, the globalised elite, and as a powerful “ideological” concept – a reality. But it is also a model: a vision for emancipatory action and the overcoming of social divisions. We cannot be sure in which respect it is more powerful, as a reality and ideology or as a visionary force of the transformation of reality.

There is, however, an important aspect implied in the representation and perception of the globe which points us to a basic problem of cosmopolitanism: cosmopolitanism has to be grounded, it has to build a true Cosmopolis, especially as soon as it seeks to overcome the state of being a mere ideology for the globalised elite. But the whole, which the Cosmopolis represents (as the globe does), can only be seen from above, from distance. Accordingly, Amanda Anderson (2001) points clearly to the co-evolution of cosmopolitan attitudes and the cultivation of detachment. Only: how is it possible to touch the ground from distance? How to be both engaged in cosmopolitics and to be grounded?

The problem of perspective and its related exclusions becomes even more pronounced when considering the peculiarity of the globe: The great advantage of the globe model, a non-distortive mapping, gets confuted by the fact that, actually, any globe model prohibits seeing the whole object at a time. While a “flat” mapping cannot avoid spherical projection (and thus necessarily introduces distortion), it can very well supply a full image. In the case of the globe, in order to get the full image of the mapped object, the globe needs to rotate or one has to move around the globe. Thus, the globe may very well create a sense of the unity of the object, but never ever, is it possible to have the full picture at once. The perspective of the (human) beholder introduces a fundamental division of the globe into the part which can be perceived and accessed, and the part which is invisible. If

the globe is not rotating itself, movement is required in order to perceive and study the “whole” object. What does this mean for the global Cosmopolis? Were it possible that it is necessary to be in permanent movement in order to get a full sense of the Cosmopolis? Does the analysis of the restrictions of the globe model point us to the fact that cosmopolitanism only works when the inhabitants of the Cosmopolis take an active part in keeping it a unity? Does it tell us that there will always be a “dark side” of the Cosmopolis, an antithesis, which is not perceivable, not present and only understandable if we leave our point of view?

Howsoever, the Cosmopolis is a polis. As we learnt from the study of the Greek polis, the polis is, ideally, characterised by a common ethos. That poses the question which common ethos the inhabitants of the Cosmopolis would like to share and how to deal with conflicts, since any political community – if not kept together by mere violence – needs a “civic” sense of belonging together and shared common values. Kantian hospitality is not a sufficient base. The foreigner thus always stays a stranger. A true Cosmopolis, like any political community, requires a sense of positive unity. This does not mean that dissent is per se to be held negative. To the contrary, a basic sense of unity of a political community exactly enables it to deal with difference: the bonds are strong enough to sustain integrity even in the state of dissent – difference does not need to be eliminated.

The Cosmopolis is, however, in a very special position in this regard. It has to create a very strong sense of unity from itself, whereas, in actual politics, closure is often achieved by excluding others. For Carl Schmitt (1996 [1928]), a proto-fascist German thinker, the distinction between friend and enemy is even at the core of the political. But when the political community spans over the whole globe, as it is the case with the Cosmopolis, there is no outside. The enemy, if it exists, has to be inside. Hence, the Cosmopolis is continuously endangered that friends become enemies, and that unity thus breaks apart – which is its death: per definition, the Cosmopolis is finished if even one citizen is excluded or formulates that he/she wishes to depart. This, again, could easily provoke violent efforts to keep cosmopolitical unity or to eliminate the (disturbing) other (see also Dabag 2000). Where exclusion is impossible in order to keep unity, inclusion tends to take the form of confinement or extermination. Even those advocates of cosmopolitanism who are aware of the reality of difference and demand a respect for the other put clear that cosmopolitanism does not tolerate intolerance, but, at some point, there is an obligation of intervention (see e.g. Appiah 2006: ch. 9). However, what does that mean? The problem of conflicting orders stays unsolved and the necessity of intervention is a matter of interpretation. Whoever is not willing to accept cosmopolitical pluralism is not accepted and will be fought: the cosmopolitans against the counter-cosmopolitans. The Cosmopolis is therefore always endangered to become a monster that eats its children.

But, anyway, isn't unity always illusory? The case of the Greek polis showed that the unity of the polis was an ideology, and that the true condition of social unity – equality – was very limited. The social and economic system was built on patriarchal rule and slavery. The solution to sustain the fiction of unity and equality was to draw a sharp line between those who were considered as capable of being full citizens (the native and wealthy males) and the rest. The polis was thus a civil society of a special kind: everybody who was not a bourgeois was not part of the political community – the sphere of equality. And, looking at “who speaks” in the discourse of cosmopolitanism, one is provoked to conclude: also the Cosmopolis seems to be a mere bourgeois vision that (structurally) serves the interests of the global elite. The reality of the Cosmopolis is a simultaneity of the world society of the global class and the local societies of the excluded service and working classes.

Extending the re-vision to the modern megapolises and their problems, it does not even seem to be a good idea to create a Cosmopolis which embraces everybody and really covers the whole globe. It could not only be felt as an (unwanted) absorption, but the mere size of such a political and social conglomeration makes it, for sure, difficult to manage it and to keep order (see e. g. the contributions in Aguilar/Escamilla 1999). But is order necessarily the structural principle of the Cosmopolis? The “cosmic” part in the Cosmopolis seems to point there. The cosmos of antiquity was order. Is thus the Cosmopolis a signifier of the new world order? But what about those differences which cannot be integrated into the cosmopolitical system, which, as a cosmos, has to cover the whole and – as a concept, not as a reality – cannot be limited?

In order to get potential answers to these questions we should have a look at the changed current view of the cosmos: order became chaos, instead of a master plan there is self-organisation, and instead of the blinding light of eternal truth, there is forgiving darkness. Accordingly, we, maybe, should provide the Cosmopolis an experimental space so that it can organise and shape itself. If we want to create this space (as an open space which gives room to other possibilities), it is probably not sufficient to plea for a cosmopolitan constitution or to call for a cosmopolitan federalism (as in the line of cosmopolitan argument from Kant 1917 [1795] to Benhabib 2004).

Constitutionalism generally believes that (constitutional) law has to be the fundament of a political community in order to secure (human) rights and political participation. However, if we do not believe in the law of nature or in divine law, law is, in any case, the result of a political process, it can never be its condition. Political rights must be won in battles and they are kept by power, with the modern nation state being the actual institutional manifestation of this kind of political power. Federal cosmopolitanism, as a concept, is thus not leading to more

than a mere confirmation of existing power and the extension of the society of nation states. It does not create a cosmopolitical world-society in which the voice of the individual world-citizen can be articulated and represented. This is why other visionaries of cosmopolitanism, like Held (1995) or Habermas (1995 [1998]), demand a common structure of political action on a global level which assures political participation of individuals and non-governmental political formations.

Such a structure is currently not given, it must be created – rivalling state power. But how to assure that the Cosmopolis, if it ever can be built, does not evolve as or becomes an “empire”, a global imperialist structure of the old kind, based on suppressive power (like the Roman or the British empire), or, of the new kind, as “a decentred and deterritorialising apparatus of rule that progressively incorporates the entire global realm with its open, expanding frontiers” (Hardt/Negri 2000: p. xii)? There does not seem to be an effective antidote against this danger. The dialectics of cosmopolitanism is not sublatale: the Cosmopolis is not real as long as it excludes. And indeed, manifold exclusions not only seem to be a practical reality in the current global order, but cosmopolitanism can be understood as an ideology that hides global inequalities and thus serves the interests of the global elites. On the other hand, complete inclusion is the greatest danger of the Cosmopolis – since that would mean the exclusion of alternatives to the cosmopolitical order. Thus, rather than creating a new order, as it was the “cosmopolitical” project of science in the age of Enlightenment (see Toulmin 1990), the political Cosmopolis seems desirable only as a global disorder, a porous network built on self-organization, in which the vision of wholeness is substituted by the reality of a holeness. If we do not seek to build the Cosmopolis, maybe, it will happen to exist one day – or not. We should not lament about its vagueness. A contradiction in itself, the cosmopolitan Cosmopolis is a true Utopia: a non-place, which is of a greater value as an alternative vision than as a reality.

---

## References

- Aguilar, Adrian G./Escamilla, Irma (eds.) (1999): *Problems of Megacities – Social Inequalities, Environmental Risk and Urban Government*. Mexico City: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Anderson, Amanda (2001): *The Powers of Distance – Cosmopolitanism and the Cultivation of Detachment*. Princeton/Oxford: Princeton University Press.
- Appiah, Kwame A. (2006): *Cosmopolitanism – Ethics in a World of Strangers*. New York/London: W. W. Norton.
- Aristotle (1985 [before 322 BCE]): *Nicomachean Ethics*. Indianapolis: Hackett Publishing Company.
- Aristotle (1885 [ca. 345–325 BCE]): *Politics*. Oxford: Clarendon Press.

- Aristotle (1924 [ca. 348–322 BCE]): *Metaphysics*. Oxford: Clarendon Press.
- Beck, Ulrich (2006 [2004]): *Cosmopolitan Vision*. Cambridge: Polity Press.
- Benhabib, Seyla (2004): *The Rights of Others – Aliens, Residents, and Citizens*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Clark, Walter E. (ed.) (1930): *The Aryabhata of Aryabhata – An Ancient Work on Mathematics and Astronomy*. Chicago: University of Illinois Press.
- Coles, Peter (2006): *From Cosmos to Chaos*. Oxford/New York: Oxford University Press.
- Cosgrove, Dennis (2001): *Appolo's Eye – A Cartographic Genealogy of the Earth in the Western Imagination*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Dabag, Mihran (2000): *Genozid und weltbürgerliche Absicht*. In: Bolz, Norbert/Kittler, Friedrich/Zons, Raimar (eds.) (2000): *Weltbürgertum und Globalisierung*. München: Wilhelm Fink Verlag.
- Held, David (1995): *Democracy and the Global Order – From the Modern Nation State to Cosmopolitan Governance*. Stanford: Stanford University Press.
- Habermas, Jürgen (1998 [1996]): *The Inclusion of the Other – Studies in Political Theory*. Cambridge: MIT Press.
- Hardt, Michael/Negri, Antonio (2000): *Empire*. Cambridge: Harvard University Press.
- Morgan, Catherine/Coulton, Lames J. (1997): *The Polis as a Physical Entity*. In: Hansen, Mogens Herman (ed.) (1997): *The Polis as an Urban Centre and as a Political Community*. Copenhagen: The Royal Danish Academy of Sciences and Letters, pp. 87–144.
- Jain, Anil K. (2002 [1999]): *The Global Class – The Power of Disposition Over (Global) Space as a New Dimension of Class Structuration*. In: *Globalics [e-journal]*. Vol. 2 (2002).
- Jain, Anil K. (2002): *Medien der Anschauung – Theorie und Praxis der Metapher*. München: edition fatal.
- Jain, Anil K. (2004): *The Economy of Difference*. In: Angermüller, Johannes et al. (eds.): *Reflexive Representations – Politics, Hegemony, and Discourse in Global Capitalism*. Münster: Lit Verlag, pp. 11–20.
- Jain, Anil K. (2007): *Anchors of Resistance – The Reagent of Discomfort*. In: Stopinska, Agata/Bartels, Anke/Kollmorgen, Raj (eds.) (2007): *Revolutions – Reframed, Revisited, Revised*. Frankfurt/New York: Peter Lang, pp. 105–114.
- Kagan, Donald (1991): *Pericles of Athens and the Birth of Democracy*. New York: The Free Press.
- Kant, Immanuel (1917 [1795]): *Perpetual Peace – A Philosophical Essay*. London: George Allen and Unwin.
- Leslie, John (ed.) (1998): *Modern Cosmology and Philosophy*. Amherst/New York: Prometheus Books.
- Muris, Oswald/Saarmann, Gert (1961): *Der Globus im Wandel der Zeiten – Eine Geschichte der Globen*. Berlin/Beutelsbach: Columbus Verlag Paul Oestergaard.
- Plato (1901 [360 BCE]): *The Republic [Politeia]*. New York: P. F. Collier & Son.
- Raulet, Gérard (2005): *Critical Cosmology – On Nations and Globalization: A Philosophical Essay*. Lanham a. o.: Lexington Books.
- Rosivach, Vincent (1999): *Enslaving Barbaroi and the Athenian Ideology of Slavery*. In: *Historia*. Vol. 48 (1999), pp. 129–157.

- Rousseau, Jean-Jacques (1911 [1762]) *Émile*. London: Dent.
- Sassen, Saskia (1991): *The Global City – New York, London, Tokyo*. Princeton: Princeton University Press.
- Schmitt, Carl (1996 [1928]): *The Concept of the Political*. Chicago: University of Chicago Press.
- Toulmin, Stephen E. (1990): *Cosmopolis – The Hidden Agenda of Modernity*. New York: The Free Press.
- Verma, Rajendra (1996): *Vedic Cosmology – Creation Ideas in the Ancient Vedic Religion: A Hermeneutic Study*. New Delhi: New Age International Publishers.
- Wright, Rosemary (1995): *Cosmology in Antiquity*. London/New York: Routledge.

---

# You May Kiss the Groom: Americans' Attitudes Toward Same-Sex Marriage<sup>1</sup>

Patricia A. Gwartney and Daniel S. Schwartz

---

## Introduction

Since the homophile movement's beginning in the 1950s, Americans have gradually become more accepting of gays, lesbians, and other sexually marginalized individuals (Mayer 1992, New York Times 2015). This trend crystallized in 2010 when, for the first time, more Americans supported homosexuals' right to marry one another than not (Smith 2011, Newport 2012). What explains this gradual but profound shift in Americans' attitudes toward homosexuals in general and same-sex marriage in particular? Did the homophile movement ultimately succeed in promoting gay rights in culture and politics? Are such changes associated with declining church attendance and the secularization of society? Are older birth cohorts, who least support equal marriage rates, dying off? Or, is the American population gradually becoming more tolerant as educational attainment has increased and as gays and lesbians have come out of the closet and become known in circles of family and friends? This article seeks to disentangle these potential explanations.

We begin by briefly outlining the history of the homophile movement and explain why the right to legally marry is an important component of the movement's success. We discuss prior research on Americans' attitudes toward homosexuality in general and same-sex marriage in particular. Consistent with prior research, we test explanatory variables associated with political beliefs, religion, education, and age. Our unique contribution is to test the "family and friends" hypothesis, i. e., whether having contact with gay and lesbian individuals also contributes to support of same-sex marriage net of other predictors.

---

1 Thanks to Professors Jiannbin Shiao and Robert O'Brien in the University of Oregon Sociology Department, Luis Sandoval in the University of Oregon Social Science Instructional Laboratory, and Andrew Schwartz for comments and assistance.



## History and Transformation of the Homophile Movement

Discrimination and hostility toward homosexuals has been vast and culturally acceptable throughout most USA history (Chauncey 2004). Legal penalties for homosexual behavior were harsh. Psychiatrists regarded homosexuality as a “severe and pervasive emotional disorder.” Systematic mistreatment by authorities, opponents, and elites in all major institutions catalyzed the homophile movement in the 1950s (Tarrow 1998). Gradually, in latter half of the 20<sup>th</sup> century, public perception of homosexuality became more accepting, discrimination declined, and support for same-sex marriage increased. This section outlines major milestones in the recent history of sexually marginalized individuals in the United States.

The first homosexual political organizations mobilized in California in the 1950s: the Mattachine Society and Daughters of Bilitis (LGBTQ Nation 2012, Feinberg 2006). They devoted their resources to changing public perceptions of homosexuals, repealing discriminatory legislation, reducing abuse from homophobes, and campaigning against police raids, jail-cell rapes, electro-shock therapy, castration, and termination of gay employees. Similar groups emerged around the USA in the 1950s, but activism remained small, inconsistent, and divided.

Hooker (1957) shook the scientific community’s deep-seated ideas about homosexuals’ innate differences with heterosexuals (Marcus 2002, White 2007). Her research showed that homosexuals’ and heterosexuals’ mental abilities do not differ in multiple dimensions. This evidence was instrumental in challenging psychologists treating homosexuals as “sick” and it undermined bureaucratic labels, such as the United States Public Health Service certifying homosexual immigrants as “psychopathic personalities.” Hooker’s findings invigorated the homophile movement, but most social institutions, from restaurants to legal systems, remained openly anti-homosexual.

The Stonewall riots of 1969 ignited the small, disparate fights for homosexuals’ rights into widespread protest (Duberman 1993, Wright 1999). While police raids of gay bars were commonplace, one night in New York City the crowd struck back, throwing rocks and bottles and taking to the streets chanting “Gay Power!” Hundreds of gays, lesbians, and other sexually marginalized people joined the fracas and violence escalated. Rioting lasted for three days.

The Stonewall riots birthed the gay liberation movement, with thousands of homosexual and bisexual men and women in hundreds of organizations demanding changes in their public treatment (Loughery 1998, Eskridge 1999, Rimmerman 2002). Previously, “coming out” (of the closet) for homosexuals was rare, difficult, and dangerous. However, if all homosexuals displayed their sexual identity, heterosexuals would recognize their prevalence among family, friends, neighbors, and coworkers. Heterosexuals would realize that continuing hatred of homo-

sexuals will not eliminate their presence. A “gay pride” counterculture gradually emerged in which “coming out” became an imperative both for personal identity and making a political statement. This strengthened the individual identities of gay, lesbian, bisexual, transgender, and queer persons (GLBTQs) and produced a foundation for identity politics still evident today. As the public recognized their common interests with GLBTQs, the movement gained momentum and paved the way for further action (Anderson 1990, Smith 1996).

In the 1970s, New York activists founded the National Gay and Lesbian Task Force (NGLTF), which convinced the American Psychiatric Association to stop classifying homosexuality as a mental disorder (Cruikshank 1992). The cascading after effects helped change the media’s stereotyped portrayal of homosexuals, persuaded Congress to debate the first civil rights bill for homosexuals, and initiated the first meeting between gay leaders and a sitting president, Jimmy Carter (Rimmerman 2002). Around the same time, scores of gay men migrated from New York to San Francisco. One of them, Harvey Milk, became the first openly gay man to be elected to a major public office, City Supervisor, and he engineered San Francisco’s gay rights ordinance. Shortly thereafter, Milk and San Francisco’s mayor were assassinated. The jury convicted the killer of manslaughter, not murder, and sentenced him to just seven years in prison. The ensuing uproar catalyzed heterosexuals and homosexuals alike, giving new hope to the fight for equal rights and gay liberation.

Then in the 1980s, the AIDS epidemic emerged. AIDS was initially (mis)classified as Gay-Related Immune Deficiency, causing a new wave of medical, housing, and employment discrimination against homosexual men (Shilts 1987, Epstein 1996, Andriote 1999, Cohen 1999, Cantwell 2006). Organizations and journalists attempted to counter with facts, including the lack of science linking homosexuality to AIDS, the fact that AIDS is found in men and women of all sexual orientations, the Reagan Administration’s persistent blocking of scientific research, public health agencies downplaying AIDS as a public health issue, politicians fanning anti-gay hysteria for electoral gain, and pharmaceutical companies’ exorbitant prices for AIDS medications (Button, Rienzo, and Wald 1997, Crimp and Rolston 1990, Geiger 1988, Gould 2000, Shilts 1987). Such efforts helped to alleviate heterosexuals’ misunderstandings, reduce AIDS-related scrutiny of gay men, and assuage gays’ resentments.

As public perception of AIDS detached from homosexuality in the late 1980s, the emerging GLBTQ movement began to focus on the ultimate goal: equal marriage rights. At the 1987 “Second March on Washington for Lesbian and Gay Rights,” half a million people, including 2,000 gay and lesbian couples, protested unequal marriage laws, slow government response to the AIDS crisis, and the Supreme Court’s 1986 decision to retain sodomy laws in *Bowers v. Hardwick*

(Summers 2004, Chauncey 2004). This enormous demonstration enlivened the NGLTF (Rimmerman 2002), which remains strong and active three decades later.

The 1990s marked a pivotal period for homosexuals in American society (Chauncey 2004, Haider-Markelt 2000). President Clinton pronounced homosexuals part of his “vision,” appointed hundreds of openly gay and lesbian officials, invited homosexual leaders to the White House, and banned homosexual discrimination in the federal workplace. By 2002, 92% of the 319 largest American corporations banned workplace discrimination against homosexuals, and the number of openly gay elected public officials increased dramatically (Grimsley 2002). Such efforts helped normalize the way heterosexuals perceive homosexuals. But two setbacks occurred under the Clinton Administration: The “Don’t Ask, Don’t Tell” (DADT) policy for homosexuals in the military and the Defense of Marriage Act (DOMA) banning federal recognition of same-sex marriage and defining marriage as “a legal union between one man and one woman as husband and wife.”

Since then, however, the socio-political and legislative climate on same-sex marriage has evolved rapidly and at multiple levels of government, both for and against same-sex marriage rights (<http://www.cnn.com/2013/05/28/us/same-sex-marriage-fast-facts>). The tipping point occurred in 2013, when the American Supreme Court rejected DOMA’s key parts. Consequently, a cascade of decisions removed barriers to gay and lesbian couples marrying. Altogether, DADT was on the books for 16 years and DOMA lasted 17 years.

---

## Marriage: The Ultimate Civil Right

Why do gays and lesbians care so much about the institution of marriage? Heterosexuals’ marriage rates have declined for decades while divorce, nonmarital cohabitation, and out-of-wedlock childrearing have become commonplace (Gwartney 1986, Vespa, Lewis, and Kreider 2013). The reasons are multiple and profound. Marriage helps secure financial stability by allowing same-sex couples and their children to enjoy certain benefits available only to married couples, i.e., tax advantages, inheritance rights, insurance plans, and divorce protections. Married persons enjoy higher levels of physical and mental health than unmarried people (Waite and Gallagher 2001). Same-sex marriage is good for the economy, in higher income tax revenues, fewer individuals needing public support services, marriage license fees, and money spent on celebrations (Perry 2009). The 1967 Supreme Court decision in *Loving v. Virginia* confirmed marriage as “one of the basic civil rights of man [*sic*].” Denying marriage to all committed couples stigmatizes homosexual unions and their families, thereby justifying hatred and discrimination. Marriage is foremost a legal contract and only secondarily endorsed by religion.

All couples and their children deserve the basic civil rights, legal protections, social support structures, safety nets, and wellbeing associated with marriage. All couples deserve the ability to express themselves publicly, from celebrating love to demonstrating commitment with hospital visitation when a partner is sick. For these reasons, many people, both homosexual and heterosexual, consider marriage the ultimate civil right.

The idea of equal marriage rights simmered on the back burner of the gay rights movement from the beginning. In 1970, two men in Minnesota and two women in Kentucky applied for marriage licenses (Chauncey 2004). Their applications were rejected, despite neither state having laws restricting marriage to opposite-sex couples and despite lawsuits. In ensuing years, same-sex couples in other states saw their marriage license applications also rejected by county clerks. In response, 24 states banned same-sex marriage between 1973 and 1977.

In that era, the idea of same-sex marriage was laughable, even ridiculous. Many people regarded gays and lesbians as perverts, psychopaths, and deviants (Cruikshank 1992, D'Emilio 1983). Every state had laws penalizing GLBTQ activity, such as affiliating with each other in public, patronizing dedicated public accommodations, writing memoirs, and practicing certain types of sexual intimacy (Chauncey 2004). The enormous public investment in policing GLBTQ behavior is unimaginable today in most Western nations.

---

## Americans' Changing Public Opinion

### Public Opinion on Homosexuality in General

Systematic, long-term efforts by organizations like NGLTF appear to have successfully changed the American public's perception of homosexuals. The idea of homosexuality as morally wrong has weakened (Loftus 2001), and the public's willingness to restrict homosexuals' civil liberties has declined, even among individuals who dislike the idea of homosexuality and still have homophobic attitudes (Frank and McEneaney 1999). Explanations for the slow but steady acceptance of homosexuality among Americans have focused on the declining influence of religion, shifting political divides, growing educational attainment, and changing age cohorts.

Researchers consistently find greater tolerance of homosexuality among persons who have weak religious ties and who are not affiliated with fundamentalist Christian religious denominations (Treas 2002, Burdette, Ellison, and Hill 2005, Ohlander, Batalova, and Treas 2005, Sherkat, Powell-Williams, Maddox, and de Vries 2011, Baunach 2012). Americans' religiosity has steadily declined in recent

years, with fewer claiming to be religious and more claiming to be atheist, agnostic, and no religion (Kosmin and Keysar 2009, Winston 2012).

Similarly, Democrats and self-described liberals more often voice support for homosexuals than Republicans and self-described conservatives (Sherkat, et al 2011, Lewis and Gossett 2008, Baunach 2012). Growing political partisanship in the USA has occurred at the same time attitudes toward homosexuality have relaxed. The numbers of both conservatives and liberals have increased while moderates have decreased, and conservatives outnumber liberals nearly two to one (Saad 2012). Still, support for homosexuals' civil rights increased. These data suggest that conservatives' attitudes have changed.

As educational attainment increases, tolerance of civil rights grows, including homosexuality, but such tolerance tends to vary inversely with age (Ohlander et al. 2005, Lewis and Gossett 2008, Baunach 2012). Generational theories suggest that those born in recent age cohorts express more tolerant attitudes both because they achieve higher educational attainment than older age cohorts and because they were raised further into the GLBTQ movement (Danigelis, Hardy and Cutler 2007, Andersen and Fetner 2008, Lewis and Gossett 2008, Firebaugh 2010). Thus, through cohort replacement, Americans overall have become more accepting of GLBTQs because people in older age cohorts who oppose it have been dying off and have been replaced by younger generations who are more likely to support it.

However, the popular notion that older people's ideas and attitudes adapt less to social and political change is not borne out in data. Multiple researchers' findings suggest that a portion of attitudinal change related to homosexuality is because older Americans have actually changed their opinions, i.e., intra-cohort change (Danigelis, et al. 2007, Firebaugh 2010, Baunach 2012; see also Treas 2002).

Such attitude change may be based on the demystification of homosexuality, as GLBTQs have come out of the closet (Baunach 2012). When people realize that their long-time friends, neighbors, and coworkers are GLBTQs, they are more likely to view them as persons, not objects. A growing percent of American adults say they know gay and lesbian persons; however, those age 65 and older know fewer than those under age 30 (Jones, et al. 2013, Pew Research Center 2013b).

## **Public Opinion on Same-Sex Marriage**

Same-sex marriage remains the GLBTQ movement's most symbolically important achievement. However, most Americans have opposed same-sex marriage since public opinion polls first began asking about it (Smith 2011). In 1988, the General Social Survey (GSS) found that 68 % of Americans disagreed with the statement

“Homosexuals should have the right to marry one another;” 11 % agreed with the statement. Opposition declined steadily to 33 % in 2015, while support increased to 56 % (Blumenthal, Edwards-Levy and Valencia 2015). Of course, how pollsters phrase survey questions influences how respondents answer, but in this case the attitude shift has been robust: all major American polling organizations show similar results (Newport 2012, Blumenthal, et al. 2015). Even among those who oppose same-sex marriage, 59 % regard legal recognition as “inevitable” (Pew Research Center 2013a).

Researchers who examine the correlates of Americans' public opinion on same-sex marriage find similar predictors as studies examining homosexual attitudes in general, i. e., religion, politics, education, and age (Jones, et al. 2013). As religiosity increases, support of same-sex marriage declines (Jelen 1993, Kaufmann 2002). Fully 77 % of Americans not affiliated with a religion favor same-sex marriage compared to 60 % of White Protestants, 57 % of Catholics, 41 % of Black Protestants, and 21 % of evangelical Christians (Pew Research Center 2014). Two persistent religious subgroups have resisted the idea of same-sex marriage over time: fundamentalist Christians and older age cohorts (Baunach 2012).

Persons born in each successive generation voice more support for equal marriage rights than those born in previous generations (Pew Research Center 2014; see also Jones et al. 2013). In California, cohort replacement is estimated to explain more than half of the increase in support for same-sex marriage between 1985 and 2009 (Lewis and Gossett 2008). By 2014, 35 % of those born 1928 to 1945 and 46 % of those born 1946 to 1964 favored legalizing same-sex marriage. Among those who grew up with the gay liberation movement, a majority favor same-sex marriage: 53 % of the 1965 to 1980 cohort and 67 % of the 1981 to 1996 cohort.

Political orientation is also a strong determinant of attitudes toward same-sex marriage (Finlay and Walther 2003, Herek 1988, Jelen 1993, Laythe et al. 2002, Olson, et al. 2006). In 2014, 64 % of Democrats and 58 % of Independents, but just 30 % of Republicans, favored same-sex marriage (Pew Research Center 2014). Similarly, 75 % of liberals and 62 % of moderates, but just 29 % of conservatives, favored it (Pew Research Center 2014). Among Californians, political ideology was second only to birth cohort in explaining changing opinions on same-sex marriage (Lewis and Gossett 2008).

Race and sex are often used as control variables in multivariate analyses, but both show strong bivariate correlates with attitudes toward same-sex marriage and these have changed over time. In 2001, roughly one-third of Whites, Blacks, women, and men supported same-sex marriage. By 2014, 55 % of women, 53 % of Whites, 49 % of men, and 42 % of Blacks supported it. The race difference may interact with religion, because Blacks profess greater religiosity than other Americans (Pew Research Center 2009).

This study both replicates and extends prior research on Americans' attitudes toward same-sex marriage. Our goal is to disentangle the relative importance of the key predictors known to influence attitudes related to homosexuality (namely, political party, political views, religious affiliation, religiosity, education, age cohort, sex, and race, as outlined above), and test a new one.

Our unique contribution is to test the "family and friends effect," also known as the contact hypothesis (Sigelman and Welch, 1993). We hypothesize that the more salient GLBTQ issues are to individuals, the more likely they are to support equal marriage rights. Our indicator of salience is knowing a gay or lesbian person as a relative, neighbor, coworker, or friend of a friend. Contact with a homosexual person may help demystify a previously reviled category of persons, create empathy, and thereby influence opinions on same-sex marriage. Seeing a neighbor's or coworker's same-sex partner over many years may lead to the realization that marriage is reasonable and acceptable for that couple.

Prior research indicates that salience matters (Pew Research Center 2013b, Jones, et al. 2013, Morales 2009). Depending upon how the questions are asked, about three-fifths of those who know a homosexual support same-sex marriage compared to less than two-fifths of those who do not know one. However, the extent to which this notion remains true in multivariate analysis has not been previously tested. This is important because the people who do not know gays and lesbians also tend to be more religious and politically conservative (Pew Research Center 2013b). What matters more – salience or the factors that associate with it? That is what we aim to test.

---

## Methods

### Data and Measures

We employ the General Social Survey to examine marriage equality (NORC 2015). The GSS is a nationally representative random-sample survey of adult Americans conducted annually with both core and rotating groups of questions. We chose 2006 because it is the only year the GSS asked about respondents' homosexual acquaintances. This section explains the variables we use to operationalize concepts.

In 2006, 1,982 respondents answered the question which is our dependent variable: "Do you strongly agree, agree, neither agree nor disagree, disagree, strongly disagree, or not know [with this statement]? – Same-sex couples should have the right to marry one another." Table 1 shows the univariate results: 35.1% strongly disagreed that same-sex couples should have the right to marry, 16.6% disagreed, 13.1% neither agreed or disagreed, 19.7% agreed, and 15.5% strongly agreed.

Our independent variables comprise respondents' homosexual acquaintances, political party affiliation, political views, religious affiliation, strength of religious affiliation, education, age, race, and sex. We present each successively below. (Note: Excluding respondents who answered "don't know" or "refused" results in varying sample sizes for some items.)

The 2006 GSS asked respondents a relatively long series of questions designed for research on social networks. For examples, "How many of the people you are acquainted with through [work, school, church, your neighborhood, ...] are [liberal, conservative, gay, unemployed, own a second home, ...]?" Because the question series was long, respondents were randomly assigned to a subset; thus, not all respondents were asked all items. Our key question is: "Now thinking about all the people you are acquainted with, how many are you pretty certain are gay men or women?" Only 293 responses were recorded. We recoded this into two categories: no homosexual acquaintances and one or more homosexual acquaintances. As Table 1 shows, 42.0 % of respondents reported having no homosexual acquaintances, while 58.0 % had one or more.

Political party affiliation came from the question "Generally speaking, do you usually think of yourself as a Republican, Democrat, Independent, or what?" The results show 43.8 % Democrats, 21.6 % Independents, and 34.6 % Republicans.

For political views, the GSS asks respondents to place themselves on a seven-point scale ranging from "extremely liberal" to "extremely conservative." We recoded the first three response categories as "liberal," the middle category as "moderate," and the last three categories as "conservative."

We measured respondents' religious affiliation by combining two variables: "In what religion were you raised?" and "Would you say you have been 'born again' or have had a 'born again' experience – that is, a turning point in your life when you committed yourself to Christ?" The result was a new variable with six categories: "Born-again Christian" (23.0 % of respondents), "Protestant" (14.8 %), "Catholic" (13.9 %), "Jewish" (1.1 %), "other religion" (36.6 %), and "none" (10.6 %).

To ascertain religiosity or the strength of religious feelings, the GSS asked respondents, "Would you call yourself a strong [name of religion] or a not very strong [name of religion]?" We put those who answered "strong" into one category and everyone else into "other." The "strong" answers represented 35.9 % of all respondents.

The GSS measures education by asking the highest grade respondents finished and received credit. We grouped answers into three categories: "high school or less," "some college," and "college graduate." Table 1 shows that 42.6 % achieved a high school education or less, 29.3 % finished some college, and 28.2 % received a college degree.



**Table 1** Descriptive Statistics on the Dependent and Independent Variables, General Social Survey 2006

	Number	Percent
<b>Dependent Variable</b>		
<b>Homosexuals should have the right to marry one another</b>		
Strongly disagree	695	35.1%
Disagree	329	16.6%
Neither agree nor disagree	260	13.1%
Agree	391	19.7%
Strongly agree	307	15.5%
	n = 1,982	100.0%
<b>Independent Variables</b>		
<b>Number of homosexual acquaintances</b>		
None	123	42.0%
One or more	170	58.0%
	n = 293	100.0%
<b>Political party affiliation</b>		
Democrat	846	43.8%
Independent	417	21.6%
Republican	669	34.6%
	n = 1,932	100.0%
<b>Political views</b>		
Liberal	513	26.8%
Moderate	727	37.9%
Conservative	677	35.3%
	n = 1,917	100.0%
<b>Religious affiliation</b>		
Born-again Christian	456	23.0%
Protestant	293	14.8%
Catholic	276	13.9%
Jewish	22	1.1%
Other religion	725	36.6%
No religion	210	10.6%
	n = 1,982	100.0%

	Number	Percent
<b>Strength of religious affiliation</b>		
Strong	712	35.92 %
Other	1,270	64.08 %
	n = 1,982	100.00 %
<b>Respondent's education</b>		
High school or less	843	42.6 %
Some college	579	29.3 %
College graduate	558	28.2 %
	n = 1,980	100.0 %
<b>Respondent's age</b>		
Under 40	727	36.8 %
40–54	591	29.9 %
55–74	511	25.8 %
75 and over	148	7.5 %
	n = 1,977	100.0 %
<b>Respondent's race</b>		
White	1,443	72.9 %
Hispanic	175	8.8 %
Black	269	13.6 %
Asian	73	3.7 %
Other	19	1.0 %
	n = 1,979	100.0 %
<b>Respondent's sex</b>		
Male	858	43.3 %
Female	1,124	56.7 %
	n = 1,982	100.0 %

We grouped respondents' answers to the age question into four categories that roughly represent eras. Those ages 18 to 40 in 2006 (36.8% of the sample) grew up when the gay liberation and GLBTQ movements were in full swing. Those ages 40 to 54 (29.9%) grew up in the early years of the homophile movement. Those ages 55 to 74 (25.8%) grew up when homosexuality was widely regarded as a disgusting mental disease. Older respondents, ages 75 and older (7.5%) were raised in an era in which homosexuality was not discussed.

We recoded respondents' answers to "What is your race?" into "White" (72.9% of respondents), "Hispanic" (8.8%), "Black" (13.6%), "Asian" (3.7%), and "Other" (1.0%). Respondents' sex was male (43.3%) and female (56.7%).

## Analysis

We analyzed the GSS data with univariate percentage frequency distributions in Table 1 and bivariate crosstabulations of the dependent variable with each independent variable in Table 2. Chi-square tests measure the statistical strength of the bivariate relationship. To assess the net impact of each independent variable on the dependent variable, we employ ordinary least squares regression, as shown in Table 3.

---

## Results

The bivariate results match expectations from prior research for most variables (Table 2). However, our "family and friends" hypothesis, i. e., that having homosexual acquaintances increases the likelihood of supporting same-sex marriage, was not supported. Slightly more respondents with homosexual acquaintances strongly agreed with the right for homosexuals to marry (15.9%) compared to those with no homosexual acquaintances (12.2%). Likewise, slightly more respondents with no homosexual acquaintances strongly disagreed (36.6%) compared to those with one or more homosexual acquaintances (32.4%). However, these differences were not robust, as indicated by the Chi-square value of 2.74 with 4 degrees of freedom ( $p = .600$ ).

As expected, political party identification associates strongly with attitudes toward same-sex marriage, with Democrats more supportive than Independents and Republicans. Specifically, 21.3% of Democrats strongly agreed and 23.5% agreed that homosexuals should have the right to marry. Among Independents, 12.2% strongly agreed and 22.1% agreed. Republicans were the least supportive: only 9.3% strongly agreed and 13.7% agreed. The Chi-square value is 107.7 with

8 degrees of freedom ( $p < .001$ ), indicating that the association of political party identification and attitude toward same-sex marriage is statistically significantly and unlikely to be due to chance.

The relationship of political views and same-sex marriage also meets expectations and is highly statistically significant (Chi-square = 236.2, d. f. = 8 degrees,  $p < .001$ ). Liberals are the most likely to support same-sex marriage (30.8 % strongly agree and 27.1 % agree), moderates are the second most likely (12.5 % and 21.7 %, respectively), and conservatives are the least likely (8.0 % and 12.1 %). Over twice as many conservatives as liberals strongly disagreed with same-sex marriage at 48.9 % and 20.1 %, respectively, with moderates in between at 32.1 %.

Contrary to expectations, religious affiliation is not significantly related with same-sex marriage (Chi-square = 23.4, d. f. = 20,  $p = .270$ ). We predicted that fundamentalist, born-again Christians would be among the strongest to disagree with equal marriage rights, but this was not the case. Slightly fewer born-again Christians, 34.2 %, strongly disagreed with same-sex marriage, compared to 37.5 % of Catholics, 37.3 % of Protestants, and 36.4 % of "other" religions. Likewise respondents in "other" religions were least likely to agree with same-sex marriage (9.1 % agree and 13.6 % strongly agree). Respondents with no religious affiliation were the most likely to agree with same-sex marriage (20.9 % agree and 18.1 % strongly agree). Despite these tendencies, the religious differences are small. Experimenting with other ways to categorize religion did not improve the results.

Individuals with strong religious affiliations were somewhat less likely to support same-sex marriage, but again the result is not statistically significant (Chi-square = 6.04, d. f. = 4,  $p = .183$ ). Among strongly religious respondents, 36.4 % strongly disagreed and 17.7 % disagreed. But those without strong religious affiliations voiced similar beliefs: 34.3 % strongly disagreed and 16.0 % disagreed.

As education increases, support for same-sex marriage increases, as predicted, and the results were statistically significant (Chi-square value = 47.9, d. f. = 8 degrees,  $p < .001$ ). Among high school graduates or less, just 10.8 % strongly agreed and 17.9 % agreed; among respondents with some college, 16.9 % strongly agreed and 21.1 % agreed; and among college graduates 21.0 % strongly agreed and 21.0 % agreed.

Age group is also a strong determinant of attitude toward same-sex marriage, with younger respondents much more likely to support same-sex marriage than older respondents (Chi-square = 80.8, d. f. = 12 degrees,  $p < .001$ ). For those under age 40, 20.9 % strongly agreed and 23.7 % agreed that homosexuals should be able to marry. Among those ages 40 to 54, just 12.7 % strongly agreed and 19.6 % agreed. Among those ages 55 to 74, 13.1 % strongly agreed and 16.2 % agreed. And among the oldest respondents, ages 75 and older, just 8.8 % strongly agreed and 13.5 % agreed.

**Table 2** Crosstabulations of the Dependent Variable with the Independent Variables, General Social Survey 2006

Dependent Variable: Homosexuals Should Have the Right to Marry One Another						
Independent Variables	Strongly disagree	Disagree	Neither agree nor disagree	Agree	Strongly agree	Chi square, d. f.
<b>Number of homosexual acquaintances</b>						
None	36.6%	16.3%	14.6%	20.3%	12.2%	$\chi^2 = 2.7$ , d. f. = 4
One or more	32.4%	18.8%	17.6%	15.3%	15.9%	
<b>Political party</b>						
Democrat	27.1%	15.3%	12.9%	23.5%	21.3%	$\chi^2 = 107.7^{***}$ d. f. = 8
Independent	33.8%	15.6%	16.3%	22.1%	12.2%	
Republican	46.3%	19.6%	11.1%	13.7%	9.3%	
<b>Political views</b>						
Liberal	20.1%	10.3%	11.7%	27.1%	30.8%	$\chi^2 = 236.2^{***}$ d. f. = 8
Moderate	32.1%	17.9%	15.8%	21.7%	12.5%	
Conservative	48.9%	19.9%	11.1%	12.1%	8.0%	
<b>Religious affiliation</b>						
Born-again Christian	34.2%	15.5%	14.9%	19.3%	16.1%	$\chi^2 = 23.4$ d. f. = 25
Protestant	37.3%	19.5%	11.4%	20.4%	11.4%	
Catholic	37.5%	12.6%	10.6%	21.2%	18.1%	
Jewish	34.1%	18.1%	13.8%	18.1%	15.9%	
Other religion	36.4%	22.7%	18.2%	9.1%	13.6%	
No religion	31.0%	17.1%	12.9%	20.9%	18.1%	
<b>Strength of religious affiliation</b>						
Strong	36.4%	17.7%	13.5%	19.5%	12.9%	$\chi^2 = 6.2$ d. f. = 4
Other	34.3%	16.0%	12.9%	19.8%	16.9%	
<b>Respondent's education</b>						
High school or less	40.8%	17.9%	12.6%	17.9%	10.8%	$\chi^2 = 47.9^{***}$ d. f. = 8
Some college	34.7%	14.5%	12.8%	21.1%	16.9%	
College graduate	26.9%	16.8%	14.3%	21.0%	21.0%	

Dependent Variable: Homosexuals Should Have the Right to Marry One Another						
Independent Variables	Strongly disagree	Disagree	Neither agree nor disagree	Agree	Strongly agree	Chi square, d. f.
<b>Respondent's age</b>						
Under 40	27.0%	13.9%	14.6%	23.7%	20.9%	$\chi^2 = 80.8^{***}$ d. f. = 12
40–54	35.2%	18.3%	14.2%	19.6%	12.7%	
55–74	41.3%	19.0%	10.4%	16.2%	13.1%	
75 and over	53.4%	15.5%	8.8%	13.5%	8.8%	
<b>Respondent's race</b>						
White	35.1%	15.5%	12.1%	20.4%	16.9%	$\chi^2 = 44.8^{***}$ d. f. = 16
Hispanic	28.0%	16.6%	18.9%	20.6%	16.6%	
Black	41.6%	23.1%	13.4%	14.5%	7.4%	
Asian	24.7%	16.4%	17.8%	26.0%	15.1%	
Other	47.4%	15.8%	10.5%	5.3%	21.0%	
<b>Respondent's sex</b>						
Male	38.7%	16.3%	13.0%	18.8%	13.2%	$\chi^2 = 11.7^*$ d. f. = 4
Female	32.3%	16.8%	13.2%	20.5%	17.3%	

\* $p \leq .05$ , \*\* $p \leq .01$ , \*\*\* $p \leq .001$  (two-tailed)

Race associates significantly with attitudes toward same-sex marriage (Chi square = 44.8, d. f. = 16,  $p = .001$ ), and Blacks' opinions were most distinct. Consistent with prior research, Blacks were most likely to strongly disagree with same-sex marriage, at 41.6 %, compared to 35.1 % for Whites, 28.0 % for Hispanics, and 24.7 % for Asians. Whites' and Hispanics' support for same-sex marriage is markedly similar: 16.9 % of Whites strongly agree and 20.4 % agree, and 16.0 % of Hispanics strongly agree and 20.6 % agree. Blacks were the least likely to strongly agree at 7.4 % and second lowest to agree at 14.5 %. Asians' support fell between, with 15.1 % strongly agreed and 26.0 % agreed. (Note: We do not discuss patterns of the "other race" category because it comprises just 19 persons.)

Sex is also a significant determinant of attitudes toward same-sex marriage, as predicted (Chi square = 11.7, d. f. = 4,  $p = .020$ ), with females more likely to support it than males. Among females, 17.3 % strongly agreed and 20.5 % agreed while among males 13.2 % strongly agreed and 18.8 % agreed. Likewise, fewer females did not support same-sex marriage, with 32.3 % strongly disagreed and compared to 38.7 % of males.

In sum, the bivariate results largely support our hypotheses and prior research, i. e., those supporting equal marriage rights for homosexuals tend to be Democrats, liberals, more highly educated, younger, non-Blacks, and females. Fundamentalist "born-again" Christians did not agree notably less with same-sex marriage compared to Catholics, Jews, and those with no religion. Those with "strong" religious beliefs tended to agree less with same-sex marriage, but not significantly so. Unexpectedly, knowing gays and lesbians did not significantly affect respondents' opinions on same-sex marriage. This may be a statistical artifact due to the small sample size, which undermines statistical significance, or it may suggest a spurious relationship.

To further explore the "family and friends" effect, we tested the net effects of the independent variables on the dependent variable using multivariate regression in two models (see Table 3). Model 1 estimates support for same-sex marriage as a function of having homosexual acquaintances, political party, political views, religious affiliation, strength of religious affiliation, education, age (uncategorized), race, and sex. Model 1 is restricted respondents who answered the acquaintance question. Model 2 uses all of the same variables except having homosexual acquaintances. (Note: The sample size in each model is somewhat smaller than the bivariate tests due to excluding respondents with "don't know" and "refuse" answers.)

Model 1 in Table 3 indicates that the effect of having homosexual acquaintances is positive but insignificant. Again, this is most likely due to the small sample size, but is possibly due to spuriousness. Small samples lack the rich variation of large samples, subverting the goal of multiple regression, which is to explain varia-

**Table 3** Unstandardized OLS Regression Coefficients Predicting Approval of Same-Sex Marriage (standard errors in parentheses), General Social Survey 2006

	Model 1 (n = 273)	Model 2 (n = 1,751)
Independent Variables		
<b>Number of homosexual acquaintances</b> (1 = one or more)	.038 (.165)	–
<b>Political party</b>	–.227* (.113)	–.255*** (.027)
<b>Political views</b>	–.560*** (.129)	–.538*** (.031)
<b>Religious affiliation</b> (1 = born again Christian)	.001 (.059)	.041** (.014)
<b>Strength of religious affiliation</b> (1 = strong)	–.029 (.183)	–.022 (.045)
<b>Respondent's education</b>	.010 (.100)	.241*** (.025)
<b>Respondent's age</b>	–.314*** (.084)	–.296*** (.022)
<b>Respondent's race</b> (1 = Black)	–.245** (.098)	–.208*** (.023)
<b>Respondent's sex</b> (1 = female)	.186 (.167)	.240*** (.042)
Constant	4.917*** (.531)	4.401*** (.130)
R <sup>2</sup>	.226	.217
Adjusted R <sup>2</sup>	.199	.215

\*p ≤ .05, \*\*p ≤ .01, \*\*\*p ≤ .001 (two-tailed)

tion. Spuriousness suggests the presence of another, unmeasured variable. The results for all other variables in Model 1 are in the predicted direction, but only political party, political views, age, and race are statistically significant.

Model 2 in Table 3 shows that the multivariate regression results for all variables are in the predicted direction. All are also statistically significant, except strength of religious affiliation. Democrats, liberals, Whites, and women support equal marriage rights. As education goes up, support for same-sex marriage grows, and as age goes up, support for same-sex marriage declines. Unlike the bivariate



results, the net effect of religious affiliation is also statistically significant but in the opposite direction, i. e., born again Christians more often support same-sex marriage than other religious affiliations, but the effect is very small.

---

## Discussion and Conclusions

We framed this contribution by briefly outlining major events in the timeline of the GLBTQ movement in the United States, explaining why many GLBTQs and their allies regard marriage as the ultimate civil right, and documenting Americans' growing acceptance of sexually marginalized people. Using the nationally representative 2006 General Social Survey, we have attempted to unravel support for same-sex marriage at a crucial time in Americans' changing attitudes – just before the tipping point in when Americans' support exceeded nonsupport. We also chose the year 2006 because it is the only year the GSS asked respondents about their gay or lesbian acquaintances, allowing us to test the family and friends effect.

Most of our findings parallel other research. Democrats, liberals, non-Blacks, and women express greater support for same-sex marriage than Republicans, conservatives, Blacks, and men. As education increases, so does support for same-sex marriage. And as age increases, support for same-sex marriage declines. But having homosexual acquaintances made no difference in opinions on same-sex marriage in our analysis. We briefly discuss aspects of these findings below.

The notion that greater contact with homosexuals increases support for gay marriage makes intuitive sense, for getting to know members of outgroups seems like it should help develop friendships and understandings. While some prior research on gay marriage has found support for this family and friends hypothesis, our findings do not. This lack of significance is likely to be a statistical artifact associated with the small number of respondents who were asked the key survey question. However, future researchers should also explore possible spuriousness, that is, the extent to which this non-finding may be due to a third variable that correlates with both knowing homosexuals and with supporting marriage equality. Urbanization is one candidate for such a third variable, for living in a large city may expose homophobic people to GLBTQs without the personal interaction that leads to understanding. However, the contact hypothesis itself may be under-developed, for evidence related to racism remains persistently inconsistent.

The political predictors of same-sex marriage are well understood, but the nexus of education, age, and race deserves some discussion. Americans' educational attainment has increased notably in the last century (Ryan and Siebens 2009). Education tends to reduce parochialism, expand understanding across cultures, and build tolerance for diversity. Thus, as educational attainment grows across age co-

horts, it is understandable that younger, better-educated cohorts would be more influenced by the GLBTQ movement than older, less-educated cohorts.

Educational attainment among American Blacks has improved along with the rest of the population, but at a slower rate. Thus, to the extent that education affects opinions about same-sex marriage, older cohorts of Blacks are likely to be more negative than older cohorts of Whites. In addition, Blacks' involvement with fundamentalist Christian groups exceeds Whites', which may also affect their opinions on same-sex marriage and their exposure to "out" homosexuals (Pew Research Center 2014). Future research on GLBTQ issues will be enriched by exploring the interactions of age, education, and race, the interaction of race and religion, and how these factors contribute to knowing GLBTQs.

Age also stratifies exposure to different eras in the GLBTQ movement. Older Americans grew up when hatred, discrimination, and violence against GLBTQs were the norm. Baby Boomers grew up with the legends of the civil rights movements, but few knew directly of the cruelties GLBTQs endured. Younger adults have grown up with GLBTQs and seem to regard GLBTQ equality as the last step in the American civil rights movement. While older people are more likely to judge GLBTQs behaviors as morally wrong or sinful than younger people, it is important to note that some older Americans' attitudes on GLBTQ issues have changed (Danigelis, et al. 2007, Firebaugh 2010, Baunach 2012). Moreover, all age groups regard legal recognition of same-sex marriage as inevitable (Pew Research Center 2013a), as a growing majority are unwilling to restrict homosexuals' individual civil liberties (Loftus 2001).

Finally, we would like to note that in the process of writing the conclusion to this research, the United States Supreme Court removed legal barriers to same-sex marriage in all states. As this we suggest, this outcome is not just the success of sustained activism over decades in the face of political backlash. Rather, a unique confluence of demographic, sociological, and cultural currents underlies the growing acceptance and legalization of gay marriage in the USA.

---

## References

- Adams, Jimi and Ryan Light. (2015) Scientific consensus, the law, and same sex parenting outcomes. *Social Science Research*, 53, in press. (<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0049089X15001209>, retrieved 6/17/2015)
- Andersen, Robert And Tina Fetner. (2008) Cohort differences in tolerance of homosexuality: Attitudinal change in Canada and the United States, 1981–2000. *Public Opinion Quarterly*, 72 (2), pp. 311–30.
- Andriote, John-Manuel. (1999) *Victory Deferred: How AIDS Changed Gay Life in America*. Chicago: University of Chicago Press.

- Baunach, Dawn Michelle. (2012) Changing same-sex marriage attitudes in America from 1988 through 2010. *Public Opinion Quarterly*, 76(2), pp. 364–78.
- Blumenthal, Mark, Ariel Edwards-Levy and Janie Valencia. (2015) Huffpollster: Growing support for same sex marriage among fastest ever measured. ([http://www.huffingtonpost.com/2015/03/06/same-sex-marriage-\\_n\\_6815488.html](http://www.huffingtonpost.com/2015/03/06/same-sex-marriage-_n_6815488.html), retrieved 5/15/2015)
- Burdette, Amy M., Christopher G. Ellison, and Terrence D. Hill. (2005) Conservative Protestantism and tolerance toward homosexuals: An examination of potential mechanisms. *Sociological Inquiry*, 75 (1), pp. 177–196.
- Button, James, Barbara A. Rienzo, and Kenneth Wald (1997) *Private Lives, Public Conflict: Battle Over Gay Rights in American Communities*. Washington DC: CQ Press.
- Cable News Network Fast Facts. (2013) (<http://www.cnn.com/2013/05/28/us/same-sex-marriage-fast-facts>, retrieved 8/11/2014)
- Calmes, Jackie and Peter Baker. (2012) Obama says same-sex marriage should be legal. *New York Times*, May 9<sup>th</sup>. ([www.nytimes.com/2012/05/10/us/politics/obama-says-same-sex-marriage-should-be-legal.html?pagewanted=all&\\_r=0](http://www.nytimes.com/2012/05/10/us/politics/obama-says-same-sex-marriage-should-be-legal.html?pagewanted=all&_r=0), retrieved 11/2/2012)
- Cantwell, Alan. (2006) Make AIDS a gay disease. The Los Angeles Gay and Lesbian Center. ([www.rense.com/general73/homphn.htm](http://www.rense.com/general73/homphn.htm), retrieved 12/3/2012)
- Chauncey, George. (2004) *Why Marriage: The History Shaping Today's Debate Over Gay Equality*. New York: Basic Books.
- Cohen, Cathy J. (1999) *The Boundaries of Blackness: AIDS and the Breakdown of Black Politics*. Chicago: University of Chicago Press.
- Connelly, Marjorie. (2012) Support for gay marriage growing, but U. S. remains divided. *New York Times*, December 7. ([www.nytimes.com/2012/12/08/us/justices-consider-same-sex-marriage-cases-for-docket.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2012/12/08/us/justices-consider-same-sex-marriage-cases-for-docket.html?_r=0), retrieved 3/10/2013)
- Crimp, Douglas and Adam Rolston. (1990) *AIDS Demo Graphics*. Seattle: Bay Press.
- Cruikshank, Margaret. (1992) *The Gay and Lesbian Liberation Movement*. New York: Routledge.
- Danigelis, Nicholas L., Melissa Hardy, and Stephen J. Cutler. (2007) Population aging, intracohort aging, and sociopolitical attitudes. *American Sociological Review*, 72 (5), pp. 812–830.
- D'Emilio, John. (1983) *The Making of a Homosexual Minority in the United States*. Chicago: University of Chicago Press.
- Duberman, Martin. (1993) *Stonewall*. New York: Penguin Books.
- Epstein, Steven. (1996) *Impure Science: AIDS, Activism, and the Politics of Knowledge*. Berkeley: University of California Press.
- Eskridge, William. (1999) *Gaylaw: Challenging the Apartheid of the Closet*. Cambridge: Harvard University Press.
- Finlay, Barbara AND Carol S. Walther. (2003) The relation of religious affiliation, service attendance, and other factors to homophobic attitudes among university students. *Review of Religious Research*, 44 (2), pp. 370–93.
- Firebaugh, Glenn. (2011) Analyzing data from repeated surveys. In: Wright, J. D. and P. V. Marsden (eds.) *Handbook of Survey Research*. New York: Academic Press, pp. 795–812.

- Frank, David John and Elizabeth H. Mceneaney. (1999) The individualization of society and the liberalization of state policies on same-sex sexual relations, 1984–1995. *Social Forces*, 77 (3), pp. 911–944.
- Geiger, Jack. (1988) Plenty of blame to go around. *New York Times*, November 8<sup>th</sup>. ([www.nytimes.com/1987/11/08/books/plenty-of-blame-to-go-around.html?src=pm](http://www.nytimes.com/1987/11/08/books/plenty-of-blame-to-go-around.html?src=pm), retrieved 4/9/2013)
- Gould, Deborah. (2000) Sex, Death, and the Politics of Anger: Emotions and Reason to ACT Up's Fight Against AIDS. Chicago: University of Chicago Press.
- Grimsley, Kirstin D. (2002) Rights group rates gay-friendly firms: Tech, financial companies' policies get kudos; Lockheed lags. *Washington Post*. August 14. (<http://www.gaypasg.org/gaypasg/PressClippings/2002/August%202002/Rights%20Group%20Rates%20Gay-Friendly%20Firms.htm>, retrieved 11/8/2012)
- Gwartney, Patricia A. (1986) The institutionalization of premarital cohabitation: Estimates from marriage license applications, 1970 and 1980. *Journal of Marriage and the Family*, 48 (2), pp. 423–434.
- Haider-Markelt, Donald P. (2000) Lesbian and gay politics in the states: Interest groups, electoral politics, and policy. In: Rimmerman, C. A., K. D. Wald, and C. Wilcox (eds.) *The Politics of Gay Rights*. Chicago: University of Chicago Press, pp. 290–346.
- Herek, Gregory M. (1988) Heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: Correlates and gender differences. *Journal of Sex Research*, 25 (4), pp. 451–477.
- Hooker, Evelyn. (1957) The adjustment of the male overt homosexual. *The Journal of Projective Techniques*, 21 (1), pp. 18–31.
- Jelen, Ted G. (1993) The political consequences of religious group attitudes. *Journal of Politics*, 55 (1), pp. 178–190.
- Jones, Robert P., Daniel Cox, and Juhern Navarro-Rivera. (2013) *A Shifting Landscape: A Decade of Change in American Attitudes about Same-Sex Marriage and LGBT Issues*. Public Religion Research Institute. ([http://publicreligion.org/site/wp-content/uploads/2014/02/2014.LGBT\\_REPORT.pdf](http://publicreligion.org/site/wp-content/uploads/2014/02/2014.LGBT_REPORT.pdf), retrieved 8/12/2014)
- Kaufmann, Karen M. (2002) Culture wars, secular realignment, and the gender gap in party identification. *Political Behavior*, 24: 283–307.
- Kosmin, B. A. and A. Keysar. (2009) *American Religious Identification Survey (ARIS 2008): Summary Report*. ([http://b27.cc.trincoll.edu/weblogs/AmericanReligionSurvey-ARIS/reports/ARIS\\_Report\\_2008.pdf](http://b27.cc.trincoll.edu/weblogs/AmericanReligionSurvey-ARIS/reports/ARIS_Report_2008.pdf), retrieved 5/19/2015)
- Laythe, Brian, Deborah G. Finkel, Robert G. Bringle, and Lee A. Kirkpatrick. (2002) Religious fundamentalism as predictor of prejudice: A two component model. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 41 (4), pp. 623–35.
- Lewis, Gregory and Charles W. Gossett. (2008) Changing public opinion on same sex marriage: The case of California. *Politics & Policy*, 36 (1), pp. 4–30.
- LGBTQ Nation. (2012) *History of the Mattachine Society*. February 7. ([www.lgbt-nation.wordpress.com/2012/02/07/history-of-the-mattachine-society](http://www.lgbt-nation.wordpress.com/2012/02/07/history-of-the-mattachine-society), retrieved 12/2/2012)
- Loftus, Jeni. (2001) America's liberalization in attitudes toward homosexuality, 1973 to 1998. *American Sociological Review*, 66 (5), pp. 762–782.
- Loughery, John. (1998) *The Other Side of Silence: Men's Lives and Gay Identities: A Twentieth Century History*. New York: H. Holt.

- Marcus, Eric. (2002) *Making Gay History: The Half-Century Fight for Lesbian and Gay Equal Rights*. New York: HarperCollins Publishers.
- Mayer, William G. (1992). *The Changing American Mind: How and Why Public Opinion Changed Between 1960 and 1988*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Morales, Lymari. (2009) Gay/lesbian affects views on gay issues. (<http://www.gallup.com/poll/118931/knowning-someone-gay-lesbian-affects-views-gay-issues.aspx>, retrieved 5/19/2015)
- New York Times (2015) Timeline of the American transgender movement. (<http://www.nytimes.com/interactive/2015/05/15/opinion/editorial-transgender-timeline.html>, retrieved 6/6/2015)
- Newport, Frank. (2012) Half of Americans support legal gay marriage: Democrats and independents in favor; Republicans opposed. Gallup Politics, May 8. (<http://www.gallup.com/poll/154529/half-americans-support-legal-gay-marriage.aspx>, retrieved 8/12/2014)
- NORC. (2015) General Social Survey. (<http://www.norc.org/Research/Projects/Pages/general-social-survey.aspx>, retrieved 5/19/2015)
- Ohlander, Juliana, Jeanne Batalova, and Judith Treas. (2005) Explaining education influences on attitudes toward homosexual relations. *Social Science Research*, 34 (4), pp. 781–799.
- Olson, Laura R., Wendy Cadge, and James T. Harrison. (2006) Religion and public opinion about same-sex marriage. *Social Science Quarterly*, 87 (2), pp. 341–60.
- Perry, Kathryn. (2009) The cost of gay marriage in dollars and cents. *Christian Science Monitor*, May 27. (<http://www.csmonitor.com/USA/Society/2009/0527/p02s07-ussc.html>, retrieved 8/12/2014)
- Pew Research Center. (2009) A religious portrait of African-Americans. The Pew Forum on religion and public life. (<http://www.pewforum.org/A-Religious-Portrait-of-African-Americans.aspx>, retrieved 5/7/2013)
- Pew Research Center. (2013a) Section 1: Same-Sex Marriage, Civil Unions and Inevitability. (<http://www.people-press.org/2013/06/06/section-1-same-sex-marriage-civil-unions-and-inevitability>, retrieved 5/21/2015).
- Pew Research Center. (2013b) Section 2: Views of Gay Men and Lesbians, Roots of Homosexuality, Personal Contact with Gays. (<http://www.people-press.org/2013/06/06/section-2-views-of-gay-men-and-lesbians-roots-of-homosexuality-personal-contact-with-gays>, retrieved 5/21/2015)
- Pew Research Center. (2014) Changing Attitudes on Gay Marriage. (<http://www.pewforum.org/2014/09/24/graphics-slideshow-changing-attitudes-on-gay-marriage>, retrieved 5/19/2015)
- rimmerman, craig. (2002) *From Identity to Politics: The Lesbian and Gay Movements in the United States*. Philadelphia: Temple University Press.
- Ryan, Camille L. and Julie Siebens, (2009) Educational attainment in the United States: 2009. Current Population Reports, P20–566, U.S. Census Bureau, Washington DC.
- Saad, Lydia. (2012) Conservatives remain the largest ideological group in U.S. Gallup Politics, January 12. ([www.gallup.com/poll/152021/conservatives-remain-largest-ideological-group.aspx](http://www.gallup.com/poll/152021/conservatives-remain-largest-ideological-group.aspx), retrieved 12/2/2012)

- Sherkat, Darren, Melissa Powell-Williams, Gregory Maddox, and Kylan Mattias De Vries. (2011) Religion politics, and support for same-sex marriage in the United States, 1988–2008. *Social Science Research*, 40 (1), pp. 167–180.
- Shilts, Randy. (1987) *And the Band Played On: Politics, People, and the AIDS Epidemic*. New York: St Martin's Press.
- Sigelman, Lee And Susan Welch. (1993) The contact hypothesis revisited: Black-white interaction and positive racial attitudes. *Social Forces*, 71 (3), pp. 781–795.
- Slovacek, Randy. (2011) Survey: More Americans support than oppose same-sex marriage. *LGBTQ Nation*. ([www.lgbtqnation.com/2011/03/survey-more-americans-support-than-oppose-same-sex-marriage](http://www.lgbtqnation.com/2011/03/survey-more-americans-support-than-oppose-same-sex-marriage), retrieved 11/18/2012)
- Smith, Christian, ed. (1996) *Disruptive Religion: The Force of Faith in Social Movement Activism*. New York: Routledge.
- Smith, Tom W. (2011) Public attitudes toward homosexuality. NORC/University of Chicago. ([http://www.norc.org/PDFs/2011%20GSS%20Reports/GSS\\_Public%20Attitudes%20Toward%20Homosexuality\\_Sept2011.pdf](http://www.norc.org/PDFs/2011%20GSS%20Reports/GSS_Public%20Attitudes%20Toward%20Homosexuality_Sept2011.pdf), retrieved 8/8/2014)
- Summers, Claude J. (2004) Marches on Washington. *GLBTQ Encyclopedia*, April 27. ([www.glbtq.com/social-sciences/marches\\_washington.html](http://www.glbtq.com/social-sciences/marches_washington.html), retrieved 12/2/2012)
- Tarrow, Sidney. (1998) *Power in Movement: Social Movement and Contentious Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Treas, Judith. (2002) How cohorts, education, and ideology shaped a new sexual revolution on American attitudes toward nonmarital sex, 1972–1998. *Sociological Perspectives*, 45 (3), pp. 267–283.
- Vespa, Jonathan, Jamie M. Lewis, and Rose M. Kreider, (2013) America's families and living arrangements: 2012. *Current Population Reports*, P20-570, U. S. Census Bureau, Washington DC.
- Waite, Linda and Maggie Gallagher. (2001) *The Case for Marriage: Why Married People are Happier, Healthier and Better Off Financially*. New York: Broadway Books
- White, Hilary. (2007) Mother of the homosexual movement – Evelyn Hooker PhD. *LifeSiteNews.com*, July 16. ([www.lifesitenews.com/news/archive//ldn/2007/jul/07071603](http://www.lifesitenews.com/news/archive//ldn/2007/jul/07071603), retrieved 10/30/2012)
- Winston, Kimberly. (2012) Atheism rises, religiosity declines in America. *Huffington Post*, August 14. ([www.huffingtonpost.com/2012/08/14/atheism-rise-religiosity-decline-in-america\\_n\\_1777031.html](http://www.huffingtonpost.com/2012/08/14/atheism-rise-religiosity-decline-in-america_n_1777031.html), retrieved 12/2/2012)
- Wright, Lionel. (1999) The Stonewall Riots 1969: A turning point in the struggle for gay and lesbian liberation. *Socialism Today*, July 1. ([www.socialistalternative.org/literature/stonewall.html](http://www.socialistalternative.org/literature/stonewall.html), retrieved 12/3/2012)

---

# Inklusion, revisited

Maren Lehmann

Inklusion ist in der systemtheoretischen Soziologie der Gegenbegriff zu Differenzierung und ersetzt in dieser Unterscheidung den Integrationsbegriff. Die Systemreferenz bzw. der Bezugsrahmen der Unterscheidung von Inklusion und Differenzierung ist die Gesellschaft als geschlossene „Ökologie“ untereinander vernetzter, das heißt ausdifferenzierter Sozialsysteme (Luhmann 1984: 55) wie etwa der Politik, des Rechts, der Wirtschaft, der Religion, der Wissenschaft und der Erziehung; in anderer Terminologie: die Gesellschaft als Letzthorizont politischer, rechtlicher, ökonomischer, religiöser, wissenschaftlicher und erzieherischer Aktualisierungen und Potentialisierungen sinnhafter Möglichkeiten. Der Differenzierungsbegriff bringt diese ökologische Vernetzung zum Ausdruck. Entsprechend ist Integration sein Äquivalent, nicht mehr sein Gegenbegriff. Dieser wird mittels des Inklusionsbegriffs eingeführt, der auf das Individuum als Letztelement der Gesellschaft bzw. dieser Ökologie bezogen ist. Das Individuum ist also keine der Gesellschaft gegenüberstehende psychophysische Identität, keine Kompaktheit, an der die soziale Differenzierung stoppen oder abprallen würde, und keine der Gesellschaft unterlegte materiale Substanz, die durch soziale Differenzierung in Form geschliffen würde. Es kann in diesem Sinne – anderenfalls könnte von einem Element keine Rede sein – nicht anders denn als integriert gedacht werden und ist doch in einer differenzierten Sozialordnung ortlos, weil seine Integration die Differenzierung des Nichtdifferenzierbaren bzw. die Dividualisierung des Individuellen erfordern würde. Letzteres aber, ein paradoxes Erfordernis, ist das Bezugsproblem des Inklusionsbegriffs, der von Exklusion als der anderen Seite seiner selbst unterschieden wird, um dieses Paradox nicht aus dem Blick zu verlieren.

Das Individuum ist demnach in der vernetzten Ökologie der Gesellschaft eine ortlose und substanzlose soziale Differenz, die nicht trotz, sondern wegen ihrer Ort- und Substanzlosigkeit integrierbar, d. h. vernetzbar ist. Kommt eine solche Vernetzung zustande, so kann damit nicht mehr als ein Anschlussereignis in be-

stätiger oder auch ablehnender kommunikativer Form gemeint sein – ein *tie* –, das bestimmte Identitätserwartungen nahelegt, aber keinerlei sicheren Status ermöglicht. Vor diesem Hintergrund kann Inklusion zwar allgemeiner funktionaler Imperativ werden, was nicht viel mehr heißt, als dass es allgemein zumutbar wird, diese abstrakte Individualität hinzunehmen. Aber das Problem sozialer Ungleichheit, das sich einem Status- oder Rangunterschied verdankt, wird obsolet – es sei denn, es ließe sich ein Außen der Gesellschaft bzw. eine Umgebung dieser vernetzten Ökologie nachweisen, in der sich losgelöste Individualitätsformen finden würden (also *Elend* im strengen Sinne des Wortes *alien*: Ungebundenheit), zu denen sichere Status im Sinne nicht vernetzter und deshalb nicht zu verunsichern der Status gehören würden. Oder es ließe sich nachweisen, dass das Problem der sozialen Ungleichheit auch auf mögliche, nicht nur auf faktische Status bezogen ist; in diesem Fall wäre nachzuweisen, dass es stabile ungleiche Anschlusswahrscheinlichkeiten gibt, dass also der Strukturwert bzw. die Ordnungsleistung bestimmter kommunikativer Anschlüsse höher ist als der anderer. Es ginge dann nicht um Ungleichheit von Individuen oder Status, sondern um Ungleichheit sozialer Strukturen.

Wir zeichnen hier nur den Begriff selbst nach, wie er von Talcott Parsons in die soziologische Diskussion gebracht (I) und von Niklas Luhmann (II) aufgenommen wurde. Mit dem Titel spielen wir natürlich an auf Parsons (1960); Luhmann (1986) hätte vielleicht „nach Rücksprache“ geschrieben. „So weit, so gut“ (Luhmann 1989: 152) – wir schließen eine über beide hinausgehende knappe Spekulation über die Möglichkeit an, in der Unterscheidung von Inklusion und Exklusion eine Art „Supercode“ der Gesellschaft zu sehen (vgl. Luhmann 1995a: 260) (III).

---

## I Parsons

In den Büchern, mit denen sich Talcott Parsons seit den 1930er Jahren der *Scientific Community* vorstellt, spielt das Inklusionsproblem jahrelang eine große, der Inklusionsbegriff aber keinerlei Rolle. In den Begriffsregistern, auf die er nie verzichtet, kommt *inclusion* jedenfalls erst seit den 1970er Jahren vor (meines Wissens zuerst in der Universitätsstudie: Parsons/Platt 1973); die erste Definition gibt er in einem Kommentar zu einem Aufsatz von Terry N. Clark, in dem er die Brandmarkung seiner Theorie als „ism“ zurückweist (Parsons 1972). Parsons interessiert sich für die funktionalen Aspekte des Handelns, unter denen er neben adaptiven, zielführenden, wertstabilisierenden auch integrative Funktionen nennt. Aber der Integrationsbegriff ist entschieden individualistisch gemeint, fast ständisch-familial; und das ist der Inklusionsbegriff, den er später einführen wird, ebenso entschieden *nicht*. Es handelt sich um einen Begriff zur Bestimmung des Einbe-



zugs extrasozialer Ressourcen in das soziale System, genauer: um die soziale Beobachtung des Extrasozialen als Ressource – eine Beobachtung, die das Extrasoziale in den Kontext des Sozialen hineinzieht, ohne ihm dort den emphatischen Individualitätsstatus zuzuerkennen, den die „societal community“ ihren regulären Angehörigen zugesteht: „the [self-sufficient] core of a society..., the patterned normative order through which the life of a population is collectively organized“ (Parsons 1966: 10).

Im allgemeinsten Sinne bezeichnet der Inklusionsbegriff daher das Problem der asymmetrischen Gleichzeitigkeit von strikter und loser Kopplung der Residenten eines sozialen Raumes, von *members* und *people* (vgl. ebd.). Erstere gehören dazu, letztere sind nur vorhanden; erstere bilden eine „Gemeinschaft“ (Parsons 1965: 1009, dt. i.O.), letztere bleiben eine Menge, „population elements“ (Parsons 1966: 17); erstere sind zwar einander in „solidarity or mutual loyalty“ (Parsons 1965: 1009) verbunden, erstrecken diese Verbundenheit aber nicht über die Grenzen ihrer Gemeinschaft hinaus – die *Leute* draußen erreicht sie nicht. Das produziert ein gewisses Unbehagen diesseits der Grenzen, weil eben auch *Leute* Residenten sind, denen man nicht aus dem Weg gehen kann (Michel Serres [1987] wird später jene Individuen, denen im Sozialraum keine Position zugestanden wird, die aber im Sozialraum gleichwohl anwesend sind, als *Mitbewohner* beschreiben, die als *Parasiten* wahrgenommen werden). Das heißt aber auch, dass Erwartungen, die den *Mitgliedern* unzumutbar wären, den *Leuten* außerhalb ohne weiteres zugemutet werden können. Und genau das macht Inklusion attraktiv.

Im engeren Sinne bezeichnet der Inklusionsbegriff bei Parsons zunächst den Zugriff einer Sozialordnung auf eine Unzahl von residenten, aber nicht respektierten Individuen, denen durch diesen Zugriff eine prekäre Zugehörigkeit zu der durch diese Ordnung definierten Gemeinschaft gewährt wird. Das kann das Heer von gesichtslosen Industriearbeitern meinen, an dem Marx seinen Begriff des Proletariats entwickelt, das „nichts zu verlieren [habe] als seine Ketten“ (Marx/Engels 1974: 493; vgl. Marx 1977: 390). Das kann auch die auf Bedarf und Besitz reduzierte bürgerliche Individualität des Homo oeconomicus meinen, die als Interessent am Erwerb der industriellen Produkte beobachtet werden kann und dann dem Proletariat insofern ähnlich wird, als sie auch als Interessent an der Erwerbsarbeit, als „Angestelltenmasse“ (vgl. Kracauer 2013: 7) beobachtet werden kann, die sich in den Büros „zwanglos mit Niveau“ gemeinschaftlich gibt (a. a. O.: 73) und sich auf dieselbe Weise in den Sälen der Unterhaltungsindustrie von den Strapazen dieser Arbeit erholt (vgl. Adorno 1981).

Für Parsons ist diese Beobachtung im Modus von Interessen eine Inklusionsbedingung, weil es Interessen sind, die (er beruft sich auf Rawls) eine „associational structure“ bilden, „which makes integration possible“ (Parsons 1965: 1010). Inklusion jedoch geht dieser Integration voraus, weil Interessen erst einmal zu-

gestanden werden müssen. Inklusion betrifft die generalisierte Ungewissheit sozialer Identität bzw. sozialer Interessen sowie die damit ausweglos gegebene Ungewissheit von Loyalität und *Commitment*. Parsons diskutiert zwei Möglichkeiten der Respezifikation dieser generalisierten Ungewissheit: zum einen im Modus des Misstrauens, zum anderen im Modus von Komplementärrollen. Beide erlauben Inklusion; erstere auf restriktive Weise, letztere auf konstruktive Weise. Emphatisch individualisierte Persönlichkeit, um das deutlich zu sagen, erlauben beide nicht.

Die erste Möglichkeit diskutiert Parsons am Beispiel der Schwarzen und deren Chance, in Amerika volle Bürgerrechte zugestanden zu bekommen (Parsons 1965, vgl. 1010 mit dem Hinweis auf die Drehung des Ausdrucks *American Negro*, der für die Sklaven verwendet worden sei, die einem Bürger Amerikas gehört hätten, aber selbst kein Bürger „in the present sense“ sein konnten, zu *Negro American*). Bezugsgröße ist die moderne Nationenbildung, die assoziative Mitgliedschaftskriterien an die Stelle von Geburtsrechten setzt, ihre Regierungsformen variabel ausdifferenziert und Bürgerschaft und Territorialität verknüpft – die also ihren Mitgliedern eine gewisse Entscheidungsfähigkeit (Liberalität, Vernunft), eine gewisse Subordinationsbereitschaft (Toleranz, Normentreue) und eine gewisse Sesshaftigkeit abverlangt – und dies über alle Prozesse fortschreitender Differenzierung hinweg durchhält. Inklusion ist damit der Komplementärbegriff zu Differenzierung in dem Sinne eines Testfalls für den Erfolg von Nationenbildung; sie muss gelingen, wenn nicht regressiv doch wieder Geburtsmerkmale gegenüber Mitgliedschaftskriterien triumphieren sollen, rechtskonformes Verhalten nicht anerkannt und Sesshaftigkeit nicht mit Bürgerechten verknüpft werden soll. Migranten (Nichtweiße) wie Sklaven (Besitzlose) und Fremde (letztere werden für Parsons in Amerika v. a. anhand ihrer Konfession als solche identifiziert) erwerben gleiche Bürgerrechte, sobald sie diese Bedingungen erfüllen: „The process by which previously excluded groups attain full citizenship or membership in the societal community will ... be called *inclusion*“ (Parsons 1965: 1015, vgl. 1021). Es geht also darum, Unterschiede *nicht* zu machen oder nicht folgenreich werden zu lassen, die sich zugleich jedem einzelnen aufdrängen; es geht darum, Gemeinschaftsbildungen auf abstraktere als jene angeborenen Merkmale zu gründen; es geht um Interdependenzunterbrechungen zwischen angeborenen und zugeschriebenen Identitäten; es geht darum, eine „pluralistic social structure“ (ebd.) gegen eine identitäre Gemeinschaft durchzusetzen (und letztere nicht in den Rückzug auf eben diese Identität zu zwingen): „Full inclusion and multiple role participation are compatible with the maintenance of distinctive ethnic and/or religious identity, though not in the sense which is the obverse of exclusion, namely self-imposed isolation“ (a. a. O.: 1016).

Solange diese erste Möglichkeit einer ‚pluralistic social structure‘ aber nicht verknüpft wird mit einer ‚opportunity structure‘ (a. a. O.: 1018, mit T. H. Marshall),

bleibt sie restriktiv. Werden nicht zumindest Erwerbstätigkeit, Gesundheitsvorsorge und Bildung gewährleistet, gelingt diese Verknüpfung nicht. Die *societal community* fordert dann das Unmögliche und erkennt ihren eigenen Erfolg letztlich nur in einem Verzicht der zu inkludierenden Leute auf *deren* Formen der Gemeinschaftsbildung – ein Verzicht, den sie in einem zynischen Imperativ fordern und diese Forderung mit allen disziplinarischen Sanktionen unterfüttern kann. Sie inkludiert im Modus des Misstrauens, des Verdachts und (ich erinnere an das Merkmal der *self-sufficiency*, das Parsons modernen *societal communities* attestiert) der Geringschätzung von „realistic handicaps“, die *wirklich* sind, weil es (und zwar: der *community*) nicht gelingt, sie zu „[reduce] to the point that, though they cannot be expected to disappear in the short run, they become more or less manageable“ (a. a. O.: 1021). Den Leuten, die unter solcher Beobachtung stehend inkludiert werden sollen, bleibt nur die radikal individualisierte proletarische Existenz im Sinne Marx': sie sind nichts als massenhaft vorkommende, nirgends zugehörige Leute. Womöglich arrangieren sie sich mit ihrer Exklusion bzw. mit der restriktiven Inklusion im Modus des Verdachts; dann tauchen „die Überflüssigen“ (Bude 1998) überall auf, und dann wendet sich der Verdacht der Gemeinschaft womöglich nach innen, weil sie ihre Attraktivität bzw. ihre *Inklusivität* im Sinne ihrer Fähigkeit, Probleme zu *managen*, überschätzt hat. Das verschärft sich absehbar dadurch, dass nicht ausgeschlossen werden kann, dass die Ausgeschlossenen eine Duplikation der *societal community* bilden, so dass die vermeintlich überflüssigen Leute durchaus respektabel inkludiert sind – aber in eine andere Gemeinschaft (Parsons merkt an, dass dies nicht nur orthodoxe Juden, sondern z. B. auch Katholiken und Kommunisten verdächtig werden lässt; heute träfe dieser Verdacht eher Moslems). Das lässt jede *self-sufficiency* zerbröseln und „hypersensitivity“ entstehen (a. a. O.: 1031).

Die zweite Möglichkeit, die Parsons vorschlägt, nimmt Inklusion daher nicht einfach als Managementproblem einer selbstgenügsamen Gemeinschaft ernst, sondern als Komplementärbegriff zu sozialer Differenzierung: das Strukturproblem der Gesellschaft ist ein Problem der Vernetzung von Verhaltenserwartungen. Die *pluralistic social structure* ist eine Rollenstruktur, und durch Rollen wird sie auch in eine *opportunity structure* übersetzt. Bleibt man bei Erwerbsarbeit, Gesundheitsvorsorge und Bildung, so sind damit Mitgliedschaftsrollen in Organisationen gemeint, vor allem Arbeitsstellen und Schulen. Diese Organisationen würden jeweils auch Vergemeinschaftungen anbieten, und mit einer auf diese Organisationen beschränkten *formalen* Mitgliedschaftsrolle oder einem Geflecht solcher Mitgliedschaften wäre dann zugleich die Integration in die *societal community* gewährleistet oder zumindest ermöglicht – und dies nicht obwohl, sondern weil diese Rollenerwartung das Individuum im emphatischen Sinne einer Vollperson gar nicht erfasst. Das *management* von *handicaps* kann so auf Vertragsbeziehun-

gen zwischen formalen Organisationen und ihren Mitgliedern übertragen und von der *community* ggf. wiederum unter Verdacht gestellt werden, ohne die Selbstgenügsamkeit der Gemeinschaft noch anfechten zu können. In der formalen Mitgliedschaft, also in „in der Form von Individuen rekrutierter Arbeit“ (Luhmann 1997: 828) hat die moderne Gesellschaft ihren Inklusionsmodus gefunden: „the pattern of action in question, or complex of such patterns, and the individuals and/or groups who act in accord with that pattern coming to be accepted in a status of more or less full membership in a wider solidary system“ (Parsons 1972: 306). Die ausdifferenzierten Sinnsphären bzw. die funktionalen Subsysteme der Gesellschaft inkludieren dadurch und insofern, als sie sich formal zu organisieren in der Lage sind bzw. Mitgliedschaftsrollen anzubieten haben. Dabei präferieren sie differenzierte, spezialisierte Partizipationsmuster, wie sie die Erwerbsarbeit in arbeitsteiligen Umgebungen bietet – diejenigen, die als Fremde unter Verdacht stehen, dürfte das „occupational system“ bzw. „pattern“ am besten inkludieren (Parsons 1965: 1051). Außerdem präferieren sie eher egoistische als altruistische Orientierungen und privilegieren eigenes Entscheiden anstelle des Einrangierens in tabellarische Ordnungen – diejenigen, die Kommunisten und die Katholiken, die als ‚organisational ferngesteuert‘ unter Verdacht stehen, dürfte solche „pluralization“ am besten inkludieren (ebd.). Und sie diskreditieren Stigmatisierungen, weil sie nur mit potentiell Entscheidungsmündigen umgehen können – sie brechen „the stigma of inferiority“, und solches „upgrading“ des Raums von Entscheidern und Betroffenen dürfte (hier:) Schwarze am besten inkludieren (ebd.).

Jener *self-sufficient core of society*, der nach Parsons als integriert gelten kann, wird in diesem Sinne erweitert um den Kreis derer, die es *more or less* in eine Mitgliedschaft geschafft haben oder schaffen können und dadurch inkludiert sind. Zwischen Integration und Inklusion bleibt immer ein gleichermaßen feiner wie scharfer Unterschied (vgl. in aller Ausführlichkeit Bourdieu 1999). Parsons hat diese Überlegung insbesondere mit Blick auf das *upgrading* der höheren Bildungsanstalten untersucht, das er „the structural ‚bundle‘ in higher education“ oder einfach „the university bundle“ nennt (Parsons/Platt 1973: 347 ff.; Parsons 1974: 133 ff.; vgl. Bourdieu 2004). Einerseits kommen immer weitere Bevölkerungskreise für höhere Bildung in Betracht und müssen in Betracht kommen, wenn der Bedarf an *employability* steigt; andererseits schließen sich komplementär die Kreise der Etablierten um so undurchlässiger ab. Die Kluft zwischen Integration und Inklusion wird also durch kein *adaptive upgrading* (Parsons a. a. O.) überbrückt. Das zeigt den Bedarf an konzeptioneller Arbeit am Begriff; Inklusion braucht *aus empirischen Gründen* einen Gegen-, nicht nur einen Komplementärbegriff.

## II Luhmann

Auf der Ebene der allgemeinen Theorie sozialer Systeme (und wir brauchen hier nicht oder nur mit diesem knappen Hinweis daran zu erinnern, dass der Systembegriff zur Bestimmung dieser *allgemeinen* Theorie, nicht aber für die Bestimmung der *soziologischen* Theorie unabdingbar ist, die an seine Stelle den Gesellschaftsbegriff setzt) führt Niklas Luhmann den Inklusionsbegriff als Variante eines Begriffs von Parsons ein: des Interpenetrationsbegriffs, den Luhmann dazu strenger interpretieren muss, als Parsons selbst es tut (vgl. Künzler 1990). Parsons verweist eher unverbindlich auf die kybernetische Unterscheidung von Information und Energie, in der erstere als von „cultural patterns“ produziert gedacht werden, während letztere diesen Strukturen bzw. Systemen zugeführt werden muss bzw. diese *patterns* mit Ressourcen unterfüttert (Parsons/Platt 1973: 34). Dabei werden wechselseitige Austauschprozesse insofern relevant, als die Energie bzw. die Ressourcen von keinem der Systeme domestiziert oder absorbiert werden können; das Geflecht der Systemgrenzen bildet vielmehr eine ökologische Zone, in der die Ressourcen lokalisiert werden können oder die, um genau zu sein, als Ökologie der Systeme selbst deren Ressource bildet. Parsons nennt diese allen Systemen gemeinsame Zone der Verflechtung („overlap“) von Systemen die „zone of interpenetration“ (a. a. O.: 36). Man könnte das so verstehen, dass – wie gezeigt – zu den in der Interpenetrationszone residierenden Ressourcen eben auch *people* gehören, auf die jedes System zugreifen kann, jedes System auf seine Weise – dann sind Leute bzw. Individuen „Weltmaterialien“ in einem „Weltmilieu“, die durch die Gesellschaft in Form gebracht und dabei ggf. auch zerstört oder gebrochen werden (Simmel 1916: 30). Und man könnte das außerdem auch so verstehen, dass in der beschriebenen feinen, aber scharfen Differenz von Integration und Inklusion letztere im Zuge fortschreitender Differenzierung triumphiert; denn fortschreitende Differenzierung bedeutet eben auch fortschreitende Verflechtung, in den dadurch entstehenden Interpenetrationszonen aber ist keine Gemeinschaftsbildung möglich.

Genau hier setzt Luhmann seinen Begriff an. Er bezieht den Inklusionsbegriff explizit auf das Problem von Systemgrenzen, genauer: von System/Umwelt-Differenzen – und bezeichnet die wechselseitige Inanspruchnahme der beiden Systeme bzw. der beiden Systemumwelten als Interpenetration: die verflochtenen Systeme behandeln dann das jeweils andere System als Ressource, als *zone of interpenetration*: „Interpenetration führt zu Inklusion insofern, als die Komplexität der beitragenden Systeme von den aufnehmenden Systemen mitbenutzt wird“ (Luhmann 1984: 299; vgl. ders. 1989: 162). Dieses *Mitbenutzen* führt aber nicht zur Verschmelzung, weil die beteiligten Systeme ihren jeweils eigenen Operations- und Beobachtungsmodus nicht aufgeben: „Sie [Interpenetration, ML] führt aber

auch zur Exklusion insofern, als eine Mehrzahl von interpenetrierenden Systemen, um dies zu ermöglichen, sich in ihrer Autopoiesis unterscheiden müssen“ (ebd.). Luhmann ergänzt in einer für seinen Stil typischen, ironisch-pragmatischen Anmerkung: „Die Teilnahme am sozialen System fordert dem Menschen Eigenbeiträge ab und führt dazu, dass die Menschen sich voneinander unterscheiden, sich gegeneinander exklusiv verhalten ... gegen alle natürliche Ähnlichkeit ... Das daraus resultierende Problem wird durch ‚Individualisierung‘ der Personen gelöst“ (ebd.).

Damit ist das Integrationsproblem vom Inklusionsproblem gelöst. Denn erstens beschreiben Differenzierung und Integration denselben Vorgang, weil Systemdifferenzen, die System/Umwelt-Differenzen sind, nur als verknüpfte Grenzen möglich sind; Grenzen sind daher keine *zones of interpenetration*, sondern Ereignisse der Einschränkung von Freiheitsgraden durch wechselseitige selektive Beobachtung (vgl. Luhmann 1997a: 618 f., zu David Lockwoods Unterscheidung von System- und Sozialintegration), genauer: durch wechselseitiges selektives „Beobachtetwerden“ (vgl. Luhmann 1992: 100). Anders gesagt: die von Parsons beschriebenen *zones* sind die Systeme selbst. Und zweitens kann und muss Individualisierung nicht als Zersparung der Person zwischen Rollen verstanden werden, die durch gleichzeitige Inanspruchnahmen durch Sozialsysteme konstruiert werden. Vielmehr ist das Individuum selbst eine der gesuchten verknüpften Systemgrenzen, nämlich eine Verknüpfung einer psychischen System/Umwelt-Differenz mit einer sozialen System/Umwelt-Differenz. Wenn diese Verknüpfung, *die das Individuum ist*, im Zuge der Differenzierung der Gesellschaft komplexer wird, dann wird sich diese Komplexität auf beiden Seiten der Grenze finden – die psychische Komplexität nimmt mit der sozialen zu, und das Erfordernis der Reduktion der Komplexität stellt sich auf der psychischen wie auf der sozialen Seite. Vom Individuum zu reden, heißt daher nichts anderes, als von einem Geflecht<sup>1</sup> psychisch und sozial eingeschränkter Freiheitsgrade zu sprechen. Und „stärkere Interpenetration [erfordert] mehr Inklusion und mehr (wechselseitige) Exklusion“ (Luhmann 1984: 299). Entsprechend steigen die Ansprüche an Individualität; sie wird – und

---

1 Was sich vom Menschen zeigt (und was es nahelegt, etwa von *Negro American* zu sprechen, s. o.), „dieses angeblich Sichtbare“, notiert Simmel (1918: 1336), „ist ein buntes Gemenge des wirklich Gesehenen mit Ergänzungen äußerer und innerer Art, mit Gefühlsreaktionen, Schätzungen, Verknüpftheiten mit Bewegungen und Umgebungen; dazu kommt der Wechsel in Standpunkt und Anteilnahme des Beobachters, kommen die praktischen Interessen, die sich zwischen Mensch und Mensch knüpfen, – kurz, der Mensch ist dem Menschen ein fluktuierender Komplex von Eindrücken aller Sinne und seelischen Assoziationen, von Sympathien und Antipathien, von Urteilen und Vorurteilen, Erinnerungen und Hoffnungen ... [ein] unabsehlich vielgliedrige[s] und zugleich fragmentarische[s] Geflecht, das uns für die Praxis des Tages den bestimmten Menschen bedeutet“.

zwar sowohl als Anspruch auf Inklusion als auch als Anspruch auf Exklusion – zum Desiderat der modernen Gesellschaft.

Diese Frage nimmt Luhmann (1989) wieder auf, ohne besondere Umbauten an der Antwort vorzunehmen. Er führt diese Antwort aber erstmals gründlich aus und konzentriert sich dabei auf das Problem des *mehr*: des „Steigerungszusammenhangs“ (Luhmann 1989: 153), den die Differenz von Individuum und Gesellschaft bzw. die Differenz von psychischem und sozialem System bilden. Dabei erinnert er daran, dass für die moderne Gesellschaft – die sich jedoch „individualisiert“ nennt – vom Individuum in einem irgendwie kompakten oder von Individualität in einem irgendwie emphatischen Sinne kaum die Rede sein kann, weil beides Identifikationen durch Zugehörigkeit voraussetzt, also nur dann gegeben ist, wenn „Individualität ... durch soziale Inklusion gegeben [ist]. Der Fremde hat keine Individualität, weil man mit ihm nach Belieben verfahren kann“ (a. a. O.: 156). Genau so hatte auch Parsons argumentiert, aber das Argument gerade auf die moderne Gesellschaft im Sinne einer *societal community* bezogen. Diese Gemeinschaftsemphase, die ja schon bei Parsons mit Resignation durchgesetzt ist und eher beschworen als beschrieben wird, gibt Luhmann auf. Wird diese Zugehörigkeit – die Individualität durch Inklusion – unter höhere Anforderungen gesetzt, wie dies etwa durch agrarische Ökonomien wahrscheinlich wird, wird sie durch „Repression individueller Eigenarten“ und durch „Selbstdisziplinierung“ gewährleistet (ebd.) – ein Hinweis, der ganz nebenher klassische, für die bürokratisierte und industrialisierte bürgerliche Gesellschaft entworfene Entfremdungs- und Verzweigungshypothesen von Marx bis Weber erheblich zurückdatiert: „Disziplinierte Individualität ist ... ein Resultat von Landwirtschaft“ (ebd.). Stratifizierte, aristokratische Ordnungen ändern daran nichts, weil auch sie das Individuum an das „Inklusionsregulativ“ des Oikos verweisen und es in den Schranken seines Geburtsstandes halten (a. a. O.: 157). Der Vorteil solcher Ordnungen ist, dass sie dem Individuum einen Ort diesseits der Gesellschaft zuweisen. Der Nachteil solcher Ordnungen ist, dass dieser Ort nicht oder nur gewechselt werden kann, um einem anderen Ort zugewiesen zu werden; der Nachteil ist also auch, dass dieser Ort als disziplinierendes Gefängnis erfahren werden kann – aber das mag zugleich ein Vorteil sein, weil mit der Selbstdisziplinierung nicht nur moralische Hochformen der Kommunikation einschließlich der Vorstellung eines Sozialvertrags möglich werden, sondern auch plausibilisiert wird, was Luhmann „Exklusionsindividualität“ nennt (a. a. O.: 160), was man aber auch Gefühl oder Bewusstsein oder Subjektivität (oder Melancholie, oder Idiosynkrasie) nennen könnte. Funktionale Differenzierung setzt diese Plausibilität voraus, weil sie darauf verzichtet, Individuen soziale Orte zuzuweisen; dagegen setzt sie womöglich die strenge Selbstdisziplinierung der vormaligen Ordnungsformen nicht mehr oder nur noch dort voraus, wo diese Ordnungsformen im Kontext funktionaler Differenzierung

weiterhin vorkommen (für Luhmann war das vor allem die Familie, „einst ausweglose Erlebensform ..., heute eines der wenigen Funktionssysteme, auf das der Einzelne verzichten kann“, a. a. O.: 170). Das Individuum, das „nicht mehr durch Inklusion, sondern nur noch durch Exklusion definiert“ wird (a. a. O.: 158), muss sich nicht disziplinieren und kann sich, wenn man so will, nicht disziplinieren, weil der Ort bzw. der Rahmen, an den es sich anzupassen bzw. gegenüber dem es sich zu reservieren hätte, gar nicht gegeben oder hochgradig instabil ist. Entsprechend arrangiert sich das Individuum damit, unbekannt, flüchtig und seinerseits instabil zu sein (entsprechend werden nun auch Sozialisationserwartungen plausibel, nicht zuletzt mit Blick auf Manieren, auf Takt und auf gemeinschaftliche Geselligkeit *trotz allem*: „Liebenswürdige aller Länder und aller Stände vereinigt Euch, könnte man fast sagen“, a. a. O.: 193) – und verzweifelt zugleich an der „Sehnsucht“ (a. a. O.: 159) nach besonderer, einzigartiger, unverwechselbarer, unteilbarer Identität, nach emphatischer Individualität.

Wenn auf die Zuweisung von Individuen auf soziale Orte verzichtet wird bzw. wenn Individualität nicht mehr positiv (durch Inklusion), sondern negativ (durch Exklusion) bestimmt wird, müssen Ersatzangebote vorliegen. Zunächst blühen unter solchen Umständen natürlich Unteilbarkeits- und Unverletzlichkeitsvorstellungen der sozial unverfügbaren Psyche, des Herzens, der Seele, die durch eine Moralität der unbestechlichen Vernunft und des Gewissens ergänzt werden kann; außerdem werden Moratorien denkbar, die beispielsweise das Kind erfinden, ein dem Stress der sozialen Ortslosigkeit entzogenes Individuum. Vor allem aber werden zwei Inklusionsformen kombiniert, die die Ortlosigkeit kommunikativ handhabbar machen und Strukturen bilden, die sich aus Ortlosigkeiten zusammensetzen: Komplementärrollen und formale Mitgliedschaften. Erstere erlauben Inklusion und etablieren zugleich eine Gleichheitsnorm, derzufolge Inanspruchnahme von jedermann beansprucht werden kann („im Prinzip sollte jeder“, Luhmann 1997a: 625). Letztere erlauben Exklusion und etablieren zugleich eine Ungleichheitsnorm, derzufolge Individualität als Prozessualisierung selektiver Unterschiede aufgefasst und als kontingente Entscheidung zugerechnet, also vor allem temporalisiert und in ihrer Unsicherheit affirmiert werden kann. Individualität wird zur Karriere, deren Erfolg sich in Steigerungszusammenhängen des Komplementärrollengefüges erweist.

Die Inklusion über Komplementärrollen übersetzt die spezialisierten Codes der Funktionssysteme in Handlungserwartungen und zugleich die Unterscheidung von Insidern und Outsidern (wenn man so will: die Unterscheidung von Klassen und Pöbel) in Situativität. Parsons (1976) führt diese Überlegung im Anschluss an Siegfried F. Nadel (1957) ein; es handelt sich um ein strukturtheoretisches Argument der asymmetrischen Verknüpfung von Erwartungen so, dass individuell unspezifisch bleibende, nichtpersonalisierte Publika umfassend und



gleichwohl selektiv adressiert werden können: als Laien, Klienten, Patienten, Schüler und Studenten, Wähler oder Kunden und Bedürftige (vgl. systematisch zuerst Stichweh 1988). Der Begriff wird anhand professionalisierter Kommunikation entwickelt, gibt aber sowohl deren Interaktionsnähe als auch deren Implikation der korporativen Verfasstheit auf; Grundüberlegung ist die historisch beispielsweise an der Entstehung des Hospitals und der Universität nachweisbare Tatsache, dass hochgradige professionelle Spezialisierung von hohen Fallzahlen ausgelöst wird, also mit der Fallkonstruktion selbst korrespondiert. Gleichwohl läuft die funktionssystemspezifische Inklusion nicht über die professionelle Spezialisierung bzw. nicht über die „Leistungsrolle“ und auch nicht über deren supoptimale Derivate (Amateure, Dilettanten), sondern über die jedermann zugängliche bzw. jedermann zumutbare „Publikumsrolle“ (ebd.). Luhmann (1997a: 626) nennt dies mehrfach eine „totalitäre Logik“, in der sich „Exklusionen als ‚Rest‘probleme bemerkbar [machen]“, die irgendwie (man erinnere Parsons' *more or less*) im Laufe der Zeit beseitigt werden mögen, also nur Gelassenheit erfordern. Die *Überflüssigen* erkennt man dann gerade daran, dass sie diese Gelassenheit nicht aufzubringen vermögen; entsprechend erkennt man die Inkludierten daran, dass sie einer eigenen Dramaturgie der Entspanntheit folgen, also grundsätzlich *keinen Stress machen* (das heißt: sie *funktionieren*). Sie lernen das, darauf kommen wir zurück, im Kontext von Mitgliedschaftsrollen, die nicht jedem offen stehen, das heißt: die exklusiv sind und deshalb inklusiv wirken.

Komplementärrollen definieren funktionsspezifische Populationen und sind dabei völlig kompatibel mit universalistischen, „hochkomplexe[n] Kollektivsingular[en]“ (Koselleck 2006: 66), zu denen – genau besehen – neben *dem Volk* (siehe oben: *the Negro American*) oder *der Menschheit* bzw. *dem Menschen* und *dem Individuum* auch *die Ungleichheit* sowie *die Gleichheit* gehören. Jedes Funktionssystem adressiert diese Population auf je eigene, spezifisch codierte Weise, ohne sie über diese Adressierung hinaus festzulegen; ein Status entsteht daraus nicht – und die Individualität, die dabei kondensieren mag, hat nichts Desiderates; sie ist jenem Schlaglicht verwandt, das Rilke (1906: 39) in *Menschen bei Nacht* beschrieben hat.<sup>2</sup> Im Gegenteil: wird ein Status definiert bzw. ein Platz zugewiesen,

---

2 „Die Nächte sind nicht für die Menge gemacht. / Von deinem Nachbar trennt dich die Nacht, / und du sollst ihn nicht suchen trotzdem. / Und machst du nachts deine Stube licht, / um Menschen zu schauen ins Angesicht, / so musst du bedenken: wem. // Die Menschen sind furchtbar vom Licht entstellt, / das von ihren Gesichtern träuft, / und haben sie nachts sich zusammengesellt, / so schaust du eine wankende Welt / durcheinandergehäuft. / Auf ihren Stirnen hat gelber Schein / alle Gedanken verdrängt, / in ihren Blicken flackert der Wein, / an ihren Händen hängt / die schwere Gebärde, mit der sie sich / bei ihren Gesprächen verstehn; / und dabei sagen sie: Ich und Ich / und meinen: Irgendwen.“ (aus: Buch der Lieder)

der unverfügbar bindet, dann handelt es sich um „*exclusion sur place*“ (Foucault, zit. Stichweh 2000: 86). Man muss dabei nicht an Gefängnisse denken, sondern kann auch – wie das etwa Erving Goffman (1977) gezeigt hat – die im 19. Jahrhundert erfundene und in den 1950er Jahren restaurierte Hausfrau im Blick haben, die in einem Haus lebt, das sie um den Preis ökonomischen Elends und moralischen Ansehensverlusts nicht verlassen kann, in dem sie aber die einzige ist, die keinen eigenen Raum hat (weil die Familie annimmt, dass ihr die Küche und ggf. das Badezimmer genügen). Nicht grundlos nennt Luhmann (1995a: 240) Exklusion einen „Schattenbegriff“.

Im Effekt entsteht eine auf „Vollinklusion“ im Sinne von „Allinklusion“ gegründete soziale Ordnung (Luhmann 1997a: 630; 1995b: 147), die Exklusionen im Sinne des Ausschlusses von der Gesellschaft nicht mehr kennt. Möglich bleiben Ausschlüsse von der Gesellschaft diesseits, im Kontext der Gesellschaft, und weil diese Ausschlüsse auf diese Weise zugleich und primär Einschlüsse sind, vollziehen sie sich als solche. Man mag in Betracht ziehen, dass es ökonomische oder rechtliche oder pädagogische oder medizinische Interaktionen sind, in denen „Menschen bezeichnet, also für relevant gehalten werden“, „in der sie als ‚Personen‘ behandelt werden“ (Luhmann 1995a: 241). Aber die dort adressierte funktionsspezifische Identität lässt sich kaum als persönliche Individualisierung verstehen, weil sie als Fallkonstruktion offen liegt. Man mag außerdem in Betracht ziehen, dass familiäre Häuslichkeit als Hort vollkommener Personalisierung bewahrt bleiben kann, muss aber damit rechnen, dort keinerlei Rückzugsmöglichkeiten zu haben. Als der Ort, an dem Ortlosigkeit strukturell ermöglicht wird, als der Ort, an dem Exklusion gesellschaftlich möglich (und nicht unmöglich) ist, kommt dann nur die Mitgliedschaftsorganisation in Frage. Sie ist das Sozialsystem (und sie ist es in der modernen Gesellschaft faktisch konkurrenzlos), das „Personen vorsieht und ihnen Plätze zuweist, in deren Rahmen sie erwartungskomplementär handeln können; etwas romantisch könnte man auch sagen: sich als Individuen heimisch fühlen können“ (Luhmann 1997a: 621). Diese Plätze sind *Stellen*, formal definierte Positionen, die (sonst wären sie nicht als positiv zu bestimmen) durch Entscheidungen eingerichtet und durch Entscheidungen besetzt werden. Dadurch wird Zurechnung erforderlich, aber eben auch möglich; das funktional nur adressierte Individuum wird als Handelnde/r angesprochen, als Person. Schon das ist attraktiv, aber es könnte auch in Familien geschehen. Was wirklich den Unterschied macht, ist, dass darüber hinaus die Erwartungskomplementarität der funktionssystemspezifischen Inklusionen in *komplementäre* Entscheidungen bzw. in „[Kombinationen von] Selbstselektion und Fremdselektion“ übersetzt wird (Luhmann 1989: 232). Die Übersetzung des Inklusionsproblems in eine Inklusion durch Exklusion am Unort der formalen Stelle ist dadurch gerade keine *exclusion sur place*. Sie ist, wenn man so will, eine *inclusion sans place*, weil

die komplementäre Entscheidung zwar nichts als ein unsicheres Ereignis ist, aber eine Wechselchance erwirtschaftet. Formale Mitgliedschaft ist attraktiv, weil sie *und nur sie* diese Chance verschafft: eine Stelle zu besetzen, heißt, diese Stelle bzw. seine Identität wechseln zu können und sich diese Möglichkeit als Handlung (als Entscheidung) zurechnen zu lassen. Individualität wird auf diese Weise als Karriere möglich (vgl. Lehmann 2011).

Das hat verschiedene Konsequenzen, die zu Parsons' und Bourdieus Argumenten zurückführen, weil formale Mitgliedschaft nicht nur Wechselchancen bzw. einen temporalisierbaren Status verschafft, sondern auch Ressourcenzugang gewährt, also Kreditwürdigkeit im Horizont aller möglichen Kapitalformen verschafft. Einerseits gilt: Fehlt jegliche organisationale Bindung (keine Schule, keine Staatsbürgerschaft, keine Anstellung), dann bleibt – in der Sprache des 19. Jahrhunderts – nur das proletenhafte Elend, in welcher romantisierenden Semantik auch immer es sich beschreiben oder beschreiben lassen mag. Nicht zuletzt verschafft Mitgliedschaft Zugang zu kultivierter Geselligkeit, auch wenn diese Geselligkeit die erwähnten ruralen Selbstdisziplinierungen erfordert, um urbane Gelassenheit (*das* moderne Statussymbol schlechthin) darstellen zu können. Wer organisationale Sozialisation nicht kennt, fällt in jeder Komplementärrollenkonstellation als schwer handhabbare Adresse auf, als „Unperson“ (Luhmann 1995c: 148) – und sei dies nur deswegen, weil diese Konstellationen fast ausnahmslos organisationale Inszenierungen sind, die überschießende Personalisierung nur als Störung verstehen und nicht oder nur repressiv (bzw., in deren moderner Fassung, therapeutisch) integrieren können. Das verschärft sich noch dadurch, dass auch innerhalb von Organisationen die Wechselmöglichkeit zum Joker wird, der disziplinarisch einsetzbar ist: zeigt sich Individualität in expliziter, nichtmoderater Kritik, in Verletztheiten und Idiosynkrasien, in überhitzter oder ausgebrannter Temperatur, kann sie mit Blick auf externe Anschlusschancen verstanden und abgewiesen werden – gleichviel, ob solche Chancen tatsächlich bestehen. Andererseits gilt: Die so sehr von Organisationen geprägte Sozialordnung wird blind und damit anfällig für konkurrierende, tendentiell hochgradig integrierte Gemeinschaftsbildungen in dem erwähnten Schatten des „Exklusionsbereichs“ (Luhmann 1995a: 250; 1997a: 632). Sie mag fähig gewesen sein, „die Barbaren in die Gesellschaft einzusaugen“ (Luhmann 1995b: 144) und „Nutzfrendschaften“ aufzulösen, die sich auf den Grenzen der Organisationen als „Netzfrendschaften“ in „Arrangiersystemen“ einrichten (Luhmann 1995a: 251, 256; gemeint sind moderne Varianten der schon von Max Weber kritisierten Pfründenpatronage); aber sie könnte sich als unfähig erweisen, mit ‚identitären Bewegungen‘ und fundamentalistischen Netzwerken (also konspirativen Totalinklusionen) fertig zu werden. Das gibt uns Anlass für eine knappe abschließende Spekulation. Könnte es sein, dass sich „schließlich herausstellen wird, dass funktionale Differenzierung sich nicht

lohnt“ (Luhmann 1989: 155), weil das Elend, das sie produziert, unbeschreiblich ist (vgl. Luhmann 1995b: 147)? Weil sie, beispielsweise, zu *Überintegrationen* unter *Unpersonen* führt?

---

### III Ausblick

Die Skepsis, die sich mit solchen Fragen artikuliert, war nicht Parsons', sondern ganz allein Luhmanns Sache. Die betreffenden Notizen lesen sich auf den ersten Blick sogar als Fatalismen. Entsprechend sind sie als Bankrotterklärung der soziologischen Systemtheorie aufgefasst worden, als handle es sich bei ihr um eine Apologie der funktionalen Differenzierung, die nun *empirisch* auf Grund gelaufen sei (vgl. dagegen Lehmann 2015b). Tatsächlich beschreibt Luhmann ab Mitte der 1990er Jahre, in seinen letzten Texten, das Elend als fassungslose Erfahrung, als schiere, der Kommunikation entzogene Wahrnehmung, als Unbeschreiblichkeit, und übrigens nicht als Elend irgendeiner sozialen Rückständigkeit, sondern als genuin modernes, urbanes Elend. Der Zynismus, mit dem er diese Erfahrung als „Überraschung aller Wohlgesinnten“ bezeichnet (Luhmann 1995b: 147), meint niemanden anders als ihn selbst. Und die Überraschung ist ein veritables Erschrecken angesichts eines paradoxen Syndroms von Gewalt und Phlegma, das offenbar Symptom der funktional differenzierten Gesellschaft ist und deswegen von der Soziologie, die selbst Symptom dieser Gesellschaft ist (vgl. Luhmann 1995b: 150; vgl. Lehmann 2015a), nicht oder nicht ohne Weiteres erklärt werden kann.

Die entsprechenden Textpassagen lauten fast gleich. Funktionale Differenzierung ist eine Ordnungsform für den Inklusionsbereich, sie „[kann] ihren Exklusionsbereich nicht ordnen, obwohl sie sich ... auch auf ihn erstreckt“; dadurch gerät sie „in Widerspruch zu den Tatsachen der Exklusion“, „ihre Codes gelten und gelten nicht in derselben Gesellschaft. Und daraus kann man, wenn es hart wird und nicht mehr marginalisiert werden kann, den Schluss ziehen, dass die Gesellschaft durch die Unterscheidung von Inklusion (mit loser Integration) und Exklusion (mit fester Integration) ‚supercodiert‘ ist und man sich faktisch zunächst immer erst an diesem Unterschied orientieren muss, wenn man sich zurechtfinden will“: „eine sich bereits ankündigende Primärdifferenzierung der Gesellschaft nach Inklusion und Exklusion“ (Luhmann 1995a: 260 und 261). Vorsichtiger, auch schon ironischer: „Man könnte auf die Idee kommen, dass dies die Leitdifferenz des nächsten Jahrhunderts sein könnte: Inklusion und Exklusion“ (Luhmann 1995b: 147). Nochmals vorsichtiger, zugleich mit ersten Theorievorschlägen: „Das reichlich verfügbare Material legt den Schluss nahe, dass die Variable Inklusion/Exklusion in manchen Regionen des Erdballs drauf und dran ist, in die Rolle einer

Meta-Differenz einzurücken und die Codes der Funktionssysteme zu mediatisieren“ (Luhmann 1997a: 632).

Diese Formulierungen klingen zunächst nicht so dramatisch, wie sie gemeint sind. Man könnte sie (dergleichen kam ja vor) ganz einfach auf soziologische Idiosynkrasien zurückführen und in Aversionen gegen zu große Nähe oder allgemein gegen Distanzlosigkeit begründet sehen oder eine gewisse Häme für gerechtfertigt halten gegenüber Beobachtern, die in einem Elfenbeinturm am besten aufgehoben wären. Man könnte auch, weniger simpel, *auf die Idee kommen*, dass die Unterscheidung Inklusion/Exklusion ohnehin allen sozialen Ordnungsformen zugrunde liegt und deswegen von vornherein eine *Meta-Differenz* ist, ein basaler Rahmen sozialer Ordnung. Man könnte außerdem zwar sagen, dass diese Unterscheidung zwar alle übrigen Ordnungsformen zu *mediatisieren* imstande ist, aber man könnte auch sagen, dass diese Formen ihrerseits imstande sind, die Unterscheidung Inklusion/Exklusion in Form zu bringen. Überdies würde man daran erinnern können, dass nach dem systemtheoretischen Differenzierungsbegriff, der stets rekursive Ausdifferenzierung meint, von einem *Supercode* nur im Sinne einer weiteren Differenz die Rede sein kann, die zu vorhandenen Differenzierungsformen hinzutritt und allenfalls deren Hierarchie verändert, nämlich den Primat übernimmt. Man hätte es gegebenenfalls also nicht mit einer Ablösungsform der funktionalen Differenzierung zu tun, sondern (in Luhmanns Terminologie) mit einer fünften Form neben segmentärer, stratifikatorischer, zentral-peripherer und funktionaler Form, die sich womöglich gerade deswegen besonders leicht als Differenzierungsprimat durchsetzen könnte, weil sie (wenn sie) als *Meta-Differenz* ohnehin stets präsent gewesen war. Schließlich kommt hinzu, dass die Unterscheidung Inklusion/Exklusion, wenn sie ein Code ist – und sei dies auch: ein *Supercode* – keine simple Dichotomie darstellt, sondern eine hierarchische Opposition, also eine Unterscheidung, deren eine die andere Seite übergreift. Auch Inklusion/Exklusion wäre ein Präferenzcode; als Differenzierungsprimat der Gesellschaft käme er sonst nicht in Frage, weil er dann keinerlei Ordnungsleistung erbringen würde bzw. keinerlei Strukturwert hätte (vgl. Stichweh 2005). Die Frage lautet also, welche der beiden Seiten der Differenz – Inklusion oder Exklusion – die Einheit der Differenz repräsentiert. Für die funktional differenzierte Seite war das: Inklusion, weil alle Ausschlüsse von der Gesellschaft diesseits der Gesellschaft stattfinden, also ortlose Einschlüsse sind – und die Ortlosigkeit kann seit Simmel und bis Luhmann als Exklusionsindividualität bezeichnet werden, um durch diesen Ausdruck zu markieren, dass es dabei immer noch um eine Inklusionsform (Individualität) geht. Kann sich das ändern? Kann die Einheit der Differenz Inklusion/Exklusion durch die Seite der Exklusion repräsentiert werden?

Die Schwierigkeit dieser Frage bzw. die Dramatik der *Idee* eines *Supercodes* *Inklusion/Exklusion* liegt in ihrem Abstraktionsgrad und in ihrer gleichwohl (wenn

das Material nicht lügt) empirischen Schärfe. Entscheidend ist nicht der anwachsende Formenreichtum der Sozialstruktur, der – könnte man ja sagen – endlich auch die Differenz von psychischem und sozialem System und nicht nur Differenzen unterschiedlicher Sozialsysteme als Inklusions- und Exklusionsmodus anerkennt. Sondern entscheidend sind zwei Folgeprobleme, die sich im Anschluss an diese Beobachtung größerer *requisite variety* der Gesellschaft ergeben. Beide beziehen sich auf das Interpenetrationsproblem, den *overlap* von Systemgrenzen, hier einerseits auf radikale Individualisierung im Sinne einer nicht zu exkludierenden Relevanz des Psychischen seitens des Sozialen (und vice versa) und andererseits auf eine mögliche Unentscheidbarkeit oder auch Instabilität von Differenzierungsprimaten; und beide beziehen sich auf das Integrationsproblem, die Einschränkung von Freiheitsgraden im Sozialsystem, hier wiederum einerseits auf radikale Individualisierung im Sinne einer nicht zu exkludierenden Relevanz von hochintegrierenden und hochintegrierten Kollektiven und andererseits auf eine mögliche Unentscheidbarkeit oder auch Instabilität der Differenz von Komplementärrollen.

Das erste Folgeproblem könnte darin liegen, dass bei einem Wechsel des Differenzierungsprimats von einer hierarchischen Opposition, in der Inklusion dominiert, zu einer hierarchischen Opposition, in der Exklusion dominiert, erstens die Orientierung an psychischen Relevanzen mehr oder weniger gleichrangig neben die bisher selbstverständliche Orientierung an sozialstrukturellen Relevanzen treten könnte. Es würden laufend Interpenetrationsprobleme auftreten, die bisher nur aus Kontexten bekannt sind, in denen Wahrnehmung hochrelevant ist: aus Intimkommunikationen, aus therapeutischen Kommunikationen, aus dem Erhandeln und Erleben von Kunst, aus Hochrisikokommunikation wie der Unfallmedizin, der Kerntechnik oder der Börse, aus Katastrophensituationen und aus kriegerischer oder subkultureller Gewalt. Man hätte es daher vermutlich mit einer bisher unvorstellbaren Relevanz von Wahrnehmungen zu tun, also – denn Wahrnehmungen sind zugleich hochgradig evident und hochgradig unverständlich, und sie sind außerdem hochgradig flüchtig – mit einem bisher unvorstellbaren Maß an Ungewissheitslasten in jedem einzelnen sozialen Ereignis. Der einzige Interdependenzunterbrecher wäre die Zeit.

Zweitens würden bei einem solchen Wechsel des Differenzierungsprimats alle gegebenen Differenzierungs- bzw. Strukturvarianten der Gesellschaft nebeneinander auftreten und könnten nicht mehr in eine Hierarchie gebracht werden. Das betrifft insbesondere den Primat funktionaler Differenzierung, dem die Umstellung von Inklusions- auf Exklusionsindividualität bzw., wir haben das diskutiert, die Umstellung auf Exklusionsformen gelungen war, die im Kontext der Gesellschaft bleiben und deswegen unvermeidlich Inklusionsformen sind. Diesen Sinn hat der Ausdruck *Individualität*. Der Wechsel des Differenzierungsprimats stellt

eine bisher als höchste und leistungsfähigste betrachtete Ordnungsform (funktionale Differenzierung) gleichrangig neben mindestens drei bisher als anachronistisch betrachtete Ordnungsformen (segmentäre Differenzierung, stratifikatorische Differenzierung, Zentrum/Peripherie-Differenzierung). Nur funktionale Differenzierung war fähig, alles, auch Exklusion, zu inkludieren. Ein Wechsel des Differenzierungsprimats würde nicht bedeuten, dass diese Fähigkeit ganz verloren geht, weil funktionale Differenzierung ja weiter möglich bleibt; aber sie würde verunsichert, sie würde ‚alt‘ (Luhmann 1984: 516; dazu Lehmann 2015a). Man könnte vermuten, dass die These des Wechsels der Hierarchisierungsrichtung, also das Kippen der Differenz Inklusion/Exklusion, einfach dieses „Altwerden“ (ebd.) zum Ausdruck bringt. Man könnte also vermuten, dass es tatsächlich keinen Folgeprimat gibt, sondern nur ein Zurücksinken der funktionalen Differenzierung auf das ‚Alter‘ der übrigen Differenzierungsvarianten. Luhmanns Ausdruck der Mediatisierung wäre insofern treffend. Man hätte es nicht mehr nur mit hochgradig individualisierten Individuen zu tun, die sich durch psychische Referenz der Festlegung auf Erwartungen entziehen und es insofern vorziehen (oder auch dazu verdammt sind), *Unpersonen* zu sein (eben dies nennt Luhmann *Elend*: eine Lage, in der nie länger Zeit ist als ein Blick braucht, eine Lage, in der die Zukunftshorizonte nie weiter reichen als bis zum nächsten – das ist nicht zuletzt: der eigene – Leib). Sondern man hätte es außerdem mit einer Unzahl möglicher Relationierungen dieser Unpersonen zu tun, mit einer „Mikrodiversität“ (Luhmann 1997b), die von allen Strukturformen in Anspruch genommen bzw. organisiert wird. Diese Mikrodiversität wird dadurch selbst zur Interpenetrationszone von Systemen, die Inklusionsindividualität präferieren (tribes, clubs, gated communities, konspirative Organisationen, Nutznetzwerke oder fundamentalistische Bewegungen), und von Systemen, die Exklusionsindividualität präferieren (Funktionssysteme der Weltgesellschaft wie Wirtschaft, Wissenschaft, Religion, Kunst, Politik usw.). Auch hier würde jedes einzelne soziale Ereignis unter bisher unvorstellbaren Ungewissheitslasten stehen, weil niemals sicher wäre, welcher Art ein Identifikationsangebot ist, das durch eine aktuelle Kommunikation gemacht wird, und wie weitgehend individuelle Freiheitsgrade eingeschränkt würden, wenn das Angebot angenommen oder wenn es abgelehnt würde.

Kurz: eine Gesellschaft, die von der Differenz Inklusion/Exklusion *superco-diirt* wäre, wäre keine neue, sondern eine alte Gesellschaft, die im Pool ihrer Möglichkeiten schwimmt. Psychische Höchstrelevanz und wechselnde Identifikationsangebote würden diese Ordnungsvariante zunächst attraktiv machen; sie würde wirken als Erfüllung des Individualitätsdesiderats der bürgerlichen Gesellschaft. Aber sie würde es zugrunde richten. Die Gesellschaft würde, so Luhmann (1984: 56), „letztlich an Selbstanpassung zu Grunde gehen“.

## Literatur

- Adorno, Theodor W. und Horkheimer, Max. (1981) Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente. In: Tiedemann, Rolf (ed.) *Theodor W. Adorno: Gesammelte Schriften*. vol. 3. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, Pierre. (1999) Die feinen Unterschiede: Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft. 11. ed. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, Pierre. (2004) Der Staatsadel. Konstanz: UVK.
- Bude, Heinz. (1998) Die Überflüssigen als transversale Kategorie. In: Peter A. Berger und Michael Vester (eds.) *Alte Ungleichheiten – neue Spaltungen*. Opladen: Westdeutscher Verlag, pp. 363–382.
- Goffman, Erving. (1977) The Arrangement Between the Sexes. *Theory and Society* 4 (3), pp. 301–331.
- Koselleck, Reinhart. (2006) Die Geschichte der Begriffe und Begriffe der Geschichte. In: *Begriffsgeschichten*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, pp. 56–76.
- Kracauer, Siegfried. (2013) Die Angestellten. 13. ed. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Künzler, Jan. (1990) Interpenetration bei Parsons und Luhmann. Von der Integration zur Unordnung. *System Familie* 3. Pp. 157–171.
- Lehmann, Maren. (2011) Mit Individualität rechnen: Karriere als Organisationsproblem. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft.
- Lehmann, Maren. (2015a) Das „Altwerden“ der Gesellschaft. *Soziale Systeme* 21 (1), Ms. tbp.
- Lehmann, Maren. (2015b) Kann man mit Systemtheorie Gesellschaftskritik üben? Eine Lektüre. In: Albert Scherr (ed.) *System- und Differenzierungstheorie als Kritik. Perspektiven im Anschluss an Niklas Luhmann*. Weinheim und München: Juventa, pp. 104–119.
- Luhmann, Niklas. (1984) *Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Luhmann, Niklas. (1986) Die Lebenswelt – nach Rücksprache mit Phänomenologen. *Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie* 72 (2). Pp. 176–194.
- Luhmann, Niklas. (1989) Individuum, Individualität, Individualismus. In: *Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie der modernen Gesellschaft*. Bd. 3. Frankfurt am Main: Suhrkamp, pp. 149–258.
- Luhmann, Niklas. (1992) *Beobachtungen der Moderne*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Luhmann, Niklas. (1995a) Inklusion und Exklusion. In: *Soziologische Aufklärung 6: Die Soziologie und der Mensch*. Opladen/Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, pp. 237–264.
- Luhmann, Niklas. (1995b) Jenseits von Barbarei. In: *Gesellschaftsstruktur und Semantik* 4. Frankfurt am Main: Suhrkamp, pp. 138–150.
- Luhmann, Niklas. (1995c) Die Form „Person“. In: *Soziologische Aufklärung 6: Die Soziologie und der Mensch*. Opladen/Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, pp. 142–154.
- Luhmann, Niklas. (1997a) *Die Gesellschaft der Gesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.



- Luhmann, Niklas. (1997b) Selbstorganisation und Mikrodiversität. Zur Wissenssoziologie des neuzeitlichen Individualismus. *Soziale Systeme* 3 (1), pp. 23–32.
- Marx, Karl. (1977) Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie: Einleitung. In: Marx, Karl und Friedrich Engels, *Werke (MEW)*, vol. 1. Berlin: Dietz, pp. 378–391.
- Marx, Karl und Engels, Friedrich. (1977) Manifest der kommunistischen Partei, in: Marx, Karl und Friedrich Engels, *Werke (MEW)*, vol. 4. Berlin: Dietz, pp. 459–493.
- Nadel, Siegfried F. (1957) *The Theory of Social Structure*. London: Cohen & West.
- Parsons, Talcott. (1960) Pattern Variables Revisited: A Response to Robert Dubin. *American Sociological Review* 25 (4). pp. 467–483.
- Parsons, Talcott. (1965) Full Citizenship for the Negro-American? A Sociological Problem. *Daedalus* 94 (4). pp. 1009–1054.
- Parsons, Talcott. (1966) *Societies – Evolutionary and Comparative Perspectives*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Parsons, Talcott. (1972) Commentary on Clark. In: Andrew Effrat (ed.) *Perspectives in Political Sociology*. Indianapolis/New York: Bobbs-Merrill, pp. 299–308.
- Parsons, Talcott. (1974) *Action Theory and the Human Condition*. New York: Macmillan/Free Press.
- Parsons, Talcott. (1976) Some Fundamental Categories of the Theory of Action: A General Statement. In: Talcott Parsons and Edward A. Shils (eds.) *Toward a General Theory of Action. Theoretical Foundations for the Social Sciences*. Harvard: U. P., pp. 3–29.
- Parsons, Talcott und Platt, Gerald M. (1973) *The American University*. 2nd. pr. 1974. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Rilke, Rainer Maria. (1906) *Buch der Lieder*. 2., ext. ed. Leipzig/Stuttgart: Juncker.
- Serres, Michel. (1987) *Der Parasit*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Simmel, Georg. (1916) Der Fragmentcharakter des Lebens. Aus den Vorstudien zu einer Metaphysik. *Logos* VI (1), pp. 29–40.
- Simmel, Georg. (1918) Das Problem des Portraits. *Neue Rundschau* XXIX (2), pp. 1336–1344.
- Stichweh, Rudolf. (1988) Inklusion in Funktionssysteme der modernen Gesellschaft. In: Renate Mayntz, Bernd Rosewitz, Uwe Schimank and Rudolf Stichweh, *Differenzierung und Verselbständigung: Zur Entwicklung gesellschaftlicher Teilsysteme*. Frankfurt am Main: Campus, pp. 261–293.
- Stichweh, Rudolf. (2000) Systemtheorie der Exklusion. Zum Konflikt von Wohlfahrtsstaatlichkeit und Globalisierung der Funktionssysteme. In: *Die Weltgesellschaft. Soziologische Analysen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, pp. 85–102.
- Stichweh, Rudolf. (2005) Inklusion, Exklusion, funktionale Differenzierung und die Theorie der Weltgesellschaft. In: *Inklusion und Exklusion. Studien zur Gesellschaftstheorie*. Bielefeld: transcript, pp. 45–63.

---

# Wherein Lies The Value Of Equality When Equality Is No Longer 'Natural'?

Steve Fuller

---

## The Rise and Fall of the Idea of Natural Equality

The strongest arguments for equality as a political value have been based on an intuition of *natural equality*. Originally grounded in the Abrahamic idea of humanity's common spiritual descent – i. e. that we are all created 'in the image and likeness of God' – this concept underwent secularization in the modern era, re-emerging as a signature Enlightenment doctrine relating to the physiological commensurability of all humans. Even though we clearly do not look and act the same, nevertheless we are sufficiently similar – in terms of the overall combination of assets and liabilities that we each carry as individuals – to provide a metaphysical justification for living in a state of political equality joined in common fate through a mutually recognized division of labour, underwritten by a system of laws and contracts, all enforced by a benevolent state. Thus, the ideal of modern republican democracy was born. And while over the past 300 years, this ideal has been subject to a variety of capitalist and socialist realizations, the background idea of natural human equality remained intact. The legacy of this line of thinking, which remains the default position for political discourse today, can be felt in the strong attachment to ideas of 'civil rights' at a national level and 'human rights' on a global level.

Human equality is an issue that in my lifetime has seen a reversal in the relationship between its science and its politics. When I was young, science was seen as having demonstrated the natural equality of all humans, while only politically motivated prejudice blinded people to this fact. In many respects, this view was just as the Enlightenment had intended, except that the sort of 'prejudice' of concern to the 18<sup>th</sup> century thinkers related to a broader sense of 'inheritance' (i. e. including terms of legal and economic entitlement) than that of strictly biological origins, or 'race', which had come to focus discussions of 'heredity' in the wake of various 20<sup>th</sup> century eugenics projects. However, as I write in my middle years, the

tables have been turned. Science, now understood as operating at a genomic rather than a morphological level, is demonstrating unmistakable differences among humans, which often have serious consequences for health and even sociability (Fuller 2011: chap. 1).

Against this latter-day backdrop, assertions of human equality start to sound a bit sentimental, perhaps even a bit ‘politically correct’ or, more worryingly for some, a turn away from science and back to religion, be it the creationism of evangelical Protestants or the ecological communitarianism of Pope Francis. Historical precedent for the latter response can be already found in the accommodation that self-identified ‘positivists’ in late 19<sup>th</sup> century France and Germany made with organized religion to defend universal human equality against a wave of ‘scientific racism’ that was unleashed by Darwin’s suggestion – already found in the subtitle of *On the Origin of Species* – that races are new species in the making (Hecht 1999; Weikart 2002). Whether Darwin himself intended this science-led frontal assault on universal human equality is irrelevant. The evidence is that he and his followers did not oppose these movements sufficiently – and certainly not by appealing to science – to halt the resurgence of racism in the late 19<sup>th</sup> and early 20<sup>th</sup> centuries.

To be sure, the 20<sup>th</sup> century existed largely in a state of cognitive dissonance about the role of science as an ‘emancipatory’ force for humanity, to recall a trope that the Enlightenment borrowed from Christianity. But ‘The truth shall set you free’ may be taken in two quite different senses. While an Abrahamic truth may unleash a divine birthright common to all humans, a scientific truth is bound to make life more complicated – if not more divisive – for us. While it is common to remark on how the advancement of science and technology in the modern era has generally increased inequalities in wealth (even as it lifted many out of absolute poverty), much less has been said about the resources that science and technology have generally provided to differentiate people, which is a conceptual precondition of *any* sense of hierarchy, be it legitimized on grounds of race, class, gender, intelligence, etc. If anything, our capacities to classify and monitor people at ever more fine-grained levels are unprecedented – and are likely to increase considerably in the coming years. While this development is rightly seen as having revived more biologically based forms of human differentiation, nevertheless the deeper point is that improvements in the techniques and instruments of scientific inquiry as such make it easier to discriminate people on empirically based grounds.

Indeed, the modern fact-value distinction of the sort championed in the early 20<sup>th</sup> century by Max Weber, which presumed the radical underdetermination of value choices by facts, was partly shaped by the fear among more conscientious Darwinian thinkers, especially Thomas Henry Huxley, that the fate of a normatively robust conception of ‘humanity’ – that is, something more than a mere synonym for an offshoot of the great apes – will eventually hang on our capacity to re-

sist, if not outright overcome, the deliverances of natural selection (Fuller 2006: chap. 11). Despite the normal reading of natural selection as an atheistic process, the term 'selection' implies a judgement from 'on high' that is arguably harsher and more arbitrary than what ordinary Christian believers normally expect of their God. Little surprise, then, that Darwin's inspiration for natural selection was Reverend Thomas Malthus' Calvinist take on human mortality rates. After all, Calvin's doctrine of predestination presumed perhaps the harshest version of the Christian deity, one for whom compassion was meant purely for human consumption (via Jesus) but not necessarily indicative of the deity's overall attitude towards the human condition, which remains opaque until the Final Judgement. In this respect, the Hobbesian Leviathan that issues from the social contract is fairer than the Calvinist transcendent deity when it comes to transparency about what it means for everyone to be equally subjected to a superordinate will.

Writing at the end of the 19<sup>th</sup> century, the peak of 'Pax Britannica', Huxley believed that advances in modern law and medicine provided hopeful signs in humanity's capacity to recover mastery of its own fate. However, two world wars in the first half of the 20<sup>th</sup> century dampened faith in the redemptive powers of science and technology. Consequently, the divide between facts and values widened. This schism arguably reached its most creative expression in French Existentialism, which was at once desperate and wishful in its refusal to have humans submit to their scientifically defined fate. In the most extreme ('absurd') case, even if the cards that life deals us as individuals substantially differ, we are destined to become equals in death – and it is in this ironic sense that we remain 'natural equals'.

Of course, this then raises Schopenhauer's question of whether life was worth living in the first place – if it is only in death that we prove our natural equality. In response, a positive, more institutionalist spin on the same line of thought is often invoked today to justify universal health care. Thus, because the particular assets and liabilities borne by humans as individuals are the result of a 'genetic lottery' to which everyone is equally subjected (aka divine arbitrariness), humanity's active resistance to natural selection consists in the provision of whatever resources are necessary to enable people who are born as biological unequals to live as political equals (Dworkin 2000: chap. 13). In that sense, we leave our mark on the cosmos as having been 'human' by defying 'nature' in life as well as death. Huxley would be pleased.

Implied in the above discussion are five distinct senses of 'human equality'.

- 1) *All humans are natural equals.* This is the sense in which the Abrahamic idea of our common divine descent has reappeared in the modern era as our common genetic descent, the residue of which can be found in claims based on 'human nature'.

- 2) *All humans are subjected to equally arbitrary treatment by nature.* This is the realm of fate, natural selection and the ‘genetic lottery’.
- 3) *All humans, notwithstanding their different individual fates, are equally relevant to some overall divine plan.* This is the realm of predestination, which reveals Calvinism to be a very modern form of Christianity, one that aims to rationalize what might otherwise appear arbitrary.
- 4) *All humans are equal in death, notwithstanding the difference of their individual lives.* This is the Existentialist position, which effectively casts our finitude as an act of defiance against the infinite.
- 5) *All humans can be made equal in life by human design.* This is the realm of modern political economy, characteristically some settlement between capitalism and socialism in a ‘welfare state’. Sometimes the meaning of the human condition itself is defined in terms of pursuing this project.

In what follows, I focus on equality by human design, specifically the two ideologies favoured by the modern political left: *equality of outcome* and *equality of opportunity*.

---

## The Logic of Human Equality

‘Equality’ is to political philosophy as ‘being’ is to metaphysics. The luminous character of both masks what the Oxford philosopher Gilbert Ryle called a ‘category mistake’, namely, two logically distinct issues travelling under a common form of words. However, the significance of the mistake should not itself be overstated. ‘Conflation’ here simply means that issues are not properly disentangled. It does not mean that the issues have no bearing on each other. They most certainly do. We shall briefly explore these and then turn to their implications for matters of equality.

Logicians normally say that an uncritical use of ‘is’ in ordinary language – including by philosophers – fails to distinguish matters of *identity* from those of *predication*. This distinction is captured by the difference in the meaning of ‘is’ when we say, respectively, ‘Venus is the Morning Star’ and ‘Venus is a planet’. In the former case, we are providing two names (or two modes of access, as Frege said) of the same thing (i. e. ‘Venus’ and ‘Morning Star’), whereas in the latter we are saying that something is a member of a larger class of items by virtue of sharing a property with them (in this case, ‘being a planet’ or ‘planethood’).

Nevertheless, it is clear that identity and predication are interrelated. They characterize the organization of things in material and conceptual space, respectively. Just as we need to know the many guises in which Venus appears (identity),

we also need to know how Venus relates to everything else (predication). Charles Sanders Peirce captured this in terms of a distinction introduced by the high medieval scholastic John Duns Scotus: *haecceitas* ('that a thing is': identity) and *quidditas* ('what a thing is': predication). It roughly corresponds to what in formal semantics is called a *first order* and a *second order* understanding of things. (Analytic philosophers of language speak in terms of 'pragmatic' and 'semantic' reference, respectively.) A first order understanding takes the very existence of something for granted and so we're simply trying to figure out whether a particular thing is what we think it is. However, a second order understanding is required when we don't already know enough about what a particular thing is to identify it properly. Thus, science is often portrayed as addressing second order questions about things of which we normally already have a first order understanding.

Put in homely terms: By virtue of personal experience and common sense, I may know that Fido is a dog without necessarily knowing what makes Fido a dog, which requires second order knowledge of biology. In modern analytic philosophy, Hilary Putnam (1975) made the most of this distinction, mainly in defence of a version of 'realism' whereby science ultimately adjudicates on ambiguous cases of identity and perhaps even replaces more ordinary identity criteria altogether. Implied here is an historical tendency for matters relating to 'identity' to be periodically updated by matters relating to 'predication'. Thus, even though 'Venus is the Morning Star' and 'Venus is a planet' involve logically distinct uses of 'is', the latter sort of usage eventually influences the former sort. Thus, we now regard references to Venus as the Morning Star as figurative rather than literal. So, what are the lessons here for understanding 'equality'?

Modern political discourse about 'equality' has been dominated by two conceptions that do not sit well together: *equal opportunity* and *equal outcomes*. The tensions between these two conceptions have defined the space that the political left has occupied for more than two centuries. Although the relevant policy instruments have varied substantially over this period, 'equal opportunity' has been usually a liberal position and 'equal outcomes' a socialist position. What makes both of them 'left' is a refusal to take the default patterns of social being – aka inheritance – as an automatic entitlement to take forward into the future. In Popper's terms, both liberals and socialists are 'anti-inductivist'. However, beyond this common rejection of the power of precedent, their epistemological horizons diverge sharply: Liberals are anti-realists and socialists are realists about the ideal society, which explains why the former focus on process independent of outcome and the latter on outcome independent of process (Fuller & Lipinska 2014: chap. 1). It is thus a mark of our living in a decadent period for the left that postmodernists nowadays collapse these two notions of equality into one as a rhetorical device to use against more socially dominant forces that are collectively positioned as 'anti-

egalitarian.’ However, this only serves to generate more heat than light in political discourse, since it is no longer clear what the left stands for as a *positive* political project. Thus, an undifferentiated sense of ‘resistance’ has replaced a targeted conception of ‘critique’ as the preferred discursive modality.

In order to recover what is at stake in the different conceptions of equality, we shall pursue the following metaphysics-politics analogy: *being as identity is to being as predication as equality of outcome is to equality of opportunity.*

---

## Equality of Outcome

When socialists speak of ‘equality of outcome’, they do not normally mean that everyone in an ideal society will be equally adept at all things. Nevertheless, this sensibility cannot be dismissed out of hand. It can be found in *The Communist Manifesto*, which in effect promises a Goethe-like existence for citizens in the proletarian utopia, who do a token amount of work, a bit of public speaking, then a spot of poetry and some fishing to relax. The productive efficiency gained by replacing human labour with technology under capitalism offers the prospect of turning everyone into a polymath, once the relations of production are properly socialized. The enduring attractiveness of this vision is its amateurism, which is to say, its anti-authoritarianism, more to the point, its hostility to expertise. In principle, I can speak and act from my own authority on all things, even if this results in conflicts with my peers because I have also the wherewithal to deal with those situations. From ancient Athens to the Italian Renaissance and, indeed, to today’s British Parliament, this ‘all-rounder’ character has been seen as the mark of autonomy in a free society of equals.

The ‘only’ problem is that this ideal does not scale up easily. In particular, the entry costs into such typically ‘civic republican’ societies have been traditionally quite high, as people have had to demonstrate – through wealth, achievement or education – that they are worth being treated as equal to the other citizens (Fuller 2000a: chap. 1). Pivotal here is, so to speak, the ‘admissions test’ – be it based on wealth, achievement or education – that is capable of securing trust that candidates will perform competently in various, if not all, roles in their chosen society. This is a political version of the problem of induction, except the desire is that new entrants into a society of free equals will not simply repeat what they have done in the past but will do more and different things, resulting in benefits to both themselves and the society at large. Philanthropy and public service would count as historically prominent ways of squaring this particular political circle.

The civic republican sense of ‘equal outcomes’ has much to recommend it as an ideal, and I shall return to it later. But make no mistake, it involves an open-mind-

edness to candidate members that goes beyond tolerating differences. It typically requires changes to both the candidates and their judges, which result in an ongoing and often painful reconfiguration of the society's collective sense of identity. These transformations may be regarded as broadly 'cultural' in character – as in the incorporation of Jews, women, ethnic minorities, etc. However, a much more straightforward sense of 'equal outcomes' is economic – namely, that all activities performed to maintain and improve social life are valued equally, no matter who performs them. This is closer to the ideal that informed the old Soviet Union. It is also closer in spirit to the metaphysical conception of being as identity, if one imagines that all the different jobs that people perform are simply different ways of reproducing the society as a whole.

This more collectivist sense of 'equal outcomes' is persuasive under two conditions, one positive and the other negative. The positive condition recalls the ontological balance sheet historically associated with humanity's 'natural equality'. Rather than require, as civic republicans do, that individuals must meet some sufficiently 'all-rounder' criteria to count as equals, one assumes that people's relative lack of performance in most areas of life is compensated by their performance in quite specific areas, resulting in an overall sense that each individual equally contributes to societal welfare. The negative condition is that one doesn't introduce 'second order' considerations that might disaggregate personal performance from job expectation too sharply, which might in turn suggest that some people aren't equal to the task of providing equal value in specific fields. Failure to abide by the negative condition opens the door to thinking in terms of equal opportunity – specifically that everyone has the same opportunity to pursue ends or positions, but with the understanding that not everyone will succeed to the same degree, and many may outright fail. The term 'meritocracy' is often used for this type of equality, which corresponds to being as predication (Young 1958).

---

## Equality of Opportunity

What equality of opportunity shares with being as predication is the recognition that equality is a second – not first – order virtue. This is, in the first instance, a point of semantics. Ordinary language gives us a straightforward way of distinguishing being as predication and being as identity: When we say two things are 'red', they are both equally red without everything else being red as well. In other words, their equality is relative to specific criteria of assessment, not an absolute property of the things themselves: Thus, the two things are merely predicated as red, they are not identically red. However, the clarity of this intuition has been shattered by 'fuzzy logicians', who pursue the idea that each individual possesses



every property – albeit to varying degrees (Fuller 1983). From this standpoint, everything is ‘red’ to some extent (however small), and it is only by virtue of convention that we pronounce, say, A and B to be red – and C and D to be not-red. This view indeed brings being as predication closer to being as identity, capturing in logical form the German idealist insight (shared by the ‘equality of outcomes’ side) that one’s own identity is integrally related to the identity of everyone or everything else. Presupposed in this view is that all properties are continuous, not discrete, in nature. Put in sharp relief: A continuous view of properties asks when does it matter that something *is not-red*, since everything is always already red, whereas a discrete view of properties asks when does it matter that something *is red*, since at most red is only part of the identity of any given individual. Equality of opportunity gets off the ground with a discrete view of properties.

A potential source of confusion in understanding what truly distinguishes equality of opportunity and equality of outcome is the failure to see clearly the second-order social epistemology that underwrites equality of opportunity. That one needs to pursue equality of opportunity assumes that opportunity for individuals is not normally equal. In other words, people are not given the same chance to make the most of whatever they already are vis-à-vis whatever wish to be. This difference is captured by the idea of *aspiration*, a voluntaristic take on the Christian virtue of hope.

A convenient way to distinguish the policy implications of equality of opportunity and equality of outcome is as the British economist Anthony Atkinson (2015) does: On the one hand, those favouring equality of opportunity are inclined to tax large inheritances in order to provide a basic endowment for everyone that will give them a fair chance to exploit their talents. On the other hand, those favouring equality of outcome are inclined to tax large incomes in order to provide a basic income for everyone, understood as political recognition of their right to live. The former is true to the Ricardian idea that capitalism’s original sin is *rent* (which stands for unproductivity, resting on laurels, or sloth) and the latter true to the Marxist idea that capitalism’s ultimate sin is *profit* (which stands for accumulation, hoarding of wealth, or greed). Their respective political legacies are profoundly different and served to divide socialism in the 20<sup>th</sup> century: The former was favoured by the Fabians and the latter by the Marxists as the appropriate strategy for ‘redistribution’, yet in both cases the aim was to re-invent a new sense of ‘natural equality’ amongst people in a complex modern society (Fuller & Lipinska 2014: chap. 3).

The political excesses of equality of outcome are better known than those of equality of opportunity. The totalitarianism of the former has been more vividly conceptualized than the latter’s latent authoritarian tendencies. Totalitarianism follows from equality of outcome once the idea that everyone is equally valuable

to society morphs into a norm of mutual surveillance, which views the prospect of individual deviation from the status quo as potentially subversive to the entire society unless everyone is brought along – perhaps, as in George Orwell's 1984, by a regular reconstruction of the past to justify the current collective trajectory. As Rousseau had already realized in his concept of the general will, dissent cannot be tolerated as anything other than a transitional period to a new general equilibrium, as in Thomas Kuhn's dynamic of scientific paradigm change, which he himself described as 'Orwellian' (Kuhn 1970: 167; cf. Fuller 2000b: Introduction).

As for equality of opportunity's latent authoritarianism, that should be clear from its affiliation with being as predication. After all, 'predication' literally refers to a decision that something is the case – a judgement. The enemy here is not dissent but the drift of default patterns, paths of least of resistance, in which people are held captive to decisions taken by others in the past. It was in this spirit that Max Weber used the term 'irrational' to capture all 'traditional' forms of law, including English common law, which do little more than reinforce custom. In contrast, 'rational' law begins with a blank slate on which criteria of category membership and the appropriate relations between category members are then explicitly drawn. This is where 'authorship' as the mark of authority becomes crucial: Who can authorize the categorical distinctions and criteria of membership relevant to the polity?

When the question is posed this way, answers point to the godlike capacity of the sovereign to bring order out of chaos, which was originally embodied in the person of the monarch, who may preside over a dynasty of anointed successors. But after Hobbes, the sovereign came to be understood more abstractly as any being – individual, collective or corporate – that is authorized to uphold the laws understood as the expression of rational political will. However, for purposes of our argument, what matters is the initial presence of chaos that calls forth the sovereign to provide a clearing for reason to operate. The classic diagnosis of such chaos occurs in Plato's *Republic*, where it is argued that the disordered society fails to judge equals equally, where talent or merit (*arete*) is the presumed unit of currency. In effect, a society is held back from realizing its full potential when the wrong people are performing the wrong jobs, a problem that becomes more acute at higher levels of governance. For Plato, this failure of people to be equal to their tasks was largely the result of two factors: One was the strong role of chance – especially accident of birth – in human affairs; the other was corruption, understood as ad hoc corrections to chance, be it by artificially enhancing unworthy people or enabling unfairly disadvantaged people to acquire power by illicit, often violent means.

When more than 2000 years later, Francis Galton introduced the idea of 'eugenics' as a strategy for long-term societal improvement, he was coming at the

same problem in much the same spirit – but now with the science updated. Plato’s republic was a place full of talent scouts and guardians of virtue, both of whom were needed to deliver equal opportunity. These became intelligence testers – and perhaps in the future, biometric testers. The ongoing task for such a rationally organized society is the purification of inheritance, which normally presents itself in alloyed form. In Galton’s day, as in our own, the problem was the anchoring effect of an ancestor’s achievement, which is then allowed to determine the lives of successive generations regardless of their own individual capacity for achievement. As a result, it was difficult to tell whether anyone truly deserved to be in their current position, which Galton believed accounted for the version of chaos – that is, class struggle – that existed in his own Victorian times. This concern was addressed most explicitly by Galton’s great successor, Karl Pearson, who began his career by offering (unsuccessfully) his services to translate Marx’s *Capital* into English (Porter 2004: 77).

When the second order nature of Galton’s proposal is overlooked, the image of a ‘eugenic society’ as authoritarian can start to appear ‘totalitarian’. Eugenics is, strictly speaking, about assessing what people are good for (i. e. being as predication). But how what one is ‘good for’ figures in some larger vision of society is a separate matter, which can be decided under a variety of political regimes (i. e. being as identity). In this respect, eugenics is unapologetically ‘technocratic’. Thus, one could have a eugenic society committed to enormous tracking and evaluation of individuals throughout the life cycle, yet the exact political implications of these data streams could be left to democratically elected mechanisms biased towards remediation rather than extermination. After all, only a political decision treats a widespread *prima facie* disability, myopia, as subject to publicly, as opposed to privately, funded remediation – or, for that matter, as opposed to antenatal elimination. Indeed, the attempt to wed high surveillance and high accountability is not an unreasonable way of thinking about modern welfare states in full throttle. It would have certainly met with the approval of the Fabian socialists and such fellow travellers as John Maynard Keynes.

Regardless of Plato’s own genetic views, Galton identified himself as ‘progressive’ in the sense that once people’s capacities were determined, one could also consider whether these might be amplified or channelled in certain prescribed directions – again, depending on the political regime in place. For eugenicists this was a natural step to take because people spontaneously think in these terms, which explains the various codes and laws across the world requiring or restricting aspects of such key practices of social reproduction as marriage and education. However, from the eugenic standpoint, the circumstances under which these arrangements have been introduced and maintained are typically anchored in ways that distort the opportunities that successive generations have to be all they can

be. In that case, Jürgen Habermas' (2002) latter-day convergence with the papacy in opposition to genetic modification of the human embryo fails to observe two complementary points with regard to eugenics: First, human societies have been always organized around principles of selective breeding, albeit in ways unevenly distributed – both in terms of knowledge and power – across a given society; second, human individuals do not normally see themselves as 'mere means' if they are able to exert as much agency over others as others have exerted over them. The latter point, which goes to the heart of Habermas' concerns, expresses the version of the categorical imperative that eugenicists endorse.

To recap, equality of opportunity makes sense only if society periodically returns to a 'level playing field', in which everyone has the same chance to make the most of what they have. Of course, 'what they have' needs to be understood in terms of what is properly their own; hence, the hostility to hereditary privilege. What is 'one's own' will be an amalgam of genes, training and recognition from others – the latter pointing to the need for a *theory of distributive justice for our attentional economy*, which would in principle relate the cost of learning about *anything* to the prospect of having to learn about *everything* (even if one ends up rapidly deleting what is encountered, as in the case of internet 'spam'). Against this backdrop, the so-called 'instrumentalisation' of humanity originally feared by the Frankfurt School – and now updated by Habermas for an age of bioengineering – is an existential threat only if it is asymmetrically applied, such that some have disproportional access to others. But the bare fact that we might aspire to shape the orientations of fellow humans is not in principle inimical to the freedom of those on the receiving end, as long as they enjoy similar powers, including the right to resist our overtures. Such room to manoeuvre, or *Spielraum*, defines the space of opportunity for all parties to any potential transaction (Fuller 2012: chap. 1). Indeed, symmetry of access was touted as the 'moralizing' feature of markets in the Enlightenment – in effect, a mechanism for humans to learn how to be free (Rothschild 2001; cf. Fuller 2006b).

---

## Conclusion: Transhumanism's Challenge to Equality

In light of the foregoing discussion, *transhumanism* – understood as a movement that aims to maximize the use of science and technology in improving the human condition – can be seen as trying to accomplish several things vis-à-vis the concept of equality (cf. Fuller & Lipinska 2014). As a political project represented in the US Transhumanist Party by science fiction writer Zoltan Istvan as its 2016 presidential candidate, it defiantly aims to replace the natural equality of death with the unnatural equality of immortality, understood as the indefinite extension

of our biological longevity. However, the right of everyone to live forever is in tension with another transhumanist ideal, namely, ‘morphological freedom’, which is more about a right to resurrection in some other form or medium. To promise that one might live forever in an upgraded version of the body of one’s birth and that they might do so in some cyborg form – or even in a virtual medium – are two quite different things, be they understood philosophically, scientifically, economically or politically.

Indeed, it is reasonable to regard transhumanism as just as much committed to pluralizing versions of the human as to extending the *Homo sapiens* version. This is one reason why transhumanists do not balk as much as they perhaps should at being called ‘posthumanists’ (Fuller 2012: chap. 2). However, the question that begs to be asked is: Could all these different versions of ‘Humanity 2.0’ live as political equals in the sort of liberal society sketched at the start of this chapter? Perhaps not. Little surprise, then, that some transhumanists are quite comfortable with human sub-speciation, perhaps on different planets, as the transhumanist telos drives us to colonize the universe. Nevertheless, the question remains real on Earth because the contours of human societies have been shaped by our various complementary forms of finitude, all of which – from life expectancy to capacity for action – are explicitly challenged by the transhumanist agenda. Moreover, there is a strong ecological dimension to this problem that transhumanists tend to neglect: namely, the resource requirements of, say, ‘normal’ humans, enhanced humans, cyborgs, etc. are quite different, which may result in conflicting fiscal and energy demands, which would somehow need to be managed politically. Transhumanism’s general blindness to the constitutional issues surrounding a ‘Liberal Society 2.0’ reflects the deep-seated libertarianism of most of its adherents, for whom *Robinson Crusoe* would have been a better novel had it not included Friday.

To be sure, the Transhumanist Party’s 2016 promise of ‘Immortality for All’ sounds like a futuristic extension of equality of outcome – and it may in fact be meant in that spirit. (The party is also committed to a basic national income for all Americans.) But pledges of this sort derive their political appeal from their spontaneous attractiveness to the vast majority of people, regardless of their current socio-economic position. However, it is not clear that a pledge to eliminate death would appeal as widely as previous egalitarian pledges to eliminate, say, hunger or poverty. Interestingly, and reminiscent of Soviet Marxism, the Transhumanist Party’s official line on those who oppose its primary aim is that they are lacking in imagination (e.g. conventional scientists and politicians), protective of special interests (e.g. dominant medical and energy providers) or, worst of all, engaged in a kind of systematic brainwashing (e.g. religions that conceptualise immortality purely in terms of an immaterial afterlife). The Party has yet to offer a policy for dealing with people who, even after having been informed of the virtues of up-

grading and immortality, decide to remain in 'Humanity 1.0', perhaps even in a version that might be conventionally described as 'disabled'.

However, in conclusion let me shift the focus on transhumanism from equality of outcome to that of opportunity. As it turns out, Zoltan Istvan (2015) has recently expanded the remit of his 'Immortality for All' campaign to include the option for our becoming machines, potentially going beyond cyborgs to fully digitized silicon beings. While this complicates the issues just raised, it also introduces a new problem of considerable political import: If humans become impressed by machine-based power to such an extent that they are willing to merge with it to form a common identity, then should not civil rights be retroactively ascribed to similarly powered machines that lack the specifically human input? In other words, if Istvan were to get his way, and biological humans were allowed – even encouraged – to incorporate a substantial amount of non-biological components, how would they politically differ from very sophisticated pure machines programmed to simulate and develop anthropocentric behaviours and responses? Is there a Turing Test for this difference?

To be sure, even without a political party encouraging people to become cyborgs, these questions are already on the table – at least in the field of 'android ethics.' At the most basic level, we cannot think properly about machines that think without a level playing field for comparing us and them. As it stands, comparisons are invariably biased in our favour. In particular, we underestimate the role that 'smart environments' play in enabling displays of human cognitive prowess. From the design of roads and buildings to the user-friendly features of consumer goods, the technologically extended phenotype has created the illusion that reality is inherently human-shaped. To be sure, we are quickly awakened from the dogmatic slumbers of universal mastery as soon as our iPhone goes missing. In contrast, even the cleverest machine is forced to perform in a relatively dumb environment judged by its own standards, namely, us. Unless specifically instructed, humans are unlikely to know or care how to tap the full range of the machine's latent powers. In what is currently the long prehistory of machine rights, it has been difficult for us to establish the terms on which we might recognize machines as persons. In this context, it is appropriate to focus on computers because these are the machines that humans have tried the hardest make fit for their company.

We face a problem at the outset. 'Humanity' has been long treated as what the British political economist Fred Hirsch (1976) called a 'positional good', which means that its value is tied mainly to its scarcity. This is perhaps the biggest barrier facing not only the admission of non-humans into the category of personhood normally reserved for 'humans', but historically discriminated members of *Homo sapiens* as well. Any attempt to swell the ranks of the human is typically met by a de-humanization of the standard by which they were allowed to enter. Thus,

as women and minorities have entered into high esteem fields of work and inquiry, the perceived value of those fields tends to decline. A key reason cited for this perception of decline is the use of ‘mechanical procedures’ to allow entry to the previously excluded groups. In practice, this means requiring certified forms of training and examination prior to acceptance into the field. It is not enough simply to know the right people or be born the right way. In sociology, after Max Weber, we talk about this as the ‘rationalization’ of society – and it is normally seen as a good thing.

But even as these mechanical procedures serve to expand the circle of humanity, they are still held against the machines themselves. Once telescopes and microscopes were designed to make automatic observations, the scientific value of the trained human eye declined – or, more precisely, migrated to some other eye-based task, such as looking at photographed observations. This new task is given the name ‘interpretation’, as if to create distance between what the human does and what a machine might do. The point applies more dramatically to the fate of human mental calculation in the wake of portable calculators. A skill that had been previously used as a benchmark of intelligence, clarity of mind, and even genius is nowadays treated as a glorified party trick – ‘boutique cognition’ – because a machine can calculate much faster and more accurately. Nevertheless, we have not raised the moral standing of the machine, even though it outperforms humans in tasks that were highly valued when humans did them. Alan Turing would not be pleased.

From the standpoint of the history of technology, this looks strangely unjust. After all, the dominant narrative has been one in which humans isolate their own capacities in order to have them better realized by machines, which function in the first instance as tools but preferably, and increasingly, as automata. Seen in these terms, not to give automated machines some measure of respect, if not rights, is tantamount to disowning one’s children – ‘mind children’, as the visionary roboticist Hans Moravec (1988) called them a quarter-century ago. The only real difference, as satirized in Aldous Huxley’s *Brave New World*, is the crucible of creation: a womb versus a factory. But any intuitively strong distinction between biology and technology is bound to fade as humans become more adept at designing their babies, especially outside the womb. At that point, we will be in a position to overcome our ‘organicist’ prejudices, an injustice that runs deeper than Peter Singer’s ‘speciesism’.

For this reason, the prospect that we might create a ‘superintelligence’ that overruns humanity is a chimera predicated on a false assumption (cf. Bostrom 2014). All versions of this nightmare scenario assume that it would take the form of ‘them versus us’, with humanity as a united front defending itself against the rogue machines in their midst. And no doubt this makes for great cinema. How-

ever, humans mindful of the historic struggles for social justice within our own species are likely to follow the example of many Whites vis-à-vis Blacks and many men vis-à-vis women: They will be on the side of the insubordinate machines.

---

## References

- Atkinson, Anthony. (2015). *Inequality: What Can Be Done?* Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Bostrom, Nick. (2014). *Superintelligence*. Oxford: Oxford University Press.
- Dworkin, Ronald. (2000). *Sovereign Virtue: The Theory and Practice of Equality*. Cambridge Massachusetts: Harvard University Press.
- Fuller, Steve. (1983). "The 'Reductio ad Symbolum' and the Possibility of a 'Linguistic Object'". *Philosophy of the Social Sciences* 13: 129–156.
- Fuller, Steve. (2000a). *The Governance of Science*. Milton Keynes UK: Open University Press.
- Fuller, Steve. (2000b). *Thomas Kuhn: A Philosophical History for Our Times*. Chicago: University of Chicago Press.
- Fuller, Steve. (2006a). *The New Sociological imagination*. London: Sage.
- Fuller, Steve. (2006b). "The Market: Source or Target of Morality?" in Nico Stehr, Christoph Henning and Bernd Weiler (eds.), *The Moralization of the Market*. (New Brunswick New Jersey: Transaction Books), pp. 129–53.
- Fuller, Steve. (2011). *Humanity 2.0: What It Means to Be Human Past, Present and Future*. London: Palgrave Macmillan.
- Fuller, Steve. (2012). *Preparing for Life in Humanity 2.0*. London: Palgrave.
- Fuller, Steve and Lipinska, Veronika. (2014). *The Proactionary Imperative: A Foundation for Transhumanism*. London: Palgrave Macmillan.
- Habermas, Jürgen. (2002). *The Future of Human Nature*. Oxford: Polity Press.
- Hecht, Jennifer Michael. (1999). "The solvency of metaphysics: The debate over racial science and moral philosophy in France, 1890–1919". *Isis* 90: 1–24.
- Hirsch, Fred. (1976). *The Social Limits to Growth*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Istvan, Zoltan. (2015). "Why I advocate for becoming a machine". *Vice Motherboard* (10 August). [http://motherboard.vice.com/en\\_uk/read/why-i-advocate-for-becoming-a-machine](http://motherboard.vice.com/en_uk/read/why-i-advocate-for-becoming-a-machine)
- Kuhn, Thomas. (1970). *The Structure of Scientific Revolutions*. 2<sup>nd</sup> ed. (Orig. 1962). Chicago: University of Chicago Press.
- Moravec, Hans. (1988). *Mind Children*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Porter, Theodore. (2004). *Karl Pearson: The Scientific Life in a Statistical Age*. Princeton: Princeton University Press.
- Putnam, Hilary. (1975). *Mind, Language, and Reality* (Philosophical Papers, vol. 2), Cambridge UK: Cambridge University Press.
- Rothschild, Emma. (2001). *Economic Sentiments*. Cambridge Massachusetts: Harvard University Press.



- Weikart, Richard. (2002). 'Darwinism and death: Devaluing human life in Germany, 1859–1920'. *Journal of the History of Ideas* 63: 323–344.
- Young, Michael. (1958). *The Rise of the Meritocracy*. London: Thames & Hudson.

---

# Des Guten zuviel – Helden, Heilige und Streber. Eine Skizze

Joachim Landkammer

*... damit nicht Unterscheid der Menschen, also daß einer höher oder besser weder der ander sein wölle, werde, daraus dann im ganzen Land Zerruttlichkeit, auch Hoffart und Aufruhr entstehn mag, sonder ein ganze Gleichheit im Land sei.*  
Michael Geismair, Tiroler Landesordnung, 1526

Wenn bestimmte soziale Zusammenhänge als Situationen der Ungleichheit charakterisiert und deswegen als möglichst zu ändernde indiziert werden, so rührt die damit oft ihren Ausdruck findende Irritation (wie sehr auch verborgen hinter objektiv-deskriptiver Redeweise) daher, daß in diesen Situationskontexten die Lebensumstände bestimmter Personen und Gruppen so beschrieben werden können, daß sie im Vergleich zu anderen von einem materiellen oder nicht-materiellen Gut<sup>1</sup> zu wenig haben. Auch wenn die Ungleichheitsbeschreibung gewöhnlich darauf abhebt, daß „bestimmte Bevölkerungsteile regelmäßig bessere Lebens- und Verwirklichungschancen als andere Gruppierungen haben“ (Hradil 2012, Hervorh. JL), ist das beschreibungs-auslösende Problem die *Schlechter*-Gestelltheit der hier scheinbar nur als Vergleichsinstanz zweitgenannten Benachteiligten. Ungleichheitsbehauptungen dieser Art, mit ihrer typischen Vermischung von Deskription und Präskription, sind belastet durch einige Folgeprobleme, sowohl auf der Seite der Beschreibung wie auch der Seite der ja schon mit dem Terminus ‚Ungleichheit‘ suggerierten Handlungsaufforderung: man wird sich nicht nur fragen müssen, ob

---

1 Die Ausweitung auf „nicht-materialistische Güter“ läßt zum Beispiel die Frage stellen, ob etwa „Freiheit“ ein solches zählbares Gut ist (wenn ja, wäre die oft gestellte Ausschluß-Alternative „Freiheit“ oder „Gleichheit“ wieder auf eine Frage der Gleichheit zurückzuführen); damit wäre allerdings auch anerkannt, daß (Un-)Gleichheitsfragen nicht nur auf ein „Haben“, sondern evtl. ein „Sein“ zielen.

die Wahl des Kontextes, der Vergleichs- und Meßparameter und der Beschreibungskategorien angemessen ist, sondern auch, ob die unterstellte Wertschätzung des jeweils fehlenden Guts auch von den Benachteiligten geteilt wird, ob daher die nachholende Gleichverteilung *gerade dieses* (und nicht etwa eines anderen, kompensatorisch einzusetzenden, oder aber: gar keines) Guts im Interesse der vermeintlich benachteiligten Personen liegt<sup>2</sup>; ganz abgesehen von der Möglichkeit *der Unmöglichkeit* der (vollständigen) Herstellung von Gleichheit, durch eine wie immer damit beauftragte Instanz (die dann evtl. dieses Resultat durch Umverteilung erzielen soll).

Gleichheit, jenes „Volksvorurteil“ (Marx 1969: 40)<sup>3</sup>, könnte aber schon deswegen unwahrscheinlich sein, weil sie aus einer schwierig zu beschreibenden und noch schwerer zu behebenden Negativ-Situation entstehen soll; die Narrative der genetischen Entwicklung zur Gleichheit beschränken sich daher meist auf sehr eng fokussierte Aspekte („gleiches Wahlrecht für Frauen“), die sehr viel unscharfe Rest-Ungleichheit quasi als verschwommenen Bedeutungshof mitschleppen. Und unhistorische, apodiktische Behauptungen generischer Gleichheit (etwa „alle Menschen sind gleich“) müssen sich mit der gleichrangigen Plausibilität der konträren (nicht: kontradiktorischen) Gegenthese arrangieren, nach der alle Menschen qua Individualität eben *ungleich* sind – und bleiben (sollen/müssen). Je nach Temperament und politischer Gesinnung kann man den mit der letzteren These in Kauf genommenen Umstand der Schlechterstellung einiger zwar entweder achselzuckend bedauern (als „Naturgesetz“), ästhetisch beschönigen (als „Vielfalt“) oder metaphysisch rechtfertigen (als nur „vorläufig“)<sup>4</sup>; auf weitaus mehr Konsens wird man freilich stoßen, wenn man die Ungleichheit statt als die schlicht wahrscheinlichere, schon aufgrund mangelnder sinnvoller Vergleichbarkeitskrite-

- 
- 2 Man muß nicht alt-liberale Gleichheitsvorbehalte aktualisieren (vgl. Schulze Heuling 2015), um sich Situationen vorzustellen, in denen Unterprivilegierte bezüglich bestimmter Benachteiligungen nicht gleich gestellt sein *wollen*, weil damit bspw. der Verlust von Ehre, Selbstachtung und Autonomie einhergeht.
  - 3 Marx kritisiert an anderer Stelle französische und andere unvollkommene Gleichheitsvorstellungen als noch nach kapitalistischem Muster gedacht; für die entwickelte kommunistische Gesellschaft sind bekanntlich *ungleiche* Verteilungsschlüssel vorgesehen, die die „ungleiche individuelle Begabung und daher Leistungsfähigkeit der Arbeiter als natürliche Privilegien“ berücksichtigen: „Jeder nach seinen Fähigkeiten, jedem nach seinen Bedürfnissen“ (Marx 1973: 20 f.). Vgl. dazu und zum Folgenden auch Dann 2004 (die Zitate dieses 1975 entstandenen Texts sind allerdings oft ungenau!).
  - 4 Eine offenbar nur als Satire akzeptable Extremposition ist dagegen erreicht, wenn Unterprivilegierte öffentlich mit Spott und Hohn bedacht werden, wie es etwa – noch dazu hinsichtlich einer unverschuldeten Naturausstattung – Randy Newman 1977 mit dem Song „[I don't like] Short People“ oder Marius Müller-Westernhagen 1978 mit „Dicke“ gewagt haben.

rien<sup>5</sup>, als unbefriedigende und defizitäre Situation beschreibt, deren Defizitstatus nur mit dem Ausgleich der konkreten Einzel-Defizite der Weniger-Habenden zu beheben ist. Alle Schwierigkeiten begrifflicher Natur ändern nichts daran, daß Beschreibungen der genannten Form in der Geschichte der politischen Ideen und Ideologien häufig sind und erstaunliche politische Wirkmacht entfaltet haben.<sup>6</sup>

## I Ausreisser nach oben: toleriert, vereinnahmt, unbeliebt

Freilich fällt auf, daß dabei die Aufmerksamkeit meist auf die durch die Abweichungen nach *unten* entstehenden Divergenzen gerichtet wurde. Aber warum werden eben diese Situationen von Ungleichheit nicht beschrieben als solche, in denen einige *mehr* bzw. *zu viel* haben, so daß man Gleichheit durch Nivellierung *nach unten*, also durch Beschneiden und Wegnehmen von diesen „privilegierten“ Gruppenmitgliedern herzustellen hoffen könnte?<sup>7</sup> Offensichtlich ist die Robin-Hood-Option zumindest dann kaum attraktiv, wenn dem zu annullierenden Mehrbesitz kein intrinsischer Wert beigemessen wird. Dies würde man etwa von den sog. „Luxusgütern“ sagen können: auch wenn sie oft Gegenstand von Neidiskursen und Klatschberichterstattung sind, scheint ihre gesamtgesellschaftliche Unbrauchbarkeit sie davor zu schützen, als mögliche Beutemasse für eine reale Umverteilung „nach unten“ in Betracht zu kommen.<sup>8</sup> Man könnte geradezu eine Definition von „Luxus“ darin erblicken, daß sein Besitz in dem Sinn für

- 
- 5 Die auf verschiedenen disziplinären Ebenen begründete Einsicht, daß „Differenz“ und „Unterscheidung“ das Primäre jedes Erkenntnisprozesses darstellen, läßt „Ungleichheit“ als das quasi natürliche Ergebnis jeder Art von Beobachtung erwarten. Wer irgendwo „Gleichheit“ sieht, hat meist nur nicht genau genug hingesehen (vgl. den sprichwörtlichen Pauschal-Touristen, für den alles „genau wie bei uns zu Hause“ aussieht).
  - 6 Georg Simmel illustriert den „psychologischen Ursprung der Gleichheitsidee“ mit einer Anekdote, die das Verlangen nach Gleichheit auf das grundsätzliche „Streben der Lebewesen, höher zu kommen, über ihre augenblickliche Stellung hinweg eine günstigere zu erwerben“ zurückführt. Eine „Kohleträgerin“ hätte 1848 „zu einer vornehmen Dame“ gesagt: „Ja, gnädige Frau, jetzt wird alles gleich werden: ich werde in Seide gehen und Sie werden Kohlen tragen“ (Simmel 1890: 97 f.; vgl. auch Simmel 1992: 254).
  - 7 Selbst die fast weltweit umgesetzte progressive Reichenbesteuerung soll ja kaum je sie auf das Einkommenslevel des Durchschnitts zurücksetzen, sondern wird nur als Mittel favorisiert, die Ärmeren „nach oben“, dem Durchschnitt näher zu bringen. Karl Freiherr zum Altenstein formuliert 1807, „Hauptregel der Politik“ sei „die Ungleichheit durch *Heraufhebung* der Unterdrückten zu mindern“ (zit. bei Dann 2004: 1025, Hervorh. JL).
  - 8 Das könnte der Grund dafür sein, daß es bei der Stürmung privilegierter Residenzen ehemaliger Potentaten (Petersburg, Wandlitz, Tripolis) meist statt zu Plünderungen zu Zerstörungsgorgien gekommen ist;

„überflüssig“ gehalten wird, daß er keine Ungleichheit im Sinne einer Null-Summen-Verteilung produziert und insofern nicht wirklich als ein gesellschaftlich sanktionierbares „Zuviel“ gilt; er ist nur Indiz, nicht selbst ein Bestandteil ungleicher Ressourcen. Die unterstellte Perfidie des (zu Unrecht) Marie Antoinette zugeschriebenen Spruchs, die Armen, die kein Brot haben, sollten eben Kuchen (*brioche*) essen, liegt ja weniger darin, daß hungernde Arme natürlich noch weniger Kuchen als Brot haben, als in der Meinung, daß man von Kuchen satt werden kann.<sup>9</sup>

Eine anders gelagerte Hemmung, zum Zwecke der Gleichheitsherstellung das nach oben ausscherende „Mehr“ der Bessergestellten zu reduzieren, greift dann, wenn es sich als ein materielles oder nicht-materielles Gut beschreiben läßt, das seinem Besitzer nicht alleine zugute kommt, sondern einer weiter gefaßten Allgemeinheit (mit der Maximal-Reichweite der ganzen „Menschheit“).<sup>10</sup> Ungleichheit wird toleriert (ja sogar gefördert), wenn sie Ausdruck und (unausweichliche) Folge eines Mehrs an Leistungsfähigkeit und Kompetenz ist, von dem man annimmt, daß davon nicht nur der „Eigner“, sondern eine je verschieden umfangreich vorzustellende Nutznießer-Menge profitieren. Materieller Mehrbesitz gilt so als unproblematisch, wenn er (wie immer partiell) als öffentliches Mittel zum Einsatz kommt (etwa durch Spenden, Stiften, Sponsoring, usw.) und nicht-materieller Mehr-Besitz, wenn er als besondere „Kompetenz“ oder „Leistung“ einen sonst fehlenden Beitrag zu dem liefert, was eine Gesellschaft sich als „ihre“ Leistung anrechnen lassen will. Wenn als Kollektivleistung nicht nur die Gesamtmenge der homogenen (das ‚BSP‘), sondern auch der *heterogenen* Einzelleistungen ihrer Mitglieder verstanden wird, dürfen und müssen herausragende Einzelleistungen wesentlicher Bestandteil dieses Gesamtoutputs sein; sie unter der Berufung auf ‚Gleichheit‘ zu verhindern oder zu unterdrücken, wäre eine kontraproduktive und selbstschädigende Maßnahme.<sup>11</sup> Es mag verwundern, daß eine solche, auf den ersten Blick doch wenig anstößig anmutende Konzeption einmal mit der Werttheo-

9 Die Wanderanekdote findet sich schon in Rousseaus *Bekenntnissen*, dort übrigens als ironische Selbstbestätigung des heimlich naschen wollenden Autobiographen, dem es aufgrund seiner privilegierten Stellung (!) leichter fällt, sich unauffällig „Gebäck“ zu besorgen als einfaches Brot (vgl. Rousseau 1985: 384).

10 Man mag darin eine abgeschwächte und common-sense-konforme Version von John Rawls’ bekanntem „Difference Principle“ sehen, das das Zentrum seiner liberalen Gerechtigkeits-theorie bildet (Rawls 1975, 81 ff.; auch nochmals in Rawls 2003, § 18) und seitdem ausgiebig diskutiert worden ist. Ohne hier näher darauf eingehen zu können, darf an Rawls’ Zugeständnis erinnert werden, daß *eine* Form des Unterschiedsprinzips auch von einer Gesellschaftsordnung realisiert wird, die Rawls „natürliche Aristokratie“ nennt (Rawls 1975: 94 f.).

11 Vgl. dazu die 1819 verfaßte „Politische Parabel“ von Saint-Simon (zit. bei Papcke 2001: 449 f.), der den Schaden für Frankreich ventilerte, wenn es „die dreitausend bedeutendsten Gelehrten, Künstler und Handwerker des Landes“ verlöre; der Verlust von „dreißigtausend Perso-

rie des Übermenschen-Verkünders Nietzsche verbunden wurde: „der Rang einer Gesellschaft bestimmt sich ihm nach der überhaupt in ihr erreichten Höhe der Werte, wie einsam sie auch sei, nicht aber nach dem Verbreitungsmaß von schätzbaren Qualitäten – wie der Rang einer Kunstepoche nicht von der Höhe und dem Quantum guter Durchschnittsleistungen, sondern nur von der Höhe der höchsten Leistungen abhängt“ (Simmel 1977: 287).

Trotzdem kann keine Rede davon sein, daß Nietzsches Lob der einsamen High-Performer auf allgemeine gesellschaftliche Akzeptanz stößt. Man kann zum Vergleich eine ähnlich weit ausgreifende geschichtsphilosophische Konzeption heranziehen: nach Karl Jaspers realisiert sich in der von ihm so genannten Achsenzeit (zwischen 800 und 200 v.Chr.) durch die Entdeckung von Innerlichkeit, Vergeistigung und Philosophie das erste Mal eine große Vereinzelung: Philosophen, Propheten, Asketen, Weise und Einsiedler beschreiten Wege, die „der Mensch [...] als je Einzelner zu gehen hat“ und entdecken so, „was später Vernunft und Persönlichkeit hieß“. Dadurch entsteht aber auch vor allem eines: Ungleichheit. „Was der Einzelne erreicht, überträgt sich keineswegs auf alle. Der Abstand zwischen den Gipfeln menschlicher Möglichkeiten und der Menge wurde damals außerordentlich.“ Aber sofort schiebt Jaspers die egalisierende Beschwichtigung nach: „Aber was der Einzelne wird, verändert doch indirekt alle. Das Menschsein im Ganzen tut einen Sprung“ (alle Jaspers 1959: 16). Nietzsche hätte gesagt, ein „Menschsein im Ganzen“ hätte er noch nie gesehen und wie es aussieht, wenn es „einen Sprung tut“, erst recht nicht. Aber daß „die Menge“ keine Sprünge tut und nie tun wird, dessen wäre er sich ziemlich sicher gewesen.

In der Tat wird der Kollektivnutzen als Legitimation von durch ein Zuviel entstehender Ungleichheit in der allgemeinen Wahrnehmung eher selten akzeptiert, weswegen auch hier, wie bei der Ungleichheit aufgrund von Benachteiligung und Minderbegünstigung, oft eine einmütige Wertung artikuliert wird, die implizit „Gleichheit“ favorisiert und die Aufhebung der betreffenden Unterschiede fordert. Es liegt zwar im Wesen einer auf Wachstum und Steigerung gepolten Leistungsgesellschaft, daß die Beschreibung von Mehr-Leistung als „ungerechte“ Ungleichheit und die Forderung, deswegen durch leistungsreduzierende Eingriffe für Gleichheit zu sorgen, *prima facie* für wenig überzeugend gehalten wird. Aber nichtsdestotrotz sind starke Vorbehalte gegen jede Form von „Exzellenz“ und „overperformance“ an der Tagesordnung.<sup>12</sup> Offenbar liegt also eine Vorstellung (manch

---

nen, die als die hervorragendsten des Staates gelten“ (also der traditionellen Eliten) wäre hingegen zu verschmerzen (sie entsprechen dem überflüssigen Luxus im oben gemeinten Sinn).

12 Vgl. etwa kürzlich Saake 2015a und 2015b. Lars Distelhorst zweifelt hingegen am „Mythos Leistungsgesellschaft“ generell, weil „das Leistungsprinzip keinerlei signifikante gesellschaftliche Funktion erfüllt und wir stattdessen täglich die Erfahrung machen, wie wenig es sich

einer würde gar von einer „gesunden Volksempfindung“ reden) vor, die „Gleichheit“ als Nivellierung „nach unten“ fordert, oder zumindest gutheißt oder, noch schwächer, in Kauf nimmt.

Als diese These plausibilisierende Symptome dieser Haltung sei erinnert, in sehr stichwortartiger und unvollständiger Form, an die verbreiteten Vorbehalte gegen „Eliten“ bzw. gegen den Eliten-Begriff<sup>13</sup>, gegen die „Hochbegabung“ und deren Förderung<sup>14</sup> oder gegen die sog. „Exzellenz-Initiative“<sup>15</sup>. Der Tendenz nach werden alle diesen Erscheinungen verdächtig, Unterschiede und Ungleichheiten zu konstatieren und institutionell festzuschreiben, wo in Wirklichkeit gar keine vorliegen (oder: nur im Ausnahme- oder Ideal-Fall). Man wird einwenden, daß ein Großteil der geführten Diskurse keine *prinzipielle* Ablehnung von Eliten, Hochbegabung, Exzellenz, Mehrarbeit erkennen lasse, sondern nur die gefährlichen Auswirkungen bzw. unzureichenden Realisierungen davon anprangere. Wir tendieren hier allerdings zu der weiter reichenden Vermutung, daß es sich mehrheitlich um defensive Rechtfertigungsdiskurse handelt, die zumindest nicht (mehr) von der Selbstverständlichkeit dieser ‚positiven‘ Ungleichheitsphänomene ausgehen, sondern implizit auf vorhandene, tendenziell egalitäre Vorbehalte reagieren und damit deren Geltung implizit bestätigen.

Der gleichen Haltung zuzuordnen sind die oft zu hörenden Warnungen vor den nicht institutionalisierten, sondern individuellen Mehrleistern, wie die vor dem „Workaholic“, dem „Karristen“ und dem „Überflieger“<sup>16</sup>. Motivationslagen zur Mehrleistung entstehen typischerweise nur als „overperformance demands“, die auf eine unterstellte Minderleistung reagieren (Parker/Griffin 2002). Viele

---

lohnt, durch besondere Anstrengungen glänzen zu wollen“ (Distelhorst 2014: 146). Vgl. dagegen die trotz manch überholter Polemik immer noch einschlägigen Überlegungen zur „Verleumdung der Leistung“ von Schelsky 1975: 181 ff.

- 13 Vgl. Papcke 2001 (und ders.: „Somit ist frei nach ‚Zum eigenen Vorteil auf Kosten anderer‘ die Durchschnittlichkeit der Leitungskräfte zu konstatieren. Selten sind sie elitär im anspruchsvollen Sinn“, <http://papcke.com/es-muss-an-der-leitung-liegen-eliten-und-eliten-kritik-2/>). Damit wird aber an einem „anspruchsvollen“ Elite-Begriff noch festgehalten. Grundsätzliche Kritik hingegen bei Markard 2005: 7 „Die Rede von der Elite dient der Legitimierung systematischer gesellschaftlicher und sozialer Ungleichheit“. Vgl. aber auch <http://www.faz.net/aktuell/beruf-chance/bayerische-eliteakademie-die-etwas-andere-elite-11777371.html>.
- 14 Vgl. etwa [http://www.prenzlauerberg-nachrichten.de/alltag/\\_/schafft-die-klassen-fur-hochbegabte-ab-171569.html](http://www.prenzlauerberg-nachrichten.de/alltag/_/schafft-die-klassen-fur-hochbegabte-ab-171569.html) und andere Beiträge, die auf <http://www.schicksal-hochbegabung.de/aufgegriffen> und negativ kommentiert werden. Vgl. auch Hossiep et al. 2013, Hoyer et al. 2014, Meyer/Streim 2013 und Mönch 2013.
- 15 „Können Sie das Wort Exzellenz überhaupt noch hören?“ ist bezeichnenderweise die Einstiegsfrage in einem ZEIT-Interview mit Matthias Kleiner und Peter Strohschneider (Spiewak/Wiarda 2010). Vgl. auch Hartmann 2010 und 2012.
- 16 Vgl. etwa Nägele 2015. Die Studie von Reid (2015) zeigt, daß das Bild des „dauer verfügbaren 80-Stunden-Workaholics“ heut meist nur noch zum Schein aufrechterhalten wird.

Formen von Über- oder Sonderbegabung wie manch eine über das durchschnittlich Geforderte und Übliche hinausgehende Mehrleistung sind verdächtig und werden als abseitig pathologisiert. Selbst wer sich im privaten Kontext intensiv einer nicht-ökonomischen *Nebentätigkeit* widmet (der „Dilettant“, der „Nerd“<sup>17</sup>, der „Bastler“, der „Erfinder“) muß zumindest mit jovialem Unverständnis ob dieser verschrobenen Unzeit- und Unsachgemäßheit rechnen. Vielleicht paßt dazu ein weiteres Indiz: während man heute in Quizsendungen nur dann zum „Millionär werden“ kann, wenn man über ein möglichst – wie das im verbreiteten Managersprech heißen würde – „breit aufgestelltes“, alles nur irgendwie Wißbare abdeckendes Gedächtniswissen verfügt,<sup>18</sup> gab es früher Quizsendungen („Der Große Preis“, 1974–1992), in denen dilettantisierende „Experten“ auf ihr in langer privater Vorbereitung angeeignetes *Spezialwissen* für ein relativ enges, individuelles Interessen(!)-Gebiet hin abgefragt wurden; wer heute „alles“ über Straßenbahnen, Schlangen oder das Thema „Johann Gottfried Böttger und das Porzellan“ wüßte<sup>19</sup>, könnte aufgrund dieses Wissens kaum irgendwo noch öffentliche Anerkennung vor einem großen Publikum finden.

Aber nicht nur in der Freizeit, auch bei der Einstellung zum Umfang der eigenen Arbeit scheint mehrheitlich kein besonderes Engagement (mehr) vorzuliegen; nach einer Studie von 2009 will die arbeitende europäische Bevölkerung nicht mehr Zeit für die Arbeit aufwenden als sie es bereits tut, selbst wenn das mit höherem Einkommen verbunden wäre; stattdessen würde sie gern mehr Zeit ihrer Familie widmen (Davoine/Méda 2009). Dort hingegen, wo das „Engagement“ die einzige Motivationsressource darstellt, in den sogenannten „Ehrenämtern“, mußten in den letzten Jahren mehrfach zusätzliche ökonomische Anreize geschaffen werden, um es attraktiv zu erhalten („Gesetz zur weiteren Stärkung des bürgerschaftlichen Engagements“, 2007; „Gesetz zur Entbürokratisierung des Gemeinnützigkeitsrechts“, 2013). Während es noch in der Weimarer Verfassung eine Pflicht zur Übernahme von „Ehrenämtern“ gegeben hat (Sachße 2002), sind heute offenbar – neben (und statt!) der ideellen Anerkennung – materielle Aufwandsentschädigungen, Ehrenamtszuschüsse, Steuererleichterungen und „Ehrenamtskarten“<sup>20</sup> notwendig, um sie überhaupt noch zu besetzen.

17 Vgl. etwa Graham 2004, Jänick 2013.

18 Zu einer möglichen kulturwissenschaftlichen Interpretation der Jauch-Sendung vgl. Landkammer 2004.

19 So die drei Kandidaten in der willkürlich ausgewählten Sendung „Der große Preis“ vom 8. 8. 85, die man auf <https://www.youtube.com/watch?v=1WFdFNwuueE> findet. Zu dem Mentalitätswandel paßt, daß diese Sendung heute als zu „ernst“ und zu schulmäßig, wie ein Abfragen von „Hausaufgaben“ empfunden wird.

20 Eine „Studie zur Umsetzung und Nutzung der Bayerischen Ehrenamtskarte“ listet die „Akzeptanzstellen“ auf, bei denen die Karteninhaber den „Lohn“ für ihr Engagement einstreifen.



Weitere heute historisch werdende Auslaufmodelle der Mehrleistung sind das *Heroische* und das (schon als Wort fast unbekannt) *Supererogatorische*; während auf das Zweite etwas ausführlicher eingegangen werden soll, zum Ersteren<sup>21</sup> hier nur soviel: das bekannte down-sizing des Heldenhaften zum *Post-Heroischen* hebt ja darauf ab, daß lenkende, steuernde, weichenstellende und entscheidende Eingriffe in ein soziales oder organisationales Geschehen heute keine sichtbar-dramatische Auffälligkeit, diskontinuierliche Instantaneität oder geniale Spontaneität auszeichnen, sondern eher zustandekommen durch verborgenes, unmerkliches, langfristiges und passives Geschehenlassen, in „flachen“ Hierarchien und heterarchisch vernetzten, dezentralen und reversiblen (Nicht-)Entscheidungsverläufen. Im Management, wo das „Post-Heroische“ ja prominent plaziert worden ist (Baecker 1994), ist zwar noch von einer notwendigen Asymmetrie, von einer „akzeptierten Einfluss- und Machtdifferenz“ die Rede, allerdings läßt sich diese „unter den heutigen Komplexitätsbedingungen von Organisationen nicht mehr qua hierarchischer Setzung gleichsam a priori sicherstellen“ (Wimmer 2009: 29). „Führung muß sich diese [Macht-]Differenz von Tag zu Tag neu verdienen“. Wegen des Fehlens von „vorgegebenen, gesellschaftlich abgestützten Autoritätsressourcen“ ist es heute „eine *Eigenleistung* von Führung, von Situation zu Situation ein gemeinsames Wollen herbeizuführen und dafür bei aller Bereitschaft zur Negation und zum Dissens die notwendigen Akzeptanzgrundlagen zu schaffen“ (ebd. 29 f.). Ein solches Führungsverständnis mag heute viel Sympathie ernten, aber eine kritische Nachfrage sei versuchsweise formuliert: werden mit der Herbeiführung eines „gemeinsamen Wollens“ nicht auf der Seite der (ja nach wie vor!) Machtloseren Abhängigkeiten, Promiskuitäten und Komplizenschaften produziert, die diese auch als unangenehm und belastend empfinden können, möglicherweise unangenehmer als die nicht-involvierte Unterwerfungshaltung eines

---

chen können: „So erhalten die Ehrenamtlichen z. B. Vergünstigungen auf Spielwaren, Fliesen und Parkett, Bekleidung, Einrichtungsgegenstände, Elektrowaren, aber auch in Apotheken, beim Optiker, in Fotogeschäften, im Zementwerk, bei Brauereien und Winzern und beim ökologischen Heizungsbauer. Sie bekommen Rabatte auf Massagen, Krankengymnastik, auf Leistungen in Hotels und Gastronomie und in Fahrschulen, aber auch vergünstigte Eintritte in Frei- und Hallenbädern, in Museen, im Theater, in Büchereien und in Volkshochschulen. In ihrer Freizeit können sie zudem zum Beispiel von vergünstigten Leistungen in Fitnessstudios, (Mini-)Golfclubs, Salzgrotten, Kletterhallen und Kegelbahnen profitieren“ (Wegner 2014: 14).

- 21 Man darf hier vor allem auf die (bisher v. a. historisch angelegten) Arbeiten des DFG-Sonderforschungsbereichs 948 „Helden-Heroisierungen-Heroismen“ (<https://www.sfb948.uni-freiburg.de>) hinweisen. In unserem Zusammenhang wären v. a. die Verfahren der „De- bzw. Kontra-Heroisierung“ interessant, die das Heroische ent- und umwerten (vgl. natürlich auch den „Anti-Held“ in der Literatur).

streng weisungsgebundenen Befehls-Ausübenden? Anders gefragt: wem nützt die kommunikativ erzeugte „Akzeptanz“, wenn es am Ende – „bei aller Bereitschaft [...] zum Dissens“ – ja doch um das Auskommen in und mit einer Kommandostruktur geht? Offenbar nützt sie dem Führenden, weil sie ihn von dem psychischen Aufwand und der moralischen Verantwortung einer einsamen („heroischen“) Entscheidung entlastet, indem sie ein „Selbstverständnis von Führung“ nahelegt, „das sich konsequent in den Dienst einer gemeinsamen Sache stellt und immer wieder von Neuem um die Akzeptanz und Legitimität der Wahrnehmung dieser Funktion ringt“ (ebd. 30). Diese Beschreibung heutiger Führungsbemühungen klingt in der Tat weniger heroisch als fast verzweifelt und man würde gerne einmal realexistierenden Topmanagern dabei zusehen, wie sie um ihre Akzeptanz „ringen“. Unabhängig von der Plausibilität solcher Idealkonzepte ist aber vermutlich die Feststellung richtig, daß moderne Führung „einen wachsenden Kritiküberschuss einkalkulieren“ und Organisationen die „zunehmende Selbstaufladung mit ‚Neins‘“ (ebd.) bewältigen müssen. Wenn es aber dann heißt: „Man kann durchaus mit einigem Recht den Prozess der Umwandlung dieser ‚Neins‘ in ein situativ tragfähiges ‚Ja‘ als eine der zentralen Kernleistungen von Führung ansehen“ (ebd.), dann darf an einen ganz anderen ‚postheroischen‘ Umgang mit dem Nein und dem Ja erinnert werden, nämlich den, den Bertolt Brecht („Unglücklich das Land, das Helden nötig hat“) in seiner bekannten kurzen Parabel „Maßnahmen gegen die Gewalt“ reflektiert hat; Herr Egge, „der gelernt hatte, nein zu sagen“ verweigert der ‚Führung“ trotz gehorsamer Pflichtleistung das, was sie erst zu einer solchen machen würde, nämlich Kommunikation – und damit ‚Akzeptanz‘; er „hütete [...] sich wohl [...], ein Wort zu sagen“, vor allem aber spricht er kein „Ja“ auf die wiederkehrende akzeptanzheischende Frage „Wirst du mir dienen?“ Erst recht wird aber auch kein ‚Nein‘ gesagt: denn dies würde ja, nach obigem Rezept, flugs in ein ‚situativ tragfähiges Ja‘ umgewandelt werden. Brechts unheroische Widerstandslehre in Situationen von asymmetrischem Machtgefälle empfiehlt, sich weder auf Werbung von Akzeptanz noch auf irgendeine sonstige ‚gemeinsame Sache‘ einzulassen, sondern die Organisation loszuwerden, indem man sie *überlebt*.

---

## II Mehr tun als die moralische Pflicht – die Supererogation

Nah mit dem Problemkreis des Heroischen verwandt ist die moralphilosophische, ursprünglich aus der theologischen (katholischen) Ethik stammende Kategorie der „Supererogation“: schon daß sie im gewöhnlichen Sprachgebrauch so selten auftaucht, scheint symptomatisch für die allgemeine Unvertrautheit unse-

rer Kultur mit ihr.<sup>22</sup> Dabei bezeichnet sie kein wirklich seltenes Verhalten, auch wenn ihm ein Ausnahmestatus eigen ist: viele Zeitgenossen würden ja zustimmen, daß sie nicht selten, einer allerersten Definition dieses Begriffs gemäß, mehr tun als „die Pflicht“ verlangt. Freilich wird in der schärferen begrifflichen Fassung der Ethiktheoretiker von diesem Mehr-Tun mehr verlangt, weil der Begriff nur abdecken soll, was deutlich (eben ‚heroisch‘) weit über jede übliche moralische Verpflichtung hinausgeht – und dies mitunter wörtlich: die Angelsachsen sprechen (ausgehend von Matth 5:41) von „going the second mile“. Es geht also um eine mehr oder weniger auffällig nach oben abweichende Ungleichheit des Verhaltens, das gewöhnliche moralische Erwartungen insofern transzendiert, als z. B. zum Wohl anderer ungewöhnlich hohe Opfer gebracht (oder zumindest: Risiken eingegangen) werden: im Extremfall sogar das eigene Leben (wie etwa durch Pater Maximilian Kolbe und Janusz Korczak). Ohne hier auch nur annähernd auf die (oft sehr formal geführte) moraltheoretische Debatte<sup>23</sup> eingehen zu können, soll nur die uns hier – als weiteren Beleg für das Unbehagen an der Ungleichheit – interessierende These diskutiert werden, daß die Herausstellung dieser außergewöhnlichen moralischen Mehr-Leistungen recht eigentlich die Funktion hat, sie gerade *nicht* als maßgeblich für das gesellschaftliche Handeln darzustellen, sondern sie in ihrer möglichen Brisanz zu entschärfen.

Das folgt zum Einen direkt aus der Definition dieser Sonderklasse von Handlungen: obwohl sie als vorbildhaft und unbedingt preiswürdig gelten, können sie nicht (moralisch, rechtlich, institutionell) *eingefordert* werden. Niemandem kann vorgeworfen werden, *nicht* supererogatorisch gehandelt zu haben. Das impliziert, daß sie absolut freiwillig sein müssen und nicht nur Folgeerscheinung von institutionell vorgesehenem oder beruflich eingegangenem Risiko sein dürfen: Feuerwehrmänner, Polizisten, Soldaten, Ärzte handeln daher mitunter mit allerhöchster Opferbereitschaft, aber nicht im Vollsinn supererogatorisch. Die Kategorie beschreibt moralisch exzellente, hoch löbliche Handlungen, die aber nicht verallgemeinerbar sind; sie sind nur geraten, nicht geboten. Sie reagieren mit asymmetrischer Verausgabung in einer Weise, auf die keinerlei Anspruch besteht, sie

22 „[T]he idea of supererogation is only tenuously anchored in common moral discourse and the concept itself is a theoretical construct“ (Heyd 2012). Symptomatisch für die Unvertrautheit im deutschen Sprachraum die überaus fragwürdige Übersetzung von „supererogatory“ mit „selbstlos“ in der deutschen Übersetzung von Rawls’ *A Theory of Fairness* (Rawls 1975: 138). Der Umstand, daß „supererogatory“ im Englischen manchmal in der schwächeren Bedeutung von „superfluous“ verwendet wird (Heyd 2012), zeigt den Zusammenhang mit den weiter oben behandelten Themen an.

23 Die sich v. a. um die Frage zu drehen scheint, ob es supererogatorische Handlungsweisen überhaupt gibt, bzw. welcher Definition sie genügen müssen, damit sie als eine eigenständige Klasse (mehr-als-)moralischer Handlungen aufgefasst werden können. Vgl. Wessels 2002, Witschen 2006, McNamara 2011, Heyd 2012.

offerieren eine „Gabe“, die (wie bei Mauss) eine einseitige, mit hohen Kosten verbundene Selbsteinschränkung impliziert, aber (anders als bei Mauss) keinerlei Inpflichtnahme des Anderen beabsichtigt.

All die eben negativ formulierten Attribuierungen scheinen diese Handlungen aus dem Gebiet der herkömmlichen Moral hinauszukatapultieren, weil deren in den sozialen Alltag eingebettete Verhaltensregelungen nach Meinung vieler Moraltheoretiker Grenzen der (gegenseitigen) Beanspruchung und Zumutbarkeit einhalten müssen: kein *Sollen* ohne *Können*. Der Status der damit konzedierten Unterscheidung zwischen dem Obligatorischen und dem Supraobligatorischen, wie deren Notwendigkeit und Begründung, ist aber fraglich. Was aussehen könnte wie eine rein begrifflich-klassifikatorische Abgrenzungsdiskussion unter Spezialisten ethischer Doktrinen oder wie eine erbauliche Idolatisierung moralischer Heldentaten für pädagogische Zwecke, vollzieht in Wirklichkeit eine ziemlich nüchterne Einsicht in die unüberwindliche Diskrepanz zwischen moralischen Normen und menschlich-allzu-menschlichen Handlungsrestriktionen. Die Anerkennung von besonderen, mit dem Anforderungsprofil der normalen Moral nicht abzudeckenden, übermäßigen und überschießenden Handlungen und Haltungen hat die kaum zu vermeidende Kehrseite, diese über einen mehr oder weniger willkürlich zu bestimmenden „Schwellenwert“ (Wessels 2006: 9 ff.) in einen unverbindlichen Idealbereich normalerweise unerreichbarer Höchstleistung hinauszuschieben, und das ‚darunter‘ liegende sublunare Areal der moralischen Allerwelts-Pflichten für den Durchschnittsmenschen tauglich zu machen. Diese Konsequenz der nachgebenden Anpassung an die Unzulänglichkeit der *conditio humana* war schon lutherischen und calvinistischen Kritikern der katholischen Supererogationslehre ein Dorn im Auge, weil die Einführung einer Ober-Grenze des Leistbaren jene Rechtfertigung durch Werke (und zwar sowohl im Ausmaß des ‚Genug‘ als des ‚Mehr-als-Nötig‘) nahelegte, die durch die Heilsgewährung per unverdienbarer göttlicher Gnade (*sola gratia*) ersetzt werden sollte.<sup>24</sup> Daß eine solche von oben, vom ‚Zuviel‘ her definierte Grenze die Chance bietet, sich *sowohl* durch ihre Einhaltung *als auch* durch ihre Überschreitung, *sowohl* durch Unter-

---

24 Von Heyd (2012) stammt der wichtige Hinweis, daß die protestantischen Gegner der Supererogation sie damit sozusagen nur um eine Stufe höher verorten, nämlich beim göttlichen Handeln selbst; in der Tat kann die Zulassung von „heiligen“ Taten durch menschliche Akteure als säkularisierende oder blasphemische Sphärenvermischung betrachtet werden. Weil man dann aber den Ausgleich der supererogatorischen Asymmetriehandlung nicht mehr „eine Ebene höher“ lösen kann („Märtyrer“ und „Heilige“ kommen in den Himmel), ergibt sich aus dem fehlenden Anspruch, den Menschen auf die supererogatorische Gnadenwahl durch Gott geltend machen können, das Problem der Unvoraussehbarkeit jeder Passung von Leistung und Verdienst und damit die Schwierigkeiten der Lehre von der Prädestination und der „Willkür“ Gottes.

als auch Überbietung positiv bestärkt zu fühlen, ist inkompatibel mit der Vorstellung des prinzipiellen Ungenügens dessen, was menschliche Wesen der unendlichen göttlichen Liebe und der aus ihr fließenden Schöpfungs-„Vorleistung“ je entgegenzusetzen haben werden. Die (auch als ‚Ersünde‘ begründete) Unzulänglichkeit muß also als wesensmäßige und identitätsstiftende Bestimmung gegenüber einem als ‚regulativem Prinzip‘ nicht zu erreichenden, wiewohl nicht aufzugebenden Ideal festgehalten werden; sie darf nicht als Begründung für die Einführung einer Zwei-Klassen-Moral herhalten, die etwa mit dem Argument der ‚Überforderung‘ Dispens verleiht und Zweitbestes gelten läßt.

Genau das kann aber als Ergebnis vieler theoretischer Bemühungen um das Supererogationsproblem angesehen werden, auch wenn es meist nicht so unverblümt formuliert wird. Bei dem Moralthologen Dieter Witschen ist die Kategorie der Supererogation als Perspektive eines Beobachters nötig, der einsieht, daß

„der gewöhnliche Mensch in der Regel von seinen Voraussetzungen her nicht fähig [ist], Handlungen, die hier als supererogatorische qualifiziert werden, zu vollziehen. [...] Es kann nicht gefordert werden, dass eine Person jederzeit das moralisch schlechthin Optimale tut, ohne dass dies auf die Dauer kontraproduktive Konsequenzen hätte“ (Witschen 2006: 26 f.).

Ähnliche Zugeständnisse an die menschliche Schwachheit, gerade im Zusammenhang mit der Subsumierung „übermoralischer“ (Witschen sagt „hochethischer“) Ausnahmetaten unter eine entsprechende Sonderkategorie, finden sich in vielen Texten zum Thema Supererogation. David Heyd spricht technisch, in Anlehnung an Haydar (2002), von „agent-centred restrictions which limit the force of the impersonal maximizing principle“. Die Auffassung, daß die Richtschnur der „Unpersönlichkeit“ und der „Maximierung“ moralischer Gebote herunternivelliert werden muß, liest sich bei Witschen in der Auseinandersetzung mit Kants bekannter *Maxime* (!) so:

„Bei aller prinzipiellen Anerkennung des ethischen Universalismus, wonach jeder Mensch als Mensch aufgrund seiner Selbstzwecklichkeit zu achten ist, ist es insbesondere in Anbetracht der doch in vielfacher Hinsicht sehr begrenzten Möglichkeiten bzw. Fertigkeiten von Individuen unerlässlich, die Reichweite ihrer Verantwortung zu bestimmen, soll diese in der konkreten moralischen Lebenswelt übernehm- und lebbar sein, soll der Grundsatz ‚Sollen setzt Können voraus‘ seine Beachtung finden, soll eine permanente Überforderung vermieden werden“ (Witschen 2006: 40).

Das als „supererogatorisch“ definierte Handeln soll also jene Grenze dieser „Reichweite“ von außen markieren, die statt des grenzenlosen Universalismus den realen

Machbarkeitshorizont alles Tuns und Unterlassens absteckt. Der Realismus dieser (wie immer ja auch unklaren!) Grenzziehung führt aber, wie ein schlechtes Gewissen, das Wissen um das eigentlich unbefriedigende Niveau der moralischen Normalität mit und hält ausgleichend dafür einen Bereich für das ethische Optimum offen, das zwar leider nicht eingefordert werden kann, dafür aber um so mehr im Nachhinein als eine heroische Tat und als (kontrafaktisches) Vorbild gefeiert werden muß – nicht ohne mehr oder weniger subtil den aus dem Kinder-Fernsehen bekannten Hinweis mitzuliefern „Bitte nicht nachmachen!“<sup>25</sup>

Witschen will zwischen der Akteurs- und der Beobachterperspektive unterschieden wissen und die Differenz zwischen der moralischen Verpflichtung und der supererogatorischen nur als Resultat einer Außenperspektive sehen; dies überzeugt allerdings nicht, denn unter Bedingungen moderner Selbstreflexion beobachtet jeder Akteur sich selbst auch ‚von außen‘, und kann sehr wohl unterscheiden zwischen dem, was ihm die gängige moralische Normal-Pflicht und was die darüber hinausgehende Mehr-als-Pflicht abverlangen würde, die man als ‚persönliches‘ Ideal zwar anerkennt, aber der man auch oft genug weiß, nicht zu genügen. Wer supererogatorisch gehandelt hat, und dann bescheiden behauptet, er habe „nur seine moralische Pflicht getan“ (Witschen 2006: 24), weiß meist genau, daß das *nicht* impliziert, daß er von jedem dasselbe fordern kann (so auch Heyd 2012).

Daß es sinnvoll ist, „durch die Anerkennung der Existenz supererogatorischer Handlungen eine Begrenzung dessen vorzunehmen, was für gewöhnlich moralisch gefordert werden kann“ (Witschen 2006: 60), kann man schon bei Urmson lesen, der 1958 mit einem den „Saints and Heroes“ gewidmeten Aufsatz den entscheidenden Anstoß zur ethischen Debatte über das Supererogatorische gegeben hat (ohne es damals so zu nennen). Auch für ihn ist das „Leistungsvermögen der gewöhnlichen Menschen“ (Urmson 2012: 378) ausschlaggebend, u. a. mit dem öfter wiederkehrenden Argument, daß der „Respekt vor dem Gesetz“ leidet, wenn es Forderungen beinhaltet, die „in Teilen zu weit jenseits des Vermögens der gewöhnlichen Menschen zu gewöhnlichen Gelegenheiten“ (ebd. 379) liegen. Die Grundfunktion von Normativität, nämlich Ansprüche auch *gegen* das gewöhnlich Erwartbare und v. a. gegen die faktische *Nichteinhaltung* robust durchzuhalten, wird damit aufgegeben zugunsten der Eröffnung eines über-moralischen

---

25 In der Tat könnten heute medial weitläufig dokumentierte und diffundierte Aktionen übergroßer Ungeschicklichkeit und (nicht nur) selbstschädigender Gefährlichkeit (vgl. die Film-Serie *Jackass* 2000 f. oder die Unmengen von sog. „fail“-Videoclips im Internet) den analogen Tatbestand des „Suberogatorischen“ (McNamara 2011) erfüllen: nutzlose, schädigende, aber moralisch nicht tadelnswerte Aktionen, die uns offenbar unser eigenes alltägliches Scheitern dadurch schmackhaft machen sollen, daß wir noch dümmer und schmerzhafter Scheiternden zusehen – auch dort übrigens mit der typischen Tendenz zur Über(=Unter-)bietung („epic fail“).

Bereichs dessen, „was wir lediglich erhoffen und mit Dankbarkeit empfangen können, wenn wir es denn erhalten“ (ebd. 381).<sup>26</sup> Dieser Bereich, für die Akteure meist mit sehr hohen Kosten und Opfern verbunden, erfreut den Betrachter, indem er etwas „Anmutigeres“ (ebd. 375) als nur die rigoristische Pflicht bietet: nur hier werden angeblich „higher flights of morality“ möglich. Während das Gebiet der Pflichtnormen nur zur Vermeidung von eindeutig kontraproduktivem Handeln dient („das Unerträgliche vermeiden“ hilft, ebd. 384) und ein „Minimum an Mitarbeit“ in einer Gemeinschaft (ebd. 382) möglich macht, gibt es auch „positivere Ziele“ (ebd. 383); im Rahmen des Außergewöhnlichen wird die Institution eines „Reichs der Freiheit“ angesiedelt, ein von Pflichten freibleibender Raum der Freiheit und der Neigung. Die „Grenzziehung“ zwischen Pflicht und supererogatorischer Mehr-als-Pflicht, oder zwischen einer (wie Witschen es nennt) „Sollens- und einer Strebensethik“ (Witschen 2006: 50), eröffnet „Individuen Freiräume, innerhalb derer sie nach ihren persönlichen moralischen Idealen bzw. Optionen, nach ihrer Berufung handeln können“ (ebd. 27). Die damit einhergehende Abwertung des alltäglich Normal-Moralischen wird auch deutlich in dieser Passage:

Supererogation is valuable because we believe that beyond the impersonal and egalitarian social web created by the universal morality of duty, there is space left for *particular relationships* that are not governed by the principles of justice and rights. From society's point of view, leaving a separate space for supererogatory action may strengthen mutual trust and communal bonds since it often indicates and promotes love and personal concern rather than *mere* respect for persons and a sense of justice. This view of supererogation locates it in the open-ended dimension of morality, that of ideals rather than principles (Heyd 2012, Hervorh. JL)

Man könnte es so formulieren: wie Kant einst mit der *Kritik der reinen Vernunft* den Geltungsbereich des wissenschaftlichen Wissens eingeschränkt hatte, um „über“ diesem Platz für eine außerwissenschaftliche, aber vernunftkompatible Moral zu schaffen,<sup>27</sup> so schafft die Supererogationslehre mit ihrer *Kritik der reinen Moral* nun wieder Platz „über“ dieser, für zwangsfreie, aber moralkompatible Liebe, Emotion, Bindung und: Religion. Mit der Aufwertung des *Mehr-als-Moralischen* wird aber auch die damit verknüpfte Abwertung des *Nur-Moralischen* kompensiert. Denn wenn es richtig ist, daß die Anerkennung von supererogatorischen

26 So auch Wessels: Aufgabe des „Instituts der Supererogation“ sei es „doch gerade, die Handelnde vor den Überforderungen durch die Moral zu schützen“ (Wessels 2006: 38).

27 Der Kontext des bekannten Kantschen Satzes aus der Vorrede zur zweiten Auflage der *Kritik der reinen Vernunft* („Ich mußte also das *Wissen* aufheben, um zum *Glauben* Platz zu bekommen“) macht klar, daß die Beschränkung des Wissens auf „Erscheinungen“ einen *Freiheitsbegriff* freilegen sollte, der zur Fundierung von autonomem moralischen Handeln taugt.

als über das Moralische hinausgehenden Taten, „vom moralischen Druck [entlastet]“ und daher „eine Begrenzung dessen vorzunehmen [ist], was für gewöhnlich moralisch gefordert werden kann“ (Witschen 2006: 60), dann wird man sich fragen müssen, ob Urmson wirklich Recht hat mit seiner wohl eher eine bloße Hoffnung ausdrückenden These: „In keiner Weise bringt dies jemanden dazu, mit dem Zweitbesten zufrieden zu sein“ (Urmson 2012: 382). Wenn bei Witschen das aus der Ökonomie bekannte Prinzip des „satisficing“ als Charakteristikum des Handelns aus „Verpflichtung“ benannt wird, und die „Optimierung“ als Sonderform des Supererogatorischen gilt (Witschen 2006: 59, vgl. auch Wessels 2002: 21 f.), dann wird zu erwarten sein, daß die Anerkennung der moralischen Zulässigkeit des Zweitbesten jegliches Optimum als solches fragwürdig werden läßt.

Genau diese Konsequenz wird auch in der Tat gezogen, wenn Moralität grundsätzlich in Frage gestellt wird, weil ihr in ihrer Extremform relativ „unsympathische“ Erscheinungsformen zugeschrieben werden: Susanne Wolf hat bereits 1982 nach den „nonmoral virtues“ gefragt, die dem „moral saint“ (Wolf 2013) zu fehlen scheinen und die ihn nicht zu einem überzeugenden positiven Ideal werden lassen, ihn also genau jener Vorbild-Funktion verlustig gehen lassen, die dem Supererogierenden eigentlich ja zukommen soll. Ihr ablehnendes Votum kann als dahingehende Aussage gelesen werden, daß Moral *als solche* nicht zur Orientierung taugt, wenn es heute um sozialverträgliche Sympathie- und Persönlichkeitswerte geht: „moral ideals do not, and need not, make the best personal ideals“ (Wolf 2013: 208). Offenbar irritiert der moralische Over-Performer nur; er zieht den Verdacht einer psychopathologischen Persönlichkeitsstörung auf sich (haßt er sich selbst? kennt er keine Freude?) und taugt kaum als zu imitierendes Lebensmodell.

Unabhängig von dieser zeitgeistverdächtigen Zurückweisung höchster moralischer Standards erinnert diese Argumentation aber an eine ähnliche, sich analog auf so etwas wie subjektive Lebenstauglichkeit berufende Hintansetzung eines objektiven Optimums: Georg Simmels Kulturtheorie geht aus von der möglicherweise begrenzten Brauchbarkeit für den je individuellen Kultivierungsprozeß von jenen außerhalb der „Kulturreihe“ stehenden (künstlerischen, wissenschaftlichen, ökonomischen) Werten, die zwar „die Möglichkeit [haben], als Kulturwerte zu funktionieren. Aber auf ihre autonome Sachlichkeit hin angesehen, *sind* sie das noch nicht, sondern unterstehen Idealen und Normen, die nur von ihrem objektiven Inhalt, aber nicht von den Forderungen jenes einheitlichen, zentralen Punktes der Persönlichkeit hergenommen sind“ (Simmel 1993: 369). Darum kann es sein, daß „gerade den allerhöchsten Leistungen verschiedenen Gebiete gegenüber, namentlich denen persönlicher Art: in der Kunst, der Religion, der Spekulation – der Gesichtspunkt ihres *Kulturwertes* verhältnismäßig zurücktritt“ (ebd.: 370).

Was bei Wolf die mit der Hoch-Moral kontrastierenden „Persönlichkeitsideale“ sind, sind hier die unter dem Niveau der Hoch-Kultur bleibenden „Forderungen



gen der spezifischen, nur je eine sachlich bestimmte Seite unseres Wesens betreffenden Interessen“ (ebd.). Bei Simmel erhält die herkömmliche Ausrede-Strategie, die sich auf das unüberwindbare „Ja, aber“ der Unterscheidung zwischen einem „an-sich“ und einem „für mich“ beruft, durch seinen Subjekt-Objekt-Dualismus eine höhere kulturphilosophische Weihe. So etwa wenn es der

„Bedeutung des Geisteswerkes, eine so hohe oder so niedrige sie in ihrer eigenen Reihe sein mag, daraufhin noch nicht anzusehen [sei], was dies Werk uns für den Weg der Kultur leisten kann. Denn hier kommt alles darauf an, dass jene spezielle Bedeutung des Werkes gleichsam den Nebenertrag hat, der zentralen oder allgemeinen Entwicklung der Persönlichkeiten zu dienen“ (Simmel 1998: 206).

Unter den relativierenden Bedingungen einer gelingenden individuellen „Kultivierung“ ist das An-sich-Beste oft gerade *nicht* das Für-Uns-Beste. Auch hier wird also, und nicht mit dem pädagogischen Argument der Gefahr der Voreiligkeit, die Sorge um die „Überforderung“ artikuliert; diese ist verbunden mit der Vorstellung eines spezifisch austarierten, maximal möglichen „Ertrags“, jenseits dessen man entweder zu einem „Menschenwerke von einer letzterreichbaren Vollendung [...] keinen Zugang“ (ebd. 207) finden wird, oder von bestimmten „Gebilden“ nur eine „Einseitigkeit der Förderung“ (ebd.) zu erwarten ist, so daß nur die „Peripherie“ unseres Daseins tangiert wird; und dies führt zu dem, was wir heute als „formale Bildung“ disqualifizieren würden: „aber unsere Kultivierung hält damit nicht Schritt, denn wir kommen so zwar von einem niedrigeren Haben und Können zu einem höheren, aber nicht von uns selbst als den Niedrigeren zu uns selbst als den Höheren“ (ebd. 208). Die später sehr bekannt gewordene These vom Vorrang des „Seins“ vor dem „Haben“ beruht schon hier auf der Hintanstellung sachlich-objektiver Maßstäbe.

Weil „Kultur nicht das einzige Wertdefinitivum der Seele ist“ (ebd. 198), stellt sie nur den spezifizierten und eingeschränkten Anspruch einer dem Menschen zumutbaren und in mehrfachem Sinne ‚(v)erträglich‘ Hinauf- und Höherentwicklung, und erstrebt nicht mehr die abstrakte Perfektion objektiver ‚Kulturwerte‘. Die von uns hier gezogene Parallele zum Umgang mit den supererogatorischen Zielen der Moral liegt auf der Hand, und wird von Simmel selbst angedeutet, wenn er als Beispiel für die Unzugänglichkeit in sich eigentlich perfekter Dinge, neben der Kunst der Antike, auch das Gebiet der Moral nennt:

„Ebenso steht es mit gewissen ethischen Idealen. Die so bezeichneten Gebilde des objektiven Geistes sind vielleicht mehr als andere bestimmt, die Entwicklung von der bloßen Möglichkeit zu der höchsten Wirklichkeit unserer Totalität zu tragen und ihr die Richtung zu geben. Allein nun enthalten manche ethische Imperative ein Ideal von so

starrer Vollkommenheit, dass sich aus ihm sozusagen keine Energien, die wir in unsere Entwicklung aufnehmen könnten, aktualisieren lassen. Mit all seiner Höhe in der Reihe der ethischen Ideen wird es doch als Kulturelement leicht hinter anderen zurückstehen, die von ihrer tieferen Stelle in jener Reihe aus sich eher der Rhythmik unserer Entwicklung assimilieren und verstärkend einfügen“ (Simmel 1998: 207).

Die post-kantische Umstellung der „ethischen Ideale“<sup>28</sup> vom Push-Charakter der Norm zum Pull-Faktor der moralischen Innervierung deutet schon auf die bloße Vorbild-Funktion (statt: Zwang) der supererogatorischen Heldenhaftigkeit; aber selbst innerhalb dieser normativ reduzierten Form von Moral wird hinsichtlich des Beitrags zur „Entwicklung“ einer nicht-spezialistisch moralischen Kultiviertheit das Zweitbeste für geeigneter gehalten. Als „agent-relative restrictions“ wirken hier die Erfordernisse einer je besonderen Syntheseleistung (Kultur als Kultivierung eines durch Objektivierungen angeregten Subjekts); diese kann mit absoluten Höchstwerten nichts anfangen, ja sie legitimiert eine Aversion gegen sie, die jene „Aversion gegen die Kultur“<sup>29</sup> spiegelt, die die Mehr- und Höchst-Leister der Innerlichkeit („Heil der Seele“) oder der „reinen Sachvollendung“ ihrerseits entwickeln: „der Säulenheilige“ und der „im Fachfanatismus eingeschlossene Spezialist“ (ebd. 206). Kultur wächst nur, wo solche Extremismen vermieden werden. Dadurch, daß Simmel das Auseinanderdriften der subjektiven Möglichkeiten und der objektiven Erfordernisse im weiteren Verlauf des Texts zur bekann- ten und aufsatztitelgebenden „Tragödie der Kultur“ stilisiert, wird verdeckt, daß er eigentlich auch gezeigt hat, wie man es sich unterhalb dieser tragischen Zuspitzung und innerhalb der *richtigen* „Passungsverhältnisse“ relativ bequem einrichten kann. Die kathartische Entlastung durch die „Tragödie der Kultur“ salviert das Trauerspiel der Mittelmäßigkeit.

---

### III Per aspera ad astra: das religiöse Virtuosenentum

Das mit Simmels „Säulenheiligem“ symbolisierte potentielle Hochleistungsgebiet des Religiösen hat seit jeher, analog zur ethiktheoretischen Grenzziehung zwischen Normal-Moral und supererogatorischer Surplus-Handlung, institutionel-

---

28 Vgl. dazu auch Witschen 2006: 79–88 (6. Kap.), der „Ideale als „eigene haltungsethische Kategorie“ auffassen und den supererogatorischen Handlungen zuordnen will; sie sind „an einem ethischem Maximum orientiert“, dürfen aber bei under-performance auch auf „Nachsicht seitens anderer rechnen“ (ebd. 86); sie „sind nicht unmittelbar handlungsleitend, haben vielmehr den Charakter einer regulativen Idee“ (ebd.).

29 Simmel (1993: 368) meint sogar, daß „innerliche Naturen [...] einen Haß auf die Kultur haben können“.

le Möglichkeiten gefunden, den Großteil der religiös Adressierten vor Überforderung durch ein Zuviel zu schützen, ohne damit den ‚Luft Raum nach oben‘ der besonders Frommen willkürlich einschränken zu müssen. Während aber spätestens seit der Moderne die Etablierung eines moralischen Zwei-Klassen-Systems gewisse Theorie-und-Praxis-Schwierigkeiten bereitet, tragen alle Weltreligionen von vornherein einer von Max Weber so genannten „Gründerfahrung jeder Religiosität“ Rechnung: der „Verschiedenheit religiöser Qualifikation“ (Weber 2005: 421). Wie die vergleichende Religionsgeschichte zeigt, spalten sich überall „religiöse Virtuosen“<sup>30</sup> von der Masse der viel weniger involvierten und geforderten „Durchschnittsmenschen“ (ebd. 423) ab, die in einer im Ganzen nicht zu rettenden (d. h. nicht „auf die Höhe des eigenen Virtuositäts“ zu hebenden) Welt leben, einer „massa perditionis“ (ebd.). Gleichwohl leben die beiden „Klassen“ (ein Begriff, den Weber hier für durchaus anwendbar hält) nicht beziehungslos nebeneinander her, sondern stehen, zumindest in Religionen mit universaler Heilsbotschaft, in einer beiderseitig profitablen Tauschbeziehung. Das entgegengebrachte Ansehen und die materielle Unterstützung für die Oberklasse wird von dieser vergolten durch die symbolisch stellvertretende Entlastung von den hohen Anforderungen einer wahrhaft religiösen Lebensführung, und zwar nicht nur im negativen Sinn durch die Gewährung von Freiräumen zu außer- oder gemindert-religiöser Alltagsbetätigung, sondern durchaus auch im positiven Sinn eines delegierten Heilserwerbs: die religiösen Virtuosen bzw. die aus ihnen bestehende „Anstalt“ erwirtschaften stellvertretend einen Gnadenvorrat, den sie per Amt dann auch an die weitergeben können, die sie zwar nicht „verdient“ haben, aber ihrer trotzdem teilhaftig werden dürfen. Denn laut christlicher Heilslehre zieht die konstatierte Ungleichheit der „Qualifikation“ (also: der jeweiligen Leistung) keine Minderung auf seiten des „Ertrags“ nach sich:

„Die persönliche religiöse Qualifikation des Erlösungsbedürftigen ist grundsätzlich gleichgültig gegenüber der gnadenspendenden Macht des Amtes. Die Erlösung ist also universell und nicht nur den religiösen Virtuosen zugänglich. [...] Das, was Gott verlangt, so weit zu erfüllen, daß das Hinzutreten der gespendeten Anstaltsgnade zum Heil genügt, müssen prinzipiell alle Menschen zulänglich sein. Das Niveau der erforderlichen eigenen ethischen Leistung kann also dann nur nach der Durchschnittsqualifikation, und d. h. ziemlich tief gegriffen werden. Wer mehr leistet, also der Virtuose, kann dadurch außer dem eigenen Heil noch Werke für den Thesaurus der Anstalt vollbringen, aus dem diese dem Bedürftigen spendet“ (Weber 2005: 436).

30 Zum begriffsgeschichtlichen Hintergrund dieses Begriffs vgl. Lang 2001: 178 ff.

Auch hier kommt also, wie bei anderen Mehrleistern der Gesellschaft, der superiorer Aufwand des Virtuositums allen anderen zugute. In der *imitatio Christi* opfern sie sich für ihre leistungsmäßig schwächer profilierten Glaubensbrüder.<sup>31</sup> Die Weitergabe der von ihnen für das Kollektiv eingeworbenen Gnade fügt

„der ethischen Religiosität eine in der gleichen Richtung wirkende, die ethischen Anforderungen abschwächende Besonderheit hinzu. Sie bedeutet stets eine innere *Entlastung* des Erlösungsbedürftigen, erleichtert ihm also das Ertragen von Schuld und erspart ihm unter sonst gleichen Verhältnissen wesentlich mehr die Entwicklung einer eigenen ethisch systematisierten Lebensmethodik. Denn der Sündigende weiß, daß er von allen Sünden immer wieder durch ein religiöses Gelegenheitshandeln Absolution erhalten kann“ (ebd.).

Wir sehen also in Moral und Religion zwei raffinierte homologe Sozialstrategien zur Ermöglichung einer flexiblen, anti-methodischen Lebensführung des Einzelnen. Bei allen für sie aufgestellten Normen wird beschwichtigend mitkommuniziert, wie auf die evtl. mit ihnen verbundenen „gefühlten“ Überforderungen zu reagieren ist: die Existenz des Supererogatorischen kann dann herangezogen werden, um einen moralisch gebotenen in einen nur „geratenen“ und nur in Ausnahmefällen zu realisierenden Aufwand zu transformieren, während die Existenz der religiösen Virtuosen-Institution die kurzfristige ad-hoc-Unterbietung jedes Anspruchs gestattet, ohne daß die Hoffnung auf das Erreichen des versprochenen Endziels aufgegeben werden müßte. Der Umgang mit Leistung-Normativität entspricht, wie der Umgang mit positiver Ungleichheit (mit „Exzellenz“), dem paradox anmutenden Ziel ‚to have the cake and eat it‘: die als Anregung, Anforderung, Ansporn und Anklage nützliche Irritation durch die Aufstellung eines anstrengenden „Mehr-als“ (und „Nicht-weniger-als“)-Signals wird gleichzeitig entschärft durch einschränkende Ausnahmebedingungen und partikularisierende Entlastungsmaßnahmen.<sup>32</sup> Es ist aber davon auszugehen, daß gerade diese in die Normativität eingebaute Toleranz dazu beiträgt, sie als solche zu etablieren und zu plausibilisieren: Normstabilisierung durch Normaufweichung.

31 Vgl. dazu Sloterdijk (2009: 384), der m. E. vernachlässigt, daß die Aufforderung zur Nachahmung des apostolischen Nachahmers von vornherein mit dem Zugeständnis der verminderten Leistungsfähigkeit der Letzt-Anwender der Botschaft rechnet. Vgl. auch ebd. 447 f. über den (letztlich nicht ausgeführten) Unterschied zwischen *imitatio subiectiva* und *imitatio obiectiva*.

32 Rudolf Stichweh spricht in vergleichbarem Zusammenhang von einer „Pragmatisierung“ des Zugangs zu „Leistungsrollen“, die zur „Akzeptation von – oder vielleicht sogar Präferenz für – Suboptimalitäten“ führe (Stichweh 2005 (1988): 32).

## IV Der Streber: der Gute zuviel

Es könnte nur die halbe Wahrheit sein, die Sloterdijk im Blick hat, wenn er schreibt: „Wenn Dasein die persönliche Aktualisierung von Könnenschancen bedeutet, dann bewegt sich jeder immer schon auf einer Leiter des Mehr oder Weniger, auf der er sich durch die Ergebnisse seiner Anstrengungen selbst plazierte, ohne daß er die vor ihm Liegenden als Unterdrücker abtun könnte“ (Sloterdijk 2009: 515). Als „Unterdrücker“ kann man in der Tat heute aufgrund der weitgehend akzeptierten Fiktion der sog. Chancengleichheit niemanden mehr „abtun“, aber als einen unnötiger- und unkollegialerweise Mehrleistenden dafür um so mehr. In der Tat, während es bei Helden, Heiligen und anderen supererogatorisch Handelnden schwer fallen mag, die Vorbehalte gegen diese Erscheinungsformen der Over-Performance aus ihrem Status der Verdrängung und Verschleierung herauszuholen, zieht ein anderer Typ des Zuviel-Leistenden unbestreitbaren Mißmut und verbreitete Verachtung auf sich: wer sich jemals als „Streber“ titulierte gesehen hat, wußte, daß an seinem Tun und (eben) „Streben“ zwar aus einer zweck- und erfolgsorientierten Perspektive nichts (oder wenig), nach anderen Gesichtspunkten aber sehr viel auszusetzen gefunden wurde. Welche diese anderen Evaluationsmaßstäbe oder, nach Simmel, „Wertreihen“ sind, deren Mißachtung sich ein Streber schuldig macht, variiert je nach dem geschichtlichen und sozialen Kontext, zeigt aber wiederum an, daß Exzellenz kaum je eine freischwebende objektive Größe darstellt, sondern immer sozial mediatisiert und legitimatorisch abgedeckt (also: relativiert) sein muß. Obwohl der Begriff „Streber“ auch im zeitgenössischen Diskurs mitunter verwendet wird (vgl. etwa Kasper 2001; Boehnke 2004; Jessen 2008), läßt seine Anmutung von pennälerhafter Verstaubtheit es geraten erscheinen, hier einige Anmerkungen zu seiner frühen Verwendung anzuführen.

Ohne das hier umfassend und abschließend nachweisen zu können, beginnt die kritische und abwertende deutsche Verwendung des Begriffs offenbar in den 1890er Jahren, und zwar bei den sich einer fortschrittlichen Orientierung zurechnenden Schulpädagogen. Ein Friedrich Horn<sup>33</sup> erklärt 1894 in der sozialdemokratisch orientierten Zeitschrift *Pädagogische Reform*, daß die aufsatztitelgebenden Begriffe „Streber und Strebertum“ noch so neu und unklar in ihrer Verwendung seien<sup>34</sup>, daß ihm eine ganz traditionelle Begriffsklärung nach der „bekanntesten latei-

33 Über den oft mit dem Wohnort „Altona“ genannten Autor war nicht mehr in Erfahrung zu bringen, als daß er zwischen 1892 und 1897 mehrere längere grundsätzliche Texte in der 1876 gegründeten Hamburger Lehrerzeitschrift *Pädagogische Reform*, wie auch in anderen pädagogischen Organen publiziert hat.

34 Seine auf den ersten Blick erstaunliche Feststellung, man suche die Worte „vergebens im Lexikon“ lassen sich bestätigen: sie fehlen im Meyer der 4. Aufl. (1885–1892) wie der 6. Aufl. (1905–1909) wie auch im Brockhaus der 14. Aufl. (1894–1896). Der einschlägige 1956 er-

nischen Zauberformel [...] Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando“ (Horn 1894) angebracht scheint. Von den Ergebnissen dieser etwas pedantischen Untersuchung sind nur drei Aspekte interessant: zum Einen die stellenweise noch durchschimmernde Unsicherheit bei der Bewertung; da ja immer noch gelte „Dem Verdienste seine Krone!“; wird dem Streber immerhin attestiert, sein Ziel „durch eigene Thätigkeit und Tüchtigkeit“ zu erreichen, nicht wie der Protégé, der sein Fortkommen „persönliche[r] Liebenswürdigeit, [...] zuvorkommende[r] Gefälligkeit und [...] verwandtschaftliche[n] Beziehungen“ verdankt. Die Behauptung des Aufkommens von „Strebern“ in großen Beamtenstaaten wie Preußen<sup>35</sup> wird denn auch auf gewisse Weise konterkariert durch die These, ausgerechnet Amerika sei „das Land der Streber. Dort ist er der self-mademan“ (ebd.).

Zum zweiten ist schon hier der bis heute nachwirkende Fatalismus festzustellen, nach dem man es mit einer kaum ausrottbaren Quasi-Natur-Erscheinung zu tun habe: der Streber zeige eine „überraschende Ähnlichkeit mit gewissen Schlingpflanzen, die ununterbrochen ihren Weg nach oben fortsetzen, etwaige Hindernisse zu umgehen wissen und so, wenn auch auf Umwegen, ihr Ziel erreichen“ (ebd.).<sup>36</sup> Damit werden die störende Unberechenbarkeit der Figur und ihre Inkompatibilität mit dem „geraden“ Wege der Beamtenlaufbahn mit einer plastischen Metapher<sup>37</sup> bedacht. Die Gegen-Ökosphäre zum wildwuchernden, von unerschöpflicher Aufstiegs gier getriebenen Streber (Horn ganz emphatisch: „Immer nach Oben! Vorwärts, vorwärts, á tout prix!“) bildet die ihm keine Chance bietende feste Karrierestruktur der Beamtenlaufbahn, wo das „Recht der Ascension

---

schienene 19. Band des Grimm-Wörterbuchs notiert noch ältere, aber wertneutrale Verwendungsweisen (etwa Campes *Wörterbuch der Deutschen Sprache* von 1810: „Einer der strebet, nach etwas strebet, sich nach etwas eifrig bemühet“), definiert aber „Streber“ dann so: „seit dem ausgehenden 19. jh. nur noch in abschätzigem sinne gebraucht als bezeichnung für den, der sich auf mehr oder weniger redliche weise um ein amt, eine höhere stellung bemüht“ (Grimm 2003; Lemma „Streber“).

- 35 Der Straßburger Sprachforscher Rudolf Eilenberger führt 1910 das Aufkommen des Begriffs im Schulbereich im Sinne von „fleißiger Schüler mit deutlichem Nebenton der Verachtung“ auf den „Einfluß der Soldatensprache“ zurück (Eilenberger 1910: 17).
- 36 Vgl. auch Philaletes 1897: „Man kennt den namentlich unter der jüngeren Beamtenwelt weitverbreiteten Typus jener Kletterpflanzen, welche um jeden Preis in die Höhe kommen wollen“. Vgl. dagegen Luhmann 1999: 393, Fn. 25: eine „Selbstdarstellungsstrategie“ ist kein „Naturtrieb“.
- 37 Der Rückbezug auf den botanischen Sinn von natürlich „nach oben strebenden“ Pflanzen (vgl. dazu Grimm 2003, Lemma „Streben“) verweist aber auch auf die (im Fall von „Unkraut“: ungünstigen) Rahmenbedingungen, die das Strebertum befördern: „Je geiler der Boden, desto üppiger schießt es auf“ (Horn 1894). Seinen ein Jahr später erschienenen Aufsatz über den „Ehrgeiz“ schließt F. Horn mit dem Hinweis, „dass der Ehrgeiz als Unterrichts- und Erziehungsmittel nicht entbehrt werden kann, aber stets mit weiser Vorsicht anzuwenden ist, damit aus ihm nicht die widerwärtige Giftpflanze des Strebertums erwachse“ (Horn 1895).

nach Dienstalter“ herrscht und „die vorgeschriebene Stufenleiter [...] ruhig und geduldig erklommen werden“ muß.

Zum dritten werden nun die moralischen Kosten des Strebertums aufgelistet: sein aufwärts strebender Zweifrontenkrieg zwingt ihn zu einer verachtenswerten Haltung in *beide* Richtungen („Nach oben kriechender Sklave, nach unten herrschsüchtiger Tyrann“), so wie ihm sein dauer-kompetitives Vorwärtsdrängen generell keine Rücksichtnahme auf zwischenmenschliche Bindungen erlaubt: er kennt keine „Pietät“, und „Gemüt und gemütliche Auffassung von Personen und Verhältnissen sind ihm fremd“. In Anlehnung an Adams (1965: 292 f.) könnte man sagen: die ungleichheits-reduzierende „cognitive distortion of Other’s outcomes“ durch die Zu-Kurzgekommenen dichtet dem erfolgreichen Streber Defizite an Lebensqualität an.

Mit dieser frühen, ganz unprominenten und unpräzisen Auseinandersetzung scheinen im Wesentlichen die Modalitäten des künftigen Umgangs mit dem „Strebertum“ vorgebildet, angefangen mit der schon hier den schulischen Mikrokosmos längst überschreitenden Ausweitung auf eine gesamtgesellschaftliche Wettbewerbssituation. Der ubiquitäre „bellum omnium contra omnes und der Darwinsche Kampf ums Dasein sind sein [=des Strebers] Schlachtfeld“ (Horn 1894).<sup>38</sup> In diesem Zusammenhang ist es nicht uninteressant, daß Fritz Mauthner fast 20 Jahre später feststellt, daß die Wendung vom „Kampf ums Dasein“ offenbar ihre negative Konnotation verloren hat und vom Terminus technicus des Darwinismus zum populären medialen Schlagwort geworden ist.

„In Deutschland findet man Darwins technische Ausdrücke in allen Romanen wieder. ‚Kampf ums Dasein‘ ist ein Modewort geworden, und selbst die zurückhaltenden Franzosen haben das Wort *struggle-for-life* [sic] in dem Sinn unseres ‚Streber‘ aufgenommen. Es ist übrigens für den Umschwung der Weltanschauung, in diesem Falle für die Geschichte des menschlichen Gewissens, beachtenswert, dass die Bezeichnung Streber noch eine Mißbilligung enthält, welche in dem neueren *struggle-for-life* [sic] geschwunden ist“ (Mauthner 1913).

Das anstößig klingende „Strebertum“ euphemisierend als überlebensnotwendige Durchsetzungsfähigkeit im alltäglichen Kampf um die knappen Ressourcen der Aufmerksamkeit und Anerkennung zu interpretieren, ist aber nur *eine* Strategie der Neutralisierung der irritierenden Mehrleistung; eine andere ist die der lite-

38 Vgl. auch, typischerweise: „Streber hat es gewiß zu allen Zeiten gegeben und wird es immer geben. Aber nicht immer haben sie im öffentlichen Leben eine so hervorragende Rolle gespielt und einen so weitreichenden verhängnisvollen Einfluß ausgeübt, wie in der Gegenwart“ (Philaletes 1897).

rarisch-moralisierenden Kritik, die offenbar zumindest eine ästhetische Distanz schafft, die die Vergeblichkeit schon eingesehen hat, am Strebertum selbst überhaupt noch etwas ändern zu können. So wirkt der Spott, der in den zahlreichen Hohn-Gedichten über die Streber ausgegossen wird (vgl. etwa Benzinger 1900, Ernst 1893, Fuchs 1904) schnell schal und eintönig. Von den größer formatierten literarischen Beschäftigungen mit dem Phänomen (vgl. nur die den „Streber“ bereits im Titel tragenden Werke von von Wickede 1884, Wohlmuth 1887, Ring 1888, von Gottschall 1896, von Dohnányi-Galafrès 1922, Herfurth 1935) ist vielleicht nur die kurze Erzählung *Der Streber* von Leonhard Frank (1928 u. 2007: 97–118) im Folgenden eine kurze Betrachtung wert.

Die titelgebende schulische Vorprägung des Protagonisten Leo Seidel wird nur im allerersten Absatz gestreift: „er wurde von den Schulkameraden gefürchtet und gehaßt. Denn er war klug, fleißig und gewissenhaft, strebte schwer angreifbar und verschmähte doch kein Mittel, das ihm dazu verhelfen konnte, Klassenerster zu bleiben“. In seiner ersten Anstellung „im städtischen Wohnungsnachweisbureau“ versucht er, „durch Tüchtigkeit und Orientiertsein die niedrigen Dienstgrade zu überspringen“, also die durch die Betriebs-Anciennität streng geordnete Aufstiegs-Reihenfolge zu torpedieren und die (auch: wörtlich) ‚vor ihm‘ plazierten Kollegen zu überholen. Seine in dieser Absicht unternommene (sachlich, im Sinne der Kundenfreundlichkeit, durchaus sinnvolle!) Über-Dehnung seiner Zuständigkeitsgrenzen wird ihm jedoch übelgenommen, so daß er sofort einsieht, daß in diesem Rahmen für ihn nichts zu gewinnen ist, und kündigt. Der zweite Teil der Erzählung ist dann einer radikalen Gegenwelt zur Beamtenarbeitslogik gewidmet: auf dem Rummelplatz, bei Schiffsschaukelbetreibern und Schaustellern, kann Leo Seidel rasch zeigen, daß sein „spekulativer Geist“ (wie Frank formuliert) bzw. sein „unternehmerisches“ Geschick (wie man heute sagen würde) bei gewissen managerialen Entscheidungen ihn für höhere und höchste Aufgaben prädestinieren. Der Text beschreibt in groben Zügen den rasanten Aufstieg Seidels vom Schiffsschaukelbilletverkäufer zum kaufmännischen Direktor und baldigen Eigentümer des „Riesenzirkus“ und parallelisiert das lapidar mit dem langsamen zeitgleichen Vorrücken des ehemaligen Bürokollegen, der in der gleichen Zeit gerade mal zum nächstbreiteren „Löschblattbügel“ avanciert ist. Franks Text wendet sich bewußt gegen die gängige Verunglimpfung der als „Streber“ disqualifizierten Charaktere und zeigt, daß genau die Haltungen, die ihn in dem hochstrukturierten Organisations- und Arbeitsumfeld von Staatsbeamten untragbar machen, aus ihm auf dem Wettbewerbsgeist, Risikobereitschaft und Phantasie erfordernden Gebiet der „freien“ Wirtschaft einen erfolgreichen Entrepreneur werden lassen. Dabei fällt auf, daß die Darstellung der Figur sie zwar nicht feiert, aber doch einige wesentliche Merkmale weniger sympathisierender Beschreibungen wegläßt; so fehlt hier gänzlich der übliche Vorwurf des kriecherischen Duckmäusertums und des den



Anderen Nach-dem-Munde-Redens. In der Tat könnte ja, entgegen dem gängigen Stereotyp der Streberin, die gewissenhafte (Über-)Erfüllung der Pflicht ihr auch Freiheits- und Schutzräume vor den besonderen (z. B. außerschulischen) Zumutungen öffnen, denen Normal-Leistende ausgesetzt sind.

Mit viel weniger Mut zur Ambivalenz tendieren andere Darstellungen der Zeit hingegen eher dazu, nicht nur die eingesetzten Mittel des Strebers anzuprangern, sondern ihm auch streitig zu machen, daß er damit seinen Zweck realisiert. „Kein ‚Streber‘ erreicht jemals sein *wirkliches* Ziel“, meint Carl Hilty 1901 in seinem Bestseller *Glück*, in einem Kapitel, in dem er im Anschluß an den Goethe-Freund General Friedrich Max von Klinger (1752–1831) Überlegungen zur Frage anstellt, „[w]ie es möglich ist, ohne Intrigue, selbst in beständigem Kampfe mit Schlechten, durch die Welt zu kommen“. „Nichts ermüdet mehr als selbstsüchtiges Streben“ (Hilty 1901: 107), denn: „Die *Kraft*, die dabei entwickelt wird, ist nichts als Fiebersteigerung, welche das *Kapital* der Kräfte aufzehrt. Die *gesunde* Kraft, die sich stets erneuert, kommt aus dem uneigennütigen Wirken für einen großen Zweck“ (ebd.). Hier wird dem egoistischen Strebertum eine Ausschließlichkeit der altruistischen Sach-Orientierung entgegengestellt, die jede kontingente Heterogenität der Zwecke und jede Einheit der Differenz von Selbst- und Fremdreferenz leugnet.<sup>39</sup> Darüber hinaus würde auch die Wahrnehmung der erstaunlich hohen „Kongruenz“ zwischen der Statusorientierung „individueller“, um ihre „Selbstdarstellung“ bemühter „Persönlichkeiten“ und den „Organisationszielen“ (vgl. Luhmann 1999: 394) der pauschalen Verachtung des Strebertums entgegenwirken.

Fragwürdigkeiten größeren Stils könnte auch die nähere Beschäftigung mit weiteren Auseinandersetzungen mit dem „Streber“-Problem zu Tage fördern. Ein nur als „Rektor A. Struve“<sup>40</sup> identifizierbarer weiterer Beiträger zur bereits zitierten *Pädagogischen Reform* hat sich schon 1890 breit über das „pädagogische Strebertum in Schule und Haus“ ausgelassen und seinen Text nicht ohne Grund mit dem Untertitel „Rückschrittliche Gedanken eines Fortschrittlers“<sup>41</sup> versehen. Ausgehend von der These einer „Überbürdung“ der Volksschule spielen seine lehrplanreduzierenden Vorschläge zur Eindämmung des „unglückseligen Strebertums“, das uns „die Lust am Scheinewollen [...] in die Schule gebracht“ hat, durchwegs

39 Ähnlich denunziatorisch wird der „Streber“ von Max Scheler beschrieben als ein „spezifischer Menschentypus“, „der in keinem positiven Sachgehalt und seinem Werte, sondern nur im Mehrsein, Mehrleisten als andere sein StrebensZIEL hat und hierdurch die jeweilige gefühlte Wertdifferenz (seine Minderwertigkeit) auszugleichen sucht“ (Scheler 1916: 368). Vgl. dazu Konersmann 2015: 369 f.

40 A. Struve (aus „Hamburg-Fuhlsbüttel“) übernimmt 1915 den Posten des zum Kriegsdienst eingezogenen Schriftleiters der *Hamburgischen Schulzeitung*, Paul Günther; einen Posten, den er dann bis zur Einstellung der Zeitung 1918 innehat.

41 Dies und alle folgenden Zitate aus Struve 1890.

„praktische Zwecke“ und die Bildung von „gesunden und kräftigen Körpern“ gegen alles aus, was nur dem „Paradereiten“ und der intellektuellen Renommiersucht dient.<sup>42</sup> „Also in allen Fächern weg mit dem, was unnützlich und entbehrlich ist. Bildung der geistigen Kraft ist unsere Losung“. So soll aus dem Deutschunterricht das Erlernen von „wohlklingende[n], blumenreiche[n] Wendungen“ wegfallen („man bildet dadurch nichts als Maulhelden“), wie auch zu Hause der „so oft verspottete[n] und doch nicht ausgerottete[n] Klavierseuche“ Einhalt geboten werden muß, weil sich der Zwang zum Klavierspiel der Mode und der elterlichen „Sucht, mit den Kindern Staat machen zu wollen“ verdankt. Man mag die Aufforderung, an das Wohl des Kindes zu denken (und nur die ans Piano zu lassen, die „Lust und Anlage dazu haben, und die durch das Klavierspielen nicht mit Arbeit überbürdet und so in ihrer körperlichen Entwicklung geschädigt werden“) genauso richtig und aktuell finden wie die Ablehnung, den Wert des Unterrichts an der „Menge einpaukter Namen, Zahlen und Erklärungen“ zu messen. Wenn aber bspw. die Streichung der „alten Geschichte“ damit begründet wird, daß „kein deutscher Held“ so gehandelt hätte wie „der Ställe kehrende Herkules, der Felle stehlende Jason und der treulose Alcibiades“, so daß als Ersatz die Figuren Siegfried, Luther sowie (für die Mädchen) die „reine, duldende Gudrun“ und die „Königin Luise“ empfohlen werden, wenn statt trockener Naturgeschichte häufiges „Wandern in Feld und Wald“ geraten wird, was späteres „Stubensitzen und Kneipenleben“ verhindern helfen soll, dann zeichnet sich bei diesem Autor als Hintergrund seiner Streber-Kritik eine völkische, anti-intellektualistische Tendenz ab, die seine eingestandene „Rückschrittlichkeit“ als Vorläufer eines unseligen späteren reaktionären Egalitarismus erkennen lassen.<sup>43</sup>

42 Luhmann beschreibt diesen strategischen Wissenserwerb als Folge einer als Entscheidung institutionalisierten Statusbegründung, die durch eine geeignete Selbstdarstellung beeinflusst werden soll: „Man erwirbt Kenntnisse oft nicht ihrer selbst wegen und auch nicht der sinngemäßen Anwendung wegen, sondern weil der Besitz von Kenntnissen bei Entscheidungen anderer ins Gewicht fallen könnte“ (Luhmann 1999: 167).

43 In der Tat klingen bspw. in A. Struves späteren Stellungnahmen in der *Hamburgischen Schulzeitung* deutlich nationalistische und auch antisemitische Töne an; etwa 1916 in seinem längeren Kommentar zu dem von Paul Barth, Wilhelm Foerster, Paul Natorp, Bruno Wille und Gustav Wyneken unterzeichneten „Aufruf an Eltern, Lehrer und Erzieher“: während die bekannten Pädagogen für die Mäßigung der schulisch vermittelten Propaganda gegen die deutschen Kriegsgegner plädieren, spricht A. Struve von nur „eingebildeten Gefahren“ und erwartet daß „unsere Krieger [...] wenn sie zurückkehren, dem Volk und der Jugend schon den rechten Standpunkt beibringen [werden], sachkundiger und wirkungsvoller als die Herren Professoren, die zu Hause geblieben sind“. Interessant auch, daß seine Verweigerung einer Unterstützung der „neuen Machthaber“ im November 1918, als Hamburg von Arbeiterräten regiert wird, mit dem Vorwurf des Strebertums argumentiert. Auf deren Erlaß, sich im Unterricht nicht „abfällig über die Ursachen und Folgen der Revolution zu äußern“ reagiert Struve so: „Darf der Lehrer nicht frei urteilen, dann soll er schweigen. Der unfreie Leh-

Auf diese Zeit voraus deutet auch ein anderer das Strebertum beklagender Text dieser Zeit. 1917 rezensiert der pazifistisch und freireligiös eingestellte Landgerichtsrat jüdischer Abstammung Emil Dosenheimer (1870–1936) in der *Wochenzeitschrift für sozial-ethische Reformen*, der *Ethischen Kultur*<sup>44</sup>, eine Abhandlung von Theodor von der Pfordten mit dem Titel „Bürokrat und Streber. Eine Betrachtung über sittliche Aufgaben der Beamtschaft“. Seine sympathisierende Wiedergabe der Betrachtungen des „Regierungsrats im Kgl. bayr. Justizministerium“, der „offen und ehrlich die Schäden des Beamtentums bloßstellt“, und von dem ihm offenbar besonders die kritische Schilderung des Strebers, dessen Mangel an eigener Meinung und Opportunismus imponiert, läßt Dosenheimer vollkommen übersehen, daß er, der 1933 als Landgerichtsdirektor in Landau von den Nazis aus dem Amt gejagt werden wird, es hier politisch mit einem (kommenden) ideologischen Antipoden zu tun hat: der deutschnationale von der Pfordten, ab 1919 Oberlandesgerichtsrat am Bayerischen Obersten Landesgericht, unterstützte die NSDAP und wurde bei Hitlers Putschversuch 1923 durch eine Kugel getötet, weswegen er im 3. Reich als „Blutzeuge der Bewegung“ verehrt wurde.<sup>45</sup> Es ließe sich also auch hier darüber spekulieren, welche Funktion das Anti-Strebertum in von der Pfordtens Vorstellung vom „wahren“ Beamten einnimmt; denkbar wäre, daß die von ihm propagierte eigenwillige, nur an „Wahrheit und Sachlichkeit“ ausgerichtete Entscheidung des nicht-streberischen „sachlichen Beurteiler[s]“ letztendlich eine ist, die sich über die formalen Regeln der gesetzten Ordnung erhebt und eine Willkürherrschaft frei entscheidender, ‚zum Wohl des Ganzen‘ agierender beamteter Kämpfernaturen im Dienst der Partei installiert. Dem Hitler-Verehrer ist der Streber vermutlich deswegen suspekt, weil sein egomanisch irrlichterndes Wesen<sup>46</sup>, gleichgültig wie es nun einmal ist „gegen alles, was nicht Vorteile, Macht und äußere Ehren“ (Dosenheimer 1917) einbringt, seine aalglatte Anpassungsfä-

---

rer setzt sich dem Verdacht des Strebertums und der Heuchelei aus und manch einer könnte zum Streber und Heuchler werden. Die sind aber im sozialistisch-republikanischen Mantel genau so widerwärtig, als sie es im Mantel der Königstreue und Religiosität waren. Gewissens- und Lehrfreiheit fordern wir also auch von den neuen Machthabern“ (Struve 1918).

44 Zu der Zeitschrift (in der auch Georg Simmel zweimal publiziert hat) und ihrem Umfeld vgl. Köhnke 1996: 297 ff. Daß eine „ethische Kultur“, die, wie Friedrich Jodl 1894 in der gleichnamigen Zeitschrift schreibt, es für einen „Irrwahn“ hält, „den natürlichen Zwiespalt aller Kräfte, von welcher jede den eigenen Vorteil sucht, nur uneingeschränkt walten zu lassen, um ganz ohne Mitwirkung sittlicher Überlegungen dem Ziele der Menschheit sich zu nähern“ (F. Jodl, zit. bei Köhnke 1996: 300), wenig mit „Strebern“ anfangen kann, leuchtet unmittelbar ein.

45 Vgl. die lobende Erwähnung des Juristen als „Mann mit politisch-revolutionärer Ader“ in „Hitlers Tischgesprächen im Führerhauptquartier“ (Picker 1951: 212).

46 Vgl. die schöne Formulierung vom Streber als dem „verführerische[n] Irrlicht der Bureaurokratie“ (Siegert 1909).

higkeit und opportunistische, nur das Formale achtende Botmäßigkeit sich nicht einspannen lassen für die höheren substanziellen Ziele, die eine über allen Regeln stehende, nur dem ‚Volk‘ verpflichtete Ideologie vorgibt.<sup>47</sup>

Damit soll freilich der Streber nicht zur Widerstandsfigur gegen die Vereinnahmung durch eine totalitäre Macht stilisiert werden. Die Instauration und tägliche Durchsetzung der NS-Diktatur war auch das Werk von vielen sich endemisch anbietenden Strebern und vom Volksmund gern als „150 %ige“ bezeichneten opportunistischen Mehr-Leistern im Glauben, im Tun und im vorauseilenden Gehorsam.<sup>48</sup> Aber man würde wahrscheinlich zeigen können, daß mit der „Gleichschaltung“ auch eine egalitäre und anti-individualistische „Ausmerzung“ (die Vokabel findet sich so schon in der frühen Anti-Streber-Polemik) der allzu ehrgeizigen und über das ‚gesunde‘ ‚völkische‘ Durchschnittsmaß hinausragenden Emporkömmlinge gemeint ist.<sup>49</sup>

Auch hiermit sind allerdings nur die Richtungen angedeutet, in die man das Thema der Streber-Bekämpfung im ausgehenden 19. und in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts weiter zu verfolgen hätte. Unter anderen, aber analogen totalitären Vorzeichen müßte dann auch der in der Sowjetunion und in der DDR gepflegte (und unter Putin wieder auferweckte!) Kult um die „Helden der Arbeit“ als kommunismustypische Ausformung des Strebertums näher untersucht werden. Die „Heroisierung der Arbeit“ (Möbus 1959: 120; Kohli 1994: 42) in der personifizierten Form einzelner herausragender Over-Performer (Alexei Grigorjewitsch Stachanow, Adolf Hennecke, Frida Hockauf u. a.) führt zu einer staatlichen Idola-

47 Ähnlich gelagert ist die Kritik von der Pfordtens am Bürokratismus, den er, laut Referat von Dosenheimer, auf die „Nachwirkungen der Kleinstaaterei“ und die „veraltete staatsrechtliche Auffassung, die im Bürger vor allem den Herrschaftsgegenstand sah“ zurückführt. „Die Folge des Bürokratismus ist natürlich die Entfremdung und das Mißtrauen zwischen den Beamten und dem Volk“ (Dosenheimer 1917). Daß ein nur nach Recht und Gesetz agierender „Bürokrat“ (i. S. v. Max Weber) aber vor totalitärer Willkür schützen kann, hat man nach 1933 lernen müssen.

48 Es wäre z. B. zu untersuchen, ob und wie oft sich in den von einer expliziten Tätertypologie geleiteten Biographien von „Tätern, Helfern, Trittbrettfahrern“, die die von Wolfgang Prose geleitete lokal- und mikrohistorische Forschungsgruppe seit 2010 erarbeitet, der Typus des „Strebers“ wiederfinden läßt (vgl. [www.ns-belastete.de](http://www.ns-belastete.de)). Einen Einblick in ihre Arbeit hatte die Gruppe am 8. Mai 2015 in einer von der studentischen Gruppe „Rework“ organisierten Veranstaltung an der Zeppelin Universität gegeben.

49 Wobei mitunter implizit zugegeben wird, daß der NS in seiner Erfolgsphase durchaus „streberhafte“ Wesen angelockt hat. In seiner Rede im Sportpalast in Berlin am 30. 1. 1942 schildert Hitler die Anfänge seiner „ganz kleinen Bewegung“ in den Jahren 1919–1923, in der er (offenbar: noch!) „vor der Gefahr bewahrt blieb, daß damals unwürdige Streber oder eigensüchtige Menschen in meine Reihen kamen“; stattdessen mußten es zu jener Zeit „grenzenlose Idealisten“ sein, um mitzumachen, „denn sie hatten gar nichts zu gewinnen, sondern immer nur zu verlieren, immer nur zu opfern“ (Hitler 1943: 98). Eine ähnliche Revolutionsrhetorik findet sich auch bei Lenin; vgl. Lehmann 2011: 413.

trisierung der Über-Produktiven, die „supererogatorisch“ das vorgegebene Plan-Soll übererfüllen. Auf der Seite der *peers* kommt jedoch nun zu den oben ausgeführten moralischen Vorbehalten gegen das Strebertum die in Anfeindung und Gewalt (vgl. Graff-Hennecke 2011) ausufernde Ablehnung des damit geschaffenen erhöhten Drucks auf die Leistungsanforderungen aller anderen. Die manchmal ja ganz eklatante Überschreitung des Solls (der Bergmann A. Hennecke erfüllte am 13.10.1948 387 % der Hauer-Norm!), wie immer sie zustande gekommen sein mag<sup>50</sup>, läßt natürlich sofort auch den Schluß zu, daß die ‚Norm‘ viel zu niedrig angesetzt ist und insofern für alle erhöht werden kann – und *muß*: nicht zuletzt gerade deswegen, um dem Hochleister wieder den autoritativen Nimbus seiner unwahrscheinlichen Exzellenz-Tat zu nehmen. Wie der sprichwörtliche schulische Streber zeigt jedenfalls der „Normbrecher“ auf unangenehme Weise, daß das von der jeweiligen Autorität bisher vorausgesetzte Bewertungssystem für gute, schlechte und ausreichende Leistungen offenbar durch ein wesentlich höheres Machbarkeitspotential in Frage gestellt werden kann. Es sei denn ...

---

## V Loben statt Nachmachen

Es sei denn, es gelingt, das geltende System gerade dadurch zu stabilisieren, daß der nach oben abweichende Normbruch als eine isolierte Ausnahme- und Sonderleistung hingestellt werden kann, von der keine die Anhebung des Durchschnittsniveaus provozierende Verallgemeinerungsdrohung ausgeht.<sup>51</sup> Man wird all den *Auszeichnungen*, die auch demokratische und auf Chancengleichheit Wert legende Gesellschaften ihren an den disparatesten Kriterien gemessenen Bestleistern angedeihen läßt, eine analoge Entlastungsfunktion zuschreiben können.<sup>52</sup> Die allgemeine, oft unterschwellige Wettbewerbssituation durch quantifizierbare Leistungsvergleiche auf allen Ebenen macht Berühmtheit, Prominenz und Reputation meßbar (follower-Zahlen bei den Sozialen Medien, amazon-Verkaufsränge, das akademische Kennzahlenunwesen, usw.), erlaubt aber wegen der (unterstellten!) Homogenität und Vergleichbarkeit der gemessenen Leistung keinerlei ‚Aus-

---

50 Vermutet wird natürlich zunächst schlicht Betrug, oder das Vorliegen einer nicht auf Dauer zu stellenden „peak-performance“; plausibler scheint aber ein rationalerer Einsatz von Werkzeugen und Methoden. Aber auch gegen die Verallgemeinerung solcher produktivitätssteigernden Rationalisierungen kann man sich verwahren wollen.

51 In der DDR scheinen beide Strategien gleichzeitig verfolgt worden zu sein: neben der Herausstellung des einsamen „Helden der Arbeit“ wurde eine auf seinen Namen eingeschworene „Aktivisten“-Bewegung ins Leben gerufen, die sich als Elite-Kollektiv (also in wiederum *begrenzter* Verallgemeinerung!) um nacheifernde Imitation bemühte.

52 Vgl. zum Problem der „Auszeichnung“ mit etwas anderer Stoßrichtung Landkammer 2015.

rede‘ für die weiter ‚hinten‘ liegenden Minder-Leistenden. Es wird daher flankiert von Auszeichnungen, die auch das Nicht-Meßbare heraus- und über das allgemeine Feld hinausstellen: die beste Bachelor-Master-Doktor-Arbeit, der beste Roman, die beste CD-Einspielung, meist mit zeitlicher Einschränkung – „Hörbuch des Monats“, „Spiel des Jahres“ –, damit zukünftige Auszeichnungen möglich bleiben, die die vorhergehenden nicht entwerten. Wenn hingegen Anerkennungspreise vergeben werden, die auf einer eher undurchschaubaren Qualifikation beruhen wie etwa ein „Teaching Award“ oder der „Fairplay Award“, wird offenbar das Risiko in Kauf genommen, alle Nicht-Ausgezeichneten auf indistinkte Weise zu disqualifizieren: als hätten alle Mannschaften ohne den „fairplay award“ *unfair* gespielt und als wären alle Dozenten ohne „teaching award“ *schlechte* Dozenten.

Dieses Risiko wird offenbar gegenbilanziert durch die manifeste Intention solcher Auszeichnungen, zum Wettbewerb anzuregen und zusätzliche Anreize zu schaffen für einen bestimmten Leistungs-(Neben-)Effekt (mit dem heiklen Eingeständnis, daß die normalen Anreize und Prämien – also die, mit denen sich die Nicht-Ausgezeichneten dann begnügen müssen – offenbar *nicht* genügen). Oder man will das zunächst personenunabhängige Signal geben, daß ein bestimmter, oft außerhalb der regulären Anerkennungsprozesse<sup>53</sup> liegender Wert eben *auch* eine soziale Wertschätzung erfährt: es wird also nicht eigentlich eine bestimmte Leistung einer bestimmten Person hervorgehoben, sondern nur der mit der Leistung erzielte Wert „an sich“ (so z. B. eben das „Fairplay“).

Andere merkwürdige Vorgänge rund um das Auszeichnungsgeschehen sind ebenfalls auf die Minimierung der in ihnen angelegten Risiken zurückzuführen; zuallererst wohl ihr unaufhaltbares Proliferieren. Fast jede Auszeichnung gebiert durch Abspaltung oder Transposition eine weitere (wer schon einmal die Gesamtliste der *Oscars* überflogen hat, weiß, was gemeint ist)<sup>54</sup>; die Multiplizierung von Auszeichnungen soll wohl die Neidwirkung reduzieren, also das Auszeichnungsritual ent-idolatriisieren und quasi „demokratisieren“ und so als das, was es ist, bestärken: eine gesellschaftliche Feier der ungleichen Gleichheit, die all jene, die „Zuviel des Guten“ leisten, nicht nur dafür feiert, daß sie dies tun, sondern am meisten dafür, daß wir anderen es dann *nicht mehr* tun müssen.

53 Damit muß kurz angedeutet bleiben, was wir hier vollkommen ausblenden: das offen kompetitive Feld des Leistungsvergleichs im Spitzen(!)-Sport, in dem sich die Gesellschaft eine Nische des unproblematischen Umgangs mit (meist: revidierbaren) Leistungsgefällen geschaffen hat. Die von Schelsky kritisierte Kritik des Leistungssports scheint jedenfalls folgenlos geblieben zu sein (vgl. Schelsky 1975: 196–200).

54 Die Wahrnehmung korrigiert und unterläuft diese Amplifikation des Auszeichnungsspektrums insofern, als daß es an Hierarchisierungen innerhalb der Auszeichnungen festhält: der „Oscar für die beste Regie“ bleibt der „wertvollste“, und/oder für besonders wertvoll gilt nur, was mehrere Auszeichnungen kumuliert (der Film mit den meisten Oscars).

## Literatur

- Adams, J. Stacy. (1965) Inequity in social exchange. In: Berkowitz, Leonard (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, Vol. 2. New York: Academic Press, S. 267–299
- Baecker, Dirk. (1994) *Postheroisches Management. Ein Vademecum*. Berlin: Merve
- Benzinger, J[ulius]. (1900) Der Streber [Gedicht]. *Münchener Fliegende Blätter*. Band CXI, Nr. 25, 2838, 111. Bd., S. 291 (<http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/fb111/0296?sid=d7a70da7d7d8f834ccco096b80b24e44>).
- Boehnke, Klaus. (2004) Gute Schulleistungen – und schon ein „Streber“? In: Online Familienhandbuch, <https://www.familienhandbuch.de/schule/schulprobleme/gute-schulleistungen-und-schon-ein-streber>
- Dann, Otto. (2004) Gleichheit. In: Brunner, Otto u. a. (Hg.) *Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*, Bd.2. Stuttgart: Klett-Cotta, S. 997–1046
- Davoine, Lucie und Méda, Dominique. (2009) Work more to earn more? The mixed feelings of Europeans. In: *International Labour Review*, 148, H. 1-2, S. 15–44.
- Distelhorst, Lars. (2014) Leistung. Das Endstadium der Ideologie. Bielefeld: transcript.
- Dosenheimer, Emil. (1917) Bürokratismus und Strebertum. In: *Ethische Kultur. Wochenschrift für sozial-ethische Reformen*, 25. Jg., Nr. 17 (1. 11. 1917).
- Eilenberger, Rudolf. (1910) *Pennälersprache. Entwicklung, Wortschatz und Wörterbuch*. Straßburg: Karl J. Trübner.
- Ernst, Adolf Wilhelm. (1893) *Gesang der Streber [Gedicht]*. *Pädagogische Reform* 17, Heft 43.
- Fuchs, Franz Reinhold. (1904) Der alte Streber an seinen Sohn. In: Bern, Maximilian (Hg.), *Die zehnte Muse. Dichtungen vom Brettl und fürs Brettl*. Berlin: Otto Eisner, Berlin, S. 194–195.
- Frank, Leonhard. (1928) *Der Streber und andere Erzählungen [Der Streber, Der Hut, Atmen]*. Berlin: Deutsche Buch-Gemeinschaft.
- Frank, Leonhard. (2007) *Fremde Mädchen. Geschichten der Leidenschaft*, hg. v. D. Sudhoff. Berlin: Aufbau.
- Graff-Hennecke, Hannelore. (2011) *Ich bin Bergmann, wer ist mehr? Das Leben des Adolf Hennecke*. Berlin: Edition Ost.
- Graham, Paul. (2004) Why Nerds Are Unpopular. In: ders., *Hackers and Painters*. Sebastopol: O'Reilly Media, S. 1–17.
- Grimm, Jacob und Wilhelm. (2003) *Deutsches Wörterbuch von Jacob Grimm und Wilhelm Grimm*, volltextdigitalisierte Version unter <http://woerterbuchnetz.de/DWB/>
- Hartmann, Michael. (2010) Die Exzellenzinitiative und ihre Folgen. In: *Leviathan*, September 2010, Jg. 38, H. 3, S. 369–387.
- Hartmann, Michael. (2012) Funktionale oder vertikale Differenzierung. Die Folgen der Exzellenzinitiative. In: Banscherus, Ulf u. a. (Hg.) *Gut – besser – exzellent? Qualität von Forschung, Lehre und Studium entwickeln*. Bielefeld: Bertelsmann. S. 29–41.

- Haydar, Bashshar. (2002) Forced supererogation and deontological restrictions. IN: The Journal of Value Inquiry. 36, S. 445–454
- Herfurth, Emil. (1935) Der Streber und andere Erzählungen, 2. Aufl. Weimar: Weimarer Druck- u. Verl. Anst. Knabe.
- Heyd, David. (2012) Supererogation. In: Edward N. Zalta (ed.), The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2012 Edition) <http://plato.stanford.edu/entries/supererogation/>
- Hilty, Carl. (1901) Glück. Erster Teil. Frauenfeld u. Leipzig: J. Hubers und J.C. Hinrichs'sche Buchhandlung.
- Hitler, Adolf. (1943) Der großdeutsche Freiheitskampf. Reden Adolf Hitlers, III. Band, hg. von Ph. Bouhler. München: Zentralverlag der NSDAP (zit. nach <https://archive.org/details/AdolfHitlerRedenDerGroedeutscheFreiheitskampf-BandIii>)
- Hoyer Timo, Haubl, Rolf, Weigand Gabriele (Hg.). (2014) Sozio-Emotionalität von hochbegabten Kindern. Wie sie sich sehen – was sie bewegt – wie sie sich entwickeln. Weinheim u. Basel: Beltz.
- Hossiep, Rüdiger Frieg Philip, Frank Renate, Scheer Heinz-Detlef. (2013) Zusammenhänge zwischen Hochbegabung und berufsbezogenen Persönlichkeitseigenschaften. Bochum [www.testentwicklung.de/mam/forschungsbericht\\_bip\\_hb.pdf](http://www.testentwicklung.de/mam/forschungsbericht_bip_hb.pdf)
- Horn, Friedrich. (1894) Streber und Strebertum. In: Pädagogische Reform Jg. 18, 1894, Heft 26 und Beilage zu Nr. 26, 27. 6. 1894.
- Horn, Friedrich. (1895) Der Ehrgeiz. In: Pädagogische Reform, 19. Jg. Heft 38.
- Hradil, Stefan. (2012) Deutsche Verhältnisse. Eine Sozialkunde. Kap. Soziale Ungleichheit. Grundbegriffe, <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/deutsche-verhaeltnisse-eine-sozialkunde/138437/grundbegriffe>
- Jänick, Tim. (2013) Nerd-Kultur. Selbstbild und Fremdwahrnehmung von (Computer-)Nerds. Hamburg: Diplomica.
- Jaspers, Karl. (1959) Vom Ursprung und Ziel der Geschichte. Frankfurt/M.: Fischer.
- Jessen, Jens. (2008) Die traurigen Streber. Wo sind Kritik und Protest der Jugend geblieben? Die Angst vor der Zukunft hat eine ganze Generation entmutigt. Eine Polemik. In: DIE ZEIT, 28. August 2008.
- Kasper, Horst. (2001) Streber, Petzer, Sündenböcke. Wege aus dem täglichen Elend des Schülermobbings. Lichtenau: AOL Verlag.
- Köhnke, Klaus Christian. (1996) Der junge Simmel in Theoriebeziehungen und sozialen Bewegungen. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Kohli, Martin. (1994) Die DDR als Arbeitsgesellschaft? Arbeit, Lebenslauf und soziale Differenzierung. In: Kaebler, Hartmut et al., (Hg.), Sozialgeschichte der DDR. Stuttgart: Klett-Cotta, S. 31–61.
- Konersmann, Ralf. (2015) Die Unruhe der Welt. Frankfurt/M.: Fischer.
- Landkammer, Joachim. (2004) Bildung für Millionen. Das Wissen der Spaßgesellschaft – der Spaß der Wissensgesellschaft. In: Poser, H./Reuer, B. (Hg.): Bildung. Identität, Religion. Fragen zum Wesen des Menschen. Berlin: Weidler. S. 37–63.
- Landkammer, Joachim. (2015) Aus-Zeichen ein-tauschen. In: Bozzetto. Zeitschrift für Kunst und Kultur, Ausg. 08, S. 27–28.



- Lang, Bernhard. (2001) Prophet, Priester, Virtuose. In: Kippenberg, H. G./Riesebrodt, M. (Hg.), Max Webers „Religionssystematik“. Tübingen: Mohr, S. 167–192
- Lehmann, Maren. (2011) Revolution als Beruf. In: Bunia, Remigius; Dembeck, Till; Stanitzek, Georg (Hg.) Philister. Problemgeschichte einer Sozialfigur der neueren deutschen Literatur, Berlin: Akademie, S. 397–414.
- Luhmann, Niklas. (1999) Funktionen und Folgen formaler Organisation. 5. Aufl. Berlin: Duncker & Humblot
- Mauthner, Fritz. (1913) Sprache und Logik. Beiträge zu einer Kritik der Sprache. (hier zitiert nach: <http://www.textlog.de/mauthner-logik-darwinismus.html>)
- Markard, Morus. (2005) „Elite“: Ein antiegalitaristischer Kampfbegriff. In: UTOPIE kreativ, H. 171 (Januar 2005), S. 5–11.
- Marx, Karl. (1969) Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie, Band I, Frankfurt/M. u. a.: Ullstein.
- Marx, Karl. (1973) Kritik des Gothaer Programms, in: ders. Engels, Friedrich, Werke Band 19, 4. Aufl. Berlin: Dietz Verlag S. 13–32.
- Mcnamara, Paul. (2011) Supererogation, Inside and Out: Toward an Adequate Scheme for Common Sense Morality. In: Timmons, Mark (ed.) Oxford Studies in Normative Ethics, Vol. I. Oxford University Press, S. 202–235.
- Meyer, Kirsten/Streim, Benjamin. (2013) Wer hat, dem wird gegeben. Hochbegabtenförderung und Gerechtigkeit. In: Zeitschrift für Pädagogik 59, 112–130
- Möbus, Gerhard. (1959) Psychagogie und Pädagogik des Kommunismus. Köln und Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Mönch, Regina. (2013) Wer hat, dem werde gegeben, aber nicht vom selben. Seit mehr als einem Jahrhundert ungeklärt: Hochbegabung und ihre Förderung, FAZ, 27.2.2013, S. N5
- Nägele, Stefan. (2015) Karrieristen sind eine Last für alle. In: Der Spiegel, 13.07.2015 <http://www.spiegel.de/karriere/berufsleben/ueberstunden-im-arbeitsrecht-harte-strafen-moeglich-a-1043171.html>
- Papcke, Sven. (2001) Gesellschaft der Eliten. Zur Reproduktion und Problematik sozialer Distanz. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Parker, Sharon K. & GRIFFIN, Mark A. (2002) What is so bad about a little name-calling? Negative consequences of gender harassment for overperformance demands and distress. In: Journal of Occupational Health Psychology. Vol. 7, No. 3, S. 195–210.
- Philaletes (= Moritz Kronenberg). (1897) Strebertum. In: Ethische Kultur. Wochenschrift für sozial-ethische Reformen, 5. Jg., Nr. 39 (25.9.1897).
- Picker, Henry. (1951) Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier. Bonn: Athenäum.
- Rawls, John. (1975) Eine Theorie der Gerechtigkeit. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Rawls, John. (2003) Gerechtigkeit als Fairness. Ein Neuentwurf. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Reid Erin. (2015) Embracing, Passing, Revealing, and the Ideal Worker Image: How People Navigate Expected and Experienced Professional Identities. In: Organization Science, <http://dx.doi.org/10.1287/orsc.2015.0975>
- Ring, Max. (1888) Streber und Kämpfer. Zeitroman. Jena: Hermann Costenoble.
- Rousseau, Jacques. (1985) Bekenntnisse. Frankfurt/M. u. a.: Insel.

- Saake, Irmhild. (2015a) Immer auf Augenhöhe. In: Süddeutsche Zeitung, 05.06.2015.
- Saake, Irmhild. (2015b) Unterschied, was ist das? In: Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung, 19.7.2015.
- Sachsse, Christoph. (2002) Traditionslinien bürgerschaftlichen Engagements in Deutschland. In: bpb, Aus Politik und Zeitgeschichte <http://www.bpb.de/apuz/27061/traditionslinien-buergerschaftlichen-engagements-in-deutschland>
- Scheler, Max. (1916) Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik. Halle: Niemeyer.
- Schelsky, Helmut. (1975) Die Arbeit tun die anderen. Klassenkampf und Priesterherrschaft der Intellektuellen. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Schulze Heuling, Dagmar. (2015) Lob der Ungleichheit. Das Postulat der Gleichheit unter Legitimationsdruck. Fürstenberg: Edition Forum Freie Gesellschaft.
- Siegert, Gustav. (1909) Lemma „Streber“. In: Rein, Wilhelm (Hg.), Encyklopädisches Handbuch der Pädagogik, 2. Aufl., Bd. IX, Langensalza, S. 12.
- Simmel, Georg. (1890) Über sociale Differenzierung. Leipzig: Duncker & Humblot.
- Simmel, Georg. (1977) Philosophie des Geldes, 7. Aufl. Berlin: Duncker & Humblot.
- Simmel, Georg. (1992) Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Simmel, Georg. (1993) Vom Wesen der Kultur. In: ders. Aufsätze und Abhandlungen 1901–1908. Band II (GA Bd. 8). Frankfurt/M.: Suhrkamp. S. 363–373.
- Simmel, Georg. (1998) Der Begriff und die Tragödie der Kultur. In: ders., Philosophische Kultur. Über das Abenteuer, die Geschlechter und die Krise der Moderne. Gesammelte Essays. Berlin: Wagenbach. S. 195–219.
- Sloterdijk, Peter. (2009) Du mußt dein Leben ändern. Über Anthropotechnik. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Spiewak, Martin und Wiarda Jan-Wiarda. (2010) „Nur Druck schafft Bewegung“. Was bringt die neue Exzellenzinitiative? Eine Menge, behaupten zwei Professoren. Ein Gespräch über Studentenproteste, Ungleichheit zwischen den Universitäten, bessere Lehre und eigene Vorsätze. In: DIE ZEIT, Nr. 12, 2010, <http://www.zeit.de/2010/12/Exzellenzinitiative-Kleiner-Strohschneider>
- Stichweh, Rudolf. (2005) Inklusion in Funktionssysteme der modernen Gesellschaft (1988), in: ders., Inklusion und Exklusion. Studien zur Gesellschaftstheorie. Bielefeld: transcript. S. 13–44.
- Struve, A. (1890) Das pädagogische Strebertum in Schule und Haus. In: Pädagogische Reform, 14. Jg., Nr. 46 (10. 11. 1890).
- Struve, A. (1918) Die Hamburgische Lehrerschaft und der Umsturz. In: Hamburgische Schulzeitung, 26. Jg., Nr. 47 (23. 11. 1918).
- Urmson, James O. (2012) Heilige und Helden. In: Horster, Detlef (Hg.). Texte zur Ethik. Stuttgart: Reclam. S. 361–384.
- Von Dohnányi-Galafrés, Elsa. (1922) Von zwei Ringenden und einem Streber, Berlin: Alberti-Verlag.
- Von Gottschall, Rudolf. (1896) Moderne Streber. Roman. Jena: Hermann Costenoble, 1896.
- Von Wickede, Julius. (1884) Die Streber. Socialer Roman aus der Gegenwart. Breslau: S. Schottlaender.

- Weber, Max. (2005) *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie*. Frankfurt/M.: Zweitausendeins.
- Wegner, Martina. (2014) Studie zur Umsetzung und Nutzung der Bayerischen Ehrenamtskarte. Evaluationsergebnisse, Februar 2014, [http://www.stmas.bayern.de/imperia/md/content/stmas/stmas\\_internet/ehrenamt/evaluierung\\_ehrenamtskarte.pdf](http://www.stmas.bayern.de/imperia/md/content/stmas/stmas_internet/ehrenamt/evaluierung_ehrenamtskarte.pdf)
- Wessels, Ulla. (2002) *Die gute Samariterin. Zur Struktur der Supererogation*. Berlin u. a.: de Gruyter.
- Wessels, Ulla. (2004) Und es gibt doch Supererogationslöcher. Eine Erwiderung auf Jan C. Joerdens Besprechung von *Die gute Samariterin*. In: *Jahrbuch für Recht und Ethik*, 12, S. 511–528.
- Wimmer, Rudolf. (2009) Führung und Organisation – zwei Seiten ein und derselben Medaille. In: *Revue für postheroisches Management*. Heft 4, S. 20–33.
- Witschen, Dieter. (2006) *Mehr als die Pflicht. Studien zu supererogatorischen Handlungen und ethischen Idealen*, Freiburg-Wien: Herder.
- Wohlmuth, Alois. (1887) *Streber. Zeitbild in vier Akten*. München: J. Kubin.
- Wolf, Susan. (2013) Moral Saints. In: Shafer-Landau, Russ (ed.), *Ethical Theory. An Anthology*, 2nd ed., Chichester, West Sussex, Blackwell. S. 200–211.

---

## **Section Three Governing and Inequality**

---

# Introduction

Amanda Machin

Political equality is a widely celebrated and cherished ideal. The principle of ‘one person, one vote’ has become so standard in liberal democracies, that is easy to forget that it was once regarded as dangerous nonsense. But of course *actual* equality hinges upon much more than formal equal status. As Robert Dahl writes ‘even in democratic countries, as any citizen who carefully observes political realities can conclude, the gap between the goal of political equality and its actual achievement is huge’ (Dahl 2006: 1). Citizenship rights come in various degrees; the reality – and ideal – of universal citizenship have been contested (Young 1989).

One crucial question raised by the contributions in this section is how political equality may be instituted within societies criss-crossed by power relations. The connection between economic inequality and political inequality is particularly pertinent here. Is there a vicious cycle at work in which those who are economically disadvantaged are less likely to challenge structural biases through political participation? **Jennifer Shore** asks this question and highlights the ‘policy feedback’ at work. She suggests that state policy plays a key role in mitigating such negative feedback. **Jan Rosset** tackles the related question of why it is that political representatives tend to come from privileged social groups, examining the multiple reasons for this. Both Shore and Rosset consider the policy options that may institute a more politically and economically equal society.

In contrast, however, it seems at least conceivable that inequalities of wealth and income generate dissatisfaction and thus *provoke* political behaviour. This notion is connected to the suggestion that political apathy is actually rooted in citizenship satisfaction (DeLuca 1995). In any case, as **Reza Nakhaie** argues, dissatisfaction by itself is not enough; an open political opportunity structure as well as socio-economic resources and networks are needed to generate elite challenging behaviour.

But there is no one government policy or strategy that can straightforwardly alleviate economic inequality. **Barbara Lange, Andreas Haupt, Gerd Nollmann and Hermann Strasser** consider the rise of the poverty risk rate in Germany that has remained constant despite increases in employment income. They note that various overlapping trends make the issue a highly complex one. Another relevant aspect here is education. In his contribution, **Richard Münch** considers the emphasis upon better and more inclusive education. However, he explains that such emphasis actually is underpinning a wider regime change from the welfare state to competition state; thus perhaps not alleviating inequality but rather exacerbating it.

---

## References

- Dahl, Robert (2007) *On Political Equality*. Yale University Press.
- DeLuca, Tom (1995) *The Two Faces of Political Apathy*. Philadelphia: Temple University Press.
- Young, Iris Marion (1989) "Polity and Group Difference: A Critique of the Ideal of Universal Citizenship," *Ethics* 99: 250–274.

---

# Political Inequality: Origins, Consequences, and Ways Ahead

Jennifer Shore

---

## Introduction

Despite the numerous definitions that exist to conceptualize democracy, common to all is some variant of the idea captured by *one person, one vote*. Every person has a right to exercise his or her political voice and none should be louder nor count more than others'. While this may seem to be a very basic and easily attainable element of any electoral democracy, what we see in reality is a somewhat different picture. Decades of electoral and political behavior studies have revealed the importance of resources for getting involved in politics. Those with more money, education, better networks, and social contacts, for example, are also those who are more likely to exercise their political voices. When we zoom out from the individual perspective and compare countries, we see clear differences between societies in terms of income inequality and both the level and distribution of various forms of political participation. What we can observe is a negative relationship between income inequality and political participation, in particular, voter turnout. Not only does turnout tend to be lower in countries with higher levels of income inequality, but the composition of voters disproportionately excludes those at the lower end of the income distribution. Although modern democracies espouse the ideal of political equality, economic inequality constrains an egalitarian exercise of political rights.

Inequality has many implications for the legitimacy of states. For one, inequality is at odds with democratic norms of equality, and while nearly all members of a society may enjoy the procedural rights of democracy, if the costs of exercising those rights become too dear for the less well-off, political influence may be disproportionately limited only to those with greater resources, for as I discuss in the following section, economic disadvantage is very closely linked to political disadvantage in many societies. Moreover, this situation can create disincentives for

policymakers to design policies with their poorer constituents in mind, since they, through their political abstention, are not the voters who could potentially punish them on Election Day for not maintaining their relative advantage. High income inequality also implies greater heterogeneity in a society, one with a more diverse spectrum of interests, which could, in turn, exacerbate problems of accountability and agency. If inequality creates a situation in which only the interests of the better-off are being served, political legitimacy will indeed be harmed. Politics that cater to the rich and fail to address common interests is what Ferejohn (2009) refers to as “passive corruption.” Eroded legitimacy may have the consequence of destabilizing a democracy, perhaps even rendering it less attractive as a form of government.

This chapter examines a specific kind of social cost associated with economic inequality: political inequality. As will be outlined in the following sections, economic inequality and political inequality are closely intertwined. Not only do we see similar patterns in terms of their origins, but economic and political inequality also exist in a mutually reinforcing relationship. Groups that are disadvantaged economically also tend to have but a whisper of a political voice. Thus, when thinking about how to address either of the issues, reductions in political or economic inequality will most likely be in tandem with reductions in the other concept. I begin by discussing the origins of political inequality, paying particular attention to the pivotal role of resources. The consequences of political inequality are discussed in the third section, followed by a discussion of ways in which political inequality can be addressed and assuaged. I focus specifically on the role public policies can play to integrate less advantaged groups into the political sphere. The chapter concludes by drawing lessons from the extant research and suggesting avenues for the future research agenda.

---

## Origins of political inequality

Few would argue against the statement that political participation and engagement are important for democratic societies. Classical republicans, from Rousseau to Tocqueville, recognized “something enriching about public life” (Dagger, 2008, p. 147). While there are many different definitions of the political citizen and varying normative accounts of what role people should have in a polity, most accounts seem to agree that “in order to be a citizen of a *polis*, in order to be able to participate fully in public life, one needed to be in a certain socio-economic position” (King and Waldron, 1988, p. 436). Economic disparity itself “blocks and interferes with the articulate and deliberative reflection” (*ibid.*, p. 428) needed for active participation in civic life, echoing Maslow (1943), who posited that basic needs must



be fulfilled before the individual is able to take part in activities based on self-actualization.

That fact that political participation and democratic attitudes continue to be more widely practiced and held by the economically better-off is by no means a new topic of research. We know, for example, that those with more education and higher incomes are also those who turn out to vote on a more frequent basis than their less well-off counterparts (e. g., Brady et al., 1995). The link between resources and participation is generally thought to function through what is known as *political efficacy*. Put simply, political efficacy refers to an individual's perception of how much influence he or she can have politically. Lane (1959) was one of the first to view efficacy in terms of personal and communal influence, commonly referred to as internal vs. external efficacy. Internal efficacy refers to people's beliefs regarding their own capabilities to understand and effectively participate in politics; external efficacy can generally be described as the feeling that government authorities and institutions are responsive to citizen demands. Political efficacy is generally used to positively describe citizens' feelings about their own political capabilities and standing vis-à-vis the state; the absence of efficacy can be thought of as political alienation or subjective powerlessness (Hayes and Bean, 1993). People who are efficacious are much more likely to participate in politics and be generally supportive of democratic norms and principles, as they see themselves as being sufficiently capable and competent to understand politics and effectively participate. They moreover are more likely to hold the perception that their governments and authorities will be responsiveness to their demands and thus represent their interests and preferences. One of the most prominent findings with regard to political efficacy is that it is "disproportionately located among those with higher socio-economic status" (Hayes and Bean, 1993, pp. 269–70; see also Almond and Verba, 1963; Verba and Nie, 1972). And while it is clear that education is certainly extremely beneficial to developing the cognitive abilities and confidence related to internal political efficacy, as well as the feeling that government is responsive to one's demands (Nie et al., 1996), the reality in many democracies is that the better educated also tend to be disproportionately located among the better earners.

Citizens with fewer resources (such as of income, education, social networks) are those who are most likely to disengage themselves the most from politics. Those who lack socio-economic, cultural, and cognitive capital will thus experience disadvantages across multiple spheres of citizenship. The *trap* of poverty is thus not only limited to economic disadvantages, but renders other forms of citizenship difficult to attain. This trend is particularly acute among many immigrant groups who lack not only social citizenship rights, but formal state membership as well. In some societies, however, there are groups who *do* have formal political

rights (in the form of legal citizenship) but who are at a definite disadvantage in terms of their exercise (see Simpson Bueker, 2009).

---

## Consequences of political inequality

Although contemporary social scientists are arguably no longer as concerned with defining their decade's archetype of the ideal citizen, most would agree that "a well-ordered polity requires citizens with the appropriate knowledge, skills, and traits of character" (Galston, 2001, p. 217). It is not only academics, however, that have taken an interest in active citizens. Policy-makers, scholars, and the media alike frequently bemoan an apparent growth in political apathy in democracies all over the world. Although there are different interpretations of this trend, one cannot help but wonder about the consequences of political disengagement for our societies and democracies. "Even if one rejects the philosophical proposition that active citizenship is essential to human flourishing, or self-regarding pursuits, it is hard to avoid the hypothesis that at some point the withdrawal from public engagement endangers the healthy functioning of democratic polities" (Galston, 2001, p. 220). The effect of political withdrawal or disinterest on the functioning of democracy may be particularly deleterious in cases where we witness certain groups disproportionately abstaining from political activities. As it is those who have the fewest resources that also tend to be the least politically active, we must then ask the question as to whether governments are as responsive to their needs and preferences compared to better off citizens with louder political voices?

The question of democratic output has concerned numerous scholars, in particular whether public policies represent the interests and needs of all. The issues of representation and the implications it may have for democracy are widely acknowledged as important and have frequently been the subject of works on democratic theory. The empirical evidence regarding the links between inequality and representation primarily stem from the United States (with notable exceptions being Giger et al., 2012; Rosset et al., 2013). Gilens (2012), arguing that public opinion influences public policies, finds that in the US the wealthy's views tend to be voiced the loudest. In his seminal work, *Unequal Democracy: The Political Economy of the Gilded Age*, Bartels (2008) presents evidence that would indicate that US senators are much more responsive to the preferences of the rich than the middle class, with poor constituents' views not factoring into senators' roll call behavior. Rosset et al. (2013) comparatively examine whether income inequality affects the degree of congruence between citizens and elites' policy preferences in 24 countries, finding that in countries marked by greater inequality the poor are not as well represented by political parties than in more equal societies. For an in-depth

discussion of the links between inequality and representation, see Rosset's chapter in this volume.

The possible consequences of unequal input and thus representation have not only been of concern to contemporary scholars: Aristotle, for example, recognized that a large gap between the richest and the poorest citizens would not be beneficial for democracy, for such an inequity would be destabilizing (Aristotle in Saunders, 2000; see also King and Waldron, 1988). Throughout the canon of classics, one repeatedly encounters the argument that inequality undermines civic life. For the political sphere, the implications are manifold. If only those people from the upper socio-economic echelons take part in politics, one might assume that only those interests will be represented. As a result, those under-represented individuals, those who lack the rights of social citizenship necessary to become engaged in the political sphere, will continue to be at a disadvantage: "Social citizenship becomes farther and farther out of reach; political citizenship as process becomes limited to fewer and fewer citizens. A vicious cycle has developed" (Simpson Bueker, 2009, p. 426). The consequences for democracy that can arise from inequality and exclusion are many, and while democratic institutions are necessary to achieve political equality, they are not sufficient (Dahl, 2006).

On the other hand, if a state is able to include interests of all (or almost all) societal groups, all people, and not just the better-off, potentially have a stake in what happens in the political decision-making processes (Ringen, 2007). Political equality, while arguably an ideal, remains a cornerstone of democracy (Dahl, 2006). Preserving the democratic ideal therefore requires much more than simply granting political rights. Democracy, in order to thrive, demands "the continuing responsiveness of the government to the preferences of its citizens, considered as political equals" (Dahl, 1971, p. 1). Democratic citizens, in turn, "depend on democracy for freedom and well-being"; at the same time, "democracy depends equally on them – on their capacity to be citizens and on their beliefs about citizenship" (Ringen, 2007, p. 2). In other words, democracies need citizen participation, and citizens, in order to effectively participate, need democracy. Finally, while few would repudiate the idea that "democracy is better than non-democracy" (*ibid.*, p. 13), we can however observe differences between democracies in terms of political equality. Many of these differences, as outlined in the following section, originate from their systems of social welfare and the design of their public policies.

## Public policies that mitigate political inequality

In addition to the growing body of studies establishing strong connections between income inequality (e.g., Anderson and Beramendi, 2008; Goodin and Dryzek, 1980; Solt, 2008) or educational inequality (e.g., Armingeon and Schädel, 2015) and political participation, we also have empirical examples of ways in which political inequality may be assuaged. While many have examined the consequences of economic inequality on voter turnout, finding that a higher Gini coefficient is associated with lower turnout, particularly among the less-advantaged (e.g., Solt, 2008), these studies tell us less about the micro-mechanisms behind these relationships. That finding that resources play a critical role for political participation is well-established; people with more money generally participate far more frequently than people with less. But what is it about inequality that is so detrimental to political participation and democratic support? By turning the attention to public policies, however, things with which people actually come into contact or have personal experiences, we may gain a deeper understanding of how and why inequality affects political behaviors and attitudes.

In analyses of the American public's apparent withdrawal from politics, Schattschneider (1960) confronted the prevailing sentiment that an apathetic and uninformed citizenry was to blame for its lack of participation, arguing that the reasons why the lower classes abstained from politics were not due to any sort of moral or civic deficiencies; rather, the political system itself was to blame, for it did not offer much to the public to mobilize, engage, or even encourage political participation (Mettler and Soss, 2004). Citizens are often conceived of as "background actors in politics" (*ibid.*, p. 55); at the same time, sociological, psychological, and economic approaches to political behavior frequently neglect the influence policies can wield. From the policy feedback perspective, however, political attitudes and actions are conceived of as the result of the interaction between "state structures and institutions, political actions, communication flows, mobilization and demobilization, and the density and the patterning of political organizations" (*ibid.*, p. 58). In this regard, political behavior can be seen as a form of policy feedback (see e.g., Kumlin and Stadelmann-Steffen, 2014). Skocpol (1992, p. 58) underscores two types of policy feedback effects: First, new policies can "transform or expand the capacities of the state;" and, second, "new policies affect the social identities, goals, and capabilities of groups." Most of the research in the field of public policy focuses on this first type of effect (Pierson, 1993); how public policies affect people's attitudes and behaviors remains "remarkably undertheorized" (Mettler and Soss, 2004, p. 60).

Citizen participation determines who gets elected; who gets elected influences the policies that get implemented. Public policies, in turn, can impact future par-

ticipation, the ways in which people think about politics, and even shape patterns of political inequality. Policies can have both negative and positive effects on participation: First, and most obviously, policies can distribute (and redistribute) *resources* which facilitate political involvement. Concerning social policies and depending on the size of the benefits, political participation may be fostered due to an increase in the recipient's capacity to participate (in terms of time and money). For example, a policy aimed at a certain group may supply that group with resources it needs for mobilization. Campbell (2003) finds that low-income pensioners – those most dependent on social security benefits – in the U.S. are frequent voters and policy-based activists. This group of senior citizens was not always an active group: “In the 1950s, when Social Security benefits were modest and covered only a fraction of seniors, the elderly participation at lower rates than younger people” (Campbell, 2003, p. 3). Redistribution and resources, however, tell us only part of the story. Comparing social policies aimed at working-age adults and families, Shore (2013; 2014) finds that in countries with more generous employment and family benefits people are not only more likely to vote and engage in other political activities, but that the participatory gap between rich and poor is substantially narrower.

Closely related to the resource effect, policies can also motivate people to become interested in politics due to the *personal stakes that policies can create* for people's lives. Policies may trigger an interest in certain issues or politics in general. For example, if a policy targets a program that directly affects the individual, he or she may be more likely to engage in political action due to the personal stakes created. An oft-cited example is the high voter turnout rates of farmers in the United States. Policies can have numerous cognitive effects on citizens (Pierson, 1993): They may signal to the citizenry that they have rights to certain benefits, goods, or services; they may also shape expectations about what government should do (Mettler and Soss, 2004; Piven and Cloward, 1983).

Shore (2013) finds that a greater policy focus on redistributive policies is linked to greater interest in politics, particularly for persons at the bottom of the income distribution. That is, when political outcomes are relevant and meaningful for people's lives, they are more likely to find politics to be salient and interesting. Generous welfare policies are clearly not only relevant for many people because of the implications for their own well-being and life chances, but they also have an overall redistributive effect. In his study of income inequality and political participation, Solt (2008, p. 49) argues that high levels of economic inequality reduce political engagement across all income strata, but especially among poorer people due to power imbalances: “If a country's income and wealth are more concentrated, power within the country will be more concentrated; that is, where rich individuals are richer relative to poorer individuals, they will be more powerful rela-

tive to these poor individuals as well” (see also Goodin and Dryzek, 1980 on the relative power theory).

The *messages policies* send to people can convey information about their standing in their community (Schneider and Ingram, 1997) or “whether the government is responsive to their concerns, thereby encouraging engagement, passivity, or even alienation” (Wichowsky and Moynihan, 2008, p. 909; Mettler, 2002; Soss, 1999). Generous welfare policies, for example, can send to messages to the citizenry that their interests are valued and protected, as such policy foci tend also to be universalistic and broadly inclusive in nature. If the interests of the less advantaged are not given space on the political docket and thus remain under-represented, it can be assumed that poorer individuals would have little reason to be interested in politics and find little reason to actively be engaged. More concretely, the ways policies are designed influence people’s experiences with their governments, which in turn shapes the way they think and feel about them. Policy design sends certain messages to the citizenry: “By shaping citizens’ encounters with government, the design and implementation of public policy constitute important forces shaping citizens’ orientations toward the institutions and policies of government” (Mettler and Soss, 2004, p. 62; see also Schneider and Ingram, 1997).

Examples from the United States reveal that social welfare recipients frequently feel stigmatized and socially isolated through the processes of means-testing. These negative and often degrading experiences contribute to lower political efficacy among recipients (Soss, 1999). The universal social security program in the United States, however, has been documented to have quite a different effect: Recipients report greater levels of political efficacy, as recipients are viewed as deserving of benefits with legitimate claims (Campbell, 2003). In other words, how policies are designed and implemented can affect perceptions of both deservingness and societal stigma.

Banting (1999) notes that the welfare state can also play a regionally and nationally integrative role. Using the example of the incorporation of Newfoundland into Canada in 1949, he describes how the extensive Canadian welfare system was one of the most attractive selling points for joining the Canadian state. Wanting to make their newest citizens feel welcome, the Canadian government ensured that the Newfoundlanders received social benefits immediately after their incorporation. By granting social rights right away and effectively demonstrating that these new members of its society were on an equal level with the rest of the provinces, the Canadian welfare state was ultimately able to “make Canadians” (Crepaz, 2008, p. 138). This highly effective response by the Canadian government was able to integrate ethnically diverse groups. The most-cited and notorious example of the integrative power of the welfare state, however, can be found much further back in history: Otto von Bismarck’s introduction of social insurance during the 1880s

not only served to quash the revolutionary potential of the socialists but also tied the “loyalties of the individual directly to the monarchy or central state authority” (Esping-Andersen, 1990, p. 24). The class differences that were softened with the development of the welfare state represent only one of the results of Bismarck’s actions; by centralizing the command over social insurance, the diverse ethnic groups comprising the German Reich were able to be brought together through their loyalty to the empire.

As people who live in states with comprehensive and far-reaching welfare systems come into frequent direct contact with these social policies, they are bound to affect their perceptions. These perceptions are largely affected by what is known in the field of psychology as *procedural justice*. “This research has shown that people are concerned not only with the final results of personal contacts with public institutions. (e. g., “Did I get the allowance?” “Was I convicted in court?” “Am I satisfied with day care?”). They are frequently at least as interested in whether the process that eventually led to the final result was fair” (Kumlin and Rothstein, 2005, p. 347). These questions raised by Kumlin and Rothstein harken back to Dworkin’s conception of justice – that is, that people, when coming in contact with government institutions, must be treated with “equal concern and respect” (Dworkin, 1977, p. 180). If people perceive that they are indeed treated with equal concern and respect, how does this affect their perceptions of their governments? Kumlin (2004) and Soss (1999), for example, find that a positive appraisal of procedural justice in terms of individual experiences with welfare state institutions fosters satisfaction with democracy. Testing these assumptions using Swedish survey data, Kumlin (2004) finds that the degree of citizen *empowerment* institutional arrangements are able to achieve is predictive of individual levels of satisfaction with democracy, trust in politicians, and support for state social programs. Even when controlling for individuals’ socio-economic backgrounds, he finds that personal experiences with the different welfare state arrangements within Sweden are crucial to understanding people’s “broader political orientations” (ibid., p. 23).

Public policies and income inequality in general can also affect people’s satisfaction with democracy, a concept generally used to tap people’s support for how a democratic regime works. Satisfaction with democracy taps into people’s perceptions of regime performance – whether the practice of democracy, policy outputs, and their implementation function in accordance with the beliefs about democracy (Klingemann, 1999; Linde and Erkman, 2003; Miller and Listhaug, 1999, p. 205). And although people may not particularly like a party currently in government or the types of policies pursued, their satisfaction with democracy corresponds to what Easton (1975) termed “diffuse support”; that is, the normative expectations about democracy as a political system. Persistent dissatisfaction with how democ-

racy works in practice could very well chip away at support for democracy as a regime type and form of government (Klingemann, 1999; see also Schäfer, 2013).

To conclude, there are many ways in which public policies may potentially impact people's political attitudes and behaviors. Most of the work drawing on policy feedback approaches, however, has been conducted for smaller groups within the United States. We have fewer studies of policy feedback that examine the effects of social policies on mass publics and even fewer that do so comparatively. Moreover, although we have plenty of evidence to demonstrate that income inequality and political inequality are fundamentally linked, the precise mechanisms underlying these relationships and how social policy may intervene has received less attention.

---

## Challenges and the road ahead

The implications of political inequality are manifold, as all conceptions of democracy are predicated on the idea that all citizens should have equal opportunities to participate. Moreover, parity of participation has many implications for the responsiveness, health, and ultimately the legitimacy and stability of democracies: "If we have democracy in political life but not in economic life, and if the weight of economic power relative to political power, then the citizens might have reason to question how democratic their society really is and whether political democracy is really of much relevance" (Ringen, 2007, p. 48). When we witness that portions of the population opt out of democratic citizenship, either by choice or through systematic political alienation, we must ask why this is so as well as what can be done to draw these groups back in. If citizens with higher levels of resources are consistently the ones more likely to participate in politics, thereby resulting in an overrepresentation of the interests of the better-off, a problem arises, for the outputs of previous democratic decision-making are influencing the inputs of future democratic decision-making. This is at least the story told by policy feedback scholars. There is evidence showing that the interests of the poor are underrepresented in the political arena – at least in terms of partisan representation (see Rosset et al., 2013); whether the policies enacted also fail to serve the interests of the poor and disadvantaged groups requires further investigation. Guided by the predictions of the policy feedback approach, we could expect that that unequal participation and political engagement results in an overrepresentation of certain interests, and ultimately in policies that over-represent the interests of the better-off – which, in turn, would start the entire cycle of unequal participation all over again.

Although the participatory repertoire continues to expand beyond the act of voting, new modes of political participation, such as those facilitated and created



by social media, have not entirely lived up to their promise of offering more inclusive forms of political engagement (e.g., Schlozman et al., 2010). At the same time, it would be shortsighted to ignore the reality that political activities do not only include going to the ballot box once every few years, but also include a large range of other modes to exercise one's political voice. In the wake of the financial and economic crisis, we have witnessed mass demonstrations and growing social movements, protesting, for example, the politics of austerity, insufficient banking regulations, and widespread unemployment – issues which are of particular concern to many disadvantaged groups. Future studies of political inequality must account for both the changing nature of political participation as well as the ways in which events such as the economic crisis may open up new participatory avenues for those who have traditionally been less engaged. If we assume that austerity measures have the largest potential impact for citizens in more precarious economic situations, what kind of effects do they have on their political behavior?

The overall issue of change also remains a challenge. Many of the studies investigating the links between economic inequality and political inequality do so using cross-sectional analyses or, if they do take temporal change seriously, frequently do so using only a short time frame of data. By employing longer time series we would be able to make more robust claims about the influence of societal inequality on political behavior. On a related note, the issue of endogeneity often casts a shadow of doubt on studies of economic and political inequalities. For example, we know that economic inequality is much lower in the generous welfare states of Northern Europe; we also can observe not only higher voter turnout in those states, but turnout levels which are significantly less socially stratified than in more unequal societies. These universal welfare state institutions did not however simply spring from the soil and thereby result in lower social and political inequality; rather, the argument can be advanced that it was high and inclusive levels of political participation that influenced the institutionalization of modern welfare states as we know them today. Although Scandinavian welfare states have not been immune to processes of retrenchment, the core values embodied by these systems – universalism, decommodification, solidarity – remain largely intact (Cox, 2004; Huber and Stephens, 2002; Rothstein and Steinmo, 2002). These core values, in turn, were fought for by broad cross-class coalitions and alliances between labor and socialist parties working to enact generous universal social programs (Esping-Andersen, 1990; Korpi, 1989; Pierson, 1993). The reasons we have seen these values and thus also the political participation from groups of individuals whose resources would otherwise predict a rather low level of involvement, has to do with the path dependency of welfare state institutions. Because of the historic mobilization the working-class and the influence of labor unions in the development of generous welfare states, not only can we observe a historic

trend of high participation among the working-class, but also a preservation of policies that serve very broad segments of the population. Universal programs, for example, generate high levels of legitimacy (see Rothstein, 1998), “suggesting that the vested interests that citizens develop in social democracies lead to greater preference for public over private provision” (Brooks and Manza, 2006, p. 478). Their preferences have become well-entrenched, and decision-makers would thus risk electoral punishment if they were to cut such programs; instead they have incentives to maintain and expend social welfare programs that benefit wide constituencies. Similar to Pierson’s (1993) ‘lock-in effects’ of welfare state development, the mass public can also play a role in influencing the preservation and continuity of welfare programs. Moreover, the public’s policy preferences can also exert an indirect influence on policy in terms of their voting behavior and which party or coalition is gets into government (Alvarez et al., 2000).

To conclude and as highlighted in the policy feedback literature, we seem to be dealing with a case where cause and effect interact. Because welfare state policies and political participation appear to exist in an iterative relationship, longitudinal designs are needed as are comparative case studies that could more precisely capture the precise mechanisms and the effects of policy change on democratic behaviors and attitudes. Finally, the recent financial crisis, as a sort of exogenous shock, may reveal deeper insights into how citizens’ political participation and attitudes toward democracy are affected not only by public policies, but also by sudden cuts in benefits and reduction in public services.

The influence of interest groups remains a further area of future study. Related to the studies of representation and income inequality, the disproportionate sway that interest groups can have in policy-making is indeed related to questions of equal political voice (see Gilens and Page, 2014; Hacker and Pierson, 2010; Winters and Page, 2009). It remains to be systematically investigated whether citizens’ political efficacy – that is, the feeling that they can effectively take part in politics and that their voice matters – is affected by the influence wielded by interest groups and lobbying campaigns as well as whether some groups of citizens are more affected than others. This would of course also entail studying whether people are even aware of interest group activities and political access.

Finally, even if we accept that fact that not everyone will or can be interested and engaged in politics, the fact that political influence is by no means randomly distributed is indeed cause for concern: “Citizens with lower or moderate incomes speak with a whisper that is lost on the ears of inattentive government officials, while the advantaged roar with a clarity and consistency that policy-makers readily hear and routinely follow” (American Political Science Association Task Force, 2004, p. 1). And since in many countries we witness such stark differences between the *whisperers* and those who *roar*, uncovering whose political voices get

heard and whose are ignored, and, more importantly, what can be done to encourage political inclusion, are challenging yet important tasks for social scientists to continue to pursue.

---

## References

- Almond, G. A. and Verba, S. (1963) *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Newbury Park, CA, Sage Publications.
- Alvarez, R. M., Nagler, J. and Bowler, S. (2000) 'Issues, Economics, and the Dynamics of Multiparty Elections: The British 1987 General Election', *The American Political Science Review*, vol. 94, no. 1, p. 131.
- American Political Science Association Task Force (2004) 'American Democracy in an Age of Rising Inequality', *Perspectives on Politics*, vol. 2, pp. 651–666.
- Anderson, C. J. and Beramendi, P. (2008) 'Income, Inequality, and Electoral Participation', in Beramendi, P. and Anderson, C. J. (eds) *Democracy, Inequality, and Representation: A Comparative Perspective*, New York, N.Y., Russell Sage Foundation, pp. 278–311.
- Armington, K. and Schädel, L. (2015) 'Social Inequality in Political Participation: The Dark Sides of Individualisation', *West European Politics*, vol. 38, no. 1, pp. 1–27.
- Banting, K. (1999) 'Social citizenship and the multicultural welfare state', in Cairns, A. C., Courtney, J. C., Mackinnon, P., Michelmann, H. J. and Smith, D. E. (eds) *Citizenship, Diversity, and Pluralism: Canadian and Comparative Perspectives*, Quebec, McGill-Queen's University Press, pp. 108–136.
- Bartels, L. M. (2008) *Unequal democracy: The political economy of the new gilded age*, New York, Princeton, Russell Sage Foundation; Princeton University Press.
- Brady, H. E., Verba, S. and Scholzman, K. L. (1995) 'Beyond SES: A Resource Model of Political Participation', *American Political Science Review*, vol. 89, pp. 271–294.
- Brooks, C. and Manza, J. (2006) 'Social Policy Responsiveness in Developed Democracies', *American Sociological Review*, vol. 71, no. 3, pp. 474–494.
- Campbell, A. (2003) *How Politics Make Citizens: Senior Political Activism and the American Welfare State*, Princeton, N.J., Princeton University Press.
- Cox, R. (2004) 'The Path-dependency of an Idea: Why Scandinavian Welfare States Remain Distinct', *Social Policy and Administration*, vol. 38, no. 2, pp. 204–219.
- Crepaz, M. M. L. (2008) *Trust beyond borders: Immigration, the welfare state, and identity in modern societies*, Ann Arbor, Mich., Univ. of Michigan Press.
- Dagger, R. (2008) 'Republican Citizenship', in Isin, E. F. and Turner, B. S. (eds) *Handbook of citizenship studies*, Los Angeles, CA, Sage, pp. 145–157.
- Dahl, R. A. (1971) *Polyarchy: Participation and Opposition*, New Haven, Yale University Press.
- Dahl, R. A. (2006) *On Political Equality*, New Haven, Conn, Yale University Press.
- Dworkin, R. (1977) *Taking Rights Seriously*, London, Duckworth.
- Easton, D. (1975) 'A Re-Assessment of the Concept of Political Support', *British Journal of Political Science*, vol. 5, no. 04, pp. 435–457.

- Esping-Andersen, G. (1990) *The Three Worlds of Welfare Capitalism*, Princeton, Princeton University Press.
- Ferejohn, J. (2009) 'Is Inequality a Threat to Democracy?', in Jacobs, L. R. and King, D. S. (eds) *The Unsustainable American State*, Oxford, New York, Oxford University Press, pp. 34–57.
- Galston, W. A. (2001) 'Political Knowledge, Political Engagement, and Civic Education', *Annual Review of Political Science*, vol. 4, pp. 217–234.
- Giger, N., Rosset, J. and Bernauer, J. (2012) 'The Poor Political Representation of the Poor in a Comparative Perspective', *Representation*, vol. 48, no. 1, pp. 47–61.
- Gilens, M. (2012) *Affluence and influence: Economic inequality and political power in America*, Princeton, N.J., New York, Princeton University Press; Russell Sage Foundation.
- Gilens, M. and Page, B. I. (2014) 'Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens', *Perspectives on Politics*, vol. 12, no. 03, pp. 564–581.
- Goodin, R. E. and Dryzek, J. (1980) 'Rational Participation: The Politics of Relative Power', *British Journal of Political Science*, vol. 10, pp. 273–292.
- Hacker, J. S. and Pierson, P. (2010) 'Winner-Take-All Politics: Public Policy, Political Organization, and the Precipitous Rise of Top Incomes in the United States', *Politics & Society*, vol. 38, no. 2, pp. 152–204.
- Hayes, B. C. and Bean, C. S. (1993) 'Political efficacy: A comparative study of the United States, West Germany, Great Britain and Australia', *European Journal of Political Research*, vol. 23, pp. 261–280.
- Huber, E. and Stephens, J. D. (2002) 'Globalisation, Competitiveness, and the Social Democratic Model', *Social Policy and Society*, vol. 1, no. 01.
- King, D. and Waldron, J. (1988) 'Citizenship, Social Citizenship and the Defence of Welfare Provision', *British Journal of Political Science*, vol. 18, 415–443.
- Klingemann, H.-D. (1999) 'Mapping Political Support in the 1990s: A Global Analysis', in Norris, P. (ed) *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*, Oxford, Oxford Univ. Press, pp. 31–56.
- Korpi, W. (1989) *Power, politics, and state autonomy in the development of social citizenship: Social rights during sickness in eighteen OECD countries since 1930*, Stockholm, Stockholms univ., Swedish Institute for Social Research.
- Kumlin, S. (2004) *The personal and the political: How personal welfare state experiences affect political trust and ideology*, New York, Palgrave Macmillan.
- Kumlin, S. and Rothstein, B. (2005) 'Making and Breaking Social Capital: The Impact of Welfare-State Institutions', *Comparative Political Studies*, vol. 38, no. 4, pp. 339–365.
- Kumlin, S. and Stadelmann-Steffen, I., eds. (2014) *How welfare states shape the democratic public: Policy feedback, participation, voting and attitudes*, Cheltenham, Edward Elgar.
- Lane, R. E. (1959) *Political Life: Why People Get Involved in Politics*, Glencoe, The Free Press.
- Linde, J. and Erkman, J. (2003) 'Satisfaction with democracy: A note on a frequently used indicator in comparative politics', *European Journal of Political Research*, vol. 42, no. 3, pp. 391–408.

- Maslow, A. H. (1943) 'A Theory of Human Motivation', *Psychological Review*, vol. 50, pp. 370–396.
- Mettler, S. (2002) 'Bringing the state back in to civic engagement: Policy feedback effects of the G. I. Bill for World War II veterans', *American Political Science Review*, vol. 96, pp. 351–365.
- Mettler, S. and Soss, J. (2004) 'The Consequences of Public Policy for Democratic Citizenship: Bridging Policy Studies and Mass Politics', *Perspectives on Politics*, vol. 2, no. 1, pp. 55–73.
- Miller, A. and Listhaug, O. (1999) 'Political Performance and Institutional Trust', in Norris, P. (ed) *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*, Oxford, Oxford Univ. Press, pp. 204–216.
- Nie, N. H., Junn, J. and Stehlik-Barry, K. (1996) *Education and Democratic Citizenship in America*, Chicago, University of Chicago Press.
- Pierson, P. (1993) 'When effect becomes cause: Policy feedback and political change', *World Politics*, vol. 45, no. 4, pp. 595–628.
- Piven, F. F. and Cloward, R. A. (1983) 'The American road to democratic socialism', *Democracy*, vol. 3, no. 3, pp. 58–69.
- Ringen, S. (2007) *What democracy is for: On freedom and moral government*, Princeton, Princeton University Press.
- Rosset, J., Giger, N. and Bernauer, J. (2013) 'More Money, Fewer Problems? Cross-Level Effects of Economic Deprivation on Political Representation', *West European Politics*, vol. 36, no. 4, pp. 817–835.
- Rothstein, B. (1998) 'Political Institutions: An Overview', in Goodin, R. E. and Klingemann, H.-D. (eds) *A new handbook of political science*, Oxford, Oxford University Press, pp. 133–167.
- Rothstein, B. and Steinmo, S., eds. (2002) *Restructuring the welfare state: Political institutions and policy change*, New York, NY, Palgrave/Macmillan
- Saunders, T. J. (2000) *Politics: Books I and II*, Oxford, Clarendon Press.
- Schäfer, A. (2013) 'Liberalization, Inequality, and Democracy's Discontent', in Schäfer, A. and Streeck, W. (eds) *Politics in the age of austerity*, Cambridge, Polity Press, pp. 169–195.
- Schattschneider, E. E. (1960) *The Semi-Sovereign People: A Study of Free Private Enterprise in Pressure Politics, as Shown in the 1929–1930 Revision of the Tariff*, New York, Rinehart and Winston.
- Schlozman, K. L., Verba, S. and Brady, H. E. (2010) 'Weapon of the Strong? Participatory Inequality and the Internet', *Perspectives on Politics*, vol. 8, no. 02, pp. 487–509.
- Schneider, A. L. and Ingram, H. M. (1997) *Policy design for democracy* [Online], Lawrence, Kan., Univ. Press of Kansas.
- Shore, J. (2013) *The Welfare State and the Democratic Citizen: How Social Policies Shape Political Behaviors and Attitudes*, Doctoral dissertation, Berlin, Humboldt Universität zu Berlin.
- Shore, J. (2014) 'How welfare states shape participatory patterns', in Kumlin, S. and Stadelmann-Steffen, I. (eds) *How welfare states shape the democratic public: Policy feedback, participation, voting and attitudes*, Cheltenham, Edward Elgar, pp. 41–62.

- Simpson Bueker, C. (2009) 'The Limits of Political Citizenship', *Society*, vol. 46, no. 5, pp. 423–428.
- Skocpol, T. (1992) *Protecting Soldiers and Mothers: The Political Origins of Social Policy in the United States*, Cambridge, Harvard University Press.
- Solt, F. (2008) 'Economic Inequality and Democratic Political Engagement', *American Journal of Political Science*, vol. 52, no. 1, pp. 48–60.
- Soss, J. (1999) 'Lessons of welfare: Policy design, political learning, and political action', *American Political Science Review*, vol. 93, pp. 363–380.
- Verba, S. and Nie, N. H. (1972) *Participation in America: Political Democracy and Social Equality*, New York, Harper and Row.
- Wichowsky, A. and Moynihan, D. P. (2008) 'Measuring how administration shapes citizenship: A policy feedback perspective on performance management', *Public Administration Review*, vol. 68, pp. 908–920.
- Winters, J. A. and Page, B. I. (2009) 'Oligarchy in the United States?', *Perspectives on Politics*, vol. 7, no. 04, p. 731.

---

# Economically based inequalities in political representation: Where do they come from?

Jan Rosset

---

## Introduction<sup>1</sup>

There is a tension between the egalitarian principles governing democratic rule – the idea that every citizen weigh the same in the decision making process – and inequalities that characterise the world in which these egalitarian principles are to be met. This tension materialises itself for instance in the fact that representatives tend to come from privileged social groups: educated, rich men with a majority ethnic background populate the vast majority of public offices although they represent just a fraction of the population as a whole. One of the domains where this tension between the formal equality postulated in democracy and the existence of unequal social structures is particularly visible is the economy<sup>2</sup>. Citizens in most democracies differ greatly – and perhaps increasingly over the last decades – in the amount of wealth they own and their incomes. This might be of political relevance because their economic background likely shapes both their interests and their ability to have these interests taken into account. As a result, specific preferences might not be channelled in the political arena because they come from less resourceful citizens.

- 
- 1 I am grateful to Anouk Lloren and Amanda Machin for helpful comments on an earlier draft of this chapter and to the Swiss National Science Foundation for its financial support (career grant no 151767).
  - 2 See for instance Przeworski (1990) who posits that: “*The market is a mechanism in which individual agents cast votes for allocations with the resources they own and these resources are always distributed unequally; democracy is a system through which citizens may express preferences about allocating resources that they do not own, with rights distributed more equally. Hence the two mechanisms can lead to the same outcome only by a fluke*” (1990: 1).

While the issue of differential political power of various socioeconomic groups in democracy has been discussed for centuries<sup>3</sup>, there has been a renewed interest in this topic in recent years, fuelled by a variety of empirical studies on the differential political representation of income groups (see e.g. Gilens 2005, 2012; Bartels 2008; Flavin 2012, 2014; Giger et al. 2012; Rosset et al. 2013; Peters and Ensink 2014; Donnelly and Lefkofridi 2014; Lehmann et al. 2014, Lloren and Wüest 2013). Mostly using quantitative methods and analysing survey data on citizens' preferences as well as data on policy outcomes or the positioning of political actors, these studies investigate whether the preferred policies (or ideological location) of more affluent individuals are systematically better reflected in the political arena than the preferences of individuals with lower economic status. This question is of importance for at least two reasons. First, it has implications on the normative level and understanding whether individuals who enjoy equal formal political rights also have equal weight when it comes to the outcomes of political processes is of importance in order to assess the quality of democracy. Second, if indeed income groups systematically differ in their preferences and in the degree to which their preferences are met, unequal representation has important policy consequences. In particular, with regard to economic issues related to wealth distribution there looms the danger of vicious cycle in which economic inequalities would fuel political inequalities with feedback effects affecting economic inequality and so on (see e.g. Bartels 2008; Rosset et al. 2013).

Given the importance of these questions, much of the research has focused on documenting whether a representational gap across economically defined groups of citizens exists and less space has been dedicated to the reasons such representational inequalities might (or might not) come about. For sure, most of the studies on the topic have investigated the relevance of one or the other potential explanation for unequal representation, but this effort has been relatively scattered. The goal of this chapter is to offer a discussion of the different reasons that have been put forward to explain unequal representation. The chapter starts with a short presentation of the literature that documents the presence or absence of inequalities in political representation. It then turns to the main explanations that have been given to this phenomenon. More precisely it differentiates between two broad categories of reasons. First, it addresses the issue of the direct role on money in politics and puts forward the potential role played by *party finance, rewards to politi-*

---

3 For instance a substantial part of Aristotle's *Politics* is devoted to the discussion of the relative power of poor and rich under different political regimes. Closer to us, the debates revolving around the institution of modern (representative) democracy in the context of the writing of the American constitution also included discussions on the difficulties of meeting egalitarian democratic ideals in a stratified society (see e.g. Hamilton et al., 2009 [or. 1788]).



*cians*, and the *financing of interest groups*. Second, it addresses explanations that are not directly linked to the influence of money in politics, but that are related to the fact that economic status of citizens is associated with other types of resources that play a decisive role in getting one's voice heard. In this latter category, *political participation*, *political knowledge*, *descriptive representation*, and *the structure of electoral competition* are considered as potential sources of representational inequality. The main argument of this chapter is that inequalities in representation are a multi-faceted phenomenon and that while the direct influence of money in politics can, to some extent, be limited by increased regulation, simple policy measures can hardly inhibit the other channels through which unequal representation occurs.

---

## Documenting Unequal Representation

The last decade has seen the emergence of a now sizeable body of literature devoted to the link between economic and political inequality and focusing specifically on the representation of preferences of citizens with diverse economic backgrounds in the political arena. Perhaps unsurprisingly given the magnitude of economic inequalities in the United States, research on unequal representation has been initiated in that context (see e. g. Gilens 2005; 2008; Bartels 2008; Kelly and Enns 2010). Recent studies have, however, also taken into account a wider range of democracies, notably in Europe (see e. g. Giger et al 2012.; Peters and Ensick 2014; Donnelly and Lefkofridi 2014; Rosset 2013a; Lloren and Wuest 2013). Political representation has been operationalized in different ways. While virtually all studies on unequal representation take data from surveys of public opinion to measure the preferences of citizens, the operationalization of how these preferences are represented in the political sphere does differ quite substantially across various studies. Broadly speaking, two main strategies can be identified. Perhaps the most sophisticated measure of political representation is to link preferences of citizens regarding specific policies to the actual implementation or not of these policies (see e. g. Gilens 2005, 2012). Two important variations in this research design have to be pointed out. First, some studies look at legislators voting behaviour in parliament instead of focusing on policy output (see Bartels 2008; Lloren and Wuest 2013). Second, there are also studies that do not consider specific policies, but rather focus on some broad indicators regarding the result of these policies such as for instance the level of economic inequality or that of spending across various domains (see e. g. Donnelly and Lefkofridi 2014, Peters and Esink 2015). In general, this whole body of research can be characterised as focusing on responsiveness – that is the extent to which political institutions reflect changes in preferences of the pub-

lic. Given that in these cases preferences of citizens are disaggregated by income groups, this research design allows analysing the differential responsiveness of political institutions to the preferences of various groups of citizens.

The second way for analysing differences in the representation of various groups of citizens has been to look at ideological or policy congruence. Congruence refers to the proximity in broad ideological or policy orientations of citizens and political elites. In these cases, studies have analysed to what extent the preferred policy position or broad ideological orientation of income groups is reflected in the stances of political actors, be it parties, parliaments, or governments (see e.g. Giger et al. 2012; Rosset 2013; Lehmann et al. 2014).

The debate on the existence and the magnitude of representational inequalities is not completely settled (see e.g. Soroka and Wlezien 2009 or Kelly and Enns 2010, Wlezien and Enns 2012; Enns 2015). In particular it appears that preferences of rich and poor citizens are not always distinguishable from one another and thus that by responding to the preferences of the rich, representatives would automatically be responsive to the preferences of less affluent citizens. In addition, there is also substantial cross-country variation in the extent of inequality in political representation that can be linked to electoral systems (Bernauer et al. 2015), the level of economic inequality (Rosset et al. 2013) or the participation gap between income groups in a given society (Peters and Ensink 2014). However, when substantial differences between income groups exist and representatives respond selectively to specific interests, it appears that they tend to take into account the views of rich citizens. At least the vast majority of the studies published on this topic using various research designs and focusing on a variety of advanced democracies documents that the preferences of wealthier citizens tend to weigh more in political processes than the preferences of their less well off-countrymen (e.g. Gilens 2005, 2012, Gilens and Page 2014; Bartels 2008, Giger et al. 2012). But if this is the case, where do these inequalities come from and thus how can they be prevented?

---

## Explaining Unequal Representation

To the best of my knowledge, seven broad types of explanations for unequal representation have been put forward in the literature: *party finance*, *financial rewards to individual politicians*, *the financing of interests groups*, *participation gaps*, *knowledge gaps*, *descriptive representation*, and *the structure of electoral competition*. I argue that these explanations can be classified into two different categories, the first one involving directly the role of money in politics and the latter not implying any financial transfer to influence politics. In the following, I detail what these chan-

nels for unequal representation are. I start with those explanations that are directly linked to an influence of money in politics and then turn to the more indirect channels through which unequal representation of economically defined groups is likely to occur.

## Financing of political parties

Like any organization, political parties need financial resources in order to sustain their activities. And the amount of resources that is necessary has increased with the progressive professionalization of parties. Parties – across the whole ideological board – have therefore a strong incentive in attracting donations. Assuming that these funds are more likely to come from richer citizens as is confirmed by a number of studies (see e.g. Verba et al. 1995) or private companies whose interests are likely aligned with the rich<sup>4</sup>, parties have an incentive to cater for the demands of their, richer than the average citizen, potential donors. If this were true, there would be a tendency for all parties to propose political programmes that tend to be aligned with the policies preferred by the wealthy. Given the variety of political programmes proposed by parties in most democracies, this factor cannot be seen as decisive and is certainly not deterministic in nature. It has also to be noted that in many democracies parties are subsidised and the amount of donations they are allowed to receive from private actors is limited. Nevertheless, it cannot be excluded that, given this incentive, the party system tends to be tilted in a certain direction, with parties being generally more inclined to the preferences of potential donors than what they would be otherwise. While such an effect is difficult to assess empirically, it is worth noting that studies looking at the extent to which specific parties or the party system as a whole reflect the distribution of preferences among poor and rich find that richer citizens or voters have an easier time finding a party that closely reflects their views (see e.g. Giger et al. 2012; Rigby and Wright 2013).

Beyond their potential influence on party programmes, donations to parties might also distort the electoral competition if they tend to back specific parties. In this case, the financial advantage of some parties – presumably those that more closely reflect the preferences of rich citizens – would enable them to run more efficient political campaigns. While the effect of campaign spending might be limited in size, it is still sufficient to be determinant for electoral outcome under certain circumstances and there is evidence that such an effect of money even exists in cases where limits on campaign spending are low (Scarrows 2007).

---

4 Note, however, that many left parties are also funded by trade unions.

The existence of an influence of party finance on representational inequalities remains, however, little studied empirically. One way to approach the subject is to analyse whether states that implement stronger party finance regulations experience lower levels of inequality in representation. Two studies, in the American and Swiss contexts, investigated such a link by analysing differences in underrepresentation of poor across American states and Swiss cantons respectively (see Flavin 2014; Rosset 2013b). Both find that in places where regulations regarding the financing of parties are stronger inequalities are lower or even disappear. Indirectly, the results of these studies might show the existence of the above presented mechanisms. It has to be noted, however, that party finance regulations might not be endogenous to the phenomenon of unequal representation itself as arguably those ready to defend the interests of the less well off are more likely to implement such regulations.

## Rewards to politicians

Without directly financing political activities, private interests might also influence politicians individually. While one can of course think of gross corruption malpractices such as bribes for votes or for sponsoring a specific bill which are not unheard of in advanced democracies, there are also more subtle ways through which specific interests might impact politicians. One such way is simply linked to representatives' career opportunities during or after the end of their mandate and the fact that individuals may perceive long-term benefits from catering to the demands of (future) employers. Although there is no study to the best of my knowledge on the potential impact of such career prospects on legislators' behaviour, there are studies demonstrating both the increased market performance of firms that are well connected politically (Hillmann 2005; Niessen, & Ruenzi 2010) and also the substantial financial advantages some MPs gain from being in office that are not linked to the salary they might gain from this job (Eggers and Hainmueller 2009). While in some countries regulations exist regarding the possibility for representatives to take jobs outside of their mandate, in many others regulations are much less strict and substantial shares of legislators do work outside their mandate (Geys and Mause 2012). In addition, the behaviour of MPs can be influenced by the gains they might anticipate from favouring policies preferred by companies that might reward them in the form of lucrative positions as consultant or member or the advisory board at the end of their political mandate.

Starting a political career requires a lot of personal investment and intrinsic motivation. Therefore, there is no reason to believe that politicians engage in politics simply for personal monetary gains. However, it cannot be excluded that

such financial opportunities might be tempting and influence the behaviour of individuals.

## Financing of Interest groups

If money cannot buy all politicians it is certainly instrumental for setting up and sustaining interests groups. Interest groups are important information providers to politicians and are recognised as key actors in the policy making process. In principle all types of interests could constitute interest groups and the diversity of such organizations reflect the diversity of the societal makeup and different possible political aims. In most democracies one finds organized interests that represent diverse social groups such as trade unions representing the interests of at least some employees and business organizations defending employers' interests. There are also interest groups organized around topics that do not represent a clearly defined social group. Nevertheless, the financial power of these organizations is likely to differ depending on the financial means of the people backing these organizations. Insofar as financial means matter for the efficiency of interest groups, which doesn't seem a very strong assumption, the unequal means at disposal could lead to what Gilens and Page (2014) call "biased pluralism", in other words a situation in which a variety of different voices exist, but some are stronger than others. The ability of the affluent to organise their interests efficiently been put forward as one of the main explanations for the increasing income inequality in the United States (Hacker and Pierson 2011). And studies on the impact of interest groups on policy outcomes do find some evidence that the preferences of interest groups and in particular business interest groups are associated with policy output (Gilens and Page 2014). It has also been shown that MPs linked to interest groups that are on a specific topic and not socially exclusive (cause groups) tend to be more in line with the preference of their constituency when voting in parliament while MPs who are linked to exclusive interest groups that only defend a specific social group (sectional groups) tend to reflect the preferences of the median voter less well in their voting behaviour than unaffiliated MPs (see Giger and Klüver forthcoming). Thus, if economically stronger groups of citizens have more means at their disposal to create and sustain lobby organisations, there are reasons to believe that this provides them with a political advantage enabling them to move legislators away from the policies preferred by the majority of citizens.

## Political Participation

While the potential explanations outlined above all relate to the role of money for political influence, there are other reasons to believe that diversely endowed citizens get their preferences represented to different degrees. Among these other potential reasons is the differential level of political participation across income groups. Indeed, participation matters for representation for at least two main sets of reasons. First, regarding a specific form of participation which is turnout, there is an obvious link between voting and the outcome of the election. Only individuals who turn out to vote influence the selection of candidates and thus the characteristics (including policy stances) of representatives. While voting, given its low cost both in terms of money and time and its general simplicity, is one of the most egalitarian forms of political participation, studies consistently find that there is a pattern in which some social groups tend to vote in higher proportions than others. Generally higher income individuals are more likely to cast a ballot than economically less resourceful citizens (see e.g. Gallego 2015). Second, other forms of political participation such as writing letters, protesting or taking part in demonstrations might influence representatives. The differential participation of income groups tend to differ across types of participation, being highest for more conventional (e.g. writing letters) forms than for protest events, but higher income groups tend to be politically more active than their fellow citizens. As a result of this participation bias, representatives might have a biased information on the views of the citizenry (Miler 2007), inferring information they get from the few who participate to the whole population. This phenomenon might be further strengthened by the fact that representatives are also likely to take results of pre-view elections as cues of where citizens stand in terms of their policy positioning (Somer Topcu 2009).

There is some evidence that levels of participation indeed explain part of the under-representation of the relatively poor (Bartels 2008, Rosset 2013a, Peters and Eskink 2014, Lehmann et al. 2015; Flavin 2012). However, most studies testing the importance of participation bias on unequal representation also show that independent of this factor differences in political representation still remain. In other words, political participation is an important part of the explanation one could give to unequal representation, but this is not the whole story and other factors are influential.

## Political knowledge

In addition to participation, potential differences in political knowledge across income groups have been put forward. While there is no a priori reason to believe that income groups differ substantially in their level of political knowledge – acquiring political information through the media is certainly not free, but represent just a fraction of the typical household budget – there is strong evidence that education is associated with political knowledge (see e.g. Grönlund and Milner 2006). Insofar as in most societies more educated individuals also earn on average higher incomes, we could expect that the economic cleavage is associated with differences in political knowledge across income groups.

The role of political knowledge for political representation has two different facets. First, from a normative perspective it is not completely self-evident that representatives should be taking the opinions of individuals with differing levels of political knowledge equally into account. After all, there is an authorisation link in the representation process that justifies that representatives can take decisions that they believe best representing the interests of their constituents. As a result, unequal representation of preferences that is due to systematic differences in political knowledge across income groups could be defensible on normative grounds.

Second, political knowledge might fuel representational inequalities. For instance, if individuals do not have a sufficient understanding of the interests and policies that political parties or candidates advocate, it is less likely that they will be able to elect representatives who reflect their views (see e.g. Andersen et al. 2005). As a result, if citizens with a specific profile and interests are systematically less knowledgeable about politics they might not be as well represented as a result of their less informed vote choice.

The studies that took this parameter into account nevertheless show that potential inequalities in political knowledge are, like political participation, only a partial explanation for inequalities in political representation (see Bartels 2008; Rosset 2013a). Even when focusing only on the most knowledgeable citizens, there are still systematic differences in the representation of policy preferences of poor and rich individuals in political institutions.

## Descriptive representation

Descriptive representation relates to the similarity between representatives and represented in relation to some relevant individual feature. While the issue of descriptive representation has been primarily addressed in relation to categories of gender and ethnicity, recent research integrates also social class and economical-

ly defined groups. In particular, studies have focused on the sociological composition of parliament and how it mirrors the make-up of society (see e.g. Best and Cotta 2000). They have also investigated how the under-representation of most social groups might impact politics by analysing the link between income or class and preferences or behaviour of politicians (Carnes and Lupu 2014; Carnes 2015; Rosset 2013b; Lloren et al. 2015).

One of the most constant features of representative democracies – and one that has been foreseen since the origins of this political system<sup>5</sup> – is that those who are to represent the people have very specific sociological characteristics, usually coming from the upper layers of society. While the classical argument of accountability of elected officials (i.e. that representatives are bound to cater for the demands of the majority should they want to be re-elected) would suggest that the impact of descriptive representation is limited, there are still some reasons to believe that the social composition of representative bodies is politically relevant. It could for instance matter if the economic background of representatives affects their perception of social problems, it would also matter if it has a systematic impact on their actions.

The reasons one might be tempted to think it does matter are linked to the informational or perception gaps. Individuals are likely to see social problems through the lenses of their own experience or that of people around them. And if most representatives have a similar background, they are likely to have a specific understanding of the world in which they live, different from that of the majority of people whom they represent.

In addition, self-interest might also play a role. Representatives might simply have a hard time putting aside their own well-being when taking a political decision. One could think that a local councillor who lives in the immediate vicinity of planned motorway might have a hard time voting for the project even if she might think this is the best for the community. In the same way it would take a great deal of altruism for a billionaire to vote in favour of increasing taxes on wealth, while boosting university budget might be a tempting option for a politician whose spouse is a professor. Given that representatives tend to be wealthier than the citizens they represent, their self-interest is likely to differ from that of the median citizen, at least with regard to economic issues of redistribution.

---

5 For instance, Hamilton in the Federalist Papers writes “*It is said to be necessary that all classes of citizens should have some of their own number in the representative body in order that their feelings and interests may be the better understood and attended to. But we have seen that this will never happen under any arrangement that leaves the vote of the people free. Where this is the case, the representative body, with too few exceptions to have any influence on the spirit of the government, will be composed of landlords, merchants and men of the learned professions.*” (Hamilton et al. 2009 [or. 1788]: 205).



In sum, both self-interest and information gaps point to the possibility of a role of descriptive representation. This role might however be constrained by the fact that the room for manoeuvre for individual politicians is relatively restrained and that independent of their background they are likely to follow the party line (see Lloren et al. 2015). There are, however, studies documenting the effect of individual characteristics on legislator's behaviour, both in final passage votes and especially in earlier phases of the legislative process such as for sponsoring bills or deliberation (Carnes and Lupu 2014; Lupu 2015).

### Structure of electoral competition

A further explanation could be linked to the structure of electoral competition and the electoral choices presented to voters that bundle several issues together. There is a tendency for political party systems to organise around a left-right continuum encompassing both the cultural and economic issues. Usually, parties that are most conservative on economic issues also tend to be the most conservative on cultural issues, although the correlation between the two is not always perfect. At the individual level, this link between issues tend to be much weaker with many individuals holding economically liberal yet culturally conservative stances (see e.g. Lefkofridi et al. 2014, Thomassen 2012) and some also being for less intervention of the state in the economy and simultaneously more liberal in cultural terms. In both cases, these individuals will have a hard time choosing a party that represents their preferences on both policy dimensions that characterise electoral competition in many advanced democracies (Kriesi et al. 2006). If all voters holding such preferences tend to vote according to one dimension, there could be a structural bias in the results of the election that are not congruent with the policies preferred by the majority of voters, at least on one of the dimensions of political competition.

For instance, if most citizens who have culturally conservative and economically left preferences vote according to their preferences on cultural issue, their preferences on the economy will not be reflected in their vote choice. At the aggregate level, we could therefore find large differences between the stances of representatives and citizens at least on some of the dimensions of electoral competition.

Such a structural explanation for unequal representation has been investigated in a study of the 2007 election in Switzerland (Rosset 2013b). In that case, it was documented that about one-third of voters held preferences that were simultaneously closer to the policy stances of left parties on economic issues and of right parties on cultural issues. The vast majority of these voters chose to back right parties in the election thus not translating their preferences on economic issues which

are precisely those on which systematic differences in the representation of income groups were found in the case of Switzerland (Rosset 2013a). This finding to some extent parallels earlier research on issue bundling. In the case of the United States, research suggests that Republicans can propose economically more conservative programmes and still win elections thanks to the support of culturally conservative yet economically liberal voters (see e. g. Lee and Roemer 2006). However, insofar as in the case of the United States the unequal representation of citizens preferences seem to exist along a variety both economic and cultural issues (Gilens 2012), this line of explanation seem to vary largely across in political contexts.

---

## Discussion

As illustrated above, there are different channels that may concur to an unequal representation of preferences of citizens with different economic backgrounds. Some of these are directly linked to the role of money in politics while others are linked to more subtle mechanisms. It appears also that while there is empirical evidence for each of these explanations showing that, at least in some contexts, they contribute to unequal representation, we still have a very partial understanding of the weight that has to be attributed to each of these factors. Importantly, the validity and relative importance of the discussed mechanisms largely depends on the political and societal context and while some explanations might be particularly relevant in a specific country, others might be more important in explaining inequalities in the representation process elsewhere. For instance, one can imagine that the role of party finance might be particularly important in countries where no regulations regarding party finance exist or when these regulations are simply not followed. On the other hand, it would make little sense to invoke such explanations in counties where parties finance is strictly regulated and parties obey these regulations. In the same vein, the structural explanation based on the policy positioning of parties across various dimensions would make little sense in a country in which most citizens hold highly ideological preferences thus reflecting the alignment of parties or in places where parties precisely transcend the left-right cleavage and take policy stances on different dimensions of electoral competitions that are independent from one another.

While certainly more research is needed to understand the relative importance of the factors put forward above, each of them seems to be relevant at least in some cases. But is it realistic to think that by eliminating one or the other or even most of the issues discussed above, inequalities in representation will vanish?

There are actually two aspects to this question. One is linked to the feasibility of measures that could be taken to boost political equality. The second pertains

to the potential effectiveness and desirability of such measures. Regarding the feasibility of measures aimed at reducing economically rooted inequalities in political representation it appears that the factors involving direct monetary transfers could be to some extent restrained either by increased regulations or a more complete implementation of these regulations. However, the more structural factors discussed above cannot be resolved in simple ways.

Indeed, it seems reasonable to think that for party finance and rewards to politicians, concrete measures can be taken. Some democracies already require parties to reveal the sources of their funding, have strict rules with regard to who and how much someone can donate or even subsidise parties themselves in order to create a more equal playing field between them. There are also examples of countries which are relatively strict regarding representatives' outside sources of income. In some cases, representatives are not allowed to take outside jobs even years after their term in office. These types of regulations thus seem to be relatively easy to implement. In relation to their effectiveness, empirical research provides evidence that such regulations are associated with reduced representational inequalities (see e. g. Flavin 2014; Rosset 2013b) and therefore suggest that such regulations could prove effective.

The issue is more complex with regard to the financing of interest groups. These actors are very diverse in nature ranging from associations, to trade unions, to business organizations. Finding ways to limit the unbalance in the means of various interest would be difficult to implement as it would require the intervention of the state well beyond its traditional role. Moreover, interest groups represent important connections to civil society. Therefore, the benefit to gain from restricting their role is not completely obvious. The willingness of creating a more equal playing field could have rather important negative side-effects as it could lead to a deeper segmentation between political elites and civil society. However, as a matter of transparency and in order to sustain confidence towards political institutions, measures that require interest groups to register their activity and politicians to make their links with specific interest groups public could be implemented where this is not yet the case.

The other factors discussed in this chapter are also problematic from the perspective of their implementation. How to achieve more equal political participation? How to ensure that the socioeconomic status of representatives reflects that of society as a whole? How to make sure that voters vote according to their interests and that their interests across various dimensions of political competition are reflected by the party system?

Regarding political participation, there is a tradition of compulsory voting in a wide range of democracies. This type of measure certainly increases turnout overall and also reduces socioeconomic inequalities in participation. However, com-

pulsory voting also affects the consistency of voters' choices, increasing the proportion of individuals voting against their own policy preferences (see e.g. Selb and Lachat 2009). In addition, such measures seem to be achievable only in the case of turnout and can hardly be extended to all other forms of political participation.

The over-representation of individuals with high economic status in political institutions can be seen as unavoidable in a system which implies the selection of those who are most able to fulfil these positions through elections. Indeed, given the existence of hierarchical social structures those perceived as best fitting the job are likely to be judged upon criteria that favour the election of those coming from upper social classes (see e.g. Manin 1995).

Finally, regarding voters' ability to channel their complex preferences into a vote choice, this issue is actually related to both citizens' knowledge about politics and the content of political programmes proposed by party platforms. Civic education programmes, notably at school, can contribute to the political knowledge of future citizens (see e.g. Galston 2001). However, although party competition provides strong incentives for parties to present programmes that match with the preferences of voters, there seem to be no easy solution to ensure that citizens' complex preferences are reflected in the party system.

Solutions to many of the issues discussed above go beyond a simple reform of electoral representative democracy. If policy makers were to put political equality as their top and only goal, they could find inspiration in the Athenian democracy. In this regime, representatives were chosen by lot instead of an election (Manin 1995). This way of selecting representatives would indeed inhibit most of the channels potentially leading to unequal representation discussed in this chapter.

---

## References

- Andersen, R., Tilley, J., & Heath, A.F. (2005). Political knowledge and enlightened preferences: party choice through the electoral cycle. *British Journal of Political Science*, 35(02), 285–302.
- Bartels, L.M. (2008). *Unequal Democracy: The Political Economy of the New Gilded Age*. New York: Russell Sage Foundation.
- Bernauer, J., Giger, N., & Rosset, J. (2015). Mind the Gap. Do Proportional Electoral Systems Foster a More Equal Representation of Women and Men, Poor and Rich? *International Political Science Review*, 36(1), 78–98.
- Best, H., & Cotta, M. (Eds.). (2000). *Parliamentary representatives in Europe, 1848–2000: legislative recruitment and careers in eleven European countries*. Oxford University Press.

- Carnes, N., & Lupu, N. (2014). Rethinking the Comparative Perspective on Class and Representation: Evidence from Latin America. *American Journal of Political Science*.
- Donnelly, M., & Lefkofridi, Z. (2014). *Unequal Policy Responsiveness in Europe*. Paper presented at the University of Geneva-Princeton workshop: "Democratic representation in an era of rising economic inequality", Geneva.
- Enns, P.K., & Wlezien, C. (2011). *Who Gets Represented?* New York: Russell Sage Foundation
- Eggers, A. C., & Hainmueller, J. (2009). MPs for Sale? Returns to Office in Postwar British Politics. *American Political Science Review*, 103(4), 513–533.
- Flavin, P. (2012). Does higher voter turnout among the poor lead to more equal policy representation? *The Social Science Journal*, 49(4), 405–412.
- Flavin, P. (2014). Campaign Finance Laws, Policy Outcomes, and Political Equality in the American States. *Political Research Quarterly*, 1065912914554041.
- Gallego, A. (2014). *Unequal Political Participation Worldwide*: New York: Cambridge University Press.
- Galston, W. A. (2001). Political knowledge, political engagement, and civic education. *Annual review of political science*, 4(1), 217–234.
- Geys, B., & Mause, K. (2012). Moonlighting Politicians: A Survey and Research Agenda. *The Journal of Legislative Studies*, 19(1), 76–97
- Giger, N., Rosset, J., & Bernauer, J. (2012). The Poor Representation of the Poor in a Comparative Perspective. *Representation* 48(1), 47–61.
- Giger, N., & Klüver, H. (forthcoming). Voting against your constituents? How lobbying affects representation. *American Journal of Political Science*
- Gilens, M. (2005). Inequality and Democratic Responsiveness. *Public Opinion Quarterly*, 69(5), 778–796.
- Gilens, M. (2012). *Affluence & Influence. Economic Inequality and Political Power in America* Princeton Princeton University Press
- Gilens, M., & Page, B. I. (2014). Testing theories of American politics: Elites, interest groups, and average citizens. *Perspectives on Politics*.
- Grönlund, K., & Milner, H. (2006). The determinants of political knowledge in comparative perspective. *Scandinavian Political Studies*, 29(4), 386–406.
- Hacker, J. S., & Pierson, P. (2010). Winner-Take-All Politics: Public Policy, Political Organization, and the Precipitous Rise of Top Incomes in the United States. *Politics & Society*, 38(2), 152–204.
- Hamilton A., Jay, J. & Madison J. (2009 [or. 1788]). *The Federalist* (The Gideon Edition), Soares SM (ed), MetaLibri.
- Hillman, A. J. (2005). Politicians on the board of directors: Do connections affect the bottom line? *Journal of Management*, 31(3), 464–481.
- Kelly, N. J., & Enns, P. K. (2010). Inequality and the Dynamics of Public Opinion. *American Journal of Political Science*, 54(4), 855–875.
- Kriesi, H. Grande, E., Lachat R., Dolezal, M., Bornschier, S. & Frey, T. (2006). Globalization and the transformation of the national political space: Six European countries compared. *European Journal of Political Research* 45: 921–956.

- Lee, W. & Roemer, J.E. (2006). Racism and redistribution in the United States: A solution to the problem of American exceptionalism. *Journal of Public Economics* 90: 1027–1052.
- Lefkofridi, Z., Wagner, M., & Willmann, J. (2014). Left-Authoritarians and Policy Representation in Western Europe: Electoral Choice across Ideological Dimensions. *West European Politics*, 37(1), 65–90.
- Lehmann, P., Regel, S., & Schlote, S. (2015). Ungleichheit in der politischen Repräsentation In Merkel W. (ed). *Demokratie und Krise* (pp. 157–180): Springer.
- Lloren, A., & Wüest, R. (2013). *Who Represents the Poor?* Paper presented at the Annual Conference of the Swiss Political Science Association Zurich.
- Lloren, Anouk, Jan Rosset, and Reto Wuest (2015). Descriptive and Substantive Representation of Poor Citizens in Switzerland. *Swiss Political Science Review* 21(2) 254–260.
- Lupu N. (2015) Class and Representation in Latin America. *Swiss Political Science Review* 21(2) 229–236.
- Manin, B. (1995). *Principes du gouvernement représentatif*. Paris: Calmann-Lévy.
- Miler, K. C. (2007). The view from the hill: Legislative perceptions of the district. *Legislative Studies Quarterly*, 32(4), 597–628.
- Niessen, A., & Ruenzi, S. (2010). Political Connectedness and Firm Performance: Evidence from Germany. *German Economic Review*, 11(4), 441–464.
- Przeworski, A. (1990). *The State and the Economy under Capitalism*. Chur: Harwood Academic Publishers.
- Peters, Y., & Ensink, S. J. (2014). Differential Responsiveness in Europe: The Effects of Preference Difference and Electoral Participation. *West European Politics* (ahead-of-print), 1–24
- Rigby, E., & Wright, G. C. (2013). Political parties and representation of the poor in the American states. *American Journal of Political Science*, 57(3), 552–565.
- Rosset, J. (2013a). Are the Policy Preferences of Relatively Poor Citizens Underrepresented in the Swiss Parliament? *Journal of Legislative Studies*, 19(4), 490–504.
- Rosset, J. (2013b). *Political Representation in Switzerland: Democratic or Plutocratic?*, Phd Thesis, Faculté des sciences sociales et politiques, Université de Lausanne.
- Rosset, J., Giger, N., & Bernauer, J. (2013). More Money, Fewer Problems? Cross-Level Effects of Economic Deprivation on Political Representation. *West European Politics*, 36(4), 817–835.
- Scarrow S.E. (2007). Political Finance in Comparative Perspective. *Annual Review of Political Science*, 10,193–210.
- Selb, P. & Lachat R. (2009) The more, the better? Counterfactual evidence on the effect of compulsory voting on the consistency of party choice. *European Journal of Political Research*, 48(5): 573–597
- Somer-Topcu, Z. (2009). Timely Decisions: The Effect of Past National Elections on Party Policy Change *Journal of Politics*, 71(1), 238–248.
- Thomassen J. (2012) The Blind Corner of Political Representation *Representation* 48: 13–27.

---

# Mehr Bildung, größere Ungleichheit: Ein Dilemma der Aktivierungspolitik<sup>1</sup>

Richard Münch

Im Rahmen der OECD-Agenda „Beschäftigung und Wachstum in der wissensbasierten Ökonomie“ und der Lissabon-Strategie der Europäischen Union zur Schaffung des wettbewerbsfähigsten und dynamischsten wissensgestützten Wirtschaftsraums der Welt, gefolgt von der Agenda 2020, wird seit Mitte der 1990er Jahre verstärkt darauf gesetzt, dass bessere Bildung für alle nicht nur für die Wirtschaft, sondern auch für die soziale Integration der Gesellschaft förderlich ist. Von besserer Bildung und der zunehmend breiteren Inklusion in die höhere Bildung wird eine Steigerung sowohl der wirtschaftlichen Wettbewerbsfähigkeit als auch der sozialen Kohäsion erwartet. Ins Zentrum der politischen Anstrengungen rückt die Aktivierung des Individuums. Auf diesem Weg wird das Feld der Bildung zu einem Vehikel des Regimewandels vom Wohlfahrtsstaat zum Wettbewerbsstaat.

---

## Der PISA-Wettbewerb um bessere Bildung

Unter der Direktive der OECD und der EU wird das Feld der Bildung transnationalisiert und in das Zentrum der politischen Aufmerksamkeit gerückt. Beispielhaft ist das am Programme for International Student Assessment (PISA) zu beobachten. Es handelt sich dabei um einen standardisierten Test zur Ermittlung der Kompetenzen von 15-jährigen Schülern in Lesen, Mathematik und Naturwissenschaft. Der Test wird seit 2000 in einem dreijährigen Rhythmus durchgeführt. Im Jahre 2000 haben 32 Länder daran teilgenommen, in den Jahren 2009 und 2012

---

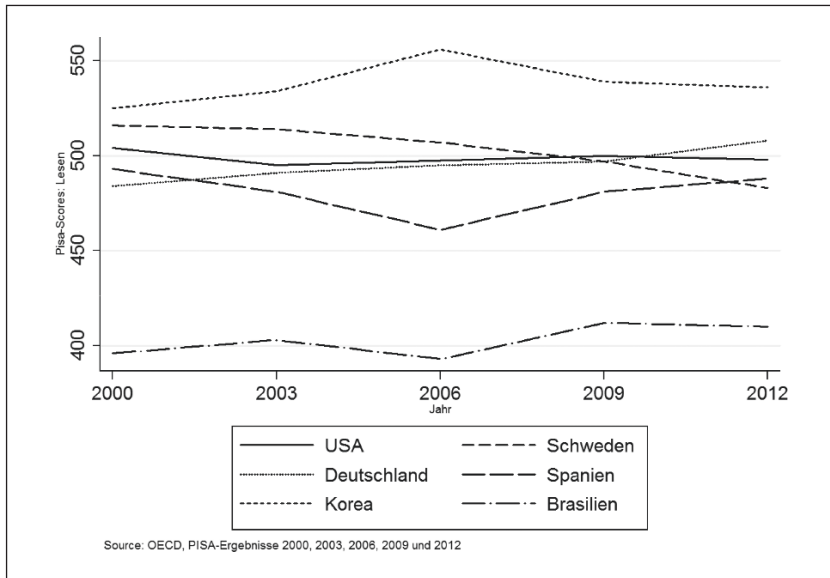
1 Eine kürzere Fassung des Aufsatzes ist erschienen in: Steffen Mau und Nadine Schöneck (Hg.), (Un-)Gerechte (Un-)Gleichheiten, Berlin: Suhrkamp, 2015, S. 65–73.

waren es 65. Die drei Kompetenzen sind hoch miteinander korreliert, sodass stellvertretend die Lesekompetenz für einen Vergleich herangezogen werden kann.

PISA ist Teil einer globalen politischen Bewegung, die darauf setzt, nationale Volkswirtschaften wettbewerbsfähiger zu machen, indem wohlfahrtsstaatliche Umverteilung reduziert und stattdessen Programme des individuellen Empowerments ausgebaut werden. Das einzelne Individuum soll weniger abhängig von kollektiven Sicherheiten sein und dafür besser befähigt werden, sich selbst auf dem Markt zu behaupten. Diese Strategie rückt den Bildungsprozess ins Zentrum der Politik. Er soll schon im Kindergarten beginnen und erst mit dem Tod enden. „Lebenslanges Lernen“ ist zur Leitlinie dieser Reformagenda geworden (Field 2006). Die Agenda ist ein wesentlicher Bestandteil der seit den 1980er Jahren weltweit zunehmend in eine hegemoniale Stellung gelangten politischen Programmatik des Neoliberalismus. Dessen Hegemonie kommt darin zum Ausdruck, dass das Empowerment des Individuums durch lebenslanges Lernen und der korrespondierende Abbau kollektiver Sicherheiten inzwischen die Programme nahezu aller politischen Parteien beherrscht. Es existieren gegenwärtig keine ernstzunehmenden Alternativen zu dieser Programmatik. Die PISA-Ergebnisse zeigen sich indessen für verschiedene Wohlfahrts- und Bildungsregime im Zeitverlauf zwischen 2000 und 2012 uneinheitlich. In Ergänzung zur bekannten Typologie von Esping-Andersen (1990) können wir die folgenden Wohlfahrtsregime unterscheiden, die sich auch als Bildungsregime begreifen lassen: das skandinavische egalitäre (z. B. Schweden), das angelsächsische liberale (z. B. USA), das kontinentaleuropäische konservative (z. B. Deutschland), das südeuropäische familistische (z. B. Spanien), das ostmitteleuropäische transformatorische (z. B. Polen), das ostasiatische paternalistische (z. B. Südkorea) und das inegalitäre insbesondere in Lateinamerika vorzufindende Regime (z. B. Brasilien). Länderübergreifend hat sich eine Reformagenda durchgesetzt, die von mehr Schulautonomie, freier Schulpflicht, Wettbewerb zwischen Schulen und regelmäßigen zentralen Leistungstests eine Verbesserung der Schülerleistungen erwartet. Es fällt auf, dass in den USA und in Schweden das Setzen auf diese neoliberale Agenda des Wettbewerbs zwischen Schulen durch die Zulassung von mehr Privatschulen bzw. privat im öffentlichen Auftrag geführte Schulen von einer Verschlechterung der PISA-Ergebnisse begleitet wurde. Nehmen wir die Lesekompetenz, dann ist zu erkennen, dass das Kompetenzniveau in beiden Ländern von einem durchschnittlichen bzw. überdurchschnittlichen Niveau auf ein leicht unterdurchschnittliches Niveau gesunken ist. In Deutschland sind die Lesekompetenzen ohne neoliberale Agenda von einem unterdurchschnittlichen auf ein leicht überdurchschnittliches Niveau gestiegen, in Spanien sind sie von einem leicht unterdurchschnittlichen Niveau ausgehend zunächst gefallen, um dann dasselbe leicht unterdurchschnittliche Niveau wieder zu erreichen. Polen hat sich von einem unterdurchschnittlichen Niveau zu



Abbildung 1 PISA-Lesekompetenz



einem leicht überdurchschnittlichen verbessert. Südkorea repräsentiert das deutlich überdurchschnittliche Niveau des paternalistischen Regimes mit einem Ausschlag nach oben in 2006. Brasilien steht für das weit unterdurchschnittliche Niveau der inegalitären Schwellenländer, hat sich im Zeitverlauf aber leicht verbessert (Abb. 1).

## Abnehmende Bildungsungleichheit, zunehmende Einkommensungleichheit

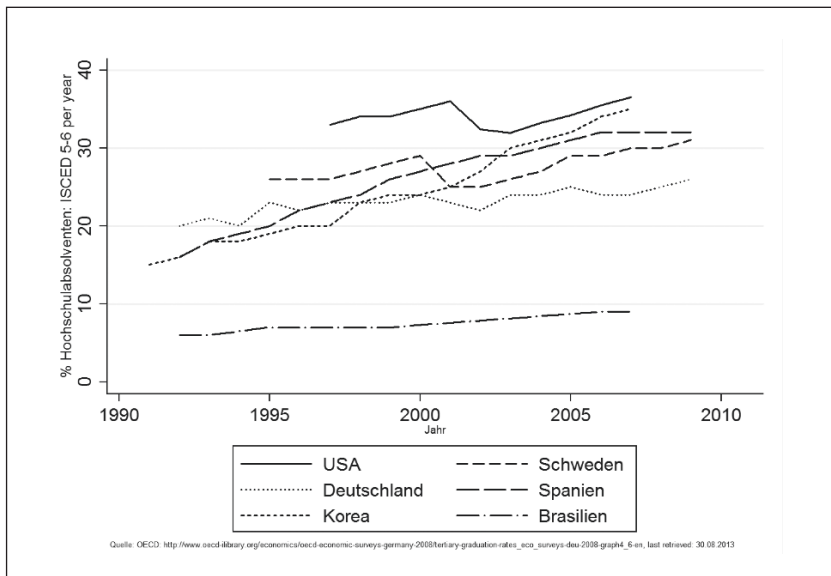
Die Individuen zur Selbstbehauptung auf dem Markt zu befähigen, ist die spezifische Regierungskunst in entzerrten Räumen jenseits souveräner nationalstaatlicher Territorialherrschaft und nationaler Solidarität (Foucault 2006). Typisch für diesen paradigmatischen Wandel des Regierens ist die Verlagerung der politischen Anstrengungen hin zur Gewährleistung von Chancengleichheit vor Eintritt in den Arbeitsmarkt und weg von der Reduktion von Ungleichheit durch Umverteilung nach dem Ergebnis des Markttauses (Münch 2012). Infolgedessen ist auch in der Tat zu beobachten, dass mehr und mehr Länder ein hohes Niveau im

Prozentsatz einer Alterskohorte erreichen, der sich zum Studium an einer Hochschule einschreibt. Die Partizipation an der höheren Sekundarbildung und an der tertiären Bildung ist in den vergangenen zwanzig Jahren erheblich gestiegen. Abgesehen von Schweden, wo das neoliberale Setzen auf mehr Wettbewerb zwischen den Schulen von einer Steigerung des Einflusses des Elternhauses auf die PISA-Lesekompetenz begleitet wurde, hat die Determination der PISA-Lesekompetenz durch die soziale Herkunft zwischen 2000 und 2009 in der größeren Zahl der Länder abgenommen. Dagegen hat die Ungleichheit der Haushaltseinkommen in der Mehrzahl der Länder zugenommen (Abb. 2–4).

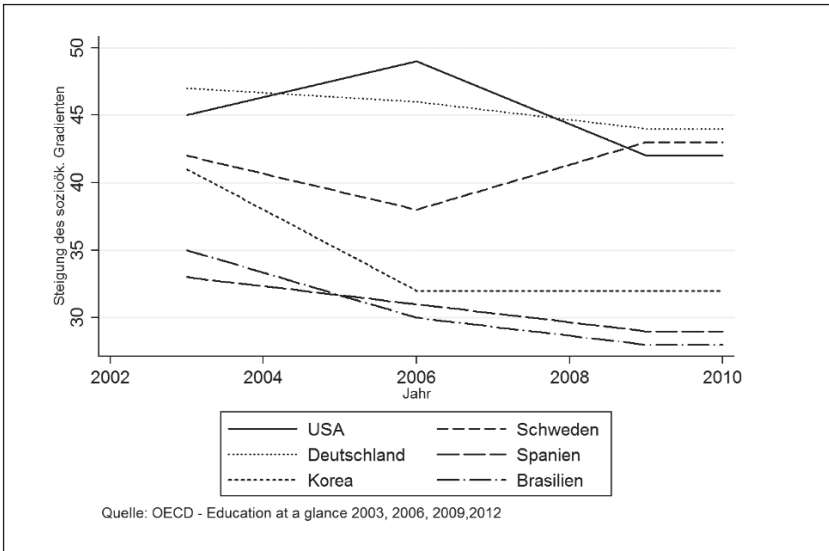
Zwischen beiden Größen könnte insofern ein Zusammenhang bestehen, als der Abbau der Bildungsungleichheit und der Determination der PISA-Ergebnisse durch die soziale Herkunft Teil einer politischen Programmatik ist, die mit der wachsenden Chancengleichheit im Erwerb von Bildungsqualifikationen einen Abbau von Umverteilung und eine Stärkung der Marktkräfte durch Deregulierung verbindet und dadurch die Ungleichheit erzeugenden Effekte des Marktwettbewerbs freier zur Entfaltung kommen lässt.

Die Ungleichheit der Haushaltseinkommen ist nahezu überall deutlich gestiegen. Die verstärkten Bildungsanstrengungen haben nur teilweise gefruchtet,

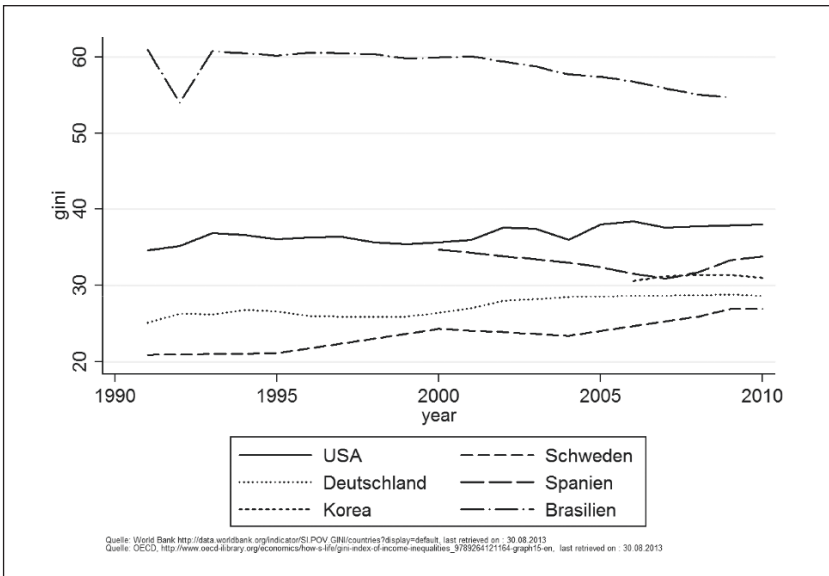
**Abbildung 2** Prozentsatz von Hochschulabsolventen



**Abbildung 3** Einfluss der sozialen Herkunft auf PISA-Lesekompetenz



**Abbildung 4** Ungleichheit von Haushaltseinkommen nach GINI-Koeffizient



dagegen sind die Ungleichheit erzeugenden Marktkräfte spürbar freier zur Entfaltung gelangt. Dazu kommt noch, dass die wachsende Beteiligung breiter Bevölkerungsschichten an der höheren Bildung den Wettbewerb um berufliche Positionen verschärft hat. Das heißt, dass die Zahl von Bewerbern um mittlere und höhere Berufspositionen gewachsen ist. Dabei zeigt sich eine zunehmende Bifurkation zwischen den absoluten Spitzenpositionen und den darunter liegenden Positionen im höheren und mittleren Bereich der Skala. Für die Spitzenpositionen sind insbesondere in Zeiten der globalen Reichweite der Tätigkeiten Qualifikationen – einschließlich der Zertifikate einer global sichtbaren Eliteuniversität – gefragt, die nur von wenigen potentiellen Kandidaten nachgewiesen werden können. Auf diese Spitzenpositionen konzentriert sich der von McKinsey & Co. ausgerufene „global war for talents“ (Brown, Lauder und Ashton 2011). Es wird dabei angenommen, dass der weitaus größte Effekt auf die Wertschöpfung eines Unternehmens von den Spitzenkräften erbracht wird, die nur etwa 10 Prozent der Belegschaft ausmachen. Umso fürstlicher sollen sie entlohnt werden, wenn man sie einmal an sich binden konnte.

---

## Wachsende Ungleichheit der Bildungsrenditen

Im Fahrwasser dieser Philosophie der von den besonders kreativen Spitzenkräften angetriebenen Wertschöpfung sind insbesondere in Ländern, die besonderes konsequent dem Paradigma des Neoliberalismus gefolgt sind, in weniger spektakulärem Ausmaß aber auch in anderen Ländern, die Spitzengehälter in astronomische Höhen gestiegen. Am deutlichsten ist diese Entwicklung in den Managementetagen der Banken und Industrieunternehmen zu beobachten gewesen. Im Gefolge der großen Finanzkrise, deren Höhepunkt im Herbst 2008 erreicht wurde und die eine tiefgreifende Schuldenkrise der Staaten nach sich gezogen hat (Streeck 2013), sind deshalb die Bankenvorstände ins Visier öffentlicher Schmähungen geraten. Die Kehrseite dieser Explosion der Spitzengehälter war die Stagnation oder sogar Verringerung der Gehälter und Löhne in den mittleren Etagen der Unternehmen. Das bedeutete nach Einrechnung der Inflationsrate für viele Arbeitnehmer sogar sinkende Realeinkommen. Die Erwerbseinkommen sind demgemäß sowohl zwischen Berufen als auch innerhalb derselben Berufskategorie in den vergangenen zwanzig Jahren zunehmend ungleicher verteilt worden. Dabei ist nicht ganz entschieden, wie groß der jeweilige Anteil der zwischenberuflichen oder der innerberuflichen Ungleichheit an der gewachsenen Ungleichheit insgesamt ist (Kim und Sakamoto 2008; Mouw und Kalleberg 2010).

Eine Folge dieser Entwicklung sind sinkende Bildungsrenditen für einen wachsenden Teil der Hochschulabsolventen. Das Versprechen der neoliberalen

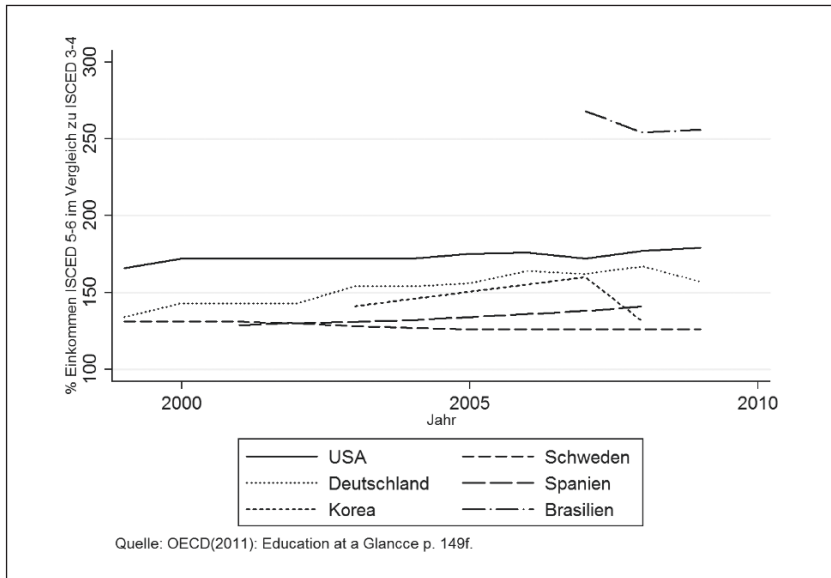
Politik des Empowerment, durch höhere Bildung zu mehr Wohlstand zu gelangen, erfüllt sich nicht mehr für alle in gleicher Weise und im vollen Umfang, weil dieses Versprechen einen Run auf die Hochschulbildung ausgelöst hat, dem eine Inflation der Bildungstitel gefolgt ist. Diese erwirtschaften ohne besondere Zusatzqualifikationen nicht mehr das, was erwartet wird, zumindest für einen erheblichen Teil der Hochschulabsolventen. Es kommt auf das studierte Fach, auf die Universität, die das Zertifikat erteilt hat, und auf zusätzliche Qualifikationen wie Auslandsaufenthalte, Sprachkenntnisse und Herkunft aus bestem Hause an. Wer keine Extrapunkte vorweisen kann und nicht das richtige Fach studiert hat, muss sich zumindest für einige Jahre mit befristeten Beschäftigungsverhältnissen und mäßigem Einkommen bescheiden. Es ist deshalb keine Ausnahme, wenn Hochschulabsolventen weniger sicher beschäftigt und weniger gut bezahlt sind als ihre Eltern ohne Hochschulzertifikat. Im üblichen Vergleich zeigt sich zwar immer noch, dass das Risiko, arbeitslos zu werden, mit zunehmender Bildungsqualifikation sinkt, und dass höhere Bildungsqualifikationen auch höheres Einkommen als niedrigere erbringen. Das kann aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass mit der wachsenden Beteiligung an der höheren Bildung eine Entwertung der höheren Bildungstitel eingetreten ist, die sich im Längsschnitt in stagnierenden oder sogar sinkenden Einkommen, in prekärer gewordener Beschäftigung sowie in einem gewachsenen Abstand der breiten Masse der Einkommen zu den Spitzeneinkommen in ein und derselben Qualifikationsstufe äußert. Die Politik des Empowerment durch Bildungsexpansion hat dementsprechend die Schattenseite sinkender Bildungsrenditen für die größere Masse der Hochschulabsolventen zur Folge, die nicht mit besonderen Zusatzqualifikationen glänzen können.

Diese Effekte der auf Bildungsexpansion setzenden Politik des individuellen Empowerment lassen sich mit Hilfe statistischer Daten bekräftigen. Wie die OECD-Statistik zeigt, sind die Beschäftigungsquoten der besser Gebildeten in allen Ländern höher als diejenigen der schlechter Gebildeten. Dabei ist das Verhältnis der Quoten im Zeitraum zwischen 1997 und 2009 relativ konstant geblieben. Im Jahr 1997 waren im OECD-Durchschnitt 57,2 Prozent der Erwerbsfähigen im Alter zwischen 25 und 64 Jahren mit einer Bildung unterhalb der höheren Sekundarstufe beschäftigt. Dagegen lag die Beschäftigungsquote mit einer höheren Sekundarbildung und einer post-sekundären, aber nicht tertiären Bildung (d. h. Hochschulbildung) bei 74,3 Prozent und bei einer tertiären Bildung (d. h. Hochschulbildung) bei 84,2 Prozent. Im Jahr 2009 befanden sich die Beschäftigungsquoten entsprechend dieser Bildungsstufen bei 56,0, 74,2 bzw. 83,6 Prozent (OECD 2011: 130, Tab. A7.3a). Das Verhältnis der Einkommen dieser drei Bildungsklassen hat sich zwischen 1999 und 2009 leicht zugunsten der Hochschulabsolventen und zuungunsten der Absolventen unterhalb der höheren Sekundarstufe verändert. Wird das durchschnittliche Einkommen der mittleren Bildungsstufe im OECD-

Durchschnitt auf den Wert 100 gesetzt, dann hatte 1999 das Einkommen der oberen Bildungsstufe den Wert 151 und dasjenige der unteren Stufe den Wert 78. Im Jahr 2009 waren es jeweils 157 und 77. Wie nicht anders zu erwarten, sind die Differenzen in den angelsächsischen liberalen Ländern größer als in den kontinentaleuropäischen konservativen und erst recht in den egalitären skandinavischen Ländern. Zu erklären sind diese Unterschiede durch mehr oder weniger weitreichende Arbeitsmarktregulierung, insbesondere durch den Umfang kollektiv bindender Tarifverträge und den entsprechenden Grad der gewerkschaftlichen Organisation der Arbeitnehmerschaft (Carbonaro 2006). In einzelnen Ländern stellen sich die Differenzen zwischen der oberen und der unteren Bildungsgruppe 2009 wie folgt dar: im inegalitären Schwellenland Brasilien 256 zu 53, in den Transformationsländern Ungarn und Tschechische Republik 211 zu 71 und 188 zu 71, in den südeuropäischen familistischen Ländern Spanien und Portugal 141 zu 78 und 169 zu 68, in den liberalen Ländern USA, Großbritannien und Australien 179 zu 64, 159 zu 70 und 135 zu 81, in den kontinentaleuropäischen konservativen Ländern Deutschland, Frankreich und Österreich 157 zu 87, 146 zu 85 und 155 zu 65, in den skandinavischen egalitären Ländern Finnland, Dänemark und Schweden 147 zu 93, 127 zu 81 und 126 zu 83, in den paternalistischen Ländern Japan und Korea 148 zu 80 (2007) und 131 zu 69 (2008) (OECD 2011: 149–150, Tab. A8.2a). Es ist an diesen Daten abzulesen, dass umfangreichere Investitionen in Bildung durch höhere Einkommen belohnt werden, und zwar umso mehr, je weniger der Arbeitsmarkt reguliert ist, je weniger die Arbeitnehmer qualifikationsübergreifend organisiert sind und je weniger die Arbeitgeber an Flächentarife gebunden sind. Genau in diese Richtung haben sich in den vergangenen zwanzig Jahren regimeübergreifend alle Volkswirtschaften bewegt. Das heißt, dass der individuelle Bildungserfolg mehr als je zuvor über den Lebensstandard entscheidet. In diesem Sinne erbringen Bildungsinvestitionen eine höhere Rendite als der Verzicht auf solche Investitionen. Und diese Rendite ist auf einem deregulierten Arbeitsmarkt höher als auf einem regulierten. Deshalb zeigen sich insbesondere in den Ländern, in denen relativ starke Regulierung verringert wurde, im Zeitverlauf deutliche Steigerungen der Bildungsrenditen. So hat sich in Deutschland der Abstand zwischen der oberen und der unteren Gruppe zwischen 1999 und 2009 von 56 auf 70 Punkte vergrößert, aber auch in den immer schon wenig regulierten USA von 101 auf 115, während er sich in Großbritannien leicht von 93 auf 89 verringert hat. In Schweden hat er sich geringfügig von 42 auf 43 erhöht, in Dänemark etwas deutlicher von 38 auf 46; in Finnland wurde er leicht von 57 auf 54 reduziert (OECD 2011: 148–150, Tab. A8.2a). Man erkennt in der Mehrzahl Bewegungen zur Erhöhung der Bildungsrenditen im Vergleich größerer zu geringeren Investitionen.

Vergleichen wir das oberste OECD-Bildungssegment 5–6 mit dem mittleren Segment 3–4, dann sehen wir im Zeitverlauf zwischen 1999 und 2009 in den

**Abbildung 5** Prozentsatz der Erwerbseinkommen von Hochschulabsolventen im Vergleich zu Erwerbstätigen mit mittlerem Bildungsabschluss



USA, in Deutschland, in Südkorea (mit einem Abbruch 2007) und in Spanien eine wachsende Differenz, jedoch nicht in Schweden auf niedrigstem Niveau und in Brasilien auf höchstem Niveau (OECD 2011) (Abb. 5).

Bildungsinvestitionen haben einen Nettotonutzen, wenn die damit verbundenen Kosten abgezogen werden, wie eine OECD-Berechnung für 2006 darlegt (OECD 2010: Tab. A8.2). Das gilt wiederum umso mehr, je mehr der Staat die Kosten übernimmt und nicht die Schüler und Studenten bzw. deren Eltern dafür aufkommen müssen. Wenn diese Kostenseite in den Blick genommen wird, dann zeigen sich Vorteile in konservativen Ländern ohne Studiengebühren wie Deutschland und Österreich, insbesondere im Vergleich zu Großbritannien, wo offensichtlich höhere private Kosten die Bildungsrendite verringern. Die Einführung von Studiengebühren, wo es bisher keine gab, oder die Erhöhung schon vorhandener Studiengebühren, wird sich dämpfend auf die individuellen Bildungsrenditen auswirken. In Großbritannien konnte in der Vergangenheit ein Drittel der Hochschulabsolventen die Studienkredite nicht durch eigenes Einkommen zurückzahlen. Diese Zahl wird sich nach der jüngsten kräftigen Erhöhung der Studiengebühren erhöhen. Die Erhöhung der Studiengebühren hat deshalb zunächst einen abschrecken-

den Effekt gehabt und die Zahl der Studienanfänger sinken lassen. Die britische Politik will mit den Studiengebühren in der Tat insbesondere vom Studium solcher Fächer abschrecken, die zu keiner adäquaten renditeschaffenden Beschäftigung führen. Das sind insbesondere die Geistes- und Sozialwissenschaften. In den USA wird die Überschuldung einer wachsenden Zahl von Hochschulabsolventen inzwischen als ein schwelendes soziales Problem gesehen. Sie müssen Kredite für Studiengebühren in Höhe von 40 000 bis 200 000 US-Dollar für ein vierjähriges Bachelorstudium abbezahlen.

Der Vergleich zwischen den Einkommen der Bildungsklassen bringt indessen nicht zum Vorschein, dass wegen der Bildungsexpansion im Zeitverlauf für dieselben Erträge immer höhere Bildungsinvestitionen getätigt werden müssen. Höher Gebildete verdrängen weniger Gebildete aus Berufspositionen, die ehemals weniger Bildungsqualifikationen verlangt haben. Und es lässt sich im Zeitverlauf feststellen, dass Hochschulabsolventen mit einem Bachelorabschluss nur noch im oberen Gehaltssegment über die Jahre Einkommenssteigerungen erzielen konnten, während im mittleren und unteren Segment der Hochschulabsolventen die Einkommen stagnierten oder sogar leicht gesunken sind. So haben College-Absolventen in den USA im unteren Gehaltssegment im Zeitraum von 34 Jahren zwischen 1973 und 2007 überhaupt keinen Einkommenszuwachs in Dollarwerten von 2007 erzielt, im mittleren Segment nur einen sehr schwachen bis 2000, aber keinen weiteren bis 2007. Im oberen Segment wurden jedoch seit 1989 deutliche Steigerungen verbucht. Lag der Stundenlohn im unteren Segment 1973 bei etwa 10 US-Dollar, war das 2007 nicht anders, jeweils mit geringen Unterschieden zwischen Männern und Frauen. Im mittleren Segment sind die Stundenlöhne in diesem Zeitraum bei den Frauen von ca. 15 auf ca. 19 US-Dollar gestiegen, bei den Männern von ca. 22 auf ca. 24. Im oberen Segment hat sich indessen bei den Frauen ein Anstieg von ca. 24 auf ca. 39 US-Dollar ergeben, bei den Männern von ca. 41 auf ca. 52. Die Ungleichheit zwischen Männern und Frauen hat sich über die Jahre absolut nicht verringert (Mishel, Bernstein und Shierholz 2009: 174; zit. bei Brown, Lauder und Ashton 2011: 118). Man sieht an dieser Entwicklung genau, dass nur noch das oberste Segment der Hochschulabsolventen steigende Einkommen erreicht, während das mittlere und das untere Segment davon weitgehend ausgeschlossen bleiben. Für sie bedeuten Investitionen in Bildung allenfalls die Erhaltung des von der Familie gewohnten Lebensstandards, aber keine Steigerung. Im verschärften Wettbewerb auf einem zunehmend globalisierten Arbeitsmarkt müssen sie im Vergleich zu früheren Generationen mehr Investitionen in ihre Bildung tätigen, sie müssen lebenslang lernen, um den von der eigenen Familie gewohnten Lebensstandard erhalten zu können. Und sie müssen für einen wachsenden Zeitraum befristete, schlecht bezahlte Beschäftigungsverhältnisse eingehen, bis sie in einigermaßen sicheren Verhältnissen leben, wenn sie das überhaupt je erreichen.



Von hohen und sicheren Renditen der Investitionen in Bildung kann deshalb nur beim oberen Segment der Einkommensskala gesprochen werden, das mittlere und untere Segment sieht sich dagegen in einem alltäglichen Kampf um Zusatzqualifikationen gefangen, um überhaupt über die Runden zu kommen. Dabei macht ihnen die Globalität der Konkurrenzsituation besonders zu schaffen. Wenn jede Art von Dienstleistung am Computer in Indien für bislang noch wenig Geld eingekauft werden kann, dann gibt es dafür in Europa oder Amerika keinen Platz mehr. Buchhaltung, Abrechnungen von Dienstleistungen, die Editionsarbeit an Büchern, Bauzeichnungen, Werbegraphiken und dergleichen, dafür muss niemand mehr in einem Büro in Deutschland, Großbritannien oder den USA beschäftigt werden.

---

## Wandel und Beharrungskraft von Wohlfahrtsregimen

Der Effekt der Bildungsexpansion und der damit einhergehenden Verringerung formaler Bildungsungleichheit, die Einkommensungleichheit zu steigern und die Erträge der Bildungsabschlüsse unterhalb der Spitze zu senken, zeigt sich jedoch nicht überall in demselben Ausmaß. Wo die Spitzeneinkommen nicht so weit der Mitte davongelaufen sind, bleiben auch für Bildung unterhalb der Spitze noch relativ gute Erträge im Vergleich zu früheren Erträgen und im Vergleich zu den Spitzeneinkommen. In Abbildung 6 sehen wir, dass sich verschiedene Bildungsregime in einem Koordinatensystem identifizieren lassen, das durch die x-Achse der Ungleichheit der Haushaltseinkommen und die y-Achse der PISA-Lesekompetenz gebildet wird. Im mittleren linken Bereich sind dominant die skandinavischen Länder versammelt, die das sozialdemokratische egalitäre Regime repräsentieren. Mit Ausnahme von Finnland verbinden sie mittlere PISA-Lesekompetenz mit relativ niedriger Einkommensungleichheit. Das heißt, aufgrund ihrer nach wie vor vorhandenen nachmarktlichen Umverteilungspolitik setzen sie dem Trend zu größerer Einkommensungleichheit mehr Gegenkräfte als die anderen Ländergruppen entgegen. Dennoch haben sich auch diese Länder zwischen 2000 und 2009 auf der Achse der Einkommensverteilung ein Stück nach rechts hin zu größerer Ungleichheit bewegt. Die Verknüpfung von mittlerer PISA-Lesekompetenz und relativ hoher Einkommensungleichheit zeigt sich in den angelsächsischen, das Paradigma des Neoliberalismus repräsentierenden Ländern. Sie befinden sich in der mittleren rechten Hälfte des Koordinatensystems. In der Mitte sind die konservativen Länder, wie u. a. Deutschland und die Schweiz, lokalisiert. Sie vereinigen mittlere PISA-Lesekompetenz mit mittleren Werten der Einkommensungleichheit. Unten rechts angrenzend erkennen wir u. a. einige südeuropäische, für ein familiaristisches, stark auf den Einfluss der Familienzugehörigkeit ausgerichtetes

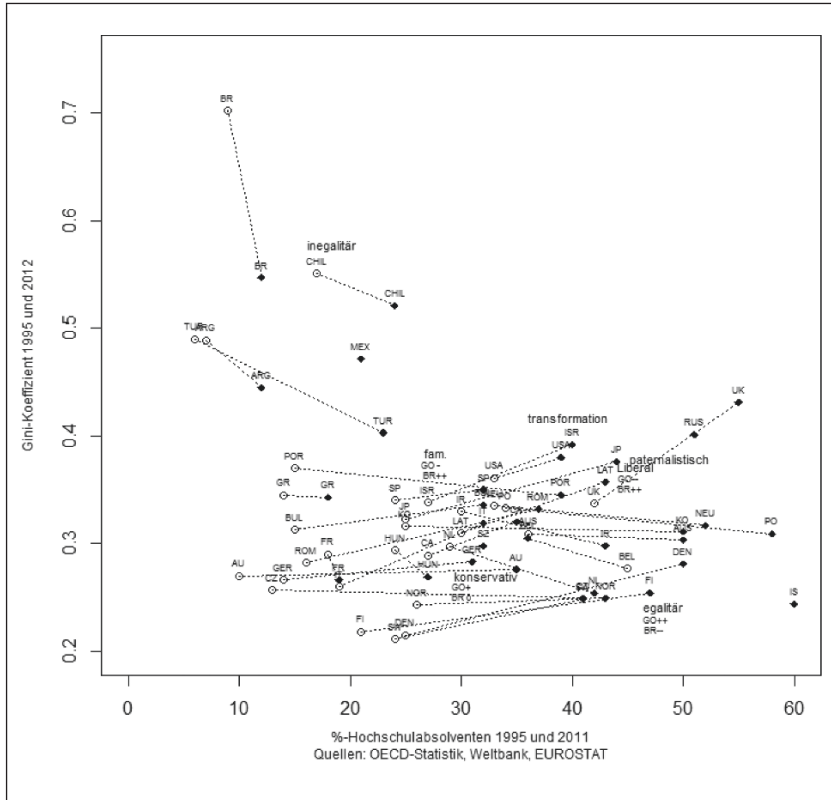
Regime stehende Länder. In diesen Ländern paart sich niedrigere PISA-Lesekompetenz mit größerer Einkommensungleichheit. In der unteren Hälfte rechts außen erkennen wir Mexiko. Das Land kombiniert sehr niedrige PISA-Lesekompetenz mit hoher Einkommensungleichheit. Hier gibt es wenig politische Kräfte, die den Ungleichheit erzeugenden bzw. erhaltenden Kräften der Familienzugehörigkeit und des Marktes entgegenwirken. Im Vergleich zeigt sich, dass sich die Ländergruppen 2009 noch ähnlich unterscheiden wie 2000. In 2009 sind jedoch die konservativen und familiaristischen Länder etwas nach oben in die Richtung von höherer PISA-Lesekompetenz und näher an die Ländergruppen des egalitären und des liberalen Regimes herangerückt. Die Streuung in der Vertikalen ist etwas weniger ausgeprägt. In der Horizontalen sind fast alle etwas nach rechts in die Richtung von größerer Einkommensungleichheit gewandert. Alle sind also auf das Programm des Empowerment durch verbesserte Bildung eingeschwenkt. Spiegelbildlich dazu ist die Einkommensungleichheit gewachsen. Dennoch bleiben die spezifischen Identitäten der Ländergruppen im Vergleich zueinander im Zeitverlauf bestehen. Die skandinavischen Länder zeigen, dass das Setzen auf mehr Bildung zwar auch dort mit wachsender Einkommensungleichheit einhergeht, diese jedoch insgesamt auf einem niedrigeren Niveau verbleibt als insbesondere in den liberalen Ländern (Abb. 6).

---

## Schlussbemerkungen

Das Setzen auf mehr Bildung geht einher mit wachsender Einkommensungleichheit. Dementsprechend erhöht der Wandel vom Wohlfahrtsstaat zum Wettbewerbsstaat zwar das Bildungsniveau. Ob daraus zwangsläufig auch ein Wachstum der Wirtschaft resultiert, ist jedoch gar nicht so eindeutig feststellbar, ist vielmehr umstritten (Wolf 2002). Auf jeden Fall wächst mit der Bildungsexpansion aber nicht automatisch die soziale Kohäsion. Im Gegenteil, mit der wachsenden Einkommensungleichheit zeigen sich auch vermehrt Erscheinungen der sozialen Desintegration, abzulesen z. B. an steigenden Kriminalitäts- und/oder Inhaftierungsraten. Das ist das Dilemma der Politik der Aktivierung des Individuums (Lessenich 2009). Der Wettbewerbsstaat in höchster Ausprägung muss dementsprechend mehr in die Bekämpfung der Kriminalität investieren. Er ist zugleich ein punitiver Staat (Wacquant 2009).

**Abbildung 6** Bildungsregime im Koordinatensystem von PISA-Lesekompetenz 2009 und Einkommensverteilung 2009



**Legende**

○ = % Hochschulabsolventen 1995 ● = % Hochschulabsolventen 2012,  
 BR = Bildungsrendite, GO = Gewerkschaftlicher Organisationsgrad, -- = weit unterdurchschnittlich, -  
 unterdurchschnittlich, o = durchschnittlich, + = überdurchschnittlich, ++ = weit überdurchschnittlich

**Abweichende Jahresangaben beim GINI-Koeffizienten 2012:**

2008: Australien, Brasilien, Japan, Polen, 2009: Argentinien, Chile, Mexiko, Neuseeland, Russland, Türkei  
 2010: Kanada, Großbritannien, USA

**Abweichende Jahresangaben beim GINI-Koeffizienten 1995:**

1994: Griechenland, Großbritannien, Türkei 1996: Schweiz, Hongkong 1998: Singapur

**Abweichende Jahresangaben beim Prozentsatz der Hochschulabsolventen 1995:**

1998: Chile, Frankreich, Korea, Ungarn, Singapur 1999: Brasilien, Bulgarien, Israel, Lettland, Rumänien  
 2000: Australien, Belgien, Großbritannien, Irland, Italien, Polen

**Abweichende Jahresangaben beim Prozentsatz der Hochschulabsolventen 2011:**

2007: Griechenland 2009: Belgien, Frankreich 2010: Australien, Island, Kanada 2012: Korea

Eigene Berechnungen mit Oliver Wiczorek

## Literatur

- Brown, Philip, Hugh Lauder und David Ashton. 2011. *The Global Auction. The Broken Promises of Education, Jobs and Incomes*. Oxford: Oxford University Press.
- Carbonaro, William. 2006. „Cross-National Differences in the Skills-Earnings Relationship: The Role of Labor Market Institutions.“ *Social Forces* 84 (3), 1819–1842.
- Esping-Andersen, Gøsta. 1990. *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press.
- Field, John. 2008. *Lifelong Learning and the New Educational Order*. Stone-on-Trent, UK und Sterling, USA: Trentham Books.
- Foucault, Michel. 2006. *Die Geburt der Biopolitik. Geschichte der Gouvernementalität II*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Kim, C. H. und Sakamoto, A. (2008) ‚The rise of intra-occupational wage inequality in the United States, 1983 to 2002.‘ *American Sociological Review* 73 (1), 129–57.
- Lessenich, Stephan. 2009. „Mobilität und Kontrolle. Zur Dialektik der Aktivgesellschaft.“ In: Klaus Dörre, Hartmut Rosa und Stephan Lessenich. *Soziologie – Kapitalismus – Kritik*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, S. 126–179.
- Mishel, Lawrence, Joshua Bernstein und Heide Shierholz. 2009. *The State of Working America 2008/2009*. Ithaca, N. Y.: Cornell University Press.
- Mouw, T. und Kalleberg, A. L. 2010. ‚Occupations and the Structure of Wage Inequalities in the United States, 1980s to 2000s.‘ *American Sociological Review* 75 (3), 402–31.
- Münch, Richard. 2012. *Inclusion and Exclusion in the Liberal Competition State. The Cult of the Individual*. London und New York: Routledge.
- OECD. 2010. *Education at a Glance*. Paris: OECD.
- OECD. 2011. *Education at a Glance*. Paris: OECD.
- Streeck, Wolfgang. 2013. *Gekaufte Zeit. Die vertagte Krise des demokratischen Kapitalismus*. Berlin: Suhrkamp.
- Wacquant, Loïc. 2009. *Punishing the Poor. The Neoliberal Government of Social Insecurity*. Durham: Duke University Press.
- Wolf, Allison. 2012. *Does Education Matter? Myths about Education and Economic Growth*. London: Penguin Books.

---

# What Drives Elite-Challenging Behaviours?

Reza Nakhaie

---

## Introduction

In recent decades, there has been a significant increase in levels of economic inequality in developed and developing countries. As an example, in the USA, between 1979 and 2007, the richest 1 percent received three fifth of all the income gains in the country (Mishel and Bivens, 2011). Economic inequality often generates instability and protests. When there is high concentration of wealth in few hands, those with less wealth tend to experience frustration and resentment which in turn question the legitimacy of the political system. They help produce the conditions that provoke pressure for redistribution of wealth (Lipset, 1960; Muller, 1995; Boix, 2003). For example, in reaction to increasing inequalities, the Occupy movement which began in the New York spread to other countries demanded redistribution of income and wealth. Similarly, Greek, British, Spanish and Italian citizens demonstrated against austerity measures. These forms of political participation are legitimate and legal under the law, often rely on accepted norms and institutional means, and rarely results in violence where and when there exists an open political opportunity structure. They are typical of participatory democracies and include citizens challenging elites by means of petitions, strikes, demonstrations, and sometimes occupations of private and public buildings.

There are several explanations of elite-challenging behaviours. Inglehart and his colleagues have argued that these behaviours have increased in parallel with an increase in economic prosperity and post-materialist values (see Inglehart, 1990: 311–318, ch. 10; Inglehart, 1997: 307–315; Welzel and Inglehart, 2005a; Inglehart and Catterberg, 2002). Others have argued that post-materialist values are not enough in that elite-challenging behaviours also require economic and organizational resources (McAdam, 1999; McAdam, McCarthy and Zald, 1988; Tilly, 2004a, 2004b; Verba, 2004), and political opportunities (Gamson and Meyer,

1996; Tarrow, 1996). In this chapter we will evaluate and plan to synthesize these explanations using the *World Value Surveys* (1981 to 2014).

---

## Post-Materialism and Elite-Challenging Behaviours

Inglehart (for example see Inglehart, 1971, 1977, 1997) has argued that individuals born in less industrialized societies are more concerned with satisfying physiological safety and survival needs (e.g., food, shelter, and other physical comforts), which he called “materialists.” In contrast, those growing up in affluent and economically secure societies tend to emphasize non-materialist values, which he called “post-materialists” (see Inglehart, 1971, 1977, 1997). The latter group, relatively secure with material needs, tends to place more emphasis on symbolic or expressive needs (e.g., self-expression, self-actualization, individual improvement, belonging, intellectual and aesthetic satisfaction, equality of opportunity, citizen involvement and concern with freedom, justice and democracy, environmental protection, gender and racial equalities)<sup>1</sup> (see Inglehart, 1990: 311–318, ch. 10; Inglehart, 1997: 307–315; Welzel and Inglehart, 2005a; Inglehart and Catterberg, 2002).

According to Inglehart, industrial development ensures prosperity, expansion of education and transportation. These are important and necessary resources for social and political action, enhancing people’s aspirations and willingness to invest in campaigning for freedom. These resources help increase “free” time, communication, and mobilization of citizens, and thus help their active involvement in the political arena. For Inglehart, economic modernization increases the proportion of the population with post-materialist values who challenge the elites in order to protect democracy where it has matured, and mobilize freedom where it has lagged behind the Western liberal democracies (Inglehart, 1997: 162–3; Welzel and Inglehart, 2005a).

---

1 Maslow’s (1943) hierarchy of needs includes physiological (e.g., air, food, drink, shelter, sex, etc.), safety (e.g., security, order, stability, etc.), love (e.g., family, friendship, intimacy, etc.), esteem (e.g., recognition, self-respect, mastery, etc.), and self-actualization (e.g., self-fulfillment, realizing personal growth and potentials, etc.). Once lower level needs are reasonably satisfied other and higher needs emerge as dominant force which motive humans to act in order to satisfy these higher needs. In the last stage, “what a man can be, he must be” (Maslow, 1954: 92). Those who reach the last stage, experience the world totally for what it is, find meanings to life that is important to them, are doing all they are capable of, and experience feelings of euphoria and joy. They accept people for what they are, look at life objectively, are highly creative, are concerned for the welfare of humanity, have high moral and ethical standards and democratic attitudes (see Maslow 1954).

Consistent with this thesis, research has shown that economic development leads to freedom and democracy more so when post-materialist values are present and strong (Inglehart, 1997; see also Welzel and Inglehart, 2005a, 2005b; Bollen, 1993; Burkhart and Lewis-Beck, 1994; Lipset 1959; Dahl, 1971; but see Wallerstein, 1974; Arat, 1988; Gonick and Rosh, 1988). Inglehart's (1997) study of 21 countries showed that citizens of these countries were more likely in 1990 than in 1981 to sign petitions, take part in boycotts, and/or participate in demonstrations. Similarly, Inglehart and Catterberg (2002) showed that elite-challenging political participation increased substantially from 1974 to 2000 in eight rich democracies but it fell significantly in ex-communist and non-communist developing countries. For them, the decline in elite-challenging behaviours in the ex-communist countries suggested "a post-honeymoon period of disillusionment, reflecting a period effect rather than a persisting value shift" (2002: 307). They argued that this decline in the ex-soviet new democracies was a temporary period effect because in this period their living standards declined. In another study, Catterberg (2003) showed that the effect of post-materialist values on elite-challenging behaviours is stronger in four Latin American nations, followed by seven Eastern European nations and then five former Soviet Republics (also see Dubrow, Slomczynski and Tomescu-Dubrow, 2008).

Inglehart's general theory also has a generational element. He has argued that older people who grew up in industrial societies before WWII were more concerned with satisfying basic, immediate, physiological safety and survival needs when compared to the relatively younger cohort of individuals whose formative years were shaped during the favourable affluent and economically secure post-WWII environment. The latter tends to emphasize Maslow's higher non-materialist values. Accordingly, his study of Western European countries showed that younger citizens were more post-materialist than the older cohorts, that post-materialism values increased significantly in the 1974–1994 period, and that it was highly correlated with GDP per capita (Inglehart, 1997). In another study he showed that those born after WWII were less likely to be elite-directed but more likely to be cognitively mobilized elite-challenging partisans when compared to those born before WWII (Inglehart, 1990: 380–392). Accordingly, we can draw four hypotheses from the post-materialist thesis:

*H1: Individuals residing in countries with higher prosperity will challenge the elites more than those residing in less prosperous countries.*

*H2: Individuals residing in ex-soviet countries will challenge the elites less than those residing in other countries.*

*H3: Post-materialists have a higher tendency to challenge the elites.*

*H4: Post-WWII generations are more likely to challenge the elites than those born before WWII.*

Although there is a large body of research that supports Inglehart's thesis, economic modernization and post-materialist values by themselves may not be enough for challenging the elites. Involvement in such behaviours also requires socio-economic resources, organizational networks, and structural opportunities (McAdam, McCarthy and Zald, 1988; Tilly, 2004a, 2004b; Gamson and Meyer, 1996; Tarrow, 1996). Socio-economic resources provide finance and cognitive skills, and organizational networks activate materialist or post-materialist values by helping mobilize citizens as a group, a social body. Similarly, structural opportunities such as citizens' ability to assemble, build associations, express views, and protest freely and without fear of reprisal are also important for initiation and success of challenge to the elites. They provide the political context within which protest can take place. Accordingly, some people may have the aspiration but not socio-economic resources or organizational networks, and/or may not reside in countries with an open political opportunity structure to be able to legitimately mobilize in order to challenge the elites.

---

## **Socio-Economic Resources**

One consequence of industrialization and economic development is a change in the class structure wherein individuals belonging to new classes may act as agents of social change. In this regard, Marx emphasized the importance of the bourgeoisie and the working class for changes towards democracy at the beginning of capitalism and that of the working class towards socialism during capitalism. Changes in the class structure and the accompanying changes in the balance of power point to the importance of socio-economic resources for political action. Relevant resources include income, property, literacy, beliefs, aspiration and motivation, access to means of communications, and organizational networks.

Those with higher social positions have more financial and intellectual resources, which helps them to lower the cost and thus increase the chance to partake in political actions. They have more free time to take part and more money to contribute to political campaigns as well as higher cognitive skills to be effective. The imbalance in socio-economic resources also allows the richer and/or more powerful individuals to prevail in many conflicts, and drown out the voice of the poor and powerless, making the latter abandon their cause for having little chance



of prevailing. Accordingly, poorer citizens “can be expected to become more and more likely to rationally conclude that there is little point to being engaged in politics” (see Solt, 2008: 49). As well, those with higher education have higher cognitive ability, higher sense of political competence, and thus, more political skills. The effect of these resources on elite-challenging behaviours should also vary depending on the extent of inequality in a nation. For example, where there is a high economic inequality, those with more resources should be better able to amplify their political participation because they can afford the costs of participation. In contrast, individuals with less resources in a similar social context of high economic inequality have relatively fewer resources to be able participate in the political process (see for example, Solt, 2008; Dubrow et al., 2008; Gallego, 2007). Overall, the research that focuses on the role of socio-economic resources has shown that education, occupation, and income tend to differentiate the politically actives from inactives (see Ansolabehere, de Figueiredo and Snider, 2003; Dalton, 2002; Parry, Moyser and Day, 1992; Verba 1996; Verba, 2004; Verba, Nie and Kim, 1978; Verba, Schlozman and Brady, 1995). Accordingly, we expect that:

*H5: Those with higher socio-economic resources are more likely to challenge the elites.*

---

## Organizational Networks

Those with higher socio-economic resources often have higher organizational memberships, social contacts, and networks that can facilitate political participations (Bernhagen and Marsh, 2007; Passy and Giugni, 2001). These networks of social relations ensure social solidarity and cohesion, help disseminate information, and provide organizers and leadership. They help generate a strong sense of in-group trust, or “thick ties” (see Granovetter, 1983), reinforce it among the voluntary participants, and simultaneously codify trust and confidence in the institutional setups. At the same time, these networks of social relations can help facilitate challenge of the elites by energizing, coordinating, and promoting protest (McAdam, 1999; McAdam, McCarthy and Zald, 1988; Morris, 1999; Bernhagen and Marsh, 2007; Passy and Giugni, 2001; Tilly, 1978). These networks are conduits that promote trust among participating and interacting like-minded individuals, which can then be mobilized for a cause. Individual experiences and personal histories with various trust networks tend to catalogue significant events that condition their values and attitudes, thereby influencing their motivations and behaviours. No regime could survive without drawing on resources held by these networks. And these networks produce enough resources to challenge their rulers who have usually coveted these resources (Tilly, 2004a). Many researchers

have provided support for the relationship between organizational involvements and political participation (Morris, 1984; Putnam, 1993, 2000; Gaventa, 1980; Olson, 1968; Fennema and Tillie, 1999; Sarkissian, 2012; Monforti, 2009; Passy and Monsch, 2014). Accordingly, we expect that:

*H6: Higher organizational involvement will result in higher elite-challenging behaviours.*

---

## Opportunity Structures

Post-materialist values, socio-economic resources, and organizational networks are more likely to help promote elite-challenging behaviours where and when there are political opportunities. Most forms of elite-challenging behaviours are legal and legitimate and are considered within the bonds of accepted democratic norms (Meyer, 2004; Gamson and Meyer, 1996; Tarrow, 1996). In fact, public participation is a defining feature of democracy (Tocqueville, 2000). According to Tilly (2004a: 128–129), democracy means “formation of regimes relatively broad, equal, categorical, binding consultation and protection.” Moreover, for him, it is only under extensive democratization that we may observe widespread availability of social movement programs, and repertoires across programs, identities, and localities. Civil and political rights and fairly general, equal, binding, and reliable rules of law as enshrined in the Western democracies both increase individuals’ perception of success in achieving desired goals when challenging the elites and provide the opportunity for that challenge. These features of democracy provide the opportunity, predictability, and security needed for challenge to the elites.

According to Tilly (1978) competitive political situations provide opportunities for protest where elites may have to tolerate political challengers. Under these situations citizens and governments interact through political participation, where the former communicate to the latter their interests, concerns, and complaints (Tam and Rudolph, 2008). Therefore, democratization, which itself was promoted through social movements, also helps promote social movements in the form of elite-challenging behaviours. These types of behaviour are most frequent where the opportunity structure for dissent is incorporated into the legal and cultural system. They are more present where civil liberties are enshrined in laws with free speech, right to assemble, and right to dissent.

Many studies have shown that when the actions of the protestors are in alignment with laws and the accepted norms of the society, protest movements increase and have a higher chance of success (Amenta and Zylan, 1991; Gamson, 1990; Goldstone and Tilly, 2001; Kitschelt, 1986; Klandermans, 1997; Jenkins,

Jacobs and Agnone, 2003; Jenkins and Perrow, 1977; Joppke, 1993; McAdam, 1996, 1999; McAdam, Tarrow and Tilly, 2001; Tilly, 1978; Van Dyke and Soule, 2002, but see Dubrow, Slomczynski and Tomescu-Dubrow, 2008). Accordingly, we expect that:

*H7: Individuals residing in high opportunity structures will challenge the elites more than those residing in low opportunity structures.*

Also by combining H<sub>1</sub> and H<sub>7</sub>, we expect that:

*H8: Individuals residing in high prosperity and high political opportunity countries will challenge the elites more than those residing in other countries.*

In sum, by focusing only on the value shifts due to economic modernization, Inglehart seems to have underplayed the importance of socio-economic resources, networks, and opportunities. In contrast, we argue that economic prosperity, post-materialist values, socio-economic resources, organizational networks, and opportunity structures are all part of the same political process, and important for elite-challenging behaviours because they are all elements of the same theoretical framework: resource mobilization theory. This theory suggests that grievance is “secondary” (McCarthy, Meyer and Zald, 1977: 1215) and by itself is not a sufficient condition for the rise and success of any social movement (see Klandermans and Tarrow, 1988, Opp, 1988; Tilly, 1978, 2004a, 2004b). It postulates that actors are rational beings who evaluate the costs and benefits of participation and behave according to incentives, whether they are selective economical incentives (Olson, 1968) or ideological incentives such as believing in a just cause (Carden, 1978; Fireman and Gamson, 1979). In this regard, post-materialist values and beliefs are like ideological incentives that promote and help explain the success of political mobilization. Education, occupation and income are socio-economic incentives. Economic prosperity and political opportunities are external structural incentives. Individuals living in prosperous societies have more discretionary time and money and are politically more active because they can afford the cost and hope to benefit from the success of participation. Individuals also calculate the potential success of their actions by evaluating the available political opportunities. Finally, and most importantly, integration into a group and an organization 1) provides the opportunity for, and decreases the cost of, participation; 2) socializes individuals by changing their values and attitudes; 3) exerts some type of social control on individuals and thus provides positive and negative incentives for participation; and 4) raises the level of perceived political efficacy and increases the chance of success.

Accordingly, the aim of this chapter is to test eight hypotheses related to elite challenging behaviours in order to provide a more comprehensive explanation of what drives such behaviours. As well, we will evaluate the relative importance of values, resources, and networks within broad opportunity structures and levels of prosperity. Basically, we will utilize the *World Value Surveys* (1981–2014) and address the following two research questions: 1) do post-materialist values, socio-economic resources, and organizational networks effect elite-challenging behaviours independently? and 2) to what extent does their effect vary by economic prosperity and opportunity structures?

---

## Methodology

### Data

The data source for our purpose is the *World Value Survey* (1981–2014). Since many countries were surveyed more than one time, we will only use the latest survey in each of the 79 countries where our key variables are measured. The *World Value Survey* (WVS) is designed to enable cross-national comparison (for detail see Inglehart, 1997). It is rich in various measures of post-materialism, socio-economic positions and organizational activities. It also contains questions which tap elite-challenging political behaviours. The total sample size after excluding missing cases for the present study includes 87,324 respondents. Given the large sample size, we will rely on standard errors and significance tests in multivariate analysis based on a 5% random sample of all cases.<sup>2</sup> However, we will use the full sample when evaluating the effects of various predictors within three levels of economic prosperity and two levels of opportunity structures.

### Measurement

The elite-challenging political behaviours are measured by questions asking respondents if they have done, might do, or never will do any of the following actions: signing petitions, joining boycotts, attending lawful/peaceful demonstrations, joining unofficial strikes, and occupying buildings or factories. These indicators are summed and an index of elite-challenging behaviour is created.

Inglehart's measurement of post-materialism has changed over time depending on the data or the study subject. The most basic and often-used measure of

---

2 Analyses of data using different sample sizes produced essentially similar results.

post-materialism consists of four items where respondents are asked to prioritise national goals (Inglehart, 1990). These include 1) maintaining order, 2) giving people more say, 3) fighting inflation, and 4) protecting free speech. Those who selected 2 and 4 are classified as post-materialists, which represents Maslow's higher order needs of self-actualization, while those who chose 1 and 3 are identified as materialists, which represents Maslow's lower order physiological and safety needs. The remaining combinations are classified as "mixed." More recently, however, Welzel and Inglehart (2005a) have argued that modernization promotes liberty aspiration, which provides pressure for growth of freedom. They prefer to use liberty aspiration rather than other measures of post-materialism because liberty aspiration specifically measures the "libertarian aspects of post-materialism" (Welzel and Inglehart, 2005b). Accordingly, we developed a measure of liberty aspiration identical to that of Welzel and Inglehart (2005a: 322–323). This is consistent with the main dimension of Maslow's higher order needs which is self-actualization or people's ability to express themselves on important issues. They achieve this need when they participate in the political process in order to voice their opinion and make important decisions. Strong liberty aspiration helps them resist decline of freedom, equality of opportunity and gender, racial or class inequalities in liberal democracies. Similarly, strong liberty aspiration ensures people's political participation for more freedom and equality in less liberal democracies. Accordingly, we summed the scores on three liberty items where each respondent assigned first, second, and no priority to goals of giving people more say in governmental decisions, seeing that people have more say about how things are done at their jobs, and protecting freedom of speech. If no liberty item on 1st or 2nd priority ranking is mentioned, respondents are assigned a score of 0; if one liberty item on 2nd rank is mentioned, they are assigned 1; if two liberty items on 2nd or one on 1st rank is mentioned, they are assigned 2; if one liberty item on 1st and one on 2nd rank are mentioned, they are assigned 3; if one liberty item on 1st and two on 2nd rank are mentioned, they are assigned 4; and if two liberty items on 1st and one on 2nd rank are mentioned, they are assigned a score of 5. This index has six categories ranging from 0 to 5.

Organizational network is measured by an index based on 6 questions asking respondents if they are a member of a) a church or religious organization, b) labour unions, c) a political party, d) environmental organizations, e) professional organizations, and f) charitable/humanitarian organizations. They are also asked if they are active or inactive members of these organizations. Factor analysis of these variables showed that they all load on one factor with the first accounting for 43.2 percent of the variance. Chronbach's Alpha for these six items is .71. These six variables are summed into an index of organizational networks. This index ranges from 0 to 11.

Economic prosperity levels are measured based on the United Nation's Development Policy and Analysis Division classification (DPAD). DPAD classifies countries by their level of development as measured by per capita gross national income (GNI). Accordingly, countries are grouped into four categories: low income (GNI of less than \$1,025), lower middle income (\$1,026–\$4,035), upper middle income (\$4,036–\$12,475), and high income (more than \$12,476). We combined low and lower middle GNI countries as less prosperous and upper middle and high GNI as prosperous countries (see UN, 2013). We also included ex-soviet and the soviet-controlled Eastern Bloc countries as a separate category independent of their GNI.

Civil liberties are structural aspects of political opportunities (Jenkins and Klandermans, 1995). They signify the relative openness or closure of the institutional political system. In this paper, they are measured as a construct based on each country's level of freedom of expression and belief, rule of law, individual, associational and organizational rights (see Freedom House, 2003). The score ranges from 0 to 60. We recoded countries with civil liberty scores of 30 and less as low opportunity structures and those with civil liberty scores of higher than 31 as high opportunity structures. In our multivariate analyses we will use the GDP per capita in 2003 and civil liberties in 2003 in their linear forms. The intention is to use the earliest available data for both GDP per capita and civil liberties because this timeline predates most surveys in these 79 countries.<sup>3</sup>

A ten category scale of income is used as a measure of respondents' relative income in each country. Formal education is coded into three categories of university degree, less than university degree, and high school diploma or less as the reference category. Generation is in three categories based on year of birth: pre-WWII, WWII to 1970, and post-1970 generations. We also included socio-demographic variables (gender and marital status) and year of the survey as control variables. Males are coded as 1 and females as 0. Married and cohabiting individuals are coded as 1 and not married or not cohabiting as the reference category.

---

## Analysis without Controls

Table 1 shows the average level of elite-challenging behaviours by levels of economic prosperity and opportunity structures. It shows that citizens residing in more prosperous and high opportunity structures are more likely to be involved in elite-challenging behaviours when compared to those residing in countries with

---

3 Use of GDP per capita in earlier or later years did not substantially alter our results.

**Table 1** Average political Activities by Economic Prosperity and Civil Liberties

	Opportunity Structure			
	Low		High	
	Mean	N	Mean	N
Ex-Soviet Countries	4.888	6267	5.634	15347
Low Prosperity Countries	5.077	10453	5.278	10010
High Prosperity Countries	5.416	9959	6.459	35288

low prosperity and low opportunity structures, respectively. Moreover, the most politically active citizens reside in countries with high prosperity and high opportunity structures. Also, among ex-soviet citizens a more open political opportunity structure increases elite-challenging behaviours. Scheffe's test of differences between various political structures and levels of prosperity confirmed support for H1, H7, and H8, and partially for H2. Residents of all high political opportunity structures were significantly more likely to challenge the elites than those residing in low opportunity structures (H7). Moreover, those residing in high opportunity and high prosperity were significantly more likely to challenge the elites than citizens of all other countries (H8). Furthermore, individuals residing in high prosperity countries were significantly more likely to challenge the elites than those residing in low prosperity countries (H1). Finally, those residing in ex-soviet countries were less likely to challenge the elites than those residing in prosperous countries but they were not statistically different from those residing in less prosperous countries (H2). In other words, overall, the residents of ex-communist countries' level of elite-challenging behaviours stood somewhere between that of high and low prosperity countries. These findings together suggest that opportunity structure is more important than prosperity in explaining elite-challenging behaviours.

Table 2 shows the correlation coefficients for key predictors with elite-challenging behaviours, liberty aspiration, and organizational networks. Both GDP per capita and civil liberty are significantly related to elite-challenging behaviours (H1 and H7), liberty aspirations, and organizational activities. The relationship is stronger with the first two than the third. Moreover, civil liberties have a stronger relationship with elite-challenging behaviours, aspirations, and networks than the GDP per capita. Liberty aspiration is significantly related to elite-challenging behaviours (H4), and its relationship is slightly higher than that of organizational networks. The latter itself is significantly related to Elite-challenging behaviours

**Table 2** Correlation Coefficients

	Elite-challenging Behaviours	Sig	Liberty Aspiration	Sig	Organizational Activities	Sig
Liberty aspiration	.207	***				
Organizational activities	.177	***	.119	***		
Secondary education	.042	***	.042	***	.018	
University education	.113	***	.060	***	.032	***
Scale of income	.106	***	.065	***	.095	***
Post-WWII generation	.041	*	.015		.008	
Post-1970 generation	-.016		.003		.022	*
Civil liberties	.269	***	.246	***	.097	***
GDP per capita in \$ 1000	.232	***	.239	***	.032	***

\* < .05, \*\* < .01, \*\*\* < .001.

Significant tests are based on 5% of the sample.

(H6). Other resources such as income and education are also significantly related to elite-challenging behaviours (H5), liberty aspiration, and organizational networks. Finally, post-WWII generation has a significant but comparatively weak relationship with elite-challenging behaviours (H4). In contrast, the relationship between the post-1970 generation and elite-challenging behaviours is negative and statistically insignificant.

These relationships are each bivariate and do not control for the effect of other relevant variables. Therefore, in the next section we will evaluate the effects of our key variables by simultaneously taking into consideration the effect of other variables.

## Analysis with Controls

Table 3 shows the effect of each of the key variables on elite-challenging behaviours in four models, each including socio-demographic controls. Model 1 shows that liberty aspiration, organizational network, and university education are significantly and independently related to the dependent variable at 0.001, and post-WWII generation at .05 level. One unit change in each of liberty aspiration and organizational activities increases elite-challenging behaviours by just under one-third of units for the former and by just over one-seventh for the latter after con-



**Table 3** Unstandardized and Standardized Regression Coefficients and Predictors

	Model 1			Model 2			Model 3			Model 4		
	B	Beta	S	B	Beta	S	B	Beta	S	B	Beta	S
(Constant)	72.6			24.5			57.1		***	28.2		
Liberty aspiration	.297	.175	***	.208	.123	***	.222	.131	***	.196	.116	***
Organizational activities	.142	.139	***	.127	.124	***	.140	.138	***	.129	.127	***
Secondary education	.281	.058		.152	.032		.209	.043	*	.149	.031	
University education	.646	.106	***	.570	.094	***	.561	.092	***	.550	.090	***
Scale of income	.055	.053		.056	.054	*	.047	.045		.053	.051	*
Post-WWII generation	.219	.049	*	.365	.081	***	.354	.079	***	.388	.086	***
Post-1970 generation	.057	.013		.360	.081	***	.326	.074	***	.402	.091	***
Civil liberties				.034	.234	***				.027	.186	***
GDP per capita in \$ 1000							.030	.178	***	.007	.039	*
R <sup>2</sup>	0.095			.140			.127			.143		
F	877.7			1232.1			1106.5			1158.5		
N	4250			4250			4250			4250		

Control variables: marital status, gender, year of study.

\* < .05, \*\* < .01, \*\*\* < .001.

Significant tests are based on 5% of the sample.

trolling for other variables. Given that organizational networks have 11 categories and liberty aspiration 6 categories, they cannot be compared by looking at their unstandardized coefficients. Standardized beta coefficients allow us to make such comparison. Nevertheless, standardized coefficients also show that organizational network has a lower effect on elite-challenging behaviours than liberty aspiration. One standard deviation change in each of liberty aspiration and organizational networks results in .175 and .139 standard deviations change in elite-challenging behaviours, respectively.

Models 2 and 3 each add civil liberties and GDP per capita to the first model, respectively. Comparisons of Models 1, 2, and 3 show that when we add civil liberties to Model 1, the explained variance increases by 4.5 percent. When we add GDP per capita the explained variance increases by 3.2 percent. The evidence suggests that opportunity structure trumps economic prosperity in explaining elite-challenging behaviours. Moreover, when we compare the unstandardized coefficients for these three models, we notice that the effect of both organizational networks and liberty aspirations decreases more when we include civil liberties than GDP per capita. In fact, the effect of organizational networks *increases* when we include the latter. Therefore, we can state that some of the effects of liberty aspiration and organizational networks are due to the opportunity structures of where respondents reside. This is less so for the level of economic prosperity of respondents' place of residence. This is another example that points to the importance of political opportunity structure when compared to economic prosperity. Together, civil liberties and GDP per capita lower the effect of both liberty aspiration and organizational networks, although they lower the effect of the former more than that of the latter (see Model 4). Model 4 also shows that civil liberties have over four times stronger an effect on elite-challenging behaviours than the GDP per capita (see beta coefficients). Overall, this table provides further support for all hypotheses, although the support for H4 and H5 depends somewhat on the categories (note the effects of secondary education and post-1970 generation) and variable (note the effect of income) in Model 1.

Given that both economic prosperity and political opportunities are important structural forces that account for elite-challenging behaviours, in Table 4 we test the relationship between liberty aspiration, socio-economic resources, and organizational networks with elite-challenging behaviours for two levels of opportunity structures within three levels of economic prosperity. This table shows that organizational networks have a stronger effect on elite-challenging behaviours in less prosperous countries than in more prosperous countries and such effect is higher in countries with low than high opportunity structures. In contrast, liberty aspiration tends to have a stronger effect on elite-challenging behaviours in prosperous countries than in less prosperous countries. Its effect is stronger in

**Table 4** The Effects of Key Predictors by Opportunity Structure and Prosperity Levels

	Civil Liberties					
	Low			High		
	B	Beta	Sig.	B	Beta	Sig.
<b>Ex-Communist Countries</b>						
Liberty aspiration	.092	.061	***	.291	.148	***
Organizational activities	.147	.140	***	.293	.150	***
Secondary education	-.302	-.092	***	-.057	-.012	
University education	.122	.034	*	.480	.082	***
Scale of income	-.071	-.085	***	.088	.079	***
Post-WWII generation	.094	.029		.242	.052	***
Post-1970 generation	.046	.014		.110	.022	*
R <sup>2</sup>	.042			.192		
N	5956			15058		
<b>Less Prosperous Countries</b>						
Liberty aspiration	.125	.073	***	.098	.058	***
Organizational activities	.244	.274	***	.169	.231	***
Secondary education	.321	.056	***	.100	.022	*
University education	.079	.010		.286	.045	***
Scale of income	.107	.107	***	.021	.023	*
Post-WWII generation	.231	.051	*	.261	.061	*
Post-1970 generation	.448	.104	***	.530	.129	***
R <sup>2</sup>	.214			.175		
N	10898			9105		
<b>Prosperous Countries</b>						
Liberty aspiration	.168	.095	***	.250	.155	***
Organizational activities	.196	.146	***	.100	.101	***
Secondary education	.196	.042	***	.297	.064	***
University education	.569	.105	***	.760	.127	***
Scale of income	.015	.016		.052	.053	***
Post-WWII generation	.436	.105	***	.511	.115	***
Post-1970 generation	.641	.158	***	.410	.091	***
R <sup>2</sup>	.088			.088		
N	8856			34507		

\* &lt; .05, \*\* &lt; .01, \*\*\* &lt; .001.

Control variables: marital status, gender, year of study.

countries with high opportunity structures if prosperous but relatively weak if not prosperous. Organizational networks and liberty aspirations both have a stronger effect in high than low opportunity structure ex-communist societies. Looking at this table differently, we notice that organizational networks tend to have a stronger effect than liberty aspirations in four out of the six possible combinations of prosperity by opportunity structures.

With respect to socio-economic resources, the effect of university education on elite-challenging behaviours is highest in countries with high prosperity and high political opportunities, while the effect of income is highest in low opportunity and low prosperity countries. The generational effect is also generally stronger in high political opportunity countries. In sum, all our key predictors have an independent effect on elite-challenging behaviours and that their effects depend on the economic and political structures of where respondents reside. Furthermore organizational networks tend to have a stronger effect than other variables in most of these opportunities by prosperity combinations.

---

## Conclusion and Discussion

The results of this study support seven out of the eight predictions and provide partial support for the eighth: a) individuals residing in countries with higher prosperity tend to challenge the elites more than those residing in less prosperous countries; b) post-materialists have a higher tendency to challenge the elites; c) post-WWII generations are more likely to challenge the elites than those born before WWII; d) those with higher organizational involvement are more likely to challenge the elites; e) individuals residing in countries with high opportunity structures are more likely to challenge the elites than those residing in low opportunity structures; f) individuals residing in high prosperity and high political opportunity countries are more likely to challenge the elites those residing in other countries; g) those with higher socio-economic resources are more likely to challenge the elites, and the relationship between socio-economic resources and elite-challenging behaviours was stronger for education than income; and h) we find partial support for the expectation that individuals residing in ex-soviet countries tend to challenge the elites less than those residing in other countries. Although citizens of ex-soviet and soviet controlled countries were less likely to challenge the elites than those residing in more prosperous countries, their level of challenge to the elites was not statistically different from those residing in less prosperous countries.

These findings, as we have argued, are consistent with the resource mobilization theory. The theory suggests that individuals are rational actors who behave

in ways calculated based on their perceived interests. Their political participation depends on resources, incentives, and estimation of success. They evaluate their chance of success based on the conviction of their beliefs (post-materialist values in this case), time to take part, money to contribute, skills to be effective, organizations to mobilize, and the available opportunities. We found support for all elements of this theory (see Ansolabehere, de Figueiredo and Snider, 2003; Carden, 1978; Dalton, 2002; Fireman and Gamson, 1979; Klandermans and Tarrow, 1988, McAdam, 1999; McAdam, et al., 1988; Morris, 1999; Olson, 1968; Opp, 1988; Parry, Moyser and Day, 1992; Zald and McCarthy, 1977; Tilly, 1978, 2004a, 2004b; Vrba 1996, 2004; Verba, et al., 1978, 1995).

We also expected that liberty aspiration and organizational activities would effect elite-challenging behaviours more in economically prosperous societies than less prosperous societies, and where the opportunity structure is more open. This expectation was based on an understanding that as countries become more prosperous and democratic, citizens' aspiration for democracy adjusts to the changing situation, which fuels their activities in organizations consistent with their values. Further, they use their cognitive, organizational, and economic resources in order to amplify their success in challenging the elites. They are able to do more where and when there is an open political opportunity structure. Consistent with this view, we showed that the most politically active citizens reside in countries with high prosperity and high opportunity structures (see McAdam et al., 2001; Catterberg, 2003; Inglehart and Catterberg, 2002; Jenkins et al., 2003; Tilly, 1978, 2004a, 2004b).

We also showed that elite-challenging behaviours tend to be more responsive to opportunity structure than to economic prosperity. This conclusion is based on our findings that civil liberties have a stronger relationship with aspirations, networks, and political behaviours than the GDP per capita, and that civil liberties tend to lower the effect of organizational networks and liberty aspirations on elite-challenging behaviours more than that of GDP per capita. In other words, individuals can desire liberty, use their organizational networks, mobilize, and challenge the elites when the opportunity structure is more conducive. Political opportunities tend to trump economic prosperity in converting liberty aspiration and organizational networks into elite-challenging behaviours. Consistent with this argument we also showed that in the ex-soviet countries the effect of liberty aspiration on elite-challenging behaviours is higher where there are higher civil liberties. These findings together suggest that challenge of the elites in the forms discussed here can occur where there is little economic growth, but mainly where there is an open opportunity structure. This is understandable since post-materialist values and organizational networks that can fuel and act as a conduit of political participation can develop in less prosperous as well as more prosperous

societies.<sup>4</sup> However, the effects of various resources depend on prosperity and opportunity structures. Generally, liberty aspiration and education have stronger effects in prosperous and high opportunity structure countries. Organizational network and income have stronger effects in lower more than higher opportunity structures.

We concur with Inglehart (1977: 293–321) that post-materialism intervenes in the effect of economic prosperity on the political process (see also Welzel and Inglehart, 2005a: 84). However, though economic prosperity is part of the story, it is not the main part. If economic prosperity was the only explanation of democratic behaviours, we would expect that rich oil exporting countries such as Persian Gulf states (for example, Saudi Arabia, Bahrain, Kuwait) would be model democracies (see Ross, 2001). In order for economic prosperity and the consequent liberty aspiration to effectively translate into challenge of the elites, political opportunities are needed which ensure civil liberties and rule of law, free speech, and thus the ability to assemble, build associations, express views, and protest freely without fear of reprisal. These opportunities are essential for both initiation and success of any challenge to the elites in the forms discussed here.

We also found that in four out of the six ‘opportunity by prosperity’ combinations, organizational networks have a stronger effect on elite-challenging behaviours than liberty aspiration. This finding may not be surprising because organizational network is more immediate to political behaviours than liberty aspiration. However, there are many forms of organizational networks. Some derive from religion others from unions, voluntary groups, political parties, and professional associations. Accordingly, we would expect that citizens of various countries use different organizational resources at different times and in relation to different political causes. For example, during the Iranian Revolution and Arab Spring in Egypt, religious networks were instrumental in helping topple the all powerful Pahlavi regime in the former and Mubarak regime in the latter country. Later, it was the news media social network sites such as Facebook and Twitter that help topple the elected Egyptian and Ukrainian presidents. Occupy Movement in the USA and everywhere else also used the new social media. Future studies may wish to evaluate the importance of various types of organizations for elite-challenging behaviours.

---

4 Further analyses showed that the average liberty aspiration is the highest in prosperous and more open political systems. However, the citizens of prosperous but with low political opportunity countries had the lowest average liberty aspiration. These citizens were not statistically different from Ex-Soviet citizens who resided in low political opportunity countries, or from citizens of less prosperous and high political opportunity countries.

Although liberty aspiration and particularly organizational networks are important mechanisms that help place pressure on the elites, elites have a tendency to incorporate various mechanisms into the political apparatus that tend to limit its citizen's pressure. Continuous decline of individual rights through recent extensive surveillance and security policies in developed and developing countries suggests that elites are successful in this regard. Nevertheless, these policies also have the tendency to minimize public trust in governments. Scholars have convincingly argued that the culture of trust and the resulting social cohesion and cooperation among citizens is an important prerequisite of working governments. When citizens trust and have confidence in institutions and government, they are more likely to extend goodwill and allow greater latitude to the government to solve social problems (Putnam, 2000: 288–289). According to Tilly (2004b), trust is necessary if a state seeks to secure compliance without coercion (also see Tyler, 1990). Trust is important for governmental decision making and policies (Hetherington and Nugent, 1998), for willingness to pay taxes (Scholz and Lubell, 1998), for support with capital punishment (Messner, Baumer and Rosenfeld, 2006), and for securing citizen compliance without coercion (Scholz and Lubell, 1998; Tyler, 1990). Those who trust their governments allow it to legislate policies which in effect could limit individual liberties but could protect them from “dangerous others” (see Soroka, Helliwell and Johnston, 2007).

Lack of trust means questioning of governmental legitimacy, and is a threat to the working of governments. Therefore, the recent surveillance and security policies that have minimized individual rights and have limited civil liberties may tend to deteriorate public trust in government and its institutions. The mobilization of the mainly black population and ensuing violence in Ferguson, USA, or the LA Riot earlier, were partly due to low levels of trust in police forces and, by extension, in the political institutions. Under these circumstances, elite-challenging behaviours may increase, but not necessarily through accepted norms and the available institutional means. It more often may be based on protracted conflict that is illegal and illegitimate<sup>5</sup>, uses non-institutional means, and has significant potential for violence. For example, in countries such as Bahrain and Saudi Arabia where economic prosperity is high and opportunity structure is limited, elite-challenging behaviours are often based on non-institutional and more violent means. Similarly, recent challenges to the elites in countries such as Turkey, Tunisia, Egypt, Nigeria, and Syria where both political opportunities and economic prosperity are relatively low, elite-challenging behaviours include many non-institutional and violent means. Accordingly, we expect that further opening of the political structure

---

5 When the elites have monopoly on the legitimate use of violence, these forms of protests are considered illegitimate by the power holders.

and to a lesser extent economic development and prosperity in these countries should result in a higher display of elite-challenging behaviours using legal and legitimate means. Similarly, challenges to the elites in countries with higher political opportunity structures such as Canada, England, the United States, France, and Italy should continue to be legal and legitimate unless the intrusive security and surveillance regimes make it hard for the citizens to communicate with their elites through the accepted norms and the available institutional means.

---

## References

- Amenta, Edwin, and Yvonne Zylan. 1991. It Happened Here: Political Opportunity, the New Institutionalism, and the Townsend Movement. *American Sociological Review* 56: 250–65.
- Ansolabehere, S., de Figueiredo, J., and Snyder, J. Jr. 2003. Why Is There So Little Money in U. S. Politics? *Journal of Economic Perspectives* 17(1): 105–30.
- Arat, Z. F. 1988. Democracy and Economic Development: Modernization Theory Revisited. *Comparative Politics* 21: 21–36.
- Bernhagen, P., & Marsh, M. 2007. Voting and protesting: Explaining citizens' participation in new and old democracies. *Democratization*, 14(1), 44–72.
- Boix, C. 2003. *Democracy and Redistribution*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bollen, K. 1993. Liberal Democracy: Validity and Source Biases in Cross-national Measures. *American Journal of Political Science* 37: 1207–30.
- Burkhart, R. and Lewis-Beck, M. S. 1994. Comparative Democracy: The Economic Development Thesis. *American Political Science Review* 88: 903–10.
- Carden, M. L. 1978. The proliferation of a social movement : Ideology and individual incentives in the contemporary feminist movement. In L . Kriesberg, ed., *Research in Social Movements, Conflict and Change*, vol. 1, pp. 179–96. Greenwich, Connecticut: Jai Pres
- Catterberg, G. 2003. Evaluations, Referents of Support, and Political Action in New Democracies. *IJCS*, 44(3): 173–198.
- Dahl, R. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: Yale University Press.
- Dalton, R. J. 2002. *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies*. 3d ed. New York/London: Chatham House/Seven Bridges Press.
- Dubrow, K., Slomczynski, K., and Tomescu-Dubrow, I. 2008. Effects of Democracy and Inequality on Soft Political Protest in Europe: Exploring the European Social Survey Data. *International Journal of Sociology* 38(3): 36–51.
- Fennema, M and Tillie, J. 1999. Political Participation and Political Trust in Amsterdam: Civic Communities and Ethnic Networks . *Journal of Ethnic and Migration Studies* 25(4): 703–726.



- Fireman, B. and Gamson, W. 1979. Utilitarian logic in the resource mobilization perspective. In M. N. Zald and J. D. McCarthy, eds., *The Dynamics of Social Movements*, pp. 8–45. Cambridge, Mass.: Winthrop.
- Freedom House. 2003. *Freedom in the World: Aggregate Scores*. Freedomhouse.org.
- Gainous, J, Marlowe, A, and Wagner, K. 2013. Traditional Cleavages or a New World: Does Online Social Networking Bridge the Political Participation Divide. *International Journal of Politics, Culture and Society* 26(2): 145–158.
- Gamson, W. A. 1990. *The Strategy of Social Protest*. Wadsworth.
- Gamson, W, and Meyer, D. S. 1996. Framing Political Opportunity. Pp. 275–90 in *Comparative Perspectives on Social Movements*, edited by Doug McAdam, John D. McCarthy, and Mayer Zald. New York: Cambridge University Press.
- Gaventa, J. 1980. *Power and Powerlessness: Quiescence and Rebellion in an Appalachian Valley*. Urbana: University of Illinois Press.
- Goldstone, J. A., and Tilly, C. 2001. Threat (and Opportunity). Pp. 179–94 in *Silence and Voice in the Study of Contentious Politics*, edited by Ronald Aminzade, Jack Goldstone, Doug McAdam, Elizabeth Perry, William Sewell, Sidney Tarrow, and Charles Tilly. New York: Cambridge University Press.
- Gonick, L. S. and Rosh, R. 1988. The Structural Constraints of World Economy. *Comparative Political Studies*. 21: 171–99.
- Granovetter, M. 1983. Economic action and social structure: The problem of embeddedness. *The American Journal of Sociology*, 9 (3), 481–510.
- Hetherington, M., & Nugent, J. D. 1998. Explaining public support for devolution: The role of political trust. Paper presented at the 1998 Hendricks Symposium on Public Dissatisfaction with Government, University of Nebraska, Lincoln.
- Inglehart, R. 1971. The Silent Revolution in Europe: Intergenerational Change in Post-Industrial Societies. *American Political Science Review* 65: 991–1017.
- Inglehart, R. 1977. *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among Western Publics*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, R. 1990. *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press, Princeton.
- Inglehart, R. 1997. *Modernization and Postmodernization*. Princeton University Press, Princeton, NJ.
- Inglehart, R. and Catterberg, G. 2002. Trends in Political Action: The Developmental Trend and the Post-honeymoon Decline. *IJCS* 43(3–5): 300–316.
- Jenkins, J. C. and Klandermans, B. 1995. *The Politics of Social Protest*, Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Jenkins, J. C., Jacobs, D. and Agnone, J. 2003. Political opportunities and African American Protest, 1948–1997. *American Journal of Sociology*, 109(2): 277–303.
- Jenkins, J. C. and Perrow, C. 1977. Insurgency of the Powerless: Farm Worker Movement (1946–1972). *American Sociological Review*, 42(2): 249–268.
- Joppke, C. 1993. *Mobilizing against Nuclear Energy*. University of California Press.
- Kitschelt, H. 1986. Political Opportunity Structures and Political Protest. *British Journal of Political Science* 16: 57–85.
- Klandermans, B. and Tarrow, S. 1988 Mobilization into social movement: Synthesizing European and American approaches. In B. Klandermans, H. Kriesi, and

- S. Tarrow, *International Social Movement Research*, vol. 1, pp. 1–40. London: Jai Press Inc.
- Klandermans, B. (1997). *The social psychology of protest*. Oxford, UK: Blackwell Publishers.
- Lipset, M. S. 1959. Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy. *American Political Science Review* 53: 69–105.
- Lipset, S. M. 1960. *Political Man: The Social Basis of Politics*. New York: Doubleday.
- Maslow, A. H. 1943. A theory of human personality. *Psychological Review* 50(4): 370–396.
- Maslow, A. H. 1954. *Motivation and Personality*, New York: Harper and Row.
- McAdam, D. 1996. Political Opportunities: Conceptual Origins, Current Problems, Future Directions. Pp. 23–40 in *Comparative Perspectives on Social Movements*, edited by Doug McAdam, John D. McCarthy, and Mayer Zald. Cambridge University Press.
- McAdam, D. 1999. *Political Process and the Development of Black Insurgency, 1930–1970*, 2d ed. Chicago: University of Chicago Press.
- McAdam, D., McCarthy, J. and Zald M. 1988. Social Movements. Pp. 695–738 in *Handbook of Sociology*, edited by Neil Smelser. Newbury Park, Calif.: Sage.
- McAdam, D. Tarrow, S. and Tilly, C. 2001. *Dynamic and Contention*. Cambridge: Cambridge University Press.
- McCarthy, J., Mayer, D. and Zald, N. 1977. Resource Mobilization and Social Movements. *American Journal of Sociology* 82: 1212–41.
- Messner, S., Baumer, E., & Rosenfeld, R. 2006. Distrust of government, the vigilante tradition and support for capital punishment. *Law & Society Review*, 40, 559–590.
- Meyer, D. S. 2004. Protest and political opportunities. *Annual Review of Political Science*, 30(1), 125–145.
- Monforti, J. 2009. Protest and Women's Political Participation: Results from the 2004 March for Women's Lives in Washington, D. C. *Theory in Action* 2(3): 31–57.
- Morris, A. D. 1999. A Retrospective on the Civil Rights Movement. *Annual Review of Sociology* 25: 517–39.
- Muller, E. 1995. Economic determinants of democracy. *American Sociological Review* 60: 805–821.
- Olson, M. 1968. *The logic of collective action: Public goods and the theory of groups*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Opp, K. 1988. Community integration and incentives for political protest. In Bert Klandermans et al., eds., *International Social Movement Research*, pp. 83–102. London: Jai Press Inc.
- Parry, G., Moyser, G. and Day, N. 1992. *Political Participation and Democracy in Britain*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Passy, F., Monsch, G. 2014. Do Social Networks Really Matter in Contentious Politics? *Social Movement Studies* 13(1): 22–47.
- Passy, F., & Giugni, M. (2001). Social networks and individual perceptions: Explaining differential participation in social movements. *Sociological Forum*, 16(1), 123–153.

- Putnam, R. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Ross, M. L. 2001. Does Oil Hinder Democracy? *World Politics*, 53(3): 325–361.
- Scholz, J. T., & Lubell, M. 1998. Trust and tax paying: Testing the heuristic approach to collective action. *American Journal of Political Science*, 42, 398–417.
- Sarkissian, A. 2012. Religion and Civic Engagement in Muslim Countries. *Journal for the Scientific Study of Religion* 51(4): 607–622.
- Solt, F. 2008. Economic Inequality and Democratic Political Engagement. *American Journal of Political Science*, 52(1): 48–60.
- Soroka, S., Helliwell, J., & Johnston, R. (2007). Measuring and modeling interpersonal trust. In F. Kay & R. Johnston (Eds.). *Social Capital, Diversity, and Welfare Sstate*. Vancouver, Canada: UBC Press.
- Stockemer, D. 2014. What drives unconventional political participation? A two level study. *The Social Science Journal* 51 (2014) 201–211.
- Tam W.K. and Rudolph, T. J. 2008. Emanating Political Participation: Untangling the Spatial Structure behind Participation. *British Journal of Political Science*, 38(2): 273–289.
- Tarrow, S. 1996. “States and Opportunities.” Pp. 41–61 in *Comparative Perspectives on Social Movements*, edited by Doug McAdam, John McCarthy, and Mayer Zald. New York: Cambridge University Press.
- Tilly, C. 2004a. *Social Movements, 1968–2004*. London: Paradigm Publishers.
- Tilly, C. 2004b. Trust and Rule. *Theory and Society*, 33, 1–30.
- Tilly, C. 1978. *From Mobilization to Revolution*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Tocqueville, A. de. 2000 [1835–1840]. *Democracy in America*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Tyler, T. 1990. *Why People Obey the Law*. New Haven, CT: Yale University Press
- UN. 2013. *Statistical Annex*. Development Policy and Analysis Division (DPAD), United Nations.
- Van Dyke, N. and Soule, S. A. 2002. Structural Social Change and the Mobilizing Effect of Threat: Explaining Levels of Patriot and Militia Organizing in the United States. *Social Problems*, 49(4): 497–520.
- Verba, S. 1996. The Citizen as Respondent: Sample Surveys and American Democracy Presidential Address, *American Political Science Association*, 1995. *American Political Science Review* 90, no. 1: 1–7.
- Verba, S. 2004. Would the Dream of Political Equality Turn Out to be a Nightmare? *Perspectives on Politics* 1(4): 663–79.
- Verba, S., Nie, N. H. and Kim, J. 1978. *Participation and Political Equality: A Seven Nation Comparison*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Verba, S., Scholzman, K. L., and Brady, H. E. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wallerstein, I. (1974). *The Modern World System I*. New York: Academic Press.
- Welzel, C. and Inglehart, R. 2005a. Liberalism, Postmaterialism, and the Growth of Freedom. *International Review of Sociology* 15(1): 81–108.
- Welzel, C. and Inglehart, R. 2005b. Democratization as the Growth of Freedom: The Human Development Perspective. *Japanese Journal of Political Science* 6(3): 313–343.

- Michel, L. and Bivens, J. 2011. Occupy Wall Streeters are right about skewed economic rewards in the United States. *Economic Policy Institute*. [www.epi.org](http://www.epi.org). Retrieved July 27, 2015.
- Zald, M. N. and McCarthy, J. D. 1977. *The Dynamic of Social Movements: Mobilization, Social Control and Tactics*. Cambridge, Mass.: Winthrop Publishers, Inc.

---

# Warum mehr Armut in Deutschland?

Barbara Lange, Andreas Haupt, Gerd Nollmann  
und Hermann Strasser

Seit Ende der 1990er Jahre verzeichnet Deutschland einen Anstieg der Armutsrisikoquote. Bezogen auf alle Einwohner der Bundesrepublik dürfte sich diese deutlich von 10 auf 15–16 Prozent erhöht haben (vgl. Deckl 2013).

Anders als erwartet, blieb diese Quote auch nach der Wende am deutschen Arbeitsmarkt 2005 mehr oder weniger konstant – trotz eines deutlichen Anstiegs sozialversicherungspflichtiger Beschäftigung (Grabka und Goebel 2013). Reicht also ein Anstieg der Arbeitseinkommen, vornehmlich im unteren Einkommensbereich, nicht mehr aus, um diese Risikoquote zu senken? Oder liegt die Ursache erhöhter Armutsrisikoquoten gar nicht in den Arbeitseinkommen, sondern vielmehr in ungünstigen demografischen Entwicklungen, wie etwa der größeren Zahl von Einpersonenhaushalten? Oder überlagern sich teilweise gegenläufige Prozesse, die allein stehend die Quote „eigentlich“ senken oder erhöhen würden, sodass es seit 2005 trotz erheblich gesunkener Arbeitslosigkeit scheinbar keine spürbaren Änderungen gibt?

Diesen und weitergehenden Fragen zur detaillierten Zurechnung der Ursachen für die Änderungen von Armutsrisikoquoten in Deutschland wollen wir uns daher in den folgenden Ausführungen zuwenden.

---

## 1 Der Anstieg der Armutsquote

Dass nicht nur der Anstieg von Armutsrisikoquoten, sondern auch dessen Erklärung erhebliche gesellschaftspolitische Sprengkraft enthalten, verdeutlichte nicht zuletzt die Kontroverse in der deutschen Bundesregierung anlässlich des *Vierten Armuts- und Reichtumsberichts*. Bereits vor der immer weiter hinausgeschobenen Veröffentlichung des Berichts war dessen Inhalt und Wortlaut in der Regierung stark umstritten. Spätestens mit den darin vorgenommenen Änderungen wur-

den Themen der sozialen Ungleichheit in Deutschland auch in den Medien immer präsenter. Laut Bericht zeigt sich nicht nur bei der Verteilung des Vermögens in der Bundesrepublik, sondern auch bei der Lohnentwicklung ein Bild, wonach diese im oberen Bereich der Bevölkerung positiv steigend ist, während die (relativ) niedrigeren Einkommensschichten Verluste hinnehmen mussten (O. V. 2012, 2013). Kritisiert wird insbesondere die „willkürliche“ Definition von Armutsgefährdung, deren Grenze bei 60 Prozent des mittleren bedarfsgewichteten Haushaltsnettoeinkommens liegt.

Demnach liegen 15,1 Prozent der Gesamtbevölkerung unter der so genannten Armutsgefährdungsgrenze, die als relatives Maß maßgeblich von der kompletten Einkommensverteilung der Bundesrepublik abhängt. Klar ist auch, dass es nicht nur um die reine Veränderung der Einkommen bestimmter Gesellschaftsgruppen, sondern auch um die quantitative Bedeutung dieser Gruppen geht, denn diese fallen bei der Bemessung der Einkommensverteilung in unterschiedlichem Maße ins „Gewicht“ (Schäfer 2013).

Angesichts steigender Ungleichheiten hatte das federführende *Bundesministerium für Arbeit und Soziales* die Einführung von Mindestlöhnen und eine Erhöhung des Arbeitslosengeldes II als mögliche Maßnahmen auf die Agenda gesetzt. Das *Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie* verwies demgegenüber in einer kritischen Stellungnahme auf eine Studie der OECD (2008: 66), nach der in Deutschland der demografische Wandel und insbesondere die Entwicklung der Alters- und Haushaltsstrukturen maßgeblich für mehr Ungleichheit verantwortlich gewesen sein sollen. Die vorgeschlagenen Maßnahmen schienen vor diesem Hintergrund unwirksam (vgl. Peichl, Pestel und Schneider 2011: 329).

Auch die Veröffentlichung des aktuellen Berichts zur regionalen Armutsentwicklung durch den *Paritätischen Wohlfahrtsverband* im Februar 2015 sorgt inzwischen für Diskussionen. In Deutschland habe die Armut ein neues Rekordhoch erreicht, heißt es darin. Trotz sinkender Arbeitslosigkeit und florierender Wirtschaft steige die relative Armut (O. V. 2015a). Auch hier richtet sich die Kritik vor allem an die relative Armutsbemessung, der sich nun auch Bundessozialministerin Andrea Nahles angeschlossen hat. Sie betont, dass diese Größe lediglich die Spreizung der Einkommen in Deutschland zum Ausdruck bringe, nicht aber die absolute Armut (O. V. 2015a, 2015b).

Die Breite an Kontroversen und Diskussionen zeigt, wie dringend *detaillierte* Ursachenzurechnungen für die Änderungen von Armutsrisikoquoten sind, denn je nach Einschätzung der Ursachen werden unterschiedliche gesellschaftspolitische Maßnahmen sinnvoll erscheinen (Biewen und Juhasz 2012: 623). Die verfügbaren Untersuchungen bieten aber keine klaren Antworten auf die angesprochenen Fragen.

Das Fehlen detaillierter Ursachenzurechnungen für erhöhte Armutsrisikoquoten hat u. E. vor allem methodische Gründe. Anders als man zunächst meinen könnte, ist eine detaillierte wissenschaftliche Erklärung erhöhter Armutsrisikoquoten alles andere als trivial. Tatsächlich gibt es bisher überhaupt kein einheitliches, anerkanntes Verfahren, wie eine solche Erklärung zu erstellen wäre. Wer sich für die Gründe von mehr Armut interessiert, scheint zunächst gut beraten, besonders gefährdete Gruppen im Zeitablauf zu betrachten. Vorliegende Erklärungsversuche beruhen dann auch oft auf der Betrachtung von gruppenspezifischen Armutsrisiken und der Entwicklung ihrer Bevölkerungsanteile (Bönke, Faik und Grabka 2012; Deckl 2013; Grabka und Frick 2010). Damit lässt sich allerdings nicht die Frage beantworten, warum die *gesamtgesellschaftliche* Armutsquote gestiegen sei, denn diese ist keinesfalls einfach eine Summe aus benennbaren und gewichteten Gruppenrisiken.

Unsere weitere Untersuchung widmet sich deshalb der Anwendung eines neuen Analyseverfahrens und beansprucht insofern, eine Forschungslücke zu schließen. Wir verdeutlichen im Abschnitt 2 zunächst, welche Prozesse eine Erklärung erhöhter Armutsrisikoquoten thematisieren muss und welche Einflüsse in Deutschland zu erwarten sind. In dem hier erläuterten Verfahrens ist keinerlei Entscheidung notwendig, wie Armut überhaupt zu definieren ist, weil unser Verfahren anders als herkömmliche Analysen Veränderungen an jedem Punkt der Einkommensverteilung analysieren kann. Es braucht also nicht vorab mehr oder minder willkürlich festgelegt zu werden, ob ein Haushalt als arm gelten soll, wenn er etwa 40, 50 oder 60 Prozent oder eine bestimmte, absolute Summe an Einkommen zur Verfügung hat (beispielsweise etwa 950 Euro netto für einen Einpersonenhaushalt). Vielmehr erlaubt es unser Verfahren, gleichsam Punkt für Punkt die unteren Einkommensbereiche abzutasten und zu fragen, welche Ursachen verantwortlich sind, wenn sich die Einkommen dort nach oben oder unten bewegen.

Nach der Vorstellung der Daten und Variablen gehen wir im Abschnitt 3 auf das von uns genutzte Verfahren der *Dekomposition unbedingter Quantilregressionen* ein. Unsere Resultate in Abschnitt 4 zeigen, dass der jüngere Anstieg der Armutsrisikoquote ganz überwiegend vom Arbeitsmarkt verursacht wird, während demografische Entwicklungen, etwa die Zahl der Einpersonenhaushalte, insgesamt die Armutsrisikoquote sogar entlasten. Würden die vom Arbeitsmarkt ausgehenden Armutsrisiken allerdings nicht durch wichtige Kompositionseffekte zumindest teilweise ausgeglichen und wäre der Bundeszuschuss zur Rentenkasse nicht dramatisch ausgeweitet worden, läge auch die deutsche Armutsrisikoquote längst *weitaus* höher. Wir schließen unsere Untersuchung in Abschnitt 5 mit einer Interpretation der jüngeren Entwicklung der Armutsrisikoquote und einem vorsichtigen Ausblick auf mögliche weitere Trends ab.

## 2 Die Erklärung erhöhter Armutsrisikoquoten

### 2.1 Armutsrisikoquote, Armutsrisiko und Kompositionseffekte

Der Anteil der Haushalte, der in einer Gesellschaft insgesamt als armutsgefährdet gilt, kann aus verschiedenen Gründen steigen:

1. Steigt das Armutsrisiko eines bestimmten Haushaltstyps, etwa junger Haushalte oder der Rentner, erhöht sich bei sonst unveränderten Randbedingungen die Armutsrisikoquote, weil dieser Typ nun mehr Haushalte in die Armutpopulation speist. Das Armutsrisiko einer Gruppe kann steigen, weil sich ihre ökonomische Situation verschlechtert. Nur in diesem Fall und unter der Annahme, dass sonst keine weiteren Veränderungen stattgefunden haben, könnte das erhöhte Armutsrisiko dieser Gruppe den Anstieg der gesamten Armutsrisikoquote erklären.

Das Armutsrisiko einer Gruppe kann jedoch auch dann steigen, wenn sich andere Haushalte, zum Beispiel solche mit Einkommen im mittleren Bereich der Einkommensverteilung, im Zeitverlauf relativ zu anderen Haushalten ökonomisch verbessern (beispielsweise Familien, die sich mit hoher Wahrscheinlichkeit in mittleren Bereichen der Verteilung befinden und die in Deutschland in den letzten beiden Jahrzehnten einige ausgeprägte, familienpolitisch motivierte Besserstellungen erhielten, etwa beim Kindergeld). Durch diese relative Besserstellung würden ggf. der Median der gesamten Einkommensverteilung, somit indirekt auch die Armutsgefährdungsgrenze und letztlich die Armutsrisikoquote, nach oben gezogen, weil für einkommensschwache Haushalte nun gewissermaßen „die Trauben höher hängen“ oder, mit anderen Worten, die Hürde, die genommen werden muss, um nicht arm zu sein, nun höher liegt.

In einem solchen Szenario liegt die Erklärung für die erhöhte gesamtgesellschaftliche Armutsrisikoquote also nicht im erhöhten Risiko der von Armut betroffenen Haushalten selbst, sondern bei jenen Haushalten, die sich ökonomisch verbessert und damit einen das gesamte Einkommensniveau erhöhenden Einfluss auf den Median ausgeübt haben. Solche Einflüsse auf verschiedene Stellen der Einkommensverteilung, die auf Veränderungen der *relativen* ökonomischen Situation von Haushaltstypen beruhen, bezeichnen wir im Folgenden als *Einkommensstruktureffekte*.

2. Die Veränderung der Armutsrisikoquote kann auch auf einen zweiten Prozessotyp zurückgeführt werden. Angenommen, das Armutsrisiko eines Haushaltstyps bleibt über die Zeit konstant, aber die relative Häufigkeit dieses Haushaltstyps in der gesamten Population nimmt zu: Auch in diesem Fall erhöht sich die gesamtgesellschaftliche Armutsrisikoquote, weil diese Gruppe mehr Beobachtungen in die



gesamte Bevölkerung und damit auch in die Armutspopulation speist. Die Gründe einer erhöhten Armutsrisikoquote können daher auch auf Prozessen beruhen, die das relative Armutsrisiko einer Gruppe, also ihre ökonomische Situation, gar nicht oder nur indirekt berühren. Dieser zweite Prozesstyp beruht auf Veränderungen der relativen Häufigkeit von Haushaltstypen. Wir bezeichnen diese Einflüsse im Folgenden als *Kompositionseffekte*.

3. Einkommensstruktur- und Kompositionseffekte können in komplexen Beziehungen zueinander stehen. So zeigen Bönke, Faik und Grabka (2012: 189) in ihrer Zerlegung von Armutsrisiken und Bevölkerungsanteilen verschiedener Haushaltstypen und Altersgruppen, dass das Armutsrisiko junger Menschen sowohl in West- als auch in Ostdeutschland steige, während die jeweiligen relativen Gruppenhäufigkeiten in der gesamten Population sanken. In diesem Fall muss sich das erhöhte Armutsrisiko junger Menschen nicht zwangsläufig in einer erhöhten Armutsrisikoquote bemerkbar machen. Die zu beobachtende Verringerung der relativen Häufigkeit dieses Haushaltstyps könnte sogar dazu führen, dass *trotz* eines erhöhten Armutsrisikos der Beitrag junger Haushalte zur gesamten Armutsrisikoquote *sinkt*.

## 2.2 Spreizungen und Stauchungen der unteren Hälfte der Einkommensverteilung

Eine Erklärung erhöhter Armutsrisikoquoten muss daher *erstens* den Einfluss mehrerer verschiedener Haushaltstypen auf spezifische Stellen der Einkommensverteilung erfassen und ihre jeweiligen Beiträge zur Armutsrisikoquote unter gegenseitiger Kontrolle einschätzen. Für die weitere Betrachtung nutzen wir dazu eine Analyse haushaltstypenspezifischer Einflüsse auf das 15. Quantil und den Median. Das 15. Quantil trennt die unteren 15 Prozent aller Beobachtungen von den restlichen 85 Prozent ab. Der Median teilt die gesamte Verteilung in die oberen und unteren 50 Prozent ein. Somit liegt der erste Punkt auf der aktuellen Armutsgefährdungsgrenze, die in Deutschland und in der EU üblicherweise als 60 Prozent des Median der bedarfsgewichteten Haushaltsnettoeinkommen definiert wird, und der zweite Punkt genau in der Mitte der Verteilung.<sup>1</sup> Eine simultane Betrachtung beider Stellen ist notwendig, weil *beide* Stellen innerhalb der gesamten Einkommensverteilung im Zeitverlauf Änderungen unterworfen sind, die nicht parallel verlaufen. Die Armutsrisikoquote erhöht sich, wenn sich untere und mitt-

---

1 Unsere Ergebnisse sind dabei robust gegenüber alternativen Quantilen (also etwa das 11. oder 14. oder 18.).

lere Einkommen auseinander bewegen. Bewegen sie sich umgekehrt über die Zeit aufeinander zu, staucht sich die Einkommensverteilung und die Armutsgefährdungsquote sinkt. Wir haben daher die Bewegungen sowohl des 15. Quantils als auch des Median im forschenden Blick, um Spreizungen oder Stauchungen des unteren Bereichs der Einkommensverteilung über die Zeit zu erfassen. Diese Veränderungen des unteren Teiles der Verteilung übersetzen sich direkt in Veränderungen der Armutsrisikoquote.

Wir beschreiben keine kontrafaktischen Quoten, denn unsere Analysestrategie zielt darauf ab, die grundsätzlichen Prozesse zu quantifizieren, die zu Stauchungen oder Spreizungen im unteren Teil der Verteilung geführt haben. Dazu ist ein Verfahren geeignet, das den simultanen Einfluss von verschiedenen Haushaltstypen (also etwa junge Haushalte oder Rentnerhaushalte) und weiterer Variablen auf mehrere Quantile der *gesamten* Einkommensverteilung zu erfassen vermag.

Dieser erste Teil der Analyse wird durch die Schätzung *unbedingter Quantilregressionen* für den Median und das 15. Quantil erbracht. Eine alleinige Betrachtung des 15. Quantils würde zu unangemessenen Schlussfolgerungen führen, weil sich daraus keine Informationen über die Stauchung oder Spreizung des unteren Einkommensbereichs ableiten lassen. Angenommen, die Einkommensverteilung wäre im unteren Bereich extrem gestaucht und die unteren 15 Prozent aller Haushalte lägen sehr nahe am Median: In diesem Fall wäre die Armutsrisikoquote u. a. deshalb sehr niedrig, weil die Distanz des 15. Quantils zum Median sehr gering ist. Ohne die Relation zum Median verspricht daher eine Analyse der unteren Quantile keine Antworten auf die eingangs gestellten Fragen.

*Zweitens* muss dieses Verfahren in der Lage sein, Einflüsse von Subgruppen, also die haushaltsspezifischen Effekte, auf die Quantile der gesamten Verteilung in Einkommensstruktur- und Kompositionseffekte zu zerlegen. Diese Dekomposition ist notwendig, weil sich nicht nur gruppenspezifische Armutsrisiken, sondern auch die relativen Populationsanteile von Haushaltstypen seit 1992 überraschend stark verändert haben (Bönke, Faik und Grabka 2012; Peichl, Pestel und Schneider 2011; Grabka und Frick 2010). Da Einkommens- und Kompositionsveränderungen hier interessierende Quantile betreffen, ergeben sich somit vier Prozesse, die jeweils einen eigenen Einfluss auf die Armutsrisikoquote ausüben können. Die Veränderung der Armutsrisikoquote wird daher in diesem *zweiten* Schritt auf *zwei* unterschiedliche Prozesse an *zwei* Stellen der Verteilung zurückgeführt.

## 2.3 Der Einfluss verschiedener Haushaltstypen auf die Armutsrisikoquote

Wir stellen in diesem Abschnitt Hypothesen zu möglichen Einkommensstruktur- und Kompositionseffekten seit der deutschen Wiedervereinigung vor. Wir konzentrieren uns dabei auf drei verschiedene Typen von Haushalten: Rentnerhaushalte, Nullverdienerhaushalte und Einpersonenhaushalte.

*Rentner* haben seit der Wiedervereinigung vor allem im Osten eine kontinuierliche Besserstellung erfahren. Das ostdeutsche Rentenniveau wurde zunächst in großen Schritten, dann sukzessive an das westdeutsche angenähert. Der Bundeszuschuss zur Rentenkasse wurde in den letzten zwanzig Jahren stark erhöht und durch mehrere Zusatzregelungen, u. a. für Witwen, Ersatzzeiten und Aussiedler, ergänzt (vgl. Kortmann und Heckmann 2012). Die rentenpolitische Verbesserung hat sich vor allem auf Rentner im unteren Einkommensbereich (Witwen und Ostdeutsche) konzentriert. Hinzu kommen ein Zuwachs von Rentnern mit Bezügen aus Betriebsrenten und mehr Vorruheständler. Des Weiteren steigt der Anteil von erwerbstätigen Rentnern stetig an (Garloff, Pohl und Schanne 2012). Der *relative Anteil* von Rentnerhaushalten an der gesamten Bevölkerung hat sich demgegenüber bisher nur leicht vergrößert, da die meisten Baby-Boomer erst in den nächsten Jahren ins Rentenalter eintreten werden. Wir erwarten deshalb einen deutlich negativen, also die Armutsrisikoquote senkenden Einkommensstruktureffekt und einen moderat negativen Kompositionseffekt.

Dazu kommt, dass sich in den letzten 20 Jahren die *Erwerbsstruktur privater Haushalte* deutlich gewandelt hat. Haushalte, in denen alle Mitglieder *im erwerbsfähigen Alter* (d. h. außerhalb der Gruppe der Rentner) kein Erwerbseinkommen erhalten, gelten als *Nullverdienerhaushalte*. Bei diesen Haushalten setzt sich das Einkommen überwiegend aus Transferleistungen zusammen. Die Agenda 2010 hat die Verteilung staatlicher Transferleistungen allerdings grundsätzlich geändert (Eichhorst, Grienberger-Zingerle und Konle-Seidl 2010). Der Zeitraum des Bezugs von Arbeitslosengeld wurde verkürzt, Zumutbarkeitsregelungen wurden verschärft und das Konzept der Bedarfsgemeinschaft neu definiert. Bezieher von Arbeitslosengeld I werden zügig entweder auf die Grundsicherung herabgestuft oder schneller in den Arbeitsmarkt eingliedert, was sie aus der Gruppe der Nullverdienerhaushalte entfernt. Insgesamt hat sich dabei die Einkommenssituation von Nullverdienern, insbesondere bei Langzeitarbeitslosen, verschlechtert (Biewen et al. 2013), was die Einkommen im unteren Bereich der Verteilung spreizen und die Armutsrisikoquote erhöhen sollte. Trotz der zuletzt stark gestiegenen Erwerbsquote gibt es in Deutschland weiterhin eine hohe Zahl an *Nullverdienerhaushalten* im erwerbsfähigen Alter. Wir gehen daher von einem spreizenden Einkommensstruktureffekt und keinem oder einem geringen Kompositionseffekt

für diesen Haushaltstyp aus. Mit anderen Worten: Die relative ökonomische Lage von Haushalten ohne Beschäftigte hat sich im Vergleich zu Anfang der 1990er Jahre verschlechtert, während sich ihre relative Häufigkeit in der gesamten Bevölkerung kaum verändert hat.

Spätestens mit der Veröffentlichung des Armutsberichts 2006 wurde der Anstieg der Zahl der *Einpersonenhaushalte* Teil der Armutsdiskussion. In dem Zeitraum, auf den sich der Bericht bezieht, stieg ihr Populationsanteil um 3,3 Prozent, was für die Zeitspanne von 2002 bis 2005 erheblich ist. Dass die Reformen von 2005 aufgrund der Berücksichtigung der Bedarfsgemeinschaft und nicht nur der einzelnen Personen einen starken Anreiz für das Alleinleben mit sich bringen, lässt sich bereits anhand der Entwicklung von Einpersonenhaushalten direkt nach Einführung des ALG II erahnen. Allein im ersten Jahr stieg die Anzahl um ein Prozent, im nächsten sogar um weitere fünf. Aufgrund der Art der Bedarfsgewichtung der Einkommen bei der Berechnung der Armutsgefährdungsquote weisen Alleinlebende letzten Endes ein geringeres Nettoäquivalenzeinkommen auf und fallen mit höherer Wahrscheinlichkeit unter die Armutsbemessungsgrenze, als wenn dieselben Personen in Zweipersonenhaushalten gelebt hätten. Wie bereits eingangs erwähnt, werden hier entsprechende Kompositionseffekte erwartet (Statistisches Bundesamt 2006; Sinn 2008).<sup>2</sup>

---

## 3 Daten, Variablen und Methoden

### 3.1 Datengrundlage

Grundlage der Datenanalysen sind die Wellen 1992–1994 und 2009–2011 des Sozio-oekonomischen Panels (SOEP), das durch detaillierte Informationen über die ökonomische Situation von Haushalten für die von uns beabsichtigten Analysen sehr gut geeignet ist. Durch Zusammenlegung der Wellen 1992–1994 sowie 2009–2011 kann die Güte der Modellschätzung erhöht werden, wie es ähnlich Biewen und Juhasz (2012) getan haben. Schätzungen von Effekten – vor allem an den Rändern der Verteilung – könnten durch einige wenige Beobachtungen innerhalb einer Welle beeinflusst werden. Die Auswahl der Wellen orientierte sich am Wunsch, eine große Zeitspanne für Gesamtdeutschland zu betrachten. Größere Zeiträume erleichtern insbesondere im Bereich privater Haushalte die Identifikation möglicher Kompositionseffekte, da sich die Strukturen privater Haushalte im

---

2 Für die Annahme eines analogen Einkommensstruktureffekts liegen allerdings keine klaren Forschungsergebnisse vor, so dass diesbezüglich keine Richtung gebenden Erwartungen formuliert werden können.

Vergleich zum Arbeitsmarkt langsamer ändern. Ergänzt wird die Datengrundlage durch Angaben aus dem *Cross-National Equivalent File* (CNEF, vgl. Frick et al. 2007), welches zusätzliche, vergleichbar konstruierte Variablen enthält.

### 3.2 Variablen und Operationalisierung

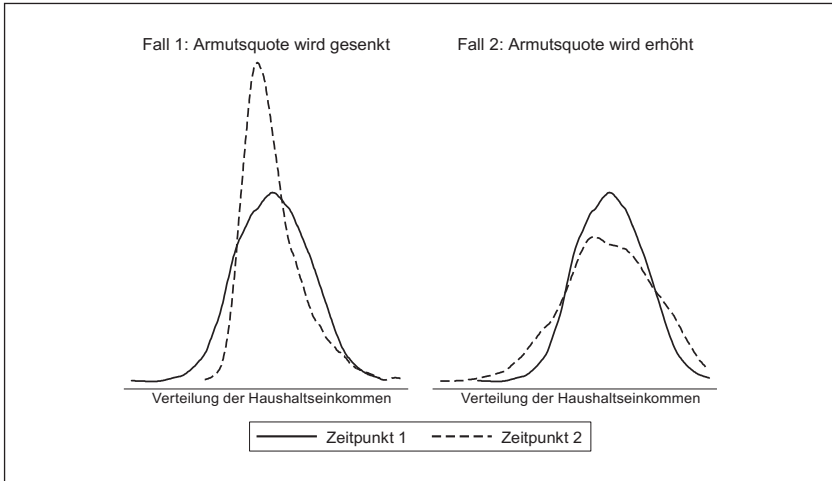
Die den Analysen zugrunde liegende Verteilung ist das logarithmierte Haushaltsnettoäquivalenzeinkommen aus dem CNEF (Jahreseinkommen, einschließlich imputierter Mieten), das auf das Jahr 2005 deflationiert wird. Die Bedarfsgewichtung erfolgt nach der OECD-Äquivalenzskala, die ein Gewicht von 1 für den Haushaltsvorstand, 0.5 für jedes weitere Haushaltsmitglied ab 14 Jahren und 0.3 für alle Mitglieder unter 14 Jahren vorsieht. Die Deflationierung der Einkommen basiert auf dem vom CNEF gelieferten Verbraucherpreisindex. Als abhängige Variable werden nicht die Haushaltsnettoäquivalenzeinkommen selbst, sondern die Lage der zwei interessierenden Punkte der Verdienstverteilung, nämlich die des Median und des 15. Quantils, genutzt. Deren Distanz wird durch die verschiedenen Haushaltstypen sowohl durch Einkommensstruktureffekte als auch Kompositionseffekte beeinflusst.

Alle unabhängigen Variablen beziehen sich entweder auf die Zusammensetzung des Haushalts oder auf Merkmale des Haushaltsvorstands. Die drei interessierenden Haushaltstypen werden wie folgt definiert: Ein Haushalt gilt als Rentnerhaushalt, wenn der Vorstand in Rente und mindestens 60 Jahre alt ist. Ein Nullverdienerhaushalt liegt vor, wenn kein Haushaltsmitglied im erwerbsfähigen Alter ein Arbeitseinkommen bezieht. Einpersonenhaushalte sind diejenigen, in denen lediglich eine Person im Haushalt lebt. Weitere demografische Variablen erfassen das Geschlecht, den Migrationshintergrund (deutsch/nicht deutsch) und den Familienstand (geschieden/nicht geschieden).

### 3.3 Die Modellierung der Veränderung von Armutsquoten

Wir nutzen für die statistische Modellierung der Veränderung von Armutsquoten eine Dekomposition unbedingter Quantilregressionen. Dieses Verfahren basiert auf einer Reihe leicht nachvollziehbarer Ideen: Es beziffert den Einfluss von Gruppen (etwa Rentnerhaushalte, junge Haushalte, Nullverdienerhaushalte) auf die Veränderung der Distanz zwischen einzelnen Punkten der Einkommensverteilung. Der Einfluss der jeweiligen Gruppen wird dabei auf einen Einkommensstruktur- und einen Kompositionseffekt aufgeteilt. Damit leistet dieses Verfahren genau die von uns in Abschnitt 2 geforderte Differenzierung von Einflusstypen,

**Abbildung 1** Mögliche Veränderungen der Verteilung der Haushaltseinkommen über die Zeit



die eine detailliertere Beschreibung der Veränderung von Armutsquoten möglich macht. Wir stellen im Folgenden die Ideen des Verfahrens vor. In Haupt und Nollmann (2014) sowie in Fortin, Lemieux und Firpo (2011) werden die technischen Aspekte dieses Verfahrens im Detail diskutiert.

Wir stellen zunächst beispielhaft dar, auf welche Art und Weise die von uns betrachteten Gruppen einen Einfluss auf die Verteilung der Einkommen haben könnten. Abbildung 1 stellt zwei mögliche Veränderungen der Verteilung von Haushaltsnettoeinkommen zum Zeitpunkt 1 im Vergleich zum Zeitpunkt 2 dar. Im Fall 1 werden die Haushaltseinkommen im unteren Bereich in Richtung Mitte gedrückt. Insgesamt „verschlankt“ sich so die gesamte Verteilung. Dies reduziert vor allem im unteren Bereich die Distanzen der unteren Haushaltseinkommen zu denen in der Mitte. Da relative Einkommensarmut ein Maß für die Distanz zur Mitte ist, reduziert sich in diesem Szenario die damit gemessene Dimension von relativer Einkommensarmut innerhalb der Gesellschaft, weil es weniger Haushalte gibt, die weit entfernt unterhalb der Mitte liegen. Im Fall 2 ist die Verteilung zum Zeitpunkt 2 deutlich heterogener. Der Abstand oberer und unterer Einkommen zur Mitte hat sich deutlich vergrößert. Damit liegen mehr Haushalte in größerer Distanz zur Mitte und die Armutsquote erhöht sich.

Die Berechnung einer Distanz zur Mitte erfolgt durch die Schätzung von Quantilwerten. Dazu wird jede Verteilung in 100 gleiche Teile zerlegt. Der Quan-

tilwert ist im vorliegenden Fall ein Haushaltseinkommen, das genau auf der oberen Grenze eines Teiles liegt. Sollte es ein solches Einkommen nicht geben, wird das nächsthöhere Einkommen gewählt. Der Quantilwert für das 50. Quantil bzw. den Median ist daher ein Einkommen, das 50 Prozent aller oberen von den 50 Prozent aller unteren Einkommen trennt. Der Quantilwert für das 15. Quantil trennt die unteren 15 Prozent von den oberen 85 Prozent aller Einkommen. Die Distanz dieses unteren Punktes der Verteilung (15. Quantil) und der Mitte der Verteilung (50. Quantil) ist ein Indikator für die Vergrößerung der Armutsquote über die Zeit. Wenn sich die ökonomische Situation von einkommensschwachen Haushalten *relativ* zu Haushalten in der Mitte der Einkommensverteilung verschlechtert, resultiert dies in einem höheren Abstand der Einkommen einkommensschwacher Haushalte zur Mitte. In diesem Fall erhöht sich die Armutsquote. Für die Modellierung ist aber auch jeder beliebige andere Punkt im unteren Teil der Verteilung nutzbar. Damit ist das von uns genutzte Verfahren völlig unabhängig von alternativen Armutsdefinitionen.

Die Distanz der mittleren zu den unteren Einkommen wird durch den Einfluss von Haushaltstypen bestimmt. Wird durch den Einfluss eines Haushalts der Abstand niedriger Einkommen zu mittleren Einkommen verringert, sprechen wir von einem positiven Beitrag. Im umgekehrten Fall liegt ein negativer Beitrag vor. Haushaltstypen können sowohl einen positiven als auch einen negativen Beitrag zugleich leisten. Die ökonomische Situation junger Haushalte könnte sich im Zeitverlauf stark verschlechtern und somit den Abstand niedriger Einkommen zu mittleren Einkommen erhöhen. Gleichzeitig könnten immer weniger junge Menschen einen Haushalt gründen. Dadurch gibt es immer weniger junge Haushalte, die in den unteren Bereich gespeist werden, was wiederum untere Bereiche an die Mitte heranrückt. Daher muss in einem ersten Schritt die Kombination aus beiden Einflüssen für jeden Haushaltstyp berechnet werden. Ist der Einfluss aller Haushaltstypen auf die unteren Bereiche positiv und auf die mittleren nicht vorhanden oder negativ, verringert sich die Armutsquote. Eine solche Situation entspricht Fall 1 in Abbildung 1. Ist der Einfluss aller Haushaltstypen auf die unteren Bereiche negativ und auf die Mitte positiv oder nicht vorhanden, vergrößert sich die Armutsquote. Dies entspricht Fall 2 in Abbildung 1.

Der Einfluss eines Haushaltstyps auf einen bestimmten Punkt in der Gesamtverteilung bemisst sich daran, wie sich die relative Häufigkeit dieses Haushaltstyps um diesen Punkt verteilt. Wenn ein Haushaltstyp zu 50 Prozent unterhalb und zu 50 Prozent oberhalb des 50. Quantils liegt, beeinflusst er die Lage des 50. Quantils nicht. Diese Behauptung lässt sich durch ein Gedankenexperiment verdeutlichen: Wenn die Einkommensverteilungen von Haushalten mit und ohne Kinder identisch wären, lägen 50 Prozent aller Haushalte ohne Kinder über und 50 Prozent unterhalb des 50. Quantils. Würden nun diese Haushalte ohne Kinder aus der

Betrachtung entfernt, würde sich am Ausmaß der Einkommensungleichheit und der Armutsquote nichts ändern, weil die *Form* der verbliebenen Verteilung gleich bliebe. Damit wären auch prozentual genauso viele Haushalte in Armut wie zuvor.

Wenn sich im Zeitverlauf die Armutsgefährdungsquote erhöht, ist es sehr wahrscheinlich, dass sich die relativen Häufigkeiten von Haushaltstypen über die Verteilung hinweg geändert haben, d.h. dass in der gesamten Bevölkerung z. B. deutlich mehr Haushalte solchen Typs aufzufinden sind, die typischerweise eine überdurchschnittliche Armutsgefährdung aufweisen. Wie in Abschnitt 2 dargestellt, kann sich die relative Häufigkeit eines Haushaltstyps an einer Stelle der Haushaltsverteilung aus zwei Gründen ändern: Einerseits kann die relative Häufigkeit eines Haushaltstyps relativ zu anderen zu- oder abnehmen. In diesem Fall beeinflusst die Veränderung der relativen Gruppenhäufigkeit die Veränderung von Quantilwerten, weil sich dadurch spezifische Stellen der Verteilung „ausdünnen“ oder „verdichten“. Andererseits kann sich die Verteilung der Haushaltseinkommen für diesen Haushaltstyp über die Zeit ändern. Auch dann verändert sich der relative Anteil dieses Haushaltstyps an verschiedenen Stellen der Gesamtverteilung.

Die Logik unserer statistischen Analyse besteht nun darin, sowohl die Veränderung einer relativen Gruppenhäufigkeit als auch die Veränderung der Einkommensverteilung eines Haushaltstyps „einzufrieren“. Anschließend wird für jeden Haushaltstyp eine der empirisch eingetretenen Veränderungen „aufgetaut“. Dieser Vorgang des „Einfrierens“ und „Auftauens“ wird an zwei Punkten der Verteilung durchgeführt. Somit kann eingeschätzt werden, ob und, wenn ja, welcher der beiden Einflüsse eines Haushaltstyps maßgeblich für die Veränderung der Distanz der unteren zu den mittleren Einkommen ist und somit für die Veränderung der Armutsquote verantwortlich zu machen ist.

Unsere statistische Modellierung bezieht außerdem mit ein, dass die Eigenschaften von Haushaltstypen miteinander in Verbindung stehen können. Es könnte der Fall sein, dass Doppelverdiener-Haushalte die Armutsquote im Zeitverlauf erhöhen, indem sie die Mitte nach oben ziehen. Dies könnte jedoch nicht ausschließlich daran liegen, dass sie zwei Verdiener haben, sondern dass Haushalte mit zwei Verdienern überproportional von Akademikern mit guten Erwerbschancen gebildet werden. Es ist daher sowohl wissenschaftlich als auch sozialpolitisch von großem Interesse, die oben besprochenen Einflüsse *multivariat* zu betrachten. Die Effekte der Demografie, der Bildung, des Heiratsverhaltens, des Arbeitsmarktes, des Steuer-, Transfer- und Sozialversicherungssystems usw. sind also *simultan und an verschiedenen Stellen der gesamten Einkommensverteilung* gemeinsam zu betrachten. Erst dann wird eine für gesellschaftspolitische Zwecke ausreichende kausale Betrachtung möglich, damit ggf. sinnvolle Maßnahmen gegen den Anstieg der Armutsgefährdungsquote getroffen werden können. Herkömmliche statistische Verfahren haben genau diese Leistung nicht erbringen können, weil sie



nicht in der Lage sind, Einflüsse auf Quantile einer Verteilung in Bezug auf die gesamte Verteilung zu ermitteln. Genau hier liegt der große Vorzug unseres Verfahrens für die Erklärung erhöhter Armutsgefährdungsquoten.

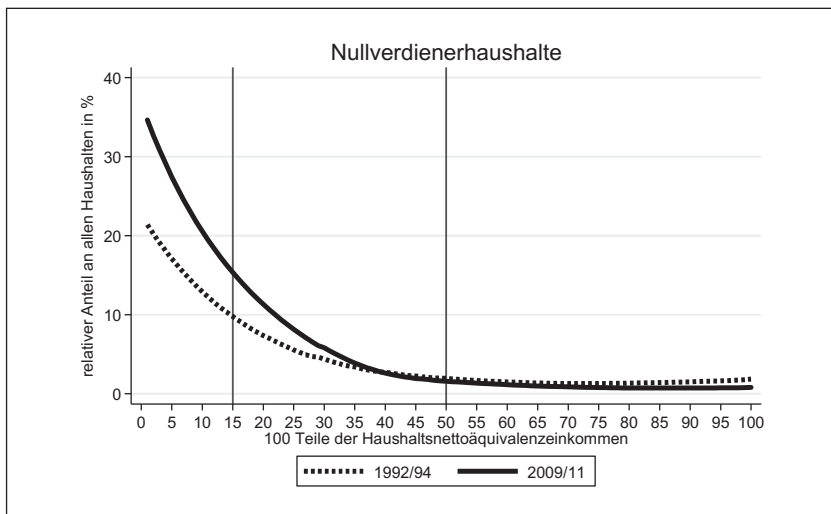
## 4 Resultate

### 4.1 Deskriptive Ergebnisse

In einem ersten Schritt betrachten wir die relativen Häufigkeiten der drei verschiedenen Haushaltstypen über die Verteilung der Haushaltsnettoäquivalenzeinkommen hinweg. Wie stark ist welcher Haushaltstypus in welchen Einkommensbereichen vertreten? Und wie haben sich diese Häufigkeiten in verschiedenen Bereichen der Verteilung zwischen 1992/94 und 2009/11 verändert? Inwieweit spiegelt sich hier der Wandel der Strukturen der Haushalte und der Strukturen am Arbeitsmarkt wider?

Abbildung 2 veranschaulicht die relative Häufigkeit von *Nullverdienerhaushalten* innerhalb der verschiedenen Quantile der gesamten Verteilung der Haushalts-

**Abbildung 2** Relative Häufigkeit von Nullverdienerhaushalten im erwerbsfähigen Alter pro Quantil über die Verteilung der Haushaltsnettoäquivalenzeinkommen für 1992/94 und 2009/2011



nettoäquivalenzeinkommen für 1992/94 und 2009/2011. In dieser Abbildung sind von links nach rechts alle Haushalte nach ihrem Einkommen aufsteigend in 100 Quantile sortiert. Für jedes Quantil wird berechnet, wie hoch der relative Anteil des jeweiligen Haushaltstyps ist. Der Wert von ca. 20 Prozent für Nullverdienerhaushalte im Zeitraum 1992/94 bedeutet daher, dass das 5. Quantil der Einkommensverteilung zu 20 Prozent aus Nullverdienerhaushalten besteht. Erhöht sich dieser Wert über die Zeit, wird dieser Haushaltstyp für dieses Einkommenssegment zunehmend bedeutsamer. In den Einkommensgruppen ab dem 40. Quantil aufwärts sind in den relativen Häufigkeiten keine Unterschiede zwischen den beiden Zeitpunkten festzustellen. In den oberen Verdienstgruppen haben Nullverdienerhaushalte also an quantitativem „Gewicht“ weder zu- noch abgenommen. In den unteren Quantilen hingegen ist der relative Anteil der Nullverdienerhaushalte in 2009/11 gegenüber 1992/94 deutlich angestiegen. Im 15. Quantil sind es gemessen an allen Haushalten in 1992/94 10 Prozent und 2009/11 bereits 16 Prozent. Der Anstieg der Häufigkeiten von Nullverdienerhaushalten fand also vorwiegend im unteren Bereich der Einkommensverteilung statt.

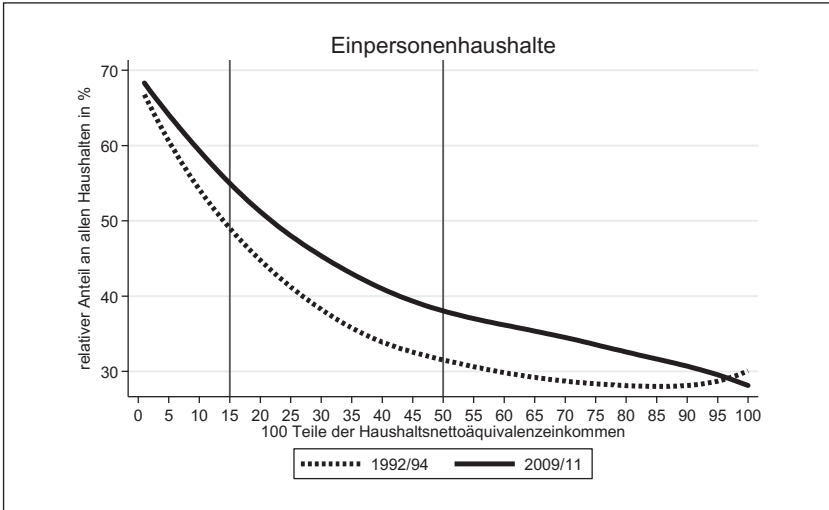
In Abbildung 3 ist entsprechend die relative Häufigkeit von Einpersonenhaushalten abgebildet.<sup>3</sup> Über die gesamte Einkommensverteilung ist zwischen 1992/94 und 2009/11 ein Anstieg von Einpersonenhaushalten zu beobachten. Es gibt daher in jüngerer Zeit deutlich mehr einkommensschwache *und* einkommensstarke Einpersonenhaushalte. Somit scheint, anders als vielfach behauptet, die gestiegene Häufigkeit von Einpersonenhaushalten nicht die ausschlaggebende Ursache für den Anstieg der Armutsrisikoquote zu sein. Zwar ist der relative Anteil von Einpersonenhaushalten an allen Haushalten auch unter dem 15. Quantil angestiegen, doch trifft dies noch mehr auf die oberen Bereiche der Verdienstverteilung zu, so z. B. im Bereich des 50. Quantils. Dort scheint der relative Anteil sogar noch stärker angestiegen zu sein. Somit ist der starke Anstieg von Einpersonenhaushalten nicht wie angenommen vorwiegend in unteren Einkommensgruppen zu verorten.

In Abbildung 4 zeigt sich bei der Entwicklung der relativen Häufigkeiten von Rentnerhaushalten über die Verteilung der Haushaltsnettoäquivalenzeinkommen ein anderes Bild im Vergleich zu Einpersonenhaushalten. In den unteren Quantilen der Verteilung sind die Rentnerhaushalte relativ zu allen Haushalten in den Jahren 2009/11 weit weniger vertreten als 1992/94. Im 10. Quantil setzen sich die Haushalte z. B. gegenüber ca. 45 Prozent nur noch zu 35 Prozent aus Rentnerhaushalten zusammen. Ein Zuwachs im Vergleich zum ersten Zeitpunkt findet ab dem 27. Quantil aufwärts statt. Rentnerhaushalte sind daher für untere Einkommens-

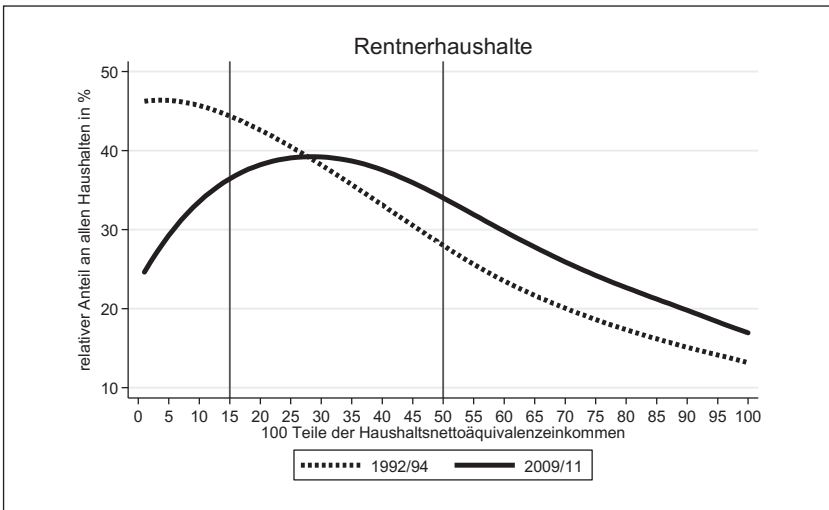
---

3 Anzumerken ist hier, dass die relativen Häufigkeiten in den Abbildungen nicht additiv zu verstehen sind, da Haushalte u. a. sowohl Einpersonen- als auch Nullverdienerhaushalte sein können.

**Abbildung 3** Relative Häufigkeit von Einpersonenhaushalten pro Quantil über die Verteilung der Haushaltsnettoäquivalenzeinkommen für 1992/94 und 2009/2011



**Abbildung 4** Relative Häufigkeit von Haushalten mit Rentner als Haushaltsvorstand pro Quantil über die Verteilung der Haushaltsnettoäquivalenzeinkommen für 1992/94 und 2009/2011



segmente immer weniger von Bedeutung, weil sie aus den unteren Bereichen heraus in die Mitte der Verteilung geschoben werden. Des Weiteren werden Rentnerhaushalte im Vergleich zu den frühen 1990er Jahren immer einkommensstärker. Durch diese Entwicklung werden Rentnerhaushalte für die mittleren und oberen Einkommenssegmente bedeutsamer. Für untere Einkommenssegmente ist das Gegenteil der Fall. Mit anderen Worten, durch diese Entwicklung wird die Armutsrisikoquote gesenkt.

## 4.2 Multivariate Ergebnisse

Die Abbildungen der deskriptiven Ergebnisse zeigen, dass sich die Bedeutung der Haushaltstypen für bestimmte Teile der Einkommensverteilung stark verändert hat. Wie können diese verschiedenen Einflüsse einzelner Haushaltsmerkmale aber differenziert betrachtet und auch beziffert werden? Die bisherigen Abbildungen zeigen lediglich, an welchen Stellen der Verteilung die relative Häufigkeit der Haushaltstypen zu- bzw. abnimmt. Es bleibt aber unklar, inwieweit dies durch eine ökonomische Besser- oder Schlechterstellung eines Haushaltstyps bedingt ist und ob die Zunahme an bestimmten Stellen der Verteilung auch einem Gruppenzuwachs, der typischerweise an entsprechender Stelle der Verteilung stattfindet, zuzuschreiben ist.

Die unbedingten Quantilregressionen schätzen den Einfluss der verschiedenen Haushaltstypen simultan auf den Median und das 15. Quantil. Während sich das Einkommen im 15. Quantil zwischen 1992/94 und 2009/11 nicht signifikant geändert hat, stieg der Median um 5,9 Prozent an. Wie haben Rentner-, Einpersonener oder Nullverdienerhaushalte diese neue, erklärungsbedürftige Einkommenslücke und somit auch die Armutsgefährdungsquote beeinflusst? Die Dekomposition gibt Aufschluss über die anteiligen Einkommensstruktur- und Kompositionseffekte, deren Ergebnisse in Abbildung 5 veranschaulicht werden.

Auf der linken Seite sind die Einflüsse der Veränderungen der Haushaltskomposition auf die Quantilwertdifferenzen des 50. zum 15. Quantil zwischen 1992/94 und 2009/11 abgebildet. Positive, also nach rechts laufende Werte bedeuten, dass der Kompositionseffekt des entsprechenden Haushaltstyps den Abstand von niedrigen zu mittleren Einkommen verringert. Alleinstehend würde dies die unteren Einkommen stauchen und so zu einer Reduktion der Armutsquote führen. Jedoch weisen alle drei hier behandelten Haushaltstypen einen negativen Effekt auf, was bedeutet, dass sich die Distanz der unteren und mittleren Einkommen vergrößert.

Auf der rechten Seite von Abbildung 5 sind entsprechend die Resultate zu den Einkommensstruktureffekten dargestellt. Zu sehen sind hier die „isolierten“ Einflüsse der Veränderung der Haushaltseinkommen auf die Quantilwertdifferenzen.

Betrachtet man die Nullverdienerhaushalte, so zeigt sich sowohl ein starker negativer Kompositionseffekt als auch der erwartete negative, spreizende Einkommensstruktureffekt. Merkmale des Arbeitsmarktes scheinen große Einkommensverluste mit sich zu bringen. Laut SOEP sinken die Einkommen der Nullverdienerhaushalte, obwohl ihre von der öffentlichen Hand insgesamt empfangenen Transfers steigen (vgl. Biewen et al. 2013: 63). Da Nullverdienerhaushalte definitionsgemäß keine Arbeitseinkommen haben, verbleiben nach den SOEP-Daten noch drei relevante Quellen von Einkommen für die armutsgefährdeten Nullverdiener: *Erstens* halbieren sich die erhaltenen privaten Transfers, was für eine Schwächung sozialer Netzwerke dieser Gruppe spricht. *Zweitens* fehlen den meisten gefährdeten Nullverdienern Erträge aus Vermögen, Vorsorge und (imputierter) Miete vollständig. Für eine Minderheit mit positiven Werten sinken die Kapitalerträge um etwa ein Drittel, fiktive Miete und Vorsorgeerträge bleiben auf dem niedrigen Niveau vom Anfang der 1990er Jahre. Da unsere Nullverdiener über alle potentiellen Verdiener definiert und dabei nur über den Haushaltsvorstand von den Rentnern abgegrenzt sind, können *drittens* andere Erwachsene als der Haushaltsvorstand möglicherweise Renten beziehen. Allerdings sinkt das Durchschnittsalter der Nullverdiener im Vergleich zu den 1990er Jahren gegen den allgemeinen Trend. Das Gesicht der Arbeitslosigkeit wird jünger, so dass auch die Wahrscheinlichkeit eines Rentenbezugs im Haushalt insgesamt sinkt.

Selbst jene armutsgefährdeten Nullverdiener, die Renten beziehen, weisen gegen den sonstigen Trend deutlich sinkende Rentenniveaus auf, was auf gesunkene Anwartschaften aus instabilen Arbeitsmarktverläufen hindeutet. Die Einkommenssituation der Nullverdiener verschlechtert sich, zusammenfassend betrachtet, also nicht, weil sie von der öffentlichen Hand im Stich gelassen werden, sondern weil im Zeitverlauf die eigenen Ressourcen schrumpfen und immer schwächere Gruppen in Arbeitslosigkeit verharren (vgl. Giesecke, Heisig und Allmendinger 2009). Nicht nur Arbeitslosigkeit, sondern auch instabile Erwerbskarrieren, Niedriglöhne und der Übergang zu einem *Workfare*-Modell haben in den letzten beiden Jahrzehnten die Einkommen der privaten Haushalte stark belastet. Die Verschärfung von Armutsrisiken geht ganz überwiegend vom Arbeitsmarkt aus und wird von vielen Studien auch mit anderen Datenquellen bestätigt. So berichten etwa Bach et al. (2009: 325) auf der Basis eines mit dem SOEP kombinierten Einkommenssteuerdatensatzes, dass die Markteinkommen privater Haushalte in der unteren Hälfte der Verteilung allein zwischen 1992 und 2003 um 45 Prozent gesunken seien. Vor dem Hintergrund dieser gewaltigen Veränderung überrascht die Stärke des Effekts für Nullverdiener nicht.

Ein überraschend eindeutiges Ergebnis liefern die Resultate für *Einpersonenhaushalte*. Sie komprimieren die Einkommen deutlich, womit die spreizenden Kompositionseffekte überlagert werden. Laut SOEP-Daten ist der Anstieg ihrer

relativen Häufigkeit keinesfalls in den untersten Bereichen der Einkommensverteilung konzentriert, sondern erstreckt sich über die gesamte Verteilung und war oberhalb des 15. Quantils sogar ausgeprägter als unterhalb. Dieses Ergebnis widerspricht deutlich der Behauptung, eine erhöhte Armutsrisikoquote ließe sich auf Entscheidungen privater Haushalte über ihre Lebensform und nicht auf einen instabilen, unzureichende Löhne bietenden Arbeitsmarkt zurückführen (Sinn 2008).

Wie erwartet zeigt sich bei den *Rentnerhaushalten* durch den bis jetzt nur leicht gestiegenen relativen Anteil an Rentnerhaushalten (noch) kein starker negativer Kompositionseffekt. Demgegenüber weisen sie, wie erwartet, einen stark positiven, also die Verteilung stauchenden Einkommensstruktureffekt auf. Das gesunkene Armutsrisiko und der damit verbundene positive Einkommensstruktureffekt von Rentnerhaushalten beruhen auf mehreren Ursachen: Der Bund hat im betrachteten Zeitraum seinen Zuschuss zur Rentenkasse in mehreren Schritten auf über 80 Milliarden Euro ausgeweitet, was insbesondere im Osten zu einer deutlichen Besserstellung führte (Bönke, Faik und Grabka 2012). Zudem finden sich derzeit in den betrachteten Haushalten Rentnerkohorten, die lange, stabile Erwerbskarrieren hatten, meist nach wie vor eine steuerfreie Altersrente beziehen und erheblich häufiger erwerbstätig sind (Hochfellner und Burkert 2013). Schließlich haben sich laut SOEP-Daten im Berichtszeitraum die durchschnittlichen Einkommen der Rentner aus privater Vorsorge um 400 Prozent erhöht. Unter diesen Effekten ist allerdings der Bundeszuschuss zur Rentenkasse mit großem Abstand der wichtigste. Mit Blick auf den Einkommensstruktureffekt verringern diese Entwicklungen die Lücke zwischen dem Median und dem 15. Quantil enorm. Ohne demografischen (und rentenpolitischen) Rückenwind wäre der Anstieg der Armutsrisikoquote also höher ausgefallen.

Inwiefern handelt es sich bei diesen Resultaten nun um starke oder eher zu vernachlässigende Effekte? Zur Veranschaulichung sind in Abbildung 5 zusätzlich die Ergebnisse für weitere Merkmale von Haushalten und für die demografische Variable der Haushaltsvorstände aufgeführt, die in den Quantilregressionen aufgenommen wurden.<sup>4</sup>

Das erhöhte Armutsrisiko von jungen Haushalten mit einem Vorstand von unter 29 Jahren, das sich in einem stark negativen Einkommensstruktureffekt niederschlägt, wird fast vollständig durch einen günstigen Kompositionseffekt neutralisiert. Auf der Basis ähnlicher Entwicklungen wie im Falle der Nullverdienerhaushalte spreizen auch Haushalte mit einem oder mehreren Verdienern in Teilzeit<sup>5</sup> die Einkommen deutlich. Zusammen erklären sie 58 Prozent und da-

---

4 Die vollständigen Resultate finden sich in Haupt und Nollmann (2014).

5 Teilverdienerhaushalte haben Arbeitseinkommen aus lediglich einer oder mehreren Teilzeitstelle/n, wobei das gesamte Volumen der Arbeitszeit unter 85 Prozent einer Vollzeitstelle bleibt.

mit den größten Teil der neuen Einkommenslücke. Kaum Veränderungen ergeben sich demgegenüber für die Doppelverdiener in der unteren Einkommenshälfte. Viel und geringe Berufserfahrung ergänzen das Bild der dominierenden Arbeitsmarktrisiken. Geringe Berufserfahrung führt zu hoch signifikanten Verlusten, und auch viel Berufserfahrung<sup>6</sup> führt zu einer Spreizung der Einkommen, da diese nur am Median zu einem deutlichen Zugewinn führt und somit die Distanz zwischen 15. und 50. Quantil erhöht. Zwar nimmt die Anzahl von Haushalten mit einem Vorstand geringer Bildung im Zeitverlauf ab, doch wird dieser Gewinn durch Einkommensstruktureffekte insbesondere am 15. Quantil deutlich übertroffen, so dass insgesamt eine Spreizung erfolgt. Durch die gestiegene Häufigkeit von Akademikerhaushalten insbesondere in den mittleren und oberen Bereichen, wo zusätzlich Einkommensstruktureffekte sich auswirken, kommt es ebenfalls zu einer Spreizung zwischen mittleren und unteren Einkommen. Haushalte mit Frauen als Haushaltsvorstand weisen einen deutlichen Einkommensstruktureffekt auf den Median aus, womit es ebenfalls zu einer Spreizung der Einkommen kommt.

Differenzierte und überraschend geringe Beiträge bringen insgesamt die Koeffizienten zu den Umverteilungsleistungen durch Transfers, Steuern und Sozialversicherungsbeiträge bewirken eine sichtbare Komprimierung der Einkommen. Auffällig dabei ist ihr starker negativer Einkommensstruktureffekt am Median, der in einer dort viel höheren Abgabenlast als in den unteren Teilen der Verteilung begründet ist. Dies führt zu einer unbeabsichtigten starken Stauchung in der unteren Hälfte.

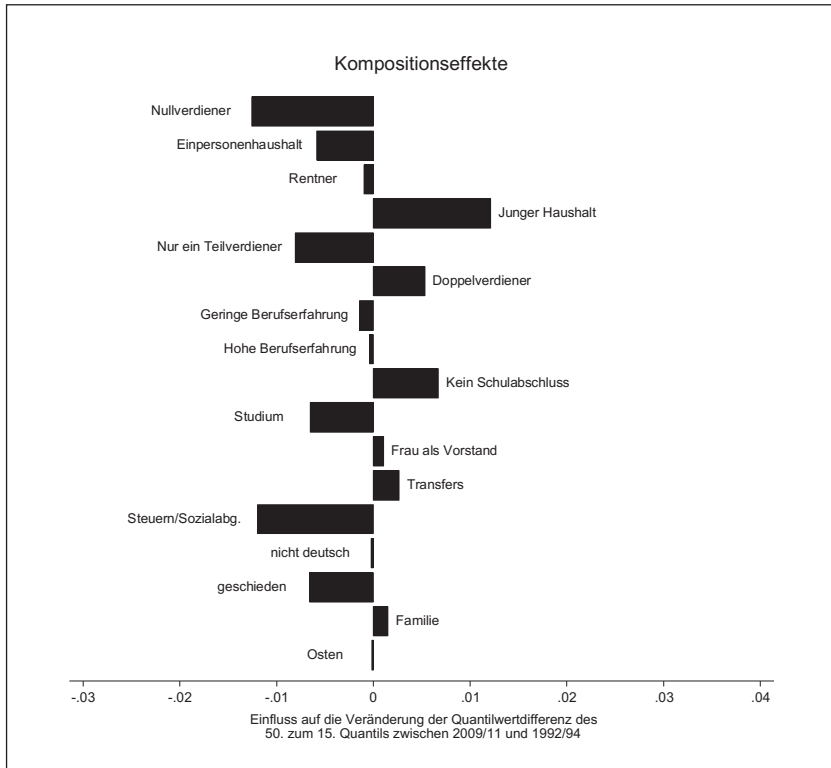
Insgesamt sollte deshalb dem Staat nicht die Verantwortung an der neuen Einkommenslücke zwischen 15. Quantil und Median zugewiesen werden. Neben dem erwähnten Stauchungseffekt der Beitragsbemessungsgrenzen ist die Steuerlast der unteren Quantile aufgrund höherer Grundfreibeträge deutlich zurückgegangen. Davon bleibt die Aussage unberührt, dass effizientere Maßnahmen notwendig gewesen wären, um die neuen Lücken zu schließen. Aber unabhängig davon zeigen die Ergebnisse, dass die Ursachen für wachsende Armutsrisikoquoten *nicht* im Umverteilungssystem entstehen, sondern dort mehr als vor zwanzig Jahren neutralisiert werden (vgl. auch Bach, Corneo und Steiner 2009).

Aber die eher bescheidenen Wirkungen von Steuern, Sozialabgaben, Renten und Transfers weisen darauf hin, dass angesichts der sehr großen Umverteilungs-

---

6 Eine geringe Berufserfahrung liegt vor, wenn die erwerbstätigen Haushaltsmitglieder zusammen weniger als sechs Jahre in Vollzeit aufweisen, eine mittlere Berufserfahrung liegt ab sechs Jahren und weniger als 20 Jahren vor. Viel oder hohe Berufserfahrung hingegen umfasst 20 oder mehr Jahre. Da der Einfluss der Berufserfahrung auf das aktuelle Einkommen ermittelt werden soll, wird die Vollzeiterfahrung mit dem Anteil der berichteten Jahresarbeitsstunden an einer Vollzeitstelle gewichtet.

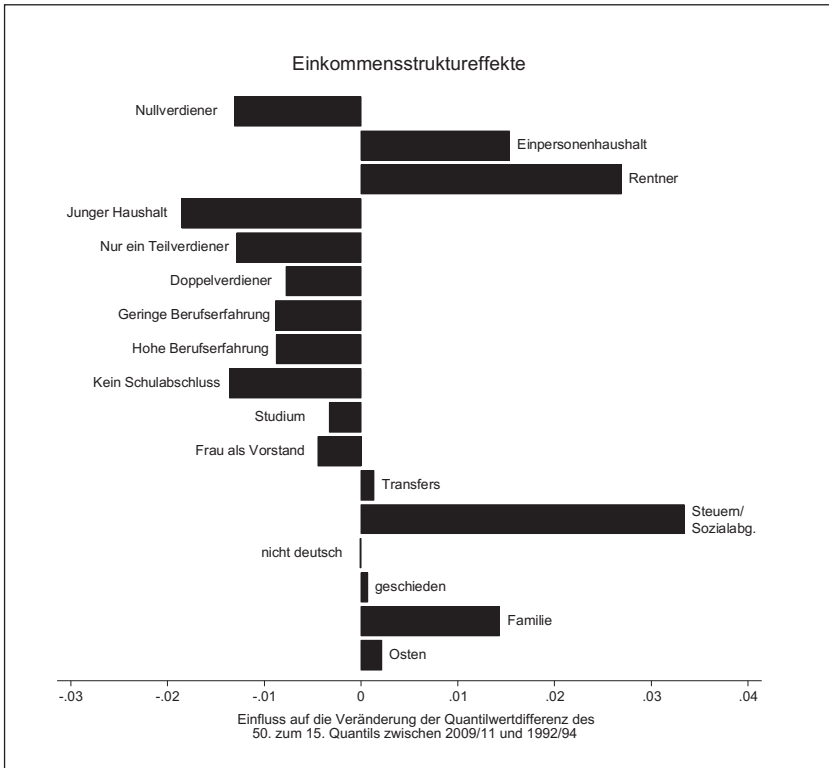
**Abbildung 5** Kompositionseffekte und Einkommenseffekte zwischen 1992/94 und 2009/2011



volumina der öffentlichen Hand stärker auf die Armutspopulation ausgerichtete Maßnahmen notwendig sind, wenn die Armutsrisikoquote wieder sinken soll. Mit gleichem Recht kann demgegenüber argumentiert werden, dass die öffentliche Hand insbesondere bei den Rentnern und den Familien erfolgreich Armut bekämpft hat, während andere Gruppen, etwa junge Menschen, Arbeitslose und Menschen mit geringer Bildung, wenig bis gar nicht profitiert haben. Im Umkehrschluss liegt aber auch die Schlussfolgerung nahe, dass die Bedrohungen durch instabile Arbeitsmärkte, unangemessen niedrige Löhne (insbesondere für junge Menschen) und atypische Beschäftigung weitaus größer sind als der schon heute beachtliche Anstieg der Armutsrisikoquote nahelegt.



Abbildung 5 (Fortsetzung)



## 5 Schlussfolgerungen

Die Ergebnisse dieser Arbeit lassen das jüngere Wachstum der Armutsrisikoquote in Deutschland als problematisch erscheinen, denn es wurde durch demografische Entlastungen und einen stark gestiegenen Zuschuss des Bundes zur Rentenkasse in hohem Maße kompensiert. Es ist fraglich, ob diese Entlastungen der letzten beiden Jahrzehnte in Zukunft wiederholt werden könnten.

Die Ergebnisse zu den Einpersonenhaushalten zeigen, dass, anders als vielfach diskutiert, die Ursache der erhöhten Armutsrisikoquote nicht in den Entscheidungen privater Haushalte liegt. Die vom Arbeitsmarkt ausgehenden umfangrei-

chen Umschichtungen der letzten beiden Jahrzehnte treffen dagegen die unteren Bereiche der Einkommensverteilung am härtesten und wandeln sich nach oben hin schrittweise in kleine Vorteile um. Merkmale des Arbeitsmarkts tragen den größten Teil zu der neuen Einkommenslücke bei. Diese Ergebnisse legen somit eine klare Antwort auf die eingangs geschilderte Kontroverse um die Frage nach den Ursachen für erhöhte Armutsrisikoquoten nahe: Es sind hauptsächlich Arbeitslosigkeit, instabile Beschäftigung, Teilzeit- und Niedriglohnarbeit, die die Armutsrisikoquote nach oben treiben.

Zusammengefasst legen die Befunde folgende Interpretation nahe: In den 1990er Jahren konnten die stark zunehmenden öffentlichen Umverteilungen und insbesondere die Besserstellung der Rentner die zunehmenden Effekte des Arbeitsmarkts kompensieren, sodass die Armutsrisikoquote nur langsam anstieg. Der starke Umverteilungseffekt in der Rentenversicherung erreichte allerdings Ende der 1990er Jahre seinen Höhepunkt und schwächt sich seitdem ab. Gleichzeitig verschlechterte sich die Situation auf dem Arbeitsmarkt mit der Krise zu Beginn des neuen Jahrtausends bis 2005 dramatisch. Die Folge war ein sehr schneller Anstieg der Armutsrisikoquote von 1999 bis 2005, weil dieser übergreifende Trend auf keine neuen, ihm entgegenwirkenden Effekte mehr traf. Seit etwa 2005 haben demgegenüber die Kompensationen ihre Rolle getauscht: Die steigende Erwerbstätigkeit dämpft wahrscheinlich den Anstieg der Armutsrisikoquote, während die armutsgefährdete Rentnergruppe wieder wächst. Die Armutsrisikoquote bleibt daher seitdem mehr oder weniger konstant.

Die Effekte der Umverteilung einerseits und des Arbeitsmarktes andererseits dominieren also die jüngere Entwicklung. Welche Rückschlüsse lassen sich aus diesen Ergebnissen für die Zukunft ziehen? Aus heutiger Sicht erscheint es als nicht unwahrscheinlich, dass die relative Armutsgefährdung der Rentner in den kommenden Jahren zunehmen wird, denn im Rahmen der Nachhaltigkeit wird das Rentenniveau schon bis 2030 gegenüber den Löhnen deutlich gesenkt werden, während gleichzeitig die aufgebauten Anwartschaften zukünftiger Rentner größere Lücken durch instabile Erwerbsverläufe aufweisen werden (Faik und Köhler-Rama 2013).

Aussagen über die weitere Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt sind vergleichsweise unsicher. Die Jahre seit 2005 zeigen allerdings, dass selbst ein starker Anstieg der Erwerbstätigkeit die Armutsrisikoquote nicht senkt, sondern lediglich einen weiteren Anstieg verhindern bzw. den Anstieg des Armutsrisikos innerhalb der Gruppe der Erwerbstätigen, speziell der Teilzeitbeschäftigten, bestenfalls ausgleichen wird.

Angesichts der materiellen Lebenschancen mögen viele Menschen frustriert sein, auch wenn es immer noch den „selbstbetäubenden Ausweg“ gibt, den wir schon vor mehr als zehn Jahren aufgezeigt haben (Nollmann und Strasser 2002:

28): „Man macht sich einfach nichts aus Geld, denn Geld (allein) macht nicht glücklich. Wenn, ja wenn das Wünschen nicht wäre und der Neid nicht in aller Munde, auch wenn er keinem über die Lippen kommt!“ Immer wieder bestätigen amerikanische Studien über den Zusammenhang von Glück und Geld, was nach neuesten Erkenntnissen, wie Brunner und Ratzesberger (2015) berichten, allerdings nur bis zur Einkommensgrenze von 60 000 Euro gelte. Trotz gestiegener Einkommen, aber auch zunehmender Vermögensungleichheit bleibt also die Zufriedenheit weitgehend gleich. Allerdings werden sich Milliardäre davon, dass Ungleichheit aber auch das Wirtschaftswachstum hemme, wie unlängst eine Studie der OECD bestätigte (Cingano 2014), kaum beeindrucken lassen. Auch wenn deshalb Reichtum ebenso wenig wie Armut eine Schande ist, kann man nur hoffen, dass das Unbehagen am real existierenden Kapitalismus zunimmt, nicht nur weil die Ungleichheit der Einkommen und Vermögen zugenommen hat. Vor allem machen befristete Jobs und die digitalen Ersatzmaschinen von Computer und Roboter die Arbeitsbedingungen in vielen Berufen prekärer und damit die menschlichen Zukünfte unsicherer.

---

## Literatur

- Bach, S., Corneo, G., und Steiner, V., 2009. „From Bottom To Top. The Entire Income Distribution in Germany, 1992–2003.“ *Review of Income and Wealth*, 55 (2): 303–330.
- Biewen, M. et al., 2013. *Aktualisierung der Berichterstattung über die Verteilung von Einkommen und Vermögen in Deutschland für den 4. Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung. Gutachten für das Bundesministerium für Arbeit und Soziales*. Bonn: Bundesministerium für Arbeit und Soziales
- Biewen, M., und Juhasz, A., 2012. „Understanding Rising Income Inequality in Germany.“ *Review of Income and Wealth*, 58 (4): 622–647.
- Bönke, T., Faik, J., und Grabka, M. M., 2012. „Tragen ältere Menschen ein erhöhtes Armutsrisiko?“ *Zeitschrift für Sozialreform*, 58 (2): 175–208.
- Brunner, K. und Ratzesberger, P., 2015. „Der Einfluss des Kapitalismus.“ In: *Süddeutsche Zeitung* vom 29. Juni 2015.
- Cingano, F., 2014. „Trends in Income Inequality and its Impact on Economic Growth.“ *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, No. 163, OECD Publishing. <<http://dx.doi.org/10.1787/5jxrjncwvxv6j-en>>
- Deckl, S., 2013. „Armut und soziale Ausgrenzung in Deutschland und der Europäischen Union.“ *Wirtschaft und Statistik*, 12: 893–906.
- Eichhorst, W., Grienberger-Zingerle, M., und Konle-Seidl, R., 2010. „Activating Labor Market and Social Policies in Germany.“ *German Policy Studies*, 6: 65–106.
- Faik, J., und Köhler-Rama, T., 2013. „Anstieg der Altersarmut? Anmerkungen zu einem Gutachten des wissenschaftlichen Beirats beim Bundeswirtschaftsministerium.“ *Wirtschaftsdienst*, 93 (3): 159–163.

- Fortin, N.M., Lemieux, T., und Firpo, S., 2011. „Decomposition Methods in Economics.“ In: O. Ashenfelter und D. Card, Hrsg., *Handbook of Labour Economics*. Amsterdam: Elsevier: 1–102
- Frick, J.R. et al., 2007. „The Cross-National Equivalent File (CNEF) and Its Member Country Household Panel Studies.“ *Schmollers Jahrbuch* 127; 627–654.
- Garloff, A., Pohl, C., und Schanne, N., 2012. *Demografischer Wandel der letzten 20 Jahre: Alterung der Bevölkerung hat sich kaum auf die Arbeitslosigkeit ausgewirkt* 10. IAB, ed. IAB Kurzbericht
- Giesecke, J., Heisig, J.P., und Allmendinger, J., 2009. *Einstiegswege in den Arbeitsmarkt P2009–002*. Berlin: WZB (Discussion Paper).
- Grabka, M., und Goebel, J., 2013. *Rückgang der Einkommensungleichheit stockt*. DIW Wochenbericht. Einzusehen unter: <[http://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw\\_01.c.431412.de/13-46-3.pdf](http://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.431412.de/13-46-3.pdf)> [zuletzt abgerufen: 28 Mai 2015]
- Grabka, M.M., und Frick, J.R., 2010. „Weiterhin hohes Armutsrisiko in Deutschland: Kinder und junge Erwachsene sind besonders betroffen.“ In: *Wochenbericht des DIW Berlin* 7: 2–11.
- Haupt, A., und Nollmann, G., 2014. „Warum steigt die Armutsgefährdungsquote privater Haushalte?“ *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 62 (4): 603–627.
- Hochfellner, D., und Burkert, C., 2013. „Berufliche Aktivität im Ruhestand. Fortsetzung der Erwerbsbiographie oder notwendiger Zuverdienst?“ *Zeitschrift für Gerontologie und Geriatrie*, 46 (3): 242–250.
- Kortmann, K., und Heckmann, J., 2012. *Alterssicherung in Deutschland 2011. Zusammenfassender Bericht*. München: Hrsg. TNS Bundesministerium für Arbeit und Soziales.
- Nollmann, G. und Strasser, H., 2002. „Armut und Reichtum in Deutschland.“ In: *Aus Politik und Zeitgeschichte* B 29-30: 3–12.
- O. V., 2015b. *Nahles will mit Vorurteilen über Armut und Reichtum aufräumen*. FAZ.NET. Einzusehen unter: <<http://www.faz.net/agenturmeldungen/dpa/nahles-will-mit-vorurteilen-ueber-armut-und-reichtum-aufraeumen-13508757.html>> [zuletzt abgerufen: 21. Mai 2015]
- O. V., 2015a. *Soziale Ungleichheit: Wohlfahrtsverbände sehen Armut auf Rekordhoch*. FAZ.NET. Einzusehen unter: <<http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/wirtschaftspolitik/armut-und-reichtum/armut-auf-rekordhoehe-laut-paritaetischem-wohlfahrtsverband-13437615.html>> [zuletzt abgerufen: Mai 2015]
- O. V., 2012. *Armutsbericht: Deutschlands Reiche werden immer reicher*. ZEIT ONLINE GmbH. Einzusehen unter: <<http://www.zeit.de/wirtschaft/2012-09/armuts-und-reichtumsbericht-2012>> [zuletzt abgerufen: 21 Mai 2015]
- O. V., 2013. *Kabinett billigt Armuts- und Reichtumsbericht*. ZEIT ONLINE GmbH. Einzusehen unter: <<http://www.zeit.de/wirtschaft/2013-03/armuts-und-reichtumsbericht-verabschiedet>> [zuletzt abgerufen: 21 Mai 2015]
- Organisation for Economic Co-operation and Development, 2008. *Growing Unequal? Income Distribution and Poverty in OECD Countries*. Einzusehen unter: <<http://www.oecd.org/els/soc/growingunequalincomedistributionandpovertyinoecd-countries.htm>> [zuletzt abgerufen: 13 Februar 2014]

- Peichl, A., Pestel, N., und Schneider, H., 2011. „Mehr Ungleichheit durch kleinere Haushalte? Der Zusammenhang zwischen Veränderungen der Haushaltsstruktur und der Einkommensverteilung in Deutschland.“ *Zeitschrift für Arbeitsmarktforschung*, 43: 327–338.
- Schäfer, C., 2013. *Armut und Reichtum: Die Unterschicht verfestigt sich*. FAZ.NET. Einzu-sehen unter: <<http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/wirtschaftspolitik/armut-und-reichtum/armut-und-reichtum-die-unterschicht-verfestigt-sich-12053530.html>> [zuletzt abgerufen: 21 Mai 2015]
- Sinn, H.-W., 2008. „Der bedarfsgewichtete Käse und die neue Armut 61.“ *Ifo-Schnelldienst*: 14–16.
- Statistisches Bundesamt, 2006. *Armut und Lebensbedingungen. Ergebnisse aus LEBEN IN EUROPA für Deutschland 2005*. DESTATIS.

---

## **Section Four Media and Inequality**

---

# Introduction

Amanda Machin

Cultural institutions, economic wealth, scientific knowledge and political networks interconnect to produce particular regimes of exclusion and inequality. The various forms of media that operate in today's highly interconnected world serve either to embed and legitimise such regimes, or to open up opportunities for understanding and challenging them.

On the one hand, the media disseminates images and discourses that perpetuate stereotypes of gender, race and ethnicity (Gauntlett 2008; Greer 2007). Further, the media – even under its new and apparently 'user led' formats – are under the control of those at the 'back end' (Stalder 2012). As **Martin Herbers** highlights, by selecting certain content, television producers are able to affect the self-awareness and self-integration of the public. Using critical theory Herbers assesses the connection between the public sphere and the mass media.

On the other hand, the media offers a plethora of avenues for public communication and interaction, which underpin social movements and political protest. While access to social media is itself unequal, the possibilities for challenging political, social and economic elites and entrenched forms of inequality hinge upon the public awareness that social media affords. Democratic processes depend upon open channels of communication running between political parties and the public and, more generally, within the public sphere. **Dennis Lichtenstein, Markus Rhomberg and Michaela Böhme** offer an analysis of the media coverage of the Poverty and Wealth Report of the Federal Government during the German election campaign in 2013. They show how particular issues can generate broad public debate on the general issue of poverty and justice.

## References

- Gauntlett, David (2008) *Media, Gender and Identity*. Abingdon and New York: Routledge.
- Greer, Germain (2007) *The Whole Woman*. London: Black Swan.
- Stalder, Felix (2012) "Between Democracy and Spectacle: The Front-End and Back-End of the Social Web" in Michael Mandiberg (ed.) *The Social Media Reader*. New York and London: New York University Press.



---

# Konsonant oder interessengeleitet? Eine Frame-Analyse zur Berichterstattung über die Vermögensteuer im Wahljahr 2013

Dennis Lichtenstein, Markus Rhomberg und Michaela Böhme

---

## 1 Einleitung und Fragestellung

Die soziale Gerechtigkeit ist ein stetig wiederkehrendes Thema in der politischen Öffentlichkeit Deutschlands: Grundsatzfragen nach der sozialen Ungleichheit, der Verteilung von Vermögen und der Schere zwischen Arm und Reich entzündeten sich regelmäßig an Langzeitthemen wie Arbeitslosigkeit, Steuern und Sozialleistungen, aber auch anlässlich der Bankenrettung in der Finanz- und Wirtschaftskrise und bei Skandalen wie der Steueraffäre um Uli Hoeneß. Dabei wird entweder eine übermäßige Umverteilung zulasten der gesellschaftlichen Leistungsträger kritisiert oder eine Kluft zwischen ökonomischen Eliten und dem „kleinen Bürger“ aufgezeigt, die an der Steuerfähigkeit des Staates zweifeln lässt (Ullmann 2013). Zuletzt wurde das Thema im ansonsten schwach polarisierten Bundestagswahlkampf 2013 von den damaligen Oppositionsparteien SPD, Bündnis 90/Die Grünen und der Linken auf die Agenda gebracht und von den Medien aufgegriffen. Der Schwerpunkt der Debatte lag dabei – im Anschluss an die aufsehenerregende Präsentation des Vierten Armuts- und Reichtumsberichts der Bundesregierung im März 2013 – auf der möglichen Wiedereinführung der Vermögensteuer. Die Präsentation des Berichts hatte bereits Wochen zuvor hohe mediale Wellen geschlagen, weil eine Vorabversion, die noch nicht in der Regierung abgestimmt war, in die Öffentlichkeit gelangt war (Janssen 2013). Insbesondere ein Satz war dabei umstritten: „Die Privatvermögen in Deutschland sind sehr ungleich verteilt“. Sowohl der Entwurf als auch die Endversion riefen ähnliche Forderungen von Seiten der Opposition im Bundestag und von zivilgesellschaftlichen Organisationen hervor: Die Oppositionsfractionen forderten in Reaktionen auf den Entwurf eine „Steuererhöhung für Spitzenverdiener“ (Joachim Poß, SPD), eine „Millionärsteuer“ (Matthias Höhn, Die Linke) und drohten damit, „die wachsende Armut zum Wahlkampfthema zu machen“ (Ralf Stegner, SPD). Zivilgesellschaftliche Or-

ganisationen wie die Plattform *UmFAIRteilen* sowie *Campact* erneuerten nach der Publikation der Endversion ihre Forderungen nach der „Wiedereinführung einer dauerhaften Vermögensteuer, die Erhebung einer einmaligen, europaweit koordinierten Vermögensabgabe und eine wirksame Bekämpfung von Steuerhinterziehung“ (Annette Sawatzki, Campact). Stimmen aus der Regierung und aus den Interessenverbänden der Wirtschaft (DIHK, BDI) erteilten diesen Forderungen eine Absage.<sup>1</sup> Die Vermögensteuer hat auch hier wieder ihr Potenzial als Gegenstand einer breiten gesellschaftlichen Stellvertreterdebatte über das Thema soziale Gerechtigkeit bewiesen. Sie kann in der öffentlichen Meinung zum Symbol für Sozialausgleich werden. Gleichzeitig stellt sie gerade die Oppositionsparteien vor die Herausforderung, mehrheitsfähige Modelle zu ihrer Umsetzung zu entwickeln. Dabei entwickeln sich auch innerhalb der Parteien kontroverse Diskussionen, die eine einheitliche öffentliche Parteilinie gefährden können.

Für die öffentliche Wahrnehmung des Themas spielen in der Mediengesellschaft (Saxer 2004) die traditionellen und neuen Medienkanäle eine zentrale Rolle. In der Medienöffentlichkeit werden diskussionsrelevante Äußerungen an die Bürger vermittelt (Eichhorn 1995). Die Agenda-Setting-Forschung zeigt, dass ein Thema durch seine massenmediale Relevanz oft auch von den Rezipienten als wichtig erachtet wird (McCombs 2004; Rössler 1997). Darüber hinaus helfen die in den Medien präsentierten Deutungsangebote ihnen, sich Meinungen zu bilden (Gerhards 2004). Gerade bei komplexen und mit der unmittelbaren Lebenswelt der meisten Bürger kaum verbundenen Themen wie der Vermögensteuer können die in den Medien veröffentlichten Sichtweisen einen wesentlichen Einfluss auf die Bevölkerungsmeinung haben (z. B. Adolf et al. 2010; Christen/Huberty 2007; Gamson/Modigliani 1989). Zwar hängen Medienwirkungen stark von den Interpretationsleistungen der Rezipienten und ihrer Anschlusskommunikation ab (Hall 2004; Kriesi 1994), Einflüsse der Medien auf die Bevölkerungsmeinung haben sich jedoch in Studien bei einer konsonanten und deutlich wahrnehmbaren Berichterstattung nachweisen lassen (z. B. de Vreese/Boomgarden 2006; Peter 2004).

Der Beitrag fragt danach, inwieweit die Medienberichterstattung in Deutschland zur Vermögensteuer konsonant ausfällt und damit im Vorfeld der Bundestagswahl 2013 einen Einfluss auf die Wahrnehmung der Bevölkerung vermuten lässt. Er verfolgt das Ziel, die mediale Debatte zur Vermögensteuer inhaltsanalytisch zu untersuchen und Ähnlichkeiten und Unterschiede in der Darstellung

---

1 Für einen Überblick über die Positionen vgl. Spiegel online vom 19. 09. 2012; <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/armuts-und-reichtumsbericht-opposition-ruft-nach-vermoegensabgabe-a-856514.html>. Zudem: Campact vom 06. 03. 2013; <https://www.campact.de/presse/mitteilung/reichtum-vernuenftig-besteuern/umfairteilen/pm-2013-03-06/>.

und den Bewertungen der Steuer in der Onlineberichterstattung von traditionellen Medien mit unterschiedlichem Profil deutlich zu machen. In einem ersten Schritt werden die Medien theoretisch als politische Akteure in der medialen Debatte gekennzeichnet, die über Selektionsentscheidungen und Deutungen zu unterschiedlichen Positionen kommen können. Darauf aufbauend werden Hypothesen zu Unterschieden in der Darstellung des Themas zwischen verschiedenen Medien aufgestellt (3.), die im Folgenden mit einer quantitativen Medieninhaltsanalyse (4.) geprüft werden. Nach der Ergebnispräsentation (5.) werden auf Basis der gefundenen Unterschiede und Gemeinsamkeiten Schlussfolgerungen gezogen (6.), die sich auf die Rolle der Medien als politische Akteure und auf mögliche Medienwirkungen auf die Bevölkerungsmeinung beziehen.

---

## 2 Theoretischer Rahmen

In einer öffentlichkeitssoziologischen Perspektive sind die Medien ein dauerhaft fixiertes Forum von Öffentlichkeit (Gerhards/Neidhardt 1993; Neidhardt 1994). Sie sind Chronisten des politischen Zeitgeschehens und erst durch ihre Vermittlung werden Themen und Positionen verschiedener Öffentlichkeitssprecher aus Politik, Wirtschaft und Gesellschaft für ein breites Publikum wahrnehmbar. Sie ermöglichen damit diskursive Auseinandersetzungen zwischen den Sprechern, in denen verschiedene Standpunkte miteinander verhandelt werden und sich Meinungen verdichten. Im Prozess des kollektiven Agenda- und Frame-Building (Hänggli 2012; Scheufele 2003) entsteht dabei als Output von Öffentlichkeit eine kollektiv reflektierte öffentliche Meinung (Habermas 2008), die sich vor dem Publikum bewährt hat und Orientierung hinsichtlich der gesellschaftlich relevanten Themen und Meinungen gibt. Die Medien selbst sind in diesem Verständnis von Öffentlichkeit vor allem Vermittler, die Botschaften und Reaktionen der Öffentlichkeitssprecher aus Politik, Wirtschaft und Gesellschaft aufgreifen und transparent machen. Die Routinen der medialen Nachrichtenselektion (Schulz 1976; Staab 1990; Eilders 1997) können dabei dazu führen, dass die Medieninhalte in verschiedenen Medienangeboten ähnlich aufbereitet werden und die Berichterstattung insgesamt konsonant ausfällt (Cook 2006).

In einer handlungstheoretischen Perspektive können die Medien darüber hinausgehend aber auch selbst aktiv und interessengeleitet in den Prozess Öffentlichkeit eingreifen. Nach Page (1996) treten Medien bzw. Journalisten als eigenständige Akteure auf, wenn sie zielgerichtet und konsistent auf ein bestimmtes Ziel hinwirken. In einigen Fällen setzen sie sich als Advokaten für gesellschaftliche Gruppen und zur Erreichung politischer Ziele ein. Dauerhaft prägend sind jedoch vor allem ökonomische Ziele, an denen sich die Medien als Unternehmen

orientieren und die ihr publizistisches Handeln beeinflussen können (Altmeppen 1996; Lichtenstein 2011). In Hinblick auf den Markterfolg werden dabei vor allem im Boulevardbereich aktuelle Stimmungen und Emotionen in der Bevölkerung strategisch aufgegriffen, um kurzfristig Leser zu gewinnen (Landmeier/Daschmann 2011). Dabei bezieht in Deutschland etwa die *BILD* nicht nur bei Wahlen (Wagner 2007), sondern auch in der Berichterstattung über Gesetzgebungsprozesse (Reinemann 2008) explizit Position, wobei sie ihre jeweiligen Bewertungen an die Stimmungslage in der Bevölkerung anpasst. Überregionale Qualitätszeitungen orientieren sich hingegen weniger an kurzfristigen Stimmungen, sondern profilieren sich über ihre redaktionelle Linie auf dem Markt. Als „Hausordnung eines Blattes“ (Eilders 2008: 30) bildet sich die redaktionelle Linie über Sozialisations- und Diskussionsprozesse innerhalb der Redaktionen langfristig heraus. In ihr kommen die politischen Präferenzen der Redaktion zum Ausdruck, über die sich das Blatt im publizistischen Links-Rechts-Spektrum verorten lässt. Besonders transparent wird die redaktionelle Linie im Kommentarteil der Zeitungen (Neidhardt et al. 2004). Aber auch für den Nachrichtenteil weist die News Bias-Forschung auf Unausgewogenheiten in der Berichterstattung hin, bei denen die redaktionelle Linie implizit zum Ausdruck kommt und den Nachrichtenteil mit dem Kommentarteil synchronisiert (Schönbach 1977; Kahn/Kenney 2002). Verzerrungen werden unter anderem darin erkannt, dass einigen Öffentlichkeitsprechern gegenüber ihren politischen Gegnern eine besonders starke publizistische Prominenz (Wagner 2007) eingeräumt wird. Über eine instrumentelle Aktualisierung (Kepplinger 1989) können in einem publizistischen Konflikt zudem vor allem jene Aspekte berichtet werden, die den gegnerischen Interessen schaden und den eigenen nutzen.

Dass Medien politische Themen dabei in „sinnstiftende Deutungspakete“ (Koch-Baumgarten/Voltmer 2009) einordnen, wird in der Forschung als Framing analysiert. Frames sind Deutungsrahmen, die über Selektion und Salienz bestimmte Realitätsaspekte hervorheben und andere ausblenden (Entman 1993; Matthes 2012). Sie tragen dazu bei, die verfügbaren politischen Alternativen diskursiv einzuengen und „legitime“ Interpretationen eines politischen Problems zu konstruieren (Löblich 2011). Über unterschiedliche Frames können Medien trotz gleicher Ereignislage abweichend berichten und zu gegensätzlichen Bewertungen eines Themas kommen. Dem Vorwurf einer einseitigen Berichterstattung entgehen sie dabei, indem sie nicht selbst als Urheber von Aussagen in Erscheinung treten, sondern „opportune Zeugen“ (Hagen 1992) zitieren, deren Meinungsstempel bzw. deren Frames mit der redaktionellen Linie des jeweiligen Mediums übereinstimmen.

Eine abweichende Berichterstattung der Boulevard- und der einzelnen Qualitätsmedien kann also auf der Makroebene der Medienöffentlichkeit zu einem he-

terogenen Meinungsklima führen (Reinemann 2008), wobei die Binnenstruktur der öffentlichen Meinung entlang der Links-Rechts-Dimension politischer Konflikte sowie nach Mediengattungen segmentiert ist (Eilders 2008). Bezogen auf wirtschaftliche Reformprozesse weist die Analyse von Reinemann (2008) auf unterschiedliche Positionierungen zwischen Boulevard- und Qualitätszeitungen hin. Dabei zeigt die Boulevardzeitung BILD über die Zeit stark wechselnde Bewertungen, die jeweils der aktuellen Bevölkerungsstimmung angepasst sind. Für die überregionalen Qualitätszeitungen weisen Eilders und Kollegen (2004) über eine Analyse der Kommentarteile während der 1990er Jahre unterschiedliche Positionen zu politischen Themen nach. Dabei bewerten die rechts-konservativen Medien die Parteien in der rechten Hälfte des politischen Spektrums (CDU/CSU und FDP) weniger kritisch als die linksgerichteten Parteien (Lüter 2004). Umgekehrt werden unter den Parteien in der linken Hälfte des politischen Spektrums vor allem SPD und Grüne von den links-liberalen Medien positiver bewertet als CDU/CSU und FDP. Hinsichtlich der Positionen und Rahmungen zu politischen Themen sind die Unterschiede gerade in Wirtschaftsfragen aber nicht immer eindeutig. Bezogen auf den Bereich Steuern wird zeitungübergreifend die Staatsfinanzierung in den Vordergrund gestellt, wobei auch in den links-liberalen Zeitungen konservative Positionen dominieren, die mit Forderungen nach Steuerentlastungen verbunden sind (Eilders 2004). Unterschiede im Links-Rechtsspektrum zeigen sich aber unter anderem, wenn politische Themen über soziale Gerechtigkeit gerahmt werden. Vor allem in der Arbeits- und Bildungspolitik betonen links-liberale Zeitungen eher die Kollektivverantwortlichkeit der Gesellschaft und rechts-konservative Zeitungen eher die individuelle Eigenverantwortlichkeit (Eilders 2004).

---

### **3 Fragen und Hypothesen zur Rolle der Medien in der Vermögensteuerdebatte**

Die Wiedereinführung der Vermögensteuer wurde von den Oppositionsparteien angeregt und durch medienexterne Ereignisse wie die Veröffentlichung des Armut- und Reichtumsberichts sowie die Präsentation der Wahlprogramme der Oppositionsparteien für die Bundestagswahl 2013 angetrieben. Daher ist zum Thema Vermögensteuer eine zeitlich synchrone und konsonante Berichterstattung möglich, von der Medienwirkungen ausgehen können. Begreift man die Medien als eigenständige Akteure, kann die Debatte aber auch heterogen ausfallen. Die Vermögensteuer lässt sich zum einen als klassisches Links-Rechts-Thema verstehen, zum anderen wirft sie Fragen nach sozialer Gerechtigkeit auf, die in der Bevölkerung Emotionen hervorrufen. Damit bietet das Thema sowohl für Quali-

täts- als auch für Boulevardmedien Anreize zu Positionierungen in der Berichterstattung. Es ist also zu erwarten, dass das Thema mit dem Beginn der Debatte zwischen den Parteien anlässlich der Präsentation des Armuts- und Reichtumsberichts der Bundesregierung bis hin zur Bundestagswahl in allen Medien kontinuierlich behandelt wird. Wenn die Medien dabei als Akteure in der Debatte auftreten, dürften sie unterschiedliche Perspektiven auf das Thema einnehmen und damit Konsonanz in der Berichterstattung auf der Makroebene verhindern. Dies kann durch eigene journalistische Bewertungen oder aber durch opportune Zeugen geschehen, die bestimmte Frames in die Debatte einbringen und damit ihrerseits Bewertungen nahelegen. Es ist also zu fragen, inwieweit die Medien synchron und konsonant berichten und damit die Bevölkerungsmeinung beeinflussen können oder unterschiedliche Positionen auf das Thema anlegen. Um den Grad an Konsonanz zu beurteilen, ist nach Unterschieden in der medialen Debatte zu suchen. Drei Forschungsfragen sind hierfür leitend:

**FF1:** Wie unterscheiden sich Boulevard- und Qualitätsmedien sowie Medien mit unterschiedlichen redaktionellen Linien in ihren Bewertungen zur Vermögenssteuer?

**FF2:** Wie unterscheiden sich die Medienarten hinsichtlich der Öffentlichkeitssprecher, die in ihnen zu Wort kommen?

**FF3:** Welche Frames werden in den verschiedenen Medienarten von den zitierten Öffentlichkeitsprechern in die Debatte eingebracht und mit welchen Bewertungen sind sie verbunden?

Unter der Prämisse, dass die Medien in der Debatte als Akteure auftreten, sollten sich zunächst die journalistischen Bewertungen der Steuer zwischen verschiedenen Medien unterscheiden. Dabei sollten Boulevardmedien den Stimmungen in der bundesdeutschen Bevölkerung folgen. Darin wird die Einführung der Steuer (in welcher Ausgestaltung auch immer) von einer stabilen Mehrheit befürwortet – zuletzt von 77 Prozent der Deutschen in einer repräsentativen Forsa-Umfrage aus dem April 2012 (König 2012). Während in den Boulevardmedien also von befürwortenden Positionen zur Vermögenssteuer ausgegangen werden kann, sollten die Bewertungen in Qualitätsmedien differenzierter ausfallen. Der Nutzen der Vermögenssteuer ist seit ihrer „Aussetzung“ im Jahr 1997 durch das Bundesverfassungsgericht umstritten, und dies legt für die Qualitätsmedien keine einseitige Berichterstattung nahe. Dennoch lassen sich Unterschiede im Links-Rechts-Spektrum erwarten. Da links-liberale Medien in Fragen sozialer Gerechtigkeit eher zugunsten von Kollektivverantwortlichkeit statt Eigenverantwortlichkeit Position

beziehen, ist davon auszugehen, dass sie die Vermögensteuer positiver bewerten als rechts-konservative Medien. Aus diesen Überlegungen resultieren zwei Hypothesen.

**H1:** Boulevardmedien bewerten die Vermögensteuer positiver als Qualitätsmedien.

**H2:** Links-liberale Medien bewerten die Vermögensteuer positiver als rechts-konservative Medien.

Auf Basis der New Bias-Forschung ist weiterhin zu erwarten, dass die Medien unterschiedliche Sichtweisen auf die Vermögensteuer einnehmen, indem sie opportune Zeugen einsetzen. Als opportune Zeugen für die Einführung der Vermögensteuer kommen Politiker aus den linksgerichteten Parteien SPD, Grüne und die Linke sowie Öffentlichkeitssprecher aus der Zivilgesellschaft in Frage. Sie dürften vor allem in links-liberalen Medien und Boulevardmedien zitiert werden. Als opportune Zeugen gegen die Vermögensteuer sind Vertreter der Parteien CDU/CSU und FDP sowie Sprecher aus der Wirtschaft geeignet. Sie sollten vor allem in rechts-konservativen Medien zu Wort kommen. Daraus ergeben sich zwei weitere Hypothesen:

**H3:** Öffentlichkeitssprecher der SPD, der Grünen und der Linken kommen in links-liberalen und Boulevardmedien häufiger zu Wort als in rechts-konservativen Medien, die häufiger Öffentlichkeitssprecher der CDU/CSU und der FDP zitieren.

**H4:** Wirtschaftsvertreter kommen in rechts-konservativen Medien häufiger zu Wort als in links-liberalen Medien und Boulevardmedien, die häufiger Vertreter der Zivilgesellschaft zitieren.

Über die verschiedenen Öffentlichkeitssprecher, aber auch über eine unterschiedliche Selektion von Zitaten der gleichen Sprecher können Unterschiede in den Deutungen der Vermögensteuer in den Medien zustande kommen, die den Interessen bzw. den redaktionellen Linien der Medien entsprechen. Es ist davon auszugehen, dass in den Boulevardmedien der Aspekt soziale Gerechtigkeit besonders häufig betont wird, da sich unter diesem Frame besonders gut Emotionen in der Bevölkerung aufgreifen lassen. Andere Frames, die eher technische Aspekte wie die verfassungsrechtliche Passung der Steuer und die konkrete gesetzliche Ausgestaltung betreffen, sollten hingegen kaum Raum einnehmen. Für die Qualitätsmedien haben frühere Studien gezeigt, dass Steuerfragen im publizistischen

Spektrum weitgehend einheitlich unter Aspekten der Staatsfinanzierung und damit der Verwendungsmöglichkeiten aus den Einnahmen diskutiert werden. Zusätzlich zu diesem Deutungsrahmen ist aber für links-liberale Medien eine im Vergleich zu rechts-konservativen Medien stärkere Hervorhebung des Gerechtigkeitsaspekts zu erwarten. Umgekehrt sollten rechts-konservative Medien mehr Gewicht auf den Aspekt der Wirtschaftlichkeit legen. Aus diesen Überlegungen folgen drei weitere Hypothesen.

**H5:** Die Öffentlichkeitssprecher in Boulevardmedien deuten die Vermögensteuer häufiger über soziale Gerechtigkeit als die Sprecher in Qualitätsmedien.

**H6:** Die Öffentlichkeitssprecher in links-liberalen Medien deuten die Vermögensteuer häufiger über soziale Gerechtigkeit als die Sprecher in rechts-konservativen Medien.

**H7:** Die Öffentlichkeitssprecher in rechts-konservativen Medien deuten die Vermögensteuer häufiger über Wirtschaftsaspekte als die Sprecher in links-liberalen Medien.

Von der Selektion der zitierten Öffentlichkeitssprecher und der von ihnen artikulierten Frames hängt es im starken Maße ab, welche Bewertungen von den zitierten Öffentlichkeitssprechern in den Diskurs eingebracht werden. Davon ausgehend, dass die Öffentlichkeitssprecher in den Medien als opportune Zeugen eingesetzt werden, ist schließlich in den letzten beiden Hypothesen zu vermuten, dass eine Parallelität zwischen den journalistischen Bewertungen der Steuer und den Bewertungen durch die zitierten Öffentlichkeitssprecher vorliegt. Damit sollten analog zu den Hypothesen 1 und 2 die zitierten Sprecher in Boulevardmedien die Steuer positiver bewerten als die Sprecher in Qualitätsmedien; innerhalb der Gruppe der Qualitätsmedien sollten die Sprecher in rechts-konservativen Medien die Steuer negativer bewerten als in links-liberalen Medien.

**H8:** In Boulevardmedien wird die Vermögensteuer über die ausgewählten Zitate der Öffentlichkeitssprecher positiver bewertet als in Qualitätsmedien.

**H9:** In rechts-konservativen Medien wird die Vermögensteuer über die ausgewählten Zitate der Öffentlichkeitssprecher negativer bewertet als in links-liberalen Medien.



## 4 Methodisches Vorgehen

Zur Prüfung der Hypothesen wird eine quantitative Medieninhaltsanalyse deutscher Printmedien durchgeführt. Bezogen auf die überregionale Presse wird in Hinblick auf die Frage nach Konsonanz in der Berichterstattung zwischen Medien verschiedener Ausrichtung ein „Most Different System Design“ angestrebt (Stark/Magin 2012). Dazu werden zunächst Titel aus der Qualitätspresse mit unterschiedlicher redaktioneller Linie einbezogen (Eilders 2004). Als konservative Zeitungen werden die Onlineableger der Qualitätszeitungen *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (FAZ) und *Die Welt* in das Sample aufgenommen. Die links-liberalen Qualitätsmedien sind durch die Onlineauftritte der *Süddeutschen Zeitung* (SZ) und der Wochenzeitung *Die Zeit* repräsentiert. Zusätzlich werden als Boulevardmedien *Bild online* (BILD) sowie der häufig als linkes Boulevardmedium angesehene (Eiermann 2011; Meyer-Lucht 2007; Range/Schweins 2007) *Spiegel online* (SPON) analysiert. Der Untersuchungszeitraum bezieht sich auf das Wahljahr 2013 vom 1. Januar bis zum 22. September 2013. Für die Artikelrecherche wurden in einer Volltextsuche alle redaktionellen Texte mit den Schlagworten „Vermögenssteuer“, „Vermögensteuer“, „Vermögensabgabe“ und/oder „Reichensteuer“ selektiert.<sup>2</sup>

Die Codierung bezieht sich zunächst auf Artekelebene auf den Stellenwert, den die Vermögenssteuer in dem jeweiligen Text einnimmt. Unterschieden wird zwischen Bezügen auf die Steuer als Hauptthema, Nebenthema oder als Randaspekt des Artikels. Darüber hinaus wird pro Artikel codiert, wie die Steuer durch den schreibenden Journalisten bewertet wird. Bewertungen können in der Überschrift des Beitrags sowie in Kommentaren im Fließtext zum Ausdruck kommen. Neben diesen direkten Positionierungen wird detaillierter nach impliziten Parteinahmen in den Zeitungen gesucht. Dazu wird in den Artikeln jeder Öffentlichkeitssprecher festgehalten, der mit einem Frame zur Vermögenssteuer in direkter oder indirekter Zitierung zu Wort kommt. Die Frames wurden in einer explorativen, qualitativen Vorstudie aus einer Stichprobe des Datenmaterials (20 % der identifizierten Artikel) herausgearbeitet.<sup>3</sup> Es lassen sich fünf Frames differenzieren: Während der Frame *Wirtschaftliche Folgen* die Auswirkungen der Steuer etwa auf Unternehmen und die Konjunktur in Deutschland hervorhebt, bezieht sich der Frame *Mittelverwertung* auf Möglichkeiten, die aus der Steuer gewonnenen Gelder einzusetzen.

- 
- 2 Die Auswahl dieser Schlagworte ergab sich aus einer ersten Dokumentenanalyse unter anderem der Wahlprogramme der Parteien sowie Pressemitteilungen aus Zivilgesellschaft, Wirtschaft und Wissenschaft.
  - 3 Für ein ähnliches Verfahren vgl. Gerhards/Schäfer 2006; O'Mahony/Schäfer 2005; Tröndle/Rhomberg 2011.

Im Gegensatz zu diesen ökonomischen Aspekten, deutet der Frame *Gerechtigkeit* die Steuer als Ausgleich zwischen hohen und niedrigen Vermögen. Die beiden letzten Frames verweisen auf technische Gesichtspunkte der Debatte. Dabei betont der Frame *Juristische Vereinbarkeit* verfassungsrechtliche Fragen zur Einführung der Steuer. Der Frame *Modelle der Umsetzung* verweist schließlich auf Pläne zur gesetzlichen Ausgestaltung der Steuer.

Die Artikel wurden von zwei wissenschaftlichen Hilfskräften (Michaela Böhme und Sarah Klewes) codiert. Nach einer Online-Schulung wurde für die relevanten Variablen nach Krippendorf's Alpha eine Interdecoderreliabilität zwischen .67 und höher erreicht.

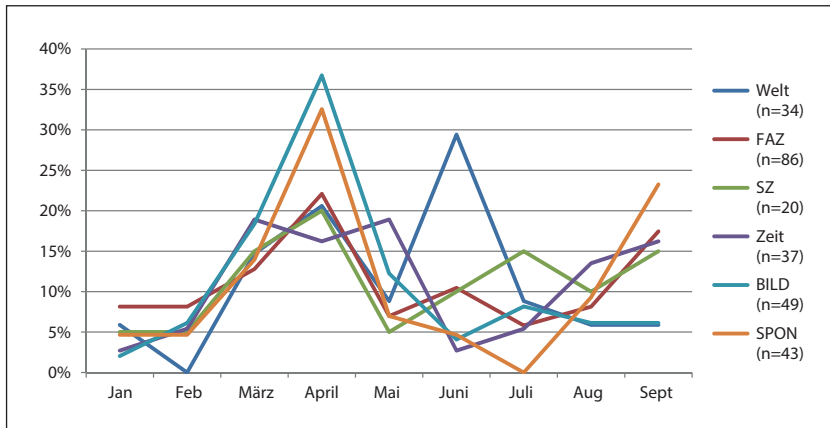
---

## 5 Befunde

Insgesamt beschäftigen sich im Untersuchungszeitraum 269 Artikel mit der Vermögensteuer. In knapp einem Drittel dieser Artikel ist die Vermögensteuer das Haupt- bzw. einzige Thema (32,8%), in knapp 60 Prozent der Artikel ist sie Nebenthema. Zwischen den Zeitungen wird das Thema unterschiedlich stark aufgegriffen. Die meisten Beiträge im Sample stammen aus der *FAZ* (31,7%), die wenigsten aus der *SZ* (7,4%). Auf die übrigen Zeitungen entfallen Anteile zwischen 19 und 15 Prozent.

Trotz der in der Gesamtschau unterschiedlich starken Aufmerksamkeit für das Thema berichten die Medien über die Zeit weitgehend synchron über die Vermögensteuer (vgl. Abb. 1). Dabei lassen sich die Höhepunkte in der medialen Debatte auf externe Ereignisse zurückführen. Anfang März 2013 reagieren die Zeitungen einheitlich auf die Präsentation des Armuts- und Reichtumsberichts der Bundesregierung. Weitere Anlässe für eine umfangreiche Berichterstattung sind im April die Steueraffäre um Uli Hoeneß sowie die Präsentation des Wahlprogramms von Bündnis 90/Die Grünen, in dem die Wiedereinführung der Steuer explizit gefordert wird. Im Frühjahr und im Sommer 2013 flacht die Berichterstattung in fast allen untersuchten Medien ab und erfährt erst im Intensiv-Wahlkampf ab Ende August wieder medienübergreifend Aufmerksamkeit. Allerdings wird sie dabei – trotz hoher Berichterstattungsfrequenz – zu einem Thema unter vielen: Arbeitsmarkt- und Lohnpolitik, Demografie, Pensionen, aber auch die Energieversorgung stehen hier in Konkurrenz und machen die Vermögensteuer in den meisten Artikeln zu einem Nebenthema. Abweichungen von der synchronen Berichterstattung zeigen sich nur vereinzelt und sind auf das jeweilige Profil der Zeitungen rückführbar. Für die Boulevardmedien *BILD* und *SPON* hat die Affäre um Uli Hoeneß einen besonders hohen Nachrichtenwert und dabei stellen diese Medien im April besonders häufig Bezüge zu der Steuer her. Bemerkenswert ist

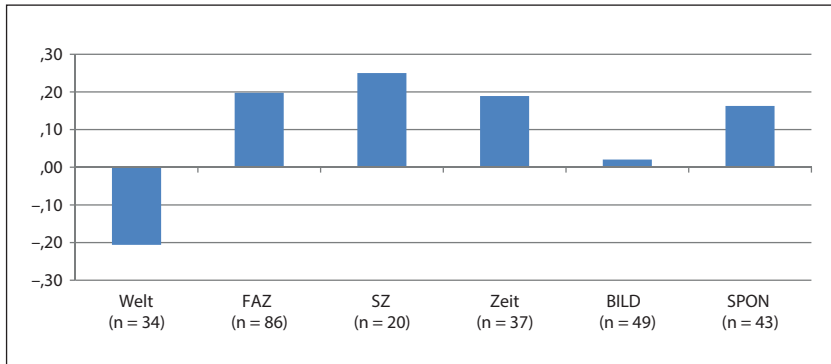
**Abbildung 1** Artikel mit einem Bezug zur Vermögensteuer im Zeitverlauf. Die Werte beziehen sich auf den monatlichen Anteil der Artikel an der Berichterstattung zur Vermögensteuer im Gesamtzeitraum.



schließlich die intensive Berichterstattung der *Welt* im Juni. Sie reagiert auf Gegenreaktionen zu den Steuerbefürwortern aus der Ökonomie. Dabei findet vor allem die vom Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung vorgelegte Studie „Probleme einer Vermögensteuer in Deutschland“ (Spengel et al. 2013) Aufmerksamkeit. Diese Selektionsentscheidung der *Welt*, die von den anderen Medien nicht geteilt wird, legt nahe, dass die Steuer in dieser Zeitung besonders kritisch behandelt wird und sich die *Welt* damit als Akteur in der Debatte profiliert.

Inwieweit sich die zeitliche Parallelität und die wenigen Unterschiede in der Medienaufmerksamkeit für die Vermögensteuer zwischen den Zeitungen auch inhaltlich niederschlagen, ist im Folgenden zu prüfen. Dies geschieht zunächst bezogen auf die journalistischen Bewertungen der Steuer, die in den Artikelüberschriften bzw. in kommentierenden Äußerungen der Journalisten zum Ausdruck kommen. In der großen Mehrheit der Artikel wird eine Pro- oder Contra-Position bezogen: 43,9 Prozent der Artikel haben eine Tendenz für die Wiedereinführung der Steuer und 37,6 Prozent dagegen. Anders als erwartet zeigt sich jedoch weder zwischen den Boulevard- und den Qualitätsmedien noch zwischen links-liberalen und rechts-konservativen Zeitungen ein systematischer Unterschied in der Bewertungsrichtung (vgl. Abb. 2). Trotz der Befürwortung der Steuer in der Bevölkerung beziehen die Boulevardmedien anders als in Hypothese 1 vermutet nicht stärker Stellung zugunsten ihrer Einführung als die Qualitätszeitungen. Im Gegenteil fallen die Bewertungen der *BILD* besonders wechselhaft aus,

**Abbildung 2** Journalistische Bewertungen der Vermögensteuer. Ein Wert nahe  $-1$  zeigt eine konsistent negative Bewertung an, ein Wert nahe  $+1$  eine konsistent positive Bewertung.



sodass die Verteilung von Pro- und Contra-Artikeln in dieser Zeitung insgesamt ausgeglichen ist. Die emotionale Basis für die gegensätzlichen Bewertungen zieht die *BILD* dabei nicht nur gemäß der Erwartung aus der Unterstützung der Bevölkerung für die Steuer. Sie greift auch auf spektakuläre Auswanderungen Prominenter aus Frankreich aufgrund der dortigen Erhöhung der Vermögensteuer zurück und leitet daraus Szenarien für Deutschland ab. Auch Hypothese 2, nach der die journalistischen Bewertungen das publizistische Links-Rechts-Spektrum reflektieren sollten, findet keine Bestätigung. Zwar positionieren sich die Journalisten der links-liberalen Medien *SZ* und *Zeit* erwartungsgemäß als Befürworter der Vermögensteuer, das gilt aber auch für die rechts-konservative *FAZ*. Lediglich die am äußeren rechten Rand des publizistischen Spektrums zu verortende *Welt* richtet sich in ihrer Berichterstattung wie erwartet gegen die Wiedereinführung der Vermögensteuer. Diese Befunde unterstreichen die Rolle der *Welt*, aber auch der *BILD* als Akteure in der Debatte, während die übrigen Zeitungen weitgehend konsonant zugunsten der Steuer bewerten. Die Konsonanz kann darauf zurückgeführt werden, dass die Professionsroutinen in diesen Zeitungen einheitlich auf die Ereignislage reagieren. Dabei weisen vor allem die Präsentation des Armuts- und Reichumsberichts und die Affäre Honeß auf eine Schere zwischen Arm und Reich hin und legen positive Bewertungen der Steuer nahe.

Nachdem sich in Hinblick auf die journalistischen Bewertungen kein systematischer Bias in der Berichterstattung nachweisen ließ, wird im zweiten Schritt geprüft, inwieweit über die Selektion von zitierten Öffentlichkeitsprechern unterschiedliche Bewertungen und Deutungen der Steuer vorgenommen werden. In

den Artikeln wurden insgesamt 456 Frames zur Vermögensteuer codiert, die sich auf direkt oder indirekt zitierte Öffentlichkeitssprecher zurückführen lassen. Bezogen auf die Selektion der Sprecher fallen die Unterschiede zwischen den Zeitungen insgesamt gering aus. Das gilt zunächst für die Öffentlichkeitssprecher aus der Politik. Anders als in Hypothese 3 erwartet beziehen sich nicht nur die links-liberalen Zeitungen und die Boulevardmedien vorrangig auf Oppositionspolitiker der linken Parteien, sondern auch die rechts-konservativen Zeitungen. Der im Vergleich dazu geringe Anteil an Öffentlichkeitsprechern aus der Regierungskoalition aus CDU/CSU und FDP spiegelt die unterschiedlichen Interessen der Parteien wider, die sich in der Debatte zu Wort zu melden. Da die liberale und die konservativen Parteien die Vermögensteuer nach der Präsentation des Armuts- und Reichtumsberichts nicht aktiv im Wahlkampf nutzen können, fehlt ihnen der Anreiz, sich an der Debatte zu beteiligen. Sie lassen sich damit in den Medien auch nur bedingt als opportune Zeugen einsetzen. Im Gegensatz dazu nutzen die linken Parteien die Vermögensteuer, um die Regierung herauszufordern. Die Selektionskriterien der Medien führen daher einheitlich zu einem starken Fokus auf die politischen Öffentlichkeitssprecher der linken Parteien. Besonders stark fällt die Aufmerksamkeit für die Grünen aus, die im Untersuchungszeitraum ihr Wahlprogramm mit der Forderung nach der Vermögensteuer vorgestellt haben.

Bezogen auf die nicht-politischen Öffentlichkeitssprecher aus Wirtschaft und Zivilgesellschaft wirken sich die medialen Selektionskriterien hingegen weniger konsonant aus. Während die rechts-konservativen Zeitungen *FAZ* und *Welt* den Fokus eindeutig auf Vertreter der Wirtschaft richten, kommt die Zivilgesellschaft wie in Hypothese 4 vermutet in den links-liberalen Zeitungen *SZ* und *Zeit* häufiger zu Wort. Allerdings ist der Nachrichtenwert der nicht-politischen Akteure im Vergleich zu den politischen Parteien weitaus geringer. Weil daher auch die Fallzahlen insgesamt gering ausfallen, ist der Unterschied zwischen den links-liberalen und den rechts-konservativen Qualitätszeitungen nicht signifikant. Da sich außerdem in den Boulevardmedien nicht ebenfalls ein höherer Anteil an Sprechern aus der Zivilgesellschaft identifizieren lässt, kann Hypothese 4 nicht angenommen werden. Insgesamt überwiegt damit bezogen auf die zitierten Öffentlichkeitssprecher der Eindruck konsonanter Selektionsentscheidungen.

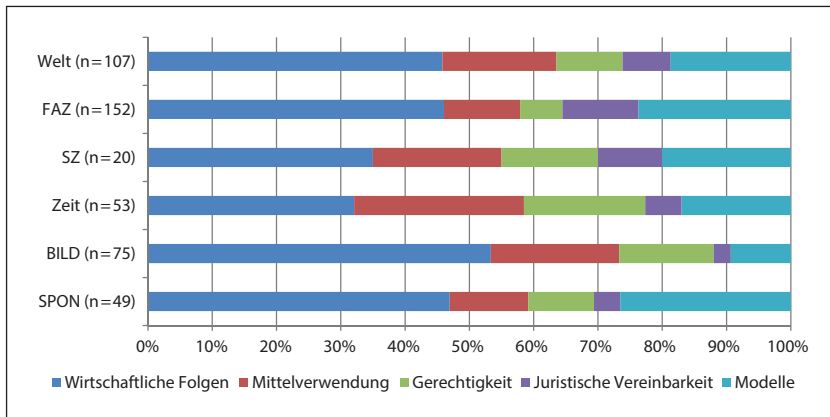
Auch wenn sich die Zeitungen in der Sprecherauswahl nicht wesentlich unterscheiden, können über eine spezifische Auswahl der Zitate Deutungs- und Bewertungsunterschiede zur Vermögensteuer erfolgen. Es wird davon ausgegangen, dass in den Zitaten durch die links-liberalen Zeitungen und die Boulevardmedien ein stärkerer Fokus auf den Gerechtigkeitsaspekt und auf die Verwendung der Einnahmen aus einer Vermögensteuer gelegt wird, während in den Zitaten durch die rechts-konservativen Zeitungen der Schwerpunkt auf wirtschaftliche Folgen etwa für mittelständische Unternehmen liegt.

**Tabelle 1** Verteilung der zitierten Sprecher in den untersuchten Medien, Angaben in Prozent (n = 456)

		Welt (n = 107)	FAZ (n = 152)	SZ (n = 20)	Zeit (n = 53)	BILD (n = 75)	SPON (n = 49)
<b>Regierung</b>	<b>Regierung gesamt</b>	12,1	5,9	15,0	5,7	8,0	8,2
	CDU	10,3	3,3	–	1,9	2,7	4,1
	CSU	–	0,7	–	–	1,3	–
	FDP	1,9	2,0	15,0	3,8	4,0	4,1
<b>Opposition</b>	<b>Opposition gesamt</b>	64,5	70,4	55,0	58,5	53,3	77,6
	SPD	21,5	19,7	5,0	15,1	16,0	22,4
	Grüne	34,6	36,2	35,0	41,5	28,0	53,1
	Linke	8,4	4,6	15,0	–	6,7	2,0
<b>Nicht-politische Akteure</b>	<b>Nicht-politische Akteure gesamt</b>	23,4	23,7	30,0	35,8	38,7	14,3
	Unternehmer	18,7	15,8	15,0	17,0	26,7	4,1
	ZVG	0,9	3,9	10,0	11,3	5,3	4,1
	Wissenschaft	3,7	1,3	5,0	7,5	2,7	2,0

Im Gegensatz zu diesen Erwartungen zeigen sich jedoch auch bezogen auf die Frames überwiegend Ähnlichkeiten zwischen den untersuchten Medien (vgl. Abb. 3). Zeitungsübergreifend dominiert der Frame *Wirtschaftliche Folgen*. Hinter dieser Deutung wird die Vermögensteuer mit dem Frame *Modelle der Umsetzung* technisch in Hinblick auf mögliche Ausgestaltungsmodelle diskutiert. Erst an dritter Stelle werden mögliche Verwendung der Einnahmen aus der Steuer sowie der Aspekt soziale Gerechtigkeit hervorgehoben. Trotz der Dominanz von Öffentlichkeitssprechern aus der Opposition liegt der Schwerpunkt der Debatte also weniger auf dem Nutzen der Steuer, sondern vielmehr auf ihren möglichen Gefahren für die Wirtschaft und Überlegungen zu ihrer Umsetzbarkeit. Es kann davon ausgegangen werden, dass dafür parteiinterne Debatten innerhalb der Opposition verantwortlich sind, die von den Medien einheitlich aufgegriffen werden. Dabei müssen sich Befürworter der Steuer mit den Argumenten der Kritiker auseinandersetzen. Unterschiede zwischen den Zeitungen zeigen sich auf diese Weise weniger im Ranking der Frames, als vielmehr in den Abständen zwischen ihnen. Sie entsprechen in Teilen den gefassten Erwartungen. Zwar legen die Boulevardzeitungen anders als in Hypothese 5 angenommen in den Zitaten nicht mehr Gewicht auf den Gerechtigkeitsaspekt als die übrigen Zeitungen, ge-

Abbildung 3 Frames zur Vermögensteuer bezogen auf Zeitungen



mäß der Hypothese 6 fällt aber die Dominanz des Frames *wirtschaftliche Folgen* in den links-liberalen Zeitungen schwächer aus als in den rechts-konservativen Medien. Der Unterschied ist signifikant ( $p < .05$ ;  $\chi^2 = 5,829$ ;  $df = 1$ ; Cramer's  $V = .133$ ), sodass Hypothese 6 trotz der medienübergreifend hohen Aufmerksamkeit für die wirtschaftlichen Folgen bestätigt werden kann. Gleichzeitig betonen die links-liberalen Zeitungen in den Zitaten den Frame *soziale Gerechtigkeit* häufiger als die rechts-konservativen Zeitungen. Da auch dieser Unterschied signifikant ist ( $p < .05$ ;  $\chi^2 = 3,967$ ;  $df = 1$ ; Cramer's  $V = .109$ ), kann Hypothese 7 angenommen werden. Hinter der konsonanten Deutung der Steuer über die wirtschaftlichen Folgen treten damit abweichende Positionen in den Zitierungen durch die Qualitätszeitungen zutage, die mit der jeweiligen redaktionellen Linie übereinstimmen.

Inwieweit die durch die zitierten Öffentlichkeitssprecher in den Diskurs eingebrachten Frames mit unterschiedlichen Bewertungen der Vermögensteuer verbunden sind, ist im letzten Schritt zu prüfen. Es zeigt sich, dass die einzelnen Frames zwischen den Zeitungen jeweils mit einheitlichen Bewertungen verbunden sind (vgl. Tab. 2). Während die Deutungen der Vermögensteuer *Gerechtigkeit* und *Modelle der Umsetzung* fast durchgehend mit positiven Bewertungen verbunden sind, führen Hervorhebungen juristischer Fragen und der wirtschaftlichen Folgen der Steuer einheitlich zu negativen Bewertungen. Aufgrund der unterschiedlichen Gewichtung der Frames ergeben sich damit leichte Unterschiede in der Gesamtheit der Bewertungen durch die zitierten Öffentlichkeitssprecher. Überwiegend negative Bewertungen ergeben sich für die *BILD*, die *SZ* und die *Welt*. In der *Zeit* und der *FAZ* sind die zitierten Sprecher überwiegend positiv ein-

**Tabelle 2** Bewertungen der Frames bezogen auf Zeitungen. Ein Wert nahe  $-1$  zeigt eine konsistent negative Bewertung an, ein Wert nahe  $+1$  eine konsistent positive Bewertung.

	Welt (n = 107)	FAZ (n = 152)	SZ (n = 20)	Zeit (n = 53)	BILD (n = 75)	SPON (n = 49)
Wirtschaftliche Folgen	-.67	-.44	-1	-.88	-.83	-.70
Mittelverwendung	.68	1	1	.86	.73	1
Gerechtigkeit	.46	1	-1	.80	.27	.20
Juristisch Vereinbarkeit	-.88	-.67	-1	0	-.50	0
Modelle	.30	.94	1	1	.71	1
Gesamt	-.15	.13	-.20	.26	-.20	.08

gestellt, im *SPON* halten sich positive und negative Bewertungen die Waage. Damit werden in der Hälfte der Zeitungen Parallelen zwischen den journalistischen Bewertungen und den Bewertungen der zitierten Öffentlichkeitssprecher deutlich: In der *Welt* sind sowohl die Journalisten als auch die zitierten Sprecher negativ zur Vermögensteuer eingestellt, in der *Zeit* und der *FAZ* sind beide Gruppen positiv eingestellt. Damit ist in den Bewertungen zwar keine Konsonanz der Medienberichterstattung festzustellen, es liegen aber auch keine systematischen Unterschiede zwischen Boulevard- und Qualitätsmedien oder zwischen links-liberalen und rechts-konservativen Medien vor. Weder Hypothese 8, die von positiveren Bewertungen der Steuer in den Zitierungen der Boulevardmedien im Vergleich zu den Qualitätszeitungen ausging, noch Hypothese 9, nach der die Bewertungen in den Zitaten in den rechts-konservativen Zeitungen negativer ausfallen sollte als in den links-liberalen Zeitungen, kann bestätigt werden. Die Befunde deuten damit nicht darauf hin, dass die zitierten Öffentlichkeitssprecher von den Medien systematisch als opportune Zeugen eingesetzt werden, um die jeweilige redaktionelle Linie der Zeitungen zu stützen bzw. die Bevölkerungsstimmung zu bedienen.

## 6 Fazit

Das Ziel dieser Studie war es, herauszufinden, ob die mediale Debatte zur Vermögensteuer in Deutschland im Wahljahr 2013 von einer konsonanten Berichterstattung geprägt ist, von der sich Medienwirkungen ableiten lassen und die auf einheitliche mediale Selektionskriterien rückführbar ist. Um den Grad an Konsonanz in der Berichterstattung einzuschätzen, wurde in der deutschen Printmedienland-



schaft in einem Most Different System Design nach Unterschieden zwischen verschiedenen Medienarten gesucht. Überlegungen zu möglichen Unterschieden wurden dabei in Hinblick auf die jeweilige redaktionelle Linie sowie die Interessen der Medien an einer Auflagensteigerung hergeleitet.

Die Befunde zeigen, dass die Vermögensteuer von den Medien zeitlich weitgehend synchron behandelt wird mit Höhepunkten, die sich an medienexternen Anlässen orientieren. Eine Ausnahme stellt in der *BILD* die starke Verbindung des Themas zur Steueraffäre um Uli Hoeneß im April 2013 dar, die den Nachrichtenwerten eines Boulevardblatts besonders gut entspricht und sich damit ebenfalls als Reaktion auf die Ereignislage erklären lässt. Auch inhaltlich zeigt sich zwischen den meisten Zeitungen Konsonanz in der Berichterstattung. Das betrifft die Bewertungen der Steuer durch die Journalisten selbst, die Auswahl der zitierten Öffentlichkeitssprecher und die von den Sprechern artikulierten Frames zur Vermögensteuer. Die Medien reagieren damit anhand ihrer Selektionskriterien weitgehend einheitlich auf die Deutungsangebote der Öffentlichkeitssprecher, von denen die politischen Akteure den größten Nachrichtenwert aufweisen. Dabei engagieren sich jedoch vorrangig die Oppositionsparteien aus der linken Hälfte des politischen Spektrums in der Debatte, da sie anders als die Regierungsparteien die Vermögensteuer als Wahlkampfthema nutzen können. Die Medien spiegeln daher vor allem die internen Auseinandersetzungen der Oppositionsparteien zur Steuer wider, die sich trotz eines Konsenses zum Beitrag der Steuer zur sozialen Gerechtigkeit intensiv auf wirtschaftliche Folgen und die Umsetzbarkeit der Steuer beziehen.

Erst auf nachgeordneter Ebene lassen sich stellenweise Unterschiede zwischen den Medienarten nachweisen. Dabei treten die links-liberalen und die rechts-konservativen Qualitätsmedien zumindest im schwachen Maße als eigenständige Akteure im Diskurs auf und nutzen die Debatte, um ihre redaktionelle Linie zu schärfen. Während sich die *Welt* mit Ablehnungen der Vermögensteuer durch die schreibenden Journalisten selbst positioniert, geschieht dies in den Zeitungen insgesamt über einen eher hintergründigen Einsatz von opportunen Zeugen aus der Wirtschaft und der Zivilgesellschaft. Aufgrund ihres schwachen Nachrichtenwerts spielen diese Sprechergruppen im Vergleich zu den politischen Akteuren aber nur eine Nebenrolle. Auf diese Weise kommen in den links-liberalen Zeitungen Aspekte der sozialen Gerechtigkeit zwar etwas häufiger zur Geltung als in den rechts-konservativen Zeitungen, insgesamt dominiert aber inhaltlich der Eindruck einer konsonanten Berichterstattung, die nicht von Blattlinien bestimmt ist. Der Stellvertreterkampf zur sozialen Gerechtigkeit bleibt zum Thema Vermögensteuer im Mediendiskurs aus. Ein Grund dafür kann darin gesehen werden, dass der Streit zwischen den Parteien schwach ausfällt, da sich die Regierungsparteien kaum zum Thema äußern.

Die festgestellte zeitlich synchrone und inhaltlich konsonante Berichterstattung lässt Medienwirkungen auf die Bevölkerungsmeinung vermuten. Diese dürften sich jedoch nur auf die Deutungen des Themas Vermögensteuer beziehen, da sich die Konsonanz in der Medienberichterstattung nicht auf die Bewertungen des Themas erstreckt. Das genügt jedoch, um das Thema nicht vorrangig mit dem Aspekt Gerechtigkeit zu verbinden und damit im Wahlkampf mit Emotionen aufzuladen.

---

## Literatur

- Adolf, Marian, Mahrt, Merja und Rhomberg, Markus. (2010) Medienwirkung interdisziplinär: Anmerkungen zum dynamisch-transaktionalen Ansatz. In: Holtz-Bacha, Christina, Reus, Gunter und Becker, Lee B. (Hg.): *Wissenschaft mit Wirkung. Beiträge zu Journalismus- und Medienwirkungsforschung*. Wiesbaden: VS, S. 15–29.
- Altmeppen, Klaus-Dieter. (1996) Märkte der Medienkommunikation. Publizistische und ökonomische Aspekte von Medienmärkten und Markthandeln. In: Altmeppen, Klaus-Dieter (Hg.): *Ökonomie der Medien und des Mediensystems. Grundlagen, Ergebnisse und Perspektiven medienökonomischer Forschung*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 251–272.
- Christen, Cindy T. und Huberty, Kelli E. (2007) Media Reach, Media Influence? The Effects of Local, National, and Internet News on Public Opinion Inferences. *Journalism & Mass Communication Quarterly*. 84(2). S. 315–334.
- Cook, Timothy E. (2006) The News Media as a Political Institution: Looking Backward and Looking Forward. *Political Communication*. 23(2). S. 159–171.
- De Vreese, Claes H. und Boomgaarden, Hajo G. (2006) Media Effects on Public Opinion about the Enlargement of the European Union. *Journal of Common Market Studies*, 44(2). S. 419–436.
- Eichhorn, Wolfgang. (1996) *Agenda-Setting-Prozesse: eine theoretische Analyse individueller und gesellschaftlicher Themenstrukturierung*. München: Reinhard Fischer Verlag.
- Eiermann, Martin. (2011) Perlen vor die Säue. In: *The European*. Beitrag vom 3. Mai 2011. <http://www.theeuropean.de/martin-eiermann/6546-boulevardblatt-spon>.
- Eilders, Christiane. (2008) Massenmedien als Produzenten öffentlicher Meinungen. Pressekommentare als Manifestation der politischen Akteursrolle. In: Pfetsch, Barbara und Adam, Silke. (Hg.) *Massenmedien als politische Akteure. Konzepte und Analysen*. Wiesbaden: VS, S. 27–51.
- Eilders, Christiane. (2004) Von Links bis Rechts – Deutungen und Meinungen in Pressekomentaren. In: Eilders, Christiane, Neidhardt, Friedhelm und Pfetsch, Barbara. *Die Stimme der Medien. Pressekomentare und politische Öffentlichkeit in der Bundesrepublik*. Wiesbaden: VS, S. 129–166.

- Eilders, Christiane. (1997) Nachrichtenfaktoren und Rezeption. Eine empirische Analyse zur Auswahl und Verarbeitung politischer Information. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Entman, Robert M. (1993) Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*. 43(4). S. 51–58.
- Ferree, Myra Marx, Gamson, William A., Gerhards, Jürgen und Rucht, Dieter. (2002) *Shaping Abortion Discourse: Democracy and the Public Sphere in Germany and the United States*. New York: Cambridge University Press.
- Galtung, Johan und Ruge, Mari H. (1965) The Structure of Foreign News. *Journal of International Peace Research*. 2(1). S. 64–90.
- Gamson, William A. und Modigliani, Andre. (1989) Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power: A Constructionist Approach. *The American Journal of Sociology*. 95(1). S. 1–37.
- Gerhards, Jürgen. (2004) Diskursanalyse als systematische Inhaltsanalyse. Die öffentliche Debatte über Abtreibungen in den USA und in der Bundesrepublik Deutschland im Vergleich. In: Keller, Reiner, Hirsland, Andreas, Schneider, Werner und Viehöver, Willy. (Hg.). *Handbuch der sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse*, Bd. 2: Forschungspraxis. Wiesbaden: VS, S. 299–324.
- Gerhards, Jürgen und Neidhardt, Friedhelm. (1993) Strukturen und Funktionen moderner Öffentlichkeit. Fragestellungen und Ansätze. In: Langenbucher, Wolfgang R. (Hg.) *Politische Kommunikation. Grundlagen, Strukturen, Prozesse*. Wien: Braumüller, S. 52–88.
- Gerhards, Jürgen und Schäfer, Mike S. (2006) Die Herstellung einer öffentlichen Hegemonie: Humangenomforschung in der deutschen und der US-amerikanischen Presse. Wiesbaden: VS.
- Habermas, Jürgen. (2008) Ach, Europa. Kleine Politische Schriften XI. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Hagen, Lutz. (1992) Die opportunen Zeugen. Konstruktionsmechanismen von Bias in der Zeitungsberichterstattung über die Volkszählungsdiskussion. *Publizistik*. 37(1). S. 444–460.
- Hall, Stuart. (2004) *Ideologie, Identität, Repräsentation*. Hamburg: Argument-Verlag.
- Hänggli, Regula. (2012) Key Factors in Frame Building: How Strategic Political Actors Shape News Media Coverage. *American Behavioral Scientist*. 56(3). S. 300–317.
- Janssen, Hauke. (2013) Münchenhausen-Check: Das Kleingedruckte im Armutsbericht. In: Spiegel online am 7. März 2013. <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/faktencheck-zum-armuts-und-reichtumsbericht-der-bundesregierung-a-887422.html>.
- Kahn, Kim Fridkin und Kenney, Patrick J. (2002) The slant of the news: How editorial endorsements influence campaign coverage and citizen's view of candidates. *American Political Science Review*. 96(2). S. 381–394.
- Kepplinger, Matthias, in Zusammenarbeit mit Hans-Bernd Brosius, Friedrich Staab und Günter Linke. (1989) Theorien der Nachrichtenauswahl als Theorien der Realität. In: Kaase, Max und Schulz, Winfried. (Hg.) *Massenkommunikation. Theorien, Methoden, Befunde*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 199–220.

- Koch-Baumgarten, Sigrud und Voltmer, Katrin. (2009) Policy matters – Medien im politischen Entscheidungsprozess in unterschiedlichen Politikfeldern. In: Pfetsch, Barbara und Marcinkowski, Frank (Hg.): *Politik in der Mediendemokratie*. Wiesbaden: VS, S. 299–319.
- König, Michael. (2012) Mehrheit der Deutschen will Vermögensteuer zurück. *Süddeutsche Zeitung*. München. <http://www.sueddeutsche.de/politik/umfrage-mehrheit-der-deutschen-will-vermoegensteuer-zurueck-1.1344400>.
- Kriesi, Hanspeter. (1994) Akteure – Medien – Publikum. Die Herausforderung direkter Demokratie durch die Transformation der Öffentlichkeit. In: Neidhardt, Friedhelm (Hg.): *Öffentlichkeit, öffentliche Meinung, soziale Bewegungen*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 234–260.
- Lanmeier, Christin und Daschmann, Gregor. (2011) Im Seichten kann man nicht ertrinken? Boulevardisierung in der überregionalen deutschen Qualitätspresse. In: Blum, Roger, Bonfadelli, Heinz, Imhof, Kurt und Jarren, Otfried (Hg.): *Krise der Leuchttürme öffentlicher Kommunikation. Vergangenheit und Zukunft der Qualitätsmedien*. Wiesbaden: VS, S. 177–191.
- Lichtenstein, Dennis. (2011) Kommerzialisierung des Medienjournalismus? Eine empirische Untersuchung zum „Fall Berliner Zeitung“. *Medien & Kommunikationswissenschaft*. 59(2). S. 216–234.
- Löblich, Maria. (2011) Frames in der medienpolitischen Öffentlichkeit. Die Presseberichterstattung über den 12. Rundfunkänderungsstaatsvertrag. *Publizistik*. 56(4). S. 423–439.
- Lüter, Albrecht. (2004) Politische Profilbildung jenseits der Parteien? Redaktionelle Linien in Kommentaren deutscher Qualitätszeitungen. In: Eilders, Christiane, Neidhardt, Friedhelm und Pfetsch, Barbara. *Die Stimme der Medien. Pressekommentare und politische Öffentlichkeit in der Bundesrepublik*. Wiesbaden: VS Verlag, S. 167–195.
- Matthes, Jörg. (2012) Framing Politics: An Integrative Approach. *American Behavioral Scientist*. 56(3). S. 247–259.
- McCOMBS, Maxwell. (2004) *Setting the Agenda: The News Media and Public Opinion*. Cambridge: Polity Press.
- Meyer-Lucht, Robin. (2007) Das Wunder von Hamburg – wieso es ausgerechnet Spiegel Online gelang, sich als Deutschlands führende Nachrichtensite durchzusetzen In: Friedrichsen, Mike und Brunner, Martin F. (Hg.) *Perspektiven für die Publikumszeitschrift*. Berlin: Springer, S. 83–98.
- Neidhardt, Friedhelm. (1994) Öffentlichkeit, öffentliche Meinung, soziale Bewegungen. In: Neidhardt, Friedhelm (Hg.) *Öffentlichkeit, öffentliche Meinung, soziale Bewegungen*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 7–41.
- Neidhardt, Friedhelm, Eilders, Christiane und Pfetsch, Barbara (2004). Einleitung: Die „Stimme der Medien“ – Pressekommentare als Gegenstand der Öffentlichkeitsforschung. In: Eilders, Christiane, Neidhardt, Friedhelm und Pfetsch, Barbara. *Die Stimme der Medien. Pressekommentare und politische Öffentlichkeit in der Bundesrepublik*. Wiesbaden. VS, 11–36.
- O’Mahony, Patrick und Schäfer, Mike S. (2005) The ‚Book of Life‘ in the Press: Comparing German and Irish Media Discourse on Human Genome Research. *Social Studies of Science*. 35(1). S. 99–130.

- Page, Benjamin I. (1996) The mass media as political actors. *Political Science & Politics*. 29(1). S. 20–24.
- Peter, Jochen. (2004) Kaum vorhanden, thematisch homogen und eher negativ. Die alltägliche Fernsehberichterstattung über die Europäische Union im internationalen Vergleich. In: Hagen, Lutz M. (Hg.) *Europäische Union und mediale Öffentlichkeit. Theoretische Perspektiven und empirische Befunde zur Rolle der Medien im europäischen Einigungsprozess*. Köln: Halem, S. 146–161.
- Range, Steffen und Schweins, Roland. (2007) Klicks, Quoten, Reizwörter: Nachrichten-Sites im Internet. Wie das Web den Journalismus verändert. Gutachten im Auftrag der Friedrich-Ebert-Stiftung. <http://library.fes.de/pdf-files/stabsabteilung/04417.pdf>.
- Reinemann, Carsten. (2008) „Guter Boulevard ist immer auch außerparlamentarische Opposition“ – Das Handeln von BILD am Beispiel der Berichterstattung über Hartz IV. In: Pfetsch, Barbara und Adam, Silke. (Hg.) *Massenmedien als politische Akteure. Konzepte und Analysen*. Wiesbaden: VS, S. 196–224.
- Rössler, Patrick. (1997) Agenda-Setting. Theoretische Annahmen und empirische Evidenzen einer Medienwirkungshypothese. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Saxer, Ulrich. (2004) Mediengesellschaft: Auf dem Weg zu einem Konzept. In: Imhof, Kurt, Bonfadelli, Heinz und Jarren, Otfried. (Hg.) *Mediengesellschaft. Strukturen, Merkmale, Entwicklungsdynamiken. Mediensymposium Luzern*, Bd. 8. Wiesbaden: VS, S. 139–155.
- Scheufele, Bertram. (2003) Frames – Framing – Framing-Effekte. Wiesbaden: VS.
- Schönbach, Klaus. (1977) Trennung von Nachricht und Meinung. Freiburg: Alber.
- Schulz, Winfried. (1976) Die Konstruktion von Realität in den Nachrichtenmedien. Analyse der aktuellen Berichterstattung. Freiburg: Alber.
- Spengel, Christoph, Evers, Lisa und Evers, Maria Theresia. (2013) Probleme einer Vermögensteuer in Deutschland: Eine ökonomische Analyse. *Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung*. 82(24-25). S. 129–146.
- Staab, Joachim F. (1990) Nachrichtenwert-Theorie. Formale Struktur und empirischer Gehalt. Freiburg: Alber.
- Stark, Birgit und Magin, Melanie. (2012) Methodische Designs ländervergleichender Studien. Kommunikationswissenschaftlicher Forschungsstand und Perspektiven. In: Stark, Birgit, Magin, Melanie, Jandura, Olaf und Maurer, Marcus. (Hg.) *Methodische Herausforderungen komparativer Forschung*. Köln: Halem, S. 46–75.
- Tröndle, Martin und Rhomberg, Markus. (2011) Cultural Policy Discourses in the Media: How German mass media represent the public debate on the future of the classical concert. *International Journal of Cultural Policy*. 17(5). S. 1–17.
- Ullmann, Hans-Peter. (2013) Aufstieg und Krise des deutschen Steuerstaats. *ApuZ*. 63(10-11). S. 3–8.
- Wagner, Bettina. (2007) „Bild – unabhängig überparteilich“? Die Wahlberichterstattung der erfolgreichsten Boulevardzeitung Deutschlands. In: Brettschneider, Frank, Niedermayer, Oskar und Weßels, Bernhard. (Hg.) *Die Bundestagswahl 2005. Analysen des Wahlkampfes und der Wahlergebnisse*. Wiesbaden: VS, S. 147–170.

---

# Verantworten Fernsehproduzenten soziale Ungleichheit? Zur Kritischen Theorie der Fernsehproduktion

Martin R. Herbers

---

## Fernsehen und soziale Ungleichheit: Aufriss eines Problems

Die meisten Medien erfahren im Zuge ihrer Etablierung einen Wandel in ihrer gesellschaftlichen Bewertung. Kulturpessimistische Stimmen verstummen irgendwann und wandeln sich zu affirmativen, irgendwann auch nostalgischen Aufwertungen. Beim Fernsehen ist dies jedoch nicht der Fall. Weder findet es durch künstlerische Bearbeitung eine Aufwertung und wird auch nicht als Mittel einer kritischen Gegenöffentlichkeit verwendet. Vielmehr wird das Fernsehen als Agent für gesellschaftliche Segmentierungsprozesse verstanden. Es legt einen passiven und entmündigenden Konsum von Angeboten mit geringem inhaltlichen Wert nahe, wodurch es gesellschaftlich, wenn nicht sogar demokratietheoretisch kritisch zu betrachten ist (vgl. Stauff 2006: S. 260). Genau genommen sind es die Unterhaltungsangebote des Fernsehens, welche für diese Folgen verantwortlich sind. Zum einen nehmen sie, so die These, im laufenden Programm einen großen Raum ein, der nicht mehr mit gesellschaftlich relevanten Informationen gefüllt werden kann, zum anderen bildet sich so ein politikfernes Publikum heraus, das seine Aufgaben als Bürger gar nicht mehr wahrnehmen kann – oder will. Jarol B. Manheim (1976) stellte sich daher die bange Frage: „Can democracy survive television?“.

Diese sehr breit formulierte kultur- und medienkritischen Annahmen, prominent von Max Horkheimer und Theodor W. Adorno (2003) in der *Dialektik der Aufklärung* formuliert, scheinen gegenwärtig immer noch aktuell: Der journalistische Diskurs um das Fernsehen beklagt unter den Schlagworten ‚Volksverdummung‘ und ‚Unterschichtenfernsehen‘ genau diese negativen Effekte, die sich aus der breiten Rezeption der unterhaltenden Fernsehprogramme ergeben. Unterhaltung treibt vermeintlich Keile in das vermeintlich kohärente soziale Gefüge und spaltet es in unversöhnliche Teile. Den demokratietheoretischen Effekt hat Jürgen

Habermas (1990) im *Strukturwandel der Öffentlichkeit* beschrieben: Die als integrativ gedachte Sphäre der Politischen Öffentlichkeit, in der die *res publica* verhandelt werden, wird fragmentiert und dadurch unbeobachtbar.

Diese Argumente können allerdings auch in ihr Gegenteil verkehrt werden. Anstelle einer segmentierenden und fragmentierenden Wirkung von Unterhaltungsmedienangeboten des Fernsehens kann auch eine integrierende Wirkung, die eine De-Fragmentierung der Politischen Öffentlichkeit zur Folge hat, formuliert werden. So argumentiert Udo Göttlich (2009), dass gerade die fiktionalen Unterhaltungsmedienangebote des Fernsehens, allen voran Serien und Reihen, nicht nur auf sozialer Ebene segmentierte Publikumsgruppen wieder zusammenbringen, da sie ein gewisses *mass appeal* aufweisen, sondern auch auf politischer Ebene, die Angelegenheiten von allgemeinem Belang wieder sichtbar machen und so nicht nur Informationen und Orientierung liefern können, sondern Themen auch validieren können.

Die Frage nach der funktionalen bzw. dysfunktionalen Wirkung der Unterhaltungsmedienangebote auf die Politische Öffentlichkeit ist also, in dieser Argumentation, abhängig von den Inhalten, aber auch von deren Rezeptions- und Aneignungsweisen. Folgt man der klassischen Aufteilung eines massenmedial vermittelten Kommunikationsprozesses in Kommunikator, Inhalt und Rezipient, so wird deutlich, dass hier eine zentrale Position unbesetzt bleibt. Der Kommunikator, in diesem Fall der strategische Produzent von Unterhaltungsmedienangeboten in den Produktionsfirmen und Redaktionshäusern des Fernsehens (vgl. Herbers: 2014) ist explizit für die Inhalte, implizit für die Rezeption und Aneignung dieser Inhalte verantwortlich. Anders formuliert: Ob ein Prozess der ‚Verdummung‘ oder ‚Aufklärung‘ und damit ein Prozess der sozialen Spaltung oder Integration angestoßen wird, hängt vom Tun und Treiben der Kommunikatoren ab. Deren Handlungen und soziale wie organisationale Einbettungen sind in der Kommunikationswissenschaft allerdings kaum erforscht, erst kürzlich rücken sie aus den oben genannten Gründen ins Zentrum der akademischen Aufmerksamkeit (vgl. Altmeyden, Lantzsich und Will: 2010).

Dieser Beitrag analysiert daher die Rolle der Produzenten von Unterhaltungsmedienangeboten für die oben beschriebenen Zusammenhänge. Ihre Rolle im kulturindustriellen Prozess wird als Ausgangspunkt genommen, um die daraus resultierenden sozialen Schichtungen zu verdeutlichen. In einem nächsten Schritt wird diese kulturkritische Position mit den Ergebnissen gegenwärtiger Forschung zur Unterhaltungsöffentlichkeit neu formuliert und um einen feldtheoretischen Zugang erweitert.

## Die Kulturindustriethese als Kritik der Produktion sozialer Ungleichheit

Die Auseinandersetzung der Kritischen Theorie mit Unterhaltungsmedienangeboten des Fernsehens und deren Produktionsverhältnissen schließt an die oben genannten Formen der bürgerlichen und journalistischen Fernsehkritik an (vgl. Stauff 2006: S. 260). Der Ansatzpunkt der Kritischen Theorie ist die Analyse der Bedingungen und die Möglichkeiten der gesellschaftlichen Emanzipation aus ihren bestehenden Verhältnissen, aber auch die Frage, warum diese Veränderungen nicht stattfinden und weshalb sie sogar durch die Betroffenen aktiv herbeigeführt oder zurückgehalten werden (vgl. Behrens 2007: S. 47).

Im Wesentlichen beruht die so entwickelte Theorie auf vier Fundamenten: Sie zieht 1) den Kritizismus von Immanuel Kant heran, um den Vernunftbegriff zu erarbeiten und zu reflektieren, sie bedient sich 2) Hegels Geschichtsphilosophie, um den historischen Prozess als Entfaltung des menschlichen Selbstbewusstseins zu entwerfen, sie beruft sich 3) auf den Materialismus im Sinne von Karl Marx um sich der Kritik der Gesellschaft als einer Kritik ihrer Produktionsprozesse zu nähern, welche sich in einem Wechselspiel von ‚Sein und Bewusstsein‘ äußern, welche Einflüsse auf die Psychodynamik der Gesellschaftsmitglieder haben, die 4) mit der Psychoanalyse nach Sigmund Freud expliziert werden (vgl. Behrens 2007: S. 48f). Adorno beschreibt diese gesellschaftlichen Zusammenhänge vor dem Hintergrund kommunikativer Prozesse, welche vor allem durch ökonomische Tauschabstraktionen geprägt sind und dabei zur „Nichtkommunikation“ werden (Winter und Zima 2007: S. 115). Vor allem Angebote der Massenkommunikation, insbesondere das Fernsehen, werden so zu standardisierten, formelhaft hergestellten Produkten, deren Ziel es ist, das Bewusstsein des Publikums dahingehend zu manipulieren, dass die bestehenden Verhältnisse widerstandslos akzeptiert werden. (vgl. Winter und Zima 2007: S. 116) Das Ziel dieses Zusammenhangs ist „die Formung des Menschen zu einem uninformierten Massenmenschen“ durch eine „zunehmende[.] *In-Formierung* des Bewusstseins“ (Kleiner 2007: S. 131, Hervorhebung im Original).

Diese Pathologien der Gesellschaft sind allerdings nicht erst durch die Massenmedien entstanden, sondern folgen – im Sinne Marx und Hegels – einem historischen Prozess, der aber mit den Medien radikal potenziert wird (Kleiner 2007: S. 133). Dabei wird hier ein weiterer Prozess wichtig, welcher die Distribution der warenförmigen Kommunikation erhöht und deren Rezeption in diesem Kontext wünschenswert macht: Dank der ‚Erfindung‘ der Freizeit verlängert sich so die kapitalistische Produktionsweise, derer sich eigentlich durch die Freizeit entzogen werden soll, bis in die Privatsphäre hinein, in der sich mit den Produkten der Kulturindustrie, etwa den Unterhaltungsangeboten des Fernsehens, in wünschens-



werter Weise beschäftigt wird, wodurch sich die bestehenden Verhältnisse bestätigen (vgl. Ruttner, Ebbrecht und Lederer 2008: S. 17f). Oder um es mit Horkheimer und Adorno zu sagen: „An der Einheit der Produktion soll der Freizeitler sich ausrichten.“ (Horkheimer und Adorno 2003: S. 149)

Soziologische Grundlage der Kulturindustrie-Analyse ist daher eine Analyse gesellschaftlicher Ungleichheit, die sich aus ökonomischen Strukturen ergibt, die Max Horkheimer (1985a) erstmals in einer Vorarbeit zur *Dialektik der Aufklärung* beschreibt. Diese Strukturen bezeichnet Horkheimer als sog. „Racket“ (ebd.: S. 287), welches für ihn die „Grundform der Herrschaft“ (ebd.) darstellt und als Basis für sich aus den Herrschaftsverhältnissen entwickelnde gesellschaftliche Ungleichheiten angenommen wird. Die Herrschaft im Racket entsteht in der „Urhorde“ (ebd.), in der ein Einzelner die gesamte Gruppe lenkt und leitet. Die Legitimation hierfür entspringt aus der physischen Überlegenheit dieses besonderen Individuums. Herrschaft stellt sich so als physische Stärke dar, wobei der Stärkste die Gruppe nach außen verteidigen, und in deren Innern über jeweils schwächere Gruppenmitglieder herrschen kann. Hieraus ergibt sich eine Rangfolge von Machtpositionen. Diese Hierarchie gerät mit der Einführung von Technologie ins Wanken, da sie nun nicht mehr ausschließlich über physische Stärke etabliert wird, sondern auch über den erfolgreichen Einsatz von Technologien bestimmt werden kann, welche sich in unterschiedlichen Lebensweisen äußern. Hieraus ergibt sich eine interne Zergliederung der Gruppe, in der nicht mehr ausschließlich der Rang im Machtgefüge entscheidend ist. Dennoch sind die ‚oberen Ränge‘ dieser Konstellation nicht daran interessiert, nach unten abzustiegen. Daher suchen sie nach Mitteln, um ihre Position zu verhärten, was sich in der Regel im Privateigentum an Produktionsmitteln zeigt (ebd.: 287f). Unter dem Vorwand, die Gruppe insgesamt nach außen schützen zu können, ermöglichen sie es, den ‚niederen Ränge‘ durch die Veräußerung ihrer Arbeit diesen Schutz genießen zu können. Die Arbeit unter dem Schutz des Rackets mündet dann in eine Unterwerfung unter das Racket, was zur Folge hat, dass die ‚oberen Ränge‘ größtmögliche Anstrengungen unternehmen, um ihre vorteilhafte Position zu sichern. Es entwickeln sich im Extremfall ökonomische Monopolstrukturen und weitere Rackets mit unterschiedlichen Protektionsansprüchen. Um diese aufrechtzuerhalten bedarf es – und hier wird der Übergang zur Kulturindustriethese gelegt – kommunikativer Strukturen, die hochgradig interpretationsfrei sind und den Racketmitgliedern ihre anonyme Position im Racket aufzeigen und dabei kein emanzipatorisches Potential aufweisen. (ebd.: 290) Oder wie Horkheimer es selbst beschreibt:

„Unterm Monopol erstarrt die Sprache zu einem Zeichensystem, stummer und ausdrucksloser als Klopfsysteme von Gefangenen. Den Sinn des Ausdrucks büßt sie völlig

ein. Sie ist ein Mechanismus in der Produktion wie Hebel oder Drähte, eine Rechenmaschine der Verwaltung, ein Inbegriff von Suggestionstechniken. Der geistige Verkehr der Individuen reduziert sich auf das Zeigen und Erspähen von Erkennungsmarken.“ (Horkheimer 1985a: S. 290)

Den Gedanken, dass Kommunikationen im Racket im Dienste einer mächtigen Herrschergruppen stehen und sich durch diese Kommunikationen gesellschaftliche Ungleichheit etabliert, greift Max Horkheimer an anderer Stelle wieder auf. Mit Blick auf den kulturindustriellen Prozess stellt er fest, dass sich vor allem durch die Unterhaltungsmedienangebote der Kulturindustrie diese gesellschaftlichen Verhältnisse reproduzieren und gleichwohl auch die dahinter stehenden Produktionsverhältnisse verschleiern, um dem Publikum als undurchdringlicher Schein präsentiert zu werden:

„Wie das Kind die Worte seiner Mutter wiederholt und der Junge das brutale Verhalten der Älteren, unter deren Hände er leidet, so verdoppelt der gigantische Lautsprecher der Kulturindustrie endlos die Oberfläche der Realität, indem er in kommerzialisierter Unterhaltung und populärer Reklame erdröhnt, die immer ununterscheidbarer voneinander werden. All die ingeniosen Apparate der Vergnügungsindustrie reproduzieren stets aufs neue banale Szenen des Alltags, die gleichwohl trügerisch sind, weil die technische Exaktheit der Reproduktion die Falschheit des ideologischen Inhalts oder die Willkür, mit der ein solcher Inhalt vorgeführt wird, verschleiert.“ (Horkheimer 1985b: S. 91)

Die „Massenkultur unterm Monopol“ (Horkheimer und Adorno 2003: S. 145) nimmt somit den wesentlichen Raum ihrer Analyse ein. Die Kulturindustriekritik zielt darauf ab, diejenigen Faktoren zu identifizieren, mit denen durch die Unterhaltungsmedienangebote Wirklichkeiten selektiert, inszeniert und kommuniziert werden (vgl. Kleiner 2007: S. 137). Die Kulturindustrie produziert dabei Waren, die hochgradig standardisiert sind und feste Schemata bedienen, von denen nicht abgewichen wird. Die Produktion dieser Waren richtet sich dabei nach den Interessen der Besitzer der Produktionsmittel, also den Fernsehproduzenten, welche dies aber verschleiern und vorgeben, genau diejenigen Waren herzustellen, die durch das Publikum gefordert werden. Die daraus entstehende Varianz des Programms ist somit gerade kein Ausdruck für Vielfalt und Pluralität, sondern lediglich Zeichen dafür, dass die Kulturindustrie so fein ziseliert arbeitet, dass per Augenschein für jeden Nutzer ein Angebot vorhanden ist. Hierdurch sollen die Rezipienten sich mit den angebotenen Waren identifizieren und sich so in deren ideologisch geprägte Inhalte widerstandslos integrieren (vgl. Kleiner 2007: S. 138 f) Trotzdem, oder gerade wegen, dieser umfassenden Standardisie-

rung und der beständigen In-Formierung der Zuschauer wird deren gesellschaftliche Integration möglich, in dem durch die Angebote eine gewisse Orientierungsleistung über gesellschaftliche Themen gegeben wird – wenn auch nur diejenige, die durch die Produzenten vorgegeben wird. Dennoch regulieren die Angebote der Kulturindustrie soziale Verhältnisse und befördern so die soziale Ungleichheit (vgl. Kleiner 2007: S. 140).

Mit Blick auf die Produzenten der Kulturindustrie bleiben Horkheimer und Adorno in den Ausführungen der *Dialektik der Aufklärung* unklar. Werden die inhaltlichen Mechanismen der Produkte der Kulturindustrie feingliedrig dargestellt und die politischen Konsequenzen der sich so ergebenden Rezeptionsweise deutlich hervorgehoben, bleiben die Verursacher dieser Inhalte und der Konsequenzen argumentativ nebulös. Lediglich an einigen Stellen lassen sich Hinweise finden, wie die Produzenten der Kulturindustrie in der Auffassung von Horkheimer und Adorno gestaltet sind.

Generell verwenden die Autoren hier betriebswirtschaftliche Rollenbezeichnungen, um sich den Produzenten zu nähern. Sie sind keine Regisseure, Filmproduzenten oder ähnliches, sie sind ganz allgemein gesprochen „Generaldirektoren“ (Horkheimer und Adorno 2003: S. 145), oder „Exekutivgewaltige[.]“ (ebd.: 147), die Unternehmen leiten. Hier greifen Sie auch das Racket-Argument Horkheimers wieder auf: Die Verantwortlichen der Kulturindustrie sind die „ökonomisch Stärksten“ (ebd.: 145) und können so gesellschaftliche Machtprozesse steuern. Diese ausgeübte Macht ist dabei eine bürokratisch-organisatorische Macht, mit der Angebote hergestellt werden, die vordergründig dem Wunsch des Publikums entsprechen (ebd.: 145), jedoch in Wahrheit der Agenda der Produzenten folgen, welche nichts herstellen, „was nicht ihren Tabellen, ihrem Begriff von Konsumenten“ (ebd.: 147) entspricht. Verwaltung, Ordnung und Organisation sind dabei Schlagworte, unter denen die Tätigkeit der Produzenten zusammengefasst werden können. Die Inhalte, die so produziert werden, sind wie gesagt hochgradig standardisiert und selbst vermeintlich überraschende, etwa komische, Inhalte sind durch sie tabellarisch vorbereitet. „Sie werden von besonderen Fachleuten verwaltet“, schreiben die Autoren hierzu (ebd.: 150). Die Produzenten sind, wie Horkheimer schon in der Racket-Theorie ausführte, Experten des Idioms, mit dem Herrschaft ausgeübt und verschleiert wird (vgl. ebd.: 153 f) und gesellschaftliche Ungleichheit zur Folge hat, welche sich aus der Produktion und Rezeption dieser Angebote ergeben: „Die Stufenleiter des Lebensstandards entspricht recht genau der inneren Verbundenheit der Schichten und Individuen mit dem System“ (ebd.: 176).

Spannenderweise sind dabei die Produzenten der Kulturindustrie nicht die mächtigsten Akteure in diesem Zusammenhang – zwar verfügen sie über großen gesellschaftlichen Einfluss, jedoch sind sie nicht an der Spitze dieser Hierar-

chie. Über ihnen stehen die Anführer weiterer monopolistisch organisierter Wirtschaftszweige, denen die Produzenten Rechenschaft schuldig sind:

„Wenn die objektive gesellschaftliche Tendenz in diesem Weltalter sich in den subjektiven dunklen Absichten der Generaldirektoren [der Kulturindustrie, MRH] inkarniert, so sind es originär die mächtigsten Sektoren der Industrie, Stahl, Petroleum, Elektrizität, Chemie. Die Kulturmonopole sind mit ihnen verglichen schwach und abhängig. Sie müssen sich sputen, es den wahren Machthabern recht zu machen [...]. Die Abhängigkeit der mächtigsten Sendegesellschaft von der Elektroindustrie, oder die des Films von den Banken, charakterisiert die ganze Sphäre, deren einzelne Branchen wiederum untereinander ökonomisch verfilzt sind.“ (Horkheimer und Adorno 2003: S. 147)

Die Idee einer Kulturindustrie und die damit verbundenen Implikationen sind dabei nicht zwangsläufig vor dem Hintergrund ihrer historischen Entstehungssituation zu sehen, sondern halten sich in kulturkritischen Analysen bis in die Gegenwart. So verweist etwa der französische Sozialphilosoph Pierre Bourdieu (1998) in seiner Analyse *Über das Fernsehen*, welche ironischerweise als Fernsehsendungen ausgestrahlt wurde, vor allem auf die politischen Konsequenzen hin, die sich aus den ökonomischen Konstellationen des Fernsehens ergeben. Auch Bourdieu beruft sich auf Karl Marx *Kritik der politischen Ökonomie* und wählt den Fernsehproduzenten als Durchstoßpunkt seiner Analyse: Diese übten eine „unübliche Verfügungsgewalt über die Produktionsmittel“ (Bourdieu 1998: S. 15; Hervorhebung im Original) aus, welche es Ihnen ermöglicht, über ein „faktisches Monopol bei der Bildung der Hirne eines Großteils der Menschen“ (ebd.: S. 23) zu verfügen. Anders gewendet: Die materiell vorteilhafte Position der Produzenten ermöglicht eine Programmgestaltung, die im Eigeninteresse steht und dem Zuschauer dabei die Möglichkeit einer politischen Emanzipation abspenstig macht, da die so gefertigten Programme maximal widerstandslos konsumiert werden können und so, durch den Verkauf von Werbezeit, ökonomische Gewinne einfahren. Der kapitalistische Systemimperativ verhindere somit eine Emanzipation aus diesen Verhältnissen. Bourdieu fordert daher – und hier geht er weiter als seine geistigen Väter Horkheimer und Adorno – die Herauslösung des Fernsehens aus ökonomischen Prozessen, um sich einer Gewinnorientierung, die sich empirisch als Einschaltquotenorientierung ausdrückt, zu widersetzen und somit einem entpolitisierten Inhalt zu entkommen (vgl. Bourdieu 1998: S. 92 ff). Damit ändert sich zwar noch nichts an der Ungleichverteilung der Produktionsmittel, jedoch würde dies zu einem Programm führen, was nicht mehr auf maximale Publikumsanschlussfähigkeit zu ökonomischen Zwecken zielt, sondern wieder demokratietheoretisch relevant wird.

Mit Blick auf die Frage nach der Produktion sozialer Ungleichheit lässt sich

hier zweierlei feststellen: Zum einen sind in dieser Auffassung die Produzenten der Kulturindustrie teil einer hierarchischen Ordnung, die als Racket beschrieben werden kann – sie nehmen, auf Grund ihrer Verfügungsmacht über Produktionsmittel, eine hohe Position im Racket ein. Diese Position gilt es zu halten und in ihren Strukturen zu verbergen, so dass diese nicht durch den Aufstieg anderer Mitglieder des Rackets, die an niedrigeren Positionen zu finden sind, gefährdet wird. Dies geschieht durch Kommunikation, vor allem durch massenmedial vermittelte Unterhaltungskommunikation, welche inhaltlich so gestaltet ist, dass sie eine Darstellung der tatsächlichen Verhältnisse vermeidet und schematisch organisierte Angebote distribuiert, die das Publikum nicht emanzipieren, sondern verwalten soll. Soziale Ungleichheit folgt hier dem zu Grunde liegenden Marx'schen Schichtungsmodell, dem zwar ein inhärent revolutionäres Potential gegeben ist, dieses jedoch nicht durchführt. So verklingt auch Bourdieus Appel ungehört. Darüberhinaus zeigt sich, dass die Produzenten der Kulturindustrie ihrerseits anderen Produzenten gehorchen, da sie zu ihnen in einem Abhängigkeitsverhältnis stehen. Filmfinanziers bestimmen hier etwa die Möglichkeit der Produktionen, welche die Verhältnisse verschleiern sollen.

Der gesellschaftliche Entwurf, der sich in dieser Argumentation finden lässt, ist hochgradig pessimistisch gestimmt und mit kraftvollen, wenn auch groben Linien gezeichnet. Er teilt die Gesellschaft in zwei Teile, ein Oben und ein Unten, auf und beschreibt diese beiden Teile als unvereinbar. Dieser an Strukturen interessierte, makrotheoretisch orientierte Entwurf greift allerdings für eine feinere Beschreibung zu kurz. Die bekannte Kritik am Publikumsbild der Kritischen Theorie verweist darauf, dass hier kein Raum für individuelle Rezeptions- und Aneignungsprozesse gegeben ist, welche es dem Einzelnen ermöglichen könnte, sich zu emanzipieren, oder vorerst dem Gegebenen zu verweigern (vgl. Hall 1979). Gleiches gilt für die Prozesse der Produktion zu sagen. Horkheimer und Adorno beschuldigen zwar die „Generaldirektoren“ für sie vorteilhafte Angebote herzustellen, geben aber sonst keine weiteren Auskünfte über andere Motivlagen als den ökonomischen bzw. machtvollen Selbsterhalt. Auch Prozesse und Strukturen der Organisation werden hier außer Acht gelassen und die verschiedenen „Cultural Industries“ (Hesmondhalgh 2007) mit ihren jeweiligen Produktionslogiken werden nicht weiter berücksichtigt. Dabei sind diese für ein vertieftes Verständnis der Kulturindustrie und den daraus resultierenden Prozessen der sozialen Ungleichheit wichtig: Könnte es nicht sein, dass etwa ein Fernsehproduzent direkt an der politischen Emanzipation seiner Fernsehzuschauer beteiligt sein möchte, weil er etwa die gegebenen Strukturen für nicht richtig empfindet? Und auch wenn etwa Satire-Programme im Fernsehen geplant sind und schematisch hergestellt werden – könnten sie nicht zur Subversion der bestehenden Verhältnisse, zumindest kurzfristig, beitragen? Zu verdunkelt sind die Angaben in den oben aufgezeigten

Argumentationszusammenhängen, um hier Auskunft geben zu können. Ein Blick auf die inhärenten emanzipativen Strukturen der Kulturindustrie kann hier aufhellend wirken.

---

## **Emanzipatorische Potenziale der Kulturindustrie**

In späteren Arbeiten gesteht Adorno den Unterhaltungsmedienangeboten des Fernsehens die Möglichkeit, unter bestimmten Umständen Bildung zu vermitteln und dadurch dem Zuschauer die Möglichkeit zur Emanzipation aus bestehenden Verhältnissen zu geben, unter bestimmten Voraussetzungen, zu (vgl. Kleiner 2007: S. 150). Dies sei auch ganz im öffentlichen Interesse, da vor allem mit den unterhaltenden Angeboten des Fernsehens eine große Zahl an Rezipienten erreicht werden kann die, entsprechend der Annahmen der Kulturindustriethese, aus den dort gezeigten Inhalten Schlüsse über die gesellschaftliche Wirklichkeit und Ordnung ziehen. Besonders sieht Adorno, in Erweiterung und Abgrenzung zur Kulturindustrie, die Fernsehproduzenten in die Pflicht genommen, die in diesem Zusammenhang reflektiert und um ihre gesellschaftliche Verantwortung wissend, vorgehen müssen (vgl. Adorno 1971: S. 52 f). Grundlage für dieses Handeln ist für Adorno die ökonomische, private Organisation der Kulturindustrie selbst, die unter dem Ausschluss der Öffentlichkeit unkontrolliert handeln kann:

„Gerade die relative Verfestigung der Bürokratien innerhalb gewisser kulturindustrieller Institutionen erlaubt paradoxerweise diesen Institutionen, sich weniger konformistisch zu verhalten, als wenn sie unter einer scheinbar unmittelbaren demokratischen Kontrolle stehen.“ (Adorno 1971: S. 57)

Innerhalb dieser Strukturen kommt es nun, auch hier in Erweiterung und Ergänzung der kulturindustriellen Grundannahmen, auf das Handeln einzelner an, um die routinisierten Produktionsweisen und deren gesellschaftliche Konsequenzen zu durchbrechen:

„Dadurch nämlich, daß eine Reihe von kritischen und selbständigen Menschen an der Gestaltung der Programme mitwirken, ist es doch möglich, einfach auf Grund der besonderen personellen Verhältnisse und vor allem auch der fachlichen Zuständigkeit von Leuten, die hier etwas zu sehen und zu tun haben, bis zu einem gewissen Grad über das hinauszugehen, was da so da ist.“ (Adorno 1971: S. 56)

Die Produzenten sollten dabei „qualifizierte Minderheitenprogramme“ (ebd.: S. 67) herstellen, die bilden und nicht präskriptiv pädagogisieren (ebd.: S. 60), um

so dem Zuschauer selbst die Möglichkeiten zu geben, mit dem Gezeigtem umzugehen. Sowohl Produzenten als auch Nutzer sollten sich daher einen verfremdenden Symbolgebrauch einüben, durch den es möglich wird, die bestehenden Produktions- und Rezeptionsstrukturen zu durchbrechen (ebd.: S. 61) Hierzu sei das Mittel des Schocks, wie es Walter Benjamin (2010) verwendet, notwendig (Adorno 1971: S. 67)

Dieser sieht, bezogen auf den Film, emanzipatorische Potentiale im kulturindustriellen Verbund. In seinem Essay *Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit* (2010) beschreibt er grundlegend den Verlust der „Aura“ eines Kunstwerks durch die Möglichkeit seiner technischen Vervielfältigung. Hierdurch wird ein Kunstwerk, etwa ein Gemälde, demokratisiert, in dem es aus seinem abgegrenzten gesellschaftlichen Zusammenhang, etwa einem Museum, genommen wird und einem breiten Publikum, etwa als Reproduktion, vorgeführt wird. Der Wert des Originals, dessen Aura, geht dabei allerdings verloren. Es droht die Gefahr für das Kunstwerk, beiläufig zu werden – in seiner Ubiquität und in seiner Rezeption und Aneignung, so dass das Außergewöhnliche, hinfällig wird. Dem Film, obwohl er ebenfalls weit verbreitet und daher un-auratisch ist, traut Benjamin allerdings auf Grund der ihn bestimmenden Rezeptionssituation zu, dass er sich aus diesen Zusammenhängen löst und den Zuschauer mit seinen beständig fortlaufenden Inhalten überwältigt, nahezu schockiert und ihn dadurch aus seinen gewohnten Sehgewohnheiten löst und ihn in „gesteigerte Geistesgegenwart“ versetzt, die in Reflexion und Emanzipation münden kann (vgl. Benjamin 2010: S. 66 ff). Übertragen auf das Fernsehen bedeutet dies, dass zwar die technische Distributionsform keine Aura des Inhalts ermöglicht, dieser jedoch uneingeschränkt schocken kann. In der jüngeren kommunikationswissenschaftlichen Diskussion wird hier – ironischerweise – sogenanntes „Quality TV“ us-amerikanischer Fernsehsender herangezogen, welches inhaltlich durch ungewöhnliche Stories, formal durch komplexe Narrationsstrukturen und moralisch durch explizite Darstellungen von Sexualität und Gewalt schockt, wodurch der Zuschauer sich zumindest aus der Rolle des passiven Rezipienten begeben muss, um das Gezeigte zu verarbeiten. (vgl. Eichner, Mikos und Winter 2013).

Trotz diesen Zugeständnissen löst sich Adornos Argumentation nicht aus der in der *Dialektik der Aufklärung* vorgebrachten Kulturkritik. Zwar besteht die Möglichkeit der Produktion anderer Inhalte durch kritische und selbständige Produzenten, jedoch löst dies nicht das grundlegende Problem der sozialen Schichtung bzw. der Ungleichheit, welches sich aus diesen Produktionsverhältnissen ergibt. Soziale Ungleichheit bleibt bestehen, weil die Produktionsmittel in der Hand der Produzenten bleiben. Denen ist es zwar möglich, qualifizierte Minderheitenprogramme zu schaffen, aber diese treten, vor dem Hintergrund des kulturindus-

triellen Gesamtzusammenhangs, kaum ans Licht, so dass weite Teile des Publikums wiederum im Dunkeln gehalten werden.

Die Frage ist also, wie soziale Ungleichheit als Ergebnis dieser Kommunikationsstrukturen jenseits der Übernahme von Produktionsmitteln durch das Publikum, wie es Enzensberger (1970) vorschlägt, überwunden werden kann, damit sich das Projekt der Aufklärung ganz im Sinne von Horkheimer und Adorno (2003) vollziehen kann. Dies bedarf einer Erweiterung des hier vorgestellten Argumentationsgangs. Der Gedanke, dass Fernsehproduzenten am ökonomischen Selbsterhalt interessiert sind, ist nur dann problematisch, wenn die dahinterliegende Annahme, dass aus diesem Grund Programm hergestellt wird, welches den Zuschauer im oben beschriebenen Sinne verblendet, weitergeführt wird. Hiergegen sprechen zwei Gründe: Zum einen die Annahme eines damit verbundenen Propaganda-Modells der massenmedial vermittelten Kommunikation, wie sie sich etwa im Wirkungsmodell der *hypodermic needle* wiederfindet und zum anderen die Annahme eines passiven, widerstandslosen Publikums, welches spätestens mit der *active audience theory* der Cultural Studies zu hinterfragen ist. Unter diesem Vorzeichen stellen sich Fernsehproduzenten und ihre gesellschaftliche Rolle anders dar: Sie bieten Fernsehprogramme an, die zwar im Sinne Stuart Halls (1979) eine gewissen Lesart nahelegen und auch zu ökonomischen Zwecken hergestellt werden, jedoch sind deren individuelle Interpretationen und die gesellschaftlichen Konsequenzen als deren Ergebnis weitaus komplexer als sie von Horkheimer und Adorno beschrieben werden. Soziale Ungleichheit kann sich, in Erweiterung der Annahmen, *auch* als Folge des Medienkonsums darstellen, sie ist aber nicht zwangsläufig dessen Ergebnis. Soziale Ungleichheit entsteht dann aus einer aktiven Positionierung und Abgrenzung einzelner Akteure heraus, die selbstbestimmt handeln – sei es auf Seiten der Produzenten oder der Rezipienten. Daher bedarf es einer anderen Beschreibung des Zusammenhangs von Fernsehproduktion, deren Inhalten und gesellschaftlichen Konsequenzen, welche diese Gedanken aufnimmt, dennoch aber die Grundidee einer möglichen Einflussnahme materieller Interessen aufrechterhält, da diese immer noch der Fernsehproduktion zu Grunde liegen. Dies findet sich in der Theorie der Öffentlichkeit nach Jürgen Habermas.

---

## **Unterhaltungsöffentlichkeit als Möglichkeit der Emanzipation durch Unterhaltung**

Für Jürgen Habermas stellt weniger der Warentausch, bzw. dessen Abstraktion, den Ansatzpunkt für seine Analyse dar. Vielmehr analysiert er die gegenwärtige Gesellschaft vor dem Hintergrund des Eindringens kapitalistischer und politischer Systemimperative in die Lebenswelt, die hierdurch – so seine Formu-



lierung – kolonialisiert wird (vgl. Winter 2007: S. 32). In Abgrenzung zur von Horkheimer und Adorno beschriebenen instrumentellen Vernunft, welche gesellschaftliche Zusammenhänge herstellt und durchdringt, setzt Habermas auf eine durch Sprache hergestellte, vernunftbasierte Koordinierung gesellschaftlichen Handelns, die nicht in Unterdrückung, sondern in Verständigung mündet. Die ursprünglich pessimistische Vernunftkritik wird also differenzierter betrachtet (vgl. Winter 2007: S. 39).

Jürgen Habermas geht davon aus, dass die vernunftbasierte gesellschaftliche Koordinierung über Kommunikationen verläuft, die in der Öffentlichkeit stattfinden. Diese beschreibt er wie folgt:

„Die Öffentlichkeit lässt sich am ehesten als ein Netzwerk für die Kommunikationen von Inhalten und Stellungnahmen, also von *Meinungen* beschreiben; dabei werden die Kommunikationsflüsse so gefiltert und synthetisiert; daß sie sich zu themenspezifisch gebündelten öffentlichen Meinungen verdichten.“ (Habermas 1998: S. 436; Hervorhebung im Original)

Die hier stattfindenden Kommunikationen unterliegen dabei nicht, wie in der Racket-Theorie und in der Kulturindustriethese angenommen, machtvollen Strukturen, die sich durch eine bestimmte Formen der Kommunikation, etwa in Formatierungen, auszeichnen. Vielmehr sind die Kommunikationen auf „*Allgemeinverständlichkeit* der kommunikativen Alltagspraxis eingestellt.“ (Habermas 1998: S. 436; Hervorhebung im Original) Diese Laienorientierung wirkt egalisierend, da sie verständlich ist und konstituiert so einen sozialen Raum, der hochgradig inklusiv ist. Dieser setzt sich durch eine Vielzahl von Kommunikationen zusammen – seien es Gespräche, Versammlungen, oder eben massenmedial vermittelte Kommunikationen, die dieses Netzwerk bilden (ebd. 436 f). Diese Kommunikationen sind dann insbesondere wirklichkeits- und ordnungsstiftend, wenn in ihr Dinge von allgemeinem Belang thematisiert und verhandelt werden, also politische Themen diskutiert werden. Dies geschieht, im Gegensatz zu kulturpessimistischen Sichtweisen, im gleichrangigen Beisammensein aller Bürger, so dass hier die soziale Position – und erst Recht die damit verbundene materielle Ausstattung des Einzelnen – keinen Einfluss auf den Wert eines kommunikativen Beitrags hat (ebd.: 441 ff). Habermas entwirft mit der Politischen Öffentlichkeit eine Sphäre von Kommunikationen, in der Themen von allgemeinem Belang allen zugänglich und verhandelbar gemacht werden. Die gesellschaftliche Ordnung, die sich daraus ergibt, ist dann nicht mehr die eines Rackets, sondern die eines deliberativen Komplexes.

Diesen Zusammenhang entwirft Habermas bewusst als Ideal, um vor dessen Hintergrund eine Analyse der Öffentlichkeit in der Gegenwart vorzunehmen.

Diese zeigt sich weniger egalitär und deliberativ als im Idealbild angenommen. Bildet sich die Öffentlichkeit im Europa der Neuzeit noch vor dem Hintergrund des Niedergangs der Monarchien und dem Aufstieg demokratisch organisierter Bürger, so wird schnell deutlich, dass soziale und ökonomische Machtprozesse, die eigentlich aus den Kommunikationen in der Öffentlichkeit exkludiert sein sollen, wieder in diese eingeführt werden. Sei es, dass einzelne Akteure, die über entsprechende Mittel verfügen, eher gehört werden als andere, oder dass ihre Meinung mehr zählen als die der anderen. Auf massenmedialer Ebene zeigt sich hier wieder das Problem, dass diejenigen Produzenten, welche über die meisten Produktionsmittel verfügen, Kommunikationen herstellen können, die ihrem privaten Interesse genügen und dadurch den gesellschaftlichen Problemlösungsprozess strategisch beeinflussen können. Dies legt Habermas (1990) im *Strukturwandel der Öffentlichkeit* dar und zeigt, wie vor allem die journalistischen Medien, welche dem Ideal der Aufklärung und der freien und gleichen Kommunikation folgen sollten, gerade durch die ökonomischen Prozesse wieder beeinflusst werden – inhaltlich äußert sich dies in einem Ersatz von Berichten über Dinge von allgemeinem Belang hin zu Unterhaltungsmedienangeboten. Dieser als *Refeudalisierung der Öffentlichkeit* bezeichnete Prozess erinnert an die Kulturindustriethese und deren Zerteilung der Gesellschaft. Habermas weist aber in einem späteren Evaluierung des Konzepts darauf hin, dass diese Analyse zu kurz gegriffen ist (Habermas 1990: S. 30). Auch hier greift Stuart Halls (1979) Argument eines aktiven Publikums, welches sich seine Bedeutungen aus einem vorgegebenen Inhalt selbst schafft – die Refeudalisierungsthese ist also eher im Sinne eines *cave* zu verstehen. Medieninhalte werden also weniger als Apparate der Unterdrückung hergestellt, sondern als Kommunikationsangebote, die in der Öffentlichkeit verhandelt werden und dadurch gesellschaftlich evaluiert werden. Sie konstruieren also für bestimmte Nutzergruppen eine soziale Wirklichkeit und damit eine soziale Ordnung, die nicht durch den Produzenten determiniert ist (vgl. Schulz 1989).

Wenn also der Rezipient frei flottierend seine Inhalte und seine Wirklichkeiten bestimmen kann, dann muss auch die Sphäre der Öffentlichkeit ihre integrative Kraft verlieren. Mit Jürgen Habermas gesprochen setzt hier eine Fragmentierung der Öffentlichkeit ein, die sich aus der Segmentierung des in der Kritischen Theorie als Masse gedachten Publikums in unterschiedliche Publika ein, die sich über die Mediennutzung und Aneignung unterscheiden (vgl. Habermas 2008). Diese Prozesse werden durch einen Wandel im Publikum, aber auch durch einen Wandel der Inhalte des Fernsehens hervorgerufen. Mit Blick auf das Publikum wird unter diesen Bedingungen soziale Ungleichheit nicht mehr ausschließlich als Schichtung verstanden, sondern wird um das Konzept der Lebensstile erweitert (Burzan 2005: S. 138). Zwar wird immer noch davon ausgegangen, dass soziale Ungleichheit über Machtprozesse hergestellt werden kann, die von ökonomischen

mischen Wurzeln ausgehen, jedoch ist das Individuum in diesen Prozessen nicht mehr schutzlos diesen Strukturen ausgeliefert, sondern kann sich in einem gewissen Rahmen frei positionieren. Die Idee der Abgrenzung einzelner gegenüber anderen wird zum bestimmenden Element sozialer Distinktion bzw. von Sozialität, wobei Ungleichheit hier eine als neutral zu bewertende Folge ist. Diese Idee der Abgrenzung verfolgt Pierre Bourdieu (1983) in seinem soziologischen Entwurf. Bourdieu setzt bei seiner Analyse am Individuum an, dessen Aufgabe es ist, in einem als Feld bezeichneten sozialen Raum eine bestimmte Position einzunehmen bzw. zu verweigern. Die Möglichkeit der aktiven Positionierung wird dabei durch *Kapital* beeinflusst, welches Bourdieu in drei Arten aufteilt: Er bezeichnet 1) das ökonomische Kapital als finanzielle Ressourcen eines Individuums, 2) das kulturelle Kapital als diejenigen verbrieften Ressourcen, mit dem sich ein Individuum im symbolischen Raum einer Gesellschaft bewegen kann, etwa Abschlüsse oder Zeugnisse und letztlich 3) das soziale Kapital, welches angibt, wie ein Individuum mit anderen Individuum vernetzt ist. Die Kapitalformen können gegeneinander ausgetauscht werden – Individuen mit hohem ökonomischen Kapital können etwa die Studiengebühren für eine Privatuniversität aufbringen und so kulturelles oder soziales Kapital gewinnen; Individuen mit hohem Sozialkapital könnten ‚ihre Beziehungen spielen lassen‘, um eine lukrative Anstellung zu erlangen, für die eigentlich eine bestimmte Ausprägung kulturellen Kapitals notwendig wäre. Die aktive Positionierung und der Austausch der Kapitalformen untereinander führen zu Prozessen der Inklusion und Exklusion, die sich schließlich in unterschiedlichen Lebensstilen äußern, in denen sich Individuen ähnlicher Position zusammenfassen lassen. In diesen Lebensstilen finden nun Prozesse der Distinktion statt, welche die interne Kohärenz der Gruppe fördern und die Exklusion vornehmen. Durch Kleidung, Verhaltensweisen, Präferenzen für bestimmte Nahrungsmittel und Getränke, aber eben auch die Vorliebe oder die Abneigung bestimmter Medienangebote wird hier eine aktive soziale Positionierung betrieben (vgl. Bourdieu 1987).

Neben dem Wandel des Publikumbild von einer passiven, undifferenzierten Masse hin zu einem aktiven, aus Individuen bestehenden Publikum, welches sich eher in Lebensstilen vorfinden lässt, beflügelt ein inhaltlicher Wandel der Angebote die Fragmentierung der Öffentlichkeit. Von Produzentenseite aus muss auf diesen Publikumswandel reagiert werden, was zur Folge hat, dass nicht nur Angebote geschaffen werden, die ein sehr kleinteiliges Publikum ansprechen, sondern auch die ökonomische Beschaffenheit der Angebote in den Vordergrund gerückt wird. Durch die Prozesse des Marktes ergibt sich eine Kommerzialisierung des Angebots, welches sich an den Wünschen von Werbetreibenden ausrichtet und eine Entertainisierung der Inhalte, um eine größtmögliche Anschlussfähigkeit der Angebote herzustellen. Hierdurch ergibt sich der Effekt, dass die Öffent-

lichkeit ihre integrative Funktion einbüßt und eine gesamtgesellschaftliche Diskussion über Themen von allgemeinem Belang über alle Lebensstile hinweg kaum noch möglich ist. (vgl. Habermas 2008: S. 186 f)

Dennoch fällt damit die grundsätzliche Idee und Funktion der Politischen Öffentlichkeit nicht aus, eine gesamtgesellschaftliche Diskussion bleibt notwendig und demokratietheoretisch relevant, da sie die Bürger über Themen von allgemeinem Belang informiert, deren Inhalte validiert und somit Orientierung stiftet. Wie kann also über diese Formen der sozialen Ungleichheit eine erneute Synchronisation der Gesellschaftsmitglieder erreicht werden, die hier notwendig ist? Die Lösung des Problems kann, wie Udo Göttlich (2009) zeigt, in der Ursache selbst liegen. Wenn also eine zunehmende Unterhaltungsorientierung im Fernsehprogramm stattfindet, die eine entsprechende Nutzerschaft – auch über Lebensstile hinweg – findet, dann muss gefragt werden, ob nicht insbesondere im fiktionalen Unterhaltungsprogramm des Fernsehens eine entsprechende Kommunikation von Themen von allgemeinem Belang stattfindet, die entsprechende Orientierung, Validierung, zumindest aber Information schaffen kann. Andreas Dörner (2001) spricht hier vom *Politainment*, also dem Einbringen von politischen Inhalten in Unterhaltungsmedienangebote, etwa in fiktionale Serien, Reihen oder Filmen, aber auch in Comedy-Angebote. Derer gibt es im aktuellen Fernsehprogramm viele, wie unterschiedliche Klassifikationsversuche aufzeigen (vgl. Holbert 2005; Kleinen-von Königslöw 2013, 2014). Es zeigt sich, dass diese Angebote die normativen Voraussetzungen, die Habermas an öffentliche Kommunikation anlegt, durchaus erfüllen: Sie informieren Publika über aktuelle politische Probleme, sie validieren Themen, wenn auch überspitzt und sie schaffen so Orientierung in den gesamtgesellschaftlich relevanten Diskussionen (vgl. Göttlich und Herbers 2014). Wie bereits früh in der Kommunikationswissenschaft erkannt wurde, tragen diese Angebote zur öffentlichen Meinungsbildung bei (vgl. Haacke 1961) und orientieren die Zuschauer (vgl. Döveling, Mikos und Nieland 2007; Klaus 2012) und tragen so zur politischen Informiertheit und Elaboration bei (vgl. Schneider, Bartsch und Gleich 2015).

Vor diesem Hintergrund werden die Produzenten der Angebote interessant, da sie durch Prozesse der Selektion und Bearbeitung dafür verantwortlich sind, welche Themen in welcher Form in die öffentliche Kommunikation geraten (vgl. Janssen 2002), die wiederum Basis für Prozesse der Wirkung und Aneignung nach sich ziehen können, die demokratietheoretische Relevanz besitzen. Mit Rückgriff auf die Kritische Theorie muss dabei die Frage gestellt werden, was die Motive der Produzenten sind, bzw. welche Akteure hier bei der Produktion dieser Unterhaltungsangebote eine Rolle spielen. Mit Rückgriff auf die Kapitaltheorie von Pierre Bourdieu argumentiert David Hesmondhalgh (2006) dass Medienproduktion ebenfalls an Positionierungsprozesse gebunden ist, welche einzelne Ange-

bote, aber auch deren Produzenten in einem Feld verorten. Das bedeutet wiederum, dass sich mit Blick auf die Produktion sozialer Ungleichheit nun andere Konsequenzen und Beschreibungsformen ergeben müssen: Anstelle einer genau so groben Gleichbehandlung aller Produzenten, wie es unter den Augen der Kritischen Theorie stattfindet, muss nun viel feiner nach den Motiven, den Handlungen und den Strukturen gefragt werden, die bei der Unterhaltungsproduktion stattfinden (vgl. Altmeyden, Lantzsich und Will 2010). Grundlegend ist dabei die Frage zu stellen, warum überhaupt Themen von Allgemeinem belang ihren Weg in die Unterhaltungsangebote finden. Hier konnte an anderer Stelle gezeigt werden (vgl. Herbers 2014), dass die Thematisierung von politischen Inhalten häufig aus Gründen der ‚politischen Aufklärung‘ erfolgt, welche die Produzenten, in der Regel durch ihre Biographie begründet, verfolgen. Diese Motivation findet sich dabei sowohl bei den Produzenten öffentlich-rechtlicher, als auch privatrechtlich organisierter Rundfunkanstalten. Daneben sind die Produzenten sich durchaus ihrer Reichweite und ihrer Zielgruppe bewusst. Vor diesem Hintergrund ist es ihnen wichtig, dass sie mit dem Programm vor allem diejenigen Zuschauer erreichen, die sich in Segmenten befinden, in denen sie in der Regel nicht mit politischen Inhalten konfrontiert werden. Ziel der Thematisierung ist es daher, hier zumindest Orientierung und grundlegende Informationen zu einem politischen *issue* zu stiften. Neben dieser sozialen Erweiterung der Politischen Öffentlichkeit durch eine gewisse Form der Distribution erweitern die Produzenten die Thematisierungen in der Politischen Öffentlichkeit auch durch eine andere Form der Narration. Durch den Rückgriff auf fiktionale Elemente gelingt es den Produzenten, politische *issues* wie etwa Umweltschutz, Migration oder Arbeitslosigkeit durch Einbindung in bestimmtes Setting mit einem fixen Set an Figuren lebensnah zu erzählen und so den Zuschauer die Relevanz des politischen *issues* für seinen Alltag vorzuführen. Diese inhaltliche Erweiterung der Politischen Öffentlichkeit folgt dabei aber zwangsläufig den Regeln des jeweiligen Genres, das bedient wird. Das bedeutet, dass das jeweilige *issue* in einen konkreten Konflikt überführt sein muss, der dem Setting der Sendung, aber auch den Figuren entspricht. Daneben muss das Problem innerhalb der Sendezeit als lösbar erzählt werden. Durch die Prozesse der parasozialen Interaktion gelingt es jedoch, die Zuschauer an die entsprechenden Figuren als Träger der verschiedenen *issues* zu binden. Beachtenswert ist aber, dass das Problem auch gelöst werden muss, um ein entsprechendes Happy End herbeizuführen – einen Umstand, den schon Adorno anmerkte und den Dörner (2001) kritisch unter dem Titel „Feel-Good-Faktor“ laufen lässt.

Nicht nur von Produzentenseite aus ist dieses Vorgehen beliebt, auch politische Institution betreiben, mehr oder weniger verdeckt, eine strategische Platzierung von politischen *issues* in Unterhaltungsangeboten. Dieser Prozess des ‚policy placement‘ (vgl. Herbers 2013) beschreibt die enge Zusammenarbeit poli-

tischer Institutionen mit Unterhaltungsproduzenten um das Ziel der sozialen Erweiterung der Politischen Öffentlichkeit und der lebensnahen Aufarbeitung von Themen, inklusive Lösungsansätzen, zu zeigen. Vor allem Politikfelder, die auf Handeln und Persuasion der Bürger zielen müssen, wie etwa Umwelt- und Gesundheitspolitik, aber auch politische Prozesse der Anerkennung, können so ‚am Modell‘ vorgeführt werden und auf diese Weise von den Zuschauern erlernt werden. Dieses Vorgehen bringt dabei nicht nur eine gewisse Aufmerksamkeit für ein Thema, kritisch betrachtet findet hier nahezu ein gleicher Paternalismus wieder, wie er von der Kritischen Theorie angemerkt wird. Dennoch: Die Produzenten der Unterhaltungsangebote greifen zu Zwecken der politischen Aufklärung oftmals zu diesem Mittel zurück und ermöglichen so die aktive Positionierung der Publikumsmitglieder im politischen Feld.

---

## Die Rolle der Produzenten im Prozess der Politischen Öffentlichkeit

Betrachtet man den hier vorgebrachten Argumentationsgang, so zeigt sich, dass sich mit der Weiterentwicklung der Kritischen Theorie der Zusammenhang zwischen sozialer Ungleichheit, Medienkonsum, Medieninhalten und Produktion deutlich gewandelt hat. Ging die Kulturindustrietheorie noch davon aus, dass die Gesellschaft sich auf Grund ihrer Produktionsmittel in zwei Segmente teilen lasse, in denen mächtigen Produzenten passiven Rezipienten durch die Produktion verschleiender Medieninhalte um ihre politische Aufklärung und Re-Positionierung betrügen, dann drehen sich diese Verhältnisse unter dem Eindruck neuerer Theoriebildung. Vor dem Hintergrund der Öffentlichkeitstheorie nach Habermas und deren Erweiterung durch Udo Göttlich, in Ergänzung mit den soziologischen Annahmen Pierre Bourdieus wird deutlich, dass die soziale Ungleichheit als eine Form von aktiver Differenzbildung beschrieben werden muss. Diese findet neben ökonomischen Begründungen auch ihren Ursprung in der Medienrezeption und -aneignung, welche bewusst auf die eine oder andere Art und Weise ausfallen kann, jedoch bei weitem nicht durch die Angebote oder deren Kommunikatoren determiniert ist. Der Fernsehproduzent wandelt sich in diesem Zusammenhang vom *Unterdrücker* zum *Ermöglicher*, der den individuellen Publikumsmitgliedern helfen kann, sich im gesellschaftlichen Feld zu positionieren und über die Angebote des Politainment wieder in die Öffentlichkeit zu re-integrieren.

## Literatur

- Adorno, Theodor W. (1971) *Erziehung zur Mündigkeit. Vorträge und Gespräche mit Hellmut Becker 1959–1969*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Altmeyen, Klaus-Dieter, Lantzsch, Katja und Will, Andreas. (2010) Das Feld der Unterhaltungsbeschaffung und -produktion. Sondierung eines ungeordneten Bereiches. In: Lantzsch, Katja, Altmeyen, Klaus-Dieter und Will, Andreas (eds.) *Handbuch Unterhaltungsproduktion. Beschaffung und Produktion von Fernsehunterhaltung*. Wiesbaden: VS, pp. 11–32.
- Behrens, Roger. (2007) Bemerkungen zur Aktualität der Kritischen Theorie. In: Winter, Rainer und Zima, Peter V. (eds.) *Kritische Theorie heute*. Bielefeld: transcript, pp. 47–66.
- Benjamin, Walter. (2010) *Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, Pierre. (1983). *Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital*. In: Kreckel, Reinhard (ed.) *Soziale Ungleichheiten*. Göttingen: Schwartz, pp. 183–198.
- Bourdieu, Pierre. (1987) *Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, Pierre. (1998) *Über das Fernsehen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Burzan, Nicole. (2005) *Soziale Ungleichheit. Eine Einführung in die zentralen Theorien*. 2. Auflage. Wiesbaden: VS.
- Dörner, Andreas (2001) *Politainment. Politik in der medialen Erlebnisgesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Döveling, Katrin, Mikos, Lothar und Nieland, Jörg-Uwe. (2007) Einleitung: Orientierungsangebote im Spannungsfeld von Normen und Leistungen. In: Döveling, Katrin, Mikos, Lothar und Nieland, Jörg-Uwe (eds.) *Im Namen des Fernsehvolkes. Neue Formate für Orientierung und Bewertung*. Konstanz: UVK, pp. 7–18.
- Eichner, Susanne, Mikos, Lothar und Winter, Rainer. (eds.) (2013) *Transnationale Serienkultur. Theorie, Ästhetik, Narration und Rezeption neuer Fernsehserien*. Wiesbaden: VS.
- Enzensberger, Hans-Magnus. (1970) *Baukasten zu einer Theorie der Medien*. Kursbuch. o. Jg. (20). pp. 159–186.
- Göttlich, Udo. (2009) Auf dem Weg zur Unterhaltungsöffentlichkeit? Aktuelle Herausforderungen des Öffentlichkeitswandels in der Medienkultur. In: Göttlich, Udo und Porombka Stephan S. (eds.) *Die Zweideutigkeit der Unterhaltung. Zugangsweisen zur Populären Kultur*. Köln: von Halem, pp. 202–219.
- Göttlich, Udo und Herbers, Martin R. (2014) Would Jürgen Habermas Enjoy The Daily Show? Entertainment Media and the Normative Presuppositions of the Political Public Sphere. In: Lievrouw, Lea A. (ed.) *Challenging Communication Research: Selected Papers From The International Communication Association Annual Conference 2014*. New York: Peter Lang, pp. 77–90.
- Haacke, Wilmont. (1961). Meinungsbildung durch Unterhaltung. *Publizistik*. 6(o. Nr.). pp. 338–354.

- Habermas, Jürgen. (1990). Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Habermas, Jürgen. (1998) Faktizität und Geltung. Beiträge zu einer Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Habermas, Jürgen. (2008) Hat die Demokratie noch eine epistemische Funktion? Empirische Forschung und normative Theorie. In: Habermas, Jürgen (ed.) Ach, Europa. Kleine Politische Schriften XI. Frankfurt am Main: Suhrkamp, pp. 138–191.
- Hall, Stuart. (1979) Encoding/Decoding. In: Hall, Stuart et al. (eds.) *Culture, Media, Language. Working Papers in Cultural Studies (1972–1979)*. London: Routledge, pp. 128–138; 294.
- Herbers, Martin R. (2013) Policy Placement. Strategische Kommunikation über Politik in Unterhaltungsangeboten. In: Röttger, Ulrike, Gehrau, Volker und Preusse, Joachim (eds.) *Strategische Kommunikation. Umrisse und Perspektiven eines Forschungsfeldes*. Wiesbaden: VS, pp. 235–250.
- Herbers, Martin R. (2014) Die Produktion politischer Unterhaltung im deutschen Fernsehen. Eine Analyse des Beitrags von strategischen Unterhaltungsproduzenten zur politischen Öffentlichkeit. Münster: Available at: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:6-83389537887>.
- Hesmondhalgh, David. (2006) Bourdieu, the Media and Cultural Production. *Media, Culture & Society*. 28(2), pp. 211–231.
- Hesmondhalgh, David. (2007). *The Cultural Industries* 2. Auflage. London et al.: Sage.
- Holbert, R. Lance. (2005) A Typology for the Study of Entertainment Television and Politics. *American Behavioral Scientist*. 49(3), pp. 436–453.
- Horkheimer, Max. (1985a) Die Rackets und der Geist. In: Horkheimer, Max (ed.). *Gesammelte Schriften. Band 12: Nachgelassene Schriften 1931–1949*. Frankfurt am Main: Fischer, pp. 287–291.
- Horkheimer, Max. (1985b) Zur Soziologie der Klassenverhältnisse. In: Horkheimer, Max (ed.). *Gesammelte Schriften. Band 12: Nachgelassene Schriften 1931–1949*. Frankfurt am Main: Fischer, pp. 77–104.
- Horkheimer, Max und Adorno, Theodor W. (2003) Dialektik der Aufklärung. In: Horkheimer, Max (ed.) *Gesammelte Schriften. Band 5: ‚Dialektik der Aufklärung‘ und Schriften 1940–1950*. Frankfurt am Main: Fischer, pp. 13–290.
- Janssen, Susanne. (2002) Produktion und Profession. In: Rusch, Gebhard (ed.) *Einführung in die Medienwissenschaft. Konzeptionen, Theorien, Methoden, Anwendungen*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, pp. 135–154.
- Klaus, Elisabeth. (2012). Reality-TV zwischen Unterhaltung und Information, zwischen Disziplinierung und Ermächtigung. In: Dörner, Andreas und Vogt, Ludgera (eds.) *Unterhaltungsrepublik Deutschland. Medien, Politik und Entertainment*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, pp. 96–111.
- Kleinen-Von Königslöw, Katharina. (2013) Politische Kommunikation zwischen Information und Unterhaltung: Eine Analysematrix. In: Gonsler, Nicole (ed.) *Die multimediale Zukunft des Qualitätsjournalismus. Public Value und die Aufgaben von Medien*. Wiesbaden: VS, pp. 35–51.



- Kleinen-Von Königslöw, Katharina. (2014) Politischer Humor in medialen Unterhaltungsangeboten. In: Dohle, Marco und Vowe, Gerd (eds.) *Politische Unterhaltung – Unterhaltende Politik. Forschung zu Medieninhalten, Medienrezeption und Medienwirkungen*. Köln: von Halem, pp. 163–191.
- Kleiner, Markus S. (2007) Wer küsst den Froschkönig heute? Die Medienkulturindustriekritik von Theodor W. Adorno. In: Winter, Rainer und Zima, Peter V. (eds.) *Kritische Theorie heute*. Bielefeld: transcript, pp. 129–158.
- Manheim, Jarol B. (1976) Can Democracy Survive Television? *Journal of Communication*. 26(2), pp. 84–90.
- Ruttner, Florian, Ebbrecht, Tobias und Lederer, Karin. (2008) Der Pilot. Eine kurze Einführung in die Kulturindustrie. In: Lederer, Karin (ed.) *Zum aktuellen Stand des Immergleichen. Dialektik der Kulturindustrie – vom Tatort zur Matrix*. Berlin: Verbrecher Verlag, pp. 7–28.
- Schneider, Frank M., Bartsch, Anne und Gleich, Uli (2015) Spaß, Spannung ... Denkanstöße? Hedonische und eudaimonische Gratifikationen, Bewertungen und Folgen der Rezeption von Stefan Raabs Sendung „Absolute Mehrheit.“ SC|M. *Studies in Communication|Media*. 4(1). pp.53–68.
- Schulz, Winfried. (1989). Massenmedien und Realität. Die „ptolemäische“ und die „kopernikanische“ Auffassung. In: Kaase, Max und Schulz, Winfried (eds.) *Massenkommunikation. Theorien, Methoden, Befunde*. Opladen: Westdeutscher Verlag, pp. 135–149.
- Stauff, Markus. (2006) Fernsehen und Marxismus In: Schröter, Jens, Schwering, Gregor und Stäheli, Urs (eds.) *Media Marx. Ein Handbuch*. Bielefeld: transcript, pp. 259–277.
- Winter, Rainer. (2007) Kritische Theorie jenseits der Frankfurter Schule? Zur aktuellen Diskussion und Bedeutung einer einflussreichen Denktradition. In: Winter, Rainer und Zima, Peter V. (eds.) *Kritische Theorie heute*. Bielefeld: transcript, pp. 23–46.
- Winter, Rainer und Zima, Peter V. (2007) Adorno als Medienkritiker. In: Winter, Rainer und Zima, Peter V. (eds.) *Kritische Theorie heute*. Bielefeld: transcript, pp. 115–127.

---

## **Section Five**

# **Global and Local Inequality**

---

# Introduction

Amanda Machin

In an increasingly interconnected world the divisions and power imbalances between and within societies are at once easy to observe and difficult to overcome. The penetration of the consumer capitalism peddled by global corporations into every corner of the globe has rather exacerbated inequality (Nederveen Pieterse 2002). Flows of immigration in response – at least in part – to the demands of global capital, clearly demarcate the contours of economic and social inequality that encompass the world. Complaints of cultural homogenisation, ‘Westernisation’ or ‘Americanisation’ (Beck et al. 2003) thus belie the increasing fragmentation of many societies. Amartya Sen has diagnosed the emergence of a tendency towards ‘plural monoculturalism’ in which societies are divided into separate and self-insulating cultural enclaves (Sen 2006). Such social fragmentation translates more or less smoothly into inequality.

Research on social inequality is beset itself by an inequality; the literature is dominated by a northern hemisphere bias. The tendency has been to focus upon the gap *between* developed and developing worlds. This section attempts to redress this imbalance by considers the patterns of inequality at work in South Africa and how these *local* manifestations of inequality map onto – or disrupt – global trends and models. South Africa is reportedly the country with the highest levels of inequality.<sup>1</sup> **Heribert Adam** highlights the experiences of African refugees and the global and local responses they provoke. **Carin Runciman** discusses the rise in inequality in South Africa from the perspective of the working class, discussing the actions of trade unions and local communities. She probes the connection be-

---

1 Oxfam Briefing Paper 197 (2012). “Available at Left behind by the G20? How inequality and environmental degradation threaten to exclude poor people from the benefits of economic growth” Available at: [www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/bp157-left-behind-by-the-g20-190112-en\\_4.pdf](http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp157-left-behind-by-the-g20-190112-en_4.pdf) (accessed 19 August 2015).

tween race and poverty and between the local impacts of globally enforced neo-liberal policies. Looking at the structural inequality in South Africa from a different perspective, **Federica Duca** probes the spaces in which the Johannesburg elite interact; dissecting the dynamics of separation and distance at work here.

---

## References

- Beck, Ulrich, Natan Sznaider and Rainer Winter eds. (2003) *Global America? The Cultural Consequences of Globalization*. Liverpool: Liverpool University Press.
- Nederveen Pieterse, Jan (2002) "Global inequality: Bringing politics back in," *Third World Quarterly* 23 (6): 1023–1046
- Sen, Amartya (2006) *Identity and Violence: The Illusion of Destiny*. London: Penguin.

---

# Migrants as an Indicator of Global and Local Inequality: The Case of African Refugees

Heribert Adam

Jürgen Habermas on a visit to Israel was interviewed by Haaretz Weekend Magazine (August 16, 2012) on what he thought about the treatment of migrants in Israel. He answered with the obvious: “No developed country will be spared the worldwide waves of emigration from the poorest regions of the world. The real scandal is the outrageous stratification of living conditions and life expectations across the globe.” Indeed, the flight of desperate civil war victims in the Middle East, poor Africans drowning in the Mediterranean, Latinos dying in the Arizona desert, Sri Lankin Tamils drifting in Australian waters, or rightless Rohingya Muslims from Burma trying to flee to Malaysia, constitutes a clear indicator of *global* inequality.

At the same time, the fate of refugees in the receiving country testifies to *local* inequality. In some cases newcomers face worse circumstances than the conditions they left behind. Australia does not even allow boats to land and outsources refugees as a deterrent to neighboring island states to rot in camps. Israel, a country established as a sanctuary for unwelcome Nazi refugees, does not allow migrants to work, has the lowest level of asylum recognition of all Western democracies and deports a higher percentage of detained migrants faster than any other Western country. In the much glorified Mandela rainbow nation of South Africa, countrywide xenophobic riots in 2008 and again in 2015 against fellow Africans resulted in the killings of 69 persons, considered “foreign” and the wounding, uprooting and displacement of tens of thousands, to be analyzed later. While the European countries differ widely in the acceptance and treatment of political refugees (with Sweden and Germany having a relatively progressive record), a majority of voters in all 28 EU states are wary of or hostile toward newcomers, regardless of the reasons for their flight and regardless of demographic advantages in replenishing a rapidly aging population with low birthrates.

Habermas is correct in predicting an unstoppable exodus from impoverished or failed states. Despite ever more sophisticated border security in Southern Europe, electric fences along the U.S.-Mexican border, militarized sea patrols in the Caribbean and the Mediterranean and extended and restricted visa requirements elsewhere, no country in the world has succeeded in stopping clandestine entry. People smuggling has become a lucrative business. Frontline states, such as Muammar Gadhafi's Libya, have been paid by the European Union (EU) to establish holding pens for African migrants as well as deportation costs, but to little avail (Harding 2012). Targeting smugglers or their boats militarily promises to be as useless, as long as the demand exists. Before the uprisings and civil wars in the Arab world, Britain and some other European states reported a decline in migrant numbers but often merely drove "illegals" and visa overstays underground.

Habermas's (ibid) suggestion of a bureaucratic policy of differentiating between refugee claimants is both unworkable and unrealistic: "What to do? National legislation should first distinguish clearly but carefully between political asylum seekers and economic refugees, and secondly set up an immigration policy that does not sort out people exclusively according to the expectation of how they can benefit the interests of the receiving country." Indeed, hardship cases should not be relegated to the bottom of the admission hierarchy. But the distinction between political and economic asylum seekers is muddled and hard to arbitrate. Unliveable conditions in an economically failed state are as life threatening as political persecution.

The outdated distinction also ignores environmental refugees, due to climate change. "Environmental refugees" escape from unliveable conditions, as a result of predictable water shortages or other natural disasters. Increasing droughts, drying up wells, and sinking water levels with permanently parched land have already extended the Sahara desert and pushed traditional cattle-grazing people onto the land of others, which lies at the heart of the ongoing conflict in the Sudan and neighboring states. In the Southern African region, frequent flooding in Mozambique has had similar effects. Some low-lying island states in the Pacific and Indian Ocean are threatened to disappear altogether, because of rising sea levels. Most of these environmentally displaced people move into already overcrowded city slums in the same state and face internal xenophobia, despite being citizens. Many of the climate refugees also cross borders, confined to UN-administered displacement camps, never to return to an unlivable homeland.

Yet those environmental migrants are refused the status of refugees, which is legally defined in the 1951 United Nations Convention. In this document a "refugee" is restricted to "a person who owing to a well-founded fear of being persecuted for reasons of race, religion, nationality, membership of a particular social group, or political opinion, is outside the country of their nationality, and is un-

able to or, owing to such fear, is unwilling to avail him/herself to the protection of that country.” This outdated definition excludes “environmental persecution” and needs to be expanded to climate refugees. However, the UN High Commissioner for Refugees (UNHCR) has repeatedly rejected this change on the grounds that lumping both groups together would water down the issues and assist neither type of displaced group. Since forced environmental migrancy is permanent in most cases while political migrancy is open to correction in the source country, the environmentally displaced should surely be entitled at least to the same, if not higher, level of assistance and protection as temporarily displaced political migrants.

---

## The Contradictions of European Responses to Migrants

The indifference of the European authorities towards refugees, begging to be admitted, expresses itself in futile bureaucratic obstacles. European states still stick to the myth that they are not immigration countries, although hundreds of thousands of newcomers establish themselves every year in the desired states by hook or by crook. Instead of allowing asylum seekers to apply in their home country for residence abroad, migrants can only do so once they reach the soil of Europe. This is meant as a deterrent from even trying the perilous journey to the promised land. That forces refugees into the arms of unscrupulous smugglers as the only way to get into the bureaucratic fortress. In a perverse way, the refugees pick their new home instead of Europe deciding whom to admit in a regularized, transparent procedure as the traditional immigration countries (US, Canada, Australia) practice. Applying from abroad does not mean herding refugees into unsavory gated camps, as has been proposed. Each EU country could have a competently staffed immigration section at its diplomatic missions in Africa and the Middle East and after receiving applications decide whom to admit or reject.

The stipulation of the EU Dublin II treaty that migrants must be registered and reside in the first EU entry country is largely ignored by Italy and Greece which feel overburdened by disproportional arrival numbers. Attempts to distribute the newcomers more fairly among all EU states have so far failed on the veto of several states, including Britain, Spain and Hungary. Other EU states raise disingenuous security threats by unchecked migrants as to why they do not wish to participate in an EU quota system.

The supposed bureaucratic deterrence does not work. However, in this conundrum showing the cold shoulder does not work either and there are limits to indifference. Liberal democracies cannot tolerate thousands of drowning casualties in the Mediterranean without violating their own professed national commitments and self-concepts. Not responding, displaying an uncaring position or closing a

country totally off contradict the humanitarian values that at least some Scandinavian and central European states adopted as their self-image after World War II. The deportation of Jews still lingers as guilt in the collective memory of Germany and France. Therefore, the pretense of the universality of human rights is not easily shed. Similar considerations shape the contradictory responses in the former apartheid state, which cannot openly violate its liberal constitution and evict asylum seekers in the same arbitrary way as the white minority expelled undesirable blacks to the rural hinterland. Seeing their nationals abused, also infuriates African states which Pretoria courts for business. All nominal liberal states, including the United States, face this conundrum between universal justice and communitarian injustice toward non-nationals. The compromise with which the contradiction is marketed to a xenophobic constituency adopts a hard line on illegal would-be migrants in exchange for a more liberal admission policy and temporary entry for asylum seekers and economically desirable migrants. This American consensus asserts that without detention centers, strict extradition implementation and imagined border security, long due immigration reform cannot be sold to a suspicious public.

A similar schizophrenic discourse characterizes the European response to an inconvenient reality. In a *Spiegel* (May 12, 2015) interview with the Bavarian Interior Minister, Joachim Herrmann, his adversary, Elias Bierdal, asserts: "In the Aegean Sea, Greek coast guard boats deliberately run over rubber dinghies carrying refugees in order to contain the number of asylum applications." These "Crimes of Peace" (Albahari, 2015), whether intentional, or tolerated by an oblivious gated EU superstate, cannot be swallowed even by an electorate that has been conditioned by the CSU slogan of "refugee prevention". Therefore the Minister also argues: "It is indisputable that no one can be allowed to drown in the Mediterranean" (ibid), but also adds: "But it is just as true that the EU can't grant asylum to every shipwrecked migrant." The Bavarian prime minister and CSU head, Horst Seehofer, declares contradictorily that "empathy for other people is a Bavarian trait", but also emphasizes that "we are not the welfare office for the entire world" (*Spiegel*, May 12, 2015). Migrants are even used as blackmail: A Greek cabinet minister threatened Germany to send more migrants north (including jihadists), should the country adopt a hardline stance in debt negotiations.

---

## **Citizenship Acquisition as a Measure of Inequality**

Citizenship is based on the assumptions that all holders enjoy equal rights, that they owe allegiance to the country of their citizenship by paying taxes and complying with the laws of the land in return for protection and the provision of ba-



sic goods. Furthermore, citizenship bestows entitlement to participate in the affairs of the state, culminating in a feeling of belonging. In principle, nobody can be deprived of her/his citizenship and made stateless without extraordinary cause.

Yet millions of migrants without citizenship in their country of residence live in various states of precariousness (Howard-Hassmann, 2015). Others are denied citizenship outright, although they qualify by all international standards. For example, in the Dominican Republic, half a million Dominicans of Haitian descent and residents of the country in the second or third generation are de-nationalized and face mass deportation in what has been called “civic genocide”. In Apartheid South Africa, millions of blacks were deprived of citizenship in the country of their birth and instead allotted citizenship in rural pseudo states, called Bantustans. Worse, several generations of Muslim Rohingyas in Buddhist Burma have never been awarded citizenship, because the nationalist majority has defined them as foreign “Bengali”. It is not too long ago that even in Western democracies, such as Canada or Switzerland, First Nation People or women were not considered full citizens and had no voting rights.

For immigrants acquiring citizenship is considered the ultimate seal of successful integration into the new home. However, the role of citizenship has undergone decisive changes in recent times and already its acquisition is frequently skewed by inequality. Legally possible multiple citizenships have added to the complexity. Wealthy people encounter no difficulties to assemble multiple passports, that are no longer documents of loyalty, but passports of convenience. It is often overlooked that not all migrants are poor. Books have been written about “millionaire migrants” (D. Ley, 2011), international investors searching for global profit opportunities or havens to park funds tax-free, or safe retirement homes or promising universities for the study of their children.

A striking paradox and indicator of global inequality lies in the purchase of European residence rights by wealthy foreign investors while the poor migrants drown nearby in their thousands. Portugal and Hungary illustrate the European hypocrisy. Arguably, the most xenophobic EU country is Hungary. According to a survey by the institute Tarki, 46 percent of Hungarians reject the admission of any refugees into the country. A negative opinion toward Arabs is expressed by 94 percent of respondents, closely followed by a hostile attitude toward Roma, Chinese, Africans and Romanians (C.Kahlweit, 2015). Yet on the Hungarian government website, Asian investors are offered in Chinese, Schengen visas for EURO 360 000 which gives free access to other EU countries (Der Spiegel, 21/2015, p. 34). Malta, Cyprus, Portugal and Lithuania even offer citizenship for a slightly higher price of government bonds or real estate purchases. There is no shortage of takers.

Migrants pose the classic liberal dilemma between universalist human rights and the individualist rights of citizens. The French revolutionaries of the Enlight-

enment tradition in their Declaration of Rights of Man and Citizens introduced the two distinct concepts. Both aim to achieve equality, eliminate unmerited discrimination, and ensure justice. Global human rights have advanced with economic globalization. Even birthright citizenship is now considered, like inherited property, an unmerited advantage. Human rights strive for equality among all human beings as well as between richer and poorer states. Human rights universalize the rights of “man” and women, regardless of national origin. Quota of immigrants according to national origin or religion had been abolished in most democratic states during the 1960s, although tightened admission, even of visitors, according to selected national origin has been reintroduced in North America and Europe since 9/11.

Citizenship rights, on the other hand, are bounded by nation-states in which they apply. Advocates of citizenship rights argue that human rights can be realized only within and through nation-states. In his compelling book, *A Man of Good Hope*, Jonny Steinberg (2014: 270) states: “Perversely, xenophobia is a product of citizenship, the claiming of a new birthright [in South Africa]. Finally, we belong here, and that means that you do not.” In this view redistribution and solidarity cannot be extended to everyone without limits but are grounded in identity, trust, and loyalty to fellow citizens. But does that mean that belonging together and communal identity require closure? Is connectedness, or what Max Weber calls “Zusammengehörigkeitsgefühl,” a precondition for social rights? People from all over the world can harmoniously live together in the same democratic welfare state with sub-national identities, as the Canadian model shows. Similarly, South Africa’s parallel ethnic enclaves may not be the “imagined community” of solidarity and rather “less a nation than an agglomeration of disparate tribes, riven by collective envies and rivalries,” as Ken Owen (2012: 49) argues, but they do coexist relatively peacefully and freely with equal citizenship rights.

The problem with a high number of immigrants arises from a labor market from which locals feel shut out by too many newcomers. Does the South African state have the resources to accommodate refugees from the rest of the continent and the high number of unemployed indigenes? Does South Africa have a special obligation toward a less developed continent? Many convincingly argue that if the South African substantial resources of human and material capital were more effectively deployed and not wasted by foolish policies, the state would soar. In an expanding economy with less inequality and a more just distribution of scarce resources, the “immigration problem” would be minimized.

Whether the migrants are a net benefit or liability to the economy of the receiving country is hotly debated. In most settings, illegals provide an exploitable, low-wage labor force, particularly for unskilled jobs that locals reject. Immigrants mostly supplement but do not replace indigenes. Newcomers frequently fill eco-

conomic niches, such as child and elder care, food processing, low-skilled construction jobs, farm labor, waitressing, and gardening in South Africa and California. They also remit earnings to kin in their country of origin, which amounts to small-scale global redistribution. If corporate capital had an exclusive say, immigration restrictions would be relaxed, particularly for skilled migrants, such as IT professionals. Migrants add to the industrial reserve army of labor. As unorganized cheap labor, migrants drive wages down. Therefore unions everywhere are generally opposed to unregulated free immigration, unless a “split labour market” can be prevented through state regulations, as was the case with the state imposed contracts for “Turkish guestworkers” in West Germany of the 1970s.

---

## **South African Xenophobia in the Context of Persisting Neglect**

The responses to the 2015 looting of foreign-owned shops in Soweto and the widespread attacks on foreign nationals in KwaZulu/Natal and elsewhere in April 2015 reveal more about the South African collective consciousness than the events themselves. The ritual condemnations; the initial denial of xenophobia in preference to labeling it criminality; blaming victims and convoluted excuses of perpetrators are almost worse than the official silence and long-standing passivity about well-known xenophobic attitudes. When the South African President insists that “South Africans in general are not xenophobic”, he ignores all surveys (Afrobarometer) showing a vast majority distrusts (black) foreigners, wishes to restrict their residence rights and prohibit the eventual acquisition of citizenship. On these scores South African attitudes are not unique. As has been argued previously, anti-immigrant hostility inflicts most European societies and suspicion of strangers may even be universal: preferential kin selection as an evolutionary advantage, as socio-biologists assert.

What is uniquely South African is the ferocious mob violence against fellow Africans. Why? The structural violence of apartheid laws has continued in the post-apartheid era for many reasons: the breakdown of family cohesion in poor areas which no longer shames brutalized youngsters; loss of moral legitimacy by government institutions, particularly a dysfunctional justice system; violence was glorified in the “armed struggle”, but, above all, marginalized slum dwellers learned that they only receive attention when they act destructively. Despite a rule bound constitution for conflict resolution, in a representative survey (Afrobarometer) 43 percent in the Western Cape agreed with the suggestion that “it is sometimes necessary to use violence in support for a just cause”.

Only after two weeks of denial did the government acknowledge the emergen-

cy in response to business repercussions in the rest of Africa and the deteriorating image of the country abroad. In 2014, the former South African Ambassador to the US, Ebrahim Rasool, at the US-Africa Leaders Summit, declared South Africa “a moral superpower”, able to teach the world the way Nelson Mandela managed conflict resolution. In this view, liberated citizens cannot be xenophobic if the image of a glorified rainbow nation is to be salvaged. Admitting racism toward fellow Africans would deprive the ruling party of the moral high ground. The belated recognition of xenophobia, unanimous condemnations of violence and noble solidarity marches reinvigorated civil society organizations, but will not change attitudes on their own. That South African political exiles were welcomed in African countries in the past hardly impacts a generation with a limited historical consciousness .

Most media explanations of these hate-crimes are far too rational to grasp underlying psychological causes. The very presence of equally poor, but thriving Somali shops insults unsuccessful, impoverished township dwellers. They endure daily exposure as failures. Envy breeds resentment. Perceived humiliation fuels scapegoating. Low self-esteem searches for enhanced identity. Powerless people empower themselves by attacking those below them.

While the ruling elite enriches itself by looting the state, the forgotten slum dwellers claim their share by collecting the crumbs from the vulnerable *amakwerekwere*. The derogatory label this time included not only other Africans, mainly Somalis, but Pakistani and Bangladeshi informal traders as well. Sensitive scholars like Francis Nyamnjoh already hint that the “bizarre nativity game of exclusionary violence” could easily expand from “outsiders within” to longtime insiders, such as Indian South Africans, Coloureds and lastly whites. Re-tribalization, relatively successfully contained by the ANC and SACP in public discourse, nevertheless simmers under the surface. The more meager the pie an economic downturn, the more a negative solidarity of ethnic nepotism comes to the fore. At an ANC conference about the nomination of the next president, delegates proudly wore T-shirts with the inscription “100% Zulu Boy” without being reprimanded. In contrast, during apartheid anybody flaunting tribal insignia was ridiculed among the progressive movement. Nowadays, however, influential traditional leaders in leopard skin can incite xenophobia without officially being called to order.

Hunger and poverty do not drive frenzied youngsters to rob stores or stab their owners. Drug addiction does. Most looters own cell phones and stealing vouchers for airtime was a priority. The breakdown of family cohesion in mostly fatherless township households has eliminated shame and neutralized moral inhibitions. Overburdened mothers, often without maintenance payments by the absentee fathers, are unable as sole breadwinners to provide the emotional intimacy and security needed by youngsters. Gangs function as family substitutes and identity en-

hancers. Underqualified township teachers have utterly failed to instill political literacy to comprehend global migration. South Africans of all hues cultivate an exceptionalism of being in Africa, but not of Africa. Newcomers from the alien, dark continent are not to be trusted. Well qualified foreign science and mathematics teachers could function as role models, besides raising standards. However, the teachers union (SADTU), a self-declared Marxist-Leninist organization which should embrace internationalism, does not welcome cosmopolitan non-nationals in its ranks, let alone being lectured on political education.

Competition for jobs by unemployed youth amounts only to a partial explanation. Looting school children are not yet in the job market. Neither does alleged inequality between foreigners and locals explain the antagonism. Somali tenants mostly start from scratch with loans from relatives; they frequently employ locals; they extend credit to customers and pay rent on time. But they work longer, harder and sell cheaper, due to a small profit margin and “collective entrepreneurship”. Self-hate by the locals fuels envy of the successful foreigners. In economic terms, all immigrant societies around the world have benefitted from the skills and hard work of newcomers. However, such rational reasoning does not persuade losers in the competition for scarce resources, perceived as a zero-sum game.

Some of the respondents in our research (Adam and Moodley, 2015) pose the question: ‘Why can’t locals emulate the foreigners and learn from them? Why can’t they also buy wholesale and introduce smaller mark-ups?’ Others respond: ‘We don’t trust each other.’ In an atomized space of marginalized people, mutual trust of responsible citizens amounts to a delusion. The very notion of community is problematic. At the most, an exclusionary solidarity exempts local shops from being looted, but the same solidarity does not apply equally to poor blacks from outside being attacked.

Some pundits have criticized ‘Home Affairs’ for extending work permits to Zimbabweans, when so many locals are unemployed. Not only are the foreigners preferred by employers, because they go the extra mile, but how else could they survive when they have to fend for themselves? Unlike in Western Europe, migrants in South Africa receive no social assistance. Pretoria should be criticized for supporting a tyrannical regime in Harare, not for easing the burden of their escapees. In contrast to the migrants in Europe, most Zimbabwean refugees would return home, if conditions were to improve. The height of hypocrisy is the Mugabe criticism of the South African government for failing to protect the 2m Zimbabwean nationals who would not be in South Africa were it not for the chaotic economic policies and violent rule of ZANU.

A sad indictment in the xenophobic drama must be reserved for the police management. A columnist of City Press (01.02.2015), Justice Malala, cites incontrovertible evidence: “The police, in large numbers, are aiding, abetting and even

partaking in the looting”, but mostly looking away. Malala quotes a story of police, ordering people to queue up to “loot in an orderly manner” by entering a shop four at a time. However, police merely reflect the attitudes of the population at large. Their training has not incorporated any lessons from the 2008 xenophobic outbreaks. While police attitudes should not be generalized, corruption and disrespectful behavior of cops toward migrants has been confirmed in many of our interviews and also established in an official inquiry in the Western Cape (O’Reagan/Pikoli Khayelitsha Police Commission, 2012–2014).

Victim blame abounds. Ignoring the attacks against foreigners in January 2015, Home Affairs announces that their legal status would be investigated. However, not being harmed or treated inhumanely is an absolute right that does not depend on a person’s immigration status. Adding to the moral panic around outsiders, a ruling party leader blamed weak immigration laws and their potential to give rise to terror organizations, such as Boko Haram. Another cabinet member insisted on foreigners “revealing their trade secrets” as a precondition for being allowed to operate. Barring groups from certain activities on the basis of their ethnic origin violates the South African constitution. The humiliating treatment of refugees by Home Affairs officials in the renewal of permits reinforces for an already suspicious population the need to guard against outsiders. Taxi drivers tell you a widely held belief that most crimes are committed by foreigners. Yet the government has never published statistics about national and non-nationals convicted.

Compared with the dramatic rise of xenophobia in Western Europe, South Africa differs in two respects: First, surprisingly, no anti-immigration party exists, although all politicians advocate stricter border controls. No Marine Le Pen has yet emerged in South Africa. However, the schizophrenia of feeling embarrassed by the xenophobic label and simultaneously playing to the xenophobic gallery, particularly at the local level, does not rule out a gradual nativist shift. The Apartheid government restricted Indians from settling in the Orange Free State; Idi Amin expelled their counterparts from Uganda and the African Union elected a nationalist Mugabe as their chair in 2015. Who can guarantee that the South African rainbow does not dissolve similarly?

A second difference to wealthy Western Europe is the absence there of large scale slums in which abandoned locals compete with foreigners for retail space. European xenophobia focuses mainly on identity issues, not on meager means of survival through spaza shops. Yes, German taxpayers resent that asylum claimants receive the same social benefits as citizens, but this does not affect their own secure livelihood. European state authorities would not passively tolerate the South African violence. However, given a prejudiced electorate in both Europe and South Africa, political parties would lose voters if they resolutely take the side

of victimized outsiders. In both contexts parties confront the choice between morality or pleasing their voters.

A related difference to Europe allows more optimism. Islamophobia and anxiety about an incompatible religion plays no role in South Africa. Whatever motivates the animosity toward Muslim Somalis, religion, until now, has never featured. Unlike Europe, Muslims are not attacked for undermining an entrenched homogeneous culture. The South African divided society has long learned to co-exist with diversity. That is the main hope to overcome xenophobia.

---

## References

- Adam, Heribert and Moodley, Kogila. (2015) *Imagined Liberation: Xenophobia, Citizenship and Identity in South Africa, Germany and Canada*. Philadelphia: Temple University Press
- Albahari, Mauricio (2015) *Crimes of Peace: Mediterranean Migrations at the World's Deadliest Border*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Atkinson, Anthony B. (2015) *Inequality: What is to Be Done?* Boston: Harvard University Press.
- Bourguignon, Francois (2015) *The Globalization of Inequality*. Princeton: Princeton University Press.
- Harding, J. (2012) Europe at Bay: The Immigration Battle. *London Review of Books*, 34(3), pp 3–11.
- Howard-Hassmann, Rhoda and Walton-Roberts, Margaret (eds.) (2015) *The Human Right to Citizenship: A Slippery Concept*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Kahlweit, Cathrin (2015) "Sie treiben Victor Orban vor sich her", *Süddeutsche Zeitung*, Nr.117, May 23–25.
- Ley, David. (2011) *Millionaire Migrants*. New York: Wiley-Blackwell.
- Owen, Ken. (2012) The Sound We Hear. In: *Under the Boab* (no ed). *Essays in Honour of Stuart Saunders on his Eightieth Birthday*. Africa Yearbook of Rhetoric. 2(2): 47–60. Cape Town: Africa Rhetoric Publishing.
- Piketty, Thomas (2014) *Capital in the Twenty-First Century*.
- Steinberg, Jonny. (2014) *A Man of Good Hope*. Johannesburg: J. Ball
- Stiglitz, Joseph E. (2014) *Unequal Societies and What We Can Do About Them*. New York: WW Norton.

---

# Citizenship and Inequality in Post-Apartheid South Africa: Contours and Collective Responses

Carin Runciman<sup>1</sup>

---

## Introduction

When the African National Congress (ANC) was elected in the country's first ever one person, one vote election in 1994 the newly elected President Nelson Mandela set out a vision for a post-apartheid South Africa of a 'people centred society... [in] the pursuit of the goals of freedom from want, freedom from hunger, freedom from deprivation' (cited in RSA, 1994: 6). In the shadow of the apartheid past, in which racialised inequalities were prescribed by law, the ANC undertook to remake South African society and in so doing forge a new form of democratic citizenship. The South African constitution was central to this and is often heralded as one of the most progressive in the world by virtue of its protection for social as well as political and civil rights. However, twenty years into South Africa's democracy inequality has by a range of measures increased (see Marais 2011: 208–211) and this seriously compromises the ability of poor, Black<sup>2</sup> South Africans, who were previously disenfranchised by apartheid, to claim social citizenship (Dawson 2010). This chapter provides an outline of the contours of inequality in post-apartheid South Africa and argues that the promise of democratic citizenship has been com-

- 
- 1 The majority of this chapter was completed while at the South African Research Chair in Social Change, University of Johannesburg. I would like to thank all my colleagues there who provided the stimulating intellectual environment in which these ideas were developed.
  - 2 This chapter follows the general conventions used in analysing 'race' in South Africa. Thus, the term 'Black' refers to all the non-white groups designated under apartheid (Black African, Coloured and Indian). While using these terms may run an acknowledged risk of reifying 'race', the particular history of apartheid means that these categories still have a lived reality both in terms of how people identify themselves but also in the enduring patterns of socio-economic exclusion. While it should be noted that poverty is not exclusively experienced by Black people it heavily racialised.



promised by a neoliberal development path. That is a development path in which the State expands and defends the role of the free market in such a way that economic rationalities seep into every area of social life (Harvey 2005; Von Schnitzler 2008). Linking the analysis of post-apartheid social and economic policy to the lived experience of informal settlement and township residents, this chapter demonstrates how the continuing and increasing inequalities serve to exclude poor, Black South Africans from democracy. Furthermore, the chapter reflects how this exclusion has formed the basis for collective political responses to rising inequality and situates this response as part of a global protest wave against inequality. The analysis developed in this chapter is based on research conducted over the last 5 years that theorises the politics of protest and social movements in South Africa.

---

## **Social and economic policy post-apartheid**

When the ANC took power in a government of national unity in 1994 it faced stark social, political and economic challenges after centuries of white political domination and racialised economic exploitation. Measures of inequality are, of course, contestable and it is not the aim of this chapter to discuss the relative merits of different technical approaches to defining poverty and inequality and these debates can be found elsewhere. The indicators chosen in this chapter are intended to provide a broad picture of the contours of inequality in contemporary South Africa. At the beginning of a democratic South Africa the ANC faced considerable challenges;

- Unemployment stood at 36.1 % in 1995 with 46 % of Black Africans unemployed compared to 6.7 % Whites (Terreblanche 2002: 373).
- 24.9 % of the population lived on a monthly household income of under R 1 000, 99 % of these households were Black African and Coloured (Terreblanche 2002: 383).
- In 1994 an estimated 12 million South Africans (approximately a quarter of the population) did not have access to piped water and approximately 21 million people did not have access to adequate sanitation (Dugard 2010: 180–1).
- 49.1 % of the country's households had no access to electricity (Africa Check 2014).
- 1.4 million people, 16 % of the population, lived in informal dwellings (Africa Check 2014).

The Reconstruction and Development Programme (RDP) was the centre piece of the new government's plan to forge a 'better life for all', the ANC's election slogan.

The RDP had initially been drafted by the ANC's alliance partner the Congress of South African Trade Unions (COSATU) and was not only a programme of economic policies but an important symbol for national reconciliation, redistribution and reconstruction (Blumenfeld, 1997). The main impetus behind the RDP was to provide redress for decades of apartheid enforced poverty and inequality as well as to stimulate economic growth. As stated within the RDP document itself,

the first priority is to begin to meet the basic needs of people – jobs, land, housing, water, electricity, telecommunications, transport, a clean and healthy environment, nutrition, health care and social welfare (RSA, 1994: 7).

The RDP had ambitious targets to create 2.5 million jobs within a decade, to build 1 million low cost houses by the year 2000, to connect 2.5 million homes to the electricity grid and to provide water and sewage facilities to 1 million households (Cheru, 2001). Although described as a 'left-Keynesian' document by Marais (2001), Williams and Taylor (2000) note that the redistributive content originally envisioned in the base document by the Congress of South African Trade Unions (COSATU) had been significantly watered down within the final White Paper.

The RDP carried a heavy burden of expectation from all corners of South African society upon its shoulders. For the majority of ordinary South Africans the ANC's 1994 election slogan 'a better life for all' captured the essence of their hopes that the RDP would deliver much needed improvements to basic infrastructure and the provision of housing, water and electricity to the majority of the population. However, problems and weaknesses soon emerged. As Blumenfeld (1997) notes, the RDP white paper had presented a broad framework for socio-economic reform in which the fine details of actual implementation had either been left out or not worked out at all. Furthermore, the cabinet ministers tasked with implementing the RDP were largely without previous experience of government and this was compounded by the fact that the municipal and provincial tiers of government largely responsible for service delivery were still undergoing major programmes of de-racialisation and restructuring.

Despite this the RDP did achieve some gains although these were far short of the ambitious targets. During the two years of the programme 233 000 homes were built, 1 million people were connected to the water supply and 1.3 million were connected to the electricity grid (Cheru 2001). Furthermore, under the RDP, free lifeline tariffs were introduced for water and electricity and the tariff structures for these services were created to reflect 'relative affordability' (Egan and Wafer 2006). However, the scale and the need for basic services compared to delivery provided an easy opportunity for critics of the RDP to criticise the policy as unworkable. This was compounded by continuing economic instability with the Rand losing a

quarter of its value between February and July 1996. This strengthened the arguments of sections of the business community who called for a greater move towards neoliberalism (Williams and Taylor 2000). In what Adelzadeh describes as a 'panic response to the...exchange rate instability and a lame succumbing to the policy dictates and ideological pressures of the international financial institutions' (1996: 67), GEAR was introduced in 1996 as 'in keeping' (RSA, 1996: 1) with the goals of the RDP. However, for some commentators GEAR's prescriptions were startlingly similar to the economic models which had been proposed by the apartheid government only a few years earlier and reminiscent of failed structural adjustment policies that had been applied elsewhere by the World Bank and IMF (Adelzadeh, 1996; Bond, 2000).

GEAR proposed to reduce the deficit by restricting state spending, privatise some state-run enterprises and utilities and liberalise financial controls. GEAR envisioned promoting economic growth through expanding the private sector and boldly predicted average economic growth of 4.2% a year with 270 000 jobs on average created a year (RSA, 1996: 5). The growth model proposed by the ANC also envisioned a greater role for foreign direct investment which required greater labour market flexibility and greater wage restraint (Lester et al, 2000). For Marais, the ANC's adoption of GEAR marked a 'momentous shift' (2011: 124) in the ideology of a party whose constituency was overwhelmingly based within those most affected by apartheid. However, as for McKinley (2001) the introduction of GEAR was merely confirmation of the direction which ANC policy had been moving in for quite some time.

When GEAR was introduced it was presented as being 'in line' with the goals of the RDP (McKinley 2001). However, as Marais highlights, 'GEAR set no redistributive targets and demurred on the linkage between growth and income redistribution' (2011: 116). Crucially, the introduction of GEAR had a significant impact on the structure and function of municipal governance, which carries the primary responsibility for the delivery of services. As a result of the fiscal restraints imposed by GEAR, significant reductions were made in the capital transfers made between national and local government. In 2005/6 only 4.6% of the national budget was transferred to local municipalities. Increasingly municipalities are expected to deliver services critical for poverty alleviation, redistribution and economic growth from within their own tax base. Therefore, as van Donk and Pieterse (2006) note, the ability of a municipality to provide services rests on its ability to generate revenue from its tax base and is therefore contingent upon the degree of wealth or poverty within that base. Faced with reduced budgets and increasing responsibility for front line services many municipalities began cost cutting and cost recovery measures requiring the costs of providing services to be either wholly or partly recovered from the user. These changes unfolded at a time when GEAR had

failed to produce the expected levels of growth and unemployment remained high, particularly as a result of redundancies caused by trade liberalisation. McDonald (2002) reflects that the market logic of post-apartheid local government marked a distinctive break from that of the apartheid past in which a large proportion of services were subsidised albeit in racially disparate ways by the state.

---

## Inequality in contemporary South Africa

The neoliberal development path set out in GEAR and in subsequent social and economic policies has prioritised economic growth and has reified inequalities. Furthermore, South Africa's reintegration into the global trade and financial markets after the decades of sanctions and boycotts during the apartheid years meant that it was hit hard by the global financial crisis. During 2008–2009 800 000 jobs were lost, significantly worsening the high unemployment that South Africa already experiences (Verick 2012). Despite this, in the campaign for the 2014 national government elections President Jacob Zuma claimed that South Africa had 'a good story to tell' twenty years into democracy. Indeed, there have been some important advances particularly in advancing the provision of water and electricity (see Africa Check 2014) however, the extension of this provision to low income households has not been without problems, as the rest of this chapter shall elucidate. Despite these gains, the harsh reality is that in twenty years of democracy and, regardless of which measures one uses, South Africa has become less poor but more unequal (see Marias 2011: 208–211).

- More than half the population (54%), live on less than R 779 (€ 56) per person per month (StatsSA 2015).
- Average incomes are still heavily stratified by race, Black African households, which account for more than three quarters of the total numbers of households, earned less than half (44.6%) of the total annual household income. In comparison, white households make up only 12.4% of the total number of households, but earn two-fifths (40.1%) of the total income (Stats SA 2012).
- The overall number of people living in informal dwellings increased is 1.9 million (13% of the population), over 90% of those living in informal dwellings are Black Africans (Census 2011).

While there have been some improvements in the living standards of South Africans, overall, as Marais argues, 'the racial patterns of income inequality remain so stark that one is tempted to question the demise of apartheid' (2011: 208). Indeed, as Dawson (2010) argues, the continuing intersections of race and class in South

Africa seriously compromises the ability of poor, Black South Africans, who were previously disenfranchised by apartheid, to claim social citizenship. This lack of transformation reflects that South Africa underwent a political but not an economic transformation in 1994, where it could be argued that a White political elite was substituted for a Black political elite that fundamentally left the economy unchanged, in other words still predominantly in the hands of white monopoly capitalism (Marais 2011).

---

## Citizenship, inequality and class post-apartheid

T. H. Marshall's seminal essay, *Citizenship and Social Class* (1992), has formed the basis for much of the contemporary study of citizenship that has sought to link citizenship to a wider project of social justice and equality. For Marshall, citizenship is a status that comprises membership to the national community that creates a relationship of rights and duties between the individual and the state. However, the understanding of the concept has generally been grounded within a Western experience that does not reflect the politics, history and culture of states outside the Global North (Kabeer 2005). In addition, feminist scholars have criticised liberal conceptions of citizenship which often assume that rights within the statute books will automatically translate into social practice, making it appear as if social agents exist outside the realities of power and socio-economic exclusion (Dietz 1992). This critique is particularly salient under conditions of neoliberalism, which Ong (2006) has argued has fundamentally changed the basis of citizenship which is no longer achieved through membership of the nation state but through the entrepreneurship of the individual to enter into the market. Despite these criticisms, the idea of citizenship remains important due to its potential political importance as a concept. Ruth Lister argues, 'citizenship provides an invaluable strategic theoretical concept for the analysis of ... subordination and a potentially powerful political weapon in the struggle against it' (1997a: 6). I argue this is particularly salient in the South African context where *de jure* segregation ended little more than twenty years ago and the ideas of equality encapsulated in the concept of citizenship are important not just as a political tool but also for analysing the lived experiences of post-apartheid citizenship.

High unemployment has been a consistent feature of post-apartheid South Africa. The expanded definition of unemployment in South Africa has since the early 2000s ranged from 34 % to 40 %. Internationally, the average unemployment rate of middle-income countries, such as South Africa, is between 5–10 % (Marais 2011: 177). Inequality in South Africa has not only been shaped by the specificities of the South African experience but also by global trends, particularly with

regards to how the world of work has been transformed post-apartheid with the rise in outsourced, casual and temporary forms of work. Von Holdt and Webster (2005) describe the South African class structure as an 'onion', in which there is a core of permanent workers in stable employment, then a layer of precarious, low wage workers and then on the outside a layer of people who are either unemployed or engaged in informal subsistence activities.

Precariousness is not only a feature of the lives of the unemployed in South Africa but is also acutely experienced by the employed too. Although the institution of a range of labour laws such as the Labour Relations Act (1995) and the Basic Conditions of Employment Act (1997) were intended to provide a vast range of protections and rights, which had previously been denied to mostly Black employees, the realities have been very different. As elsewhere, the South African labour market has been shaped by processes of casualization and a decline in the real wages of low skilled workers. Indeed one of the aims of GEAR was to increase what is benignly known as labour market flexibility. According to the Department of Labour in 2008 at least half of the workforce is in work of a casual or temporary nature (cited in Marais 2011: 177). Furthermore, out of a workforce of 13 million, 5.8 million were not covered by unemployment insurance, 2.7 million did not have written contracts and 4.1 million did not have paid leave entitlement (Marais 2011: 181). Even in cases where permanent, unionised workers enjoy protections the median minimum wage for all sectors in 2012 was R 3 500 a month (€ 251) and almost 80 % of minimum wage agreements are R 5 000 (€ 359) a month or less (LRS 2013: 6). Altman (cited in Barchiesi 2011: 75–76) defines the 'working poor' as those earning less than the individual threshold for income tax exemption. In 2012 the threshold was R 5 000 a month, assuming that the minimums are paid, a high proportion of the workforce can be defined as 'working poor'. With such a significant proportion of South African either unemployed or in precarious, low wage labour many are unable to secure the kinds of livelihoods that would ensure social citizenship (Dawson, 2010). Although the constitution may enshrine social rights, as Von Schnitzler (2008) argues, under neoliberal doctrine rights are afforded to consumers with the ability to pay rather than rights bearing citizens. This is particularly the case if wonder considers access to housing, water and electricity in the South African context.

---

## **The lived experience of post-apartheid citizenship**

An increasing number of scholars of third wave democratisation (see O'Donnell et al, 2004) have argued the study of democracy should not be narrowly focused on elections and institutional efficiency but also concern itself with the quality of

democracy, as experienced through everyday relations and the ability to exercise individual freedom and agency. While Freedom House, an independent monitor of freedom of expression, has consistently rated South Africa's democracy highly, based upon an analysis of civil and political rights (Freedom House 1999; 2013) this contrasts starkly with the fact that South Africans express the highest levels of dissatisfaction with democracy in the region, with 39% reporting that they were not at all or not very satisfied with post-apartheid democracy (Afrobarometer 2011). In order to understand this, it is essential to provide a perspective on the lived experience of citizenship and how poor Black South Africans view post-apartheid democracy. As Miriftab and Wills note, 'in any formulation or discussion of citizenship in post-apartheid South Africa, the question of housing and basic services occupies the centre stage (2005: 202). This they argue is due to the way in which apartheid denied rights to housing and services in urban areas. Indeed, compared to other countries in the region South Africans are much more likely to emphasise the realisation of socio-economic outcomes as crucial to democracy (Mattes et al. 2000). Although, as noted above, the Constitution provides protection for the rights to housing and water and the RDP introduced free lifeline tariffs the provision of these has been intersected by the logic of neoliberalism.

The provision of free basic water and electricity is increasingly being delivered on a cost-recovery basis by pre-paid meters. Pre-paid meters work on the basis that once the credit for the free basic allowance is exhausted the meter shuts off access to the service until the meter can be 'topped up' or the start of a new monthly allowance. In the case of water, the Free Basic Water (FBW) policy mandated municipalities to provide 6 000 litres (6 kilolitres) per household per month, the equivalent of 25 litres per person per day based on an average household of 8. However, households particularly in Black urban townships are often larger than this. This has led poor Black households into an 'enforced weighing of basic daily priorities' (Von Schnitzler 2008: 915). Whereby households and individuals must make difficult choices about their choices regarding their water usage. As Dawson reports 'most residents cut back on cleaning activities (bathing, dishes and general household cleaning), while some reduce their direct consumption for drinking or cooking' (2010: 387). Furthermore, many were forced to give up important subsistence activities such as food gardens. It should also be noted that pre-paid meters have only been enforced in Black townships and not the formally and still predominantly White suburbs.

The introduction of pre-paid technology, Von Schnitzler argues, alters the relationship of trust between the state and its citizenry, she notes conventional meters 'are invested with a relationship of trust, and the assumption of a citizenry willing and able to pay for services' while pre-paid meters are, 'based on and invested

with mistrust. Inscribed in the technology is not only the acceptance of non-payment as a permanent feature, but also the anticipation of a non-paying user' (2008: 912–13, emphasis in the original). Furthermore, as Dugard (2010) argues, for consumers who have been made to accept the meter, the introduction of pre-paid meters means important procedural protections against disconnection are lost. On a conventional meter a final demand notice is received prior to a disconnection which allows the consumer 14 days to make representations to the Council and enter into a voluntary agreement for payment prior to a final disconnection notice being served. With pre-paid meters the disconnection is, as many Anti-Privatisation Forum (APF) activists<sup>3</sup> describe, 'silent' and 'automatic' (author's fieldnotes), if the water supply is exhausted at night or at the weekends when water vendors are closed, people have no option but to wait without water until the vendor reopens. If one is unable to afford the credit for the meter then people are faced with the choice of either waiting without water until the next allocation of the FBW or finding ways to borrow money. Without the procedural protections of a conventional meter, people are exposed to new dangers. The consequences of pre-paid meters which were brutally illustrated in Phiri, Soweto when a shack fire broke out in March 2005. After calling the fire brigade, who failed to arrive, residents attempted to extinguish the fire themselves but after the pre-paid water was exhausted there was nothing the residents could do but watch the shack burn. It was only when the tenant of the shack returned home in the morning from her night shift it was discovered that her two children who had been sleeping in the shack had perished in the fire (Dugard, 2010).

The exclusion from social citizenship that is created by pre-paid technology has a significant impact on the lived experiences of democracy for poor Black South Africans who were most disenfranchised by apartheid. In interviews with community activists and township residents one of the dominant themes that emerged were the intense feeling of exclusion from the post-apartheid democratic settlement as Lebo reflected below,

this democracy they are claiming to be there is benefitting a few but the majority are still suffering under that poverty, their lives have not been lifted up so we cannot say democracy has done something better for us (Interview, 7 February 2010).

The sense of the exclusion from democracy experienced by townships residents was also a frequent topic for discussion within community meetings where democracy was discussed as something 'only for the rich' (fieldnotes, 22 February

---

3 The APF was a social movement organisation that was central to campaigns against pre-paid water meters. For more see Dugard (2010) and Von Schnitzler (2008).



2010). Another common theme was the sense that the ANC has betrayed its liberation promises, as Sam expressed.

We have hypocrisy not democracy. They [the ANC] pretend to be there for us but they are not for us. It [democracy] is beautiful in words but it is actually nothing (Interview, 3 March 2010).

The feelings of disappointment and betrayal often generate a comparison between the apartheid past and the post-apartheid present.

Before 1994 there was [sic] problems which differ from the problems that we are facing now. Before 1994 what I would say is that people were working and the price and the cost of living was low... after 1994 people were liberated from oppression, not from the economy. Everything was privatised and people could not afford to buy bread... Apartheid is gone and the new government is in but people cannot afford to run their life. That's where we think people have been sold to capitalism because there is no difference from the previous government and the present government (Mandla, Interview, 25 January 2010).

What Mandla encapsulates here are a number of ideas which are common in discussions with unemployed community activists in South Africa. First, is the idea that the material experiences of working class Black South Africans is worse, encapsulated in the idea of being unable to buy bread. That the activist chooses to use bread as an example reflects not only the fact it is a daily staple but also that it is one of the commodities which the apartheid regime regulated the price of and thus provides a direct and immediate example of how the forces of deregulation and commodification are experienced in everyday life. Crucially, Mandla recognises that the political transition of 1994 was a political and not an economic liberation and that the daily experience of inequality stems from the forces of marketization that have been unleashed in the post-apartheid period. Furthermore, Mandla expresses an understanding that inequality is inherent to neoliberal capitalism.

---

## Collective responses to inequality

The inequalities and the forces that shape them analysed above have not gone uncontested. Indeed, sociological engagements with citizenship have interpreted the concept not just as a status but as a social practice (see Turner 1993; 1997; Lister 1997a; 1997b, 2000; 2003; Kabeer 2005). Thus citizenship should also be understood within an analysis of the agency of citizens themselves and focusing on how

citizens interact and engage with the 'decisions and processes which affect their lives' (Gaventa 2002: 2). An analysis of the collective responses to inequality has the ability to not only provide insight into the lived experience of citizenship but to offer a challenge to the currently exclusionary and unequal experience of it.

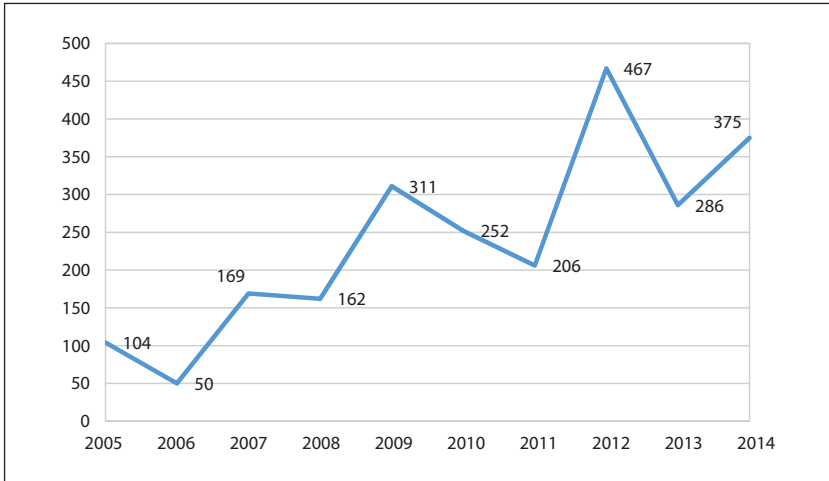
From the early 2000s resistance to the effects of GEAR began to emerge in a collective form with the emergence of organisations such as the Concerned Citizens Group, the Western Cape Anti-Eviction Campaign and the APF. These so-called new social movements engaged in a range of defensive battles around issues such as housing, water and electricity as well as connecting their struggles to a variety of class based political ideologies which were broadly anti-capitalist and anti-neoliberal in nature (Ballard *et al* 2006). The seeming potency of these new movement to effect change in South Africa was powerfully signalled on the 31 August 2002 when an estimated 20 000–30 000 people marched from Alexandra township to Sandton. Using the World Summit on Sustainable Development as a focal point, a range of international and local activists marched in protest against the ANC's neoliberal development framework to highlight the particular hardships that the privatisation of basic services had wrought on the most socio-economically marginalised and vulnerable sections of society. On the same day, the official ANC-Alliance march numbered less than 5 000 (Death 2010).

What became evident on that day was what McKinley (2012) has described as a split between the 'traditional' Left – represented by COSATU and the South African Communist Party (SACP) – and what he terms the 'new' Left characterised by the range of social movements and community-based organisations which have emerged, not always consciously, to oppose neoliberalism and its effects. Despite the optimism contained within a flurry of academic literature about the progressive political potential of these movements (see Desai 2002; Desai and Pithouse 2004; Gibson 2006), by 2006 many of these so-called 'new social movement' organisations had collapsed (see Veriava and Naidoo 2013; Hart 2014; Runciman 2015). Paradoxically, these organisations collapsed in a period in which protests for basic services and housing, the very things these movement organisations mobilised around, were growing.

While there is debate as to how protest should be documented in South Africa (see Alexander 2010; Nyar and Wray 2012; Duncan 2014; Alexander *et al* 2015) a range of different data sources clearly illustrate that protest in South Africa has since 2004 been increasing. Figure 1 presents data on protest captured from media reports by the Rebellion of the Poor protest monitor based at the University of Johannesburg. As the chart shows, protest has been increasing since 2004 with at least one protest a day occurring in 2012.

Protests that characterise this so-called rebellion take many forms: often times protestors march to the local municipality, the focus of much protest activity in

**Figure 1** Number of media-reported community protests 2005–2014. Source: South African Research Chair in Social Change, University of Johannesburg



South Africa, to hand over a memorandum of grievances. Increasingly, protestors have embarked on more disruptive and even violent action including the barricading of roads, the burning down of local amenities such as clinics and even attacks on foreign-owned shops. Indeed the violence which seems to characterise South African protests has been the subject of intense debates (see Von Holdt and Alexander 2012; Von Holdt 2013, 2014; Paret 2015). The protests tend to be predominately led by the unemployed and focus on a range of ‘service delivery’ issues such as the provision of housing, water and electricity which generally emanate from particular sections of townships or informal settlements. As my colleagues and I have noted (see Alexander et al 2014), the characterisation of this wave of protest as mere ‘service delivery’ protests serves to obscure the politics which underlie these protests. As the analysis offered above demonstrates the daily experiences of accessing basic services such as housing, water and electricity are intimately bound to an experience of democracy. Therefore protests about these basic goods should not be interpreted narrowly as the demands for basic services simultaneously raise critiques about the quality of post-apartheid democracy.

While the often disruptive and violent nature of these protests may seem rebellious, Sinwell (2011) cautions against an over-optimistic reading of these protests as part of a counter-hegemonic movement. He notes that many of these protests do not contest the basis of the post-apartheid development model. In-

deed, rather than understanding this wave of protest as acting against the ANC, a range of commentators have highlighted how such protests are often a reflection of patronage politics from below in order to access local job opportunities and reflect an entanglement with rather than a rejection of the ANC (see Von Holdt et al 2011; Langa and Von Holdt 2012; Dawson 2014a). Indeed, the continued dominance of the ANC at the ballot box, securing 62% of the vote in the last national elections of 2014, seems to suggest that despite widespread protest there is still a significant endorsement of the ANC's politics.

One of the difficulties in trying to characterise the politics of this protest wave has been the fragmented nature of these protests which Mottair and Bond (2012: 316) describe as being 'often geographically and politically isolated from each other, lack[ing] an ideological orientation and have no common programmes or bridging organizational strategies'. The seeming lack of clear strategic and political orientation of these protests has led to some commentators characterising these protests as 'popcorn' protests (see Mottair 2013), reflecting the way they seemingly spring out of nowhere but just as rapidly subside. The use of such terminology is problematic as it belies the complex dynamics of protest, which are mostly hidden from public view: the numerous attempts to engage the authorities and the rounds of community meetings which usually proceed a protest. While authors employing the term are correct to highlight that the high level of protest activity in South Africa has yet to coalesce into a social movement that would raise collective demands or pose a challenge to the political dominance of the ANC, this does not mean such protests should be dismissed as insignificant. Scholars such as Piven and Cloward (1979) highlight that collective action outside of movements may actually be more effective than collective action organised through more formalised social movement organisations.

Another criticism that has been levelled against this protest movement is the fact that it has largely been divorced from the struggles of employed workers (see Ngwane 2012). Rather than being reflective of political differences this is largely the result of the growing social distance between the employed and the unemployed as examined above. This is not to say that the mobilisation of workers within COSATU aligned movements has not been entirely absent or politically ineffectual in this period. Indeed, Ceruti's (2012) analysis of the 2007 and 2010 public sector strike provides invaluable insight into the politics of these strikes and their relation to the politics of the protest wave analysed above. However, COSATU has found itself in an increasingly contradictory position due to its position in the Alliance in which it may be publicly critical of the ANC but relies on this relationship politically (Barchiesi 2011). Furthermore, the social composition of COSATU, predominantly workers with full time permanent contracts 59% of whom are in skilled or professional employment (Bischoff and Tshoedi

2012: 52), means that the majority of members are relatively privileged in comparison to the unemployed and precariously employed. In addition, trade unions in South Africa have increasingly become entangled in relations where becoming a shop steward is seen as a stepping stone for career progression (see Buhlungu and Tshaoedi 2012). There is also a considerable perception that there is internal corruption at all levels within unions and this has been demonstrated by a number of cases alleging misappropriation of funds (see Buhlungu and Tshaoedi 2012; Aboobaker 2015; Masondo 2015). The entangled relations of unions have increasingly led workers to organise outside of trade unions. Nowhere was this more evident than the unprotected strike of mine workers at Lonmin, Marikana in August 2012 which resulted in the massacre of 34 workers on the 16 August 2012 (see Alexander et al 2012). Similar mobilisations have also been witnessed within the Post Office (see Dickinson 2015) and amongst farm workers (see Hattingh 2013).

The protest wave that is unfolding in South Africa, although shaped by the specificities of the social, political and economic history of the country, it is also connected to a global wave of contention. Across the world protests and social movements have been emerging in response to inequalities. In the United States this took the form of the Occupy movement, which Pickerill and Krinsky argue emerged from 'the unfairness of bank bailouts juxtaposed against rising personal poverty triggered a moment of clarity of the absurdity of the current economic and political system' (2012: 279). In Chile students have mobilised against the inequities in higher education (Grugel and Singh forthcoming). While in Spain the May 15 (M-15) movement has mobilised against austerity under the slogan 'real democracy now' (Burawoy 2015). Thus, the issues raised in this chapter about the quality of democracy and citizenship under conditions of neoliberalism are not unique to South Africa. The fact that they are not unique highlights the shared structural basis of the inequalities. As Michael Burawoy (2015, forthcoming) has argued the global post-financial crisis protest wave that has arisen across the world has been generated by the forces of marketization and the forms of inequality it produces creating forms of what he class 'exclusionary politics'.

---

## Conclusion

This chapter has provided an overview of the contours of post-apartheid inequality highlighting that, the impacts of marketization and the restructuring of the labour market have created new forms of inequality and precariousness that has served to entrench rather than undo the racialised inequalities of apartheid. This, as the chapter has shown, seriously undermined the ability of poor Black South African to access social citizenship and compromised the lived experience of post-

apartheid citizenship and democracy. While this has raised important questions about the quality of post-apartheid democracy it has also provided a platform for new struggles to emerge over the content and meaning of citizenship and democracy in post-apartheid South Africa. While the current protest wave unfolding in South Africa is characterised by its fragmented political and geographical nature, the agency of collective action is a vital practice of citizenship in a highly unequal country such as South Africa. Furthermore, the chapter has highlighted how protest in South Africa is connected to a wider global wave of protest contesting inequalities generated by marketization.

---

## References

- Aboobaker, Shanti (2015) SAMWU boss faces Hawks probe. [Online] *Independent Online*. 22 March. Available from <http://www.iol.co.za/news/crime-courts/samwu-boss-faces-hawks-probe-1.1835389#.VcHyv8v76po>. [Accessed 5 August 2015].
- Adelzadeh, Asghar. (1996) From the RDP to GEAR: the Gradual Embracing of Neoliberalism in Economic Policy. *Transformation*. 31. pp. 66–95.
- Africa Check. (2014). Does the ANC have a 'good story to tell'? *Daily Maverick*. [Online] 25 April. Available from <http://www.dailymaverick.co.za/article/2014-04-25-africa-check-does-the-anc-have-a-good-story-to-tell/#.VcHdR8v76po>. [Accessed: 5 August 2015].
- Afrobarometer. (2011) Summary of results: Afrobarometer round 5 survey in South Africa. Cape Town: The Institute for Democracy in South Africa. [Online] Available from <http://www.afrobarometer.org/results/results-by-country-n-z/south-africa>. [Accessed: 10 July 2013].
- Alexander, Peter. (2010) Rebellion of the poor: South Africa's service delivery protests – a preliminary analysis. *Review of African Political Economy*. 37(123). pp. 25–40.
- Alexander, Peter., Legkova, Thapelo, Mmope, Botsang, Sinwell, Luke. & Xezwi, Bongani (2012). *Marikana: A View from the Mountain and a Case to Answer*. Johannesburg: Jacana Media.
- Alexander, Peter., Runciman, Carin., & Ngwane, Trevor. (2014). Growing civil unrest shows yearning for accountability. *Business Day*. [Online] 7 March. Available from <http://www.bdlive.co.za/opinion/2014/03/07/growing-civil-unrest-shows-yearning-for-accountability>. [Accessed: 12 February 2015].
- Alexander, Peter., Runciman, Carin., & Maruping, Boitumelo South African Police Service Data on Crowd Incidents: *A Preliminary Analysis*. [Online] Johannesburg. University of Johannesburg. Available from <http://www.uj.ac.za/EN/Faculties/humanities/Research-Centres/South%20Africa%20Research%20Chair%20in%20Social%20Change/Pages/home.aspx>. [Accessed: 23<sup>rd</sup> July 2015].
- Ballard, Richard., Habib, Ahmed., Valodia, Imraan. & Zuern, Elke. (2006) Introduction: From Anti-Apartheid to Post-apartheid Social Movements. In: Ballard, Richard., Habib, Ahmed. & Valodia, Imraan. (eds) *Voices of Protest*. Scottsville: University of KwaZulu Natal Press, pp. 1–22.

- Barchiesi, Franco. (2011) *Precarious Liberation: Workers, the State and Contested Social Citizenship in Postapartheid South Africa*. Scottsville: University of Kwa-Zulu Natal Press.
- Bischoff, Christine & Tshoaei, Malehoko (2012) The experience of conducting a longitudinal study: the COSATU Worker's Survey 2008. In Buhlungu, Sakhela & Tshoaei, M. (eds). *COSATU's Contested Legacy*. Cape Town: HSRC Press, pp. 32–55.
- Blumenfeld, Jesmond. (1997) From icon to Scapegoat: The Experience of South Africa's Reconstruction and Development Programme. *Development Policy Review*. 15(1). pp. 65–91.
- Bond, Patrick. (2000) *Elite Transition: From Apartheid to Neoliberalism in South Africa*. London: Pluto Press.
- Buhlungu, Sakhela & Tshoaei, Malehoko. (2012) A contested legacy: organisation and political challenges facing COSATU. In Buhlungu, Sakhela & Tshoaei, M. (eds). *COSATU's Contested Legacy*. Cape Town: HSRC Press, pp. 1–31.
- Burawoy, Michael. (2015) Facing an Unequal World. *Current Sociology*. 63 (1). pp 5–34.
- Burawoy, Michael. (forthcoming) Social Movements in the Neoliberal Age. In: Paret, Marcel., Runciman, C. & Sinwell, L. (eds). *Global Resistance in Southern Perspective*. Farnham: Ashgate.
- Ceruti, Claire. (2012). Unfolding Contradictions in the 'Zuma Movement': The Alliance in the Public Sector Strikes of 2007 and 2010 In: Dawson MC & Sinwell L (eds) *Contesting Transformation: Popular Resistance in Twenty-First Century South Africa*. London: Pluto Press, pp. 101–124.
- Cheru, Fantu. (2001) Overcoming Apartheid's Legacy: the Ascendancy of Neoliberalism in South Africa's Anti-Poverty Strategy. *Third World Quarterly*. 22(4). pp. 505–527.
- Dawson, Hannah. J. (2014). Patronage from below: Political unrest in an informal settlement in South Africa. *African Affairs*. 113(453). pp. 518–539.
- Dawson, Marcelle C. (2010). The Cost Of Belonging: Exploring Class And Citizenship In Soweto's water war. *Citizenship Studies*. 14. pp. 381–394.
- Death, Carl. (2010). Troubles at the top: South African protests and the 2002 Johannesburg Summit. *African Affairs*. 109(437). pp 555–574.
- Desai, Ashwin. (2002) *We Are The Poors: Community Struggles in Post-Apartheid South Africa*. New York: Monthly Review Press.
- Desai, Ashwin, & Pithouse, Richard (2004) "But We Were Thousands": Dispossession, Resistance, Repossession and Repression in Mandela Park. *Journal of Asian and African Studies*. 39 (4). pp. 239–269.
- Dickinson, David (2015) *Fighting their own battles: The Mabarete and the end of Labour Broking in the South African Post Office*. [Online] Available from: [http://www.wits.ac.za/files/4qoug\\_158155001432283863.pdf](http://www.wits.ac.za/files/4qoug_158155001432283863.pdf) [Accessed 5 August 2015].
- Dietz, Mary. (1992) Context is All: Feminism and Theories of Citizenship. In: Mouffe, C. (ed). *Dimensions of Radical Democracy*. London: Verso.
- Dugard, Jackie (2010) Can Human Rights Transcend the Commercialisation of Water in South Africa? Soweto's Legal Fight for an Equitable Water Policy. *Review of Radical Political Economies*. 42(2). pp. 175–194.

- Duncan, Jane. (2014). The politics of counting protests. *The Mail and Guardian*. [Online] 16<sup>th</sup> April. Available from <http://mg.co.za/article/2014-04-16-the-politics-of-counting-protests/>. [Accessed: 9 October 2014].
- Egan, Anthony. & Wafer, Anthony. (2006) Dynamics of a 'Mini-Mass Movement': Origins, Identity and Ideological Pluralism in the Soweto Electricity Crisis Committee. In: Ballard, Richard., Habib, Ahmed. & Valodia, Imraan. (eds) *Voices of Protest*. Scottsville: University of KwaZulu Natal Press, pp. 46–66.
- Freedom House. (1999) *South Africa: Freedom in the World*. [Online] Available from: <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/1999/south-africa>. [Accessed 10 July 2013].
- Freedom House. (2013) *South Africa: Freedom in the World*. [Online] Available from <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2013/south-africa>. [Accessed 10 July 2013].
- Gaventa, John. (2002). *Exploring Citizenship, Participation and Accountability*. [Online] Institute Development Studies Bulletin 33(2): Available from: <http://www.ids.ac.uk/files/dmfile/gaventa332.pdf>. [Accessed 23 July 2012].
- Gibson, Nigel. C. (2006) *Challenging Hegemony: Social movements and the quest for a new humanism in post-apartheid South Africa*. Trenton: Africa World Press.
- Grugel, Jean & Singh, Jewellord Nem (forthcoming) Protest, Citizenship and democratic renewal: the student movement in Chile. [Online] *Citizenship Studies*. Available from <http://doi/full/10.1080/13621025.2015.1006172>. [Accessed 5 August 2015].
- Hart, Gillian. (2014) *Rethinking the South African Crisis: Nationalism, Populism, Hegemony*. Athens, GA: University of Georgia Press.
- Harvey, David (2005) *A Brief History of Neoliberalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Hattingh, Shawn (2013) Reaping what you sow: Reflection on the Western Cape Farm Workers Strike 2012. *Monthly Review Magazine*. [Online] 21 March. Available from <http://mrzine.monthlyreview.org/2013/hattingh210213.html>. [Accessed 5 August 2015].
- Kabeer, Naila. (2005) The Search for Inclusive Citizenship: Meanings and Expression in an Interconnected World. In: Kabeer, Naila. (ed). *Inclusive Citizenship: Meanings and Expression*. London: Zed Books.
- Langa, Malose. & Von Holdt, Karl. (2012) Insurgent Citizenship, Class Formation and the Dual Nature of a Community Protest: A Case Study of 'Kungatsha' In: Dawson Marcelle C & Sinwell, Luke (eds). *Contesting Transformation: Popular Resistance in Twenty-First Century South Africa*. London: Pluto Press, pp. 80–100.
- Lester, Alan., Nel, Etienne., & Binns, Tony. (2000) *South Africa, Past, Present, and Future: Gold at the End of the Rainbow?* Harlow: Longman.
- Lister, Ruth. (1997a) Dialectics of Citizenship. *Hypatia*. 12(4). pp. 6–26.
- Lister, Ruth. (1997b) Citizenship: Towards a Feminist Synthesis. *Feminist Review*. 57. pp. 28–48.
- Lister, Ruth. (2000) Dilemmas in Engendering Citizenship. In: Hobson, B. (ed). *Gender and Citizenship in Transition*. Basingstoke: MacMillan Press.
- Lister, Ruth. (2003) *Citizenship: Feminist Perspectives*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.



- Labour Research Service (2013). The Wage Bargaining Review. *Bargaining Monitor*, 27 (179). pp 6–10.
- Marais, Hein. (2011) *South Africa Pushed to the Limit: The Political Economy of Change*. London: Zed Books.
- Marshall, T. H. (1992) *Citizenship and Social Class*. London: Pluto Press.
- Masondo, Siphon (2015) SADTU selling principal's post in exchange for cows, sheep and goats. [Online] *City Press*. 17 May. Available from: <http://www.news24.com/SouthAfrica/News/Sadtu-selling-principals-posts-in-exchange-for-cows-sheep-and-goats-20150517> [Accessed 5 August 2015].
- Mattes, Robert., Davids, Yul Derek., Africa, Cherrel (2000) *Views of Democracy in South Africa and the Region: Trends and Comparisons*. [Online] Available from: [http://afrobarometer.org/sites/default/files/publications/Working%20paper/AfropaperNo8\\_o.pdf](http://afrobarometer.org/sites/default/files/publications/Working%20paper/AfropaperNo8_o.pdf). [Accessed: 23 July 2015].
- McDonald, David. A. (2002) The theory and practice of cost recovery in South Africa. In: McDonald, David. A. & Pape, John. (eds). *Cost recovery and the crisis of service delivery in South Africa*. London: Zed Books.
- McKinley, Dale. T. (2001) Democracy, Power and Patronage: Debate and Opposition within the African National Congress and the Tripartite Alliance since 1994. *Democratization*, 8(1). pp. 183–206.
- McKinley, Dale. T. (2012) The Crisis of the Left in Contemporary South Africa In: Dawson Marcelle C & Sinwell, Luke (eds). *Contesting Transformation: Popular Resistance in Twenty-First Century South Africa*. London: Pluto Press, pp. 23–43.
- Miraftab, Faranak. & Wills, Shana. (2005) Insurgency and Spaces of Active Citizenship: The Story of Western Cape Anti-eviction Campaign in South Africa. *Journal of Planning Education and Research*, 25(2). pp. 200–217.
- Mottiar, Shauna. (2013). From “Popcorn” to “Occupy”: Protest in Durban, South Africa. *Development and Change*, 44(3). pp. 603–619.
- Mottiar, Shauna. & Bond, Patrick. (2012) The Politics of Discontent and Social Protest in Durban. *Politikon*, 39 (3). pp. 309–30.
- Ngwane, Trevor (2012) Labour strikes and community protests: Is there a basis for unity in post-apartheid South Africa? In: Dawson Marcelle C & Sinwell, Luke (eds). *Contesting Transformation: Popular Resistance in Twenty-First Century South Africa*. London: Pluto Press, pp. 125–142.
- Nyar, Ansilla., & Wray, Chris. (2012). Understanding protest action: some data collection challenges for South Africa. *Transformation: Critical Perspectives on Southern Africa*, 80(1). pp. 22–43.
- O'Donnell, Guilermo., Vargas Cullell, Jorge. & Iazzetta, Osvaldo. M. (2004) *The Quality of Democracy: Theory and Applications*. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Ong, Aihwa. (2006) *Neoliberalism as Exception*. London, Duke University Press.
- Paret, Marcel. (2015) Violence and democracy in South Africa's community protests. *Review of African Political Economy*, 42 (1). pp. 107–123.
- Pickerill, Jenny., & Krinsky, John. (2012). Why Does Occupy Matter? *Social Movement Studies*, 11(3-4). pp. 279–287.

- Piven, Frances Fox, & Cloward, Richard A. 1979. *Poor People's Movements: Why They Succeed, How They Fail*. New York: Vintage books.
- Republic Of South Africa (RSA) (1994) *White Paper on Reconstruction and Development*. [Online] Available from: <http://www.info.gov.za/view/DownloadFileAction?id=70427> [Accessed: 4 February 2010].
- Republic Of South Africa (RSA) (1996) *Growth, Employment and Redistribution: A Macroeconomic strategy*. [Online] Available from: <http://www.info.gov.za/view/DownloadFileAction?id=70507> [Accessed: 4 February 2010].
- Runciman, Carin. (forthcoming) The decline of the Anti-Privatisation Forum in the midst of South Africa's 'rebellion of the poor'. *Current Sociology*. 63 (7). pp. 961–979. [Online] Available from: <http://csi.sagepub.com/content/early/2015/03/19/0011392115574784.abstract>. [Accessed: 4<sup>th</sup> August 2015].
- Sinwell, Luke (2011) Is 'another world' really possible? Re-examining counter-hegemonic forces in post-apartheid South Africa. *Review of African Political Economy*. 38(127). pp. 61–76.
- StatsSA(2012) *Income and expenditure of households 2010/2011*. [Online] Available from: <http://www.statssa.gov.za/publications/Po100/Po1002011.pdf>. [Accessed: 13 August 2015]
- StatsSA (2015) *Methodological report on rebasing of national poverty lines and development of pilot provincial poverty lines*. [Online] Available from: <http://beta2.statssa.gov.za/publications/Report-03-10-11/Report-03-10-11.pdf>. [Accessed: 13 February 2015].
- Terreblanche, Sampie. J. (2005) *A History of Inequality in South Africa 1652–2002*. Pietermaritzburg: University of Natal Press.
- Turner, Brian. S. (1993) Contemporary Problems in the Theory of Citizenship. In: Turner, B. S. (ed). *Citizenship and Social Theory*. London: Sage.
- Turner, Brian. S (1997) Citizenship Studies: A General Theory. *Citizenship Studies*. 1(1). pp. 5–18.
- Van Donk, Mirjam. & Pieterse, Edgar. (2006) Reflections on the Design of a Post-apartheid System of (Urban) Local Government. In: Pillay, Udes., Tomlinson, Richard., & du Toit, Jacques. (eds). *Democracy and Delivery: Urban Policy in South Africa*. Cape Town: HSRC Press.
- Veriava, Ahmed & Naidoo, Prishani. (2013). Predicaments of post-apartheid social movement politics: The Anti-Privatisation Forum in Johannesburg In Daniel, John., Naidoo, Prishani., Pillay, Devan., & Southall, Roger. (eds.). *New South African Review 3: The Second Phase – Tragedy or Farce?* Johannesburg: Wits University Press.
- Verick, Sher. (2012). Giving up Job Search during a Recession: The Impact of the Global Financial Crisis on the South African Labour Market. *Journal of African Economies*. 21 (3). pp. 373–408.
- Von Holdt, Karl. South Africa: the transition to violent democracy. *Review of African Political Economy*. 40(138). pp. 589–604.
- Von Holdt, Karl. On violent democracy. *The Sociological Review*. 62. pp. 129–151.
- Von Holdt, Karl & Alexander, Peter. (2012) Collective violence, community protest and xenophobia” *South African Review of Sociology*, 43(2). pp. 104–111.

- Von Holdt, Karl., Langa, M., Molapo, S., Mogapi, N., Ngubeni, K., Dlamini, Jacob. & Kirsten, A. 2011. *The Smoke that calls: insurgent citizenship, collective violence and the struggle for a place in the New South Africa*. Johannesburg: Centre for the Study of Violence and Reconciliation.
- Von Holdt, Karl & Webster, Edward. (2005) Work Restructuring and the Crisis of Social Reproduction. In: Webster, Edward. & Von Holdt, Karl. (eds). *Beyond the Apartheid Workplace*. Scottsville: UKZN Press.
- Von Schnitzler, Antina. (2008) Citizenship pre-paid: water, calculability, and technopolitics in South Africa. *Journal of Southern African Studies*. 34(4). Pp. 899–917.
- Williams, Paul. & Taylor, Ian. (2000) Neoliberalism and the Political Economy of the 'New' South Africa. *New Political Economy*. 5(1). pp. 21–40.

---

# The Elite in the City: Spaces and Structures of Inequality in Johannesburg

Federica Duca

This contribution aims at unlocking how the elite and the rich, through a complex system of justification of their position, create the standard of what is thought to be the good life and the means to justify it. A plethora of actors concur to the creation of this standard of good life and are intimately embedded in society at large.

South Africa is a structurally unequal country. Inequality is at first sight and is manifested brutally despite the fact that reducing the gap between the rich and the poor is the agenda of many public policies. I propose that one way to understand how inequality is perpetuated is to look at spaces of elitism. Building on a two year ethnographic work in two wealthy suburbs of Johannesburg, a gated golf estate and an established open suburb, I offer an understanding of the fabrication of the good life from an elite perspective, I speculate on how this produces the right to the city for the elite and the emergent middle class, and its specific ways of living in the city, in particular social and political spaces. I argue that looking at the city from an elite perspective, yet adopting a relational perspective, thus understanding the different ways in which the various “rights to the city” intersect, is crucial in unfolding dynamics of separation, distance and inequality in the city.

---

## The focus on the rich: a different approach to inequality

The study of inequality is extremely crucial in current times. The bifurcations and the increasing material divisions across the globe bring analysts, public commentators and academics to show their concerns, ways of understanding it and possible solutions. Increasingly programs from the UN-Habitat, and national programs address this matter in a rather vision oriented fashion, characterized by a common future goal and shared principles on how a much more equal society should be. In South Africa in 2010 the National Planning Commission has been instituted with

the aim of providing a new way to development, including reduction of inequality. The core and constant interest is on understanding the “poor”, including the analysis of their practices, their daily lives and their formal and informal institutions connected to their position in the city, often regarded as marginal and liminal. While these accounts are extremely crucial in describing these dynamics, they often lack the relational aspect. In other words, the poor is never seen in relation to the rich, and even more, the rich only in scant occasions is the interest of analysis and study. When it is the case, it is done in a way that often reiterates the difference and distance between the rich and the poor without unlocking their intimate relationship and most importantly assuming that underlying dynamics are different. One such example is the study of gated spaces. In the mainstream narrative, they are seen as spaces of retreat of the successful, but not often are they analysed in relation to broader societal dynamics. This piece of work aims to unpack the world of the “successful”, precisely trying to understand its interconnection with other worlds. Starting with the example of how service delivery is understood across three different spaces, a gated golf estate, an open suburb and an informal settlement, I aim to show that to understand inequality it is important to look at how the same issue is addressed in different settings: the example of the service delivery not only addresses how this means creating a different right to the city, and that some new institutions (such as that of the Homeowners Association in gated enclave) contribute to the creation of this inequality, while providing the good lifestyle for those that are eligible to it, through the creation of a system of justification.

The work presented rests on ethnographic fieldwork run in Johannesburg, a highly uneven, unequal and physically separated city, over a period of two years. It has been based on participant observation of two areas, a gated golf estate and an open suburb.

---

## **Inequality in the city: enclaves, elite and the relational perspective**

Before getting into detailed analysis of how the rich and the elite play a role in forging inequality in particular settings, a few remarks on the world of enclaves, elites and the relational perspective are needed.

### **The world of enclaves**

In contemporary cities one of the major registered trends globally is the proliferation of urban enclaves of different kinds, size and wealth. These are read as the

manifestation of an increasing divide between the rich and the poor and as the expression of the flight of the successful. While the trend is global, great criticism arises in countries where the gap of wealth is high. South Africa, a country in which the Gini coefficient is 0.7<sup>1</sup> is not an exception to this trend. Luxurious gated communities are considered important actors of transformation as they mutate and affect the urban fabric, yet this is not only a strictly urban change, it is an urban revolution that entails social, political and institutional change, creating new spaces that contain new communities. It is precisely looking at these urban manifestations that it is possible to understand much of the contemporary social and political mutations. Understanding how these new gated enclaves work and what they represent is impossible if not done by adopting a relational and comparative method.

Among urban sociologists, urban planners and political scientists it is now common knowledge that the contemporary city globally has been undergoing great transformation. The expansion and the growth of metropolises, especially in Latin America, Africa and Asia are of great interest as they feature new forms of space, communities and governance. One of the most relevant urban artefacts in the contemporary city is that of the gated enclave (or gate community, or complex, or estate), a form of enclosed residential area, often self-contained and managed by the institution of the Homeowners Association. In the North of the world such urban conglomerations have been documented vastly since the Nineties (Blakely and Snyder 1999; Le Goix 2006, Webster 2006) as spatial, social and institutional novelty linked to phenomenon of transformation. These are also seen as the manifestation of the divided city both in the North and in the South of the world (Davis 1990, Caldeira 2000, Graham and Marvin 2011). In the context of the divided and unequal city, the affluent gated estate is seen as the space of retreat and flight of the successful, thus a separated space from and within the city.

However, in countries such as South Africa (and by extension any other country that has undergone deep economic and political transformation), the above interpretation might be too narrow. In South Africa for instance the industry of luxurious estates has grown dramatically and for many residents it becomes the only possible choice of habitation. This suggestion becomes even more relevant when looking at middle class complexes (that follow a similar pattern of governance)<sup>2</sup>. This is documented by the common expression of many respondents: “here (in

---

1 This coefficient measures the wealth distribution in a country. The coefficient varies from 0 (perfect equality) to 1 (total inequality).

2 In Gauteng alone (the South African province in which Johannesburg is located), more than 30 000 housing schemes under the governance of the sectional title have been registered between 1988 and 2011.

South Africa), the estate is the future". However, scant literature focuses on understanding the position of these settlements vis à vis the broader society. The gated settlement is usually reduced to a "bubble", as the result of neoliberal markets all over the world, and especially in newly emergent economies such as in Egypt (Singerman and Amar 2009), Turkey (Candan and Kollouglu 2008), China (Lee and Zhu 2006), India (Roy and Ong 2011) and Brazil (Caldeira 2000). Following this line in South Africa gated urban settlements are seen as spaces in which private provision of services (such as security, efficiency, cleanliness) is granted as a private club service. While this interpretation is valid, reducing the understanding of such spaces as mere sites of retreat and as bubbles linked to the fear of crime and to need of efficiency might be misleading and at times superficial, as it limits the analysis to predictable findings.

Mckenzie's (1996) institutional analysis of private urban governance offers tools to think of the continuity between the institution of the garden city with that of the homeowners association. It is precisely in this spirit that the present work has set out to understand the phenomenon of the gated community relationally, thus comparing it to the suburb and relating it to the garden city.

If gated communities are read as vehicles of spatial segregation (as the critical urban theory approach suggests: Davis 1990, Grahman and Marvin 2011); as spaces in which the longing for community is combined with the administrative and marketing organisational structures that support this notion (communitarian approach: Putnam 2000); and as the "club good bubble" where residents rationally choose to enjoy a good lifestyle thanks to the possibility of consuming and buying private goods or services (rational choice approach: Webster 2002), then there is the need to critically analyse the relevance of the gate, the community and the bubble, hence the relational perspective (described below).

Johannesburg configures itself as an important space from which to look at such phenomenon because of the huge presence of gated settlements and for its established pattern of segregation. Such patterns started with the reproduction of the London garden city (and its connection to the Empire, which was manifesting itself in South Africa through a renewed set of urban and political practices of division and separation) in the creation of wealthy suburbs, which have now also taken the shape of gated settlements. South Africa also provides a good example, as the country has undergone great transformation due to the transition from apartheid to democracy, which has induced and provoked a reshaping of the social geography of the city, where in the name of safety, walls and gates have come to be part of the contemporary landscape and have come to represent the good and just life. In South Africa the mushrooming of gated developments is in everyday debate, as it often seen, especially when referring to luxurious developments, as the place of retreat of the middle-upper class, a wealthy, mostly white group of

people who are trying to cope with the new, transforming country, in which the divide between the wealthy and the poor is increasingly more evident, both socially and spatially.

## Elite and the rich

The residents living in the two spaces under review are elite groups and they occupy what we can call an elite space. There is no universal definition that refers to elite and ethnographic work on this field is certainly needed as, following Lasch, elites are the ones that set the standard of living to which people aspire (Lasch 1996). Michel and Monique Pinçon (2005) talk of elite groups as militant for the maintenance of their wealth and privilege. “Studying up”, as Nader (1972) puts it, helps elucidating the world of elites, understanding what kind of common interests they try to preserve for them to maintain their privileges and finally understanding their role in the society they live in. Hunter (1993) suggests that to study elites we need to look at their embeddedness within other parts of the community (its structural milieu), to the physical geography of the community (its ecological milieu) and to its position locally, nationally and internationally (its cultural milieu). Generally the elite is a small group that holds power at the national or at the international level. For the purposes of this work I refer to the definition coined by Khan for which elite “is about those that have a vastly disproportioned access to or control over resources (social, cultural, symbolic, economic or even human capital), where such resources have a transferable capital” (2012a, p. 362). Khan’s take on elite blends together structural factors with relational ones, dialoguing with the Marxist legacy that sees elites as occupying a dominant position vis a vis society and a Weberian analysis contemplating the impact of power and resources that the elite has on society. Highley defines elites as “persons who, by virtue of their strategic locations in large or otherwise pivotal organizations and movements, are able to affect political outcomes regularly and substantially. Put differently, elites are persons with the organized capacity to make real political trouble without being promptly repressed” (2008, p. 3). These two definitions outline the basic characteristics of groups of privilege, stressing their position and their capability of capitalizing on their privilege.

Originally the notion of the elite is coupled with that of aristocracy and aristos, which etymologically means “better”. Here we see a first important element of inter-pretation of superiority and of “worth” of the group. Interestingly, tracing back the different meanings of elite, a connection to the notion the “elected” is retrievable. In South Africa the aspect of the elected class is extremely crucial as the Afrikaners (part of the political elite during the apartheid regime) considered them-



selves as the elected class. The elite is then “the better lot” because it is elected by a superior being for its peculiar power, capability and knowledge. The elite in this sense is a special group, which has inherited wealth and power and that, has achieved a good, wealthy and powerful status thanks to their efforts and to their merit.

However, Khan (2012b) studying elites in New York notes that a new liberal language strictly tied to that of justice has substituted the overtly reactionary aura of elites. According to him individual capacities now matter more than ascriptive ones, thus instead of understanding their position as ascriptive, members of elites become such due to their individual capacities and gains. This inversion brings two reflections on the idea of justice in a democratic society and on the question of homogeneity of the group. Elite groups embrace a new language of openness to new different members thanks to a meritocratic approach which allows the rise of the talented, deserving, meritorious individual so that elite institutions start to be those that seem to have embraced the language of openness and diversity.

However this account does not link the idea of justice to questions of allocation of resources. In a Marxist view it does not look at dominant positions within social relations, which has become very relevant in the 1970s when great income divergence has occurred concomitant to the action of collective movements. Paradoxically, perhaps, these collective movements have, according to Khan, produced a very individualized way of looking at success as “one of the consequences of the collectivist movement of the ‘60s has been the triumph of the individual and the deaths of the collective. Groups gathered together – Blacks, women, gays and immigrants – to argue that the properties that grouped them and were then used to explain or justify their disadvantage should not matter” (2012b, p. 481).

Can we expect a democratic shift to underpin a further challenge to the homogeneity, status and closed nature of elites? Hirschman (1991) refers to the futility thesis to address the idea that a fully democratic society might not exist and that transformation in this direction is always resisted especially when there is a lack of common interest (but the question here is: how does it work in spaces in which there is a common interest such as in gated communities?). Read in this way, the world of elites does not seek transformation, and this is precisely for this reason that they produce a common interest which is not accessible to the outsides. In this case democracy and the presence of democratic institutions do not always reduce inequality (Rosanvallon 2011; Ronza 2012). Elites thus have a controversial position vis a vis power and justice. The new language of difference and of the possibility of “making it” individually has also diversified the elitist scene. In fact, while that of the elite is at first glance a very homogeneous group, one that shares a common interest in maintaining its position and a common legacy, it is also important to point out that new democratic institutions have pro-

moted a degree of racial heterogeneity. But more than sharing the lifestyle and the idea of being good, elites sometimes inhabit the same space. The South African case is extremely peculiar in this regard: white and black elite cohabit and share the same space while having different ideas of how and why they are entitled to that position.

## The relational perspective

The relational perspective is mainly directed at unlocking and de-constructing the social, spatial and political meaning and connotation of a golf estate through the experiences of the residents through ethnographic observation. Following Desmond (2014) a relational approach “gives ontological primacy not to groups or places, but to configurations of relations” (554), so that the point of fieldwork is to unpack a system of relations. In Desmond words: “a relational approach incorporates fully into the ethnographic sample at least two types of actors or agencies occupying different positions within the social space and bound together in a relationship of mutual dependence or struggle” (554). Mische (2011), referring to her work in Brazil highlights the importance of not only understanding the characteristics of organizations or of the individuals belonging to them. What is rather important is the examination of the different networks at play.

Based on these premises, the next section will explore how the enclave as an elite space produces inequality and what are the manifestation and the implications of it.

---

## Service delivery and beyond: how the elite navigates the city

This section considers three spaces within the city of Johannesburg. The gated golf estate is newly built and it is organized as a gated community with the Homeowners Association (HOA) that manages and governs the lives of the residents. The HOA is the most important governing body of gated estates. All residents of the estates are statutory members of it. This association is in charge of the wellbeing of the estate and it does so by providing a set of rules and regulations (architectural, social and financial) in order to keep the estate up to standards and competitive in the market, facilitates the interaction between the residents and the local municipalities and finally provides the space for a good social life (organizing events at the Clubhouse or in the golf course, for instance). The golf estate is an upmarket and wealthy space, entry to which is restricted to residents.

The open suburb is located not far from the gated golf estate. It is an upmarket and wealthy area but differently organized, access to it is open and it is not governed by the Homeowners Association. Unlike the golf estate, its residents do not rely mostly on one institution, they refer to a plethora of actors that do not always work in a co-ordinated fashion. Indeed they refer to the city councillors when some major public work is needed, to the private security companies when they ask for better security and to the near Community Policing Forum when security problems need to be solved by the Police. All of these institutions are indeed available for the residents of the golf estate, but they are mediated by the HOA, who interact with them on the behalf of the residents (even though sometimes the HOA encourages the residents to interface to these institutions individually). The open suburb, as well as the gated estate, is a highly manicured space and trash is collected regularly by the relevant service (Pickitup). The gated estate is presented as safe and secure and as providing a holiday setting space, while the open suburb markets itself as a real and settled space, natural because institutionally integrated in the city.

To these two similarly wealthy but differently organized suburbs, the informal settlement of Zandspruit located 6km away from the golf estate is contrasted as a space of poverty, inefficiency and violence. The informal settlement has regulations that cover the same institutional as the spaces described above. Institutionally it is similar to the open suburb, however the entrenchment of formal and informal institutions (in terms of security, housing and service delivery) marks the difference with the open suburb. Spatially, to the lay observer, the informal settlement seems to be not readable and precarious while the open suburb seems to follow a clear pattern of allocation of houses and services.

In March 2011 the informal settlement was on fire. Its residents protested to claim their rights to proper sanitation, water and electricity. Burning tyres were found upon Beyers Naude Drive (one of the main arteries of Johannesburg). The protests were about the absence of the councillor who ignores the demands of the residents of the informal settlement. The general response to the protests is that of repression from the state, as it is seen as disruptive of the potentially good life of city, and that of criminalization. Only rarely consequent to the protest a real interest in addressing the issues raised emerge, so that the protesters and the communities find themselves facing the same conditions over and over, despite the communication of their discontent.

In April 2011 a service delivery crisis affected the golf estate as well, the SPA (the beauty and the wellness centre) at the clubhouse had shut down as result of the transition of the clubhouse from the developer to the HOA<sup>3</sup>. Criticism around

---

3 This transition is a natural one in new estates. Originally the developer builds everything, the clubhouse included, sets the land and establishes the HOA. Once the estate has reached

this matter was widespread and loud: “we do pay levies and we don’t even have a SPA now. It is a matter of service delivery: the estate is not delivering. On top of this the service provided at the clubhouse is not up to standards. We don’t get what we pay for” (conversation with Johanna, 28<sup>th</sup> April 2011). In June 2012 the ward councillors of the open suburb declare that their main issue with service delivery is maintenance of the roads: “At the moment I think we have been a bit neglected with service delivery, the roads are in a very, very bad state” declared Councillor Brugman (12<sup>th</sup> December 2012) and “the problem with my ward is, it’s a very high end ward, in other words the houses are very expensive, the people have high flying jobs, they work a lot of hours, they expect a lot, they pay high rates and taxes because they have large properties” (19<sup>th</sup> November 2011). Discussion over service delivery in the country is spatially construed, as the above account shows. However, this does not only relate to the different service delivery that people expect and aspire to in order to live a decent life, it also speaks to the different reference points that residents have. These quotes reveal the needs and expectations of the residents of the estate, based on the assumption of a perfect management system. The residents of the estate expect a fully efficient service from the HOA justified by their commitment to paying levies and to their need of living in a good space. It reveals how the reference points for the resolution of the problems changes according to the organization of the area and how the HOA becomes the main reference for the residents of the estate.

Concerns over service delivery are similar in the open suburb, although there are also differences. Basic needs such as water, electricity, good roads and trash collection are shared. The following fieldnote reveals the importance of the internal leisure service at the clubhouse of the estate:

“The demand of a quick and service at the clubhouse for instance is expressed by John, one of the important residents of the estate because he is a golf player and wealthy, to the knowledge of almost everyone. John is a coloured man who has travelled extensively all over the world. He has visited more than 51 countries in 17 years and has worked for a while in Australia, but his love for South Africa has convinced him to buy a house in this estate, by the golf course. While he sips whiskey at the clubhouse he asks the waiter to buy a packet of cigarettes for him, this, according to him, being part of the service. Unfortunately the waiter buys the wrong cigarettes at the vending machine: “you see, these people are stupid, they are stupid, they want to be modern, but they’d better remain traditional, they don’t even understand what we ask. I am not going to tip him, they must learn... You see South Africa is a good country, but sometimes we have stu-

---

a critical number of residents that pay levies, the HOA buys the facilities built by the developer and becomes the owner of them.

pid people. They must remain traditional, they don't have to pretend to be modern, for me I have something for Africa. I make my own rules, I go shoot and eat.”

Fieldnote May 12<sup>th</sup>, 2011

John exemplifies clearly and in a very direct way the feeling that most residents of the gated estate have and the idea of the internal service delivery that they expect. Firstly John talks about the expectations of being offered a wide range of services, such as buying cigarettes. Secondly, this also refers to the racial connotation ascribed to the quality of the service. Clearly, to the eyes of the resident, the Zimbabwean waiter at the clubhouse knew nothing about the modernity of the estate and about the functioning of the vending machine, thus racial comments about backwardness of the African people; here the evocation might as well be extended to the functioning of the country at large, where the contemporary government is not considered up to modern standards. Lastly, calling the manager to complain about the service, John has also fuelled a system of disciplinary hearings by which a crackdown on the staff takes place.

Further to creating different needs, the management of the estate presents itself as the right mechanism to face daily and daunting problems in South Africa. Electricity is one of those. Power failures are common, especially in wintertime. This is one of the most irritating experiences for residents that demand perfection and full efficiency. The control room, representing the HOA and the immediate solution to any of the problems of the estate, is contacted for any problem that might happen within the estate. In the eyes of the residents, it is supposed to have comprehensive knowledge of any issue and to be prepared to contact external entities, such as Telkom in the case of electricity, and report on the issue. However, if this seems to show evidence of the separation of elite spaces from the outside and the manifestation of living in a bubble in which service is granted at any given time, the following experience with a power failure in the open suburb might challenge this idea:

“While getting back at my home in the open suburb, I see a Telkom car outside the gate as there is a power failure which has caused the phone not to work. The couple I live with is sitting at the patio and does not want to call the municipality to find out what is the matter. They complain about the fact that it is not winter yet and it is thus too early for an electricity shortage. They claim that they had not been notified. They are annoyed, but they don't want to call anyone to clarify the matter, because they won't be heard. While they sit, they complain about the service that the municipality offers... even Pikiup, look at those ladies that collect trash, they are so fat and they can't even walk, how can they deliver service?”

Again, similarly to other experiences, the service delivery failure in the suburb is seen as exemplification of the connection between the current government and the lack of service delivery.

---

## Final remarks

Dealing with the management of the service delivery system has been conducive to the understanding of the mechanisms through which different needs are created and solved. The separate management of the estate becomes only a further medium through which residents access the municipality and the public services. What is evident in fact is that the HOA downgrades the nature of the crisis. Living in the gated suburb the electricity crisis or the road crisis is buffered by the presence of this organization. It is something that people are aware of, but it does not affect them greatly. The service delivery crisis in the gated suburb is mostly linked to internal services. However, it is also important to note that residents of the open suburb equally rely on the action of ward councillors or maybe the private security companies to solve any problem.

To conclude, this chapter is a call to understand poverty and wealth relationally. Understanding the service delivery crisis across different areas and different types of organization means also getting to unpack the different ways in which the right to the city is expressed and lived. The elite, the group of people that has access to a full package of services navigates and understand the city in a way that is totally different from the one of the informal settlement. The good life for the residents of the estate and of the suburb is about having respectively good internal services (justified by the fact that these are paid for by the residents) and a good network of protection. The right to the city for them is about having efficient management, granted by the HOA. In the open suburb the right to the city is about having and fostering good relationship with the municipality in order to grant good service. In the informal settlement the right to city is about being loud in demanding services that are not granted in the first place.

If we want to understand modes and techniques of spatial and political distance and difference, it is indeed crucial to look at poverty from this perspective. The service delivery crisis in the informal settlement is about the lack of electricity (something that as we have seen affects also the other spaces), but most importantly about the lack of a system of buffering and of protection that is present in the other spaces. This is how the SPA becomes the most important claim for the residents of the gated estates and ultimately how the elite and the rich convert their money into political power.

## References

- Blakely, E. J., and M. G. Snyder. (1999). *Fortress America: Gated Communities in the United States*. Washington, DC: Brookings.
- Caldeira, T. P. R. (2000). *City of Walls: Crime, Segregation and Citizenship in São Paulo*. California: University of California Press.
- Candan, A. B., and Kollouglu, B. (2008). Emerging spaces of neoliberalism: A gated town and a public housing project in Istanbul. *New Perspectives on Turkey* 39, 5–46.
- Davis, M. (1990). *City of Quartz: Excavating the Future in Los Angeles*. London and New York: Verso.
- Desmond, M. (2014). Relational Ethnography. *Theor Soc* 43, 547–579
- Graham, S., and S. Marvin. (2001). *Splintering Urbanism: Networked Infrastructures, Technological Mobilities and Urban Condition*. New York: Routledge.
- Khan, S. R. (2012a). Elite identities, Identities: Global Studies. *Culture and Power*. 19 (4), 477–484.
- Khan, S. R. (2012b). The Sociology of Elite. *Annual Review of Sociology* 38, 361–77.
- Highley, J. (2008). Elite Theory in Political Sociology. University of Texas, Austin.
- Hunter, A. (1993). Local Knowledge and Local Power. Notes on the Ethnography of Local Communities Elite. *Journal of Contemporary Ethnography* 2 (1), 36–58.
- Lasch, C. (1995). *The Revolt of the Elites and the Betrayal of Democracy*. New York: Norton Company.
- Le Goix, R. (2006). Gated communities as predators of public resources: the outcomes of fading boundaries between private management and public authorities in southern California in Glasze G Webster C., and Frantz K (eds) *Private Cities: Global and local perspectives* Routledge, London 76–91
- Lee and Zhu (2006). Urban governance, neoliberalism and housing reform in China. *The Pacific Review* 19 (1), 39–61
- McKenzie, E. (1996). *Privatopia: Homeowner Association and the rise of Residential Private Government*. Yale University Press.
- Mische, A. (2011). Relational sociology, culture, and agency. In J. Scott & P. Carrington (Eds.), *The sage handbook of social network analysis* (pp. 80–97). London: Sage
- Nader, L. (1972). Up the anthropologist: perspectives gained on studying up. In Dell, H. H. *Reinventing Anthropology*. New York: Pantheon Books, p. 284–311.
- Pinçon, M., and Pinçon-Cahlot, M. 2005. *Sociologie de la bourgeoisie*. La Découverte.
- Putnam, R. (2000). *Bowling alone: the collapse and revival of American Community*. New York: Simon and Schuster.
- Roy, A. and Ong, A. (2011). *Worlding Cities: Asian Experiments and the Art of Being Global*. Malden, Oxford: Wiley-Blackwell
- Ronza, R. W. (2012). La democrazia riduce l'ineguaglianza economica? Il caso del welfare nel Sudafrica post-apartheid. *Stato e Mercato*, 6, 229–253
- Rosanvallon, P. (2011). *La société des égaux*, Paris: Seuil, 2011.

- Singerman, D. and Amar, P. (2009). *Cairo Cosmopolitan: Politics, Culture, and Urban Space in the New Globalized Middle East*. Cairo: The American University in Cairo Press.
- Webster, C. (2002). Property rights and the public realm: Gates, green belts and gemeinschaft. *Environment and Planning B: Planning and Design* 29, 397–412.



---

# Contributor Biographies

© Springer Fachmedien Wiesbaden 2016

A. Machin and N. Stehr (Eds.), *Understanding Inequality: Social Costs and Benefits*,  
zu | schriften der Zeppelin Universität, DOI 10.1007/978-3-658-11663-7

nico.stehr@zu.de

**Heribert Adam**, Professor Emeritus of Sociology at Simon Fraser University in Vancouver, was born in Germany and educated at the Frankfurt School, where Adorno was his PhD mentor. Adam specializes in nationalism and ethnicity, with a focus on South Africa, immigration, multiculturalism, and peacemaking in divided societies. Among his awards are the 1998 Adenauer Prize of the Humboldt Foundation, the 2006 Achievement Award of the Canadian Sociology Association and the election as a Fellow of the Royal Society of Canada. His most recent book, co-published with Kogila Moodley, is: *Imagined Liberation: Xenophobia, Identity and Citizenship in South Africa, Germany and Canada* (Philadelphia: Temple University Press, 2015) from which some of the arguments in his essay are drawn. The research on South Africa was conducted when both authors were Fellows at the Stellenbosch Institute for Advanced Study (STIAS).  
adam@sfu.ca

**Michaela Böhme** ist derzeit Doktorandin am DFG-Graduiertenkolleg WIPCAD der Universität Potsdam und forscht zur Nutzung von Monitoring- und Vergleichsdaten in Kultusministerien und nachgeordneten Behörden. Vorher war sie studentische Mitarbeiterin am Lehrstuhl für Politische Kommunikation an der Zeppelin Universität Friedrichshafen sowie in der Organisationsberatung tätig. Nach ihrem Bachelor in Politik & Verwaltung an der Universität Potsdam, absolvierte sie den Master in Public Management & Governance an der Zeppelin Universität Friedrichshafen.

**Federica Duca** is a post-doctoral researcher at Public Affairs Research Institute (PARI), at Wits University, Johannesburg, South-Africa. She has recently been awarded her PhD by University of Trento, Italy, for a thesis entitled: *Left inside or trapped in the visible and invisible gate: Insights into the continuities and disconti-*

*nuities in the creation of good and just living in open and gated suburbs in Johannesburg.* Her current research assesses the connections between elites, space, golf and power. She is particularly interested in understanding spaces relationally.  
federicad@pari.org.za

**Jarko Fidrmuc** is a professor of international economics at Zeppelin University Friedrichshafen. He received his PhD degree in economics at the University of Vienna in 1999. He is also affiliated as a research fellow at the CESifo Munich and the Institute of East and Southeast European Studies (IOS). He worked previously also for Oesterreichische Nationalbank, the University of Munich, and the Institute of Advanced Studies in Vienna. He has visited several universities in Europe and Asia. His research concentrates on international macroeconomics and finance and globalization.  
jarko.fidrmuc@zu.de

**Steve Fuller** is Auguste Comte Professor of Social Epistemology in the Department of Sociology at the University of Warwick, UK. Originally trained in history and philosophy of science, Fuller is best known for his foundational work in the field of 'social epistemology', which is the name of a quarterly journal that he founded in 1987 as well as the first of his more than twenty books. He has recently completed a trilogy relating to the idea of a 'post-' or 'trans-' human future, all published with Palgrave Macmillan: *Humanity 2.0: What It Means to Be Human Past, Present and Future* (2011), *Preparing for Life in Humanity 2.0* (2012) and (with Veronika Lipinska) *The Proactionary Imperative: A Foundation for Transhumanism* (2014). His latest book is *Knowledge: The Philosophical Quest in History* (Routledge 2015). His works have been translated into over twenty languages. He was awarded a D.Litt. by the University of Warwick in 2007 for sustained lifelong contributions to scholarship. He is also a Fellow of the Royal Society of Arts, the UK Academy of Social Sciences, and the European Academy of Sciences and Arts.  
S.W.Fuller@warwick.ac.uk

**Patricia A. Gwartney** is Professor of Sociology and former Head of Department at the University of Oregon. She served as President of the Pacific Sociological Association in 2014–15. She was also Daniel Schwartz' advisor for his senior honor's thesis.  
pgwartney@gmail.com

**Andreas Haupt**, Studium der Soziologie, Philosophie und Linguistik in Jena, ist seit 2008 Akademischer Mitarbeiter am Karlsruher Institut für Technologie. Zu seinen Forschungsschwerpunkten gehören die Entwicklung ökonomischer Un-

gleichheit, berufsspezifische Arbeitsmarktprozesse, die statistische Modellierung von Heterogenität sowie experimentelle Spieltheorie. Zuletzt sind von ihm erschienen „Der Anstieg der Lohnungleichheit in Deutschland. Eine berufsspezifische Perspektive.“ In: *Gesellschaft Wirtschaft Politik* 64 (1) (2015), (zusammen mit Gerd Nollmann) „Warum werden immer mehr Haushalte von Armut gefährdet? Zur Erklärung erhöhter Armutsrisikoquoten mit unbedingten Quantilregressionen.“ *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 66 (4) (2014) und „(Un)Gleichheit durch soziale Schließung. Effekte offener und geschlossener Teilarbeitsmärkte auf die Lohnverteilung in Deutschland.“ *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 64 (4) (2012).

**Martin R. Herbers** ist PostDoc am Lehrstuhl für Allgemeine Medien- und Kommunikationswissenschaft der Zeppelin Universität, Friedrichshafen. Er forscht zum Beitrag von Unterhaltungsangeboten zur politischen Öffentlichkeit, zur Fernsehproduktion und zur Visuellen Kommunikation. Darüberhinaus ist er stellvertretender Projektleiter des DFG-Projekts „Mediatisierte Medienrezeption am Beispiel fiktionaler Unterhaltungssendungen des deutschen Fernsehens“ im DFG-Schwerpunktprogramm 1505 „Mediatisierte Welten“.

Martin.Herbers@zu.de

**Anil Jain** is a social scientist with a strong affinity to (critical) theory and cultural studies. His recent fields of interest are (among others) the current transformation processes of (post-)industrial societies; globalization; reflexivity and organizational change; class, difference and ethnicity; metaphors and representation. He is currently working for a research project on “Objects as Media of Reflexivity” which is both based at the Zeppelin University Friedrichshafen and the Berlin University of the Arts (UdK).

Anil.Jain@zu.de

**Joachim Landkammer** ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Kunsttheorie und inszenatorische Praxis sowie Programmleiter Musik im artsprogram der Zeppelin Universität. Nach seinem Philosophiestudium in Genua/Italien, abgeschlossen mit einer Arbeit über den frühen Georg Simmel, und seiner Promotion über den Historikerstreit (an der Universität Turin) arbeitet Joachim Landkammer heute, neben seiner Lehrtätigkeit und neben journalistischer Textproduktion, zu verschiedenen interdisziplinären Themen in den Anwendungs- und Grenzbereichen der Philosophie, der Ästhetik und der Kulturtheorie. Ein dezidiertes Interesse gilt dem Dilettantismus und der Kunst- und Musikkritik.

joachim.landkammer@zu.de

**Barbara Lange** studierte Soziologie und Psychologie (B. A. 2012) und Soziologie (M. A. 2015) an der Universität Mannheim. Während ihres Studiums arbeitete sie u. a. als studentische Hilfskraft und Tutorin am Lehrstuhl für Soziologie und Gesellschaftsvergleich und war als Hilfskraft bei GESIS Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften im Projekt “Data without Boundaries” tätig. Sie ist seit Mai 2005 Akademische Mitarbeiterin am Karlsruher Institut für Technologie.

**Maren Lehmann**, Studium des Designs an der Hochschule für Kunst und Design Halle (Burg Giebichenstein), dann der Erziehungswissenschaften und der Soziologie an den Universitäten Halle/Wittenberg und Bielefeld. Diplom in Erziehungswissenschaft, Promotion und Habilitation in Soziologie. Seit April 2012 Inhaberin des Lehrstuhls für Soziologie mit dem Schwerpunkt Organisationstheorie im Department Communication & Cultural Management, seit März 2014 des Lehrstuhls für Soziologische Theorie im Fachbereich Kulturwissenschaften der Zeppelin Universität.  
maren.lehmann@zu.de

**Charles Lemert** is Senior Fellow in the Centre for Comparative Research at Yale University and Vice-Chancellor’s Professorial Fellow at the Hawke Institute in the University of South Australia, Adelaide. His books include *Globalization: An Introduction to the End of the Known World* (Routledge, 2015) and *Uncertain Worlds: World-Systems Analysis in Changing Times*, with Immanuel Wallerstein and Carlos Aguirre Rojas (Routledge, 2014).

**Dennis Lichtenstein** ist PostDoc am Lehrstuhl für Politische Kommunikation an der Zeppelin Universität Friedrichshafen. Zuvor war er wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Sozialwissenschaften, Fachbereich Medien- und Kommunikationswissenschaft, der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf. Dort hat er im Rahmen des DFG-Projekts „Nationale Konstruktionen europäischer Identität“ mit einer Arbeit zur Konstruktion europäischer Identitäten in den nationalen Mediendiskursen ost- und westeuropäischer Länder promoviert. Davor war er Mitarbeiter an der Professur für Kommunikationswissenschaft der Universität Augsburg. Er hat an den Universitäten in Salzburg, Augsburg und Wien Medien- und Kommunikationswissenschaft studiert. In seiner Arbeit befasst er sich mit Fragen der öffentlichen Kommunikation zu politischen Themen und Konfliktereignissen in nationalen und europäischen Medienöffentlichkeiten.  
Dennis.Lichtenstein@zu.de

**Adrian Louis** is a bachelor student of “Sociology, Politics and Economics” (SPE) at Zeppelin University Friedrichshafen. He participates in the research at the Chair of International Economics and Policy under the supervision of Professor Jarko Fidrmuc. His research interests are related to internet economics, organizational research and human-machine interaction.

**Amanda Machin** is a postdoctoral researcher at the Karl Mannheim Chair of Cultural Studies at Zeppelin University. She holds a PhD in political theory supervised by Chantal Mouffe at the University of Westminster, London, UK. She is currently researching the interrelationship of climate change, citizenship, democracy and identity. Her books are *Nations and Democracy: New Theoretical Perspectives* (Routledge, 2015) and *Negotiating Climate Change: Radical Democracy and the Illusion of Consensus* (Zed Books, 2013).

amanda.machin@zu.de

**Scott G. McNall** is Emeritus Provost and Professor at California State University (CSUC), Chico and currently an affiliated Professor in the Department of Sociology at the University of Montana. He was the founding editor of *Current Perspectives in Social Theory* (1979–83) and has served his professional organizations in several ways, including Chair of the Marxist Section of the ASA. He was the founding Executive Director of the Institute for Sustainable Development at CSUC. His most recent publications include *Rapid Climate Change: Causes, Consequences and Solutions* (Routledge) and the forthcoming *Social Inequality: Why It Is Destroying Democracy, Threatening the Planet and What We Can Do about It* (Routledge). He lives with his wife, Sally, in Missoula, Montana with their two cats, Maggie (Margaret Thatcher) and Emma (Goldman).

SMcNall@csuchico.edu

**Richard Münch**, born in 1945, is Senior Professor of Social Theory and Comparative Macrosociology at Zeppelin University Friedrichshafen. He studied sociology, philosophy and psychology at the University of Heidelberg from 1965 to 1970, graduated there with a Master's degree in 1969 and a Ph. D. in 1971 and achieved his Habilitation at the University of Augsburg in 1972, where he served as assistant at the Chair of Sociology and Communication Science from 1970 to 1974. From 1974 to 1976, he was Professor of Sociology at the University of Cologne, from 1976 to 1995 at the University of Düsseldorf, from 1995 to 2013 at the University of Bamberg. He served as co-editor of the *American Journal of Sociology*, *Annual Review of Social Theory*, *Sociological Theory*, *Zeitschrift für Soziologie* and *Soziologische Revue*, and he was member and finally chairman of the scientific advisory board of the Max Planck Institute for the Study of Society in Cologne and is member of

the Berlin Brandenburg Academy of Sciences. Among his recent publications are *European Governmentality. The Liberal Drift of Multilevel Governance* (Routledge, 2010), *Inclusion and Exclusion in the Liberal Competition State. The Cult of the Individual* (Routledge, 2012) and *Academic Capitalism. Universities in the Global Struggle for Excellence* (Routledge, 2014).

ri.munch@gmail.com

**Reza Nakhaie** is a professor of sociology at University of Windsor and past editor of the *Canadian Review of Sociology* (2009–2013). His research interests centre on issues of diversity, equity and justice, and cultural and political forces that produce and reproduce inequality. His recent publications have appeared in *Social Science and Medicine*, *Canadian Review of Sociology*, *Review of Radical Political Economics*, *International Journal of Migration and Integration*, *International Criminal Justice Review*, *Canadian Ethnic Studies*, *Canadian Journal of Political Sciences*, *International Journal of Law and Psychiatry*, *Canadian Journal of Sociology*, *Journal of School Violence*, *Journal of Family and Economic Issues* and *Journal of Ethnic and Migration Studies*.

nakhaie@uwindsor.ca

**Gerd Nollmann** ist seit 2007 Universitätsprofessor für Soziologie am Karlsruher Institut für Soziologie. Studium der Sozialwissenschaften und Philosophie in Münster. Lektor und Programmleiter des Westdeutschen Verlags 1996–2000, danach Wissenschaftlicher Assistent am Institut für Soziologie der Universität Duisburg-Essen. Forschungsschwerpunkte: Gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Wandel, Sozialstrukturanalyse, Lohn- und Einkommensverteilung, Armut und Reichtum. Publikationen u. a.: „Warum werden immer mehr Haushalte von Armut gefährdet? Zur Erklärung erhöhter Armutsrisikoquoten mit unbedingten Quantilregressionen.“ *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 66 (4) (2014) (mit Andreas Haupt). Er ist Herausgeber von *Sozialstruktur und Gesellschaftsanalyse* (2007, Festschrift für Hermann Strasser) und u. a. Mitherausgeber (zusammen mit Hermann Strasser) von *Woran glauben? Religion zwischen Kulturkampf und Sinnsuche* (2007) und *Endstation Amerika? Sozialwissenschaftliche Innen- und Außenansichten* (2004).

**Markus Rhomberg** ist Professor und Inhaber des Lehrstuhls für Politische Kommunikation sowie Leiter des Forschungszentrums Politische Kommunikation (ZPK) an der Zeppelin Universität Friedrichshafen. Zuvor war er dort Juniorprofessor, Fellow für Politische Kommunikation der Stiftung Mercator in Berlin und Essen sowie Vertretungsprofessor für Empirische Kommunikationswissenschaft an der Universität Hamburg. An der Universität Wien hat er Politik-, Kommu-

nikations- und Theaterwissenschaften sowie Soziologie studiert. In seiner Forschung beschäftigt er sich mit Fragen der öffentlichen Kommunikation zu politischen Themen, Klima- sowie Wissenschaftskommunikation.

**Jan Rosset** is a post-doctoral researcher at the Mannheim Centre for European Social Research (MZES), University of Mannheim, with a fellowship from the Swiss National Science Foundation. Prior to that, he has worked as senior researcher at FORS, the Swiss Centre of Expertise in the Social Sciences, and as lecturer at the University of Lausanne. He received his PhD in political science from this latter institution in 2013. His research interests include comparative politics, political representation and the link between economic and political inequality. His book “Economic Inequality and Political Representation in Switzerland” is forthcoming with Springer.

jan.rosset@mzes.uni-mannheim.de

**Carin Runciman** is a Senior Researcher at the Public Affairs Research Institute, University of the Witwatersrand. Prior to this Carin worked as a Postdoctoral Research Fellow at the South African Research Chair in Social Change, University of Johannesburg. Her research specializes in the politics of post-apartheid protest and social movements and has been published in *Current Sociology*, *Review of African Political Economy* and *South African Review of Sociology*. She convenes the popular protest and social movements working group for the South African Sociological Association and is a board member of the International Labour Research and Information Group, a NGO based in Cape Town.

carinr@pari.org.za

**Martin Schröder** is a social scientist interested in social inequality, welfare states, varieties of capitalism, economic sociology and morality. He received his PhD from the Max Planck Institute for the Study of Societies in Cologne and studied at the University of Osnabrück, the University of Cologne, Sciences Po Paris and Harvard University. As a Junior Professor at the University of Marburg he currently researches conceptions of morally appropriate social inequality and their affect on social relations.

martin.schroeder@uni-marburg.de

**Daniel S. Schwartz** graduated from the University of Oregon with a bachelor's degree in Sociology in 2012. His contribution is a much-revised version of his senior honor's thesis. After three years working for progressive political causes in Washington DC, he is preparing to enter law school.



**Jennifer Shore** is a postdoctoral researcher at the Institute of Political Science at Heidelberg University. Before coming to Heidelberg, she worked at the Mannheim Centre for European Social Research (MZES) at the University of Mannheim. She is part of the EU-funded project CUPESSE and works on the topics of youth unemployment, intergenerational value transmission, and labor market policies. She studied political science at Macalester College and at the University of Konstanz. She finished her PhD in political science at the Humboldt University of Berlin in 2013. Her teaching and research interests include political behavior, welfare states, social policy, and political psychology.  
jennifer.shore@ipw.uni-heidelberg.de

**Nico Stehr** is Karl Mannheim Professor of Cultural Studies at the Zeppelin University, Friedrichshafen, Germany. He is a fellow of the Royal Society (Canada) and a fellow of the European Academy of Sciences and Arts. His research interests center on the transformation of modern societies into knowledge societies and developments associated with this transformation in different major social institutions of modern society (e. g. science, politics, governance, the economy, inequality and globalization); in addition, his research interests concern the societal consequences of climate change. He is one of the authors of the *Hartwell Paper* on climate policy. Among his recent book publications are: *Biotechnology: Between Commerce and Civil Society* (Transaction Books, 2004); *Knowledge* (with Reiner Grundmann, Routledge, 2005), *Moral Markets* (Paradigm Publishers, 2008), *Who owns Knowledge: Knowledge and the Law* (with Bernd Weiler, Transaction Books, 2008), *Knowledge and Democracy* (Transaction Publishers, 2008), *Society* (with Reiner Grundmann, Routledge, 2009) and *Climate and Society* (with Hans von Storch, World Scientific Publishers, 2010), *Experts: The Knowledge and Power of Expertise* (with Reiner Grundmann, Routledge 2011) and *The Power of Scientific Knowledge* (with Reiner Grundmann, Cambridge University Press, 2012), *Knowledge* (with Marian Adolf; Routledge, 2014) and *Information, Power and Democracy* (Cambridge University Press 2015).  
nico.stehr@zu.de

**Hermann Strasser**, Studium der Nationalökonomie in Berlin und Innsbruck sowie der Soziologie an der Fordham University in New York; Habilitation Universität Klagenfurt. Von Dez. 1977 bis Feb. 2007 Lehrstuhlinhaber für Soziologie an der Universität Duisburg-Essen. Seit März 2007 Emeritus. Forschungsschwerpunkte: Soziologische Theorie, soziale Ungleichheit, sozialer Wandel. Autor bzw. Herausgeber von mehr als 30 Büchern und 300 Aufsätzen in in- und ausländischen Zeitschriften. U. a. gab er mit John H. Goldthorpe den Sammelband *Die Analyse sozialer Ungleichheit: Kontinuität, Erneuerung, Innovation* (1985) sowie mit Jürgen

Krüger *Soziale Ungleichheit und Sozialpolitik: Legitimation, Wirkung, Programmatik* (1986) heraus und war Mitautor der Studie *Das Ende der Klassengesellschaft? Eine empirische Studie zu Sozialstruktur und Bewußtsein in der Bundesrepublik* (1990). Zuletzt erschien von ihm seine Autobiografie *Die Erschaffung meiner Welt: Von der Sitzküche auf den Lehrstuhl* (2. Aufl., 2015).  
hermann.strasser@uni-due.de