

## II.

BEITRAG ZUR KENNTNISS DER ECHINIDENFAUNA DES ALTTERTIÄRS  
VON VICENZA UND VERONA.

*Cidaris (Leiocidaris) Scampicii Taram. cfr.*

Tab. V (I), Fig. 4.

Taramelli, loc. cit. pag. 958, Tab. III, Fig. 1—2.

Kreisrund, ziemlich deprimirt, am Umfange gerundet, oben und unten abgeflacht. Grösster Durchmesser 26 m/m, Höhe 16 m/m.

Porenzonen schmal, schwachwellig hin- und hergebogen; jeder Fühlergang erreicht ein Drittel der Breite des Ambulacrums, so dass ein Drittel für die Miliarzone bleibt. Poren oval, paarweise durch eine Furche verbunden, die Furchen durch scharfe Leistchen getrennt. Miliarzone mit vier regelmässig angeordneten Verticalreihen von Körnchen, deren beide äussere Reihen etwas grösser sind, deren innere gegen die beiden Pole verschwinden; die äusseren Körner hie und da mit Spuren von Endköpfchen. Interambulacra mit zwei Reihen von fünf bis sechs Asseln, deren primäre Warzen (je eine auf eine Assel) gegen die Pole sehr klein werden. Die Häuse der Tuberkeln sind glatt; ihre Höfe sind von Kränzen kleiner Körner umgeben, die oben und unten zusammenstossen, so dass nur die Mittelzone für die Entwicklung der noch feineren Miliargranulirung übrig bleibt; diese ist in deutlichen Horizontalreihen angeordnet. Die Mittelnath der Interambulacra ist etwas vertieft. Die Umrandungskränze der Scrobikeln berühren die Porenzonen.

Von *Cidaris Sabaratensis Cotteau* (Ech. Pyr. pag. 74, Tab. VIII, Fig. 8—9) unterscheidet sich diese Art durch die regelmässiger angeordnete Körnelung der Ambulacral-Miliarzone, durch das Fehlen eines Körnchens zwischen beiden Poren jedes Paares und durch die regelmässige Anordnung der Körner in der Miliarzone der Interambulacra.

Schwieriger ist es zu sagen, ob sie sich von *Cidaris (Leioc.) Scampicii Taram.* unterscheidet. Der Umstand, dass die Beschreibung Taramelli's keine ganz genügende ist, ist dem Vergleiche sehr hinderlich. Ein istrischer Cidarit, welcher oben angeführt wurde, unterscheidet sich von dem vicentinischen Exem- plare dadurch, dass er eine sehr stark vertiefte Nathlinie der Ambulacralplatten besitzt. Ob das genügt, beide Vorkommnisse zu trennen und welche von beiden Formen denn wirklich mit *Cidaris Scampicii Taram.* identisch sein würde, muss vorläufig dahingestellt bleiben. Es scheint beinahe, als ob das hier beschriebene, aus den grünen Tuffen von Ciuppio stammende Stück mit der Form, die Taramelli anführt, genauer übereinstimmen würde, als das oben erwähnte istrische Exemplar. Ob nicht auch die von Dames mit Zweifel zu *C. Sabaratensis Cotteau* gezogenen Fragmente hieher gehören?

Ein in der Sammlung der k. k. geolog. Reichsanstalt befindliches Exemplar einer *Cidaris* aus einem gelbgrauen bryozoenführenden Kalkmergel von Valrovina bei Bassano steht bei etwas grösseren Dimensionen dem oben beschriebenen Stücke von Ciuppio sehr nahe und unterscheidet sich nur durch die viel schmälere, an der Nath nicht vertiefte Miliarzone der Interambulacra von

demselben. Taramelli citirt seine *Cidaris Scampicci* auch von S. Floriano bei Marostica, also von einer dem Fundorte des hier angeführten Exemplars sehr naheliegenden Localität.

### Leiopedina Samusi Pavay.

(Loriol Echin. Tert. de la Suisse, pag. 31, Tab. II, Fig. 8.)

Ein in der Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt aufbewahrtes, von Priabona (aus einem grauen Kalkmergel) stammendes Stück gibt mir Gelegenheit, die Anwesenheit auch dieser Form in den vicentinischen Eocaenablagerungen zu constatiren. Es ist ca. 35<sup>m</sup>/<sub>m</sub> hoch, ca. 45<sup>m</sup>/<sub>m</sub> breit, aber stark verdrückt. Es kann hier von einer Beschreibung desselben umsomehr abgesehen werden, als das Exemplar nahezu bis in's kleinste Detail mit der genauen Darstellung dieser Art sowohl bei Loriol als bei Pavay (Mittheilungen aus dem Jahrbuch der kön. ung. geol. Anstalt, I. Bd., 3. Liefg., pag. 393) übereinstimmt. Es sei nur ergänzend nachgetragen, dass die Ambulacralprimärwarzen in jeder Tafelzone in zwei unregelmässigen Reihen angeordnet sind und insbesondere gegen die Pole auf vielen Platten fehlen. Die beiden secundären (nach aussen liegenden) Primärwarzenreihen der Interambulacra sind äusserst unregelmässig und schwach entwickelt und zum Theile nur angedeutet. Die Darstellung Loriol's endlich bedarf insbesondere, was den Bau der Porenzonen betrifft, einer Berichtigung. Nach Loriol (vergl. des cit. Autors Fig. 8 a) sind die Poren der äusseren Reihe quer verlängert; das lässt, wie ich glaube, mit Sicherheit darauf schliessen, dass die Exemplare Loriols abgerieben waren, denn bei abgeriebenen oder angeätzten Stücken der vicentinischen *Leiopedina Tallavignesi* lässt sich sehr deutlich erkennen, dass gerade die innere Pore des äusseren Paares (die äussere nicht!) die Schale in ausserordentlich schiefer Richtung gegen innen durchsetzt, so dass an der Innenfläche der Schale die Distanz zwischen den beiden Poren des äusseren Paares eine ungewöhnlich grosse sein muss. Die Exemplare Loriol's scheinen überhaupt nicht so genügend erhalten gewesen zu sein, dass sie eine präzisere Untersuchung des Baues der Ambulacra gestattet hätten, denn auch die Bemerkung, dass die Paare der mittleren Porenreihe nicht in derselben Horizontallinie, wie die der beiden anderen Reihen gelegen seien, entspricht den wirklichen Verhältnissen nicht ganz. Das vicentinische Exemplar lässt völlig klar erkennen, dass das äussere Porenpaar höher als das mittlere und dass das innere Paar wieder höher als das äussere liegt, kurz, dass der ganze Bau der Porenzone vollkommen derselbe ist, wie er nach der beinahe gar nichts zu wünschen übrig lassenden, ausgezeichnet genauen Darstellung von Laube (pag. 14, Tab. I, Fig. 6) bei *Leiopedina Tallavignesi* vorkommt. Die Anordnung ist also diese, dass das mittlere Paar je eines dreizähligen Systems einer Vollplatte entspricht; darüber folgt die zunächst anschliessende, sehr schmal keilförmige erste Halbplatte, mit ganz hart an den Aussenrand gerücktem Porenpaare, und über dieser legt sich die noch schmalere, aber weiter nach Innen reichende, hier spatelförmig erweiterte und auf dieser Erweiterung das innerste Porenpaar tragende zweite Halbplatte an. Auf dieser oberen Halbplatte bleibt kein Raum mehr für irgendwelche Warzen; die untere Halbplatte dagegen trägt gegen Innen bei *Leiopedina Tallavignesi* drei bis vier Wärzchen in einer Reihe, bei dem mir vorliegenden, kleinen Exemplare der *L. Samusi* nur zwei; der schmale, äussere Ausläufer der Vollplatte endlich besitzt gegen Innen von dem (ihm zukommenden mittleren) Porenpaare noch ein Wärzchen (unterhalb der äusseren Pore des inneren Paares gelegen; — bei grösseren Exemplaren nach Laube's Darstellung wohl auch mehrere), an dem die primäre Warze tragenden, inneren, breiten Abschnitte aber trägt die Vollplatte etwa vier in unregelmässiger Horizontalreihe liegende Wärzchen, von denen bald das der Porenzone zunächstliegende, bald das nächstangrenzende, und zwar bei *L. Tallavignesi* regelmässig alternirend, zur Primär-

tuberkel entwickelt ist. Die entsprechende Platte ist an dieser Stelle regelmässig oben und unten erweitert, die angrenzenden sind dagegen entsprechend verengt. Bei dem mir vorliegenden Exemplare der *L. Samusi* ist diese Regelmässigkeit nicht so in die Augen fallend; selbst am Umfange des Gehäuses fehlt hie und da die Primärtuberkel und gegen die Pole verlieren sich die Primärwarzen der Ambulacra nahezu völlig. Ueber die Modification, welche in der Gruppierung der Ambulacralplatten bei *L. Tallavignesi* gegen den Scheitel hin eintritt, wolle das im ersten Theile dieser Arbeit bei *Micropsis Stachei* Erwähnte berücksichtigt werden.

Die Unterschiede zwischen *Leiopedina Tallavignesi* und *Leiopedina Samusi* reduciren sich thatsächlich auf das Vorhandensein mehr oder weniger entwickelter Nebenreihen von Primärtuberkeln an der Aussenseite der Interambulacralplatten.

### Caratomus (Pyrina?) obsoletus nov. spec.

(Tab. V [I], Fig. 5.)

Ein einziges Exemplar aus den grünen Tuffen von Ciuppio; in der Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.

Länge  $26 \frac{m}{m}$ .; Breite  $23 \frac{m}{m}$ .; Höhe  $14 \frac{m}{m}$ .; Länge der Petaloide der hinteren Ambulacren  $11 \frac{m}{m}$ .

Umriss breitelliptisch, Oberseite flach gewölbt mit stark bauchigen, steilen Seitenrändern und flachem Rücken. Hinterseite etwas höher als die Vorderseite, daher hinten steiler abfallend als vorn. Unterseite ringsum flachbombirt, um den Mund ausgehöhlt. Appicalapparat central, compact, mit 4 Genitalöffnungen. Ambulacra kaum subpetaloid zu nennen, sich rasch öffnend, etwa am Rande am breitesten und erst in der Nähe des Peristoms sich wieder verengernd, mit sehr schmalen Fühlergängen. Die Anordnung der Ambulacralporen der Oberseite ist auf eine gewisse Erstreckung hin (in den hinteren Amb. auf  $11 \frac{m}{m}$ ., in den anderen etwas weniger) eine subpetaloidische. Am Ende dieser subpetaloiden Zone sind die Interporiferenzonen fünf- bis sechsmal breiter als je ein Fühlergang. Die Porenpaare des petaloiden Theiles der Ambulacra stehen dicht gedrängt, die äusseren Poren sind kurzoval, die inneren kreisrund. Die Jochung ist sehr schwach, nur durch die zwischen den einzelnen Porenpaaren stehenden, feingekörneltten Leistchen etwas markirter hervortretend; an jedem dieser Leistchen, und zwar an der vom Scheitel abgewendeten Seite, springt noch ein starkes Körnchen gegen die Furche vor; die beiden Poren mitsammt der Jochungsfurche geben daher eine brillenförmige Figur. Schon an ganz wenig abgeriebenen Stellen geht indessen diese feinere Sculptur verloren. In der oben angegebenen Distanz vom Scheitel beginnen die Poren eines jeden einzelnen Paares sich gegenseitig zu nähern, der Fühlergang wird also schmaler und zugleich rücken die inneren Poren etwas tiefer hinab, so dass jedes Paar eine schiefe Stellung annimmt, die Poren werden auch kleiner und immer kleiner; das Körnchen aber, welches die Jochungsfurche einschnürte, ist deutlich zwischen den Poren jedes einzelnen Paares wahrnehmbar. Gegen die Unterseite hin stellen sich die einzelnen Paare noch schiefer, indem die innere Pore immer weiter hinabrückt, so dass dieselbe nahe am Peristom schon völlig unter die äussere (d. h. in radialem Sinne nach innen von dieser) zu liegen kommt. Zugleich aber ordnen sich die Porenpaare nicht mehr in gerader Linie, sondern nehmen einen schwach zickzackförmigen Verlauf an; am Peristom bilden sie nahezu drei übereinanderliegende Vertikalreihen oder besser noch dreizählige Bogenabschnitte, deren jedem eine Primärtuberkel des Ambulacrums entspricht, was sehr auffallend an die Bildung der dreizähligen Ambulacralplattensysteme vieler regu-



lären Echiniden erinnert, übrigens auch bei vielen Galeritiden nachgewiesen ist <sup>1)</sup>. Das Peristom liegt mehr excentrisch als der Scheitel, ist verschwommen pentagonal, in seinen Umrissen etwas unregelmässig, querverbreitert und schiefgestellt. Das Periproct ist (wie das Peristom) verhältnissmässig sehr gross, elliptisch, vorn vielleicht etwas verengt, longitudinal gestellt, an der Unterseite, und zwar zum Theile schon an der aufsteigenden Wölbung des Seitenrandes gelegen, so dass es von unten ganz, von hinten nur wenig, von oben aber gar nicht sichtbar ist. Der Zwischenraum zwischen Peristom und Periproct ist so gross wie die Länge des Periprocts. Die Stachelwarzen sind verhältnissmässig sehr gross, nur nahe dem Scheitel etwas entfernter, sonst dicht gedrängt stehend und mit den feinen Körnchenkränzen ihre Höfe einander berührend, so dass ein regelmässiges Netz entsteht. Hals der Primärwarzen sehr fein gekerbt, Stachelknopf deutlich durchbohrt.

Die Umrisse dieser Art stimmen gut überein mit denen von *Pyrina Ilarionensis Dames* aus denselben Schichten, und wie diese Art stellt *Caratomus obsoletus* einen jener Nachzügler älterer Geschlechter dar, die sich verstreut und selten in den Eocaenablagerungen finden und bildet zugleich ebenso eines der interessanten Uebergangsglieder zwischen den Familien der Galeritiden und Cassiduliden, über deren Stellung immer noch bedeutende Meinungsdivergenzen bestehen. Ueber die Zuziehung der beschriebenen Form zu *Caratomus* kann man wohl im Zweifel bleiben. Zu *Pyrina* kann das Stück nicht gezogen werden, wenn man die Lage des Periprocts dieser Gattung als wesentlich festhält, obschon man geneigt sein könnte, auf die Gestalt und die Stellung des Periprocts gegenüber der Längsaxe mehr Gewicht zu legen, als auf dessen infra- oder supramarginale Lage. In diesem Falle könnte man die Form wohl am treffendsten als eine *Pyrina* mit unterständigem Periproct bezeichnen. Aber auch die subpetaloiden Ambulacra scheiden die Art von *Pyrina* in deren einmal angenommenen Fassung. Doch ist wiederum zu bedenken, dass man es hier mit Formen zu thun hat, wo selbst diese „wesentlichen“ Unterschiede völlig zu verschwimmen drohen. Gegen *Caratomus* spricht das regelmässiger ovale, nicht dreieckige Periproct. *Pygaulus* passt wohl noch weniger, trotz der besser übereinstimmenden Gestalt des Periprocts, da die Petaloide bei *Pygaulus* viel stärker entwickelt sind und sehr verschieden gestaltete äussere und innere Poren zu besitzen pflegen. Es bleibt doch nur von untergeordnetem Werthe, in welche dieser wenig genau präcisirten Gruppen man die hier beschriebene Art vorläufig einreihen will. Jüngere Exemplare von *Amblypygus* können in einem gewissen Stadium, wenn es nach den von Al. Agassiz über die Entwicklung von *Echinolampas* gemachten Beobachtungen zu schliessen erlaubt ist, von *Caratomus obsoletus* ebenfalls nicht sehr verschieden sein.

Dasselbe dürfte sich bezüglich der *Pyrina Ilarionensis Dames* vermuthen lassen, ja es ist, wenn man die verschiedene Grösse dieser und der hier beschriebenen Form vergleicht und das im Auge behält, was über das Herabrücken des Periprocts bei jungen *Echinolampas* bekannt ist, die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass man hier zwei verschiedene Entwicklungsstadien einer und derselben Form vor sich habe. Man kann wohl behaupten, dass die hier beschriebene Form, mag sie nun ein Jugendexemplar einer anderen, oder mag sie persistent sein, das Caratomen-Stadium *Amblypygus*-artiger Echiniden repräsentire, und man könnte die Vergleiche noch weiter treiben und finden, dass sich *Pyrina Ilarionensis Dames* zu *Caratomus obsoletus* und zu *Amblypygus dilatatus Ag.* etwa so verhalte, wie *Nucleolites depressus Dames* und ähnliche eocaene Nucleolitenformen zu *Cassidulus testudinarius Brongn.* und zu den grossen Echinanthus-Arten des Eocaens.

<sup>1)</sup> Die sogenannte Verdoppelung der Fühlerporen an der Mundrosette zahlreicher Cassiduliden ist offenbar eine analoge Erscheinung.





der Porenpaare beträchtlich ein. Bei Stücken von  $30^m/m$ . Länge ist schon die Mehrzahl der Leistchen mit diesen Warzen besetzt und die Mehrzahl der Porenpaare hat eine brillenförmige Gestalt angenommen. Obwohl die Einschaltung dieser Warzen regellos vor sich zu gehen scheint, zeigt sich stellenweise doch eine bestimmte Anordnung, so an den seitlichen Ambulacrenpaaren des Laube'schen Originals, wo auf Strecken hin die Tuberkeln regelmässig intermittierend stehen, so dass zwischen zwei Tuberkeln immer ein Leistchen frei bleibt, mithin zwei Porenpaare eingeschlossen sind. Das ist wohl nur individuell; das ganze Ambulacralsystem aber wird durch diese Zwischenporenwarzen, da es ohnehin von keiner Einsenkung der Porenzonen begleitet ist, noch mehr versteckt (vgl. die vergrösserte Figur).

Peristom ziemlich in derselben Weise excentrisch wie der Apex, longitudinal, mit deutlichem Floscellus, dessen Interambulacralhöcker schwach entwickelt und feingekörnelt, dessen Phyllodien kräftig entwickelt und hie und da mit undeutlichen sogenannten Adventivporen versehen sind.

Periproct oval, in tiefer und kurzer, den Hinterrand nicht ausbuchtender, aber abstutzender Rinne; sein oberer Rand liegt bei kleineren Stücken ebensoweit vom Apex als vom Hinterrande entfernt (in der Luftlinie); bei vorschreitendem Wachstume rückt das Periproct weiter nach hinten, bei einzelnen Stücken mehr, bei anderen weniger, wie sich das aus den mitgetheilten Massen ersehen lässt.

Die Tuberkeln sind klein und gedrängt auf der Oberseite, grösser auf der Unterseite und zwar um so grösser, je näher sie dem Peristome stehen; ein unregelmässiges, sehr schmales Band, das zudem meist etwas gewunden ist, bleibt zwischen Peristom und Periproct frei von ihnen und ist mit groben, unregelmässigen, nadelritzerartigen Vertiefungen an seinen Rändern besetzt.

Es sind unter den mir vorliegenden Stücken einige wenige, die durch das weiter rückwärts liegende Periproct ein abweichendes Aussehen erhalten; sie lassen sich aber von den übrigen nicht sicher unterscheiden.

Was nun die generische Stellung dieser Art anbelangt, so ist dieselbe bekanntlich zuerst von Brongniart als *Cassidulus* beschrieben, von Desor irrthümlicherweise zu *Echinanthus* gestellt, von Laube aber (und seither auch von Loriol und Dames) als *Nucleolites* angeführt worden. Nach den üblichen Desor'schen Gattungsdiagnosen, sowie nach den neueren Diagnosen der Gattungen *Cassidulus* und *Nucleolites* bei Loriol muss sie indessen unbedingt bei *Cassidulus* stehen. Gegen *Nucleolites* in Desor's Fassung sprechen die conjungirten Poren, das longitudinale Peristom, gegen *Echinobrissus* das longitudinale Peristom, gegen beide das Vorhandensein grosser Warzen auf der Unterseite, worauf Desor besonders Gewicht legt. Dieselbe Fassung der Genera nahezu hat Loriol. Auch in der Art, wie Al. Agassiz die Genera, resp. Subgenera *Echinobrissus* und *Nucleolites* fasst, ist es schwer, die vicentinische Art bei einem derselben unterzubringen; zu keinem der recenten Nucleoliten besteht überdies eine nähere Verwandtschaft. Es bleibt, will man an den Gattungsdiagnosen festhalten, nur *Cassidulus* für dieses Genus. Und doch muss man Laube Recht geben, wenn er die Einreihung bei *Cassidulus* unpassend findet, da er offenbar als Typus des Genus *Cassidulus* den häufigen *Cass. lapis cancri* im Auge gehabt haben mag. Dieser aber mit seinem queren Periproct und dessen eigenthümlicher Lage sieht allerdings einer Uebergangsform zu *Rhynchopygus* ähnlicher als den vicentinischen Formen; Desor hat ja übrigens auch andere Arten zu *Cassidulus* gestellt, von denen die cretacischen *elongatus* und *aequoreus* der hier besprochenen Art sich schon weit mehr zu nähern beginnen und die eocänen *amygdala* Desor, sowie *ovalis* Cotteau denselben sogar ziemlich nahe stehen. So viel dürfte allgemein zugegeben werden, dass so nahe verwandte Arten, wie *Cassidulus testudinarius* Brongn. und *Cass. amygdala* Desor durchaus nicht auseinandergerissen werden dürfen. Da nun letzterer von jeher als zu dieser Gattung gehörig betrachtet wurde und noch neuerlich von Loriol

unter dieser generischen Bezeichnung ausführlich beschrieben wird, so erscheint es vollkommen begründet und sogar dringend nothwendig, auch die Art *testudinarius Brongn.* in das Genus *Cassidulus* zurückzusetzen. Schon Loriol weist übrigens loc. cit. pag. 46 auf die unsichere Stellung des *Nucleolites testudinarius* hin.

Auffallend ist der Umstand, dass sowohl im vicentinischen Eocaen als auch in der Schweiz neben den grösseren zu *Cassidulus* eingereihten Formen (*Cass. testudinarius* und *amygdala*) auch kleinere auftreten, welche man zu *Nucleolites* zieht (*N. depressus Dames* und *N. Sti Meinradi Desor*); man könnte mit Rücksicht auf die Grössenverhältnisse nun allerdings leicht zu der Vermuthung kommen, dass man hier wohl auch nur Jugendexemplare der grösseren *Cassidulus*-Arten vor sich habe. In der That ist Loriol darüber nicht völlig in's Klare gekommen, ob *N. Sti Meinradi* nicht auch conjugirte Poren besitze. Die Länge der Ambulacra untereinander und verglichen mit der Lage des Periprocts (in beiden Beziehungen gleichen *N. depressus* und *N. Sti Meinradi* einander ausserordentlich), machen es aber doch wohl wahrscheinlicher, dass man hier wenigstens vorläufig getrennt zu haltende Formen vor sich habe.

Von *Cassidulus amygdala Desor* unterscheidet sich die vicentinische Art durch ihre rinnenartig vertiefte Unterseite und ihre breite, rückwärts noch mehr verbreiterte Gestalt, von *C. ovalis Cotteau* durch ihre schmalere Gestalt, durch ihre weitaus schwächer entwickelten Petaloide und durch, wie es scheint, weiter vom Rande entferntes Periproct.

#### Echinanthus cfr. Cuvieri Desor.

Loriol, loc. cit. pag. 56, Tab. VII., Fig. 2.

Aus den Kalken von San Giovanni Ilarione besitzt die Sammlung der k. k. geol. R.-A. ein Stück, welches ohne Zweifel in die nächste Verwandtschaft der citirten Art gehört. Die Gestalt und die Dimensionen sind ganz genau dieselben, ebenso stimmen die schwachentwickelten Petaloide und die Lage des Periprocts in einer verticalen Furche der Hinterseite, jedoch ist das Periproct auffallend gross, breit oval und nimmt fast die ganze Länge der gestutzten Partie des Hinterrandes ein. Leider ist das Stück nicht genügend erhalten, um genauer verglichen und abgebildet werden zu können. Es ist aber deshalb von doppeltem Interesse, weil diese Art im Vicentinischen überhaupt noch nicht bekannt war und dann, weil speciell aus den Schichten von S. Giovanni Ilarione *Echinanthus*-Arten bisher nicht angeführt wurden.

#### Echinanthus cfr. Delbosi d'Arch.

D'Archiac, Mem. Soc. Géol. de France, 2. serie, III., pag. 422, Tab. XI, Fig. 1.

Ein zweiter *Echinanthus* aus den Schichten von San Giovanni Ilarione, speciell aus den groben, grünen Tuffen von Ciuppio, befindet sich ebenfalls in der Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt. Er stimmt in Umrissen, Massen, Wölbungsverhältnissen, Lage des Periprocts u. s. f. völlig genau mit der voranstehend citirten Art, dieser jedoch fehlen die starken Interambulacralhöcker zwischen den Phylloiden des Floscellus, was Desor für einen individuellen Charakter des von d'Archiac beschriebenen Exemplars zu halten geneigt ist.

Das Periproct liegt oben an der niedrigen, senkrecht gestutzten Hinterseite; von oben ist es nicht sichtbar, sondern nur der Oberrand der Analfurche. Der Umriss des vicentinischen Stücks ist nahezu rein elliptisch.



Von den von Cotteau beschriebenen Echinanthen der Pyrenäen scheint *E. Pouechi* (pag. 94, Tab. IV. Fig. 9—10) am nächsten zu stehen, er ist aber viel deprimierter, wenn auch die Höhenangabe Cotteau's offenbar auf einem Druckfehler beruht. *Ech. biarritzensis* Cott. ist hinten etwas geschnäbelt und weicht dadurch von dem Stücke von Ciuppio ab. Noch geringer ist dessen Verwandtschaft zu *Ech. pyrenaicus* Cott., dessen Unterseite als fast eben angegeben wird, was bei dem vicentinischen Stücke nicht der Fall ist. Eine Anzahl anderer Cotteau'scher Arten differieren durch ihre grosse Breite. *Echinanthus scutella* Lam. ist in seinen typischen Formen hinten verbreitert (vergl. Goldfuss und Dames), doch ist diese Verbreiterung oft (siehe Quenstedt) von geringerer Entwicklung, aber alle die von *Ech. scutella* gegebenen Abbildungen zeigen als gemeinsamen Charakter ein von oben sichtbares Periproct. Es finden sich jedoch auch unter den aus der Umgebung Verona's stammenden Echinanthen vom Typus des *E. scutella*, und zwar speciell unter den rückwärts weniger breiten Abänderungen einzelne Stücke (Mt. Caina), die in der Lage des Periproct's völlig mit dem *Echinanthus* von Ciuppio übereinstimmen. Sie schliessen sich enge an die von Quenstedt abgebildete Form an, die auch von Dames zu *Ech. scutella* citirt wird. Von ihnen zu denjenigen mit schiefer, von oben sichtbarer Afterfurche ist aber kaum ein Schritt. Diese Formen scheinen sogar an manchen Stellen bei Verona sehr häufig zu sein, besonders in den sandigkalkigen Schichten in der Nähe der Forts oberhalb der Stadt. Dasselbst liegen aber auch höher gewölbte Exemplare; ein Stück besonders möchte angeführt zu werden verdienen, weil es klar zeigt, wie unwesentlich die Unterschiede sind zwischen dem eigentlichen *E. scutella* und dem, was Dames als *Ech. tumidus* beschreibt. Dames sagt l. c. pag. 33, dass sich bei aller Aehnlichkeit zwischen beiden Arten *Ech. tumidus* doch dadurch unterscheidet, dass seine Oberseite höher und gleichmässiger gewölbt sei, dass das Periproct hoch über dem Rande liege und dessen Rinne in den Hinterrand nicht einschneide. Das obenerwähnte hochgewölbte Stück von Verona besitzt jedoch eine Analrinne, die den Hinterrand zwar schwach, aber völlig deutlich ausrandet und da es sonst in keinem Merkmale von *E. tumidus* abweicht, ja sogar noch etwas stärker gewölbt ist als das von Dames abgebildete Exemplar, so scheint das von genanntem Autor angeführte Unterscheidungsmerkmal, die Analfurche betreffend, nicht unbedingt verlässlich zu sein. Man könnte das erwähnte Stück allerdings zu *Ech. Sopotianus* d'Arch. stellen wollen, aber dann entsteht wiederum die Frage, worin sich denn *Ech. Sopotianus* von *E. tumidus* und *Ech. scutella* unterscheidet. Die Unterschiede sind auch hier äusserst subtiler Natur, zudem genügen die kurzen Beschreibungen bei Desor und D'Archiac keineswegs, und wenn man sich nicht strenge an die Abbildung bei d'Archiac halten will, dann geht jeder Stützpunkt verloren. Und *Ech. Sopotianus*, wie ihn d'Archiac abbildet, stimmt insbesondere in der Profilinie mit den Veroneser Formen nicht überein, so dass diese kaum unter dem gleichen Namen angeführt werden können. Will man also nicht ein jedes Individuum mit einem eigenen Namen bezeichnen, so bleibt für das mehrfach erwähnte Veroneser Exemplar doch nur die Art *Ech. tumidus*, deren Diagnose bei Desor »le dessus présente en arrière du sommet une longue declivité au milieu de laquelle s'ouvre le periprocte sans donner lieu à un sillon sensible« sich ganz gut auf das mir vorliegende Veroneser Stück beziehen lässt, wenn man schon deuten will. Der Umstand, dass die Analrinne des Dames'schen Exemplars (ebenfalls des einzigen gut erhaltenen, welches Dames in der Hand hatte) den Rand nicht mehr erreicht, hängt wohl mit der verhältnissmässig etwas höheren Lage des Periproct's an demselben zusammen. Es soll durch diese, vielleicht überflüssig erscheinende Erörterung nur dargethan werden, dass zwischen den in denselben Schichten vorkommenden, so überaus variablen *Echinanthus*-Formen von Verona sich feste Unterschiede nirgends auffinden lassen und dass jedes Merkmal, welches man zur sicheren Trennung benützen zu können glaubt, durch die Auffindung einiger weniger anderer



Stücke werthlos gemacht werden kann. Doch soll damit nicht zugleich gesagt sein, dass es nothwendig oder auch nur rathsam sein würde, diese variablen Formen sammt und sonders zusammenzuwerfen, und dass die Extreme der Variabilität nicht etwa mit bestimmten Namen belegt werden dürften. Unter den *Echinanthus* von Verona lassen sich z. B. recht gut schmalere und regelmässiger elliptische Formen von anderen, nach rückwärts stark verbreiterten unterscheiden; erstere sind vielleicht als durch den Namen *Ech. Delbosi d'Arch.* fixirt zu betrachten, während ein ausgezeichnet entwickeltes Stück der letzteren Abänderung das Original zu Dames Tab. II, Fig. 1. bildet. Mittelformen repräsentirt *Quenstedt's Ech. scutella*. *Ech. heptagonus Grateloup* wird von der breiten Form auch nicht weit verschieden sein. Jedes dieser zwei Extreme hat wieder höhere und niedrigere Abarten (unbeschadet der Thatsache, dass jüngere Stücke im Allgemeinen höher zu sein pflegen als erwachsenere); die höhere Abart der breiteren Varietät dürfte durch das, was Dames als *E. cfr. Sopotianus d'Arch.* abbildet (vielleicht auch durch *E. Desmoulinsii Desor*) vertreten sein; die regelmässig elliptische Form durch *E. tumidus* bei Dames. Sodann variirt die Abstutzung der Hinterseite; die Form von Ciuppio besitzt eine solche abgestutzte Hinterseite; etwas mehr verbreiterte Exemplare vom Mte. Caina bei Verona sind ebenfalls so beschaffen; *Ech. Sopotianus* bei Dames kann vielleicht als hier zu nennendes Beispiel der hochgewölbten Formen gelten. Diese Exemplare mit mehr oder weniger gestutzter Hinterseite und entsprechend verticaler Stellung der Analfurche gehen durch alle Grade der Abstufung über in solche mit mehr regelmässig nach rückwärts abfallender Wölbung und von oben sichtbarem Periproct, die typischen *E. tumidus* und *E. scutella*. Wie es Formen gibt, die an Höhe den *Ech. scutella* überragen, so existiren auch flachere Gestalten, die wohl mit *Ech. placenta Dames* zusammenfallen, wenigstens kommen am Mte. Caina bei Verona, woher auch Dames seinen *E. placenta* nennt, Stücke eines *Echinanthus* vor, der sich vom mitvorkommenden *E. scutella* nur durch seine viel flachere Wölbung unterscheidet. Es gibt auch hier wieder breitere und schmalere Formen. *E. placenta Dames* stellt die regelmässig elliptische Abänderung dar, die sich von *E. Delbosi* von Ciuppio nur durch ihre stärkere Deprimierung unterscheidet. Von Torbe oberhalb Verona liegt ein Stück in der Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt, das durch seine starke Depression, seine nahezu senkrechte Analrinne und buckelige Vorwölbung der Unterseite unter dem Periproct an Formen eines anderen Typus (*Ech. Pellati* und *E. bufo*) erinnert, in den Umrissen aber und im Baue der Petaloide dem *Ech. scutella* gleicht und gewiss nur eine sehr flache Abart des verbreiterten *E. scutella* (Fig. 1 bei Dames) ist.

Eine jede grössere Suite von Veroneser Echinanthen dürfte genügen, um vollständige Reihen von Uebergängen zwischen den deprimirtesten Formen des *Ech. placenta Dames* zu den hochgewölbten Gestalten des *E. tumidus* — und damit den Beweis herzustellen, dass alle diese in ihren Extremen scheinbar weitverschiedenen Echiniden untereinander naheverwandt sind, obschon sie mehr abändern und sich weiter von einander entfernen, als viele sogenannte „gute Arten“. Was bei dieser Formen-Gruppe mit Artnamen belegt wurde, entspricht daher gewiss nicht im mindesten dem, was man mit dem Begriffe einer gut charakterisirten, scharf begrenzten Art ausdrücken will

Von dem zweiten, bisher im Vicentinischen Eocaen nachgewiesenen Echinanthentypus (Vertreter *Ech. bufo Laube*) ist *Ech. scutella* durch den Bau seiner Petaloide verschieden. Dieselben sind bei *E. scutella* und allen anschliessenden Formen regelmässig bis zur Mitte ihrer Länge verbreitert und ziehen sich von da an wieder zusammen. Bei *Ech. bufo Laube* dagegen, sowie bei *Ech. bathypygus n. sp.* aus Istrien erreichen sie ihre grösste Breite erst gegen das Ende des zweiten Drittels der Länge und verengen sich von da gegen ihre Spitze viel rascher, was ihnen ein ganz charakteristisches Aussehen gibt. In Laube's Abbildung des *Ech. bufo* tritt dieser Umstand nicht deutlich

genug hervor, es ist indessen in der Beschreibung von Laube gerade auf diese Eigenthümlichkeit besonderes Gewicht gelegt und diese Art der Petaloidgestalt als mehr »keulenförmig« von der des *Ech. scutella* unterschieden worden. Zwischen diesem Typus und dem des *Ech. scutella* scheinen im Vicentinischen Eocaen Uebergangsformen bisher nicht bekannt zu sein.

*Pygorhynchus Taramellii* nov. spec.

Wie im ersten Theile dieser Arbeit bei der Beschreibung dieser Art mitgetheilt wurde, scheint dieselbe auch im vicentinisch-veronesischen Tertiärgebiete (bei Trient) vorzukommen.

*Ilarionia Damesi* nov. spec.

(Tab. V [I]. Fig. II.)

*Echinanthus Wrightii* Cotteau bei Laube, loc. cit. pag. 21.

*Ilarionia Beggiatoi* Laube pro parte bei Dames loc. cit. pag. 34.

Auf Seite 34 seines oft citirten Werkes hat Dr. Dames für den von Laube zuerst beschriebenen *Echinanthus Beggiatoi* das Genus *Ilarionia* geschaffen, als dessen Hauptkennzeichen er die eigenthümliche Bildung des Peristoms betrachtet, welches von einem als erhabener Rand über die Oeffnung hervortretenden pentagonalen Prisma ausgekleidet wird. Dames ist der Ansicht, dass eine so vereinzelt dastehende und absonderliche Form des Peristoms zur Aufstellung einer neuen Gattung berechtige. Ohne dieser letzteren Anschauung auch nur im Mindesten entgegenzutreten zu wollen, muss doch bemerkt werden, dass diese Bildung des Peristoms, so auffallend sie auch bei *Ilarionia Beggiatoi* sein mag, doch durchaus nicht als ein neu hinzutretendes Merkmal, welches hier das erste Mal und unvermittelt sich einstellen würde, aufgefasst werden darf, denn sie ist thatsächlich nur eine etwas stärkere Entwicklung dessen, was sich bei verwandten Formen findet. Sehr deutlich lassen sich Verstärkungen des inneren Mundrandes bei einzelnen *Echinolampas*-Arten beobachten und die Bildung des Peristoms bei *Echinolampas inflatus* und *Ech. globulus* Laube aus den Schichten von *S. Giovanni Ilarione* steht der bei *Ilarionia* sehr nahe. Die Interambulacralpartien des Peristoms bei *Ech. globulus* sind sehr entwickelt, geradwandig und reichen so nahe an einander, dass für die Ambulacralpartien nur mehr sehr wenig Raum dazwischen bleibt. Auch hier senken sie sich als fast geschlossenes Prisma in das Gehäuse hinein und ihre äusseren Ränder sind bei einzelnen Exemplaren schwach wulstig entwickelt, so dass sie nahezu einen erhabenen Rand um die Mundöffnung bilden, der allerdings an den fünf Ambulacralecken schwache Lücken hat. Die Wände des Prismas sind hier auch genau so gekörnelt wie bei *Ilarionia*.

Dass diese Mundrahmen-Entwicklung auch sonst vorkomme, scheint sich aus der Abbildung des von Cotteau (Descr. des Ech. tert. des Iles St. Barthélemy et Anguilla, pag. 23, tab. IV, 1—5) beschriebenen *Echinolampas Clevei* zu ergeben, und zwar besitzt, wie es scheint, diese Art einen Mundrahmen, der dem der *Ilarionia Beggiatoi* nicht nachsteht. Jedenfalls ist von der Entwicklung bei *Echinolampas globulus* zu der von *Ilarionia Beggiatoi* nur ein Schritt; die Seiten der Interambulacra treten etwas mehr über den Rand hervor und stossen an den Ecken zusammen und man erhält den geschlossenen Mundrahmen von *Ilarionia*, in dessen Ambulacralwinkeln sich bei guter Erhaltung, und zwar in der Wandung des Prismas selbst die beiden innersten Poren, die bei den meisten mit ähnlicher Mundbildung versehenen Echinolampen und Pygorhynchen sehr stark entwickelt sind, nachweisen lassen. Ein hochgradiger morphologischer Unterschied gegenüber verwandten Formen kann also in dieser etwas



ungewöhnlichen Peristomalbildung bei *Ilarionia* nicht gefunden werden. Das hindert jedoch nicht, die Gattung *Ilarionia* als eine sehr brauchbare und nothwendige generische Abtheilung beizubehalten, denn es dürfte schwer sein, Formen wie *Ilarionia Beggiatoi* zu einer anderen der bestehenden Gattungen einzureihen. Laube beschreibt sie als *Echinanthus*; dagegen spricht, wie Dames hervorhebt, der Bau des Peristoms, der beinahe vollständige Mangel des bei *Echinanthus* so stark entwickelten Floscellus und der gesammte Habitus. Aber auch zu *Pygorhynchus* kann die Art nicht gezogen werden; dagegen spricht das longitudinalgestellte Periproct, wenn man *Pygorhynchus* enger fasst, so wie das Loriol mit Recht thut. Dann müssen aber auch einige andere von Desor zu *Pygorhynchus* gebrachte Arten von da entfernt werden, vor Allem *Pyg. Wrightii* (*Echinanthus*!) Cotteau, den auch Laube aus dem vicentinischen Eocaen anführt. Dames vereinigte loc. cit. pag. 35 das von Laube als *Ech. Wrightii* angeführte schadhafte Stück der Wiener Universitätssammlung mit *Ilarionia Beggiatoi*, obwohl Laube mit Recht bemerkt, dass diese Form viel zu kurz sei, als dass sie mit *Ech. Beggiatoi* identisch sein könnte. Bei dem Umstande, dass das fragliche Stück sehr mangelhaft erhalten ist und sein Peristom in ausgezeichneter Weise die für *Ilarionia* als charakteristisch geltende Umrandung zeigt, hat wohl auch die Ansicht von Dames ihre Begründung; da mir aber gegenwärtig ein auf dem Höhenzuge oberhalb Verona (und zwar nördlich vom obersten Fort daselbst) gesammeltes Stück vorliegt, das ich für vollkommen identisch mit Laube's *Ech. Wrightii* halten muss, so ist es möglich geworden, die Unterschiede desselben gegen *Il. Beggiatoi* zu präcisiren und ich erlaube mir deshalb, diese Form als zweite Art des Genus *Ilarionia* unter oben angeführtem Namen nachstehend zu beschreiben:

Länge  $18 \frac{m}{m}$ .; Breite  $14 \frac{1}{2} \frac{m}{m}$ .; Höhe  $12 \frac{1}{2} \frac{m}{m}$ .; Länge des unp. Amb.  $5 \frac{1}{2} \frac{m}{m}$ ., der vorderen paar. Amb.  $6 \frac{1}{2} \frac{m}{m}$ ., der hinteren paar. Amb.  $9 \frac{m}{m}$ .

Umriss elliptisch, hinten schwach gestutzt, vorn gerundet, Seitenränder sehr hoch und bauchig, Rücken ziemlich flach gewölbt, Unterseite fast eben, selbst um den Mund kaum eingesenkt. Im zweiten Drittel der Länge ist die Gestalt sehr schwach verbreitert, nach hinten dagegen ohne Spur einer Zuspitzung. Der Scheitel liegt excentrisch nach vorn und fällt mit dem höchsten Punkte zusammen. Die Petaloide sind sehr ungleich lang, schmal, regelmässig lanzettlich, an den Enden mit starker Neigung, sich zu schliessen; das vordere ist das kürzeste; bei den paarigen liegt die grösste Breite am Ende des oberen Drittels, gegen die Spitze laufen sie sehr spitz zu. Die Porenzonen sind breit, mit stark gejochten Poren; die Interporiferenzonen an der breitesten Stelle kaum zweimal so breit als ein Fühlergang, beide Fühlergänge eines Ambulacrums gleich lang.

Die Hinterseite ist senkrecht abgeschnitten und trägt oben das längsovale Periproct. Das Peristom liegt excentrisch nach vorn, ist pentagonal und besitzt vorstehende äussere Kanten des Mundprismas; in den Ecken sehr schwache Spuren der Phyllodien. Ein glattes Band zwischen Peristom und Periproct kann ich an dem veronesischen Exemplare nicht nachweisen; das Laube'sche Exemplar besitzt ein solches sehr schwach entwickelt.

Wie schon erwähnt, halte ich das hier beschriebene Stück für vollkommen identisch mit dem Laube'schen *Echin. Wrightii*; der letztere ist noch etwas kleiner und hat entsprechend schwächer entwickelte Petaloide. Mit *Ilarionia Beggiatoi* können diese Formen vorläufig nicht vereinigt werden und dürften wohl auch kaum Jugendformen davon sein. *Echinanthus Wrightii* Cotteau (pag. 91, tab. V, Fig. 4—7) ist viel breiter; auch gibt Cotteau an, dass das Peristom desselben einen deutlichen Floscellus besitze. *Pygorhynchus Spratti* Wr. von Malta (Quarterly Journal 1864, tab. XXI, fig. 6) besitzt in den Umrissen wohl viele Aehnlichkeit, scheint aber eher mit dem recenten *Nucleolites epigonus* verwandt zu sein. Auch *Eurhodia d'Arch. et Haime* scheint weit mehr Verwandtschaft zu *Cassidulus*

und zu *Rhynchopygus* zu besitzen, als zu den hier in Rede stehenden Formen, deren Körpergestalt ausserordentlich an das cretacische Genus *Catopygus*<sup>1)</sup> erinnert, von dem sie eigentlich nur durch die Bildung des Peristoms sich unterscheiden.

### Echinolampas globulus Laube.

Dames loc. cit. pag. 35.

Dames zieht die beiden Laube'schen Arten *Ech. globulus* und *Ech. inflatus* zusammen. Obwohl mir davon weitaus kein so reiches Materiale vorliegt, als Dames zur Hand hatte, so möchte ich mir doch die Bemerkung erlauben, dass man bei einer so variablen Art, wie sie *Echinolampas globulus* Dames vorstellen würde, denn doch die Extreme in eben der Weise auseinander halten könnte, wie bei *Echinanthus scutella*. Die nachfolgenden Maasse werden zeigen, dass nahezu gleich grosse Exemplare in Höhe und Breite, sowie in der Länge der Ambulacra nicht unwesentlich differiren können:

Länge	Breite	Höhe	Länge des unpaaren Ambulacrums	Länge der vorderen paar. Ambulacra		Länge der hinteren paar. Ambulacra		Anmerkung
				vordere R.	hintere R.	vordere R.	hintere R.	
34 m/m	27 m/m	23 m/m	6 m/m	6 m/m	15 m/m	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> m/m	12 m/m	Original zu <i>globulus</i> L.
45 »	34 »	27 »	10 »	10 »	19 »	22 »	14 »	Ein <i>E. globulus</i> L. aus der S. d. k. geol. R.-A.
46 »	40 »	27 »	14 »	14 »	22 »	25 »	19 »	Ein <i>inflatus</i> L. aus der S. d. k. k. geol. R.-A.
48 »	40 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	28 »	16 »	16 »	22 »	26 »	21 »	Original zu <i>inflatus</i> L.

Die höheren und schmälere Formen mit extrem kurzen unpaaren und ebenso kurzen vorderen Führgängen der vorderen paarigen Ambulacren würden ganz zweckmässig als *Ech. globulus* L., die breiteren und niedrigeren Abarten mit längeren Petaloiden als *Ech. inflatus* L. zu bezeichnen sein, wobei ihre ausserordentlich grosse Verwandtschaft nicht aus dem Auge gelassen zu werden brauchte. Sie differiren nicht mehr und nicht weniger als etwa *Echinanthus tumidus* und *Echinanthus scutella*<sup>2)</sup>.

Etwas, was die bisher existirenden Beschreibungen von *Ech. globulus* und *inflatus* L. vermissen lassen, ist die Angabe, dass diese Arten die Andeutung eines glatten Bandes auf der Unterseite besitzen, wie *Pygorhynchus*. Obwohl dasselbe schmal und rudimentär zu sein und nur einen Theil, und zwar den vorderen des Raumes zwischen Peristom und Periproct einzunehmen pflegt, so ist es doch an fast allen Exemplaren, die ich untersuchen konnte, deutlich nachweisbar; es scheint aber, als ob es im Allgemeinen bei den von Laube als *Ech. inflatus* bezeichneten Formen besser entwickelt wäre, als bei den eigentlichen *globulus*, unter denen eines von 46 m/m Länge keine Spur davon hat (Laube's Original ist an dieser Stelle mit Sinter incrustirt), während ein kleineres Stück von 29 m/m dasselbe auf zwei Drittel der Erstreckung zwischen Peristom und Periproct ziemlich breit (bis 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> m/m) entwickelt zeigt. Es dürften also auch hier die jüngeren Exemplare das Band in stärkerem Maasse besitzen.

### Echinolampas obesus nov. spec.

(Tab. VII [III], Fig. 2.)

Zwei Exemplare in der Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt, das eine von Negrar, das andere beim ersten Fort oberhalb Verona in Gesellschaft von *Echinanthus scutella* gesammelt. Die Maasse sind:

<sup>1)</sup> Auch *Catopygus* besitzt ja einige tertiäre und recente Vertreter.

<sup>2)</sup> Das von Laube erwähnte Exemplar von Bocca di Siese, welches Dames, offenbar in Folge einer Verwechslung, nicht gesehen hat, ist viel kleiner als Laube's Original zu *globulus* (nur 18 m/m lang, ca. 16 m/m breit und 13 m/m hoch) sehr kugelig. Es steht dem *E. globulus* jedenfalls sehr nahe, seine unvollständige Erhaltung hindert aber die sichere Identificirung. Darnach ist die Bemerkung bei Dames pag. 37 und 38 zu corrigiren!



Exemplar von Verona: Länge  $56\frac{1}{2}$  m/m, Breite 51 m/m, Höhe  $39\frac{1}{2}$  m/m; Länge d. unpaar. Amb. 22 m/m; Länge d. vord. paar. Amb.: d. vord. R. 22 m/m, der hint. R. 26 m/m; Länge d. hint. paar. Amb.: d. vord. R. 30 m/m, d. hint. R. 24 m/m.

Exemplar von Negrar: Länge  $56\frac{1}{2}$  m/m, Breite 51 m/m, Höhe 41 m/m; Länge des unpaar. Amb. 22 m/m; Länge des vord. paar. Amb.: d. vord. R. 21 m/m, d. hint. R. 25 m/m Länge d. hint. paar. Amb.: d. vord. R. 33 m/m, d. hint. R. 24 m/m.

Wie schon aus den angegebenen Maassen hervorgeht, differiren die Veroneser Exemplare von der im I. Theile dieser Arbeit unter voranstehendem Namen beschriebenen istrischen Form so wenig, dass ihre Anführung unter diesem Namen wohl gerechtfertigt ist. Das Stück von Negrar hat ein wenig breitere Petaloide, das von Verona ein um eine Nuance weiter nach rück- und aufwärts gerücktes Periproct. Von dem, wie es scheint, in denselben Schichten vorkommenden *Ech. Montevialensis* (v. Schaur.) Dames unterscheidet sich diese Art durch ihre unverhältnissmässig bauchigeren Seitenränder und ihre relativ kürzeren Ambulacra (vergl. Laube tab. V. fig. 1). Viel näher noch steht sie dem *Ech. politus* (Desm.) Dames, der ebenfalls dieselbe aufgeblähte Gestalt besitzt, indessen weit gestreckter ist. Sehr nahe verwandt dürfte auch Cotteau's *Ech. biarritzensis* sein (Ech. Pyr. pag. 105, tab. V, fig. 14—15), nachdem aber Cotteau auf die ganz ungewöhnliche Gestalt des Periprocts bei dieser Species ein besonderes Gewicht legt, können beide vorläufig nicht vereinigt werden.

#### Echinolampas Stoppanianus Taram.

Taramelli, loc. cit. pag. 966. Tab. III, Fig. 5—7.

Dames, loc. cit. pag. 37.

Hierher zähle ich ein aus den Schichten von S. Giovanni Ilarione stammendes Stück, dessen Dimensionen folgende sind:

Länge 82 m/m, Breite  $57\frac{1}{2}$  m/m, Höhe c. 40 m/m, Länge des unpaar. Amb. 26 m/m, Länge des vord. paar. Amb.: der vord. R. 24 m/m, der hint. 27 m/m.; Länge des hint. paar. Amb.: der vord. R. 40 m/m, der hint. R. 36 m/m.

Zum Vergleiche folgen die Dimensionen eines Exemplares von Urbanzi in Istrien:

Länge 91 m/m, Breite 65 m/m, Höhe ca. 45 m/m, Länge d. unpaar. Amb. 29 m/m, Länge d. vord. paar. Amb.: d. vord. R. 29 m/m, d. hint. R. 34 m/m, Länge d. hint. paar. Amb.: d. v. R. 43 m/m, d. hint. R. 38 m/m.

Es unterscheidet sich diese Art son dem nahe verwandten *Ech. subcylindricus* Desor (= *elongatus* Lbe.) kaum durch etwas anderes als durch die gleichmässige Breite, während *subcylindricus* rückwärts beträchtlich verschmälert ist, was sich sowohl bei dem Laube'schen Original zu *elongatus* feststellen lässt, als auch von Loriol angegeben wird, welcher gerade die am meisten verschmälerten Exemplare als die typische Form von *subcylindricus* betrachtet. Da der Name *Ech. Stoppanianus* einmal existirt, so ist nicht einzusehen, warum man den durch denselben bezeichneten Unterschied nicht festhalten sollte. Der eigentliche *Ech. subcylindricus* ist zudem in den Wiener Sammlungen aus Istrien bisher nicht vertreten. Die Petaloide sind bei beiden Arten gleich gebaut; die kürzeren Fühlergänge jedes paarigen Ambulacrums sind nahezu oder vollkommen geradlinig, die längeren gekrümmt; dasselbe gilt für *elongatus* Lbe.; darnach ist wohl auch die Figur bei Taramelli zu berichtigen.

Beim ersten Fort oberhalb Verona fand sich in Gesellschaft von *Echinanthus scutella* und *Echinolampas obesus* eine *Echinolampas*-Form, welche, sehr nahe verwandt dem *E. Stoppanianus*, bei gleicher Höhe und Breite doch eine viel geringere Länge besitzt. Leider ist das einzige Stück schlecht

erhalten. Es verhält sich zum *Stoppanianus* etwa so, wie *obesus* zu *politus*. In welcher Beziehung dasselbe Stück zu *Ech. Beaumonti* Ag. steht, lässt sich aus der Beschreibung allein nicht eruieren. Nahe steht auch *Ech. dorsalis* Ag.

*Echinolampas Veronensis* nov. spec.

(Tab. VI [II], Fig. 3.)

Obwohl das der nachfolgenden Beschreibung zu Grunde liegende, aus tiefeocaenen Tuffen von S. Giovanni bei Fosse (Verona N.) stammende Stück nicht zu den besterhaltenen zählt, lässt es doch einige von denen der bisher beschriebenen *Echinolampas*-Arten abweichende Merkmale erkennen, so dass seine Anführung gerechtfertigt ist.

Länge 45  $\frac{m}{m}$ , Breite 33  $\frac{m}{m}$ , Höhe 24  $\frac{m}{m}$ , Länge des unpaar. Amb. 12  $\frac{m}{m}$ , Länge des vord. paar. Amb.: vord. R. 12  $\frac{m}{m}$ , hint. R. 17  $\frac{m}{m}$ ; Länge des hint. paar. Amb.: vord. R. 22  $\frac{m}{m}$ , hint. R. 19  $\frac{m}{m}$ .

Gestalt ziemlich langgestreckt, annähernd rechteckig, mit nahezu parallelen Seiten, gerundeter Stirn und sehr schwach geschnäbelter Hinterseite. Seitenränder sehr bauchig, Rücken ziemlich flach, ebenso die Unterseite, im Habitus daher zunächst an *Ech. Stoppanianus* Tar. anschliessend. Scheitel um etwa 5  $\frac{m}{m}$  aus dem Centrum nach vorn gerückt. Petaloide sehr ungleich, an den Enden weit offen, die kürzeren Fühlergänge der paarigen Ambulacra ebenso stark gekrümmt wie die längeren, daher die Form der Petaloide ausgezeichnet breit lanzettlich; dadurch erscheinen die Scheitelspitzen der Interambulacra sehr eingeengt, insbesondere ist der vordere Winkel des unpaaren Interambulacrum ausserordentlich spitz und schmal. Fühlergänge selbst verhältnismässig breit; Interporiferenzonen bis zweimal so breit als ein Fühlergang; die Petaloide im Verhältnisse zu ihrer Länge und zu der Breite bei anderen verwandten Formen (z. B. *Stoppanianus*) überhaupt sehr breit, wozu wesentlich der Umstand, dass die kürzeren Fühlergänge ebenfalls gebogen sind, beiträgt. Peristom weniger excentrisch als der Scheitel, quer, schlecht erhalten, so wie das höchst wahrscheinlich ebenfalls quere Periproct, das an dem schief nach hinten aufsteigenden Beginne des Seitenrandes liegt, so dass es von hinten als Spalt sichtbar wird, wie bei *Stoppanianus* und *subcylindricus* auch.

Von *Ech. Stoppanianus* unterscheidet sich diese Art hauptsächlich nur durch die Form der Petaloide, die bei den grossen Exemplaren des *Stoppanianus* sich durch auffallend geradlinig verlaufende kürzere Fühlergänge der paarigen Ambulacra auszeichnen und im Verhältnisse viel schmaler sind. Unter den von Ooster, Tab. XVI., abgebildeten Exemplaren des *Ech. Leymeriei* (die Loriol zum grössten Theile zu *subcylindricus* Desor zieht), ist auch (Fig. 3) ein dem hier beschriebenen Stücke ähnliches zu finden; es stammt von Blangg. Es dürften demnach auch unter den Schweizer Echinolampen vom Typus des *subcylindricus* Formen nachzuweisen sein, die sich von den übrigen durch breitere und deutlich lanzettliche Ambulacra unterscheiden und der hier beschriebenen Art sehr nahe stehen oder selbst mit ihr identisch sind.

*Echinolampas alienus* nov. spec.

(Tab. IX [V], Fig. 1.)

Die Beschreibung dieser Art gründet sich auf ein der Sammlung der k. k. geol. R.-A. angehörendes, aus den Tuffen von S. Giovanni Ilarione stammendes Stück:

Länge 99  $\frac{m}{m}$ , Breite 80  $\frac{m}{m}$ , Höhe 40  $\frac{m}{m}$ , Länge des unpaar. Amb. 48  $\frac{m}{m}$ , Länge des vord. paar. Amb.: vord. R. 42  $\frac{m}{m}$ , hint. R. 45  $\frac{m}{m}$ ; Länge des hint. paar. Amb.: vord. R. 53  $\frac{m}{m}$ , hint. R. 53  $\frac{m}{m}$ . Breite der Petaloide an ihren Enden 10 $\frac{1}{2}$   $\frac{m}{m}$ .



Umriss breitelliptisch, vorn etwas weniger stark abgerundet als rückwärts. Oberseite allseitig gleichmässig flach gewölbt. Scheitel wenig excentrisch nach vorn, grösste Höhe im Centrum. Rand nur mässig dick. Unterseite an den Rändern unbedeutend gewölbt, gegen das Peristom allseitig flach trichterförmig abdachend. Petaloide sehr lang, nahezu bis an den Rand reichend, u. zw. alle ziemlich gleich weit (8—10  $m/m$ ) vom Rande aufgehörend. Sie verbreitern sich constant und ganz gleichmässig vom Scheitel an, so dass ihre Fühlergänge nahezu geradlinig sind. Ihre grösste Breite erreichen die Petaloide demnach an ihrem Ende, wo sie vollkommen offen bleiben. Von jedem Fühlergange setzt eine deutliche Furche bis zum Peristom fort, in deren ganzer Erstreckung rudimentäre Poren nachweisbar sind, die sich nahe dem Munde wieder gedrängter stellen. Der Interporiferenraum der Ambulacra ist nahe dem Scheitel zweimal so breit als ein Fühlergang, am Ende der Petaloide 4 bis  $4\frac{1}{2}$ mal so breit. Die Fühlergänge selbst sind in ihrer ganzen Erstreckung nahezu gleich breit, ihre äusseren Reihen aus längeren Poren gebildet, als die inneren. An den paarigen Ambulacren sind die Fühlergänge nahezu gleich lang.

Das Peristom ist sehr stark verbreitert, verzerrt fünfseitig, seine Interambulacralpartien sind sehr breit, ragen nicht als Höcker vor; die Phyllodien sehr undeutlich, der Floscellus daher rudimentär. Die Lage des Peristoms ist central, beinahe etwas nach rückwärts verschoben. Periproct nahe dem Rande, quer, mit Andeutung eines Winkels nach vorn, von unten ganz, von hinten kaum als Spalt sichtbar. Tuberkeln oben und unten gleich.

Ich kenne Nichts in der Literatur, was dieser Form nahe stünde. Am ehesten lassen sich vielleicht noch gewisse indische Arten, als *E. sindensis* d'Arch. vergleichen. Ihre gegen den Rand beständig an Breite zunehmenden, sehr langen und völlig offenen Petaloide mahnen an *Conoclypeus*; die stark vertiefte Unterseite, der Mangel des Floscellus, das quere *Echinolampas*-Peristom, das quere Periproct unterscheiden sie aber wieder von diesem. Man könnte sie als Formen bezeichnen, welche die Oberseite eines *Conoclypeus* mit der Unterseite eines *Echinolampas* vereinigen. In *Echinolampas medianus* Quenstedt pag. 495, Tab. 80, Fig. 12, vom Kressenberge scheint eine ähnliche Form vorzuliegen, nur ist die nordalpine Form kürzer und doppelt so hoch. Von allen bisher aus dem vicentinischen Alttertiär bekannt gewordenen Arten unterscheidet sich die hier beschriebene wesentlich. Alle übrigen vicentinischen *Echinolampas*-Formen (ausgenommen vielleicht *E. discus* Desor aus den Schio-Schichten) sind untereinander nahe verwandt und können gegenüber *E. alienus* als zu einem und demselben Typus gehörig betrachtet werden, der sich durch die auffallende Ungleichheit der Fühlergänge in den paarigen Ambulacren und durch die Kürze des unpaaren Ambulacrums bei aller Verschiedenheit in den Dimensions- und Wölbungsverhältnissen immer wieder erkennen lässt. *Echinolampas alienus* steht ihnen durch den Bau seiner Petaloide fremdartig gegenüber. Wenn man einmal bei der noch zu erwartenden Ueberfülle von Formen genöthigt sein wird, Unterabtheilungen zu schaffen, so wird *Ech. alienus* gewiss am ehesten unter den bisher bekannten vicentinischen Arten Veranlassung zur Sonderung geben, ja es würde nicht ungerechtfertigt sein, diese Art schon jetzt, etwa unter der generischen Bezeichnung *Clypeolampas*, von ihren Verwandten abzutrennen.

#### *Conoclypeus conoideus* Lam.

Dames, loc. cit. pag. 45.

Diese Art ist in der Sammlung der k. k. geol. Reichs-Anstalt auch aus den Tuffen von S. Giovanni Ilarione vertreten. Da auch *Peripneustes brissoides* in den Tuffen vorkommt, so fällt hiemit der grösste Theil des noch bestehenden faunistischen Unterschiedes zwischen den Kalken und Tuffen

dieser Schichtgruppe (vergl. Dames pag. 87). Auch den in diesen Schichten vorkommenden *Cyclaster* kenne ich aus den Tuffen.

Ueber die systematische Stellung von *Conoclypeus* vergleiche man die neuesten Mittheilungen von Zittel, Handbuch der Palaeontologie 3. Liefg. 1879, pag. 515.

### Hemiaster praeceps nov. spec.

(Tab. IX [V], Fig. 2.)

Ein einziges Exemplar aus weichem Kalk-Sandstein von Negrar bei Verona. Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.

Länge (an der Basis gemessen) 43  $\frac{m}{m}$ , Breite 43  $\frac{m}{m}$ ; Höhe 39  $\frac{m}{m}$ ; Länge des unpaaren Amb. (bis zur Fasciole) 19  $\frac{m}{m}$  mit 10—11 Porenpaaren; Länge der vorderen paarigen Ambulacra 17  $\frac{m}{m}$  mit 28 Porenpaaren; Länge der hinteren paarigen Ambulacra 11  $\frac{m}{m}$  mit 18 Porenpaaren.

Kurze und breite, sehr hohe und aufgeblähte Form; Umriss nahezu kreisförmig, vorn sehr seicht ausgerandet. Grösste Höhe im unpaaren Interambulacrum, das sehr schwach kielförmig erhaben ist. Hinterseite schief gestutzt, sehr steil abschüssig. Vorderseite sehr steil und hoch, überhängend; Umfang äusserst bauchig. Unterseite fast flach, in der Mitte regelmässig schwach gewölbt. Vorderfurchen sehr schwach bis zum Peristom verlaufend; Apex subcentral, vielleicht eher etwas nach rückwärts gerückt. Unpaares Ambulacrum in einer nahe dem Scheitel ziemlich tiefen, gegen den Rand zu viel seichter werdenden Furche mit ziemlich parallelen Seiten, oben nicht wesentlich verbreitert; in ihr wenige rudimentäre Porenpaare an den Seiten je eines Körnchens. Paarige Ambulacra in schmalen und ziemlich tiefen, fast geraden Furchen mit engen, linearen Interporiferenzonen, die kaum so breit sind als ein Fühlergang. Die vorderen paarigen Ambulacra divergiren unter einem Winkel von circa 120° und sind kaum merkbar S-förmig geschwungen, die hinteren divergiren unter 60° und ihre Spitzen nähern sich gegenseitig ein wenig. Der Apex zeigt vier schwachumrandete Genitalporen, dazwischen die Madreporenplatte, deren Erstreckung gegen rückwärts nicht zu beobachten war. Peristom vor dem Ende des ersten Drittels der Länge gelegen, stark gelippt. Periproct hoch oben an der steilabschüssigen, gegen die Mitte abgeflachten Hinterseite. Peripetalfasciole in die hinteren paarigen Interambulacra mit ziemlich starkem Bogen einspringend, einen Winkel hinter den Spitzen der vorderen paarigen Petaloide bildend (entsprechend der Ansatzstelle der Latero-Subanalfasciole bei anderen Gattungen), über die vorderen paarigen Interambulacra beinahe geradlinig hinwegsetzend, und an der Grenze zwischen Oberseite und der steilabschüssigen Vorderseite die Vorderfurchen überschreitend. Andere Fasciolen fehlen.

Durch ihre Gestalt erinnert diese Form sehr stark an gewisse aufgeblähte Arten der Gattung *Linthia*, insbesondere an *L. scarabaeus* Laube, von der sie sich aber sofort durch die schwächere Entwicklung der Petaloide, durch den Bau der Vorderfurchen und durch das Fehlen der Latero-Subanalfasciole unterscheidet. Letzterer Umstand verweist sie vorläufig in das Genus *Hemiaster*, obschon sie mit den übrigen im vicentinischen Eocaen vorkommenden Hemiastern vom Typus des *H. nux* wenig Aehnlichkeit hat. Der Verlauf der Peripetalfasciole ist allerdings nahezu völlig derselbe, nur besitzt die Fasciole von *H. nux* nicht den scharf vorspringenden Winkel hinter den Spitzen der vorderen Petaloide. Das Vorhandensein dieses Winkels lässt unwillkürlich nach einer Latero-Subanalfasciole suchen, die an dem einzigen mir vorliegenden Stücke indessen fehlt. Aehnliche Ansatzwinkel für eine nicht vorhandene Latero-Subanalfasciole finden sich übrigens ja auch bei anderen Gattungen, so insbesondere typisch bei den Peripneusten aus den Tuffen von S. Giovanni Ilarione. Auch die recenten

Hemiaster-Formen haben eine ganz ähnliche Fasciole. Andererseits regt gerade wieder die ausserordentlich nahe, von A. Agassiz so sehr betonte Verwandtschaft zwischen diesen Hemiastern und dem ebenfalls lebenden, eine Latero-Subanale besitzenden *Tripylus excavatus Phil.* die Vermuthung an, dass man in jenen Hemiastern vielleicht dennoch Formen vor sich habe, die den Linthien und Verwandten genetisch näher stehen, als dem eigentlichen alten Genus *Hemiaster*. Es möchte der Erwähnung werth sein, dass in der Sammlung der Wiener Universität zwei Exemplare des *Schizaster lucidus Laube* von der Galantiga di Montecchio maggiore liegen, von denen das eine zwar die Peripetalfasciole vollkommen entwickelt, aber keine Spur der Latero-Subanalfasciole zeigt. Das würde wohl als Beweis dafür gelten können, dass speciell der Latero-Subanalfasciole keine besondere Wichtigkeit bei generischen Unterscheidungen beigelegt werden dürfe; es würde das also für die Ansicht Al. Agassiz's sprechen, dass trotz anscheinend grossen Verschiedenheiten die Verwandtschaft zwischen *Schizaster*, *Linthia*, *Hemiaster* (im recenten Sinne), u. s. f. eine sehr enge sei (vergl. auch Dames loc. cit. pag. 49)<sup>1)</sup>.

Aehnliche Formen, die mit mehr *Linthia*-artigem Habitus die Fasciole von *Hemiaster* verbinden, liegen mir noch mehrere vor, so z. B. ein grosses Exemplar (über 85 m/m lang) von Negrar, das durch seine Dimensionen und die mächtige Entwicklung der Ambulacren an *Linthia insignis Mer.* mahnt, aber nicht die enganliegende Peripetalfasciole dieser Art besitzt, während ihm die Latero-Subanale ganz fehlt. Der Verlauf seiner Peripetale ist ganz derselbe wie bei dem eben beschriebenen Stücke; auch hier ist der Ansatzwinkel der Latero-Subanale vorhanden. Eine weitere naheverwandte Form besitzt die Sammlung der geol. R.-A. von Laverda (ohne nähere Angabe der Schicht); der Ansatzwinkel der Peripetale für die Latero-Subanale ist hier nahezu ein rechter. Man würde in dieser Bildung gern ein Rudiment sehen, eine letzte Spur davon, dass sich hier wirklich eine Latero-Subanale angesetzt habe. Der vordere Verlauf ist auch genau derselbe wie bei gewissen Linthien, z. B. bei *Linthia bathyolcos Dames* und *scarabaeus Laube*. Wenn sich nun wirklich nachweisen liesse, dass dieser vorderste Theil der Peripetale eigentlich der Marginalfasciole entspricht, was man ja z. B. bei *Prenaster* thatsächlich als erwiesen annimmt und wofür ich auch bei jungen Exemplaren der *Linthia bathyolcos* (vergl. das bei dieser Art Gesagte!) einige Anhaltspunkte gefunden zu haben glaube, so wäre die Ansicht, dass der Winkel der Peripetale bei den hier erwähnten *Hemiaster*-Formen einer Ansatzstelle der Latero-Subanale entspräche, wohl nicht ganz unbegründet<sup>2)</sup>. Jedenfalls verdienen diese Verhältnisse eingehender verfolgt zu werden. Vielleicht genügt aber auch zur Erklärung der Entstehung dieses winkligen Verlaufs die einfache Thatsache, dass die Fasciolen immer über den Centralpunkt jeder einzelnen Assel hinzugehen pflegen.

#### *Linthia scarabaeus Laube.*

Dames loc. cit. pag. 53, Tab. VIII, Fig. 2.

Die grösseren Exemplare dieser Art zeigen insoferne eine Abänderung der Gestalt, als in der Profilinie der Kiel des hinteren Interambulacrum gegen rückwärts niedriger wird, so dass die grösste Höhe nicht mehr unmittelbar über den Steilabfall der Hinterseite zu liegen kommt. Ein grosses Exemplar der Sammlung der geol. R.-A. ist als von Castelrotto di Valpolicella stammend etikettirt.

<sup>1)</sup> In Locard Description de la fauna tert. de la Corse, pag. 302 erwähnt Cotteau das Fehlen der Latero-Subanalfasciole bei *Schizaster Peronii Cott.*

<sup>2)</sup> Es sei hier auch auf die ganz eigenthümliche Combination der Fasciolen bei einer, weiter unten unter dem generischen Namen *Parabrissus* beschriebenen Form hingewiesen.



*Linthia* cfr. *bathyolcos* Dames.

(Tab. X [VI], Fig. 2, 3.)

Dames loc. cit. pag. 52, Tab. VII, Fig. 3.

Es liegen mir acht Exemplare einer *Linthia* vor, bezüglich deren Bestimmung sich einige Schwierigkeiten ergeben. Sechs davon stammen aus den Tuffen, eines aus den Kalken von S. Giovanni Ilarione, das achte ist als von Castelrotto di Valpolicella herrührend etikettirt. Alle stimmen sehr gut untereinander überein und müssen offenbar unter denselben Speciesbegriff gefasst werden. Die Masse sind folgende:

Tuffexemplar: Länge 46 m/m, Br. 49 m/m, H. 32 m/m, Länge des unpaar. Amb. c. 20 m/m mit c. 22 Porenpaaren; Länge des vord. paar. Amb. 28 m/m mit 25 Porenpaaren; Länge des hint. paar. Amb. 22 m/m mit 21 Porenpaaren.

Kalkexemplar: Länge 43 m/m, Breite 45 m/m, Höhe 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> m/m, Länge des unpaar. Amb. c. 19 m/m, mit c. 19 Porenpaaren; Länge des vord. paar. Amb. 25 m/m mit 23 Porenpaaren; Länge des hint. paar. Amb. 21 m/m mit 17 Porenpaaren.

Da die Art von *Linthia* (*Periaster*) *scarabaeus* Laube evident verschieden ist, in den Schichten von S. Giovanni Ilarione aber nach Dames ausser jener Art nur noch *L. bathyolcos* Dames vorkommt, so liegt die Vermuthung von vornherein nahe, dass man es hier mit dieser Art zu thun habe. Ein Vergleich mit der Beschreibung und Abbildung dieser Art jedoch lehrt, dass das doch nicht so unbedingt behauptet werden könne. Kein einziges der mir vorliegenden Exemplare besitzt einen so extrem nach vorn liegenden Scheitel, wie ihn Tab. III, Fig. 3 a bei Dames zeigt; die Lage desselben weicht kaum erheblich von der bei *L. Heberti* ab, nähert sich dieser jedenfalls mehr als jener bei Dames, *bathyolcos*, (NB. *L. Heberti* hat nach Dames pag. 54 einen ebenfalls etwas nach vorn gerückten Scheitel); die Breite ist bei allen mir vorliegenden Stücken grösser als die Länge, was nach Dames für *Linthia Heberti* im Gegensatze zu *L. bathyolcos* gilt; die Vorderfurche ist entschieden nicht tiefer als die paarigen Petaloide; die Anzahl der Porenpaare ist viel grösser, als sie die Dames'sche Figur zeigt; während diese im vorderen paarigen Ambulacrum 16 oder 17 Porenpaare hat, beträgt die Anzahl derselben bei gleichgrossen unter den mir vorliegenden Exemplaren 23—24, also ein sehr erheblicher Unterschied, der sofort in die Augen fallen muss (Dames redet auch in der Beschreibung ausdrücklich von wenig zahlreichen Porenpaaren); das Periproct ist bei allen mir vorliegenden Stücken queroval und nicht längsoval, wie bei *bathyolcos*. Nur zwei unter den hiesigen Exemplaren nähern sich, was die Höhe anbelangt, der Dames'schen Abbildung, die übrigen bleiben viel flacher, stimmen also auch hierin besser mit *L. Heberti* überein. Dagegen besitzen alle einen steileren Abfall der Vorderseite als *L. Heberti* und es fehlt ihnen auch die deutlicher kielförmige Ausbildung des unpaaren Interambulacrum, zwei Eigenthümlichkeiten, die sie der *L. bathyolcos* wieder beträchtlich nähern. Glücklicherweise befindet sich in der hiesigen Universitätsammlung ein Stück, welches, nachdem es von Laube als *Periaster Heberti* angeführt worden war, von Dames ebenfalls untersucht und zu seiner *L. bathyolcos* gezählt wurde. Da es ganz genau mit den oben beschriebenen Stücken übereinstimmt, so geht daraus hervor, dass auch Dames den Begriff der *L. bathyolcos* weiter fasst, dass er als Typus aber ein Stück abgebildet hat, welches ein Extrem vorstellt, wie mir zufällig keines vorliegt. Ich glaube deshalb auch für die hier aufgeführten Linthien von S. Giovanni Ilarione den Namen *bathyolcos*

*Dames* anwenden zu dürfen. Allerdings fallen bei dieser Fassung die Unterschiede gegen *L. Heberti* nahezu ganz weg und reduciren sich auf eine etwas verschiedene Gesamtgestalt, die bei *L. Heberti* flacher, gedrückter, nach vorn viel sanfter abdachend erscheint. Und auch dieser Abstand wird noch überbrückt durch ein von Torbe bei Verona stammendes Stück, das in der Oberansicht von den Exemplaren der Tuffe kaum zu unterscheiden ist, im Profile aber durch seinen viel flacheren Vorderabfall sich der *L. Heberti* ausserordentlich nähert.

Zum Verlaufe der Fasciolen wäre noch zu bemerken, dass die Peripetalfasciole die Vorderfurche etwas oberhalb des unteren Drittels von deren Länge übersetzt und dass die Abzweigungsstelle der Latero-Subanalfasciole ein bedeutendes Stück hinter dem Ende der vorderen paarigen Petaloide liegt, so dass an dieser Stelle die Peripetale viel weiter vom Ambulacrum entfernt verläuft, als weiter oben, ein Verhalten, welches die Dames'schen Figuren (ausser 3 c) ebenfalls nicht genügend scharf zeigen. Das ist bei allen mir vorliegenden Stücken vollkommen constant und gilt auch für das Exemplar von Torbe.

Ausser den bisher genannten Stücken liegt in der Sammlung der geolog. R.-A. ein Exemplar aus den Tuffen von S. Giovanni Ilarione, welches auf der Unterseite schlecht erhalten ist, geringere Dimensionen besitzt (Länge 25  $\frac{m}{m}$ , Breite 25  $\frac{m}{m}$ ), das ich aber seiner sonstigen Uebereinstimmung wegen für ein Jugendexemplar der *L. bathycolcos* halten möchte. Es zeigt eine merkwürdige Eigenthümlichkeit; der Verlauf der Fasciolen ist völlig genau der vorher beschriebene, aber da, wo die Peripetale das vordere Interambulacrum überschreitet, zweigt an dem erhöhten Centralpunkte der hinteren Plattenreihe angehöriger Assel ein gegen den Scheitel verlaufender Ast ab, der beiderseits nur bis zur Mitte der nächst höheren Assel zu verfolgen ist (Tab. X (VI), Fig. 3). Diese sonderbare Erscheinung kann vielleicht mit der Bildung des vorderen Theiles der Peripetalfasciole bei der lebenden *Linthia (Faorina) chinensis* Gray (s. Al. Agassiz, pag. 607, tab. XIX a; fig. 4, 5, 6) verglichen werden. Uebrigens weicht *F. chinensis* im Verlaufe der Fasciolen total von den eocaenen vicentinischen Arten ab, welche sich in dieser Hinsicht enge an die lebende *Linthia (Desoria) australis* Gray anschliessen. Es entsteht die Frage, ob nicht im vorderen Theile der Peripetalfasciole dieser Linthien ein Analogon der »Marginalfasciole« von *Prenaster* zu erblicken sei; als Anhaltspunkt dafür könnte vielleicht auch dienen, dass, während bei *L. bathycolcos* der vordere Theil der Fasciole die Furche im ersten Drittel der Höhe über dem Rande übersetzt und bei *Prenaster*-Arten dieselbe dagegen auf der Unterseite knapp am Rande zu verlaufen pflegt, das hier in Rede stehende Jugendexemplar der *L. bathycolcos* in dieser Hinsicht die Mitte hält, so dass bei übrigens ganz gleicher Fasciolenbildung wie bei *Linthia bathycolcos* doch die Peripetale viel tiefer, sehr wenig ober dem Vorderrande hinzieht.

Es wäre hier schliesslich noch der verwandten Arten zu gedenken. Am nächsten steht, wie schon erwähnt, *Periaster Heberti* Cotteau. *Linthia subglobosa* Desor besitzt eine grosse Aehnlichkeit in der Gestalt, unterscheidet sich aber durch die breiteren, lanzettlichen Petaloide. *Per. Orbygianus* Cott. schliesst sich in dieser Hinsicht an *L. subglobosa* an, ebenso *Micraster Chaumontianns* bei Quenstedt, Tab. 88, Fig. 37; letzterer könnte wohl mit *L. subglobosa* identisch sein. Von den ausserdem von Loriol zum Vergleiche mit *L. subglobosa* angeführten Arten existirt von *L. inflata* Desor, wie es scheint, keine Abbildung, doch dürfte diese Art neben *L. Heberti* Cott. der vicentinischen offenbar am nächsten stehen. Auffallenderweise citirt Loriol die *L. subglobosa* auch aus dem Vicentin., aber ohne nähere Angabe. Was endlich *Spatangus suborbicularis* Goldf. betrifft, so wäre ich sehr geneigt, diese Form ebenso wie die gleichnamige bei Quenstedt (Tab. 88, Fig. 39; von Brendola) auf einen dem *spatangoides* Desor überaus nahe stehenden *Pericosmus* zurückzuführen.



*Linthia Hilarionis* nov. spec.

(Tab. X [VI], Fig. 4.)

Ausser *Linthia scarabaeus* Lbe. und *L. bathyolcos* Dames kommt noch eine dritte Form dieser Gattung in den Tuffen von S. Giovanni Hilarione vor, von welchen mir 3 Exemplare bekannt geworden sind (zwei in der Universitäts-Sammlung, eines in der Sammlung der k. k. geol. R.-A.). Das grösste Stück besitzt folgende Dimensionen:

Länge 21 m/m, Breite 21 m/m, Höhe 17 m/m, Länge des unpaar. Amb.  $7\frac{1}{2}$  m/m mit ca. 9 Porenpaaren; Länge des vord. paar. Amb.  $7\frac{1}{2}$  m/m mit 17 Porenpaaren; Länge des hint. paar. Amb.  $4\frac{1}{2}$  m/m mit 12 Porenpaaren.

Es sind kleine Körper, die in ihren Umrissen die grösste Verwandtschaft zu den beiden anderen Arten besitzen. Mit *Linthia bathyolcos* können sie deshalb nicht vereinigt werden, weil das kleinste Exemplar dieser Dames'schen Art, das in den Dimensionen nicht viel verschieden ist (25 m/m Länge), sich den grösseren Stücken weit enger anschliesst und bereits die ausgesprochen breite, nach vorn noch stark sich erweiternde Vorderfurche, so wie die verhältnissmässig langen hinteren Ambulacren besitzt, welche der *L. bathyolcos* zukommen. Von *L. scarabaeus* dagegen scheidet sie der excentrisch nach vorn liegende Scheitel und die dadurch bedingte viel grössere Länge des unpaaren Interambulacrums; die hinteren paarigen Petaloide sind zudem noch kürzer als bei *L. scarabaeus*. Ein unterscheidendes Merkmal gegenüber beiden Arten bildet die ausserordentlich starke Divergenz der vorderen paarigen Ambulacra, die sich unter einem Winkel von ca.  $150^{\circ}$  schneiden, während dieser Winkel bei *L. scarabaeus* von *L. bathyolcos* kaum viel mehr als  $120^{\circ}$  beträgt. Das sind Merkmale, die sich bei allen drei mir bekannt gewordenen Stücken wiederholen und deshalb beim Vergleiche mit den beiden anderen Arten sofort in die Augen fallen müssen. Die schmälere, seichtere, den Rand nur wenig ausbuchtende Vorderfurche und der Verlauf der Fasciolen, insbesondere die Höhe, in welcher die Peripetalfasciole die Vorderfurche übersetzt, stimmt mit *L. scarabaeus*; das Peristom liegt aber weit weniger excentrisch als bei dieser Art, ein Umstand, der zusammen mit der stärker excentrischen Lage des Scheitels wiederum einen recht prägnanten Unterschied gegen *L. scarabaeus* bezeichnet. Bei *bathyolcos* scheint das Peristom noch excentrischer zu liegen als bei *scarabaeus*, ein Umstand, dessen schärferes Hervortreten zum Theile auch durch die, von der Unterseite gesehen, besonders scharf markirte Randausbuchtung bei dieser Art noch gesteigert wird. Noch wäre zu erwähnen, dass von den Enden der Petaloide, insbesondere der hinteren, schwache Furchen zur Unterseite ziehen, ein Merkmal, das immer als besonders charakteristisch für *L. verticalis* d'Arch. genannt wird, von welcher Art aber die hier beschriebene sich sofort durch die stärker divergirenden vorderen, durch die weniger divergenten hinteren Ambulacra, den weiter nach vorn gerückten Scheitel, das weniger excentrische Peristom und dadurch unterscheidet, dass die in der Fortsetzung der Petaloide verlaufenden Furchen sehr schwach, gerade nur angedeutet sind. Von den zahlreichen, von Cotteau beschriebenen *Periaster*-Arten unterscheidet sich die hier beschriebene Form ebenfalls durch die starke Divergenz ihrer vorderen paarigen Ambulacra, in welchem Merkmale ihr denn überhaupt keine der bisher beschriebenen Arten gleichzukommen scheint; am nächsten dürfte ihr noch *Periaster pyrenaicus* Cott. (Ech. Pyr. Tab. VII, Fig. 2) stehen. *Linthia Hilarionis* erhält dadurch etwas stark an gewisse Arten von *Prenaster* und *Brissus* erinnerndes, zugleich aber nähert sie sich darin der lebenden *L. (Desoria) australis*, deren Fasciolen-Verlauf auch übereinstimmt. Sollte sich einmal die

Zweckmässigkeit, hier Unterabtheilungen zu schaffen, herausstellen, so würden ohne Zweifel *L. scarabaeus*, *L. bathyoleos* und *L. Hilarionis* (und auch wohl *L. Heberti*) in das Genus *Desoria* an der Seite der erwähnten lebenden Art einzureihen sein.

*Linthia Trinitensis* nov. spec.

(Tab. X [VI], Fig. 5.)

Aus den Schichten von Castelgomberto kennt man bisher nur eine Art von *Linthia*, welche von Dames und Tournouer als *L. cfr. Arnaudi Tourn.* angeführt wird. Ausser den von den beiden Autoren genannten Fundorten (Mte. Carlotta, Val Scaranto und Mte. della Bastia) kommt die Art höchstwahrscheinlich noch vor bei der Kapelle SSO von Barnuffi und südwestlich von Piazzola bei Montecchio maggiore. Die betreffenden, leider sehr schlecht erhaltenen Stücke wurden an beiden Localitäten in Gesellschaft des *Cyphosoma cribrum* gesammelt.

Eine zweite Form von *Linthia* aus den Gombertoschichten ist in der Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt vertreten und stammt von Sta. Trinità. Trotzdem das einzige Exemplar rückwärts und an der Unterseite schlecht erhalten ist, bietet es doch so viel von den übrigen bisher bekannten vicentinischen *Linthia*-Arten Abweichendes, dass es werth ist, beschrieben zu werden. Es besitzt einen ovalen, nahezu elliptischen, vorn stark ausgebuchteten Umriss, dessen grösste Breite etwas vor der Mitte liegt.

Länge 38  $\mu$ m, Breite ca. 35  $\mu$ m, Höhe ca. 26  $\mu$ m, Länge des unpaar. Amb. ca. 18  $\mu$ m mit an 30 Porenpaaren; Länge der vord. paar. Amb. 20  $\mu$ m mit 32 Porenpaaren; Länge der hint. paar. Amb. 16  $\mu$ m mit 27 Porenpaaren.

Der Apex liegt nahezu central, vielleicht etwas nach rückwärts verschoben; von da sowohl nach rückwärts als nach vorn ist die Profillinie stark gewölbt und abschüssig. Die Furche des unpaaren Ambulacrums ist tief, am Grunde eben, an den Seitenrändern etwas ausgehöhlt; sie buchtet den Vorderrand stark aus. Unter dem ausgehöhlten Rande stehen verticale Furchen, an deren Grunde die dicht gedrängten Porenpaare, je eines einer Verticalfurche entsprechend, liegen. Die vorderen paarigen Ambulacra divergiren unter stumpfem Winkel (ca. 120°), sind lanzettlich, etwas geschwungen und an den Enden sehr spitz zulaufend; ihre Interporiferenzzone sehr schmal. Hintere paarige Petaloide unter spitzem Winkel (ca. 60°) zusammenstossend, verhältnissmässig sehr lang und ebenso gestaltet wie die vorderen, Apex zwischen den kielförmig erhabenen oberen Enden der Interambulacra eingesenkt, mit vier Genitalporen, von denen die beiden hinteren grösser sind; die Madreporenplatte reicht eine Strecke weit in das unpaare Interambulacrum hinein. Die Peripetalfasciole schmiegt sich enger als bei den früher angeführten Arten an die Ränder der Ambulacra an, bildet daher sehr stark einspringende Winkel in den Interambulacren, insbesondere in den vorderen derselben, während sie bei den Arten von S. Giovanni Ilarione geradlinig über diese hinwegzieht. Die Latero-Subanalfasciole zweigt zwischen dem ersten und zweiten unteren Drittel der Länge des zugehörigen Petaloids ab, und zwar unter nahezu rechtem Winkel, was ebenfalls von der Beschaffenheit der Fasciolen von *L. scarabaeus* etc. sehr wesentlich abweicht, wo die Abzweigung weit hinter der Spitze des betreffenden Petaloids erfolgt.

Man kann bei der hier beschriebenen Form wohl darüber in Zweifel gerathen, ob man sie zu *Linthia* oder besser zu *Schizaster* stellen solle. Die Lage des Scheitels, die grosse Divergenz der vorderen, die bedeutende Länge der hinteren Petaloide und der ganze Habitus würden für *Linthia*,



die schwach excavirten Ränder der Vorderfurche und die Vertikalrinnen an dieser Stelle (Merkmale, worauf Loriol ein ganz besonderes Gewicht legt) dagegen würden für *Schizaster* sprechen.

Von bisher beschriebenen Arten kann ich nur *Linthia (Periaster) Raulini Cotteau* (Tournouer Recensement des Echinodermes de l'étage des calc. a astéries; Actes Soc. Linn. Bordeaux, XXVII, pag. 295, Tab. XVII, Fig. 4) in Beziehung zu dieser Art bringen. Die vom Rocher de Goulet bei Biarritz stammende Form nähert sich der hier beschriebenen durch ihre spitzen, fast geschlossenen Petaloide und durch den Verlauf ihrer Fasciolen, besitzt aber einen etwas nach vorn excentrischen Scheitel. Ob sich noch andere Unterschiede finden, und wenn nicht, ob die genannten genügen, beide Formen zu trennen, werden besser erhaltene Stücke lehren müssen.

Hervorgehoben sei nur noch, dass *L. Trinitensis* (sowie *L. Raulini*) sich dem Typus der Gattung *Linthia*, der *L. insignis Mer.* weit mehr zu nähern scheinen, als irgend eine andere der übrigen vicentinischen Arten. Der *L. Trinitensis* ähnliche Formen sind im ersten Theile dieser Arbeit aus tieferen Schichten des istro-dalmatinischen Eocaengebietes angeführt worden.

#### Schizaster vicinalis Ag.

(Tab. XI [VII], Fig. 5.)

Dames loc. cit. pag. 63, Tab. IX, Fig. 4.

Was ursprünglich unter dieser Art verstanden wurde, ist heute wohl schwer zu eruiren. Desor Synopsis pag. 390 sagt: die vorderen Ambulacra sind merklich parallel der Vorderfurche, am Ende aber nicht nach aussen gebogen. Cotteau Ech. Pyr. pag. 129 beschränkt sich darauf, die Unterschiede zwischen dem von D'Archiac als *Sch. vicinalis* beschriebenen und dem ursprünglichen *Sch. vicinalis* hervorzuheben und diesen Bemerkungen Cotteau's sei nur entnommen, dass die Oberseite bei letzterem steiler geneigt ist als bei Archiac's *Sch. vicinalis* (*Sch. Archiaci Cött.*), die Vorderfurche eine grössere Breite und Tiefe besitzt und die vorderen Ambulacra mehr gebogen sind, was allerdings nicht viel heissen will, denn die Form, die D'Archiac abbildet, hat ganz gerade Ambulacra, ein Umstand, den Loriol seinerseits (*Ech. Suisse* pag. 109) bemängelt, indem er dem *Sch. Archiaci* gebogene vordere Ambulacra zuschreibt, welche die als dieser Art angehörend gedeuteten Stücke von San Giovanni Ilarione auch in der That besitzen. Die oben citirte Abbildung bei Dames lässt von einem gekrümmten Verlaufe der vorderen Ambulacra, die Cotteau dem *Sch. vicinalis* zuschreibt, auch nicht viel erkennen, die Dames'sche Auffassung dieser Art dürfte sich daher mehr der älteren von Desor anschliessen, und da die citirte Abbildung die erste ist, welche von einer als *Sch. vicinalis* Ag. gedeuteten Form überhaupt zu existiren scheint, so ist wohl auch nicht der geringste Grund vorhanden, an der Auffassung von Dames zu rütteln.

Derselbe führt *Schizaster vicinalis* an: von der Burga di Bolca, von den Mti. Berici (Priabonach.) und von Laverda, ferner aus den Umgebungen von Verona. Diese Angaben zeigen bereits, dass die Art in höheren und tieferen Schichten vorkommt. Mir liegen nach der Dames'schen Auffassung hiehergezogene Stücke vor: vom Mte. Caina bei Verona, von Negrar und von Avesa bei Verona, aus den Tuffen von San Giovanni Ilarione (ein sicheres Exemplar); ferner von der Galantiga und von Selva di Montecchio maggiore. Als noch sehr fraglich sei ein Stück aus den tiefsten Eocaen-(Cancer-)Schichten von Valrovina bei Bassano angeführt. Auch die besterhaltenen der immer verdrückten Stücke von der Granella di Priabona dürften weit eher auf *Sch. vicinalis* als auf *rimosus* zu beziehen sein, welche letztere Art neben *Sch. Studeri* Ag. zu den am ungenügendst bekannten und fragwürdigsten Arten der vicentinischen Echinidenfauna überhaupt gehört, da bisher noch Niemand sicher bestimmbare Exemplare dieser beiden Species gesehen zu haben scheint.

Die wichtigsten Eigenthümlichkeiten des *Schizaster vicinalis* in der Auffassung von Dames liegen offenbar in der ziemlich steil und annähernd geradlinig zum Vorderrande abfallenden Profillinie, in der Lage des höchsten Punktes zwischen Apex und Hinterrand, in den der Vorderfurche stark genäherten, nur schwach oder gar nicht gekrümmten vorderen und in den ebenfalls sehr nahe an die Mittellinie herantretenden hinteren Petaloiden.

Von denjenigen Formen aus der Gruppe des später zu besprechenden *Sch. Archiaci*, deren höchster Punkt ebenfalls zwischen Scheitel und Hinterrand liegt, unterscheidet sie ausser dem geradlinigen, abschüssigen Profile der Vorderseite besonders der Verlauf der Fasciolen. Während die Latero-Subanalfasciole bei dem typischen *Sch. Archiaci* noch etwas oberhalb der Mitte der Länge des vorderen paarigen Ambulacrums nahezu unter einem rechten Winkel abzweigt, bei den breitesten Veroneser Formen dieser Gruppe aber immer noch am Ende des ersten Drittels (von der Spitze an gerechnet) unter einem Winkel von mehr als  $60^\circ$  auf die Axé des Ambulacrums ablenkt, so dass ihre Verlängerung immer noch einen 4 oder 5 Porenpaare umfassenden Raum von der Spitze des Petaloids abschneiden würde, trifft die Verlängerung des Beginns der Laterosubanale bei der überwiegenden Mehrzahl der als *Sch. vicinalis* angesprochenen Stücke kaum mehr als die äusserste Spitze des Petaloids, dieselbe grösstentheils nur tangierend, oder fällt sogar mit dem nach vorn zunächst anschliessenden Theile der Peripetale in dieselbe Linie zusammen. Noch prägnanter sind die Unterschiede im Verlauf des vorderen Theils der Peripetalfasciole. Derselbe ist bei dem typischen *Sch. Archiaci* ein von den Spitzen der vorderen paarigen Petaloide angefangen nach einwärts und etwas nach rückwärts, bei den breiteren Veroneser Abarten dieser Formengruppe ein immer noch gerade nach einwärts gerichteter, d. h. er steht senkrecht auf die Vorderfurche, so dass die beiderseits dieser liegenden Abschnitte in eine Gerade fallen. Von der Stelle an, wo die Fasciole den Rand der Furche erreicht, biegt sie scharf rechtwinklig um und verläuft hart an deren Rande ein bedeutendes Stück nach vorn, um endlich in die Tiefe derselben hinabzusteigen. Bei *Sch. vicinalis* ist dieser Theil des Verlaufs weit anders beschaffen. Von den Spitzen der Ambulacra wendet sich derselbe in einem starken, in das Interambulacrum einspringenden Bogen nach ein- und vorwärts, so dass die Sehne dieses Bogens unter ca.  $45^\circ$  mit der Vorderfurche zusammenstösst. Das Wesentliche dieses Unterschieds im Verlaufe der Fasciole scheint darin zu liegen, dass bei *Sch. vicinalis* die Fasciole von der Interambulacralassel der hinteren Reihe auf die untere der beiden dieser Assel correspondirenden Platten der vorderen Reihe übertritt, während sie bei *Sch. Archiaci* von der Assel der hinteren Reihe auf die obere anliegende Assel der vorderen und erst von dieser auf die untere, am Rande hinlaufend, zieht.

*Schizaster*-Formen von dem durch diese Merkmale charakterisirten Typus des *Sch. vicinalis* finden sich, wie aus dem oben gegebenen Fundorts-Verzeichnisse hervorgeht, in allen Schichtgruppen des vicentinischen Alttertiärs. Ob bei grösserem Materiale sich eine auch für Niveaubestimmungen massgebende Sonderung derselben in bestimmte Formen wird durchführen lassen, muss vorläufig dahingestellt bleiben.

Eine Anzahl der lebenden *Schizaster*-Arten (insbesondere der mediterrane *Sch. canaliferus* Ag.) scheinen sich enge dem Typus des *Sch. vicinalis* anzuschliessen.

#### Schizaster Archiaci Cotteau.

(Tab. XI [VII], Fig. 2, 3, 4.)

Dames, loc. cit, pag. 56, Tab. IX, Fig. 1.

Zittel, Handbuch der Paläontologie, 3. Lieferung 1879, pag. 543, Fig. 402.

Von dieser Art sind von Loriol und Dames genaue Beschreibungen und Abbildungen gegeben worden. Beide Autoren citiren dieselbe von Croce grande, Dames nennt sie ausserdem von



Nogarole und von Val Lione di Zovencedo aus gleichalten Schichten. Der wesentliche Formenunterschied der typischen Stücke dieser Art gegenüber *Sch. vicinalis*, mit dem sie ursprünglich verwechselt wurde, liegt in der weniger geradlinig-abschüssigen, mehr bogenförmigen, vorderen Profillinie, deren höchster Punkt, wie die Abbildungen bei D'Archiac, Loriol und Dames mit grosser Uebereinstimmung zeigen, mit dem Scheitel zusammenfällt. Unter den mir von S. Giovanni Ilarione vorliegenden, gut erhaltenen sechs Exemplaren, die ich hieherzählen muss, befinden sich indessen nur zwei, welche alle Kennzeichen des typischen *Sch. Archiaci* in ausgezeichneter Weise erkennen lassen; die übrigen weichen bereits auf den ersten Blick hin durch ihre breitere Gestalt und durch den Umstand, dass der höchste Punkt ihrer Profillinie nicht mehr im Scheitel liegt (sondern zwischen Scheitel und Hinterrand), vom Typus ab. Zugleich erscheint ihr Scheitel etwas weiter nach vorn gerückt. Tab. XVIII, Fig. 7 bildet Loriol ebenfalls eine solche breitere Form von S. Giovanni Ilarione ab, aber auch diese besitzt das oben als charakteristisch für *Sch. Archiaci* bezeichnete Profil. Trotzdem dürfte dasselbe vielleicht nicht gar so entscheidend für die Zuthellung zu *Sch. Archiaci* sein, denn die Exemplare mit erhöhtem unpaarem Interambulacrum weichen im Uebrigen wenig oder gar nicht von dem typischen *Sch. Archiaci* und von den von Loriol dazugezogenen breiteren Formen ab. Von *Sch. vicinalis*, dem sie sich in der Bildung der Profillinie zu nähern beginnen, unterscheiden sie sich immer noch durch die stärkere Wölbung des vorderen Abfalls derselben, durch den entsprechend dickeren Vorderrand und durch die geringere Convergenz der hinteren Petaloide, die nicht so dicht an den Seiten des Interambulacral-Kiels zu liegen pflegen, als das bei *Sch. vicinalis* meist der Fall ist. Viel wesentlicher aber scheint der Unterschied, den die beiden Typen im Verlaufe der Fasciolen bieten, zu sein.

Bei dem typischen *Sch. Archiaci* zweigt die Latero-Subanalfasciole noch etwas oberhalb der Mitte des angrenzenden Petaloids nahezu unter einem rechten Winkel ab und der vorderste Theil des Verlaufs der Peripetale ist so gestaltet, dass, wenn man sich die Umbiegungsstelle derselben an den Spitzen der vorderen Petaloide mit jener Stelle verbunden denkt, an welcher die Fasciole in die Vorderfurche hinabsteigt, man ein nahezu gleichseitiges Dreieck erhält, in dem eine Verticale vom Scheitel an der Petaloidspitze gefällt die Vorderfurche unter rechtem Winkel schneiden würde. Bei der schon erwähnten, im Tuffe von S. Giovanni Ilarione mitvorkommenden breiteren Form modificirt sich auch der Verlauf der Fasciolen in entsprechender Weise. Die Abzweigung der Laterosubanale erfolgt hier etwas unterhalb der Mitte des Petaloids unter entsprechend mehr vom Rechten abweichenden Winkel und im vorderen Interambulacrum springt die Fasciole nicht so weit ein, sondern die beiden gegen die Mittelfurche ansteigenden Theile stehen nahezu senkrecht auf diese und stellen deshalb verbunden nahezu eine Gerade dar. Immerhin ist der Charakter der Fasciolen bei beiden Formen derselbe geblieben; das Gemeinsame liegt vor allem in der Art der Abzweigung der Laterosubanale und darin, dass die Peripetale, nachdem sie den Rand der Vorderfurche erreicht hat, hart an demselben ein Stück von ebensogrosser Länge zurücklegt, als die Distanz zwischen der Spitze des Ambulacrums und der Vorderfurche, im Verlaufe der Fasciole gemessen, beträgt. Durch die Gesamtgestalt und durch den Verlauf der Fasciole schliesst sich die eben besprochene breitere Form von San Giovanni Ilarione äusserst enge an gewisse *Schizaster* an, welche in der Umgebung von Verona, speciell bei Negrar, häufig vorzukommen scheinen. Ihre Umriss sind (vergl. Tab. XI (VII), Fig. 4) noch etwas breiter, die vorderen Ambulacra dem entsprechend unter einem rechten Winkel (oder noch etwas mehr) convergirend, und der Verlauf der Fasciole abermals ein wenig modificirt. Die Latero-Subanalfasciole entspringt kaum höher als an der Grenze des unteren Drittels des Petaloids und das transversale Stück der Peripetalfasciole (von der Spitze der vorderen Petaloide

zur Vorderfurche) ist länger geworden als das olgende an der Furche hinablaufende, in Uebereinstimmung mit der grösseren Divergenz der Ambulacra selbst. Das Wesentliche des Verlaufs der Fasciole an dieser Stelle, d. h. die auf die Furche senkrechte Stellung des transversalen Stücks findet sich auch hier wieder. Die Profillinie ist ebenso variabel wie bei dem *Sch. Archiaci* von San Giovanni Ilarione; die grösste Höhe liegt bald im Scheitel, bald im unpaaren Interambulacrum; der Kiel des letzteren ragt bald schnabelartig über das Periproct vor, bald ist das nicht der Fall. Diese Formen nähern sich sehr stark auch gewissen anderen *Schizaster*-Arten des vicentinischen Alttertiärs, nämlich dem *Schizaster ambulacrum* Desh. und *Sch. lucidus* Lbe.; beide werden von Dr. Dames aus der Umgebung von Verona citirt und es ist wohl die Vermuthung berechtigt, dass der genannte Autor darunter auch die hier erwähnten Formen begriffen haben möge. Es mag vielleicht gewagt erscheinen, Formen wie *Sch. Archiaci* einer- und *Sch. lucidus* und *ambulacrum* andererseits in so enge Beziehungen bringen zu wollen; man vergleiche z. B. die so sehr von einander abweichenden vortrefflichen Abbildungen dieser Arten Tab. IX, Fig. 1 und Tab. X, Fig. 1, und 2 bei Dames. Nichtsdestoweniger lehrt ein umfangreicheres Material an diesen Formen, wenn man den charakteristischen Verlauf der Fasciolen im Auge behält, dass eine Abgrenzung aller derselben gegeneinander ganz erstaunlichen Schwierigkeiten begegnet, ja selbst ein aufmerksamer Vergleich der eben citirten Dames'schen Abbildungen von *Sch. Archiaci*, *ambulacrum* und *lucidus* ergibt, dass diese drei in ihren Umrissen weit verschiedenen Formen untereinander doch viel näher verwandt sind, als mit *Sch. vicinalis* Ag. oder mit *Sch. globulus* Dames. Das mir vorliegende Material reicht übrigens weitaus nicht hin, um eine schärfere Abgrenzung der einzelnen zum Formenkreise des *Sch. Archiaci* und *Sch. ambulacrum* gehörenden Arten vornehmen zu können und es mag daher genügen, die nahe Verwandtschaft beider Extreme und das Vorhandensein zahlreicher Mittelglieder zwischen beiden hervorgehoben zu haben. Hinzugefügt sei noch, dass *Sch. Archiaci* selbst, und zwar die breitere Form auch im Veronesischen auftritt (ein Stück wurde bei Casarole unweit Breonio in Gesellschaft der grossen *Nummuliten* des untern Eocaens und *Serpula spirulaea* gesammelt) und dass sich ein dem *Sch. Archiaci* (Typus) jedenfalls nahestehendes, aber schlecht erhaltenes Stück, als von Selva di Montecchio maggiore (also aus viel höheren Schichten) stammend etiquettirt, in der Sammlung der geol. Reichsanstalt befindet. Dass die breitere Form vom Typus des *Sch. ambulacrum* sowohl in tieferen als in höheren Schichten vorkommt, ist bekannt. Ein sehr schön erhaltenes Exemplar, das hierher gehört, stammt von Sta. Trinità.

#### Schizaster Laubei nov. spec.

(Tab. XI [VII], Fig. 1.)

Laube loc. cit. pag. 30. (*Sch. Studeri* Ag.)

Laube erwähnt eines *Schizaster* von Mte. Postale, den er zu *Sch. Studeri* stellt, ohne ihn näher zu beschreiben; er sagt nur, dass das Exemplar seitlich etwas zusammengedrückt sei und dadurch ein etwas verändertes Aussehen erhalten habe. Dieses Stück befindet sich in der geol. Sammlung der Wiener Universität. Es ist allerdings ein wenig deformirt, eine sorgfältigere Präparirung zeigte indessen, dass es keineswegs mit *Sch. Studeri* zusammengestellt werden kann, auch abgesehen davon, dass *Sch. Studeri* zu den am ungenügendsten bekannten *Schizaster*-Arten des vicentinischen Tertiärs gehört, trotzdem er schon von Desor von da citirt wird. Eine Abbildung desselben hat ja erst Dames gegeben und diese ist nach dem Agassiz'schen Modell verfertigt, lässt demgemäss alle feineren Details vermissen. Auch in der Beschreibung beschränkt sich Dames darauf, einige sehr subtile Unterschiede gegen den nahe verwandten, aber kaum besser bekannten *Sch. rimosus* hervorzuheben, erwähnt aber



über den Verlauf der Fasciolen nichts, Beweis genug, dass auch die von ihm gesehenen Stücke des *Sch. Studeri* nicht zu den besterhaltenen gehören müssen. Da das erwähnte Stück vom Mte. Postale von der Dames'schen Abbildung des *Sch. Studeri* in den Umrissen sehr bedeutend abweicht, eine nähere Verwandtschaft desselben mit *Sch. vicinalis* (und also wohl auch mit dessen nahen Verwandten *Sch. Studeri* und *rimosus*) überhaupt nicht zu bestehen scheint, während im Gegentheile der Typus des *Sch. Archiaci* darin unverkennbar ist, so ziehe ich es vor, dasselbe unter einem eigenen Namen anzuführen.

Länge 50  $\mu$ /m, Breite 42  $\mu$ /m, Höhe 30  $\mu$ /m, Länge des unpaar. Amb. (bis zur Fasciole) 24  $\mu$ /m, Länge der vord. paar. Amb. 22  $\mu$ /m, Länge der hint. paar. Amb. 13  $\mu$ /m.

Form oval, vorn wenig breiter, tief und schmal ausgeschnitten, hinten sehr schwach verengt. Höchster Punkt zwischen dem Scheitel und dem Hinterrande, Profillinie von da nach vorn sehr wenig abschüssig, erst von der halben Länge der Vorderfurche steiler nach vorn abfallend. Scheitel wenig excentrisch nach rückwärts (Abstand desselben vom Hinterrande nur um c. 5  $\mu$ /m geringer als vom Vorderrande). Vordere paarige Petaloide ziemlich breit, stark divergirend ( $90^\circ$ ), von der Mitte an noch stärker nach auswärts gebogen. Etwa in der Mitte ihrer Länge tritt ihr Hinterrand etwas höher und stärker hervor, so dass die Wendung in der Richtung des Ambulacrums dadurch stärker markirt erscheint, als das sonst der Fall wäre und auch bei den übrigen Arten wirklich der Fall ist; bei diesen lässt sich der geschwungene Verlauf der vorderen Ambulacren einfach als schwach S-förmig geschwungen bezeichnen, ein Ausdruck, der für die Bildung bei *Sch. Laubei* nicht recht passt, und besser durch „gebrochen“ zu ersetzen wäre. Die Vorderfurche schneidet den Stirnrand schmal und tief aus. Der Apicalapparat ist ein wenig eingesenkt; 4 Genitalporen sind vorhanden. Das Peristom liegt stark excentrisch nach vorn (zwischen dem ersten und zweiten Viertel der Länge). Das Periproct ist oval und liegt oben an der gerade abgestutzten, kaum ausgehöhlten Hinterseite. Die Unterseite ist schlecht erhalten. Der Verlauf der Fasciolen schliesst sich dem bei *Schizaster Archiaci* beschriebenen an. Die Latero-Subanalfasciole zweigt zwischen den beiden unteren Dritteln des vorderen Petaloids ab; die Peripetalfasciole schliesst sich in den hinteren paarigen Interambulacren enge an die Ränder der Petaloide an. Von den Spitzen der vorderen Petaloide angefangen, verläuft sie noch weit stärker, als das bei *Schizaster Archiaci* der Fall ist, nach rück- und einwärts, ziemlich nahe an den Rand des Petaloides sich haltend bis über die Hälfte von dessen Länge hinauf und übersetzt erst dann den nur mehr schmalen Zwischenraum des Interambulacrums, um unter c.  $60^\circ$  umzubiegen und an dem Rande der Furche hinabzuziehen, bis sie an einem Punkte, der von einer von den Spitzen der vorderen Petaloide auf die Vorderfurche gefällten Senkrechten getroffen würde, diese Furche selbst übersetzt. Dieser Theil des Verlaufs der Fasciole scheint zwei Asseln der hinteren und drei Asseln der vorderen Plattenreihe des Interambulacrums zu umfassen. Durch diesen eigenthümlichen Verlauf der Peripetale allein unterscheidet sich *Sch. Laubei* scharf von *Sch. vicinalis* und Verwandten, durch seine schmälere Gestalt von den aufgeblähteren Formen des *Sch. lucidus* und *ambulacrum*, durch das Nochweitereinspringen der Peripetale auch von den schmälisten und typischsten Formen des *Sch. Archiaci*, abgesehen davon, dass bei diesen der Scheitel weit stärker nach rückwärts liegt und die Profillinie eine sehr verschiedene ist. Jedenfalls lässt der Fasciolenverlauf eine nahe Verwandtschaft zu *Sch. Archiaci* erkennen, ist aber in seiner Art noch viel extremer ausgebildet, und zwar in einem Grade, der von keinem der bisher beschriebenen *Schizaster*-Arten erreicht wird. Gerade dieser sich eng an die Petaloidränder anschmiegende Verlauf der Fasciole bringt den *Sch. Laubei* mehr als irgend eine andere Art in Beziehungen zu der lebenden Gattung *Moiria* und ein weiterer Anklang an diese recente Gattung ist vielleicht in der eigenthümlichen Biegung der vorderen paarigen Petaloide bei *Sch. Laubei* zu finden.

*Schizaster princeps* nov. spec.

(Tab. XII [VIII], Fig. 1.)

Ein Exemplar einer prachtvollen, riesigen *Schizaster*-Art, mit der Fundortsangabe Ciuppio, dem Gesteine nach aber eher von Montecchia (aus den Porocidaris-Tuffen) oder von Gran Croce, jedenfalls aber aus den Tuffen von San Giovanni Ilarione (im weiteren Sinne) stammend, liegt in der Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt. Seine Masse sind folgende:

Länge 82 m/m, Breite 79 m/m, Höhe 53 m/m, Länge des unpaar. Amb. 44 m/m, Länge der vord. paar. Amb. 42 m/m, Länge der hint. paar. Amb. 29 m/m.

Von allen bisher bekannten *Schizaster*-Formen des vicentinischen Eocaens weicht diese schon durch ihre Dimensionen ab. Gestalt breit, etwas gedrückt; Umriss kantiggerundet, grösste Breite in der Mitte, grösste Höhe vor dem Scheitel, am Beginne der vorderen Interambulacra. Vorder- und Hinterseite stark abgestumpft, rückwärts gestutzt, vorn sehr schwach ausgerandet. Vom höchsten Punkte gegen die Vorderseite in flachem Bogen steil abschüssig. Das unpaare Interambulacrum ohne Kiel, sehr flach. Unterseite flach gewölbt; Hinterseite nahezu senkrecht gestutzt, wenig tief, aber weit ausgehöhlt (schlecht erhalten). Apex, in der Profilinie gemessen, nahezu zwischen den beiden hinteren Dritteln der Länge. Vordere paarige Petaloide lang, stark S-förmig gekrümmt, mit c. 41 Porenpaaren; hintere Petaloide mit 31 Porenpaaren. Die Petaloide in ihrer Mitte stark erweitert und gegen das Ende sehr spitz; die vorderen divergieren unter einem Winkel von nicht ganz 90°, die hinteren unter einem dem rechten noch mehr sich nähernden. Alle sind tief ausgehöhlt, am tiefsten das unpaare, welches in einer bis nahe gegen den Vorderrand sehr tiefen, nahezu parallelwandigen Furche liegt, die ca. 35 Porenpaare jederseits enthält, welche unterhalb des ausgehöhlten Seitenrandes an den unteren Enden ebensovieler verticaler Rinnen liegen. Durch die starke Einsenkung der drei vorderen Petaloide erscheinen die beiden zwischenliegenden Interambulacra besonders am Scheitel sehr hoch, steil und schmal.

Der Apex ist zwischen die Anfänge der Interambulacra eingesenkt und trägt 4 Genitalporen, deren hintere etwas entfernter von einander stehen und weit grösser als die vorderen sind. Die vorderen seitlichen Augentäfelchen erscheinen durch diese Vergrösserung der hinteren seitlichen Genitalplatten weit hinausgedrängt; die Madreporenplatte reicht aus dem Centrum bis zwischen die hinteren Augentäfelchen hinein.

Das Peristom ist dem vorderen Rande sehr stark genähert, zwischen dem ersten und zweiten Viertel der Länge gelegen, mit grosser, weit vorragender, stark erhaben gerandeter Lippe. Das Periproct ist ungenügend erhalten; es liegt hoch oben an der Hinterseite. Die Peripetalfasciole ist nur zum Theile verfolgbar, da die Interambulacra durch Sinter überkrustet sind. Sie ist besonders an den Spitzen der Petaloide äusserst breit, läuft von den Spitzen der vorderen gerade nach einwärts bis zur Höhe des Interambulacral-Kamms und wendet von da (von einem der hintern Asselreihe entsprechenden Punkte) schief nach vorn und innen, um als breites Band die Vorderfurche zu übersetzen. Die Latero-Subanalfasciole zweigt von ihr in der Mitte der Länge der vorderen Petaloide nahezu rechtwinklig ab. Tuberkeln der Oberseite sehr eng und klein, nur um den Apex und an den Rändern der Petaloide, ganz besonders an dem des unpaaren, grösser. Vom Rande an nach der Unterseite werden sie stärker und erscheinen als breite, einseitig geneigte, etwas dachziegelförmig gestellte, runde Plättchen mit schwach nach der geneigten Seite hin excentrischem Mittelknopf, der erst den noch kleineren perforirten Ansatzkopf des Stachels trägt. Der Hals erscheint durch einige schwache Körnchen gekerbt. Dazwischen an den Seiten miliare Körnchen, am Plastron, wo die Hauptwarzen dichter stehen, keine solchen. Mundstrassen schmal, gegen rückwärts bald endigend.



Die hier beschriebene Form ist mit keiner der häufigeren *Schizaster*-Formen des vicentinischen Eocaens auch nur entfernt vergleichbar; von der Gruppe des *Sch. vicinalis* weicht sie anscheinend besonders stark ab, mit jener des *Sch. Archiaci* und *lucidus* aber zeigt sie eine oberflächliche Analogie im Verlaufe der Fasciolen. Dagegen ist der kürzlich von Dames beschriebene, wie es scheint, sehr seltene *Sch. globulus* diejenige Art, welche der hier angeführten zunächst zu stehen scheint, ja es dürfte nicht alle Möglichkeit ausgeschlossen sein, dass sich beide nur als verschiedene Altersstadien einer und derselben Art herausstellen werden. Der Umriss, die Gestalt und die Bildung der Vorderfurche, die, ursprünglich sehr tief, gegen den Rand plötzlich sehr seicht wird, die Dimensionsverhältnisse, die grosse Breite der Peripetalfasciole, die Körnerbesetzung, die Lage des Peristoms und des Apex u. s. f. stimmen bei beiden Arten in vollkommener Weise überein. Dagegen weichen beide von einander in der Gestalt der paarigen Petaloide und im Verlaufe der Fasciolen ab. Die paarigen Petaloide sind bei *globulus* keulenförmig, bei *princeps* ausgezeichnet S-förmig gebogen und zugespitzt; die Peripetalfasciole läuft bei *Sch. globulus* (vergl. Dames Tab. IX, Fig. 5) in der Weise wie bei *Sch. vicinalis*, bei *princeps* dagegen nähert sie sich einigermaßen dem Verlaufe jener bei *Sch. Archiaci* und *ambulacrum*, unterscheidet sich jedoch darin, dass die Umbiegungsstelle zwischen dem transversalen und dem longitudinalen Theile des vordersten Abschnittes nicht wie bei den beiden genannten Arten fast am Rande der Vorderfurche, sondern in der Mittellinie des Interambulacrum liegt und einer Assel der hinteren Plattenreihe des Interambulacrum entspricht, und in dieser Hinsicht stimmt also *Sch. princeps* trotz des stark einspringenden Winkels an dieser Stelle sowohl mit *globulus* als mit *vicinalis* besser überein als mit *Archiaci* und *ambulacrum*. Die Abzweigung der Laterosubanale zeigt dieselben Unterschiede; *Sch. globulus* schliesst sich hierin ebenfalls an *vicinalis*, *Sch. princeps* dagegen mehr an *Sch. Archiaci* an. Und doch bin ich bei wiederholtem Vergleiche des *Sch. globulus* und *Sch. princeps* immer wieder geneigt, in diesen verschiedenen Gestaltungen der Fasciolen nur Altersunterschiede zu sehen. Sowohl die Zuspitzung und die Krümmung der Petaloide bei *Sch. princeps*, als auch der dadurch bedingte abweichende Verlauf der Fasciolen scheinen ganz gut auf Wachsthumerscheinungen zurückführbar zu sein. Bei der Verlängerung und Zuspitzung der paarigen Petaloide werden auch die Fasciolen einen anderen Verlauf erhalten müssen, sie werden durch die vorrückenden Spitzen der Petaloide gleichsam angespannt wie ein elastisches Band, während gewisse Punkte, insbesondere der Abzweigungspunkt der Laterosubanale und jener Punkt, an welchem die Peripetale die Höhe des vorderen Interambulacrum passirt, die Rolle von relativen Fixpunkten zu spielen scheinen. Der Umstand, dass der Verlauf der Fasciolen bei *Sch. globulus* sich jenem von *Sch. vicinalis* nähert, erlaubt vielleicht zu vermuthen, dass man in *Sch. vicinalis* eine geologisch-ältere Form hat, wobei nicht einmal angenommen zu werden braucht, dass *Sch. globulus* wirklich die Jugendform des *Sch. princeps* sei, was sich gegenwärtig auch noch nicht beweisen liesse, denn die Grössenunterschiede sind zu bedeutend (die Dames'schen Exemplare des *Sch. globulus* haben 35 m/m Länge gegen 82 m/m des *Sch. princeps*), als dass man bei dem Mangel an Zwischenstufen an die Vereinigung beider denken könnte. Jedenfalls stellen *Sch. globulus* und *Sch. princeps* einen dritten Typus innerhalb der Gesammtheit der vicentinischen *Schizaster*-Arten dar, welcher sich ebenso von dem des *vicinalis* als von dem des *Archiaci* wesentlich unterscheidet, der aber im Verlaufe der Fasciolen sich von *Sch. vicinalis* ableiten lässt.

Dieselbe Art kommt im istro-dalmatinischen Eocaen vor (vergl. oben!); verwandte Formen scheinen sich im egyptischen und im ostindischen Eocaen (*Sch. Beloutschistanensis d'Arch.?*) häufig zu finden. Vielleicht steht auch die Form, die Sismonda Ech. foss. Nizza pag. 32, Tab. II, Fig. 4 als *Sch. Studeri* beschreibt, dem *Sch. princeps* nahe.

*Pericosmus spatangoides* Desor. spec.

(Tab. IX [V], Fig. 3.)

Dames, loc. cit. pag. 64.

Diese zu San Giovanni Ilarione so ausserordentlich häufige Art (wohl der gemeinste *Echinide* des vicentinischen Tertiärs überhaupt) veranlasst mich deshalb zu einigen Bemerkungen, weil Dr. Dames loc. cit. pag. 65 sagt, dass dessen vordere paarige Ambulacra 25—30 Porenpaare besitzen, die hinteren dagegen um  $\frac{1}{3}$  kürzer seien als die vorderen und 14—16 Porenpaare zählen. Dieses Verhältniss kann ich nun durchaus nicht finden. Unter den äusserst zahlreichen Stücken dieser Art in den Wiener Sammlungen ist kaum eines, bei dem die hinteren Petaloide um mehr als ein bis zwei Millimeter in der Länge von den vorderen verschieden sind und die Porenzahl bleibt nahezu dieselbe. Damit scheinen die Angaben Loriol's übereinzustimmen. Es mögen die Masse einiger Stücke folgen:

Länge	Breite	Höhe	Vord. paar. Amb. Länge	Porenzahl	Hint. paar. Amb. Länge	Porenzahl	Anmerkung
56 m/m . .	54 m/m . .	32 m/m . .	22 m/m . .	27 Paare	21 m/m . .	27 Paare	Exemplar von Marago bei Trezzolano
50 » . .	46 » . .	32 » . .	19 » . .	25 »	18 $\frac{1}{2}$ » . .	24 »	Sehr hohes, gut erhaltenes Ex. von S. Giov. Ilar.
46 » . .	44 » . .	28 » . .	21 $\frac{1}{2}$ » . .	28 »	19 $\frac{1}{2}$ » . .	27 »	S. Giov. Ilar.; durch d. gr. Länge d. Petaloide Linthien-artig
36 » . .	34 » . .	23 » . .	14 » . .	21 »	13 » . .	21 »	S. Giovanni Ilarione

Die Fasciolen sind nur selten deutlich zu verfolgen, da die gesammte Granulirung der Oberfläche äusserst fein und bei den meisten Stücken gänzlich verloren gegangen ist. Der Verlauf der Marginalfasciole allerdings wird von Dames sehr genau beschrieben; die Peripetale dagegen scheint weder er noch Loriol genügend verfolgt zu haben. Da keine der existirenden Abbildungen den Verlauf derselben zeigt, so mag es für nicht völlig überflüssig gelten, denselben abbilden zu lassen. Die Peripetale ist dadurch ausgezeichnet, dass sie in sehr regelmässiger Weise tief in die seitlichen Interambulacra einspringt. Am besten zeigt das ein Stück von Marago bei Trezzolano. Im vorderen Theile zieht die Peripetale an diesem Stücke vollkommen deutlich von den Spitzen der vordern Petaloide gegen die Vorderfurche hinüber, ohne einen einspringenden Winkel zu bilden. Diesen Theil des Verlaufs gelang es mir nicht bei irgend einem der zahlreichen Exemplare aus den Schichten von San Giovanni wiederzufinden und es scheint, als wenn bei diesen die Fasciole halbwegs zwischen den Spitzen der Petaloide und der Vorderfurche verschwinden würde.

Der Apicalapparat von *Pericosmus spatangoides* zeigt 3 Genitalporen; die Madreporenplatte ist von dem rechten vorderen Interambulacrum aus, dessen Genitalöffnung fehlt, über das Centrum zwischen den beiden hinteren Genitalplatten hindurch bis zwischen die beiden hinteren Augentäfelchen verlängert, also ähnlich wie bei *Prenaster* beschaffen, oder, um ein recentes Beispiel anzuführen, wie bei *Abatus Philippii* Loven.

Ausser von dem bekannten Fundorte dieser Art — San Giovanni Ilarione — liegt in der Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt noch ein Exemplar von Marago bei Trezzolano (Veronese). Ein weiteres stammt von Negrar, es unterscheidet sich nur durch etwas schwächere Entwicklung der Petaloide von der Mehrzahl der Stücke von San Giovanni; bei 50 m/m Länge hat es nur 17 $\frac{1}{2}$  m/m lange Petaloide mit ca. 24 Porenpaaren. Ein anderes Stück eines *Pericosmus* sammelte ich an der westlichen Kuppe des Mte. Postale oberhalb Brusaferrri; seine schlechte Erhaltung erlaubt eine sichere Bestimmung nicht, es besitzt aber die grösste Aehnlichkeit mit *P. spatangoides*. Endlich wäre noch eines Stücks von Lonigo, das wahrscheinlich hierher gehören wird, Erwähnung zu thun. Man vergleiche auch *Spatangus suborbicularis* Goldf. bei Quenstedt Tab. 88, Fig. 39, der von Brendola stammt. Es



wäre ja auch erstaunlich, den zu San Giovanni Ilarione so gemeinen und auch in den Nordalpen sowie im dalmatinischen Eocaen vorkommenden *P. spatangoides* im Vicentinischen auf einen einzigen Fundort beschränkt anzutreffen.

#### *Prenaster bericus* nov. spec.

(Tab. VI [II], Fig. 4.)

Ein einziges Exemplar, das von unmittelbar unter den Priabonaschichten von Mossano stammt, befindet sich in der geologischen Sammlung der Wiener Universität.

Länge  $30\frac{1}{2}$  m/m.; Breite  $27$  m/m.; Höhe  $21\frac{1}{2}$  m/m.; Länge der vord. paar. Amb.  $11\frac{1}{2}$  m/m mit 24 Porenpaaren; Länge der hint. paar. Amb.  $14\frac{1}{2}$  m/m mit 28—29 Porenpaaren.

Diese Form gleicht in jeder Beziehung dem *Prenaster alpinus* Desor. Der einzige Unterschied besteht darin, dass ihr Scheitel ein wenig stärker excentrisch liegt, nahezu am Ende des ersten Viertels der Länge, während er bei *P. alpinus* am Ende des ersten Drittels oder wenig weiter nach vorn liegt. Die vorderen paarigen Ambulacra liegen demnach bei *P. alpinus* nahezu in einer und derselben Geraden und da sie etwas gekrümmt sind, fallen sie nach vorn von einer senkrecht durch den Scheitel gelegten Ebene. Bei *P. bericus* dagegen sind die vorderen paarigen Ambulacra merklich nach rückwärts gerichtet, d. h. sie fallen nach hinten von jener durch den Scheitel gelegten Ebene. Dem entsprechend scheinen auch die hinteren paarigen Ambulacra unter einem etwas spitzeren Winkel zu divergiren als bei *P. alpinus*. So gering auch diese Unterschiede sein mögen, so glaube ich doch aus dem Umstande, dass unter den zahlreichen mir vorliegenden Stücken des *P. alpinus* von San Giovanni Ilarione kein einziges sich fand, welches diese Abänderung zeigte und dass gerade das einzige aus anderen Schichten stammende Exemplar diese abweichenden Merkmale besitzt, eine gewisse Berechtigung herleiten zu dürfen, dieses Stück von dem typischen *P. alpinus* getrennt zu halten. Das von Loriol Tab. XX, Fig. 3 abgebildete Exemplar scheint derselben Form anzugehören.

#### *Parabrissus pseudoprenaster* nov. spec.

(Tab. VI [II], Fig. 5.)

Unter der neuen generischen Bezeichnung *Parabrissus* erlaube ich mir eine sehr eigenthümliche Spatangidenform in die Literatur einzuführen, von der mir drei Exemplare aus dem vicentinischen Tertiär vorliegen, die bezüglich ihrer Erhaltung allerdings viel zu wünschen übrig lassen, aber dennoch, so weit sie erhalten sind, von allen bisher bekannten Formen so bedeutend abweichen, dass die Beschreibung derselben gerechtfertigt ist. Ihre Gestalt ist vollkommen *Prenaster*- oder *Brissus*-artig, und zwar von der der bekanntesten *Prenaster*-Art (*P. alpinus*) kaum zu unterscheiden. Der Scheitel liegt sehr excentrisch nach vorn, die vorderen Ambulacra sind sehr divergent, perpendicular zur Längsaxe, kaum eingesenkt, sehr lang; nur ihr hinterer Fühlergang ist entwickelt, der vordere dagegen der ganzen Länge nach vollständig obliterirt. Die hinteren Ambulacra sind wie bei *Prenaster* gestaltet, kurz, linear. Das unpaare Ambulacrum hat keine Furche und ist ganz rudimentär entwickelt. Der Apicalapparat ist compact, besitzt 4 Genitalporen und eine bis zwischen die hinteren Augentäfelchen verlängerte Madreporenplatte. Peristom und Periproct wie bei *Prenaster*. Fasciole ähnlich wie bei *Prenaster* verlaufend; die hintere Partie der Peripetale und die vordere Partie der Marginale (letztere an der Unterseite zwischen Peristom und Vorderrand durchziehend) combinirt; der rückwärtige Theil der Marginale, resp. die Laterosubanae, aber fehlt, ist zum Mindesten an dem

einziges besser erhaltenes Stücke, das ich untersuchen konnte, bestimmt nicht vorhanden. Auch von einer Subanalfasciole war nichts zu finden; hier stand allerdings die schlechte Erhaltung im Wege, doch ist das Vorhandensein einer solchen nicht wahrscheinlich.

Von allen bisher bekannten Spatangiden haben nur *Agassizia* und *Nacospatangus* die Obliterierung des vorderen Fühlergangs der vorderen paarigen Ambulacra mit *Parabrissus* gemein. *Nacospatangus* Al. Ag. unterscheidet sich hinlänglich durch seinen Spatanginen-Charakter; nahestehender ist *Agassizia Valenc.* Sie besitzt aber einen excentrisch nach rückwärts gelegenen Scheitel und eine Laterosubanal-, resp. eine geschlossene Marginalfasciole. Der Verlauf des vorderen Theils der Marginale liegt zudem bei *Agassizia* über dem Rande.

Einiges Detail über die hier gestellte Form möge hier folgen:

Länge 21 m/m, Breite 16 m/m, Höhe ca. 12—14 m/m (wegen der Verdrückung unsicher), Länge der vord. paar. Amb. 9 m/m mit 19 Porenpaaren, Länge der hint. paar. Amb.  $6\frac{1}{2}$  m/m mit 14 Porenpaaren.

Umriss elliptisch, hinten gerade abgestutzt. Grösste Höhe im unpaaren Interambulacrum. Der Scheitel stark excentrisch nach vorn, am Ende der vorderen  $\frac{2}{7}$  der Länge. Unpaares Ambulacrum ganz ohne Furche, an abgewitterten Stücken wenige rudimentäre Poren erkennen lassend. Vordere paarige Ambulacra fast perpendicularär auf die Längsaxe und etwas gekrümmt, mit der Convexität nach rückwärts, verhältnissmässig sehr lang, bis nahe an den Rand reichend, mit ziemlich entfernt stehenden Porenpaaren, die nur im hinteren Fühlergange vorhanden sind. Platten des vorderen Fühlergangs nur halb so breit als die des hinteren, an abgewitterten Stücken mit Spuren einzelner obliterirter Poren. Vordere sowie die hinteren Ambulacren nur schwach eingesenkt. Die hinteren viel kürzer, gerade, linear, mit schmalem, kaum die Breite eines Fühlergangs erreichendem Interporiferenraume. Fasciolenverlauf ganz wie bei *Prenaster alpinus*, nur fehlt der Laterosubanalast. Das vordere Ambulacralpaar reicht bis zur Marginalfasciole hinab. Der Unterschied in der Grösse der Tuberkeln vor und hinter der Peripetalfasciole ist weitaus nicht so auffallend wie bei *Prenaster alpinus*. Im äusseren Aussehen gleicht diese Art dem *P. alpinus* zum Verwechseln. Uebrigens verdient der Umstand Erwähnung, dass auch bei *P. alpinus* der vordere Fühlergang der vorderen paarigen Ambulacra ganz entschieden die Tendenz, zu verkümmern, zeigt. Durchaus alle Exemplare des *P. alpinus* von San Giovanni Ilarione, die ich auf diesen Umstand hin untersuchen konnte, besitzen gegen den Scheitel hin bedeutend an Breite abnehmende und daher mit einander näher gerückten Poren der einzelnen Paare versehene Platten des vorderen Fühlergangs in diesen Ambulacren; und eine Anzahl derselben weist auch eine geringere Zahl von Porenpaaren im vorderen Fühlergange auf. Dasselbe Verhalten zeigen die istrischen Exemplare des *P. alpinus*.

Von der hier beschriebenen Art liegen drei Stücke aus dem Niveau von Priabona vor; das eine, von Priabona selbst, stammt aus den Bryozoenschichten dieses Horizonts, wo es in Gesellschaft von *Serpula spirulaea*, *Sismondia spec.*, Orbitoiden etc. gefunden wurde; ein zweites rührt von der Granella di Val Boro her; ein drittes von der Höhe der Bocca di Siese bei Brendola in den Colli Berici. Das erst- und letztgenannte wurde von Dr. U. Schlönbach gesammelt.

#### *Toxobrissus Lorioli* nov. spec.

(Tab. VIII [IV], Fig. 7, 8.)

Zunächst möchte eine Rechtfertigung nothwendig sein, warum diese Art unter dem in letzter Zeit arg in Misscredit gekommenen Desor'schen Gattungsnamen angeführt wird und nicht als *Brissopsis* Ag. oder (wie das Dames vorschlägt) *Metalia* Gray. *Metalia* in der Fassung von Al. Agassiz begreift in



sich Formen mit excentrisch nach vorn gelegenen Scheitel und einer von den Petaloiden sich fernhaltenden, nur deren Spitzen berührenden Peripetalfasciole. *Brissopsis* hält Agassiz getrennt davon; ihr Scheitel ist nahezu central und die Peripetale schmiegt sich enger an die Ambulacra. *Toxobrissus* ist entschieden eines der von Desor am ungenügendsten charakterisirten Genera. Das wichtigste Merkmal liegt nach ihm in der Form und Krümmung der Petaloide, deren Poren gegen den Scheitel zum Theile atrophirt sind, welches Merkmal nach Desor bei *Brissopsis lyrifera*, dem Typus des Genus *Brissopsis* nicht vorhanden sein soll. Nun sind aber bei *Brissopsis lyrifera* die obersten Poren der inneren Zonen doch atrophirt, aber eine so weitgehende Verschmelzung der Ambulacra, wie sie bei gewissen von Desor zu *Toxobrissus* gestellten Formen vorkommt, ist nicht vorhanden. Die Gattung *Toxobrissus* scheint nur dann aufrecht erhalten werden zu können, wenn man als deren Typus die einzige unter den von Desor angeführten Arten besser bekannte Form, den *Toxobrissus crescenticus* Wr., betrachtet. Formen von so gestreckter Gestalt, mit so weitgehend verschmolzenen, hinteren Ambulacren, mit so eng den Ambulacren sich anschliessender Fasciole verdienen wohl von ihren, diese Merkmale erst im Entstehen zeigenden Verwandten abgesondert zu werden, wenn sie in grösserer Anzahl und in verschiedenen geologischen Niveaus sich finden. Dames geht offenbar zu weit, wenn er *Metalia* und *Brissopsis* zusammenzieht. Mit demselben Rechte, mit dem man *Schizaster* und *Linthia* auseinanderhält, kann man auch jene beiden Genera scheiden und im ganzen Habitus so auffallende Formen, wie sie die eigentlichen *Toxobrissus*-Arten sind, darf man wohl mit einem bestimmten Namen als „Genus“ bezeichnen, auch wenn sie sonst nicht wesentlich von verwandten Formen abweichen. In diesem Sinne dürfte sich der sehr gut gewählte Name *Toxobrissus* für Formen vom Typus der *Brissopsis crescentica* Wr. auch fernerhin aufrecht erhalten lassen. Die genannte Art ist überdies durch das constatirte Vorhandensein einer Subanalfasciole als *Brissine* charakterisirt. Sollten sich unter den *Toxobrissen* Desor's auch den Hemiastern sich anreihende Arten ohne solche Fasciole finden, so steht ja nichts im Wege, auch für diese eine neue generische Abtheilung zu schaffen.

Dr. Dames ist (l. c. pag. 70), der Ansicht, dass die Verschmelzung der hinteren Ambulacra bei den hier in Rede stehenden Formen eine vorübergehende Wachsthumerscheinung sei und beruft sich hiebei auf Al. Agassiz's grosses Werk. Al. Agassiz (loc. cit. 355) gibt an, dass bei *Brissopsis lyrifera*, und zwar bei jungen Exemplaren zwischen 4 und 27  $m/m$  Länge, die Configuration der Ambulacren *Brissopsis*-artig sei, mit der Tendenz, bei vorrückendem Wachstume sich immermehr dem *Toxobrissus*-artigen zu nähern. Exemplare von 27.9  $m/m$  Länge haben bereits so weitgehend verschmolzene hintere Ambulacra wie typische *Toxobrissen* (vergl. l. cit. Tab. XIX, Fig. 7 — 9). Nun gibt aber ferner Tab. XXI, Fig. 1, 2 bei Al. Agassiz das Bild einer erwachsenen *Brissopsis lyrifera* von 50  $m/m$  Länge, welche selbstverständlich abermals den *Brissopsis*-Typus besitzt. Es setzt das also bei *Brissopsis lyrifera* eine Entwicklung aus der *Brissopsis*-Form in die *Toxobrissus*-Form und aus dieser (bei schon bedeutenden Dimensionen!) wieder zurück in die *Brissopsis*-Form voraus, ein Vorgang, der von vorneherein wohl als sehr unwahrscheinlich erscheinen muss. In der That besteht auch in der Beobachtung eine Lücke; die Umwandlung aus dem *Toxobrissus* in die *Brissopsis lyrifera* scheint Al. Agassiz nicht nachgewiesen zu haben und deshalb ist es wohl erlaubt, so lange noch daran zu zweifeln, als die betreffenden Zwischenstufen nicht aufgefunden worden sind. Bis jetzt dürfte nur als constatirt gelten, dass ein recenter *Toxobrissus* in seiner Jugend ein *Brissopsis*-ähnliches Stadium durchläuft. Für das Fallenlassen des Genus *Toxobrissus* kann das kein Grund sein. Wenn sich aber Dames weiterhin auf einen zweiten Fall, nämlich darauf beruft, dass *Metalia sternalis* so eng aneinanderliegende hintere Ambulacra besitze, dass man sich sehr wohl denken könne, dieselben seien in der Jugend zusammengeflossen gewesen, so hat er übersehen, dass die Entwicklungsgeschichte von

*Metalia sternalis* laut Agassiz (loc. cit. pag. 600 etc.) weitaus besser und vollständiger bekannt ist, als jene von *Brissopsis lyrifera*, und dass selbst für denjenigen, dem Vergleichsmateriale an lebenden Formen nicht zu Gebote steht, die beiden, ohne Zweifel derselben Species angehörende Individuen darstellenden Abbildungen Tab. XXI a, Fig. 4 und Tab. XXI e, Fig. 8 bei Agassiz auf das schlagendste beweisen, dass *Metalia sternalis* in der Jugend weniger zusammengeflossene hintere Petaloide besitzt, als im höheren Alter, dass also die Entwicklung hier ebenso von dem *Brissopsis*-artigen in's *Toxobrissus*-artige vorschreitet, wie bei der vorher erwähnten fraglichen Jugendform von *Brissopsis lyrifera*. Also auch in der Entwicklungsgeschichte ergeben sich Anhaltspunkte, um die Aufrechterhaltung des Gattungsnamens *Toxobrissus* zu rechtfertigen, denn die Verschmelzung der Ambulacren stellt sich als ein Merkmal fortschreitender Entwicklung heraus, das als solches älteren Exemplaren einer Art und geologisch jüngeren Formen zukommt. Solche im Laufe der Entwicklung neuhinzutretende Charaktere aber berechtigen ohne Zweifel zur Aufstellung neuer generischer, abzweigende Richtungen fixirender Namen, denn sonst müsste man consequenterweise dazukommen, etwa das Genus *Echinolampas* einzuziehen, nachdem erwiesen wurde, dass die ihm zufallenden Formen *Echinoneus*- und *Caratomus*-ähnliche Stadien durchlaufen. Gerade das ausschlaggebende Merkmal von *Toxobrissus* ist ein höchst bezeichnendes, da es das in der Entwicklung sämtlicher *Echiniden* bis jetzt erreichte Extrem an bilateraler Symmetrie darstellt. Aus diesem Grunde allein verdienen diese Formen als besondere Gruppe von ihren Verwandten abgetrennt zu werden.

Man kennt nun schon eine ganze Reihe von Arten, die zu *Toxobrissus* zu stellen wären:

*T. crescenticus* Wr. von Malta (aus dem Calcar. Sandstone, oberoligoocaen).

*T. latior* Herklots von Java.

*T. elegans* v. *Schauroth* (verschieden von D'Archiac's Art) aus vicentinischem Alttertiär.

*T. Haynaldi* Pavay aus dem oligocaenen Kleinzeller Tegel bei Ofen.

*Verbeekia dubia* Fritsch aus dem Eocaen von Borneo.

*Metalia Lonigensis* Dames aus den gelben Kalken von Lonigo.

Im vicentinischen Eocaen scheinen *Toxobrissen* überhaupt sehr verbreitet zu sein. In der Sammlung der geologischen Reichsanstalt liegen solche aus den Tuffen von San Giovanni Ilarione; aus den Kalkmergeln von Montecchio maggiore (Galantiga und Mte. Castello; ein Stück auch von der Granella di Val Boro, also aus etwas tieferem Niveau); und ferner aus den bekannten fossilführenden Mergeln von Castel Cies bei Asolo (speziell aus den höheren, südlich von Costalunga aufgeschlossenen Lagen). Wie überall, ist der Erhaltungszustand der aus den Mergeln und Kalkmergeln stammenden Stücke ein sehr ungenügender; nur die Tuffexemplare erlauben eine Beschreibung, die hier folgen möge:

Länge  $36\frac{1}{2}$  m/m; Breite 29 m/m; Höhe 18 m/m; Länge des unpaar. Amb. (bis zur Fasciole)  $14\frac{1}{2}$  m/m, mit 11—12 rudimet. Porenpaaren; Länge d. vord. paar. Amb.  $10\frac{1}{2}$  m/m, äussere Reihe mit 18 Porenpaaren, innere R. mit 17 Pp. (die 4 innersten rudimentär); Länge der hint. paar. Amb. 12 m/m, äuss. R. mit 21 Pp., inn. R. mit 21 Pp. (davon nur die 8 äussersten völlig entwickelt).

Länge 28 m/m; Breite 22 m/m; Höhe 14 m/m; Länge des unpaar. Amb. ca. 10 m/m, mit ca. 10—11 rudim. Pp.; Länge der vord. paar. Amb.  $7\frac{1}{2}$  m/m, äuss. R. mit 16 Pp., inn. mit ca. 14 Pp. (die 3 innersten obliterirt); Länge der hint. paar. Amb. 8 m/m, äuss. R. mit 18 Pp., inn. R. mit ca. 16 Pp. (die äusseren 9 oder 10 völlig entwickelt).

Gestalt ziemlich flach, Umriss elliptisch, grösste Breite in der Mitte, Vorderrand ausgerandet, Scheitel etwas excentrisch nach vorn. Apicalapparat mit 4 Genitalporen, die hinteren weiter von einander abstehend; zwischen ihnen hindurch erstreckt sich die nach rückwärts verlängerte Madreporplatte. Das ganze Ambulacralsystem der Oberseite sammt dem Scheitel ziemlich gleichmässig



ingesenkt. In der Furche des unpaaren Ambulacrums stehen weit entfernt von einander rudimentäre Porenpaare, durch je ein gröberes Korn in ihrer Lage markirt. Die Furche kerbt den Vorderrand aus und reicht bis zum Munde. Die vorderen paarigen Ambulacra divergiren unter einem Winkel von etwas mehr als  $90^\circ$ , und sind ein wenig gebogen, mit der Concavität des Bogens nach rückwärts. Die innersten Porenpaare der vorderen Reihe an Ausdehnung reducirt, zum Theil auch ganz obliterirt. Die hinteren Ambulacra divergiren unter einem sehr spitzen Winkel und sind bei dem grösseren Exemplare auf zwei Drittel ihrer Länge, bei dem kleineren auf die Hälfte der Länge zu einer einzigen breiten Furche verschmolzen. Erst gegen ihr Ende wenden sie sich stärker nach auswärts und sind dann getrennt. Durch diese Verschmelzung ist eine weitgehende Obliteration der inneren Porenreihen hervorgebracht. Die einzelnen Porenpaare sind deutlich conjungirt, die sie trennenden Leistchen tragen eine Reihe von 7—8 feinen Körnchen. Jede einzelne Pore ist von einem sehr feinem, erhabenem Rande eingefasst, der an der Spitze der Pore mit dem der zugehörigen Pore verschmilzt. Poren spitzoval, in beiden Reihen gleich, die Spitzen derselben immer der gegen den Apex liegenden Zwischenleiste genähert, so dass an der anderen Seite der Conjunctionsfurche ein dreieckiger Raum bleibt. Dieses Detail stimmt ziemlich genau mit den Angaben Pavay's über die Bildung der Porenzonen bei *T. Haynaldi* (Mittheilungen des Jahrbuchs der R. ungar. geol. Anstalt III. Bd., 2. Heft). Die Interporiferenräume sind schmal, kaum halb so breit als ein Fühlergang, linear. Die ganze Oberfläche ist mit sehr feiner Granulirung überkleidet, erst nahe dem Rande, insbesondere an der Vorderseite stellen sich gröbere Warzen ein, die auf den seitlichen Interambulacren der Unterseite und am Plastron bedeutendere Grösse erlangen. Auch die abschüssigen Ränder sämmtlicher Petaloidfurchen sind mit stärkerer und dichter gedrängter Granulation versehen. Die Hinterseite ist gestutzt, wenig ausgehöhlt, oben mit rundem Periproct. Peristom am Anfange des zweiten Drittels der Länge. Die Mundstrassen des Biviums sind ziemlich breit; auch die seitlichen des Triviums sind durch weiter auseinandergerückte Körner angedeutet. Das Plastron ist schwach gekielt, am hinteren Ende vor der Subanalfasciole ziemlich spitz hervortretend. Die Subanalfasciole schliesst jederseits 3 Porenpaare ein, denen keine Radialfurchen entsprechen; die Körner zwischen ihnen dagegen zeigen eine annähernd radiale Stellung. Die obere Hälfte der Subanalfasciole ist an den vorliegenden Stücken undeutlich, wie es scheint sehr breit. Die Peripetale hält sich nahe an den Petaloiden; das unpaare Interambulacrum aber durchsetzt sie geradlinig; an der Vorderfurche zieht sie weit nach abwärts und überschreitet dieselbe erst nahe ober dem Rande. Die Wachstumsunterschiede zwischen dem grösseren und dem kleineren der beiden besterhaltenen Stücke bestehen darin, dass bei ersterem eine weitgehendere Verschmelzung der hinteren Ambulacren eingetreten ist, und dass der freie Theil derselben sowie die vorderen paarigen Petaloide eine stärkere Krümmung gegen auswärts besitzen.

Von den bisher bekannten und beschriebenen Arten scheint sich diese Form hinreichend zu unterscheiden. *Toxobrissus latior* Herklotz ist zu ungenügend erhalten, um hier in Betracht zu kommen. *T. crescenticus* Wr. besitzt bei bedeutenderer Grösse weniger stark verschmolzene Ambulacra. *T. Haynaldi* Pavay ist durch die sehr grosse Breite seiner Fasciolen charakterisirt. *T. (Verbeekia) dubius* Fritsch ist zu ungenügend bekannt, um sichere Anhaltspunkte zu bieten; noch grössere Exemplare der hier beschriebenen Form dürften indessen kaum wesentlich von ihm abweichen. *T. (Brissopsis) elegans* v. Schaur. hat bei gleicher Grösse weit kürzere Petaloide. *T. (Metalia) Lonigensis* Dames unterscheidet sich bei weitaus grösseren Dimensionen durch stärker divergirende und völlig gerade vordere, weniger stark verschmolzene und stärker gekrümmte hintere Ambulacra. Die von San Giovanni Ilarione stammende *Metalia eurystoma* Dames kann hier nicht in Vergleich gezogen werden; sie hat zwar eine *Toxobrissus*-artige Gestalt, aber die Ambulacra von *Brissopsis* und stellt

eine Art von Uebergangsform zwischen beiden Geschlechtern und vielleicht einen Ausgangspunkt für den Zweig der Toxobrissen dar.

Die schlecht erhaltenen Toxobrissen aus den höheren Schichten des vicentinischen Tertiärs stehen dem *T. Lorioli* sehr nahe.

### *Peripneustes brissoides* Leske spec.

(Tab. X [VI], Fig. 1.)

Dames, loc. cit pag. 73, Tab. IX. Fig. 3.

Obschon diese Art von Laube und Dames eingehend beschrieben und wiederholt abgebildet worden ist, erlauben mir doch einige ganz vorzüglich erhaltene Exemplare, einzelne Ergänzungen zu diesen Beschreibungen zu liefern.

1. Länge 51 m/m, Breite 46 m/m, Höhe  $27\frac{1}{2}$  m/m, Länge der vord. paar. Amb.  $18\frac{1}{2}$  m/m, mit 23 Porenpaaren, Länge d. hint. paar. Amb. 21 m/m mit 25 Porenpaaren.

2. Länge 61 m/m, Breite 56 m/m, Höhe 43 m/m, Länge d. vord. paar. Amb. 25 m/m mit 25 Porenpaaren, Länge d. hint. paar. Amb.  $31\frac{1}{2}$  m/m mit 32 Porenpaaren.

Die Masse sub 1. beziehen sich auf das (etwas niedergedrückte) Laube'sche Original; die sub 2. auf ein ungewöhnlich hochgewölbtes Stück von Ciuppio; beide liegen in der Wiener Universitäts-Sammlung. Sie sind im Uebrigen kaum von einander zu trennen. Der Verlauf der Peripetalfasciole ist bei der Dames'schen Figur zu schematisch gezeichnet. Sie bildet auf dem unpaaren Interambulacrum einen Vorsprung nach rückwärts, und zwar meist unsymmetrisch nur auf der rechten Seite. Das ist bei beiden der oben erwähnten Stücke sehr scharf zu beobachten. An einem dritten Exemplare ist der gedachte Vorsprung beiderseits vorhanden, die Fasciole also symmetrisch. Die Partie der Fasciole, die zwischen den Spitzen der paarigen Ambulacren der einen Seite liegt, ist nahezu geradlinig; hinter den Spitzen der vorderen paarigen Ambulacra aber zeigt sich wiederum eine Ecke, die der Ansatzstelle der Latero-Subanalfasciole bei anderen Gattungen zu entsprechen scheint. Ein weiterer rechtwinkliger Bug liegt in der Mittellinie der vorderen Interambulacren; dadurch wird der vorderste Theil der Fasciole ein Stück nach abwärts verschoben. An der Stelle, bei der die Fasciole die Furche übersetzt, pflegen sich bei einzelnen Exemplaren wieder Andeutungen unsymmetrischen Verlaufs einzustellen. Der Verlauf der Peripetale ist also im Wesentlichen derselbe wie bei den von Cotteau beschriebenen westindischen Peripneustes-Arten, mit dem Unterschiede, dass bei diesen die Fasciole allseitig stark in die Interambulacra einspringt, wodurch der mit Primärwarzen besetzte Raum sehr eingeeignet wird. Die istrischen und dalmatinischen Peripneusten zeigen, soweit sie erhalten sind, genau denselben Verlauf der Peripetale, den die vicentinischen besitzen.

Ausser an den Fundorten San Giovanni Ilarione, Malo (offenbar aus den *Conoclypeus*-Schichten von Gichelina) und Val Lione, welche Dames nennt, scheint diese oder eine überaus nahe stehende Form auch im Veronesischen aufzutreten; bei Castagne oberhalb Marcelise wurden sehr abgewitterte Exemplare gesammelt (aus der Nähe stammt auch ein Exemplar des für die San Giovanni-Tuffe so charakteristischen *Pericosmus spatangoides*); zahlreiche, aber sehr schlecht erhaltene und verdrückte Peripneusten finden sich am Mte. Masua bei Negrar (Verona). Sie erreichen hier riesige Dimensionen, eine Länge von über 120 m/m; ihre Identität mit dem Peripneustes von San Giovanni ist nicht festzustellen, doch sind sie ihm äusserst nahe verwandt, wie sich schon aus dem bis in die kleinsten Details identischem Verlaufe der Peripetalfasciole zu ergeben scheint. Ob ein Unterschied in der scheinbar weniger excentrischen Lage des Scheitels zu suchen ist, werden erst besser erhaltene Stücke lehren.



**Lovenia (Hemipatagus?) Suessii nov. spec.**

(Tab. VIII [IV], Fig. 6.)

Der nachstehenden Beschreibung liegt ein Exemplar zu Grunde, welches von der Galantiga di Montecchio maggiore stammt, wo es in Gesellschaft von *Euspatangus* *cf.* *ornatus*, *Toxobrissus spec.* u. s. f. vorkommt. Es gehört der geologischen Sammlung der Wiener Universität.

Länge  $44^m/m$ , Breite  $38^m/m$ , Höhe  $29^m/m$ , Länge der vorderen paar. Amb.  $15\frac{1}{2}^m/m$ , vordere Reihe mit 11 Porenpaaren, hintere Reihe mit 16 Porenpaaren; Länge der hinteren paar. Amb.  $17^m/m$ , vordere Reihe mit 16 Porenpaaren, hintere Reihe mit 16 Porenpaaren.

Nachdem Dames (loc. cit. pag. 75, tab. VII, fig. 7) eine wahrscheinlich der Gattung *Breyntia* zufallende Form aus den vicentinischen Eocaen-Ablagerungen bekannt gemacht hat, wird auch das Auftreten des nächstverwandten Genus *Lovenia* nicht überraschen. Der Umriss des hier zu beschreibenden Stückes ist oval, etwas eckig, hinten verschmälert und gerade gestutzt, vorn tief und kantig ausgeschnitten. Die grösste Höhe liegt etwa im Centrum, wenig hinter dem Apex. Die Oberseite ist flachgewölbt, die Unterseite sehr flach, bis auf das stark vorgetriebene Plastron und Subanalfeld. Der Scheitel liegt, um ca.  $5^m/m$  aus dem Centrum gerückt, nach vorn.

Die Furche des unpaaren Ambulacrums ist am Scheitel sehr flach, erst von der halben Distanz gegen den Rand angefangen erweitert und vertieft sie sich plötzlich sehr rasch. Auf der Unterseite setzt sie schwach zum Peristom fort. Die paarigen Ambulacra sind nahezu gleich gestaltet und ihre Porenpaare beginnen erst in einer Distanz von 4—6  $m/m$  vom Apex aufzutreten; sie liegen in wenig eingesenkten und verhältnissmässig schmalen Furchen und der Interporiferenraum zwischen ihnen ist nur schwach erhaben. Der Divergenzwinkel der vorderen beträgt  $140^\circ$ , der der hinteren paarigen Ambulacra  $45^\circ$ . Jedes Petaloid läuft ziemlich spitz zu; die hinteren sind etwas länger als die vorderen; der vordere Fühlergang der vorderen Ambulacren ist noch kürzer als die übrigen, da seine Porenpaare am weitesten entfernt vom Scheitel beginnen (etwa in 6  $m/m$  Distanz). Der Apicalapparat ist schwach eingesenkt, mit 4 enggestellten Genitalporen, dahinter die Verlängerung der Madreporplatte sichtbar. Das unpaare Interambulacrum ist schwach gekielt, der Hinterrand senkrecht abgeschnitten, flachschüsselförmig ausgehöhlt, mit dem rundlichen Periproct am oberen Rande. Peristom am Ende des ersten Drittels der Länge. Plastron nur auf einem kleinen halbkreisförmigen Raume gegen rückwärts mit Warzen bedeckt. Subanalfeld breit, von einer brillenförmig verlaufenden Fasciole eingefasst, seine beiden seitlichen Ausweitungen mit grösseren Tuberkeln besetzt. Die Seitenfelder der Unterseite mit regelmässigen Reihen in tiefeingesenkten, sich gegenseitig berührenden Höfen stehender Tuberkeln bedeckt, welche gegen den Rand kleiner werden. Oberseite sehr fein, nur an den Rändern des unpaaren Ambulacrums stärker granulirt, auf den paarigen Interambulacren die gewöhnlichen grossen Spatangiden-Warzen tragend. Die vorderen paarigen Interambulacren mit jederseits 10—11 solchen Warzen, die in drei unregelmässigen gebrochenen Reihen (zu 1, 4 und 5—6) angeordnet sind. In den hinteren paarigen Ambulacren sind die Tuberkeln auf die vorderen Hälften beschränkt, von den jederseits vorhandenen 12 Warzen gehören höchstens die beiden hintersten der hinteren Asselreihe des Interambulacrums an; es sind ebenfalls 3 Reihen da, die oberste mit einer, die mittlere mit 5, die unterste mit 6 Warzen. Der Verlauf der Subanalfasciole ist deutlich, eine Peripetalfasciole ist bestimmt nicht vorhanden, die Internfasciole ist nicht mit voller Sicherheit nachweisbar, wahrscheinlich aber vorhanden, sowohl nach dem weit vom Scheitel beginnenden Auftreten der Ambulacrulporen, als auch nach dem Vorhandensein des etwas erhöhten länglichen Raumes, der bei verwandten Formen von dieser Fasciole umgeben zu werden pflegt, zu urtheilen. Die ganze

Gestalt, insbesondere die Bildung der Unterseite mit ihrer seitlichen Warzenbekleidung, dem geringentwickelten Körnerfelde des Plastrons, dem Verlaufe der Subanalfasciole und der Art und Weise, in welcher das Subanalfeld mit Warzen besetzt ist, ferner die Vertheilung der Primärwarzen auf der Oberseite, erinnert lebhaft an die lebende *Lovenia elongata* (vergl. Al. Agassiz tab. XIX c.). Das bogenförmige Zusammenlaufen der äusseren Porenzonen der gleichseitigen Petaloide ist bei unserer Form allerdings nicht in dem auffallenden Masse vorhanden wie bei *Lovenia elongata*, bei den Breynien und Echinocardien der heutigen Meere, bei denen die durch die Entwicklung der Internfasciole vom Scheitel abgedrängten Petaloide gleichsam eine selbstständige Gestaltung eingeschlagen haben. In dieser Hinsicht stellt *Lovenia Suessii* eine Art Uebergangsstadium von gewissen zu *Hemipatagus* gezählten Spatangiden gegen die lebende Gattung *Lovenia* dar. Die Tendenz, die Poren zunächst in der vorderen Reihe des vorderen paarigen Ambulacrums, später auch alle übrigen, dem Scheitel zunächst gelegenen verkümmern zu lassen, scheint der Entwicklung einer Internfasciole voranzugehen, und ist ja bereits bei vielen Arten von *Spatangus*, bei *Euspatangus* und bei *Hemipatagus* in ausgezeichneter Weise ausgesprochen. Es sei hier nur an den bekannten *Hemipatagus Hoffmanni* von Bünde und an den diesem äusserst nahestehenden *Hemipatagus* von Malta (*Spat. ocellatus* Defr. bei Wright Quart. Journ. 1864, tab. XXI, fig. 1) erinnert. Auch die australischen Arten *H. Forbesii* Woods (Laube, Sitzb. Ak. Wiss. LIX, 1869) und *H. tuberculatus* Zittel (Novara-Exped., geol. Theil, I., 2. Abth., tab. XII, fig. 1) können hier genannt werden. Der grösste Theil dieser Arten hat eine übereinstimmend ornamentirte Unterseite, einen freien Scheitelraum und von Tuberkeln entblösste Hinterhälften der hinteren paarigen Interambulacra. Quenstedt (Petrefactenkunde 3. Bd., pag. 677) vermuthet bereits die Anwesenheit einer Internfasciole bei *H. Forbesii*. Cotteau (in Locard Descr. de la fauna tert. de la Corse) stellt sogar *H. Forbesii* direct zu *Lovenia*, ebenso wie Duncan: On the Echinodermata of the Australian Tertiary Deposits im Quarterly Journ. Soc. Geol. vol. XXXIII, pag. 56. Die zahlreichen Stücke dieser Art, die im Hof-Mineralien-Cabinete liegen, sind leider sehr stark mit Sinter incrustirt, nur an einem einzigen derselben glaube ich Spuren einer — undeutlich entwickelten — Internfasciole bemerkt zu haben. Offenbar dürfte sich dieselbe, wo sie vorhanden, nicht mit einem Schlage eingestellt haben und es scheint wohl, als ob man in den oben genannten *Hemipatagus*-Arten mit obliterirten Scheitelporen Anhaltspunkte hätte, die zu weiteren Nachforschungen darüber; in welcher Weise die Entwicklung der eigenthümlichen Bildung bei *Lovenia* u. verw. Gatt. vor sich gegangen sei, einen Fingerzeig geben dürften. *Breynia* mit ihrer Peripetalfasciole könnte denn wohl ein aus *Euspatangus* hervorgegangener analog entwickelter Zweig sein. Es ist mir nicht bekannt, dass eine *Lovenia* aus so tiefen Ablagerungen beschrieben worden wäre. Im Hof-Mineralien-Cabinete liegt indessen das Gypsmodell einer *Lovenia Requienii* Michelin, welches eine Form darstellt, die stärker bogenförmig vereinigte äussere Porenzonen derselben Seite, sowie bei gleicher Grösse etwas verschieden vertheilte Warzenbesetzung der Interambulacralfelder zeigt. Im Uebrigen besitzt sie die starkentwickelte, den Vorderrand tief einschneidende Vorderfurche und die Beschränkung der Primärwarzen auf den vorderen Theil der seitlichen Interambulacra, wie die hier beschriebene Art. Sollte dieses Gypsmodell nicht vielleicht mit der von D'Archiac (Desor. des Animaux foss. du groupe nummul. de l'Inde, 1853, pag. 216) nebenbei erwähnten *Breynia sulcata* der Michelin'schen Sammlung identisch sein, die seither öfters angeführt, aber nie mehr gesehen wurde? Cotteau (Locard Descr. Foss. Corse) nennt auch diese Form bereits bei *Lovenia*.

Dass ähnliche *Lovenia*- oder *Hemipatagus*-artige Formen im vicentinischen Eocaen verbreiteter sind, als man nach den spärlichen Angaben, die darüber bis jetzt existiren, vermuthen möchte, beweisen zwei weitere Stücke von allerdings sehr schlechter Erhaltung; das eine stammt aus den obersten Eocaen-



schichten von Pannone oberhalb Mori bei Roveredo, wo es in Gesellschaft von *Euspatangus*, *Clypeaster cf. Breunigii*, *Pecten arcuatus* etc. gesammelt wurde; es steht der beschriebenen Art sehr nahe und ist vielleicht sogar identisch; das zweite ganz ähnliche Stück ist in den Bryozoën-Schichten von Priabona gefunden worden. Ein drittes Exemplar von etwas anderer Beschaffenheit stammt vom Val Scaranto in den Colli Berici. Das geologische Niveau aller dieser Stücke ist jedenfalls kein weitverschiedenes.

Durch das Hinzutreten der hier zuerst angeführten Arten zu der von Dames gegebenen Aufzählung steigt die Anzahl der bisher aus den vicentinischen Eocaen- und Oligocaenablagerungen bekannten unterscheidbaren Echinidenformen von 104 auf 124. Die Artenzahl der Fauna von San Giovanni Ilarione steigt von 29 auf 41.

Was die Vertheilung der einzelnen Arten in den Schichtgruppen des vicentinischen Alttertiärs betrifft, so muss darauf hingewiesen werden, dass, während Dr. Dames von den im Horizonte von San Giovanni Ilarione liegenden Species nur zwei (*Conoclypeus conoideus* und *Porocidaris serrata*) auch aus der Umgebung von Verona anführt, nunmehr auch noch einige andere (u. zw. *Ilarionia Damesi*, *Linthia scarabaeus*, *Linthia cfr. bathyolcos*, *Schizaster aff. Archiaci*, *Pericosmus spatangoides*, *Peripneustes brissoides*) als zum Theile in sicher, zum Theile wenigstens in höchstwahrscheinlich identischen Formen auch bei Verona vorkommend nachgewiesen werden konnten, und zwar treten dieselben muthmasslich in den Schichten auf, welche Dr. Dames als Schichten der Fauna von Verona mit den Priabona-Schichten in dasselbe Niveau zu bringen geneigt ist. Aus dieser Fauna hat sich überdies *Schizaster vicinalis* auch zu San Giovanni Ilarione gefunden und auch die für die Veroneser Ablagerungen so bezeichnenden Echinanthen sind, wenn auch spärlich, in der 2. Fauna vertreten. Von den einander jedenfalls sehr nahestehenden Cyclastern und Hemiastern der beiden Faunen musste vorläufig bei dem Vergleiche abgesehen werden. Andererseits möchte der Umstand Beachtung verdienen, dass die einzige bisher aus sicheren Priabona-Schichten bekannte *Leiopodina* einer anderen Art angehört, als die zu Lonigo auftretende. Es dürfte daher die Muthmassung nicht ungerechtfertigt sein, dass in der Fauna von Verona und Lonigo, wie sie Dr. Dames fasst, nicht nur das Aequivalent der Fauna von Priabona, sondern auch jenes der nächstältern Fauna von San Giovanni Ilarione vertreten sei, allerdings vielleicht in einer Ausbildungsweise, welche eine sichere Trennung beider an den bezeichneten Localitäten erschwert.

Es werden daher erneute stratigraphische und paläontologische Untersuchungen gemacht werden müssen, ehe man die Gesamtf fauna der vicentinisch-veronesischen Eocaen- und Oligocaen-Ablagerungen in genügend scharfer Weise wird unterabtheilen können. Bisher dürfte nur die Einzelfauna der obersten und jüngsten Bildungen, jene der Schichten von Schio, mit genügender Sicherheit von ihren älteren Verwandten abzutrennen sein. In diesem Sinne ist bei der Zusammenstellung des folgenden Gesamt-Verzeichnisses der bisher bekannten vicentinisch-veronesischen alttertiären Echiniden vorgegangen worden:

### I. Fauna der Schichten von Schio.

*Leiocidaris alta* Dames.

*Scutella subrotunda* Lam.

*Clypeaster Martinianus* Desm.

» *Michelotii* Ag.

» *Michelini* Lbe.

» *placenta* Michti.

» *regulus* Lbe.

*Echinolampas discus* Desor.

» *subquadratus* Dames?

*Palaeopneustes conicus* Dames.

*Schizaster cfr. Scillae* Ag.

» *cfr. Parkinsoni* Ag.

*Pericosmus Montevialensis* v. Schaur. spec.

*Spatangus euglyphus* Lbe.

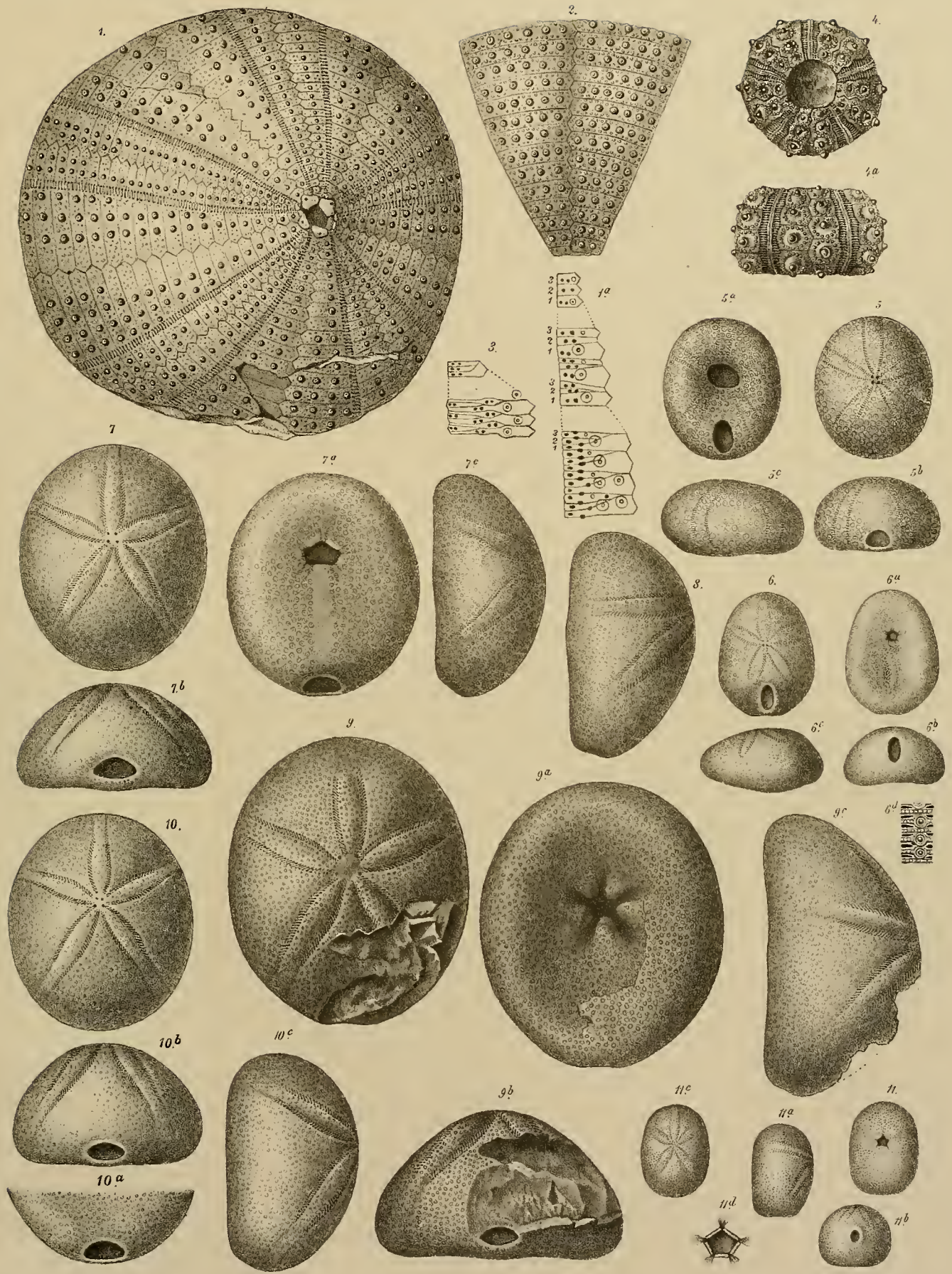
## II. Gesamttfauna der ältern vicent.-veron. Eocaen- und Oligocaen-Ablagerungen.

- Cidaris spileccensis* Dames.  
 » *spinigera* Dames.  
 » *subularis* d'Arch.  
 » *Oosteri* Lbe.  
 » *interlineata* d'Arch.  
 » *cervicornis* v. Schaur.  
 » cfr. *Sabaratensis* Cott.  
*Leiocidaris* cfr. *Scampicii* Taram.  
 » *pseudojurassica* Lbe spec.  
 » *itala* Lbe spec.  
 » *Mezzoana* Lbe spec.  
*Porocidaris* *pseudoserrata* Cott.  
 » *serrata* d'Arch. spec.  
*Cyphosoma* (?) *superbum* Dames.  
 » aff. *aticicum* Cott.  
 » *blanggianum* Loriol.  
 » *cribrum* Ag.  
*Psammechinus* *biarritzensis* Cott.  
*Coelopleurus* spec.  
 » *Delbosi* Desor.  
*Leipedina* *Tallavignesi* Cott.  
 » *Samusi* Pavay.  
*Echinocyamus* *affinis* Desmoul. spec.  
 » *pyriformis* Ag.  
*Sismondia* *rosacea* Leske spec.  
*Laganum* *fragile* Dames.  
*Scutella tenera* Lbe.  
*Clypeaster* *Breunigii* Lbe.  
*Conoclypeus* *conoideus* Lam.  
 » *marginatus* Desor.  
 » *campanaeformis* Dames.  
*Oviclypeus* *Lorioli* Dames.  
*Pyrina* *Ilarionensis* Dames.  
*Caratomus* (*Pyrina*?) *obsoletus* nov. spec.  
*Amblypygus* *dilatatus* Ag.  
*Nucleolites* *depressus* Dames.  
*Cassidulus* *testudinarius* Brongn.  
*Echinanthus* *placenta* Dames.  
 » *scutella* Lam. spec.  
 » cfr. *Sopitianus* d'Arch. spec.  
 » cfr. *Delbosi* d'Arch. spec.  
 » *tumidus* Ag. spec.  
 » cfr. *Cuvieri* Desor.  
 » *bufo* Lbe.  
*Ilarionia* *Beggiatoi* Lbe spec.  
 » *Damesi* nov. spec.  
*Pygorhynchus* *Mayeri* Loriol.  
 » *Taramellii* nov. spec.?  
*Echinolampas* *Otellii* Taram.  
 » *Matheroni* Desmoul.  
 » *Blainvillei* Ag.  
 » *subsimilis* d'Arch.  
 » cfr. *ellipsoidalis* d'Arch.  
 » *Suessi* Lbe.  
 » *inflatus* Lbe.  
*Echinolampas* *globulus* Lbe.  
 » *politus* Desmoul.  
 » *Beaumonti* Ag.  
 » *Montevialensis* v. Schaur.  
 » *obesus* nov. spec.  
 » *Veronensis* nov. spec.  
 » *Stoppanianus* Taram.  
 » *subcylindricus* Desor.  
 » *alienus* nov. spec.  
*Hemiaster* *nux* Desor.  
 » *globulus* Dames.  
 » *praeceps* nov. spec.  
*Pericosmus* *spatangoides* Desor spec.  
*Linthia* *Heberti* Cott.  
 » *bathylcolcos* Dames.  
 » *scarabaeus* Lbe.  
 » *Hilarionis* nov. spec.  
 » *Biarritzensis* Cott. spec.  
 » *verticalis* d'Arch. spec.  
 » cfr. *Arnaudi* Tourn. spec.  
 » *Trinitensis* nov. spec.  
*Schizaster* *Studerii* Ag.  
 » *rimosus* Desor.  
 » *vicinalis* Ag.  
 » *globulus* Dames.  
 » *princeps* nov. spec.  
 » cfr. *Leymeriei* Cott.  
 » *Archiaci* Cott.  
 » *lucidus* Lbe.  
 » *ambulacrum* Desh. spec.  
 » *Laubei* nov. spec.  
*Prenaster* *alpinus* Desor.  
 » *bericus* nov. spec.  
*Parabrissus* *pseudoprenaster* nov. spec.  
*Cyclaster* (?) *tuber* Lbe.  
 » *oblongus* Dames.  
 » *declivus* Cott.  
 » *subquadratus* Desor spec.  
*Brissus* cfr. *dilatatus* Desor.  
*Metalia* *eurystoma* Dames.  
*Toxobrissus* *Lonigensis* Dames spec.  
 » *Lorioli* nov. spec.  
 » cfr. *elegans* v. Schaur.  
*Gualteria* *aegrota* Dames.  
*Macropneustes* *Meneghini* Desor.  
*Peripneustes* *brissoides* Leske spec.  
*Breynia* *vicentina* Dames.  
*Lovenia* (*Hemipat.*?) *Suessii* nov. spec.  
*Euspatangus* *multituberculatus* Dames.  
 » *Veronensis* Ag. spec.  
 » *ornatus* Ag.  
 » *Tournouëri* Cott.  
 » *minutus* Lbe.  
*Brissopatagus* *Beyrichii* Dames.  
*Spatangus* *loncophorus* Menegh.?



TAFEL V (I).

- Fig. 1. *Micropsis Stachei* nov. spec. Oberansicht. 1a Ambulacralzone vergrössert. Vacciane bei Scardona in Dalmatien. Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.
- » 2. *Micropsis Stachei* nov. spec. Interambulacralpartie der Unterseite. Von derselben Localität. In derselben Sammlung.
- » 3. *Leiopodina Tallavignesi* Cott. Ambulacralzone vergrössert. Lonigo bei Vicenza.
- » 4. *Cidaris (Leiocidaris) Scampicii* Taram. cfr. Tuffe von Ciuppio bei S. Giovanni Ilarione, Provinz Vicenza. Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.
- » 5. *Caratomus obsoletus* nov. spec. Von derselben Localität. In derselben Sammlung.
- » 6. *Cassidulus testudinarius* Brongn. 6d Vergrösserung einer Partie der Ambulacralzone. S. Giovanni Ilarione. Geologische Sammlung der Wiener Universität.
- » 7. *Pygorhynchus Taramellii* nov. spec. Nugla. Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.
- » 8. *Pygorhynchus Taramellii* nov. spec. Pedena. In derselben Sammlung.
- » 9. *Pygorhynchus Lesinensis* nov. spec. Lesina. In derselben Sammlung.
- » 10. *Pygorhynchus (Echinolampas) connectens* nov. spec. Pedena. In derselben Sammlung.
- » 11. *Ilarionia Damesi* nov. spec. 11d. Peristom vergrössert. Verona. Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.



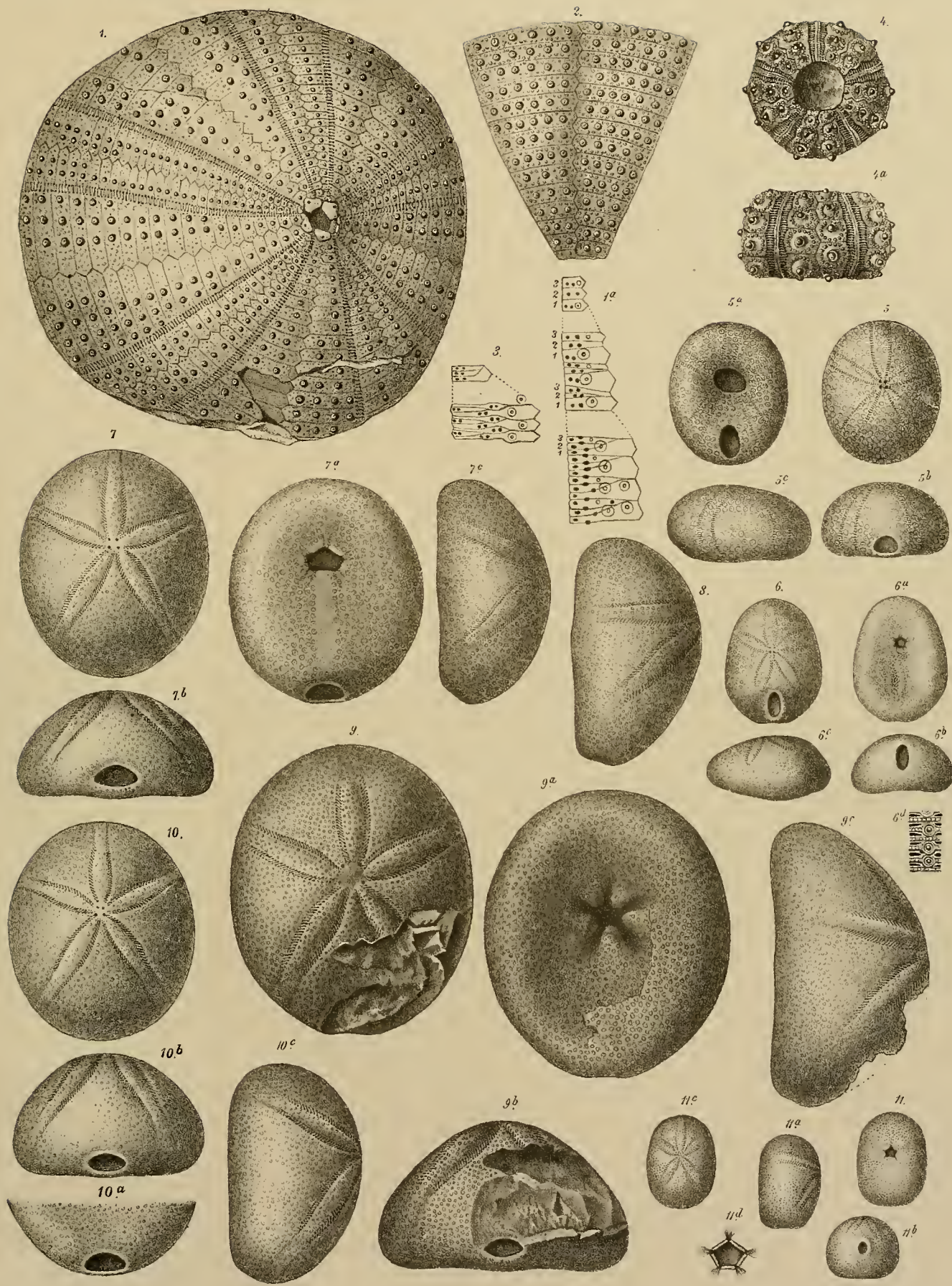
A. Heinrich del. et lith.

Lith. Anst. v. J. Appel & C<sup>o</sup> Wien

Beiträge zur Palaeontologie von Oesterreich-Ungarn,  
herausgegeben von Edm. v. Mojsisovics u. M. Neumayr, Bd. I, 1880.

Verlag von Alfred Hölder, k. k. Hof- u. Universitäts-Buchhändler in Wien.





A. Heinrich del. et lith.

Lith. Anst. v. J. Appel & C<sup>o</sup> Wien

Beiträge zur Palaeontologie von Oesterreich-Ungarn,  
herausgegeben von. Edm. v. Mojsisovics u. M. Neumayr, Bd. I, 1880.

Verlag von Alfred Hölder, k. k. Hof- u. Universitäts-Buchhändler in Wien.



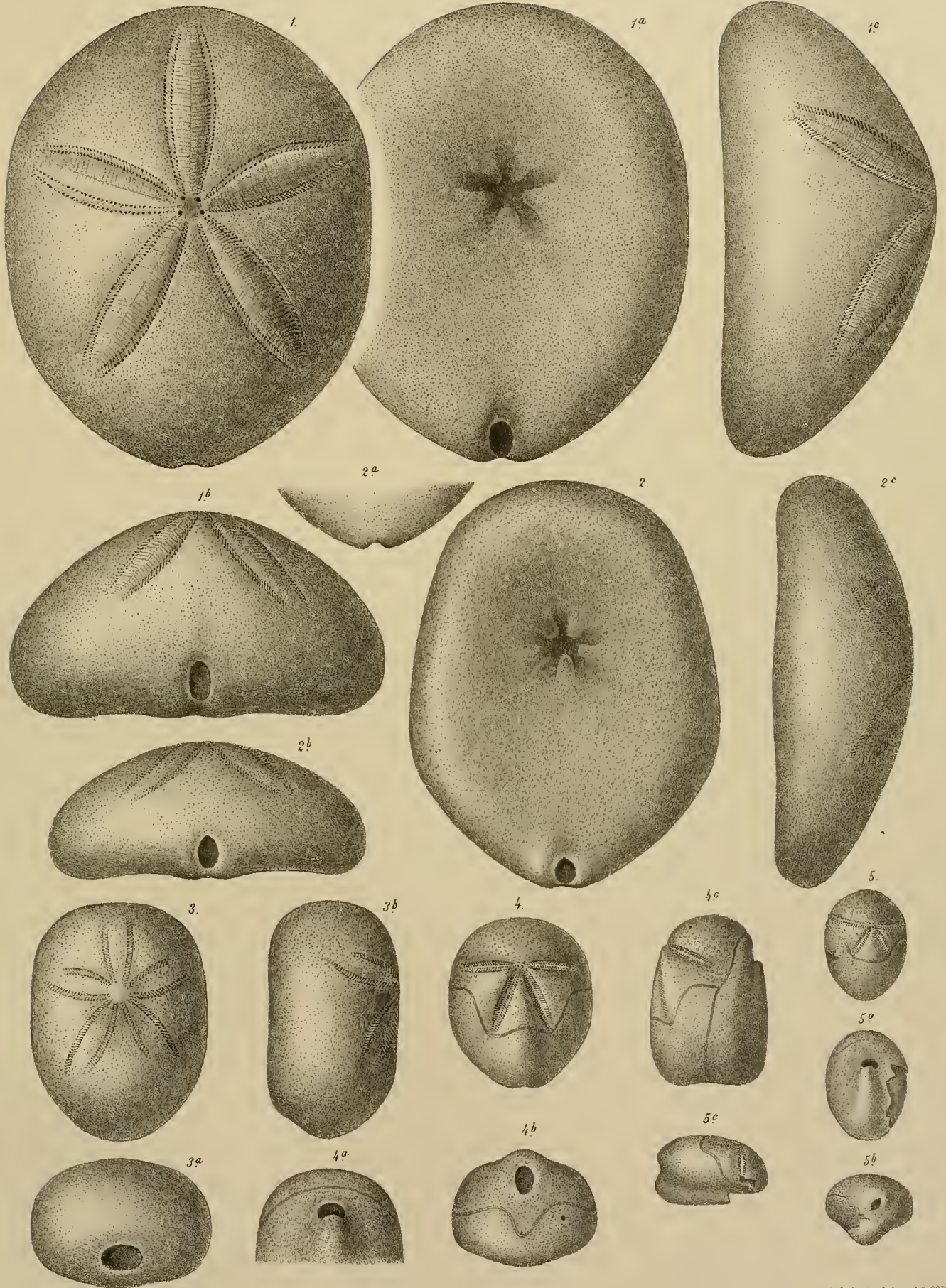




TAFEL VI (ID).

- Fig. 1. *Echinanthus bathypyrgus nov. spec.* Nugla. Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.  
» 2. *Echinanthus bathypyrgus nov. spec.* 2a. Hinterrand von oben gesehen. Pedena. In derselben Sammlung.  
» 3. *Echinolampas Veronensis nov. spec.* S. Giovanni bei Fosse oberhalb Verona. Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.  
» 4. *Prenaster bericus nov. spec.* Mossano bei Vicenza. Geolog. Sammlung der Wiener Universität.  
» 5. *Parabrissus pseudoprenaster nov. spec.* Priabona. Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.





A. Remrich del. et lith.

Lith. Anst. v. J. Appel & Co. Wien.

Beiträge zur Palaeontologie von Oesterreich-Ungarn,  
herausgegeben von Edm. v. Mojsisovics u. M. Neumayr, Bd. I, 1880.

Verlag von Alfred Hölder, k. k. Hof- u. Universitäts-Buchhändler in Wien.



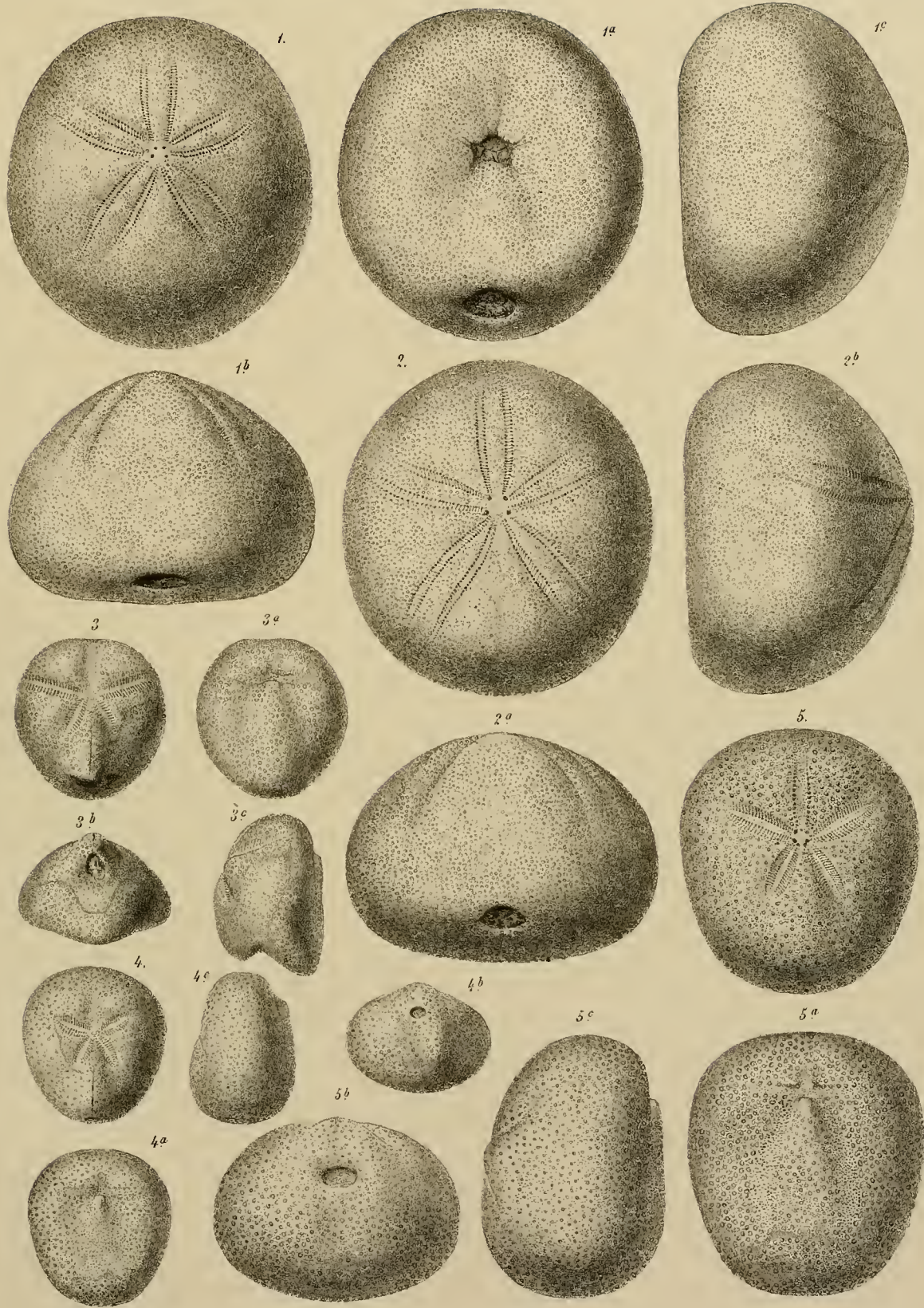




TAFEL VII (III).

- Fig. 1. *Echinolampas obesus nov. spec.* Pisino. Sammlung des k. k. Hof-Mineralien-Cabinets.  
2. *Echinolampas obesus nov. spec.* Verona. Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.  
» 3. *Prenaster paradoxus nov. spec.* Pedena. Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.  
» 4. *Cyclaster Stacheanus Taram. spec.* Istrien. Sammlung des k. k. Hof-Mineralien-Cabinets.  
5. *Cyclaster Stacheanus Taram spec.* Istrien. Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.





Lith. Anst. v. J. Appel & Co. Wien.

Beiträge zur Palaeontologie von Oesterreich-Ungarn,  
herausgegeben von Edm. Mojsisovics u. M. Neumayr, Bd. I, 1880.

Verlag von Alfred Hölder, k. k. Hof- u. Universitäts-Buchhändler in Wien.



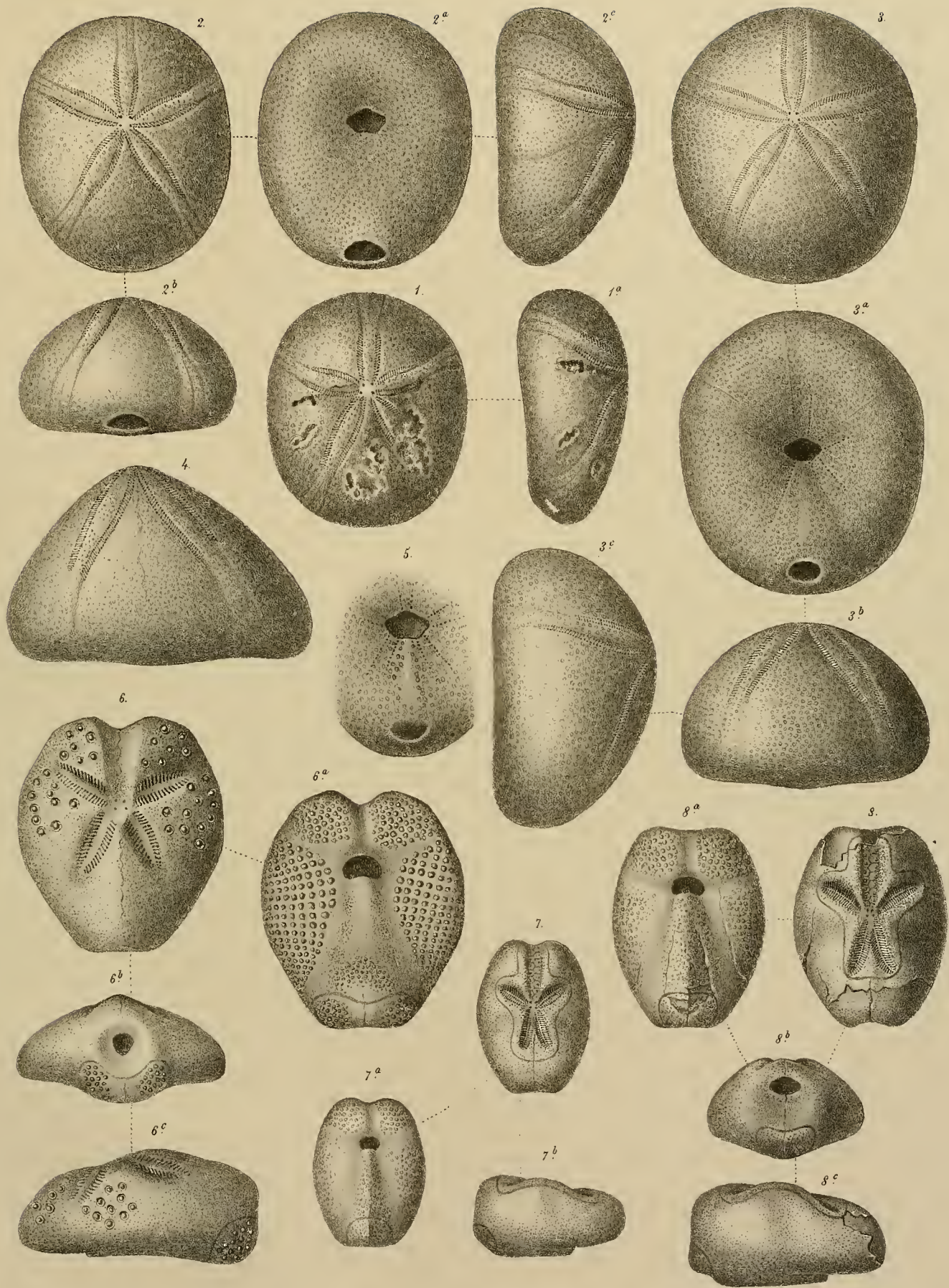




### TAFEL VIII (IV).

- Fig. 1. *Echinolampas istrianus nov. spec.* Cepich-See. Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.
- » 2. *Echinolampas istrianus nov. spec.* Pedena. In derselben Sammlung.
- » 3. *Echinolampas Luciani Taram.* Gherdosella. In derselben Sammlung.
- » 4. *Echinolampas Luciani Taram.* Seitenansicht eines hochkonischen Exemplars von Gherdosella. Dieselbe Sammlung.
- » 5. *Echinolampas Luciani Taram.* Das glatte Band der Unterseite. Gherdosella. Dieselbe Sammlung.
- » 6. *Lovenia (Hemipatagus) Suessii nov. spec.* Fig. 6, die Obenansicht, ist leider misslungen, insbesondere, was die Gestalt, den Verlauf und die Anzahl der Porenpaare der Ambulacra betrifft; vergl. die Beschreibung. Das Original stammt von Montecchio maggiore und liegt in der geol. Sammlung der Wiener Universität.
- » 7 und 8. *Toxobrissus Lorioli nov. spec.* Auch diese Figuren sind, besonders was die Verschmelzung der hinteren Ambulacra anbelangt, nicht ganz entsprechend ausgefallen; vergl. die Beschreibung. S. Giovanni Ilarione bei Vicenza. Sammlung der k. k. geol. Reichsanstalt.





A. Bittner del. et lit.

Lith. Anst. v. J. Appel & C<sup>o</sup> Wien

Beiträge zur Palaeontologie von Oesterreich-Ungarn,  
herausgegeben von Edu. v. Mojsisovics u. M. Neumayr, Bd. I, 1880.

Verlag von Alfred Hölder, k. k. Hof- u. Universitäts-Buchhändler in Wien.

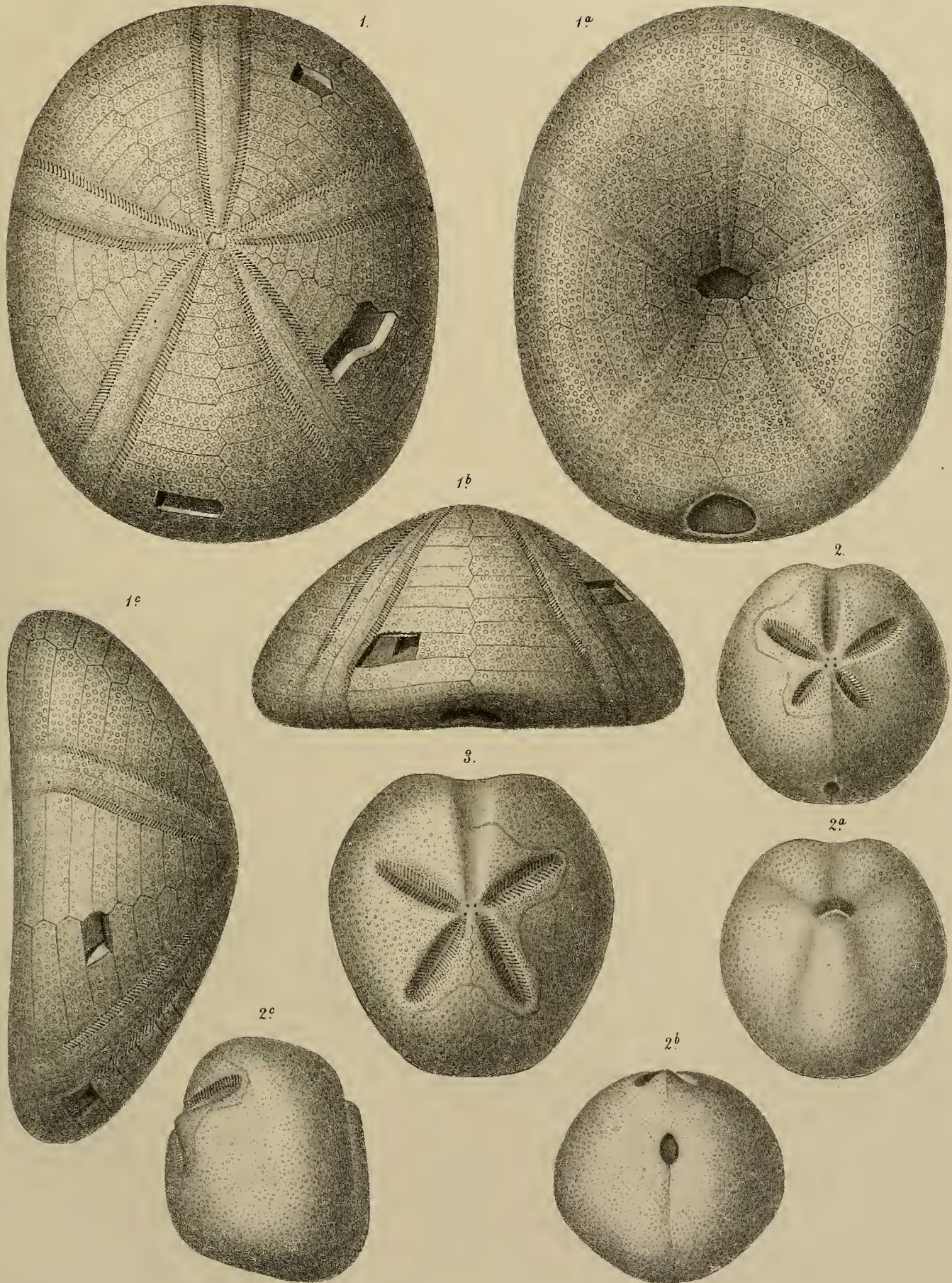






TAFEL IX (V).

- Fig. 1. *Echinolampas alienus* n. sp. Tuffe von San Giovanni Ilarione. K. k. geol. R.-Anstalt.  
» 2. *Hemiaster praeceps* n. sp. Negrar bei Verona. Ebenda.  
» 3. *Pericosmus spatangoides* Desor spec. Oberhalb Marago bei Trezzolano (Veronese). Sammlung der k. k. geol. R.-Anstalt.



A. Heinrich del. et lith.

Lith. Anst. v. J. Appel's Nachr. Wien.

Beiträge zur Palaeontologie von Oesterreich-Ungarn,  
herausgegeben von Edm. v. Mojsisovics u. M. Neumayr, Bd. I, 1880.

Verlag von Alfred Hölder, k. k. Hof- u. Universitäts-Buchhändler in Wien.

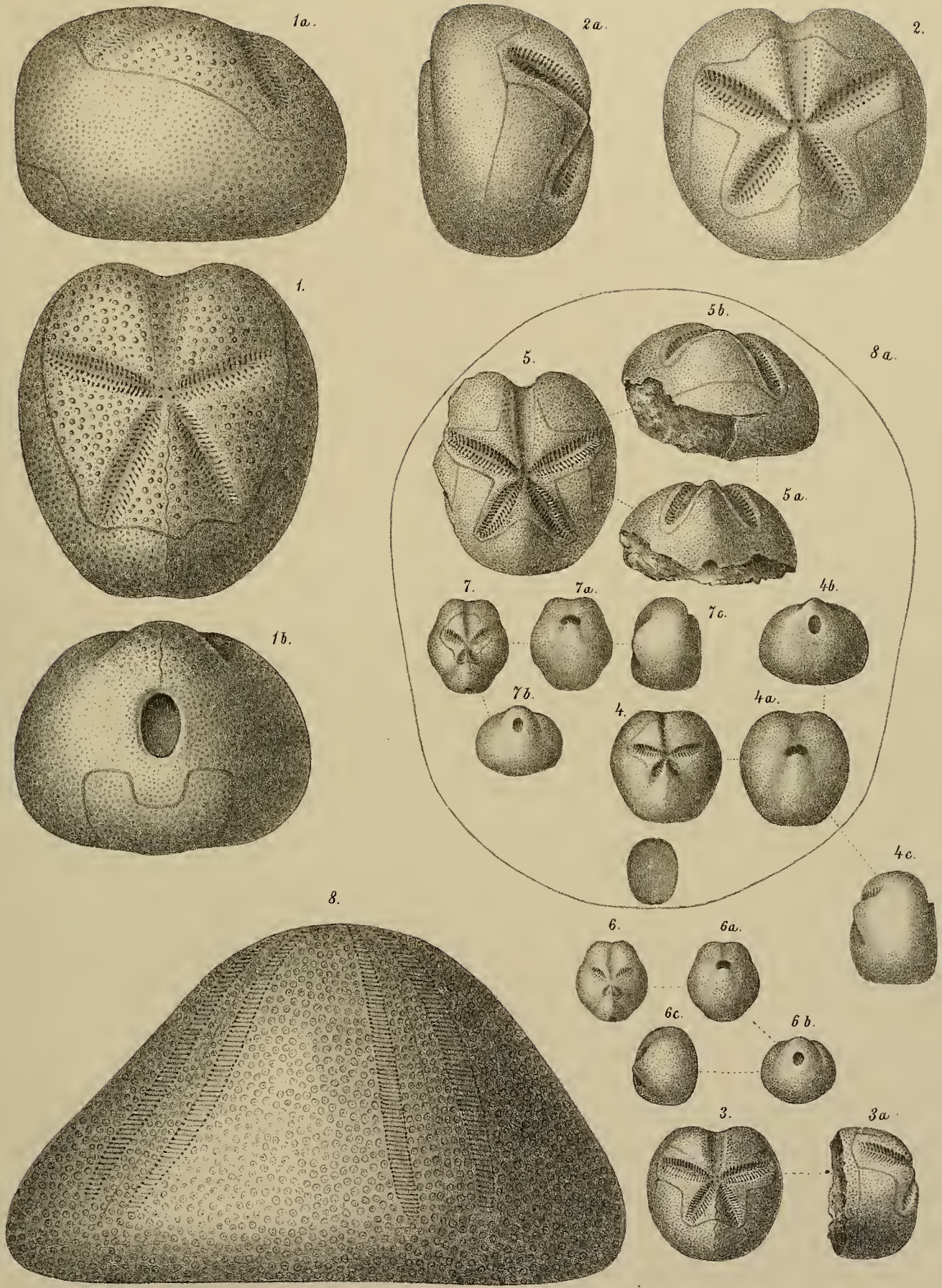






## TAFEL X (VI.)

- Fig. 1. *Peripneustes brissoides* Leske spec. Hochgewölbtes Exemplar aus den grünen Tuffen von Ciuppio, Geol. Sammlung der Wiener Universität.
- » 2. *Linthia* cfr. *bathylcolos* Dames. Tuffe von San Giovanni Ilarione. K. k. geol. R.-Anstalt.
- » 3. *Linthia* cfr. *bathylcolos* Dames. Jugendexemplar. Ebenda her. In derselben Sammlung.
- » 4. *Linthia Hilarionis* n. sp. Ebenda her. Geol. Sammlung der Wiener Universität.
- » 5. *Linthia Trinitensis* n. sp. Sta. Trinità. Sammlung der k. k. geol. R.-Anstalt.
- » 6. *Hemiaster Covaçii* Taram. Pisino in Istrien. In derselben Sammlung.
- » 7. *Hemiaster Covaçii* Taram. Gherdosella in Istrien. Sammlung des kais. Hof-Mineralien-Cabinets.
- » 8. *Conoclypeus subcampanaeformis* n. sp. Seitenansicht und Umriss der Unterseite. Pedena in Istrien. K. k. geol. R.-A.



A.Heinrich del. et lith.

Lith.Anstv.J.Appel's Nachf.Wien



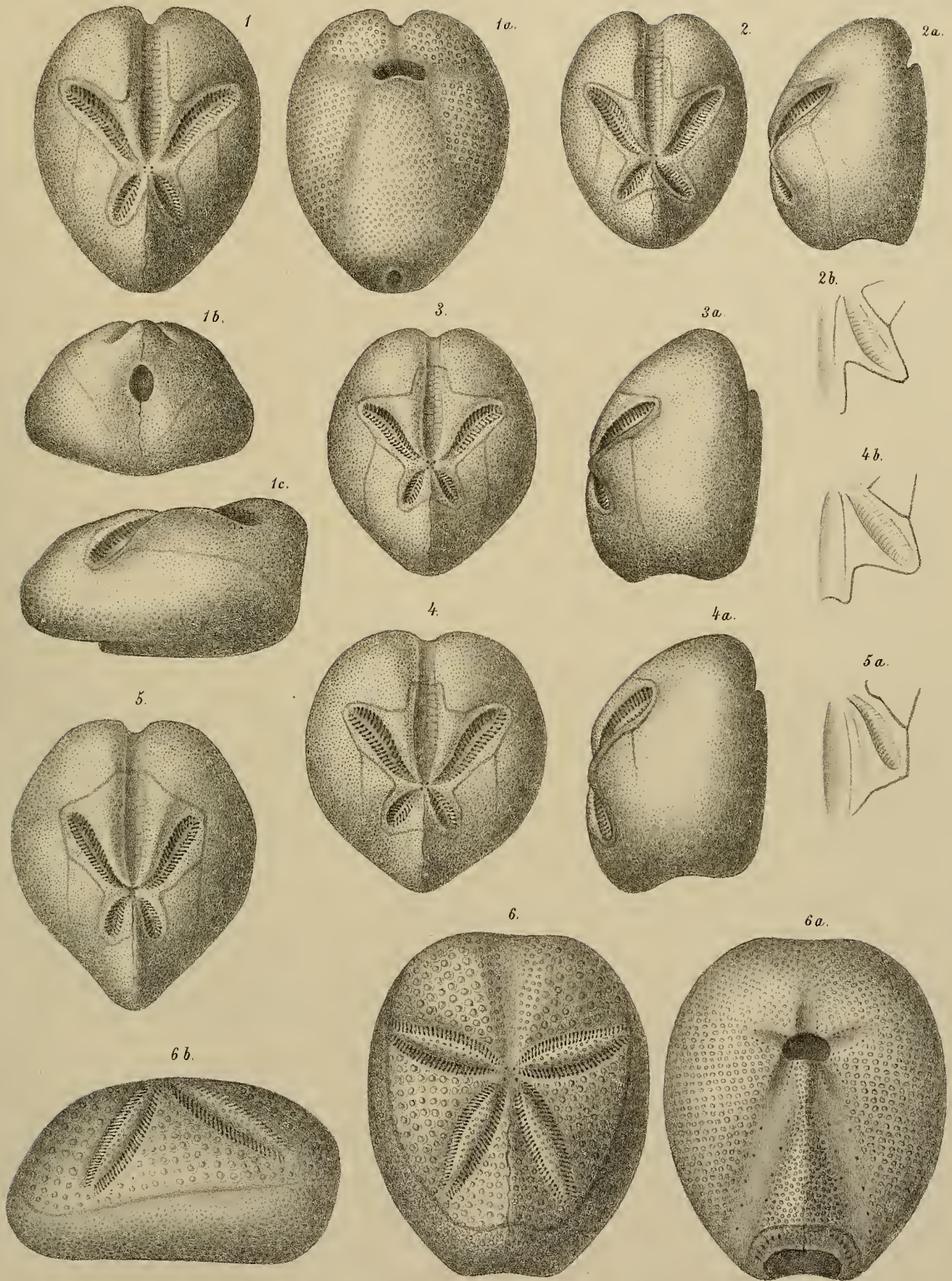




## TAFEL XI (VII).

- Fig. 1. *Schizaster Laubei* n. sp. Mte. Postale di Bolca. Geol. Sammlung der Wiener Universität.
- » 2. *Schizaster Archiaci Cotteau*. Typische schmale Form.  
5 a, Seitenansicht. 5 b, Verlauf des vorderen Theils der Peripetalfasciole von vorn gesehen. San Giovanni Ilarione.  
K. k. geol. R.-Anstalt.
- » 3. *Schizaster Archiaci Cotteau*. Breitere Form. Von derselben Localität. In derselben Sammlung.
- » 4. *Schizaster aff. Archiaci Cotteau*. Von Negrar bei Verona.  
4 b, vorderer Theil der Peripetalfasciole. In derselben Sammlung.
- » 5. *Schizaster aff. vicinalis* Ag. Um die Unterschiede im Verlaufe der Fasciolen gegenüber der vorhergehenden Art zu zeigen.  
Galantiga di Montecchio maggiore. Dieselbe Sammlung.
- » 6. *Euspatangus dalmatinus* n. sp. Lesina (Dalmatien). Sammlung der k. k. geol. R.-Anstalt.





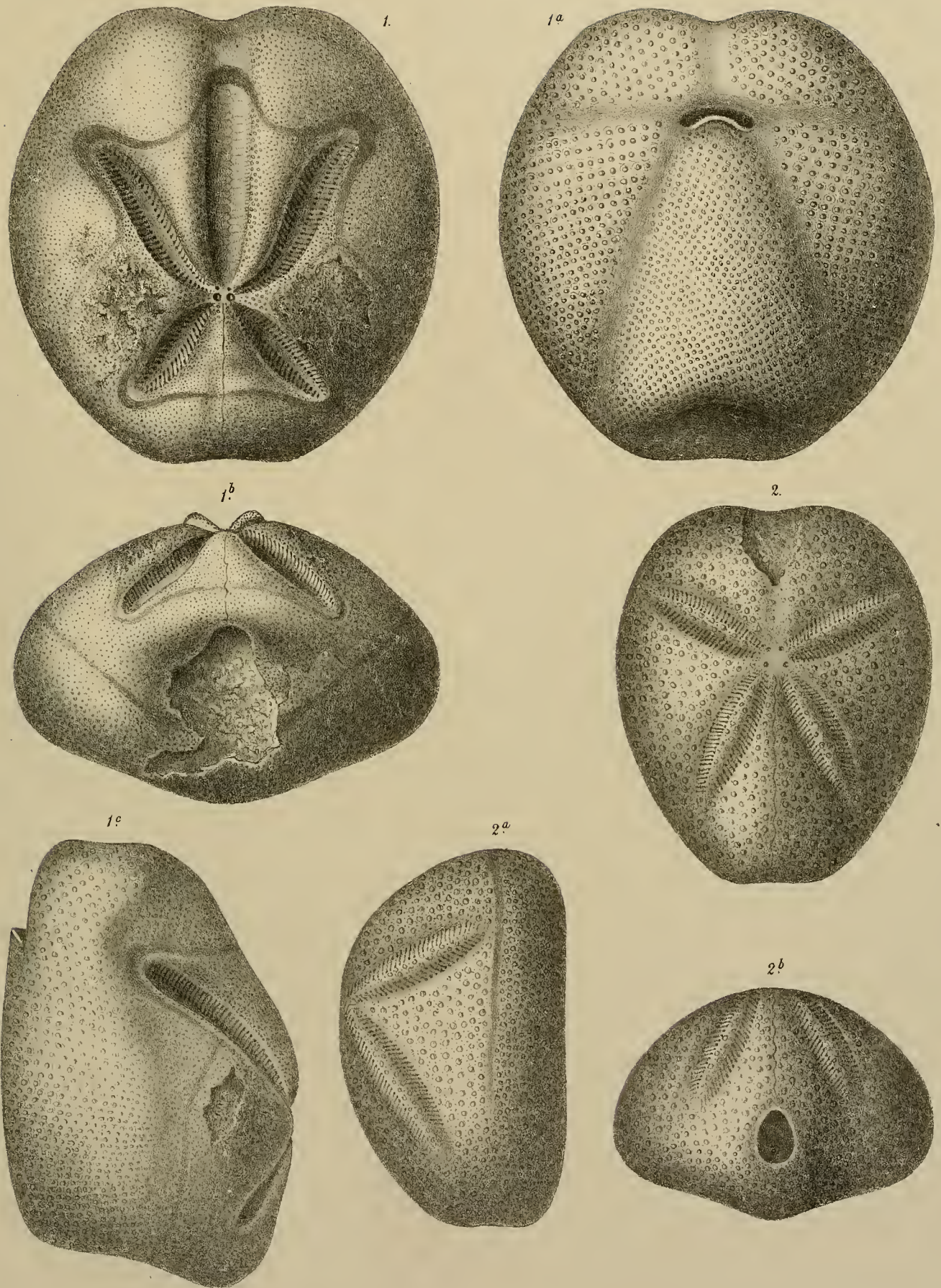






TAFEL XII (VIII).

- Fig. 1. *Schizaster princeps* n. sp. Tuffe von San Giovanni Ilarione. K. k. geol. R.-Anstalt.  
» 2. *Macropneustes antecessus* n. sp. Lesina (Dalmatien). Dieselbe Sammlung.



A. Reimich del et lith

Lith Anst v. J. Appel s. Nachf Wien

Beiträge zur Palaeontologie von Oesterreich-Ungarn,  
herausgegeben von Edm. v. Mojsisovics u. M. Neumayr, Bd. I, 1880.

Verlag von Alfred Hölder, k. k. Hof- u. Universitäts-Buchhändler in Wien.

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Beiträge zur Paläontologie von Österreich = Mitteilungen des Geologischen und Paläontologischen Institutes der Universität Wien](#)

Jahr/Year: 1882

Band/Volume: [001](#)

Autor(en)/Author(s): Bittner Alexander

Artikel/Article: [BEITRAG ZUR KENNTNISS DER ECHINIDENFAUNA DES ALTERTIÄRS VON VICENZA UND VERONA. 73-110](#)